

Έκθεση διαβούλευσης

1	Διαβούλευση κατά τη διάρκεια της νομοπαρασκευαστικής διαδικασίας από την έναρξη κατάρτισης της αξιολογούμενης ρύθμισης μέχρι την υπογραφή από τους συναρμόδιους Υπουργούς	
<input type="checkbox"/>	Συνεργασία με άλλα υπουργεία / υπηρεσίες	Στην αρμόδια νομοπαρασκευαστική επιτροπή συμμετείχαν εκπρόσωποι του Υπουργείου Δικαιοσύνης
<input type="checkbox"/>	Συνεργασία με κοινωνικούς φορείς / Ανεξάρτητες Αρχές	<ul style="list-style-type: none"> • Επιτροπή Κεφαλαιαγοράς • Τράπεζα της Ελλάδος • Ανεξάρτητη Αρχή Δημοσίων Εσόδων Αρχή Καταπολέμησης της Νομιμοποίησης Εσόδων από Εγκληματικές Δραστηριότητες Ελληνική Ένωση Τραπεζών
<input type="checkbox"/>	Διεθνής διαβούλευση	

2	Σχόλια στο πλαίσιο της διαβούλευσης μέσω της ηλεκτρονικής πλατφόρμας www.opengov.gr (ηλεκτρονική επισύναψη της έκθεσης)	
Επί των γενικών αρχών («επί της αρχής») της αξιολογούμενης ρύθμισης	Αριθμός συμμετασχόντων	Η δημόσια διαβούλευση διήρκεσε από 29/8/20 έως 11/9/20. Δε διατυπώθηκαν σχόλια επί των γενικών αρχών του νομοσχεδίου.
	Σχόλια που υιοθετήθηκαν	
	Σχόλια που δεν υιοθετήθηκαν (συμπεριλαμβανομένης επαρκούς αιτιολόγησης)	

	Αριθμός συμμετασχόντων	Η δημόσια διαβούλευση διήρκεσε από 29/8/20 έως 11/9/20. Στη διαβούλευση συνολικά συμμετείχαν 18 πολίτες και φορείς όσον αφορά στα άρθρα 2,3,4,8,9, 16, 18 και 31. Ακολουθεί η συνοπτική παρουσίαση των σχολίων με τη διάκριση μεταξύ υιοθετηθέντων, ληφθέντων υπ' όψιν και μη υιοθετηθέντων.
Επί των άρθρων της αξιολογούμενης ρύθμισης	Σχόλια υιοθετήθηκαν	<p>Άρθρο 3</p> <p>1 σχόλιο αφορά τυπογραφικό σφάλμα. Το σχόλιο λήφθηκε υπόψη καθότι αφορά ορθή επισήμανση επί τυπογραφικού σφάλματος. Σε συνέχεια σχολίου της ΚΕΝΕ η συγκεκριμένη αναφορά προτείνεται να διαγραφεί συνεπώς, παρέλκει η ενσωμάτωση του σχολίου.</p> <p>Άρθρο 4</p> <p>1 σχόλιο αφορά στην ένταξη των ανώνυμων εταιριών επενδύσεων σε ακίνητη περιουσία (στο εξής «ΑΕΕΑΠ») ως υπόχρεων προσώπων του ν. 4557/2018 και προτείνει την κατάργηση του εδαφίου ιστ' της παρ. 3 του άρθρου 3, με το οποίο συμπεριελήφθησαν οι ΑΕΕΑΠ στην λίστα των χρηματοπιστωτικών οργανισμών και ως εκ τούτου κατέστην υπόχρεα πρόσωπα, σύμφωνα με το άρθρο 5 παρ. 1 εδ. β' του ν. 4557/2018. Το σχόλιο γίνεται εν μέρει αποδεκτό. Προτείνεται σε συνέχεια της από 26.8.20 επιστολής της ΕΚ συνεπώς ως προς το ισχύον άρθρο 6 (1,β) του ν. 4557/2018 που τροποποιείται από το άρθρο 5 του σχεδίου, η κάτωθι τροποποίηση: (αα) οι εταιρείες</p>

	<p>επενδύσεων χαρτοφυλακίου και (στοτ) οι εταιρείες επενδύσεων σε ακίνητη περιουσία θα είναι υπόχρεα πρόσωπα μέχρι την εισαγωγή τους σε ρυθμιζόμενη αγορά ή ΠΜΔ.</p> <p><u>Άρθρο 9</u></p> <p>1 σχόλιο αφορά στην Εθνική Επιτροπή Τηλεπικοινωνιών και Ταχυδρομείων (ΕΕΤΤ). Το σχόλιο λήφθηκε υπόψη και προτείνεται αναδιατύπωση καθώς η ΕΕΤΤ είναι αρμόδια αρχή όσον αφορά στις υπηρεσίες εμπιστοσύνης βάσει του Κανονισμού 910/2014 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου της 23^{ης} Ιουλίου 2014 ενώ για τη ρύθμιση, αναγνώριση ή έγκριση οποιασδήποτε άλλης διαδικασίας ασφαλούς, εξ' αποστάσεως διαδικασίας ηλεκτρονικής ταυτοποίησης που μπορούν να υιοθετήσουν και να εφαρμόσουν τα υπόχρεα πρόσωπα στο πλαίσιο συμμόρφωσης με το άρθρο 13 του νόμου, αρμόδια θα πρέπει να είναι η εκάστοτε εποπτική αρχή του άρθρου 6.</p> <p><u>Άρθρο 16</u></p> <p>σχόλιο αφορά στον ορισμό της εγκατάστασης των νομικών προσώπων. Το σχόλιο λήφθηκε υπόψη και προτείνεται αναδιατύπωση.</p>
Σχόλια που δεν υιοθετήθηκαν (συμπεριλαμβανομένης επαρκούς αιτιολόγησης)	<p>Άρθρο 2</p> <p>1 σχόλιο επί του άρθρου 2 αφορά στον ορισμό των εικονικών νομισμάτων με χρήση του όρου « ψηφιακή αναπαράσταση αξίας ». Δε λήφθηκε υπόψη καθότι α) ο όρος ψηφιακή αναπαράσταση αξίας προκύπτει από την οδηγία</p>

	<p>και β) το 2ο σκέλος αφορά ερώτημα η απάντηση του οποίου δεν εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του νομοσχεδίου.</p> <p>1 σχόλιο επί του άρθρου 2 πρότεινε την επιβολή εγκατάστασης POS. Το σχόλιο δε λήφθηκε υπόψη δεδομένου ότι δεν εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του νομοσχεδίου.</p> <p>1 σχόλιο επί του άρθρου 2 αφορά στον ορισμό του πραγματικού δικαιούχου. Το σχόλιο δε λαμβάνεται υπόψη επί του ορισμού του πραγματικού δικαιούχου, καθώς αναφέρεται σε τεχνικά ζητήματα καταχώρισης στο κεντρικό μητρώο.</p> <p>1 σχόλιο επί του άρθρου 2 αφορά διευκρινήσεις για την παρ. 17. Το σχόλιο δε λαμβάνεται υπόψη επί του ορισμού του πραγματικού δικαιούχου, καθώς αναφέρεται σε τεχνικά ζητήματα καταχώρισης στο κεντρικό μητρώο. Σε κάθε περίπτωση, η αναφορά στις έμμεσες ενδείξεις ελέγχου στην περίπτωση πολυεπίπεδων εταιρικών δομών στο ορισμό της παρ. 17 του άρθρου 3 δεν γεννά ερμηνευτική ασάφεια ως προς το κανονιστικό πλαίσιο.</p>
	<p>Άρθρο 4</p> <p>1 σχόλιο αφορά στην ένταξη των εταιρειών πώλησης αυτοκινήτων στην κατηγορία των υπόχρεων προσώπων. Το σχόλιο δε λήφθηκε υπόψη καθότι οι εταιρείες πώλησης αυτοκινήτων συμπεριλαμβάνονται ήδη στους εμπόρους αγαθών μεγάλης αξίας.</p> <p>Άρθρο 8</p>

		<p>1 σχόλιο αφορά στο άρθρο 12 του ν. 4557/2018 . Το σχόλιο δε λήφθηκε υπόψη καθότι αφορά σε υφιστάμενη διάταξη. Με το παρόν τροποποιούνται τα χρηματικά όρια που θέτει ο ν. 4557/2018. Σε κάθε περίπτωση σημειώνεται ότι, τα υπόχρεα πρόσωπα πιστοποιούν την ταυτότητα των προσώπων με τα οποία πραγματοποιούν συναλλαγές. Τα μέτρα δέουσας επιμέλειας βασίζονται σε ανάλυση κινδύνου και προφίλ πελατών, αλλιώς είναι αδύνατος ο έλεγχος του συνόλου των συναλλαγών.</p> <p><u>Άρθρο 8</u></p> <p>3 σχόλια αφορούν στην χώρα έκδοσης ανώνυμων προπληρωμένων καρτών που γίνονται αποδεκτές από τα ελληνικά πιστωτικά ιδρύματα . Τα σχόλια δεν γίνονται αποδεκτά, καθώς προκρίνεται η αναγνώριση ως ισοδύναμου του καθεστώτος ΚΕΧ/ΧΤ εκείνο των κρατών μελών της Ε.Ε.</p> <p><u>Άρθρο 9</u></p> <p>1 σχόλιο αφορά την εκτίμηση κινδύνου των πελατών των πιστωτικών ιδρυμάτων . Το σχόλιο δε λήφθηκε υπόψη καθότι κρίνεται ότι η εκτίμηση του προφίλ κινδύνου των πελατών των υπόχρεων προσώπων, συμπεριλαμβανομένων των πιστωτικών ιδρυμάτων, που ήδη προβλέπεται από τις διατάξεις του ν. 4557/2018, ενισχύεται περαιτέρω με τις τροποποιήσεις που εισάγονται με το παρόν. Επίσης, με τις διατάξεις που εισάγονται προβλέπεται ηλεκτρονική ταυτοποίηση των πελατών των υπόχρεων προσώπων,</p>
--	--	--

		<p>επιτυγχάνεται ο εκσυγχρονισμός και η διευκόλυνση της διαδικασίας. Κατά τα λοιπά το σχόλιο αφορά σε υφιστάμενες διατάξεις και θέματα συμπεριφοράς υπαλλήλων σε καταστήματα πιστωτικών ιδρυμάτων.</p> <p>Άρθρο 16</p> <p>1 σχόλιο αφορά στη υποχρέωση καταχώρησης των νόμιμων ιδιοκτητών πέραν των πραγματικών δικαιιουχών νομικών προσώπων. Το σχόλιο δεν έγινε δεκτό διότι οι νόμιμοι ιδιοκτήτες (legal owners) υποχρεούνται να δηλώνονται ήδη στο ΓΕΜΗ. Οι πραγματικοί δικαιαιούχοι θα δηλώνονται στο ΚΜΠΔ.</p> <p>Άρθρο 17</p> <p>2 σχόλια αφορούν το Σ.Μ.Τ.Λ. Τα σχόλια δε λήφθηκαν υπόψη καθώς το άρθρο 17 αποτελεί αποτύπωση του άρθρου 62 του ν. 4170/2013 (Α' 163).</p> <p>Άρθρο 31</p> <p>1 σχόλιο για τη διάρκεια των αποσπάσεων των υπαλλήλων της Αρχής του αρ. 47 ν. 4557/2018. Το σχόλιο δεν εγινε αποδεκτό καθότι αφορά σε υφιστάμενη διάταξη του ν. 4557/2018 που δεν τροποποιείται από την ενσωμάτωση της οδηγίας 2018/843.</p>
--	--	--

ΠΑΡΟΥΣΙΑΣΗ ΣΧΟΛΙΩΝ ΕΠΙ ΤΟΥ ΣΧΕΔΙΟΥ ΝΟΜΟΥ

Άρθρο 1

Σχόλιο 1

24. «Εικονικά νομίσματα»:
 «Αυτη «Η ψηφιακή αναπαράσταση αξίας» τι φρουτο ειναι και πως δικαιολογειται-
 φορολογειται για απλους ιδιωτες?
 ολο και περισσοτεροι θα λαμβανουν μερος σε ανταλλακτηρια ψηφιακων νομισματων και θα
 καταγραφουν κερδη αι ζημιες αυτες που ακριβως δηλωνονται στο E1?»
 Δε λήφθηκε υπόψη το σχόλιο, καθότι α) ο όρος ψηφιακή αναπαράσταση αξίας προκύπτει
 από την οδηγία και β) το 2ο σκέλος αφορά ερώτημα η απάντηση του οποίου δεν εμπίπτει
 στο πεδίο εφαρμογής του νομοσχεδίου.

Σχόλιο 2 «Προτεινω σας παρακαλω να επιβαλλετε τα POS μηχανηματα στα περιπτερα, στα παρκινγκ και γενικα σε ολους τους επαγγελματικους κλαδους. Ετσι θα πιασετε απο τα εξοδα τους φοροφυγαδες. Σε βαθος χρονου, θα ξεχαστουν, θα χρησιμοποιουν ολοι την καρτα με αποτελεσμα να φαινονται τα εξοδα τους.»

Το σχόλιο δε λήφθηκε υπόψη δεδομένου ότι δεν εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του νομοσχεδίου.

Σχόλιο 3

««17. «Πραγματικός δικαιούχος»: το ή τα φυσικά πρόσωπα, στα οποία τελικά ανήκει ο πελάτης, νομικό πρόσωπο ή νομική οντότητα, ή τα οποία ελέγχουν αυτόν, καθώς και το ή τα φυσικά πρόσωπα για λογαριασμό των οποίων διεξάγεται συναλλαγή ή δραστηριότητα. Ως «πραγματικός δικαιούχος» νοείται ιδίως:

α) Όσον αφορά στις εταιρείες:
 αα) Το ή τα φυσικά πρόσωπα στα οποία τελικά ανήκει η εταιρεία ή τα οποία ελέγχουν αυτή διά της κατοχής ή του ελέγχου αμέσως ή εμμέσως ικανού ποσοστού των μετοχών ή των δικαιωμάτων ψήφου ή άλλων ιδιοκτησιακών δικαιωμάτων αυτής, μεταξύ άλλων και μέσω μετοχών στον κομιστή ή μέσω ελέγχου με άλλα μέσα.»

Εφόσον αναφέρεται η φράση ΤΕΛΙΚΑ ΑΝΗΚΕΙ , σε περίπτωση ομίλου ή πολυεπιπέδων εταιρικών δομών θα πρέπει να αποσαφηνιστεί εαν δηλωθεί ο τελικός δικαιούχος και όχι όλο το οργανόγραμμα ή «δέντρο» ότι έχει καλυφθεί η υποχρεώση δήλωσης στο μητρώο. Άλλιώς να αποσαφηνιστεί ότι οι εταιρείες κτλ. που ανήκουν σε όμιλο ή είναι μέρος πολυεπίπεδων δομών είναι υποχρεωμένες να δηλώσουν όλο το οργανόγραμμα ή «δέντρο».

Το σχόλιο δε λαμβάνεται υπόψη επί του ορισμού του πραγματικού δικαιούχου, καθώς αναφέρεται σε τεχνικά ζητήματα καταχώρισης στο κεντρικό μητρώο.

Σχόλιο 4

«Θα πρέπει να διευκρινιστεί το εξής: Σε περίπτωση που η υπόχρεη προς καταχώριση νομική οντότητα ανήκει σε αλλοδαπή νομική οντότητα, ποιας νομικής οντότητας το διευθυντικό στέλεχος ταυτοποιείται ως ανώτατο διοικητικό στέλεχος που καταχωρίζεται ως Πραγματικός Δικαιούχος, κατά την υποπερίπτωση β) της περίπτωσης 17 του άρθρου 3 Ν.4557/2018; Της υπόχρεης προς καταχώριση, της ενδιάμεσης ή της απώτατης; Σημειωτέον ότι στον Οδηγό Χρήσης (παράδειγμα 8, σελίδα 31) του Υπουργείου Ψηφιακής Διακυβέρνησης, αναφέρεται ότι σε αυτή την περίπτωση καταχωρούνται τα στοιχεία του Ανώτατου διοικητικού στελέχους που διευθύνει την εταιρεία της τελευταίας στη σειρά διαδοχής εταιρείας.»

Το σχόλιο δε λαμβάνεται υπόψη επί του ορισμού του πραγματικού δικαιούχου, καθώς αναφέρεται σε τεχνικά ζητήματα καταχώρισης στο κεντρικό μητρώο.

Άρθρο 2

Σχόλιο 1

«Στο άρθρο 2 γράφετε
208/841/ΔΕΥ του Συμβουλίου, της 24ης Οκτωβρίου 2008, για την καταπολέμηση του οργανωμένου εγκλήματος (L 300).
τυπογραφικό σφάλμα . όχι 208 αλλά 2008/841/ΔΕΥ»

Το σχόλιο λήφθηκε υπόψη καθότι αφορά ορθή επισήμανση επί τυπογραφικού σφάλματος.
Σε συνέχεια σχολίου της ΚΕΝΕ η συγκεκριμένη αναφορά έχει διαγραφεί.

Άρθρο 3

Σχόλιο 1

«Στα υπόχρεα πρόσωπα είναι σκόπιμο να ενταχθούν και οι εταιρείες πώλησης αυτοκινήτων εφόσον η αξία υπερβαίνει τα €10.000».

Οι εταιρείες πώλησης αυτοκινήτων συμπεριλαμβάνονται ήδη στους εμπόρους αγαθών μεγάλης αξίας.

Σχόλιο 2

«Στο πλαίσιο του σχεδίου νόμου που ενσωματώνει την Οδηγία (ΕΕ) 2018/843 (AMLD5) θα θέλαμε να αναδείξουμε την προβληματική της ένταξης των ανώνυμων εταιριών επενδύσεων σε ακίνητη περιουσία (στο εξής «ΑΕΕΑΠ») ως υπόχρεων προσώπων του ν. 4557/2018 και να προτείνουμε τη κατάργηση του εδαφίου ιστ' της παρ. 3 του άρθρου 3 του εν λόγω νόμου, με το οποίο συμπεριελήφθησαν οι ΑΕΕΑΠ στην λίστα των χρηματοπιστωτικών οργανισμών και ως εκ τούτου κατέστην υπόχρεα πρόσωπα, σύμφωνα με το άρθρο 5 παρ. 1 εδ. β' του ν. 4557/2018.

Σύμφωνα με το άρθρο 3 παρ. 3 εδάφιο ιστ' του ν. 4557/2018, στον κατάλογο των χρηματοπιστωτικών οργανισμών, αναφέρονται μεταξύ άλλων και οι «εταιρείες επενδύσεων σε ακίνητη περιουσία», όπως οι ΑΕΕΑΠ. Η συμπερίληψη αυτή των ΑΕΕΑΠ στην έννοια των χρηματοπιστωτικών οργανισμών αναδεικνύει την λανθασμένη ερμηνεία του σχετικού εδαφίου δ της παρ. 2 του άρθρο 3 της AMLD4 και αποτελεί αδικαιολόγητη προσθήκη του εθνικού νομοθέτη.

Το άρθρο 3 παρ. 2 εδ. δ' της Οδηγίας αναφέρεται σε οργανισμούς συλλογικών επενδύσεων «που διαθέτουν στο κοινό μέσω της αγοράς μερίδια ή μετοχές τους». Ωστόσο, οι ΑΕΕΑΠ ΔΕΝ διαθέτουν στο κοινό τις μετοχές τους. Την εργασία αυτή κάνουν τρίτα προς τις ΑΕΕΑΠ πρόσωπα, επιχειρήσεις επενδύσεων και πιστωτικά ίδρυματα, τα οποία αποτελούν χρηματοπιστωτικούς οργανισμούς που είχαν την υποχρέωση λήψης μέτρων δέουσας επιμέλειας σύμφωνα και με τον ν. 3691/2008 που ίσχυε πριν την εφαρμογή του ν. 4557/2018. Για τον λόγο αυτό άλλωστε οι ΑΕΕΑΠ δεν περιλαμβάνονταν στο προηγούμενο κανονιστικό πλαίσιο του ν. 3691/2008, αφού οι μετοχές τους εισάγονται υποχρεωτικά στο Χρηματιστήριο και οι ίδιες δεν μπορούν να τις διαθέσουν στο κοινό. Το κοινό μπορεί να τις αποκτήσει -και

να τις πουλήσει- μόνο μέσα από επιχειρήσεις επενδύσεων ή πιστωτικά ιδρύματα. Αυτοί οι οργανισμοί είναι υπεύθυνοι για την διενέργεια ελέγχων και λήψη μέτρων δέουσας για κάθε πελάτη που τους δίνει εντολές αγοράς οποιασδήποτε εισηγμένης μετοχής, άρα και των μετοχών των ΑΕΕΑΠ.

Περαιτέρω θα πρέπει να ληφθεί σοβαρά υπόψη ότι, στις λίγες χώρες της Ευρωπαϊκής Ένωσης όπου λειτουργούν εισηγμένες εταιρίες αντίστοιχες με τις ΑΕΕΑΠ, όπως πχ στο Βέλγιο, στην Ιταλία και στην Ισπανία, οι εταιρείες αυτές δεν περιλαμβάνονται στους χρηματοπιστωτικούς οργανισμούς.

Επιπλέον, όπως έχουμε επισημάνει και παλαιότερα, σημειώνουμε ότι η θεσμοθέτηση αυτών των υποχρεώσεων για τις ΑΕΕΑΠ έχει αναδεχθεί και στην πράξη προβληματική, καθώς οι περισσότερες από τις προβλέψεις του ν. 4557/2018 δεν μπορούν να τύχουν εφαρμογής στην περίπτωση των ΑΕΕΑΠ. Τούτο, διότι οι ίδιες δεν διαθέτουν τις μετοχές τους στο κοινό. Για τον λόγο αυτό άλλωστε οι εισηγμένες εταιρίες δεν υπάγονται στον ν.4557/2018. Το ζήτημα μάλιστα γίνεται εντονότερο κατά την διαδικασία υποβολής εποπτικών αναφορών, σύμφωνα με το οικείο πλαίσιο, καθώς τα περισσότερα από τα πεδία του σχετικού παραρτήματος III της απόφασης της Επιτροπής Κεφαλαιαγοράς με αριθμό 5/820/2018 που πρέπει να υποβάλλεται από τα υπόχρεα πρόσωπα δεν μπορούν να τύχουν εφαρμογής στην περίπτωση των ΑΕΕΑΠ. Αυτό επιβεβαιώνει το σκεπτικό μας ότι ο ενωσιακός νομοθέτης όταν κατήρτισε το πλαίσιο της AMLD4 δεν είχε σκοπό να συμπεριλάβει έναν τέτοιο τύπο εταιρίας ως υπόχρεο πρόσωπο. Λαμβάνοντας υπόψη τα ανωτέρω παρακαλούμε να καταργηθεί το εδάφιο ισ' του άρθρου 3 παρ. 3 του ν. 4557/2018, ώστε να αρθεί αυτή η πρόσθετη υποχρέωση που επιβλήθηκε στις ΑΕΕΑΠ με τον ν. 4557/2018, η οποία έχει και περαιτέρω επιπτώσεις καθώς κατ' επέκταση οι ΑΕΕΑΠ καλούνται από την EK σε reporting CRS και FATCA και ενώ οι εισηγμένες εταιρείες (πολλές εκ των οποίων δραστηριοποιούνται στον ίδιο κλάδο του real estate) δεν έχουν τέτοια υποχρέωση».

Το σχόλιο γίνεται εν μέρει αποδεκτό. Προτείνεται σε συνέχεια της από 26.8.20 επιστολής της ΕΚ συνεπώς ως προς το ισχύον άρθρο 6 (1,β) του ν. 4557/2018 που τροποποιείται από το άρθρο 5 του σχεδίου, η κάτωθι τροποποίηση: (αα) οι εταιρείες επενδύσεων χαρτοφυλακίου και (στοτ) οι εταιρείες επενδύσεων σε ακίνητη περιουσία θα είναι υπόχρεα πρόσωπα μέχρι την εισαγωγή τους σε ρυθμιζόμενη αγορά ή ΠΜΔ.

Άρθρο 7

Σχόλιο 1

«Τροποποιούμενο Άρθρο 12 του ν.4557/2018 :

Ένα ελάχιστο γενικό μέτρο πρέπει να είναι η πιστοποίηση και επαλήθευση της ταυτότητας κάθε συναλλασσόμενου φυσικου προσωπου, ακόμα και αν δεν είναι πελάτης ή δεν εμπίπτει στα επιμέρους όρια του άρθρου 12 ώστε να εφαρμοστει το Άρθρο 13. Αν δεν γίνει αυτό και δεν είναι γνωστη εξ αρχης η ταυτοτητα ενος συναλλασσομενου: -πώς μπορεί ένα υπόχρεο πρόσωπο να διαιπιστώσει αν μια περιστασιακή συναλλαγή πάνω από 1000 ή 15.000 ευρώ ενός διερχόμενου φυσικου προσώπου (μη πελάτη), διενεργείται με πολλαπλές πράξεις που συνδεονται μεταξυ τους; Με ποιο τρόπο, αν όχι το κοινό στοιχειο της ταυτότητας, θα συνδυαστούν αυτές οι πράξεις; -πώς μπορεί να ελέγχει αν το διερχόμενο φυσικο πρόσωπο υπόκειται σε περιοριστικά μέτρα ή σε διερευνηση απο τις Αρχές;

Αν δεν ελέγχει τις συναλλαγές κάτω των ορίων, πώς θα διαπιστωσει υπονοιες «νομιμοποίησης εσόδων από εγκληματικές δραστηριότητες ή χρηματοδότησης της τρομοκρατίας, ανεξάρτητα από κάθε παρέκκλιση, εξαιρεση ή κατώτατο όριο ποσού»; Τα βηματα δεουσας επιμελειας πρεπει να ειναι απλα και κατανοητα: Γνωρίζω καταρχην το πρόσωπο, ελεγχω για κυρώσεις σε πραγματικο χρονο, ελεγχω αν μου εχει ξανακανει συναλλαγες που ξεπερνουν αθροιστικα τα ορια, και αν οχι, ειναι διερχομενος και κάνω τη συναλλαγή, αν ναι, εφαρμοζω τα μετρα δεουσας επιμελειας ως προς το πελατη. Σε διαφορετικη περιπτωση, ολοκληροι κλαδοι θα λειτουργουν με ανωνυμες συναλλαγες διερχόμενων κατω των 1000 ευρω ή των 15.000 ευρω και δεν θα εφαρμοζεται κανενα μετρο δέουσας επιμέλειας.

Ευχαριστω»

Το σχόλιο δε λήφθηκε υπόψη καθότι αφορά σε υφιστάμενη διάταξη. Με το παρόν τροποποιούνται τα χρηματικά όρια που θέτει ο ν. 4557/2018. Σε κάθε περίπτωση σημειώνεται ότι, τα υπόχρεα πρόσωπα πιστοποιούν την ταυτότητα των προσώπων με τα οποία πραγματοποιούν συναλλαγές. Τα μέτρα δέουσας επιμέλειας βασίζονται σε ανάλυση κινδύνου και προφίλ πελατών, αλλιώς είναι αδύνατος ο έλεγχος του συνόλου των συναλλαγών.

Σχόλιο 2

Βάσει του προσχεδίου αλλά και των ερωτήσεων / απαντήσεων που το συνοδεύουν και παρότι δεν προβλέπεται από την υπό ενσωμάτωση Οδηγία στην εσωτερική νομοθεσία, ο υπό διαβούλευση νόμος θα περιορίζει τα πιστωτικά ιδρύματα και τα χρηματοπιστωτικά ιδρύματα της χώρας να αποδέχονται τις πληρωμές που πραγματοποιούνται με ανώνυμες προπληρωμένες κάρτες μόνο εάν οι κάρτες αυτές έχουν εκδοθεί από υπόχρεα πρόσωπα με εγκατάσταση εντός της ΕΕ. Καθότι οι χώρες του ΕΟΧ δεν θεωρούνται από την ΕΕ χώρες υψηλού κινδύνου για ML / TF και αξιολογούνται για τη νομοθεσία τους και την αποτελεσματικότητα AML / CTF από τη FATF και τη MONEYVAL, προτείνουμε την αλλαγή της διατύπωσης του άρθρου 7 (άρθρο 12 τροποποίησης) της παραγράφου 5 στη σελίδα 13 του σχεδίου ως εξής:

από 5. Τα πιστωτικά ιδρύματα και οι χρηματοπιστωτικοί οργανισμοί που ενεργούν ως αποδέκτες καρτών πληρωμής δέχονται τις πληρωμές που πραγματοποιούνται με ανώνυμες προπληρωμένες κάρτες μόνο εφόσον αυτές έχουν εκδοθεί από υπόχρεα πρόσωπα με εγκατάσταση στην Ευρωπαϊκή Ένωση

σε 5. Τα πιστωτικά ιδρύματα και οι χρηματοπιστωτικοί οργανισμοί που ενεργούν ως αποδέκτες καρτών πληρωμής δέχονται τις πληρωμές που πραγματοποιούνται με ανώνυμες προπληρωμένες κάρτες μόνο εφόσον αυτές έχουν εκδοθεί από υπόχρεα πρόσωπα με εγκατάσταση στον Ευρωπαϊκό Οικονομικό Χώρο (EOX).

Το σχόλιο δεν έγινε αποδεκτό, καθώς η προς ενσωμάτωση οδηγία παρέχει τη διακριτική ευχέρεια στα κράτη μέλη να μην αποδεχτούν ανώνυμες προπληρωμένες κάρτες, δεδομένου ότι οι πρόσφατες τρομοκρατικές επιθέσεις σε ευρωπαϊκές πόλεις είχαν χρηματοδοτηθεί μέσω ανώνυμων προπληρωμένων καρτών .

Ασκήθηκε η διακριτική ευχέρεια, για λόγους στήριξης του τουριστικού τομέα, κι επιλέχθηκε η αποδοχή τους μόνο εφόσον αυτές έχουν εκδοθεί από υπόχρεα πρόσωπα με εγκατάσταση στην Ευρωπαϊκή Ένωση ώστε να εξασφαλισθεί η τήρηση αυστηρών μέτρων δέουσας επιμέλειας

Σχόλιο 3

Anonymous prepaid instruments play an important role in facilitating the uptake of electronic money products by consumers and provide convenient payment functionality to those who either are unable to verify their identity or do not wish to do so out of privacy concerns. Anonymous prepaid instruments issued in the EU and EEA are limited by the conditions imposed on their issuance under Article 12 4MLD (as amended), which minimizes the risk that they are used for money laundering or terrorist financing purposes. Limiting the acceptance of these instruments to those issued in the EU only will affect all anonymous products (eg. gift cards, benefit or expense cards) issued in the UK (which has already implemented 5MLD) and other third countries with equivalent regimes without taking into consideration the risk posed and the mitigation applied for the products in question.

We therefore propose amending the wording of article 7 (amending article 12) paragraph 5 on page 13 of draft changes:

Credit institutions and financial institutions acting as payment card recipients shall accept payments made with anonymous prepaid cards only if these have been issued by liable persons established in the European Union or in third countries where such cards meet requirements equivalent to those set out in paragraphs 2 and 3.

Βλ. ανωτέρω

Σχόλιο 4

We note that Article 7 (amending Article 12) of the draft imposes a restriction on the acceptance of anonymous prepaid instruments to those issued in the European Union only. As we view anonymous prepaid instruments as playing an important role in financial inclusion for all consumers we propose the wording of the Article is amended so that the restriction imposed on the acceptance of anonymous prepaid instruments is extended to allow for cards issued in third countries that meet the other criteria of Article 12 (including the monetary limits) to be accepted.

Adopting this approach would recognise the equivalence of money laundering and terrorist controls in jurisdictions such as the United Kingdom, where legislation has already been passed implementing the requirements of Directive (EU) 2018/843. It would also alleviate some of the potential impacts that consumers may experience following Brexit as anonymous prepaid cards issued in the United Kingdom could continue to be accepted in Greece.

Βλ. ανωτέρω

Άρθρο 8

Σχόλιο 1

Κύριοι με την ιδιότητα του Ειδικού Γραμματέα της Γενικής Ομοσπονδίας Καταναλωτών Ελλάδας (INKA – ΓΟΚΕ) επιθυμώ να εκφράσω τις απόψεις των μελών μας τόσο του ΔΣ όσο και των καταναλωτών.

Διαβάζοντας συνολικά το σχέδιο νόμου και την Αιτιολογική έκθεση διαπιστώνουμε ότι καταργείτε το τεκμήριο της αθωότητας, χαρακτηρίζοντας υβριστικά ολόκληρο τον Ελληνικό λαό Τρομοκράτες ή / και Φοροφυγάδες, γεγονός απαράδεκτο για έναν λαό που στήριξε τις τράπεζες με το αίμα του και την ιπποταγή του στην Τρόικα – στους Αμερικάνους και Ευρωπαίους δανειστές.

Έχουμε πολλές καταγγελίες από τα μέλη μας και έχουμε βιώσει οι ίδιοι την ανελέητη τρομοκρατία των τραπεζών, όπου χωρίς καμία προειδοποίηση στον πελάτη τους (χωρίς την αποστολή ενημερωτικού εγγράφου) να αρνούνται την ανάληψη χρηματικού ποσού στα ταμεία των τραπεζών (ακόμα και για 30 ευρώ όπως έχουμε καταγγελία) με αιτιολογία την επικαιροποίηση, φυσικά για την κατάθεση χρημάτων δεν υπάρχει καμία αναφορά. Αρκετά χρόνια πριν το 2018 είχαμε καταγγελίες από συνταξιούχους ότι πήγαν Παρασκευή (τέλος της εβδομάδας χωρίς να προλάβουν να ετοιμάσουν τα έγγραφα επικαιροποίησης) για να πάρουν την σύνταξη τους στο γκισέ συγκεκριμένης τράπεζας και δεν την έδωσε ο ταμίας (ενώ γνωρίζουμε ότι το σύστημα παρακάμπτεται), με συνέπεια να μην λάβουν την σύνταξη τους, εις βάρους τους, της οικογένειας τους, των αναγκών τους και των υποχρεώσεων τους, αλλά με κέρδος της τράπεζας που όσο αργεί να δώσει την σύνταξη τόσο απολαμβάνει μεγαλύτερο κεφάλαιο στο δυναμικό της, για επενδύσεις – δάνεια κλπ. Είδαμε με τα μάτια μας υπερήλικες να φεύγουν από το γκισέ χωρίς την σύνταξη που δικαιούνται, αυτός είναι ο σεβασμός στα γερατεία; είναι σεβασμός στους ανθρώπους που έχουν ανάγκη; σκέφτηκε κανείς σας τις επιπτώσεις της έλλειψης χρημάτων την ώρα που κάποιος τα θέλει, είτε για να φάει είτε να πληρώσει τα χρέα του είτε οιδήποτε έχει ανάγκη. Ο τραπεζοϋπάλληλος αναφέρει ότι έτσι είναι ο νόμος (δείτε άρθρο 13 παράγραφος 2), δηλαδή υπάρχει νόμος που υποστηρίζει αυτή η κυβέρνηση και οι προηγούμενες, όπου για να καταπολεμηθεί η τρομοκρατία και η φοροδιαφυγή βάζει σε άμεσο κίνδυνο της ζωής πολιτών, στερώντας τους το εισόδημα που δικαιούνται. Πραγματικά πιστεύει κανείς σας με αυτή τη χωρίς ηθική συμπεριφορά, στέρησης την σύνταξης, καταπολεμείται η τρομοκρατία και η φοροδιαφυγή; Φτάσαμε στο αποκορύφωμα της ασυδοσίας, έλλειψης σεβασμού, διακριτικής συμπεριφοράς και διεστραμένης εφαρμογής αυτής την νομοθεσίας που συζητάμε σήμερα, σε ΑΜΕΑ μέλος μας, ολικά τυφλό – καρκινοπαθή και με νευρο/ψυχολογικά προβλήματα να του στερήσουν για 2 μήνες την σύνταξη και να αναγκαστεί να τρώει κονσέρβες αυτός και ο συνοδός του και για να λάβει των 2 μηνών συντάξεις τον υποχρέωσαν να κλείσει τον τραπεζικό λογαριασμό του: <https://inkadikap.blogspot.com/2020/06/blog-post.html> Πέρα από το τεκμήριο της αθωότητας, των ανωτέρω καταχρηστικών συμπεριφορών από τις τράπεζες, αναρωτιόμαστε πότε οι Έλληνες χρηματοδότησαν την τρομοκρατία μετά την σύλληψη της 17 Νοέμβρη; Αφού όλοι μας σύσσωμοι την καταγγέλλουμε και δεν την αποδεχόμαστε στην Ελληνική αλλά διεθνή κοινωνία. Είναι δυνατό η σύνταξη ενός υπερήλικα να θεωρείται έσοδο από εγκληματική ενέργεια ή χρηματοδότηση της τρομοκρατίας; Ιδιαίτερα όταν είναι το μοναδικό έσοδο, που είναι ορατός ο καταθέτης της σύνταξης. Αν κάποιος πιστεύει κάτι τέτοιο τότε, είναι σαν να μας λέει ότι ο το Ελληνικό Δημόσιο, ο ΕΦΚΑ, χρηματοδοτεί την τρομοκρατία και φοροδιαφεύγει. Μπορεί μια μικρού μεγέθους σύνταξη να χρηματοδοτήσει την τρομοκρατία; Νομίζουμε ότι είναι τεράστια τα ποσά εξόδων δημιουργίας και συντήρησης της τρομοκρατίας. Το INKA γνωρίζει ότι οι κρατικοί μηχανισμοί ελέγχων φοροδιαφυγής και τρομοκρατίας συνεργάζονται με τις τράπεζες μεταδίδοντας αμφότεροι δεδομένα.

Συνοψίζοντας όλα τα ανωτέρω οι θέσεις μας είναι: 1ον οποιαδήποτε πρόσβαση σε τραπεζικά προσωπικά δεδομένα θα πρέπει να γίνεται μόνο με Εισαγγελική παραγγελία για συγκεκριμένο πρόσωπο και όχι για το σύνολο των τραπεζικών πελατών. Εφαρμόζοντας έτσι το τεκμήριο της αθωότητας. Δεν είναι ολόκληρος ο Ελληνικός λαός τρομοκράτες ή / και φοροφυγάδες. 2ον το INKA έχει διατυπώσει ότι το εκκαθαριστικό φορολογικής δήλωσης είναι ευαίσθητο προσωπικό δεδομένο, εμπεριέχει πέρα από το οικονομικό προφίλ προσωπικά δεδομένα όπως: όνομα – ΑΦΜ και εισοδήματα συζύγου, στοιχεία οχημάτων και ακινήτων κλπ. Αφορά τις φορολογικές δραστηριότητες του φορολογούμενου και δεν μπορεί να δίνεται οπουδήποτε χωρίς να συντρέχει σημαντικός λόγος. Θεωρούμε ότι μαζί με το αντίγραφο Ταυτότητας οποιοσδήποτε πελάτης τράπεζας θα μπορεί να πέσει θύμα από αυτόν που έχει πρόσβαση σε αυτά τα προσωπικά δεδομένα, ιδιαίτερα τώρα που αντικαθιστούν το ανθρώπινο δυναμικό με ηλεκτρονικά κονσερβοκούτια. Στην αιτιολογική έκθεση του νόμου 4557/2018 στο άρθρο 13 αναφέρει για την παράγραφο 3 ότι η υποχρέωση της επαλήθευσης των εισοδημάτων του πελάτη με εκκαθαριστικό φόρου εισοδήματος δεν προκύπτει από την Οδηγία, αλλά υιοθετήθηκε εκ των υστέρων. Είναι λοιπόν μια επινόηση της Τράπεζας της Ελλάδας και της Ένωσης Τραπεζών ώστε να γνωρίζουν τα ευαίσθητα προσωπικά δεδομένα των πελατών τους. Για αυτό μεγάλες Ευρωπαϊκές Τράπεζες δεν ζητούν εκκαθαριστικό εφορίας τόσο κατά το άνοιγμα ενός τραπεζικού λογαριασμού όσο και για την διατήρηση του. Με δεδομένα τα ανωτέρω ζητούμε να ληφθούν υπόψη τα ακόλουθα: 3ον Να πραγματοποιείται πραγματική αξιολόγηση του βαθμού κινδύνου, λαμβάνοντας υπόψη την επαγγελματική δραστηριότητα και τα οικονομικά μεγέθη που διακινούνται με την χρήση του τραπεζικού συστήματος. Σύμφωνα με την αιτιολογική έκθεση του νόμου 4557/2018 στο άρθρο 13 τα υπόχρεα πρόσωπα προβαίνουν σε επικαιροποίηση των στοιχείων και πληροφοριών του πελάτη, εφόσον τα στοιχεία που έχουν ήδη στη διάθεση τους δεν επαρκούν για να προβούν στην εξέταση της συμβατότητας των συναλλαγών του με διαμορφωμένο οικονομικό του προφίλ, λαμβανομένου υπόψη του βαθμού κινδύνου του. Συνεπώς για χαμηλού κινδύνου περιπτώσεις δεν τίθεται θέμα διάπραξης αδικημάτων νομιμοποίησης εσόδων από εγκληματικές δραστηριότητες και χρηματοδότησης της τρομοκρατίας και ζητούμε την μη επικαιροποίηση στοιχείων, ιδιαίτερα των ευαίσθητων προσωπικών δεδομένων. Προτείνουμε να τοποθετηθεί ένα οικονομικό όριο, όπου κάτω από αυτό να μην ταλαιπωρούνται όσοι διαθέτουν τραπεζικό λογαριασμό, όπως όπως ίσχυε και παλαιότερα. Επειδή ο νόμος αναφέρει το δημόσιο συμφέρων, δεν είναι κανενός συμφέρων όταν ο κίνδυνος είναι χαμηλός. 4ον σύμφωνα με τα ανωτέρω ζητούμε να εξαιρεθούν οι συνταξιούχοι, οι άνεργοι και όσοι λαμβάνουν μισθό από εργοδότη, από τα μέτρα δέουσας επιμέλειας προς τον πελάτη δηλαδή την επικαιροποίηση των στοιχείων τους, μειώνοντας έτσι την ταλαιπωρία τους και δείχνοντας τον πρέποντα σεβασμό προς το πρόσωπο τους. 5ον Θεωρούμε ότι τα υπόχρεα πρόσωπα πρέπει να εφαρμόζουν τα μέτρα δέουσας επιμέλειας ως προς τον πελάτη μονάχα σε αυτόν που μεταφέρει μεγάλα χρηματικά ποσά σε τρίτους και όχι στον λήπτη, που αποδεδειγμένα (η αυτονότητα) δεν μπορεί να χρηματοδοτήσει την τρομοκρατία ή να φοροδιαφεύγει. Κάποιος που λαμβάνει π.χ. ένα

ενοίκιο και χρησιμοποιεί το τραπεζικό σύστημά για τις αναγκαίες πληρωμές προς το δημόσιο ή την ενέργεια και τηλεφωνία, αυτόματα βρίσκεται στην χαμηλή επικινδυνότητα και θα πρέπει να εξαιρεθεί όπως αναπτύξαμε στο ανωτέρω «3». Μεν οι Οδηγίες της Ευρωπαϊκής Ένωσης που ενσωματώνονται σε αυτή την αλλαγή του νόμου 4557/2018 δίνουν έμφαση και έχουν ιδιαίτερη αναφορά στην ασφάλεια των προσωπικών δεδομένων που θα μεταφέρονται ή θα διαχειρίζονται, δεν υπάρχει αναφορά για το οικονομικό προφίλ του πελάτη και γιαυτό ζητούμε να αφαιρεθεί τελείως από τα μέτρα δέουσας επιμέλειας προς τον πελάτη. Είναι υπερβάλλον της Ευρωπαϊκής Νομοθεσίας και καταχρηστικό, θέτοντας σε υψηλούς κινδύνους τους Έλληνες καταναλωτές – πελάτες των τραπεζών.

Αλλά και παράλληλα με την απαίσια συμπεριφορά των τραπεζικών καταστημάτων στους πελάτες τους, όπως περιγράψαμε στην αρχή, θα δώσουν το έναυσμα να προσφύγουν στις Ευρωπαϊκές Τράπεζες ή και τώρα στις ανερχόμενες Κινέζικες Τράπεζες, όπου δεν θίγουν τα ευαισθητά προσωπικά δεδομένα των πελατών τους. Χτυπούμε το καμπανάκι του κινδύνου για της Ελληνικές Τράπεζες, που το μέλλον τους διαγράφεται αβέβαιο, αφού πλέον δεν είναι το μονοπάλιο στην χώρα.

Το σχόλιο δε λήφθηκε υπόψη καθότι κρίνεται ότι η εκτίμηση του προφίλ κινδύνου των πελατών των υπόχρεων προσώπων, συμπεριλαμβανομένων των πιστωτικών ιδρυμάτων, που ήδη προβλέπεται από τις διατάξεις του ν. 4557/2018, ενισχύεται περαιτέρω με τις τροποποιήσεις που εισάγονται με το παρόν. Επίσης, με τις διατάξεις που εισάγονται προβλέπεται ηλεκτρονική ταυτοποίηση των πελατών των υπόχρεων προσώπων, επιτυγχάνεται ο εκσυγχρονισμός και η διευκόλυνση της διαδικασίας. Κατά τα λοιπά το σχόλιο αφορά σε υφιστάμενες διατάξεις και θέματα συμπεριφοράς υπαλλήλων σε καταστήματα πιστωτικών ιδρυμάτων.

Σχόλιο 2

Ο κανονισμός (ΕΕ) 910/2014 ρυθμίζει επαρκώς τις προδιαγραφές της ηλεκτρονικής ταυτοποίησης και τις υπηρεσίες εμπιστοσύνης για τις ηλεκτρονικές συναλλαγές στην εσωτερική αγορά. Ως εκ τούτου δεν θεωρούμε ότι πρέπει να γίνεται ρητή αναφορά στην ΕΕΤΤ. Η ΤτΕ είναι η Ρυθμιστική Αρχή αρμόδια για θέματα νομιμοποίησης εσόδων από παράνομες δραστηριότητες και καταπολέμησης της τρομοκρατίας, συμπεριλαμβανομένης της ταυτοποίησης των πελατών των υπόχρεων προσώπων. Συνεπακόλουθα προτείνεται η επαναδιατύπωση του άρθρου 8 (άρθρο 13 τροποποίησης) παράγραφος 1, σημείο α. στη σελίδα 13 των σχεδίων αλλαγών:

από: α) την εξακρίβωση και την επαλήθευση της ταυτότητας του πελάτη βάσει εγγράφων, δεδομένων ή πληροφοριών από αξιόπιστη και ανεξάρτητη πηγή, συμπεριλαμβανομένων, όπου υπάρχουν, μέσων ηλεκτρονικής ταυτοποίησης, σχετικών υπηρεσιών εμπιστοσύνης, όπως ορίζονται στον Κανονισμό (ΕΕ) 910/2014 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου της 23ης Ιουλίου 2014 σχετικά με την ηλεκτρονική ταυτοποίηση και τις υπηρεσίες εμπιστοσύνης για τις ηλεκτρονικές συναλλαγές στην εσωτερική αγορά (L 257) ή οποιασδήποτε άλλης ασφαλούς, εξ αποστάσεως ή ηλεκτρονικής, διαδικασίας ταυτοποίησης που ρυθμίζεται, αναγνωρίζεται, εγκρίνεται ή γίνεται δεκτή από την Εθνική Επιτροπή Τηλεπικοινωνιών και Ταχυδρομείων (ΕΕΤΤ)

σε: α) την εξακρίβωση και την επαλήθευση της ταυτότητας του πελάτη βάσει εγγράφων, δεδομένων ή πληροφοριών από αξιόπιστη και ανεξάρτητη πηγή, συμπεριλαμβανομένων,

όπου υπάρχουν, μέσων ηλεκτρονικής ταυτοποίησης, σχετικών υπηρεσιών εμπιστοσύνης, όπως ορίζονται στον Κανονισμό (ΕΕ) 910/2014 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου της 23ης Ιουλίου 2014 σχετικά με την ηλεκτρονική ταυτοποίηση και τις υπηρεσίες εμπιστοσύνης για τις ηλεκτρονικές συναλλαγές στην εσωτερική αγορά (L 257).»

Η ρητή αναφορά στην Εθνική Επιτροπή Τηλεπικοινωνιών και Ταχυδρομείων (ΕΕΤΤ) γίνεται καθώς έχει, τρόπον τινά, τη νομοθετική πρωτοβουλία για θέματα ηλεκτρονικής ταυτοποίησης.

Το σχόλιο γίνεται αποδεκτό ως εύλογο και προστίθεται η φράση από την εκάστοτε αρμόδια αρχή του άρθρου 6 («..... ή οποιασδήποτε άλλης ασφαλούς, εξ αποστάσεως ή ηλεκτρονικής, διαδικασίας ταυτοποίησης που ρυθμίζεται, αναγνωρίζεται, εγκρίνεται ή γίνεται δεκτή από την εκάστοτε αρμόδια αρχή του άρθρου 6»).

Άρθρο 15

Σχόλιο 1

«Οι εταιρικές και άλλες νομικές οντότητες που έχουν έδρα ή εγκατάσταση στην Ελλάδα και είναι υπόχρεοι σε υποβολή δήλωσης φορολογίας εισοδήματος υποχρεούνται να συλλέγουν και να φυλάσσουν σε ειδικό μητρώο που τηρούν στην έδρα τους επαρκείς, ακριβείς και επίκαιρες πληροφορίες σχετικά με τους πραγματικούς δικαιούχους τους.»

Όσον αφορά την εγκατάσταση θα ήταν εξαιρετικά χρήσιμο να μπει στο αρ. 1 ως ορισμός το τι ακριβώς σημαίνει για την εφαρμογή αυτού του Νόμου.

Π.χ. η εγκατάσταση θεωρείται η μόνιμη όπως στο αρ. 6 του Ν. 4172/2013; Επίσης θα ήταν χρήσιμο να τονιστεί ότι η υποχρέωση υφίσταται εφόσον οι εταιρικές και άλλες νομικές οντότητες έχουν έδρα ή εγκατάσταση και είναι υπόχρεοι σε υποβολή δήλωσης φορολογίας εισοδήματος σωρευτικά και ότι αν λείπει μια εκ των δύο προϋποθέσεων τότε δεν υφίσταται υποχρέωση. Έστω ότι νοείται η εγκατάσταση όπως ορίζεται στο αρ. 6 του Ν. 4172/2013 υπάρχουν περιπτώσεις που νομικά πρόσωπα και οντότητες δεν αποκτούν μόνιμη εγκατάσταση αλλά αποκτούν εισόδημα και εξ ου υποβάλλουν Δ.Φ.Ε.

Επίσης χρήσιμο θα ήταν να αποσαφηνιστεί το «να φυλάσσουν σε ειδικό μητρώο που τηρούν στην έδρα τους». Σε περίπτωση υποκαταστήματος αλλοδαπής εντός ή εκτός Ε.Ε. ως έδρα λαμβάνεται του υποκαταστήματος ή του κεντρικού;»

Το σχόλιο λήφθηκε υπόψη και έγινε αναδιατύπωση.

Σχόλιο 2

«Με τη διάταξη του αρ. 20 θεσπίστηκε υποχρέωση καταχώρισης, στο Κεντρικό Μητρώο Πραγματικών Δικαιούχων, των φυσικών προσώπων – πραγματικών δικαιούχων, στα οποία τελικά ανήκει ο πελάτης, νομικό πρόσωπο ή νομική οντότητα, ή τα οποία ελέγχουν αυτόν.

Κατά νόμον υποχρέωση χορήγησης πληροφοριών «για το νόμιμο ιδιοκτήτη» πέραν του πραγματικού δικαιούχου, θεσπίζεται με την παράγραφο 3 του ίδιου άρθρου, με την οποία καθιερώνεται υποχρέωση χορήγησης των εν λόγω πληροφοριών μόνο στα υπόχρεα πρόσωπα που «λαμβάνουν μέτρα δέουσας επιμέλειας, καθώς επίσης και στην Αρχή, τις αρμόδιες αρχές (...), ύστερα από αίτημά τους.

Βάσει ποιας διάταξης του νόμου επεκτείνεται στην πράξη (μέσω της πλατφόρμας) η υποχρέωση καταχώρισης στο ΚΜΠΔ και των «νομίμων ιδιοκτητών» νομικών οντοτήτων πέραν των πραγματικών δικαιούχων; Θα πρέπει να διευκρινιστεί σχετικώς.»

Οι νόμιμοι ιδιοκτήτες (legal owners) υποχρεούνται να δηλώνονται ήδη στο ΓΕΜΗ. Οι πραγματικοί δικαιούχοι θα δηλώνονται στο ΚΜΠΔ.

Άρθρο 17

Σχόλιο 1

The reporting requirements of Article 17 (new Article 21A) as currently drafted will extend to electronic money institutions with or without a physical installation in Greece and payment service providers that are active in Greece. They will also extend to payment accounts simpliciter and not just payment accounts designated by an IBAN number as per the requirements of Article 32A of Directive (EU) 2018/843.

We respectfully submit that extending the reporting requirements in this manner will place a burdensome requirement on electronic money institutions passporting their services to Greece on a freedom to provide services basis. Entities passporting in this manner will already have met the relevant reporting requirements in their own Home Member State.

Consequently, extending the reporting requirements in this manner will result in a duplication of reporting requirements imposed on electronic money institutions and require them to expend additional resources to meet such requirements in a manner that undermines the fundamental principle of Freedom to Provide Services.

Extending the nature of payment accounts captured by the reporting requirement to payment accounts without an IBAN, may also introduce an inconsistency of reporting requirements for an entity passporting its services to Greece between those that prevail in its Home Member State and Greece.

The extension of this requirement to payment accounts without an IBAN will also introduce a disproportionate reporting obligation as many such accounts are related to low-value products and services that are utilised for short periods of time only.

Accordingly, we request that the reporting requirements are confined to electronic money institutions with an establishment in Greece that provide payment accounts designated by an IBAN number.

Το άρθρο 17 αποτελεί αποτύπωση του άρθρου 62 του ν. 4170/2013 (Α' 163). Το σύστημα Μητρώων Τραπεζικών Λογαριασμών και Λογαριασμών Πληρωμών (Σ.Μ.Τ.Λ. και Λ.Π.) αποτελεί τον κεντρικό αυτοματοποιημένο μηχανισμό ηλεκτρονικής ανάκτησης δεδομένων για την έγκαιρη εξακρίβωση οποιωνδήποτε προσώπων κατέχουν ή ελέγχουν:

α) λογαριασμούς πληρωμής,

β) **τραπεζικούς λογαριασμούς προσδιοριζόμενους από αριθμό IBAN**, όπως ορίζονται στον Κανονισμό (ΕΕ) 260/2012 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου της 14ης Μαρτίου 2012 σχετικά με την καθιέρωση τεχνικών απαιτήσεων και επιχειρηματικών κανόνων για τις μεταφορές πίστωσης και τις άμεσες χρεώσεις σε ευρώ και με την τροποποίηση του Κανονισμού (ΕΚ) υπ' αρ. 924/2009 (L 94),

γ) θυρίδες ασφαλείας, και

δ) κάθε στοιχείο και πληροφορία για φυσικό ή νομικό πρόσωπο ή νομική οντότητα που τηρούνται από τα πιστωτικά ιδρύματα του ν. 4261/2014 (Α' 107), συμπεριλαμβανομένων και των υποκαταστημάτων αλλοδαπών πιστωτικών ιδρυμάτων, των ιδρυμάτων πληρωμών του ν. 3862/2010 (Α' 113) και των ιδρυμάτων ηλεκτρονικού χρήματος του ν. 4021/2011 (Α' 218) που λειτουργούν στην ελληνική επικράτεια, με ή χωρίς φυσική εγκατάσταση, και τηρούνται στο Μητρώο της Τράπεζας της Ελλάδος, καθώς και των παρόχων υπηρεσιών πληρωμών που αποδέχονται συναλλαγές καρτών πληρωμών (card acquirers) με έδρα το εξωτερικό και οι οποίοι δραστηριοποιούνται στην Ελλάδα, εξυπηρετώντας επιχειρήσεις στην ελληνική επικράτεια.

Σχόλιο 2

The Law appears to apply to any EMI or PI, including EMIs and PIs acting in Greece by way of cross-border services. This scope includes EMIs and PIs whose competent authorities are not in Greece and to which the link with Greece might be confined to the location of their customer. Additionally, these PSPs are already required to report payment accounts associated with an IBAN to their local competent authority under implementing legislation for article 32a of directive 2018/843 ("5MLD") in their own member state. This would therefore result in multiple reporting obligations, for the same account, in at least two Member States. The reporting formats are likely to differ, as will the timelines. We believe the application of this obligation to cross border service providers is disproportionate and acts to erode the benefits of the single market. It may in some circumstances, where the volume of business does not justify the cost for these firms, lead them to withdraw their offerings in Greece. We propose the following change to Article 17 (new article 21A, paragraph 1d):

d) any data and information on natural or legal person or legal entity held by the credit institutions of Law 4261/2014 (A '107), including the branches of foreign credit institutions, the payment institutions of Law 3862/2010 (A' 113) and the electronic money institutions of law 4021/2011 (A '218) that operate in the Greek territory, with physical presence, and are kept in the Register of the Bank of Greece, as well as of the payment service providers that accept payment card transactions (card acquirers) based abroad and who are established in Greece, serving companies in Greece.

The EMA strongly supports a harmonised approach across the EU, and proposes that the Greek transposition of 5MLD should be in line with 5MLD, and limit the account register only to payment and bank accounts associated with an IBAN. Going beyond 5MLD will have a significant impact on payment specialist PSPs, especially those that offer low-value or limited/one-time use products, as the administrative burden of reporting all these short-term accounts will outweigh the benefit to law enforcement. In fact even single and short-term-use payment products with an IBAN do not merit inclusion in the scope of the register, for example a one-time virtual card used by a corporate to pay expenses.

a) payment accounts designated by IBAN number, as defined in Regulation (EU) 260/2012 of the European Parliament and of the Council of 14 March 2012 establishing technical requirements and business rules for credit transfers and direct debits in euros and with the amendment of Regulation (EC) no. (

Το άρθρο 17 αποτελεί αποτύπωση του άρθρου 62 του ν. 4170/2013 (Α' 163). Το σύστημα Μητρώων Τραπεζικών Λογαριασμών και Λογαριασμών Πληρωμών (Σ.Μ.Τ.Λ. και Λ.Π.)

αποτελεί τον κεντρικό αυτοματοποιημένο μηχανισμό ηλεκτρονικής ανάκτησης δεδομένων για την έγκαιρη εξακρίβωση οποιωνδήποτε προσώπων κατέχουν ή ελέγχουν:

α) λογαριασμούς πληρωμής,

β) τραπεζικούς λογαριασμούς προσδιοριζόμενους από αριθμό IBAN, όπως ορίζονται στον Κανονισμό (ΕΕ) 260/2012 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου της 14ης Μαρτίου 2012 σχετικά με την καθιέρωση τεχνικών απαιτήσεων και επιχειρηματικών κανόνων για τις μεταφορές πίστωσης και τις άμεσες χρεώσεις σε ευρώ και με την τροποποίηση του Κανονισμού (ΕΚ) υπ' αρ. 924/2009 (L 94),

γ) θυρίδες ασφαλείας, και

δ) κάθε στοιχείο και πληροφορία για φυσικό ή νομικό πρόσωπο ή νομική οντότητα που τηρούνται από τα πιστωτικά ιδρύματα του ν. 4261/2014 (Α' 107), συμπεριλαμβανομένων και των υποκαταστημάτων αλλοδαπών πιστωτικών ιδρυμάτων, των ιδρυμάτων πληρωμών του ν. 3862/2010 (Α' 113) και των ιδρυμάτων ηλεκτρονικού χρήματος του ν. 4021/2011 (Α' 218) που λειτουργούν στην ελληνική επικράτεια, με ή χωρίς φυσική εγκατάσταση, και τηρούνται στο Μητρώο της Τράπεζας της Ελλάδος, καθώς και των παρόχων υπηρεσιών πληρωμών που αποδέχονται συναλλαγές καρτών πληρωμών (card acquirers) με έδρα το εξωτερικό και οι οποίοι δραστηριοποιούνται στην Ελλάδα, εξυπηρετώντας επιχειρήσεις στην ελληνική επικράτεια.

Άρθρο 30

Σχόλιο 1

ΤΟ ΑΡΘΡΟ 49 ΤΟΝΙΖΕΤΑΙ Η ΑΝΑΓΚΗ ΤΗΡΗΣΗΣ ΤΩΝ ΑΡΧΩΝ ΑΝΤΙΚΕΙΜΕΝΙΚΟΤΗΤΑΣ, ΑΜΕΡΟΛΗΨΙΑΣ ΚΑΙ ΕΧΕΜΥΘΕΙΑΣ ΤΩΝ ΥΠΑΛΛΗΛΩΝ ΚΑΙ ΤΩΝ ΜΕΛΩΝ ΚΑΤΑ ΤΗΝ ΕΚΤΕΛΕΣΗ ΤΩΝ ΚΑΘΗΚΟΝΤΩΝ ΤΟΥΣ.

ΠΡΟΚΕΙΜΕΝΟΥ ΝΑ ΔΙΑΣΦΑΛΙΣΤΟΥΝ ΤΑ ΑΝΩΤΕΡΩ ΚΑΙ ΝΑ ΔΙΑΤΗΡΗΣΕΙ Η ΑΡΧΗ ΌΛΑ ΤΑ ΑΝΑΓΚΑΙΑ ΧΑΡΑΚΤΗΡΙΣΤΙΚΑ ΓΙΑ ΤΗΝ ΑΠΡΟΣΚΟΠΗ ΆΛΛΑ ΚΑΙ ΔΙΑΦΑΝΗ ΛΕΙΤΟΥΡΓΙΑ ΤΗΣ ΑΠΑΙΤΕΙΤΑΙ ΝΑ ΓΙΝΕΙ ΠΡΟΒΛΕΨΗ ΚΑΙ ΓΙΑ ΑΝΩΤΑΤΟ ΟΡΙΟ ΘΗΤΕΙΑΣ ΤΩΝ ΥΠΑΛΛΗΛΩΝ (ΑΡΘΡΟ 51) ΟΠΩΣ ΑΚΡΙΒΩΣ ΥΠΑΡΧΕΙ ΠΡΟΒΛΕΨΗ ΑΠΟ ΤΟΝ ΝΟΜΟΘΕΤΗ, ΣΤΟ ΑΡΘΡΟ 47, ΓΙΑ ΑΝΤΙΣΤΟΙΧΟ ΟΡΙΟ ΘΗΤΕΙΑΣ ΤΩΝ ΜΕΛΩΝ (ΕΞΙ (6) ΕΤΗ). ΣΤΟΝ Ν 4557/18 ΟΡΘΩΣ ΔΕΝ ΠΡΟΒΛΕΠΟΝΤΑΙ ΟΡΓΑΝΙΚΕΣ ΘΕΣΕΙΣ ΥΠΑΛΛΗΛΩΝ ΣΤΗΝ ΑΡΧΗ, ΟΠΩΣ ΑΚΡΙΒΩΣ ΙΣΧΥΕΙ ΣΤΑ ΔΙΕΘΝΗ FIU ΚΑΙ ΛΟΙΠΑ ΕΛΕΓΚΤΙΚΑ ΟΡΓΑΝΑ. ΔΥΣΤΥΧΩΣ Η ΠΡΟΒΛΕΨΗ ΑΥΤΗ ΣΤΗΝ ΟΥΣΙΑ "ΑΚΥΡΩΝΕΤΑΙ" ΜΕ ΤΗΝ ΔΥΝΑΤΟΤΗΤΑ ΠΟΥ ΔΙΝΕΙ Ο ΝΟΜΟΘΕΤΗΣ ΓΙΑ ΣΥΝΕΧΗ ΑΝΑΝΕΩΣΗ ΑΠΟΣΠΑΣΕΩΝ ΥΠΑΛΛΗΛΩΝ. ΣΕ ΚΑΜΙΑ ΠΕΡΙΠΤΩΣΗ ΔΕΝ ΔΙΑΣΦΑΛΙΖΟΝΤΑΙ ΟΙ ΑΝΩΤΕΡΩ ΑΡΧΕΣ ΟΤΑΝ ΗΔΗ ΥΠΗΡΕΤΟΥΝΤΕΣ ΥΠΑΛΛΗΛΟΙ ΜΕΝΟΥΝ ΑΜΕΤΑΚΙΝΗΤΟΙ ΣΤΙΣ ΘΕΣΕΙΣ ΤΟΥΣ ΓΙΑ 6, 9, 12 ΑΚΟΜΗ ΚΑΙ 20 ΑΝΕΞΑΡΤΗΤΟΥ ΑΠΟΤΕΛΕΣΜΑΤΙΚΟΤΗΤΑΣ ΤΩΝ.

Το σχόλιο αφορά σε υφιστάμενη διάταξη του ν. 4557/2018 που δεν τροποποιείται από την ενσωμάτωση της οδηγίας 2018/843.

Έκθεση νομιμότητας

1	Συναφείς συνταγματικές διατάξεις	
	Άρθρο 28 (Κανόνες του διεθνούς δικαίου και διεθνείς οργανισμοί)	
2	Ενωσιακό δίκαιο	
<input type="checkbox"/>	Πρωτογενές ενωσιακό δίκαιο (συμπεριλαμβανομένου του Χάρτη Θεμελιωδών Δικαιωμάτων)	
	<input type="checkbox"/> Κανονισμός	Κανονισμός 2015/847/ΕΕ «περί στοιχείων που συνοδεύουν τις μεταφορές χρηματικών ποσών και περί κατάργησης του κανονισμού (ΕΚ) 1781/2006»
	<input type="checkbox"/> Οδηγία	Οδηγία (ΕΕ) 2015/849 σχετικά με την πρόληψη της χρησιμοποίησης του χρηματοπιστωτικού συστήματος για τη νομιμοποίηση εσόδων από παράνομες δραστηριότητες ή για τη χρηματοδότηση της τρομοκρατίας, 4 ^η AMLD Οδηγία (ΕΕ) 2019/2177 σχετικά με την ανάληψη και την άσκηση δραστηριοτήτων ασφάλισης και αντασφάλισης (Φερεγγυότητα II), της οδηγίας 2014/65/ΕΕ για τις αγορές χρηματοπιστωτικών μέσων και της οδηγίας (ΕΕ) 2015/849 σχετικά με την πρόληψη της χρησιμοποίησης του χρηματοοικονομικού συστήματος για τη νομιμοποίηση εσόδων από παράνομες δραστηριότητες ή για τη χρηματοδότηση της τρομοκρατίας
	<input type="checkbox"/> Απόφαση	
3	Συναφείς διατάξεις διεθνών συνθηκών ή συμφωνιών	
<input type="checkbox"/>	Ευρωπαϊκή Σύμβαση των Δικαιωμάτων του Ανθρώπου	

<input type="checkbox"/>	<p>-Διεθνής Σύμβαση Βιέννης κατά της παράνομης διαικίνησης ναρκωτικών και ψυχοτρόπων ουσιών, η οποία κυρώθηκε με τον ν. 1990/1991 (Α' 193).</p> <p>-Ευρωπαϊκή Σύμβαση για το ξέπλυμα, την έρευνα, την κατάσχεση και δήμευση προϊόντων που προέρχονται από εγκληματικές δραστηριότητες, η οποία κυρώθηκε με τον ν. 2655/1998 (Α' 264).</p> <p>-Σύμβαση του Οργανισμού Ηνωμένων Εθνών κατά του Διεθνικού Οργανωμένου Εγκλήματος (Σύμβαση του Παλέρμο, 2000), η οποία κυρώθηκε με τον ν. 3875/2010 (Α' 158).</p> <p>-Σύμβαση του Συμβουλίου της Ευρώπης «για τη νομιμοποίηση, ανίχνευση, κατάσχεση και δήμευση εσόδων από εγκληματικές δραστηριότητες και για τη χρηματοδότηση της τρομοκρατίας» (Βαρσοβία 2005) η οποία κυρώθηκε με τον ν. 4478/2017 (Α' 91).</p> <p>Ειδικότερα, η κύρωση της εν λόγω Σύμβασης συνοδεύεται από την ενσωμάτωση στην εθνική νομοθεσία δύο Αποφάσεων –Πλαίσιο (ΑΠ) και μιας Οδηγίας της ΕΕ με απολύτως συναφές περιεχόμενο: της ΑΠ 2003/577/ΔΕΥ του Συμβουλίου «σχετικά με την αναγνώριση και εκτέλεση των αποφάσεων δέσμευσης περιουσιακών και αποδεικτικών στοιχείων στην Ευρωπαϊκή Ένωση», της ΑΠ 2006/783/ΔΕΥ του Συμβουλίου «σχετικά με την εφαρμογή της αρχής της αμοιβαίας αναγνώρισης στις αποφάσεις δήμευσης» και της Οδηγίας 2014/42/ΕΕ «σχετικά με τη δέσμευση και τη δήμευση οργάνων και προϊόντων εγκλήματος στην ΕΕ».</p>
--------------------------	--

4	Συναφής νομολογία των ανωτάτων και άλλων εθνικών δικαστηρίων, καθώς και αποφάσεις των Ανεξάρτητων Αρχών	<i>Στοιχεία & βασικό περιεχόμενο απόφασης</i>
<input type="checkbox"/>	Ανώτατο ή άλλο εθνικό δικαστήριο (αναφέρατε)	
<input type="checkbox"/>	Ανεξάρτητη Αρχή (αναφέρατε)	
5	Συναφής ευρωπαϊκή και διεθνής νομολογία	
	<i>Στοιχεία & βασικό περιεχόμενο απόφασης</i>	

<input type="checkbox"/>	Νομολογία Δικαστηρίου Ε.Ε.	
<input type="checkbox"/>	Νομολογία Ευρωπαϊκού Δικαστηρίου Δικαιωμάτων του Ανθρώπου	
<input type="checkbox"/>	Άλλα ευρωπαϊκά ή διεθνή δικαστήρια ή διαιτητικά όργανα	