

ΕΚΘΕΣΗ ΔΙΑΒΟΥΛΕΥΣΗΣ

ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ: ΨΗΦΙΑΚΗΣ ΔΙΑΚΥΒΕΡΝΗΣΗΣ

ΥΠΕΥΘΥΝΟΙ ΕΠΙΚΟΙΝΩΝΙΑΣ: Γεώργιος Κανδιάνος, Μαρία Ψύλλου, Αντωνία Πεδιαδιτάκη

ΤΗΛΕΦΩΝΟ: 210 9098611-9098614-9098911

E-MAIL: g.kandianos@mindigital.gr m.psyllou@mindigital.gr t.pediaditaki@mindigital.gr

ΤΙΤΛΟΣ ΠΡΟΤΕΙΝΟΜΕΝΟΥ ΣΧΕΔΙΟΥ ΝΟΜΟΥ

ΚΩΔΙΚΑΣ ΨΗΦΙΑΚΗΣ ΔΙΑΚΥΒΕΡΝΗΣΗΣ

(ΕΝΣΩΜΑΤΩΣΗ ΣΤΗΝ ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΝΟΜΟΘΕΣΙΑ ΤΗΣ ΟΔΗΓΙΑΣ (ΕΕ) 2016/2102 ΚΑΙ ΤΗΣ ΟΔΗΓΙΑΣ (ΕΕ) 2019/1024) -

ΚΩΔΙΚΑΣ ΗΛΕΚΤΡΟΝΙΚΩΝ ΕΠΙΚΟΙΝΩΝΙΩΝ

(ΕΝΣΩΜΑΤΩΣΗ ΣΤΟ ΕΛΛΗΝΙΚΟ ΔΙΚΑΙΟ ΤΗΣ ΟΔΗΓΙΑΣ (ΕΕ) 2018/1972) ΚΑΙ ΑΛΛΕΣ ΔΙΑΤΑΞΕΙΣ

Η δημόσια διαβούλευση για τον Κώδικα Ψηφιακής Διακυβέρνησης διήρκεσε από 10.07.2020 έως 17.07.2020, ενώ για τον Κώδικα Ηλεκτρονικών Επικοινωνιών από 26.06.2020 έως 17.07.2020. Στη διαβούλευση για τον Κώδικα Ψηφιακής Διακυβέρνησης συμμετείχαν συνολικά 43 πολίτες και επιχειρήσεις, εκ των οποίων 5 όσον αφορά στις γενικές αρχές και 38 όσον αφορά στα άρθρα. Στη διαβούλευση για τον Κώδικα Ηλεκτρονικών Επικοινωνιών συμμετείχαν συνολικά 11 πολίτες και επιχειρήσεις.

Το προτεινόμενο σχέδιο νόμου έχει στόχο τη σύνταξη ενός μοναδικού, ενιαίου νομοθετικού κειμένου με αντικείμενο τη ρύθμιση θεμάτων ψηφιακής διακυβέρνησης στο δημόσιο τομέα, καθώς και τον εκσυγχρονισμό του ελληνικού ρυθμιστικού πλαισίου μέσω της θέσπισης σαφών και ενιαίων κανόνων με τους ακόλουθους στόχους: (α) προώθηση των επενδύσεων στα δίκτυα πολύ υψηλής χωρητικότητας, (β) τόνωση του ανταγωνισμού και ανάπτυξη της αγοράς ηλεκτρονικών επικοινωνιών, και (γ) προστασία των τελικών χρηστών - καταναλωτών, ώστε πολίτες και επιχειρήσεις να μπορούν να απολαμβάνουν υψηλής ποιότητας συνδεσιμότητα και αυξημένη επιλογή καινοτόμων ψηφιακών υπηρεσιών, σε ανταγωνιστικές τιμές.

Τα σχόλια που υπεβλήθησαν τόσο στη διαβούλευση του Κώδικα Ψηφιακής Διακυβέρνησης όσο και στη διαβούλευση του Κώδικα Ηλεκτρονικών Επικοινωνιών μελετήθηκαν ενδελεχώς από τους συνεργάτες του Υπουργού Επικρατείας αρμόδιου για την ψηφιακή διακυβέρνηση και του Γενικού Γραμματέα Τηλεπικοινωνιών και Ταχυδρομείων και ελήφθησαν σοβαρά υπ' όψη κατά την επεξεργασία του κειμένου του νομοσχεδίου, προκειμένου να λάβει την τελική του μορφή.

Στη δημόσια ηλεκτρονική διαβούλευση για το προτεινόμενο σχέδιο νόμου μεταξύ των φορέων που συμμετείχαν ήταν: η Εθνική Συνομοσπονδία Ατόμων με Αναπηρία (Ε.Σ.Α.μεΑ.), ο Οργανισμός Ανοικτών Τεχνολογιών – ΕΕΛΛΑΚ, η Google Ελλάς Υπηρεσίες Διαδικτύου Μονοπρόσωπη ΕΠΕ, ο Όμιλος ΟΤΕ, η COSMOTE TV, η Ανεξάρτητη Αρχή «ΣΥΝΗΓΟΡΟΣ ΚΑΤΑΝΑΛΩΤΗ», η DIGEA - ΨΗΦΙΑΚΟΣ ΠΑΡΟΧΟΣ Α.Ε., η Αρχή Διασφάλισης του Απορρήτου των Επικοινωνιών (ΑΔΑΕ), η Vodafone Ελλάδα, η FORTHNET ΑΕ και η ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΕΝΩΣΗ ΕΡΓΑΣΤΗΡΙΩΝ.

Συνολικά, πολίτες, επιχειρήσεις και φορείς κατέθεσαν τις απόψεις τους και από τη μελέτη του συνόλου των καταγεγραμμένων σχολίων συνάγεται το συμπέρασμα ότι αντιμετωπίζουν θετικά τις προτεινόμενες ρυθμίσεις τόσο του Κώδικα Ψηφιακής Διακυβέρνησης όσο και του

Κώδικα Ηλεκτρονικών Επικοινωνιών, ενώ σε άρθρα που συγκέντρωσαν πλήθος σχολίων εκφράστηκαν και αντίθετες απόψεις ή αντικρουόμενες μεταξύ τους απόψεις και παρουσιάστηκαν όλες οι πλευρές του υπό ρύθμιση ζητήματος.

A1. Ταυτότητα Διαβούλευσης Κώδικα Ψηφιακής Διακυβέρνησης

Πληροφοριακά Στοιχεία	
Τίτλος Διαβούλευσης	Διατάξεις που αφορούν στον «Κώδικα Ψηφιακής Διακυβέρνησης»
Επισπεύδων Φορέας	Υπουργείο Ψηφιακής Διακυβέρνησης
Χρόνος έναρξης	10 Ιουλίου 2020
Χρόνος λήξης	17 Ιουλίου 2020
Κατηγορία Νομοθετική Προνομοθετική Άλλη	Νομοθετική
Είδος Διαβούλευσης	
Δικτυακός τόπος Ανάρτησης	WWW.OPENGOV.GR
Πλήθος άρθρων	107
Πλήθος Σχολίων	136
Αριθμός Σχολιαστών	43
Συντονιστές διαβούλευσης:	Γεώργιος Κανδιάνος, Μαρία Ψύλλου
Υπεύθυνος Επικοινωνίας	g.kandianos@mindigital.gr m.psyllou@mindigital.gr
Υπ. Έγκρισης Σχολίων	Γεώργιος Κανδιάνος, Μαρία Ψύλλου
Ομάδα Επεξεργασίας Έκθεσης	Γεώργιος Κανδιάνος, Μαρία Ψύλλου

A2. Ταυτότητα Διαβούλευσης Κώδικα Ηλεκτρονικών Επικοινωνιών

Πληροφοριακά Στοιχεία	
Τίτλος Διαβούλευσης	Κώδικας Ηλεκτρονικών Επικοινωνιών: Ενσωμάτωση στο ελληνικό δίκαιο της Οδηγίας (ΕΕ) 2018/1972 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου της 11ης Δεκεμβρίου 2018
Επισπεύδων Φορέας	Υπουργείο Ψηφιακής Διακυβέρνησης
Χρόνος έναρξης	26 Ιουνίου 2020
Χρόνος λήξης	17 Ιουλίου 2020
Κατηγορία Νομοθετική Προνομοθετική Άλλη	Νομοθετική
Είδος Διαβούλευσης	
Δικτυακός τόπος Ανάρτησης	WWW.OPENGOV.GR
Πλήθος άρθρων	122
Πλήθος Σχολίων	38
Αριθμός Σχολιαστών	11
Συντονιστές διαβούλευσης:	Μαρία Ψύλλου, Αντωνία Πεδιαδιτάκη, Ειρήνη Καρβέλα

Υπεύθυνος Επικοινωνίας	m.psyllou@mindigital.gr t.pediaditaki@mindigital.gr e.karvela@mindigital.gr
Υπ. Έγκρισης Σχολίων	Μαρία Ψύλλου, Αντωνία Πεδιαδιτάκη, Ειρήνη Καρβέλα
Ομάδα Επεξεργασίας Έκθεσης	Μαρία Ψύλλου, Αντωνία Πεδιαδιτάκη, Ειρήνη Καρβέλα

Β. Σχόλια διαβούλευσης κατ' άρθρο

Άρθρο	Κωδικός Σχολίου	Ημερομηνία Υποβολής	
Άρθρο 1 Σκοπός και πεδίο εφαρμογής του Κώδικα	1514	2020-07-12 17:12:25	<p>Αγροβιομηχανία και Ψηφιακή Διακυβέρνηση Βελτίωση της ιχνηλασιμότητας τροφίμων μέσω τεχνολογικών καινοτομιών.</p> <p>Η ιχνηλασιμότητα προσφέρει μια ισχυρή ευκαιρία για τη βελτίωση των πληροφοριών σχετικά με την ποιότητα, την ασφάλεια, την αποτελεσματικότητα και τη βιωσιμότητα των προμηθειών τροφίμων.</p> <p>Ωστόσο, η εφαρμογή τέτοιων τεχνολογιών ενέχει επίσης κινδύνους εάν δεν τεθούν σε εφαρμογή κοινά πρωτόκολλα και πολιτικές. Για παράδειγμα, οι παραγωγοί μικρής κλίμακας μπορεί ενδεχομένως να αποκλειστούν από περισσότερες εμπορικές αλυσίδες, που εφαρμόζουν τεχνολογία ιχνηλασιμότητας, εάν αυτοί οι παραγωγοί μικρής κλίμακας δεν λάβουν βοήθεια για να ασχοληθούν με τέτοιες νέες τεχνολογίες.</p> <p>Ο μετασχηματισμός του συστήματος τροφίμων απαιτεί μια πολύπλευρη προσέγγιση και η αποτελεσματική συνεργασία πολλών ενδιαφερομένων είναι μια απαίτηση σε ολόκληρο το «Transformative Twelve». Επομένως, ενώ η ιδέα επικεντρώνεται στην ιχνηλασιμότητα, στοχεύει επίσης στην παροχή πλαισίου για πολυμερείς συνεργασίες, για την υποστήριξη της κλιμάκωσης άλλων αναδυόμενων τεχνολογιών και την αντιμετώπιση πρόσθετων προκλήσεων.</p> <p>Ιούνιος 2020 Γιάννης Ροζακης johnrozakis@gmail.com</p>

<p>Άρθρο 1 Σκοπός και πεδίο εφαρμογής του Κώδικα</p>	<p>1559</p>	<p>2020-07-16 07:15:42</p>	<p>Επιτελους ! Θερμα συγχαρητηρια για ολο το νομοσχεδιο ! Ολα τα αρθρα του νομοσχεδίου είναι εξαιρετικά και δείχνουν τη θέληση και αποφασιστικότητα των ανθρωπων να υλοποιήσουν το εργο. Εχω βεβαια καποιες λίγες επιμερους επισημανσεις και θα αναφερθω στην σχετικη ενοτητα του καθε αρθρου για αυτες αλλα συνολικα το νομοσχεδιο είναι εξαιρετικο και ιστορικης σημασιαις.Φερνει την Ελλάδα σε μια πραγματικά νεα εποχη.Δεν είναι μονο η ποιοτητα ζωης που θα αλλάξει ριζικα προς το καλυτερο εξαιτιας του νομοσχεδίου αυτου.Είναι και η ωθηση που θα λαβει η ηδη πολύ ευθραυστη οικονομια της χωρας. Θελω να πω πολλά μπραβο και πολλά ευχαριστώ στην κυβερνηση και πανω απο όλα στον πρωθυπουργο Κυριακο Μητσοτακη γιατι εννοειται βρισκεται αυτος πισω απο καθε εντολη για υλοποιηση του σπουδαίου εργου της ψηφιακης διακυβερνησης. Δεν είναι μονο το νομοσχεδιο αυτο.Είναι ο σαφης προσανατολισμος της κυβερνησης αυτης γενικότερα προς την ψηφιοποιηση της κοινωνιας (βλεπε ακομα τηλε-εκπαιδευση, τηλεδιασκεψεις κλπ).Κατι που αποδεδειγμενα θα βελτιωσει την ποιοτητα ζωης και θα εξοικονομησει τεραστιους πορους για τη χωρα. Ενα μεγαλο μπραβο και ευχαριστώ σε όλους εσας στο υπουργειο που δουλευετε προς αυτη τη κατευθυνση και με τη δικη σας δουλεια το οραμα θα γινει πραγματικότητα. Στον υπουργο κ. Πιερρακακη και στους συνεργατες του! Παρολο που εχω κρινει αυστηρα δημοσια σε επιμερους ζητημα τον υπουργο (σχετικα με την συνδεση του κινητου τηλεφωνου της τραπεζας με αυτο του δημοσίου για εξουσιοδοτησεις) εντουτοις εδω πρεπει να του αναγνωρισουμε την τεραστια δουλεια που εχει κανει σε ολο το νομοσχεδιο και να του πουμε θερμα συγχαρητηρια ! Και μονο που διαβαζει κανεις αυτο το νομοσχεδιο, το οτι δεν αφηνει "τιποτα να</p>
--	-------------	--------------------------------	---

			<p>πεσει κατω", το οτι δημιουργει επιτροπες για καθε ζητημα, το οτι προβλεπει τα παντα, δειχνει την αποφασιστικοτητα και την μεγαλη δουλεια που εχει πεσει σε αυτο το νομοσχεδιο.Και η πολυ δουλεια δειχνει και την μεγαλη θεληση. Ο Κυριακος το ειπε και το εκανε (και αυτο). Σας ευχαριστούμε !</p>
Άρθρο 1 Σκοπός και πεδίο εφαρμογής του Κώδικα	1651	2020-07-17 13:20:55	<p>Το νομοσχεδιο δειχνει εξαρχης καλο , όμως με μια δευτερη ματια , φαινεται απο καποιους να γινεται αποπειρα ακυρωσης του.</p> <p>Το να προβλεπεται η καταγραφη αλλων στοιχειων αλλα οχι της ημερομηνιας γεννησης του κατοχου του ΠΑ για παραδειγμα (!) , ειναι πασιφανες οτι ξαφνικα ακυρωνεται ο ρολος του ΠΑ ως μεσο αναγνωρισης οπως παρουσιαζεται σε ολο το νομοσχεδιο (χωρις ημερομηνια γεννησης δεν υφισταται αναγνωριση και αντιστοιχηση).Ευχομαι να προκειται απλά για παραλειψη αν και αν ισχυει κατι τετοιο, απορω πως περασε απαρατηρητο.</p>
Άρθρο 02 - Ορισμοί	1587	2020-07-17 06:58:26	<p>Ορθογραφικό λάθος στο άρθρο 2 υπ' αριθ. 31: "δημιουργοί ηλεκτρονικής σφραγίδας"</p>
Άρθρο 02 - Ορισμοί	1590	2020-07-17 07:09:10	<p>Προτείνεται αλλαγή στο άρθρο 2 υπ' αριθ. 2 ως εξής:</p> <p>Αρχή Πιστοποίησης: η οντότητα που είναι αρμόδια για την έκδοση, ανάκληση και διαχείριση των πιστοποιητικών ηλεκτρονικής υπογραφής ή ηλεκτρονικής σφραγίδας ή ηλεκτρονικής χρονοσφραγίδας για ολόκληρο τον κύκλο ζωής τους.</p>
Άρθρο 02 - Ορισμοί	1591	2020-07-17 07:12:10	<p>Προτείνεται αλλαγή του ορισμού ως εξής:</p> <p>Αρχή Πιστοποίησης: η οντότητα που είναι αρμόδια για την έκδοση, ανάκληση και διαχείριση των πιστοποιητικών ηλεκτρονικής υπογραφής ή ηλεκτρονικής σφραγίδας ή ηλεκτρονικής χρονοσφραγίδας για ολόκληρο τον κύκλο ζωής τους</p>
Άρθρο 02 - Ορισμοί	1593	2020-07-17 07:15:51	<p>Αρχή Πιστοποίησης: η οντότητα που είναι αρμόδια για την έκδοση, ανάκληση και διαχείριση των πιστοποιητικών ηλεκτρονικής υπογραφής ή ηλεκτρονικής</p>

			σφραγίδας ή ηλεκτρονικής χρονοσφραγίδας για ολόκληρο τον κύκλο ζωής τους.
Άρθρο 02 - Ορισμοί	1599	2020-07-17 07:56:17	Αλλαγή ορισμού στο υπ'αριθ.2 ως εξής: Αρχή Πιστοποίησης: η οντότητα που είναι αρμόδια για την έκδοση, ανάκληση και διαχείριση των πιστοποιητικών ηλεκτρονικής υπογραφής ή ηλεκτρονικής σφραγίδας ή ηλεκτρονικής χρονοσφραγίδας για ολόκληρο τον κύκλο ζωής τους.
Άρθρο 02 - Ορισμοί	1600	2020-07-17 08:11:09	Το υπ'αρ. 31 χρειάζεται διόρθωση: δημιουργοί ηλεκτρονικής σφραγίδας
Άρθρο 03 - Γενικές αρχές ψηφιακής διακυβέρνησης	1492	2020-07-10 18:56:28	Άρθρο 3 παρ. 7: Εφ'όσον ο χρήστης των υπηρεσιών ηλεκτρονικής διακυβέρνησης διαθέτει ατομική διεύθυνση ηλεκτρονικού ταχυδρομείου, για να είναι αποτελεσματικές και μη εργοχρονοβόρες οι υπηρεσίες αυτές, πρέπει να τεκμαίρεται η de facto αποδοχή ηλεκτρονικής επικοινωνίας της Διοίκησης με αυτόν (για να μην βιώσουν άλλοι το τραγελαφικό λήψης απάντησης από ανεξάρτητη αρχή μέσω παραδοσιακού "ταχυδρομείου" περασμένων αιώνων όπως συνέβη πρόσφατα με τον "Συνήγορο του Καταναλωτή" παρά το γεγονός ότι ο Πολίτης είχε στείλει μέσω e-mail ψηφιακά υπογεγραμμένη καταγγελία)
Άρθρο 03 - Γενικές αρχές ψηφιακής διακυβέρνησης	1535	2020-07-15 05:59:34	Να ενταχθεί στο Κώδικα, η παρακάτω διάταξη ν. 3200/2003 ΦΕΚ281/Α άρθρ 25 παράγρ 4 (διάταξη ΝΑΙ/ΟΧΙ του πρ. ΓΓ Ηλεκτρονικής Διακυβέρνησης Τότη Γεωργιάδη), ως βασική υποχρέωση μεταξύ των Φορέων ανταλλαγής πληροφοριών, που αποτελεί άλλωστε και το προοίμιο της διαλειτουργικότητας : « Πιστοποιητικά ή άλλα έγγραφα με τα οποία αποδεικνύονται πραγματικά περιστατικά, στοιχεία ή έννομες σχέσεις και που απαιτούνται για την ικανοποίηση αιτημάτων των πολιτών, αντικαθίστανται με καταφατική ή αρνητική δήλωση που αναζητείται και γίνεται μεταξύ των αρμόδιων υπηρεσιών. Η διαδικασία της αναζήτησης και διαβίβασης της δήλωσης μεταξύ των αρμόδιων υπηρεσιών, καθώς και κάθε άλλη σχετική λεπτομέρεια,

			<p>ρυθμίζονται με κοινή απόφαση του Υπουργού Ψηφιακής Διακυβέρνησης και του κατά περίπτωση αρμόδιου Υπουργού. Με όμοια απόφαση καθορίζονται τα πιστοποιητικά ή άλλα έγγραφα που αντικαθίστανται με δήλωση» .</p> <p>Η ύπαρξη και διακίνηση έγχαρτων και ηλεκτρονικών Πιστοποιητικών δεν συνάδουν με στόχους ανάπτυξης ηλεκτρονικών υπηρεσιών.</p> <p>Η εφαρμογή της παραπάνω διάταξης αποτελεί έμπρακτο σεβασμό στην προστασία δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα και στην ιδιωτικότητα των φυσικών προσώπων.</p>
Άρθρο 03 - Γενικές αρχές ψηφιακής διακυβέρνησης	1572	2020-07-16 10:11:32	<p>Στο άρθρο 3 «Γενικές αρχές ψηφιακής διακυβέρνησης», η παρ. 4 να συμπληρωθεί ως ακολούθως:</p> <p>«4. Οι φορείς του δημόσιου τομέα σχεδιάζουν τις υπηρεσίες ψηφιακής διακυβέρνησης κατά τρόπο, ώστε αυτές να είναι φιλικές προς τον χρήστη, να διασφαλίζουν και να ενισχύουν την ισότητα ως προς την πρόσβαση σε πληροφορίες και υπηρεσίες ηλεκτρονικής διακυβέρνησης και να λαμβάνουν υπόψη τις ιδιαίτερες ανάγκες πρόσβασης ορισμένων ομάδων ή ατόμων και ιδίως των ατόμων με αναπηρία. Η εφαρμογή υπηρεσιών ψηφιακής διακυβέρνησης και η διαμόρφωση και προμήθεια των αντίστοιχων πληροφοριακών και επικοινωνιακών συστημάτων και υπηρεσιών πρέπει να γίνεται με γνώμονα τη διασφάλιση της ηλεκτρονικής προσβασιμότητας σε άτομα με αναπηρίες και τη δυνατότητα αξιοποίησης των σχετικών υπηρεσιών από αυτά».</p> <p>Αιτιολόγηση: Με την προτεινόμενη προσθήκη ενσωματώνεται στην εν λόγω παράγραφο και η παράγραφος 8 του άρθρου 4 του ν.3979/2011, η οποία δυστυχώς δεν έχει περιληφθεί στο παρόν Σχέδιο Νόμου.</p>

<p>Άρθρο 03 - Γενικές αρχές ψηφιακής διακυβέρνησης</p>	<p>1598</p>	<p>2020-07-17 07:56:06</p>	<p>Οι αρχές της ψηφιακής διακυβέρνησης θα πρέπει να εφαρμόζονται, ρητά, και στις εσωτερικές διαδικασίες της Δημόσιας Διοίκησης, ιδίως στις διαδικασίες οι οποίες αφορούν σε θέματα προσωπικού (π.χ. πρακτικά συλλογικών οργάνων, δικαιώματα και υποχρεώσεις, κλπ). Θα πρέπει να είναι σαφές ότι όχι μόνο οι πολίτες κατά τις συναλλαγές τους με το Δημόσιο, αλλά και τα στελέχη του Δημοσίου κατά την άσκηση των καθηκόντων και των δικαιωμάτων τους υπό αυτή την ιδιότητά τους, εμπίπτουν στις διατάξεις του παρόντος, εκτός αν με ειδικότερες διατάξεις, εξαιρούνται από αυτές για συγκεκριμένες διαδικασίες.</p>
<p>Άρθρο 03 - Γενικές αρχές ψηφιακής διακυβέρνησης</p>	<p>1629</p>	<p>2020-07-17 09:58:34</p>	<p>Προτείνουμε την τροποποίηση του άρθρου 3 Γενικές αρχές ψηφιακής διακυβέρνησης παράγραφος 1, με την προσθήκη της αρχής της δημόσιας συμμετοχής ως εξής:</p> <p>Ο σχεδιασμός και η εφαρμογή πολιτικών ψηφιακής διακυβέρνησης διέπεται από τις ακόλουθες αρχές: α) την αρχή της νομιμότητας και ιδίως την τήρηση των διατάξεων για την προστασία δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα, β) την αρχή της διαφάνειας, γ) την αρχή της δημόσιας συμμετοχής, δ) την αρχή της ισότητας και ιδίως της προσβασιμότητας, ε) την αρχή της χρηστής διοίκησης και ιδίως της αποδοτικότητας και της αρχής «μόνον άπαξ» μέσω της διαλειτουργικότητας, της ακρίβειας και της πληρότητας των ψηφιακών υπηρεσιών, των διαδικασιών και των δεδομένων και στ) την αρχή της ακεραιότητας, ασφάλειας και εμπιστευτικότητας.</p> <p>Αιτιολόγηση: Η εισαγωγή της δημόσιας συμμετοχής στις αρχές της ψηφιακής διακυβέρνησης θα βοηθήσει την ελληνική κυβέρνηση μεταξύ άλλων:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Στη δημιουργία ενός συμπεριληπτικού μοντέλου διακυβέρνησης - Στη καλύτερη κατανόηση των εξελισσόμενων αναγκών των πολιτών

			<p>- Στην αξιοποίηση πληροφοριών, ιδεών και προτάσεων που βρίσκονται εκτός του δημόσιου τομέα</p> <p>- Στη βελτίωση της αποτελεσματικότητας της εφαρμοσμένης πολιτικής</p> <p>Για την περαιτέρω αιτιολόγηση της εισαγωγής της αρχής της δημόσιας συμμετοχής στις γενικές αρχές της ψηφιακής διακυβέρνησης παραθέτουμε την εργαλειοθήκη του ΟΟΣΑ για την ψηφιακή διακυβέρνηση (https://www.oecd.org/governance/digital-government/toolkit/home/) και συγκεκριμένα τη 2η από τις 12 αρχές της ψηφιακής διακυβέρνησης που αναφέρεται στη δημόσια συμμετοχή (https://www.oecd.org/governance/digital-government/toolkit/12principles/).</p>
Άρθρο 03 - Γενικές αρχές ψηφιακής διακυβέρνησης	1631	2020-07-17 10:04:53	<p>Προτείνουμε την προσθήκη της εξής παραγράφου στο άρθρο 3:</p> <p>Το λογισμικό που αναπτύσσεται και χρηματοδοτείται με δημόσιους πόρους θα διατίθεται ως ανοιχτό λογισμικό με την άδεια της Ευρωπαϊκής Ένωσης https://joinup.ec.europa.eu/sites/default/files/custom-page/attachment/eupl_v1.2_el.pdf και θα αναρτάται στο δημόσιο αποθετήριο της Ευρωπαϊκής Επιτροπής το https://joinup.ec.europa.eu/. Οι δημόσιοι οργανισμοί χρηματοδοτούνται για την ανάπτυξη πληροφοριακών συστημάτων μέσω φόρων και πρέπει να αξιοποιούνται με τον αποτελεσματικότερο δυνατό τρόπο.</p> <p>Αιτιολόγηση: Η χρήση ανοιχτού λογισμικού και ανοιχτών προτύπων εξασφαλίζει την ψηφιακή κυριαρχία (https://eit.europa.eu/news-events/news/new-report-european-digital-infrastructure-and-data-sovereignty) της</p>

			<p>Ελλάδας και της Ευρωπαϊκής Ένωσης. Η εξάρτηση του δημόσιου και ιδιωτικού τομέα από συγκεκριμένους παρόχους υπηρεσιών τεχνολογιών πληροφορικής και επικοινωνιών (ΤΠΕ) θα πρέπει να εξαλειφθεί. Τέτοιες εξαρτήσεις έχουν ως αποτέλεσμα τη δημιουργία του «Κλειδώματος σε προμηθευτή (https://el.wikipedia.org/wiki/%CE%9A%CE%BB%CE%B5%CE%AF%CE%B4%CF%89%CE%BC%CE%B1_%CF%83%CE%B5_%CF%80%CF%81%CE%BF%CE%BC%CE%B7%CE%B8%CE%B5%CF%85%CF%84%CE%AE)» το οποίο οδηγεί συχνά σε εξαρτήσεις από προμηθευτές υπηρεσιών ΤΠΕ που υπάγονται στην έννομη τάξη χωρών εκτός της Ευρωπαϊκής Ένωσης. Οι δημόσιοι οργανισμοί χρηματοδοτούνται για την ανάπτυξη πληροφοριακών συστημάτων μέσω φόρων και πρέπει να αξιοποιούνται με τον αποτελεσματικότερο δυνατό τρόπο.</p>
Άρθρο 04 - Δικαίωμα πρόσβασης στις πληροφορίες των φορέων του δημόσιου τομέα	1508	2020-07-12 00:57:28	<p>το άρθρο 3 αναφέρει: "3.Με απόφαση του Υπουργού Ψηφιακής Διακυβέρνησης ρυθμίζονται ..."</p> <p>άρα κάθε φορά που αλλάζει ο υπουργός θα αλλάζουν και οι σχετικές ρυθμίσεις κατά την προσωπική άποψη του υπουργού.</p> <p>Δεν δουλεύουν έτσι τα σύγχρονα δημοκρατικά πολιτεύματα.</p> <p>Πρέπει να καθοριστούν και να ψηφιστούν απο την βουλή αυτές οι διαδικασίες.</p>
Άρθρο 04 - Δικαίωμα πρόσβασης στις πληροφορίες των φορέων του δημόσιου τομέα	1518	2020-07-13 13:18:42	<p>η πρόσβαση πρέπει να αφορά και τη δυνατότητα κάποιου να μπορεί να έχει σύνδεση με διαδίκτυο και απεριόριστα δεδομένα</p> <p>παρατηρείται ότι ιδίως στα συμβόλαια κινητής τηλεφωνίας (αλλά και στα καρτοκινητά) το κόστος για δεδομένα διαδικτύου είναι ιδιαίτερα υψηλό έως απαγορευτικό!</p> <p>ομοίως πρέπει να προβλεφθεί η υποχρέωση από το κράτος για σημεία wifi</p>

			<p>σε όλη την ελληνική επικράτεια -&gt; δεν μπορεί να ζητάς από τον πολίτη σου να κάνει χρήση των ηλεκτρονικών ψηφιακών τρόπων συναλλαγής και χρήση διαδικτύου , πρέπει να διευκολύνεται γι' αυτό.</p> <p>και θα πρέπει σε κάθε δημόσιο ή δημοτικό κτίριο να είναι αναρτημένοι σε εμφανές σημείο οι κωδικοί wifi για όλους τους πολίτες</p>
Άρθρο 04 - Δικαίωμα πρόσβασης στις πληροφορίες των φορέων του δημόσιου τομέα	1529	2020-07-14 08:45:35	<p>Πιθανώς να ήταν σκόπιμο να υπάρχει αναφορά στις αρχές εκείνες του Συντάγματος καθώς και των διεθνών συνθηκών που έχει κυρώσει η χώρα μας. Με τον τρόπο αυτό δεν θα ήταν δυνατό να εκδοθούν "κατ'εξουσιοδότηση νόμου" αποφάσεις (οι οποίες εκτελούνται άμεσα από την διοίκηση) που παραβιάζουν θεμελιώδη δικαιώματα πολιτών (λ.χ. προστασία ευαίσθητων προσωπικών δεδομένων, ή προστασία της τιμής και της υπόληψης ή τυχόν περιουσιακά δικαιώματα, ή την απαγόρευση των διακρίσεων κ.ο.κ.) και θα μπορούσαν να επιφέρουν δυσανάλογα μεγάλη ζημιά.</p>
Άρθρο 04 - Δικαίωμα πρόσβασης στις πληροφορίες των φορέων του δημόσιου τομέα	1646	2020-07-17 12:43:58	<p>Οι επιπτώσεις του Κώδικα Ψηφιακής Διακυβέρνησης στην Υγεία θα είναι καταλυτικές τα επόμενα χρόνια και αναμένεται να αλλάξουν το περιβάλλον εντός του οποίου παρέχεται η ιατρική πληροφόρηση, η ιατρική ενημέρωση από παρόχους υπηρεσιών υγείας, οι ασφαλιστικές παροχές υπηρεσιών υγείας. Ηδη έχουμε μια πρόγνωση από υπηρεσίες που επέβαλε ταχιστα η πανδημία covid-19.</p> <p>Η πολιτεία όμως θα επρεπε προηγούμενα να εξασφαλίσει ότι ολοι οι πολίτες μπορούν να κάνουν χρήση των υπηρεσιών που προσφέρονται από την εφαρμογή της ψηφιακής διακυβέρνησης:</p> <ul style="list-style-type: none"> - τήρηση σε όλα τα επίπεδα δημοσιας διοικησης των διαταξεων του ΓΚΠΔ Γενικού Κανονισμού Προστασίας Δεδομένων - εξασφάλιση της δυνατότητας πρόσβασης

			<p>των πολιτών σε ψηφιακές υπηρεσίες υγείας και άλλες, με την παροχή free wifi σε όλες τις δημόσιες υπηρεσίες π.χ. νοσοκομεία, κέντρα υγείας, διαγνωστικά κέντρα, ιατρεία, κ.α.</p> <ul style="list-style-type: none"> - να υπάρχουν σε όλη τη χώρα σημεία free wifi και να αναφέρεται η λίστα τους στο site του Υπ. Ψηφιακής Διακυβέρνησης. - πριν από οτιδήποτε άλλο να εξασφαλισθεί η διαλειτουργικότητα των νοσοκομείων και λοιπών υπηρεσιών υγείας, καθώς και διαλειτουργικότητα τους με τις υπηρεσίες του ΕΟΠΥΥ και του ΕΟΔΥ - να παρέχεται διαδικτυακά και από τα ΚΕΠ, τις υπηρεσίες δημοσίας υγείας των δήμων, λεπτομερές, σαφές, και με απλά λόγια, κατανοητά από όλους, ακόμη και όσους δεν έχουν προηγούμενη εμπειρία του διαδικτύου, πληροφόρηση για τον τρόπο πρόσβασης στις βασικές ψηφιακές υπηρεσίες υγείας - τη παροχή σχετικής ενημέρωσης και εξάσκησης από τα κατά τόπους ΚΑΠΗ
Άρθρο 05 - Βίβλος Ψηφιακού Μετασχηματισμού	1493	2020-07-10 19:03:10	<p>Για να επιτύχει ο ψηφιακός μετασχηματισμός πρέπει να προηγηθεί ριζική αναδόμηση του Δημοσίου Διοικητικού Δικαίου επί τη βάση παραδοχών ΤΠΕ. Αυτό μπορεί να γίνει αφού προηγηθεί συγκροτημένη μελέτη διαδικασιών της Διοίκησης με λογική Ποιότητας (διεργασίες με τον Πολίτη στην αρχή και το τέλος αυτών) και κατάργηση κάθε έννοιας "πιστοποιητικού" (εάν διασυνδεθούν δυναμικές Βάσεις Δεδομένων παύει να υφίσταται η ανάγκη "έκδοσης βεβαιώσεων, πιστοποιητικών κλπ. εγγράφων" γραφειοκρατίας 19ου αιώνας).</p> <p>Σε αντίθετη περίπτωση, θα επαναληφθεί το λάθος των προηγούμενων προσπαθειών "ψηφιοποίησης του Κράτους", ήτοι η ψηφιοποίηση της γραφειοκρατίας του 19ου αιώνας χωρίς κανένα όφελος για τον Πολίτη.</p>

Άρθρο 05 - Βίβλος Ψηφιακού Μετασχηματισμού	1513	2020-07-12 11:40:27	Εμφανίζονται στη διαδικασία εργάσιμες ημέρες ως ανώτατα όρια για το πρώτο βήμα του κύκλο ζωής ενός έργο ΤΠΕ. Σαφώς είναι πολύ σωστή προσέγγιση αλλά για τα επόμενα βήματα του κύκλου ζωής του έργου ΤΠΕ και οι λοιποί εμπλεκόμενοι (Διαχειριστικές/Επιτελικές δομές ΕΣΠΑ, διαδικασία προμήθειων, ανταπόκριση των φορέων λειτουργίας και υλοποίησης) δεν αναφέρονται. Το πρόβλημα δεν εντοπίζεται στη πόσο γρήγορα ενσωματώνεται ένα έργο ΤΠΕ στο ψηφιακό μετασχηματισμό, αλλά στο πως τελικά υλοποιείται και πόσο γρήγορα γίνεται αυτό.
Άρθρο 05 - Βίβλος Ψηφιακού Μετασχηματισμού	1526	2020-07-13 18:05:17	Πράγματι αν διασυνδεθούν δυναμικά οι βάσεις δεδομένων, ώστε κατά την άποψη μου να δημιουργείται ένα αρχείο όλων των πληροφοριών και εγγράφων για τον εκάστοτε πολίτη, τότε ο εκάστοτε αρμόδιος υπάλληλος έχει μπροστά του στην οθόνη του όλα όσα τώρα ο πολίτης τρέχει από την μια υπηρεσία στην άλλη για να προσκομίσει ως πιστοποιητικά και διάφορα απαιτούμενα έγγραφα. Πολύ ορθά το λέτε πως πρέπει να προηγηθεί μελέτη και σχεδιασμός των ελάχιστων διαδικασιών και εγγράφων που απαιτούνται, αλλά με τον χρόνο όλα τα έγγραφα και οι πληροφορίες που υπάρχουν πρέπει να ψηφιοποιηθούν και να είναι προσβάσιμα στο σύστημα.
Άρθρο 05 - Βίβλος Ψηφιακού Μετασχηματισμού	1562	2020-07-16 09:31:48	Προτείνεται η αλλαγή στο σημείο 5 της διατύπωσης "Όλα τα έργα ΤΠΕ, ανεξαρτήτως πηγής χρηματοδότησης", καθώς και των υπολοίπων σχετικών αναφορών (π.χ. "Για τα έργα ΤΠΕ ανεξαρτήτως πηγής χρηματοδότησης") ώστε να εξαιρούνται ρητά τα έργα ΕΤΑΚ (Έρευνας και Τεχνολογικής Ανάπτυξης) που εκτελούνται από φορείς της ΔΔ (π.χ. Υπουργεία, ΓΓ, ΑΕΙ, Ερευνητικά Κέντρα). Τα εν λόγω έργα (Βασική/Εφαρμοσμένη Έρευνα, Ανάπτυξη) από τη φύση τους δεν δύναται να συμμορφώνονται με τις εν λόγω διατάξεις, ούτε να εντάσσονται στα σχετικά εγκριτικά στάδια, καθώς (α) προωθούν την επιστήμη και την τεχνολογία σε περιοχές που δεν δύναται

			να καλύπτονται από τη Βίβλο Ψηφιακού Μετασχηματισμού, (β) συμμορφώνονται με κατά περίπτωση ειδικές κατευθύνσεις και σχέδια/πλαίσια διαλειτουργικότητας που δεν δύναται να καλύπτονται από τη Βίβλο Ψηφιακού Μετασχηματισμού, (γ) χρηματοδοτούνται από δημόσιους ή/και ιδιωτικούς φορείς χρηματοδότησης σε ένα καλώς ορισμένο πλαίσιο επιλεξιμότητας που δεν δύναται να είναι σύμμορφο με τη Βίβλο Ψηφιακού Μετασχηματισμού. Τέλος, προτείνεται η διευθέτηση των εν λόγω θεμάτων στο πλαίσιο επικαιροποίησης του θεσμικού πλαισίου για τη Έρευνα και την Ανοικτή Επιστήμη.
Άρθρο 05 - Βίβλος Ψηφιακού Μετασχηματισμού	1594	2020-07-17 07:20:39	Γενικό σχόλιο: η Βίβλος είναι διαφορετικό κείμενο από τον Κώδικα;
Άρθρο 07 - Συντονιστική Επιτροπή Ψηφιακού Μετασχηματισμού	1494	2020-07-10 19:06:19	Εάν στην θέση των μετακλητών γενικών-ειδικών γραμματέων/φαρισαίων δεν τεθούν Υπηρεσιακοί παράγοντες των δομών της Εκτελεστικής Διοίκησης, το όλο έργο θα πέσει θύμα του "συνδρόμου της Πηνελόπης" ("ράβε-ξήλωνε, δουλειά να μη σου λείπει") καθώς κάθε νέος βεζύρης-υπουργός ή πασάς-γενικός/ειδικός θα ξανα ξεκινά το έργο από την αρχή (το έχουμε δει να συμβαίνει πολλάκις τα τελευταία 20 χρόνια - κλασική παθογένεια του βυζαντινο-οθωμανικού καθεστώτος Yunanistan)
Άρθρο 08 - Εκτελεστικό Δίκτυο Ψηφιακού Μετασχηματισμού	1495	2020-07-10 19:09:05	Ο υπεύθυνος ψηφιακών δράσεων πρέπει να είναι ΡΟΛΟΣ με θεσμική υπόσταση, λογική λειτουργίας οριζόντιου management και status Διευθυντή ή Γενικού Δ/ντή. Για τον ρόλο αυτό πρέπει να γίνεται επιλογή με αξιοκρατικά κριτήρια από το ΑΣΕΠ.
Άρθρο 09 - Υπηρεσίες Ψηφιακής Διακυβέρνησης στα Υπουργεία	1496	2020-07-10 19:12:42	Αντί της υπηρεσίας Ψηφιακής Διακυβέρνησης, καλύτερο να συσταθεί Μονάδα Ψηφιακής Διακυβέρνησης στην λογική οριζόντιου management και με στελέχωση από διάφορες (κυρίως core-business και καίριες υποστηρικτικές) υφιστάμενες οργανικές μονάδες κάθε Οργανισμού στο πρότυπο της Μονάδας ΠΣΕΑ της ΕΕΤΤ (2013). Για να λειτουργήσει αυτό, πρέπει να τροποποιηθεί ο ΚΚΔΥ ώστε να "χωρέσει" την λογική του

			οριζόντιου management παράλληλα με την παλαιολιθική της αυστηρής διοικητικής "πυραμίδας".
Άρθρο 09 - Υπηρεσίες Ψηφιακής Διακυβέρνησης στα Υπουργεία	1516	2020-07-13 10:21:14	<p>Σχεδόν σε όλα τα Υπουργεία έχουν ήδη συσταθεί και λειτουργούν Δ/νσεις και Γ. Δ/νσεις Ηλεκτρονικής Διακυβέρνησης με το Ν. 3979/11 με αρμοδιότητες κατά βάση αυτές που περιγράφονται στο εδάφιο 2 του παρόντος άρθρου.</p> <p>Αποτέλεσμα λοιπόν θα είναι να αλλάξουν τα Υπουργεία τη λέξη "Ηλεκτρονική" σε "Ψηφιακή" να προσθέσουν και κάνα δυο αρμοδιότητες συντονισμού και σχεδιασμού και ανάπτυξης και όλα καλά.</p> <p>Για να μη μακρηγορώ, θα πρέπει ο ρόλος της νέας Υπηρεσίας να είναι διακριτός και σαφώς διαχωρισμένος από τις υφιστάμενες δομές ΤΠΕ ήτοι τις παραδοσιακές Υπηρεσίες Ηλεκτρονικής Διακυβέρνησης των οποίων οι αρμοδιότητες ως επί το πλείστον αναλώνονται κυρίως σε υποστηρικτικό ρόλο. Δηλαδή θα πρέπει να εστιάζει στο οριζόντιο συντονισμό δράσεων Ψηφιακής Διακυβέρνησης ανά Υπουργείο μέσω μεθοδολογιών και πρακτικών διαχείρισης έργων (Project Management), στην ωρίμανση, σχεδιασμό και παρακολούθηση της υλοποίησης των τομεακών έργων ΤΠΕ και στην ανάπτυξη πολιτικών και κανόνων στο πνεύμα εφαρμογής της Βίβλου Ψηφιακού Μετασχηματισμού.</p> <p>Για να επιτευχθεί το παραπάνω ας γίνει αρχή από το όνομα ως "Υπηρεσία (Δ/νση, Γ. Δ/νση) Συντονισμού Ψηφιακής Διακυβέρνησης" και όχι "Υπηρεσία Ψηφιακής Διακυβέρνησης" για τους παραπάνω λόγους.</p>
Άρθρο 09 - Υπηρεσίες Ψηφιακής Διακυβέρνησης στα Υπουργεία	1528	2020-07-14 07:33:28	Δεν υπάρχει στο νομοσχέδιο πρόβλεψη για τη διαδικασία σύστασης υπηρεσίας ψηφιακής διακυβέρνησης στις ανεξάρτητες αρχές

<p>Άρθρο 09 - Υπηρεσίες Ψηφιακής Διακυβέρνησης στα Υπουργεία</p>	<p>1533</p>	<p>2020-07-14 17:10:05</p>	<p>Είναι νομικά αλλά και εμπειρικά τεκμηριωμένο ότι ο μοναδικός κλάδος του οποίου οι υπάλληλοι δύνανται να προΐστανται σε Υπηρεσίες Ψηφιακής Διακυβέρνησης είναι ο κλάδος Πληροφορικής, καθότι το δεδομένο αντικείμενο πέραν από δεξιότητες επιχειρησιακής διοίκησης και συντονισμού απαιτεί αποδεδειγμένα ακαδημαϊκές γνώσεις και δεξιότητες της επιστήμης της Πληροφορικής και των Τηλεπικοινωνιών.</p> <p>Ο δε κλάδος της Πληροφορικής, δεν έχει λάβει την απαιτούμενη προσοχή και την πρέπουσα αξιοποίηση, δυσανάλογα με τις προσπάθειες για μεταρρυθμίσεις και εκσυγχρονισμό της Ελληνικής Δημόσιας Διοίκησης, με αποτέλεσμα οι περισσότερες θέσεις ευθύνης να παραμένουν προνόμιο των «παραδοσιακών» κλάδων.</p> <p>Επιπλέον είναι επιτακτική η ανάγκη παροχής επιμορφωτικών προγραμμάτων πιστοποίησης σε μεθοδολογίες Project Management, όπως π.χ PMI, PM2, PRINCE2 κλπ, μέσω του ΕΚΔΔΑ για τα στελέχη των Υπηρεσιών Ψηφιακής Διακυβέρνησης ώστε να είναι ευκολότερη η μετάβαση και η προσαρμογή στις λογικές της Διοίκησης και Συντονισμού Έργων και Δράσεων Ψηφιακής Διακυβέρνησης.</p> <p>Τέλος καλό θα είναι να προβλεφθεί ειδική μέριμνα για τον κλάδο της Πληροφορικής ώστε αυτός να καταστεί Διυπουργικός κατ'αντιστοιχία με τον κλάδο των Υπηρεσιών Συντονισμού όπως προβλέπεται στο Ν. 4622/19, άρθρα 38 και 104.</p>
<p>Άρθρο 09 - Υπηρεσίες Ψηφιακής Διακυβέρνησης στα Υπουργεία</p>	<p>1561</p>	<p>2020-07-16 08:16:17</p>	<p>Πολυ χρησιμο και σημαντικό αρθρο διοτι ως τωρα παντα ακουγαμε για την δηθεν εναρμονιση των υπουργειων με την ψηφιακη διακυβερνηση.Ομως στην πραξη ολα ηταν πυροτεχνημα και κανενα υπουργειο δεν εκανε χρηση τετοιων υπηρεσιων.</p> <p>Εδω ομως φαινεται η σαφης και ισχυρη θεληση της κυβερνησης να εφαρμοσει το</p>

			<p>εργο υποχρεωνοντας καθε υπουργειο να συστησει Υπηρεσία Ψηφιακής Διακυβέρνησης.Μετα απο αυτο, και συν όλα τα αναφερομενα αρθρα του νομοσχεδίου που υποχρεωνουν την διοικηση, ο πολιτης θα μπορει πλεον να απαιτει εννομωσ της υπηρεσιες ψηφιακης διακυβερνησης (απεναντι σε όσους θελουν να στεκονται εμποδιο στην εξελιξη της χωρας).Θερμα συγχαρητηρια στη κυβερνηση και σε όσους δουλεψαν σε αυτο το στοχο.</p>
Άρθρο 09 - Υπηρεσίες Ψηφιακής Διακυβέρνησης στα Υπουργεία	1648	2020-07-17 12:57:03	<p>Πολύ σωστά τα σχόλια που αφορούν τη λειτουργία των υπηρεσιών. Ειδικά για τον τομέα Υγεία όπου γίνεται διακίνηση BigData, ήδη σε πολλές περιπτώσεις με υποστήριξη AI, χρειάζεται να υπάρχει πρόβλεψη όχι μόνον για το είδος και μεγεθος των υπο διακίνηση/διαχείριση δεδομένων αλλά του προσωπικου που θα έχει τις αντίστοιχες γνώσεις και εμπειρία. Δεν είχαμε το χρόνο να μελετήσουμε όλα τα άρθρα αλλά θα χρειασθεί να προσληφθούν επαγγελματίες ΤΠΕ με συγκεκριμένες γνώσεις και εμπειρία.</p>
Άρθρο 11 - Προσωπικός Αριθμός	1505	2020-07-11 17:50:17	<p>Ο ΠΑ δεν θα είναι το ΑΦΜ? Θα αλλάξει για όλους ή απλώς θα μετονομαστεί ?</p>
Άρθρο 11 - Προσωπικός Αριθμός	1517	2020-07-13 10:32:57	<p>Συγχαρητήρια για τη τεράστια προσπάθεια σας που θα διευκολύνει αμφότερος, τις δημόσιες υπηρεσίες και τους συναλλασσόμενους πολίτες. Επί τέλους το όραμα της ψηφιακής διακυβέρνησης υλοποιείται.</p>
Άρθρο 11 - Προσωπικός Αριθμός	1601	2020-07-17 08:12:53	<p>Πότε θα ισχύσει η έννοια του Προσωπικού Αριθμού;</p> <p>Σύμφωνα με το πρότυπο ETSI EN 319 412-1, ορίζεται το “PNO” semantics για την ταυτοποίηση βάσει (εθνικού) προσωπικού αριθμού (εθνικός αριθμός εγγραφής πολίτη).</p> <p>Παράλληλα πάλι σύμφωνα με το πρότυπο ETSI EN 319 412-1, ορίζεται το “TIN” semantics για την για την ταυτοποίηση βάσει αριθμού προσωπικού φορολογικού μητρώου που εκδίδεται από εθνική φορολογική αρχή.</p>

			<p>Όταν θα ενεργοποιηθεί ο Προσωπικός Αριθμός (ο οποίος θα είναι ίδιος με το ΑΦΜ), τι υποχρεώσεις προκύπτουν για τους Παρόχους Υπηρεσιών Εμπιστοσύνης; Αν έχουν εκδώσει πιστοποιητικά με χρήση του "ΤΙΝ" οφείλουν να τα αντικαταστήσουν με το "ΡΝΟ";</p> <p>Οφείλουν για κάθε νέο πιστοποιητικό να προσθέτουν το "ΡΝΟ" ή είναι στην διακριτική ευχέρεια του Παρόχου να επιλέξει;</p> <p>Αν υπάρχουν πιστοποιητικά και με "ΡΝΟ" και με "ΤΙΝ" οι εφαρμογές θα είναι σε θέση να ξεχωρίζουν και να διαφοροποιούν το κάθε ένα από τα δύο;</p> <p>Η ταυτοποίηση του ΑΦΜ του χρήστη για προσθήκη ενός "ΤΙΝ" στο πιστοποιητικό, παραμένει η ίδια και για την προσθήκη ενός "ΡΝΟ";</p>
Άρθρο 11 - Προσωπικός Αριθμός	1647	2020-07-17 12:49:03	<p>Κατα τη γνώμη μου υπάρχει ένα τραγικό λάθος στο άρθρο αυτό :</p> <p>"Το Μητρώο Προσωπικού Αριθμού περιλαμβάνει τα στοιχεία που είναι απολύτως αναγκαία για την ταυτοποίηση του φυσικού προσώπου, όπως όνομα, επώνυμο, μητρώνυμο, πατρώνυμο , Αριθμό Δελτίου Ταυτότητας, ΑΜΚΑ ,ΑΦΜ."</p> <p>Μα το ΑΦΜ και ο ΑΜΚΑ καταργούνται. Το όνομα και το επώνυμο (χωρίς ημερομηνία γέννησης διότι δεν αναγράφεται στο άρθρο) δεν σημαίνουν απολύτως τίποτα (δεν υφίσταται ταυτοποίηση).</p> <p>Αρα τι μένει ? Μόνο ο αριθμός ταυτότητας.</p> <p>Αρα το μόνο που κάναμε στην ουσία είναι να συνδεσουμε τον αριθμό ΠΑ με έναν άλλο αριθμό , αυτόν της Ταυτότητας. Ο ΠΑ δηλαδή δεν σημαίνει απολύτως τίποτα χωρίς τον αριθμό δελτίου ταυτότητας.</p> <p>Συνεπώς ο ΠΑ δεν χρησιμεύει για την αναγνώριση του κατοχού σε πολλές περιπτώσεις αλλά και σίγουρα δεν έχει το χαρακτήρα για τον οποίο αρχικά δημιουργήθηκε.</p> <p>Όμως όπως θα εξηγήσω πιο κάτω, αν δεν καταγράφεται η ημερομηνία γέννησης</p>

στον ΠΑ, δημιουργείται ένα τεραστιο κενό ασφαλείας και ο ΠΑ μπορεί να χρησιμοποιηθεί για απάτες.

Όσον αφορά την αναγνώριση του πολίτη, όπως είπα δεν θα είναι δυνατή σε πολλές περιπτώσεις όπως για ανήλικους που δεν έχουν "δελτίο ταυτότητας" (σύμφωνα με το παρόν άρθρο) θα είναι αδύνατη η αναγνώριση του ακόμα και αν ο ανήλικος διαθέτει ΠΑ.

Ένας ομογενής Έλληνας το ίδιο (δεν έχουν ταυτότητα συνηθώς).

Ο ΠΑ θα πρέπει να λειτουργεί ανεξαρτήτως και αυτονόμα από την ταυτότητα, ώστε ανά πάσα στιγμή να μπορεί να εκδωθεί δελτίο ταυτότητας βάσει του ΠΑ. Να είναι δηλαδή ο αρχικός αριθμός καταχώρισης όλων των δεδομένων για τον πολίτη.

Δηλαδή θα πρέπει να καταχωρούνται σε αυτόν από την στιγμή της γέννησης του παιδιού η ημερομηνία γέννησης, (η οποία κακώς παραλείπεται στο παρόν άρθρο) πατρώνυμο και μητρώνυμο, και όταν λάβει όνομα, φυσικά και το όνομα του. Δηλαδή ο ΠΑ να συνδεθεί πρωτίστως με το πιστοποιητικό γέννησης και αργότερα όταν λάβει δελτίο ταυτότητας μπορεί το κράτος να καταχωρήσει και αυτό.

Ωστε ο ΠΑ να αποτελεί τον βασικό (και κυρίως τον αμεταβλήτο) αριθμό όπου εκεί θα συγκεντρώνονται τα στοιχεία του κατοχού.

Αλλά επιπροσθετως, και κάθε άλλο στοιχείο που θα καταχωρείται στον λογαριασμό του ΠΑ είναι θεμιτό για να μην πω απαραίτητο.

Διπλώμα οδήγησης ή και διαβατήριο να καταχωρούνται στον ΠΑ με την έκδοσή τους ώστε άμεσα το δημοσίο να μπορεί να αντιστοιχεί τα έγγραφα στον ΠΑ όταν τα αναζητήσει.

Για παράδειγμα με την αναζήτηση διαβατηρίου, μπορεί άμεσα το δημοσίο να γνωρίζει ότι προκειται για αυτόν τον κάτοχο που έχει αυτό το δελτίο ταυτότητας (ή και αυτό το διπλώμα οδήγησης), και φυσικά (και κυρίως) αυτόν τον ΠΑ.

			<p>Να γίνει δηλαδή ο ΠΑ το βασικό κέντρο διασυνδεσης και συγκεντρωσης όλων των δεδομένων του κατοχού και όχι ένας αριθμός που απλά θα εξυπηρετεί τον ΑΔΤ (διότι για αυτό θα επροκειται αποτι διαβαζω εδώ).</p> <p>Όμως στο παρόν άρθρο υπάρχει και ένα τεραστιο κενό ασφαλείας όπως είπα πριν. Δείτε :</p> <p>Πηγαινει ο ενδιαφερομενος (ομογενης ή ανηλικος) να εκδώσει στην αστυνομία δελτίο ταυτότητας.</p> <p>Ο αστυνομικός πρέπει να αντιστοιχησει το δελτίο σε έναν ΠΑ. Προφανώς θα ρωτήσει τον ενδιαφερομενο ποιός είναι ο ΠΑ του. Και ακριβώς επειδή στον ΠΑ (σύμφωνα με το άρθρο) δεν καταγράφεται ημερομηνία γέννησης, ο ενδιαφερομενος (επιτηδίας) μπορεί να δώσει άλλον ΠΑ με ίδιο όνομα, αφού δεν μπορεί να διασταυρωθεί αν η ημερομηνία γέννησης του ΠΑ είναι ίδια με αυτήν του πιστοποιητικού γέννησης ή της ταυτότητας!</p> <p>Έτσι ο επιτηδίας ενδιαφερόμενος μόλις εβγαλε ταυτότητα σε άλλον ΠΑ και όχι τον δικό του, και είναι έτοιμος να κάνει απάτες σε άλλου το όνομα.</p> <p>Αυτό απλά είναι ένα παράδειγμα απάτης. Όμως ο κύριος στόχος του ΠΑ δεν είναι μόνο για να αποφευχθούν οι απάτες. Είναι το ότι αποτελεί τον βασικό αριθμό του πολίτη και θα πρέπει να λειτουργεί στο ισχυρότερο επίπεδο δηλαδή πάνω από την ταυτότητα, (επειδή είναι αμεταβλητός), και βάσει αυτού να μπορεί να εκδίδεται η ταυτότητα (στην οποία και θα αναγράφεται ο ΠΑ βεβαίως). Χωρίς καταχώριση ημερομηνίας γέννησης στον ΠΑ, όλα καταστρέφονται. Ο ΠΑ θα έχει μικρό ρολό, αλλά και θα χρησιμοποιείται ευκολά από επαγγελματίες του είδους για απάτες.</p>
Άρθρο 11 - Προσωπικός Αριθμός	1649	2020-07-17 13:03:02	<p>Με ποιό τρόπο θα γίνει η διαπίστευση των Υπευθύνων Επεξεργασίας?</p> <p>Ποιές θα είναι οι δικλίδες ασφαλείας που θα εξασφαλίζουν την εμπιστευτικότητα των προσωπικών δεδομένων, ιδιαίτερα του τομέα υγείας?</p>

<p>Άρθρο 11 - Προσωπικός Αριθμός</p>	<p>1663</p>	<p>2020-07-17 13:50:50</p>	<p>Για την ονομασία του ΠΑ επίσης θελω να πω κατι.Αν και η ονομασία αυτη δεν είναι και ακαταλληλη, εντουτοις επειδη θα αναγραφεται στα εντυπα του δημοσιου (ταυτότητες διπλωματα κλπ) και επειδη τα εντυπα αυτά επιδεικνυονται και στο εξωτερικο, θα προτεινα να υπάρχει μια ονομασία πιο σαφής ειδικα για τους ξενους (η μεταφραση δηλαδη). Το identification number το ξεχναμε (γιατι υπάρχει ηδη και το νουμερο του πιστοποιητικου που θα μπερδεψει τους αναγνωστες δηλαδη "τι είναι τωρα αυτο" ή πως γίνεται να υπάρχει identification οταν ηδη υπάρχει το νουμερο του πιστοποιητικου που είναι και αυτο μοναδικο).Χρειάζεται δηλαδη οι αριθμοι να μην συγχεονται οι ρολοι τους. Και επίσης ο αναγνωστης δεν θα ξερει αν το identification είναι αμεταβλητο που και αυτο δημιουργει ενα προβλημα και θα δημιουργησει αλλες απορίες. Το ΠΑ λυνει αυτά τα προβληματα και είναι σαφες οτι αναφερεται σε άλλο ρολο που δεν σχετιζεται με τον αριθμο του πιστοποιητικου, ομως θα μεταφραζεται ως personal number.Είναι ομως αυτο καλύτερο, ή μηπως καλύτερα θα είναι να αναφερεται ως citizen number ? (είναι νομιζω πιο σαφες ετσι). Θα ελεγα προτιμω το δευτερο και στην Ελληνικη να αναφερεται ως αριθμος Μητρωου Πολιτη.Τωρα αυτο με τις μεταφρασεις το ξερει καλύτερα το υπουργειο.Αν δηλαδη ο αριθμος Μητρωου Πολιτη, μπορεί στα αγγλικά να αναφερεται ως citizen number (δεν είναι ακριβης η μεταφραση).Αν ομως μπορεί να γίνει, νομιζω πιο κατανοητο θα γίνει στο εξωτερικο απο το personal number.Ειδαλλως και ΠΑ να μεινει είναι ενταξει.</p>
<p>Άρθρο 13 - Έκδοση Ηλεκτρονικών Δημοσίων Εγγράφων</p>	<p>1602</p>	<p>2020-07-17 08:14:14</p>	<p>Υπάρχει πρόβλεψη για πολιτική αρχειοθέτησης των εγγράφων και αν ναι ποια είναι αυτή; Θα υπάρχουν συγκεκριμένου τύπου έγγραφα που θα εκδίδονται και αν ναι ποια θα είναι αυτά; Στην περίπτωση ηλεκτρονικής υπογραφής</p>

			των εγγράφων, θα επιτρέπεται η μετατροπή τους σε άλλη μορφή και αν ναι σε ποια;
Άρθρο 13 - Έκδοση Ηλεκτρονικών Δημοσίων Εγγράφων	1603	2020-07-17 08:21:06	<p>Άρθρο 13 παρ.3α Ποια θα είναι αυτή η “κεντρική/πρώτη” ηλεκτρονική χρονοσφραγίδα; Από ποιον Φορέα θα εκδίδεται; Θα επιτρέπονται εγκεκριμένες ηλεκτρονικές χρονοσφραγίδες από Παρόχους;</p> <p>Άρθρο 13 παρ.3β Προφανώς εδώ η ηλεκτρονική υπογραφή αφορά το φυσικό πρόσωπο. Θα υπάρχει δυνατότητα οι συγκεκριμένες ηλεκτρονικές υπογραφές να εκδίδονται σε φυσικά πρόσωπα που εκπροσωπούν τον Φορέα ή μία υπηρεσία του Φορέα;</p> <p>Άρθρο 13 παρ.4β Θα υπάρχει διαφορετικού τύπου ηλεκτρονική υπογραφή στην περίπτωση του αντιγράφου ή θα είναι μία ηλεκτρονική υπογραφή φυσικού προσώπου του αρμοδίου όπως και στην περίπτωση ενός πρωτότυπου εγγράφου;</p>
Άρθρο 14 - Κύρος και αποδεικτική ισχύς των ηλεκτρονικών δημοσίων εγγράφων	1642	2020-07-17 12:29:04	<p>Στο Άρθρο 14 παρ.1 αναφέρεται ότι τα πρωτότυπα ηλεκτρονικά δημόσια έγγραφα της παρ. 3 και τα πιστοποιητικά και οι βεβαιώσεις της παρ. 6 του άρθρου 13 έχουν την ίδια νομική και αποδεικτική ισχύ με τα δημόσια έγγραφα που φέρουν ιδιόχειρη υπογραφή και σφραγίδα, ενώ στο Άρθρο 13 παρ.6. αναφέρεται ότι τα πιστοποιητικά και βεβαιώσεις κάθε είδους μπορούν να εκδίδονται με χρήση είτε προηγμένης ή εγκεκριμένης ηλεκτρονικής υπογραφής είτε προηγμένης ή εγκεκριμένης ηλεκτρονικής σφραγίδας. Για να έχουν όμως την ίδια νομική ισχύ με την ιδιόχειρη υπογραφή/σφραγίδα τα έγγραφα αυτά θα πρέπει να φέρουν εγκεκριμένη ηλεκτρονική υπογραφή/σφραγίδα και όχι προηγμένη.</p>

<p>Άρθρο 15 - Ηλεκτρονικά ιδιωτικά έγγραφα</p>	<p>1530</p>	<p>2020-07-14 10:52:03</p>	<p>Καλό θα ήταν τα εκτυπωμένα ηλεκτρονικά έγγραφα να μην χρειάζονται επικύρωση από διοικητική αρχή, ΚΕΠ ή δικηγόρο, καθώς η διαδικασία αυξάνει την γραφειοκρατία, την πολυπλοκότητα, τον χρόνο και τους εμπλεκόμενους διεκπεραίωσης των διαδικασιών. Προκειμένου να εξασφαλιστεί η εγκυρότητα των εκτυπωμένων εγγράφων, ο εκάστοτε φορέας, ειδικά στην περίπτωση που είναι δημόσιος, θα μπορούσε να ελέγχει την εγκυρότητα και πιστότητα του εγγράφου μέσω κωδικού επαλήθευσης ηλεκτρονικά, όπως έχει ήδη σχεδιαστεί για υπεύθυνες δηλώσεις και για εξουσιοδοτήσεις. Σε αντίθετη περίπτωση ο πολίτης ακόμα και αν συλλέγει τα απαραίτητα έγγραφα ηλεκτρονικά, θα πρέπει να επισκέπτεται κάποια αρχή (ΚΕΠ κλπ) για να τα επικυρώσει πριν τα καταθέσει στον τελικό αποδέκτη. Παρόμοιο πρόβλημα υπήρχε στο παρελθόν με την επικύρωση των φωτοτυπιών.</p>
<p>Άρθρο 15 - Ηλεκτρονικά ιδιωτικά έγγραφα</p>	<p>1540</p>	<p>2020-07-15 16:23:15</p>	<p>Δυστυχώς οι στρεβλώσεις που δημιουργεί πάντα το δημόσιο ακόμα και σε ψηφιακές διαδικασίες θα οδηγήσει να γίνει ακόμα μια γραφειοκρατική διαδικασία όπου θα απαιτείται η προηγούμενη επικύρωση από ΚΕΠ για να γίνει δεκτό το έγγραφο. Πχ όταν ο πολίτης αποστέλλει ηλεκτρονικά τα δικαιολογητικά του ως απλά αντίγραφα οι δημόσιες υπηρεσίες απαιτούν παρανόμως από τον πολίτη ΥΔ ότι τα έγγραφα που καταθέτει είναι γνήσια (βλέπε ΟΑΕΔ, ΕΦΚΑ κτλ)</p>

<p>Άρθρο 15 - Ηλεκτρονικά ιδιωτικά έγγραφα</p>	<p>1558</p>	<p>2020-07-16 06:54:33</p>	<p>Επιτελους ! Θερμα συγχαρητηρια για ολο το νομοσχεδιο ! Ολα τα αρθρα του νομοσχεδιου ειναι εξαιρετικα και δειχνουν τη θεληση και αποφασιστικοτητα ανθρωπων να υλοποιησουν στο εργο.</p> <p>Εχω βεβαια καποιες επιμερους επισημανσεις και θα αναφερθω στην σχετικη ενοτητα του καθε αρθρου για αυτες αλλα συνολικα το νομοσχεδιο ειναι εξαιρετικο και φερνει την Ελλάδα σε μια πραγματικά νεα εποχη.</p> <p>Ο Κυριακος το ειπε και το εκανε (και αυτο).</p> <p>Επειδη υπάρχουν αποριες θελω να πω οτι (για όσους δεν το γνωριζουν) στα ψηφιακα εγγραφα δεν ισχυει η εννοια της επικυρωσης απο ΚΕΠ διοτι φερουν τον λεγομενο "Κωδικο Επαληθευσης" και ο καθε ενδιαφερομενος υπαλληλος απλά πληκτρολογει στο gov.gr τον κωδικο Επαληθευσης και το πρωτοτυπο εγγραφο εμφανιζεται στην οθονη του αντλουμενο κατευθειαν απο το gov.gr.</p> <p>Στην ουσια το εκτυπωμενο εγγραφο δεν χρειάζεται καθολου.Ειναι απλά ενας τροπος να δωσεις στον τριτο ενδιαφερομενο τον κωδικο επαληθευσης .Αυτο μπορει να γινει και προφορικα.Δηλαδη αν δεν μπορεις να εκτυπωσης το εγγραφο απλά σημειωνεις τον κωδικο Επαληθευσης και τον δινεις στον υπαλληλο που θελει να αντλησει την πληροφορια.Σημασια εχει παντα η επαληθευση και η αντληση του πρωτοτυπου εγγραφου απο τον υπαλληλο ή τριτο ενδιαφερομενο και οχι τοσο το εκτυπωμενο αντιγραφο.</p> <p>Κατα αυτη την εννοια το εκτυπωμενο (απο τη στιγμη που μπορει να επαληθευτει) ειναι μεγαλυτερης εγκυροτητας απο καθε επικυρωση με σφραγιδες διοτι οπως ξερετε (σημερα ειδικα) πλαστες σφραγιδες και υπογραφες ειναι ευκολο να βαλει ο καθε ενας στο χαρτι και να εξαπατησει τον υπαλληλο.Ομως ο κωδικος επαληθευσης ειναι απαραβιαστος διοτι επαληθευεται κατευθειαν μεσα στο gov.gr.</p>
--	-------------	--------------------------------	--

Άρθρο 17 - Ηλεκτρονική διακίνηση δημοσίων εγγράφων εντός του ίδιου φορέα	1576	2020-07-16 11:35:23	πως θα γίνει η διακίνηση των εγγράφων εντος της υπηρεσίας, και πω θα ενημερωθεί ο πολίτη ή ο υπαλληος για την πορεία του αιτήματος του ή το έγγραφο που εχει κατάθεση στην υπηρεσία . δηλαδή που θα φανει το πρωτοκολλο στο έγγραφο ?
Άρθρο 18 - Ηλεκτρονική διακίνηση δημοσίων εγγράφων μεταξύ δημοσίων φορέων	1497	2020-07-10 19:18:25	Εάν διασυνδεθούν οι Βάσεις Δεδομένων των φορέων της Δημόσιας Διοίκησης, δεν θα απαιτείται διακίνηση εγγράφων για πάρα πολλές περιπτώσεις καθώς θα μπορεί να υπάρχει ελεγχόμενη πρόσβαση στην αναγκαία πληροφορία.
Άρθρο 18 - Ηλεκτρονική διακίνηση δημοσίων εγγράφων μεταξύ δημοσίων φορέων	1531	2020-07-14 13:02:12	Νομίζω ότι ο στόχος χρειάζεται να είναι, να υπάρχει στο μέλλον, μία και μοναδική εφαρμογή διακίνησης ηλεκτρονικών εγγράφων για όλον τον δημόσιο τομέα. Με αυτόν τον τρόπο θα εφαρμόζονται κάθετα και οριζόντια οι ίδιοι κανόνες διαχείρισης/τήρησης/υπογραφής/διακίνησης εγγράφων σε όλες τις δημόσιες υπηρεσίες (κεντρικές/περιφερειακές/αυτοτελείς κ.λ.π.). Τέλος, θα λύσει όλα τα (πολύπλοκα/χρονοβόρα/πολυέξοδα) θέματα διασύνδεσης των εκάστοτε ετερογενών εφαρμογών διακίνησης ηλεκτρονικών εγγράφων που υπάρχουν σήμερα ή θα αγοραστούν/εγκατασταθούν από κάποια π.χ. νεοιδρυθείσα δημόσια υπηρεσία στο μέλλον.

<p>Άρθρο 18 - Ηλεκτρονική διακίνηση δημοσίων εγγράφων μεταξύ δημοσίων φορέων</p>	<p>1661</p>	<p>2020-07-17 13:44:18</p>	<p>Το παρόν άρθρο αναφέρει: «Το Κ.Σ.Η.Δ.Ε. παρέχεται ως υπηρεσία σε όλους τους ως άνω φορείς και αξιοποιεί για τη λειτουργία του το Ψηφιακό Οργανόγραμμα του άρθρου 16 του ν. 4440/2016.»</p> <p>Όμως, το Ψηφιακό Οργανόγραμμα του άρθρου 16, του Ν. 4440/2016, είχε εξ αρχής σοβαρές ελλείψεις, όπως νομοθετήθηκε, και ακόμη μεγαλύτερες όπως εφαρμόστηκε, καθόσον δεν περιλαμβάνει τους υπηρετούντες υπαλλήλους. Συνεπώς είναι ανεπαρκές για να βασιστεί σε αυτό το Κ.Σ.Η.Δ.Ε.</p> <p>Μεταξύ των θετικών του τελευταίου χρόνου, πρέπει να σημειωθεί ότι έχει γίνει σημαντική πρόοδος ως προς τον αριθμό των καταχωρισμένων (ανεπαρκών) οργανογραμμάτων. Υπάρχουν σήμερα στο https://hr.apografi.gov.gr/organizations/browse?0 οργανογράμματα 1428 φορέων, έναντι 783 οργανογραμμάτων που υπήρχαν στις 16.10.2019. Δηλαδή, σε 9 μήνες, σχεδόν διπλασιάστηκε ο αριθμός των οργανογραμμάτων που είχαν γίνει σε 3 χρόνια. Όμως, ούτε ένα από τα οργανογράμματα αυτά δεν είναι σύνομο, επειδή δεν περιλαμβάνει του υπηρετούντες υπαλλήλους.</p> <p>Η ακαταλληλότητα των Οργανογραμμάτων του Ν.4440 (που εστιάζονται στις διαθέσιμες θέσεις ανά φορέα), για χρήσεις πέραν της κινητικότητας, ήταν ευρέως γνωστή από όταν αυτά δημιουργήθηκαν. Τότε, ο Οργανισμός Ανοιχτών Τεχνολογιών, με τροπολογία που δεν έγινε δεκτή στις 23.11.2016, είχε προτείνει να νομοθετηθεί ένα πλήρες οργανόγραμμα που να αποτελεί θεμέλιο και εργαλείο για τη Δημόσια Διοίκηση (https://eellak.ellak.gr/2016/11/24/paremvasi-tou-organismou-anichton-technologion-gia-tis-psifiakes-ipografes-ke-to-organogramma-tou-dimosiou-tomea-sto-schedio-nomou-tis-kinitikotitas/) Προηγουμένως, είχα επισημάνει τα προβλήματα εκείνου του οργανογράμματος με δύο σχόλια στη</p>
--	-------------	--------------------------------	--

			<p>διαβούλευση του νομοσχεδίου της κινητικότητας με τίτλους «ΓΙΑΤΙ ΤΟ ΨΗΦΙΑΚΟ ΟΡΓΑΝΟΓΡΑΜΜΑ ΤΟΥ ΔΗΜΟΣΙΟΥ ΕΙΝΑΙ ΠΟΛΥΤΙΜΟ ΓΙΑ ΟΛΟΥΣ ΜΑΣ, (Μια τεράστια παράλειψη, που με αυτό το νομοσχέδιο μπορεί και πρέπει να αποκατασταθεί)» και «ΨΗΦΙΑΚΟ ΟΡΓΑΝΟΓΡΑΜΜΑ ΤΟΥ ΔΗΜΟΣΙΟΥ: ΑΣ ΤΟ ΚΑΝΟΥΜΕ ΣΩΣΤΑ!»</p> <p>(http://www.opengov.gr/ypes/?p=3958#comments). Επίσης, υπάρχουν και πολλά σχετικά άρθρα και ομιλίες, που φαίνονται στο αρχείο https://bit.ly/3εγqoex, με διαδικτυακές αναφορές στα περισσότερα εξ αυτών, και μετρητή ημερών από την αρχική πρόταση σε διαβούλευση του 2015, στη δεύτερη στήλη.</p> <p>Την ανάγκη να γίνει το ταχύτερο η Ενιαία Ψηφιακή Αποτύπωση του Δημοσίου, που θα αποτελέσει ένα διαρκή «καθρέφτη» της Δημόσιας Διοίκησης, την «κρεμάστρα» για πολλά άλλα δεδομένα της και υποδομή για πολλές εφαρμογές, επισημαίνω και σε σχόλιο στο « Άρθρο 82 – Ανάρτηση οργανογράμματος και στοιχείων υπηρετούντων» της παρούσας διαβούλευσης, εισηγούμενος να υιοθετηθεί ως περιεχόμενο του Άρθρου 82, το Άρθρο της κατατεθειμένης στις 19.10.2010 τροπολογίας του Οργανισμού Ανοικτών Τεχνολογιών και της Διεθνούς Διαφάνειας Ελλάδος για την Ενιαία Ψηφιακή Αποτύπωση του Δημοσίου (https://www.economia.gr/image/data/harry/TropologiaProsthikiStoAnartychiakoNomosxedio.pdf).</p> <p>Διονύσης Ρ. Ρηγόπουλος, Ph.D. Μέλος της ομάδας εργασίας για την ανοιχτή διακυβέρνηση του Οργανισμού Ανοικτών Τεχνολογιών dionysis.rigoroulos@gmail.com</p>
Άρθρο 19 - Ηλεκτρονικό πρωτόκολλο	1604	2020-07-17 08:21:40	Θα μπορούσε να υπάρχει και ηλεκτρονική χρονοσφραγίδα και ηλεκτρονική σφραγίδα ως επιπλέον διασφάλιση του αποδεικτικού.

Άρθρο 19 - Ηλεκτρονικό πρωτόκολλο	1639	2020-07-17 11:42:39	Η ημερομηνία και ώρα πρέπει να βασίζεται σε χρονική πηγή ακριβείας συνδεδεμένη με τη Συντονισμένη Παγκόσμια Ώρα.
Άρθρο 20 - Ηλεκτρονική αρχειοθέτηση	1498	2020-07-10 19:22:12	Καλό είναι να μελετηθεί η διαδικασία της 5ης παραγράφου του συγκεκριμένου άρθρου και ως προς το θέμα της καταστροφής/διαγραφής αρχείων με ιδιαίτερη έμφαση στην απλότητα της διαδικασίας ώστε να μην είναι εξαιρετικά επιβαρυντική από πλευράς απαιτούμενου εργοχρόνου υλοποίησης (καιρός να καταργηθούν τα ΠΔ της 10ετίας 1970 για τα Αρχεία)
Άρθρο 20 - Ηλεκτρονική αρχειοθέτηση	1605	2020-07-17 08:22:37	Άρθρο 20 παρ. 4 Υπάρχει αντίστοιχο χρονικό διάστημα για τα ηλεκτρονικά έγγραφα;
Άρθρο 22 - Παροχή ψηφιακών δημόσιων υπηρεσιών	1520	2020-07-13 14:19:06	Τον Σεπτέμβριο του 2010 είχα κάνει μια παρουσίαση και ανάλυση περί της ψηφιοποίησης διαδικασιών δημόσιων υπηρεσιών. Τα άτομα αυτά είχαν πρόσβαση και στους υπουργούς και στον πρωθυπουργό. Αυτό το σχέδιο το προωθούσα επί κυβέρνησης Σύριζα δια της προσωπικής σελίδας του τότε πρωθυπουργού κυρίου Τσίπρα. Δέκα χρόνια αργότερα εκτελείται σήμερα δια της νέας κυβέρνησης αυτή η ψηφιοποίηση και εύχομαι ολόψυχα ολοκληρωτική και γρήγορη επιτυχία και αποπεράτωση στα χρονικά όρια του χρονοδιαγράμματος που έχουν τεθεί, δηλαδή το έτος 2023. Θα είναι ένας πολλαπλασιαστής ανταγωνιστικότητας και της οικονομίας, πέραν της ανάσας που θα πάρει ο κόσμος αλλά και οι ίδιες οι δημόσιες υπηρεσίες. Εδώ το άρθρο μου σχετικά με τις 18 προτάσεις μου και άλλα πολλά. https://wp.me/P1bl5W-5sY

<p>Άρθρο 22 - Παροχή ψηφιακών δημόσιων υπηρεσιών</p>	<p>1532</p>	<p>2020-07-14 14:25:33</p>	<p>Έως ότου ολοκληρωθεί η ψηφιοποίηση και η ηλεκτρονική διακυβέρνηση και έως ότου η κοινωνία εκπαιδευτεί στα νέα δεδομένα, μια αρκετά χρονοβόρα υπόθεση, πρέπει να γίνουν κατά προτεραιότητα ορισμένα πράγματα που κάνουν εύκολη την ζωή και στους πολίτες και στην δημόσια διοίκηση ευρύτερα. Κατά την άποψη μου αυτά που πρέπει να γίνουν είναι τα ακόλουθα.</p> <p>1. Ηλεκτρονικό ταχυδρομείο και ηλεκτρονική διεύθυνση(email) για όλους) των ομογενών συμπεριλαμβανομένων και επικοινωνία με τις υπηρεσίες δια αυτού.</p> <p>2.Ολιστική πληροφόρηση και ολιστική πρόσβαση στην πληροφορία και τις διαδικασίες. Για τον εύκολο προσανατολισμό την πλήρη διαφάνεια και την ολιστική πληροφόρηση των πολιτών επί δικαιωμάτων και καθηκόντων τους, αλλά και για λόγους χρηστής διοίκησης και αποτελεσματικότητας των δημοσίων υπηρεσιών οφείλουν οι δημόσιες υπηρεσίες να ψηφιοποιήσουν στους διαδικτυακούς κόμβους τους τις δομές και την λειτουργία τους, ήτοι τον πίνακα με τις παρεχόμενες υπηρεσίες ανά όροφο και γραφείο με τα ονόματα και την αρμοδιότητα κάθε γραφείου, όπως επίσης και τα γραφεία των προϊσταμένων και των διευθύνσεων με ονόματα και αρμοδιότητα. Πέραν δε τούτου το κάθε γραφείο της υπηρεσίας πρέπει να απεικονίζει ψηφιοποιημένα στους διαδικτυακούς κόμβους του όλες τις πληροφορίες σχετικά με την αρμοδιότητα του, όπως τους νόμους βάση των οποίων γίνονται τα αιτήματα η εκπληρούνται τα καθήκοντα των πολιτών, οι προϋποθέσεις που ζητά ο νόμος ανά αίτημα, τα δικαιολογητικά που πρέπει να προσκομισθούν και οι υπηρεσίες από τις οποίες θα προσκομισθούν με διεύθυνση και χάρτη τοποθεσίας δια των Google Maps, συγκοινωνιακό μέσο προσέλευσης στην υπηρεσία, τηλέφωνο, πρόγραμμα τηλεδιάσκεψης, όπως το Skype η κάποιο</p>
--	-------------	--------------------------------	--

			<p>άλλο μέσο ήχου και εικόνας, αριθμό fax, διαδικτυακό κόμβο(ιστοσελίδα και κοινωνικά μέσα δικτύωσης) και email. Με αυτόν τον τρόπο ο πολίτης δεν θα χρειάζεται να ψάχνετε, να τρέχει από εδώ και από εκεί, να κάνει τηλεφωνήματα και τα λοιπά χρονοβόρα και κοστοφόρα, οπότε κατά περίπτωση και αθροιστικά θα εξοικονομείται τεράστιο κεφάλαιο χρόνου, χρήματος και ταλαιπωρίας. Ο σχετικός σύνδεσμος https://wp.me/P1bl5W-3dH</p>
<p>Άρθρο 24 - Τρόποι αυθεντικοποίησης για χρήση υπηρεσιών μέσω της Ενιαίας Ψηφιακής Πύλης της Δημόσιας Διοίκησης</p>	1606	2020-07-17 08:24:05	<p>Άρθρο 24 παρ.1γ Η πρόσβαση θα γίνεται μέσω ηλεκτρονικής υπογραφής ή μέσω άλλου μηχανισμού κάνοντας χρήση του εγκεκριμένου πιστοποιητικού ηλεκτρονικής υπογραφής; Συνήθως τα εγκεκριμένα πιστοποιητικά ηλεκτρονικής υπογραφής εκδίδονται για ηλεκτρονικές υπογραφές και όχι για πρόσβαση.</p>
<p>Άρθρο 29 - Ηλεκτρονική διακίνηση εγγράφων μεταξύ δημοσίων φορέων και φυσικών ή νομικών προσώπων ή νομικών οντοτήτων</p>	1575	2020-07-16 11:22:17	<p>είναι καιροί να σταματήσει η σπάταλη χαρτιού από της υπηρεσίες. οι υπηρεσίες στέλνουν εγγραφα "με υπογραφή παραλαβής". ακόμα. ποτε θα σταματησει αυτό ? ο κάθε υπάλληλο ένα e-amil και τα διαπιστευτήρια του για τις συναλλαγες ..ελεος με την γραφειοκρατία . εργατώρες χαμένες. κλητήρες αποσχολούνται γιατι ? φωτοτυπιες, αναλωσιμα. μελανια κοστη συντηρησης .. πιο λιγο κοστιζει ένα σκληροσ δισκος παρα το χαρτι</p>
<p>Άρθρο 31 - Αυτοματοποιημένη παροχή ψηφιακών δημόσιων υπηρεσιών</p>	1521	2020-07-13 14:24:52	<p>εύχομαι ολόψυχα ολοκληρωτική και γρήγορη επιτυχία και αποπεράτωση στα χρονικά όρια του χρονοδιαγράμματος που έχουν τεθεί, δηλαδή το έτος 2023. Θα είναι ένας πολλαπλασιαστής</p>

			<p>ανταγωνιστικότητας και της οικονομίας, πέραν της ανάσας που θα πάρει ο κόσμος αλλά και οι ίδιες οι δημόσιες υπηρεσίες. Εδώ το άρθρο μου σχετικά με τις 18 προτάσεις μου και άλλα πολλά. https://wp.me/P1bl5W-5sY</p>
<p>Άρθρο 32 - Ηλεκτρονικές πληρωμές</p>	<p>1504</p>	<p>2020-07-10 19:48:39</p>	<p>Από τη διατύπωση του άρθρου διαφαίνεται ότι οι (ηλεκτρονικές) πληρωμές θα πρέπει να γίνονται από Πιστοποιημένους ΥΠΟΧΡΕΟΥΣ. Τι γίνεται όμως στις περιπτώσεις που π.χ. παιδιά πληρώνουν μέσω του δικού τους e-banking υποχρεώσεις των γονιών τους (από κοινούς ή μη λογαριασμούς) ή εταίροι προσωπικών εταιρειών καταβάλλουν υποχρεώσεις των νομικών προσώπων που συμμετέχουν ή, ακόμα παραπέρα, θα υπάρχει η δυνατότητα πληρωμής οφειλών από «τρίτα» πρόσωπα (φυσικά ή νομικά) που αφορούν έναν Υπόχρεο (βάσει νομικής υποχρέωσης, έναντι συμψηφισμού μεταξύ τους ανταπαιτήσεων, ακόμα και πληρωμή οφειλών ανήλικων τέκνων —π.χ. ΕΝΦΙΑ— από τους κηδεμόνες/γονείς, κ.λπ.);</p> <p>Εν ολίγοις, έτσι όπως είναι διατυπωμένο το άρθρο αντιλαμβάνομαι ότι ενέχεται ο κίνδυνος ο κάθε υπόχρεος να μπορεί να πληρώνει αποκλειστικά δικές του οφειλές και όχι οποιοδήποτε άλλου.</p> <p>Εννοείται ότι η Δημόσια Διοίκηση (και δη η ΑΑΔΕ) έχει κάθε δικαίωμα να ελέγχει από ποιο πρόσωπο γίνεται η οποιαδήποτε πληρωμή ώστε να εντοπίζει τυχόν παρεμβατικές συμπεριφορές, άτυπους δανεισμούς (χωρίς την καταβολή χαρτοσήμου κ.λπ.) κ.ο.κ., αλλά μια τέτοια ενέργεια θα δημιουργούσε αφενός μια υπέρμετρη γραφειοκρατία (ανάγκη ανοίγματος λογαριασμών e-banking σε όλους —ακόμα και σε ηλικιωμένους, μη εξοικειωμένους με την τεχνολογία) και αφετέρου ενέχει τον κίνδυνο για το Δημόσιο τής μη πληρωμής οφειλών (αυτών που σήμερα γίνονται από τρίτα πρόσωπα, όπως προαναφέρθηκε). Έτσι κι αλλιώς η πληροφόρηση για τον</p>

			πραγματικό εντολέα της πληρωμής μπορεί να συνοδεύει την εντολή πληρωμής, ακόμα και αν δεν υπάρχει «πιστοποίηση» του Υπόχρεου οφειλέτη.
Άρθρο 32 - Ηλεκτρονικές πληρωμές	1578	2020-07-17 05:23:39	<p>Δεν υπάρχει κανένας ουσιαστικός λόγος για την αυθεντικοποίηση του υπόχρεου πριν από την πληρωμή. Ίσως, και αυτό με επιφύλαξη, μόνο αυτού που διενεργεί την πληρωμή.</p> <p>Επίσης, το ζήτημα αυτό ρυθμίζεται εν μέρει από τον ΑΝ 1819/1951, όπως τροποποιήθηκε και ισχύει, και τις κατ' εξουσιοδότηση αυτού αποφάσεις. Είναι μια καλή αφορμή να αντικατασταθεί.</p> <p>Όταν αυτός που πληρώνει (όχι αναγκαστικά ο υπόχρεος, όπως προανέφερα) υποβάλλει τον κωδικό αριθμό υποχρέωσης της πληρωμής, μεγαλύτερη σημασία έχει να αναφέρει το είδος της συναλλαγής (π.χ. φόρος, παράβολο, πρόστιμο κλπ) και τον δικαιούχο φορέα παρά την προθεσμία της καταβολής. Αν π.χ. η προθεσμία της καταβολής καταχωρηθεί λάθος δεν φαίνεται να επιφέρει καμία συνέπεια ούτε να παράγει κάποιο έννομο αποτέλεσμα εν γένει, εφόσον οι λοιπές πληροφορίες είναι ορθές.</p> <p>Τέλος, μήπως έχει λόγο και ο Διοικητής της Α.Α.Δ.Ε. στην απόφαση της παρ.4;</p>

<p>Άρθρο 32 - Ηλεκτρονικές πληρωμές</p>	<p>1584</p>	<p>2020-07-17 06:00:05</p>	<p>Είμαι 16 χρόνια υπάλληλος ΚΕΠ και υποστηρίζω την εργασία μου εξυπηρετώντας με τον καλύτερο δυνατό τρόπο καθημερινά τους πολίτες με ανοιχτές πόρτες ακόμα και όταν οι περισσότερες υπηρεσίες λόγω πανδημίας είναι κλειστές. Αναμφίβολα η ηλεκτρονική διακυβέρνηση και διακίνηση εγγράφων θα διευκολύνει τους πολίτες όπως έχει αποδειχθεί με τη διασύνδεσή μας ηλεκτρονικά με πολλές υπηρεσίες του δημοσίου. Ωστόσο, δεν μπορεί ένας υπάλληλος να αντικαταστήσει τους υπαλλήλους όλων των δημόσιων υπηρεσιών στις διοικητικές και όχι μόνο διαδικασίες διότι απλά είναι πολύ δύσκολο έως αδύνατο να τα γνωρίζει κάποιος όλα για όλες τις διαδικασίες. Καθημερινά προστίθενται ή μεταβάλλονται διαδικασίες πριν ακόμη γίνει κατανοητή η πρόσθετη τελευταία. Η ποιοτική εξυπηρέτηση που επιθυμείτε είναι αδύνατον να υπάρξει με αυτόν τον τρόπο. Όσον αφορά το δημόσιο τομέα η έγκριση των διαδικασιών που θα διεκπεραιώνονται μέσω ΚΕΠ πρέπει να φιλτράρεται μέσα από κάποιες βασικές προϋποθέσεις : χρόνο διεκπεραίωσης, πλήθος δικαιολογητικών, target group κ.ά. που πρέπει να συζητηθούν. Όσον αφορά τον ιδιωτικό τομέα ήτοι οργανισμούς και τράπεζες δεν θα έπρεπε καν να συζητείται η διεκπεραίωση οποιασδήποτε διαδικασίας μέσω ΚΕΠ για λόγους προφανείς και λυπάμαι ειλικρινά που το θέτεται προς ψήφιση διότι καταρακώνει τον θεσμό των ΚΕΠ και αποπροσανατολίζει τον πολίτη από τον πραγματικό στόχο της ηλεκτρονικής διακυβέρνησης. Παρακαλώ για τη διόρθωση/τροποποίηση του άρθρου.</p>
---	-------------	--------------------------------	--

<p>Άρθρο 32 - Ηλεκτρονικές πληρωμές</p>	<p>1652</p>	<p>2020-07-17 13:22:00</p>	<p>•Η διατύπωση της παραγράφου 1 καθιστά δυσλειτουργικές τις πληρωμές με ηλεκτρονικά μέσα (ή και ανεφάρμοστες πρακτικά), δεδομένου ότι απαιτεί ο λογαριασμός ή η κάρτα πληρωμής να είναι στο όνομα του υπόχρεου.</p> <p>Επισημαίνεται ότι πληρωμή με κάρτα που έχει εκδοθεί στο «όνομα του υπόχρεου» είναι πρακτικά μη εφαρμόσιμη διότι παγκοσμίως το ονοματεπώνυμο του κατόχου της κάρτας δεν διαβιβάζεται από τον εκδότη της κάρτας στο δικαιούχο της πληρωμής (σημ: δεν διαβιβάζεται ούτε από τον πάροχο/card acquirer που μεσολαβεί για την εκτέλεση της συναλλαγής).</p> <p>Σε ότι αφορά πληρωμές μέσω λογαριασμού επίσης προτείνεται να διαγραφεί η αναφορά σε λογαριασμό που τηρείται στο «όνομα του υπόχρεου». Αντ' αυτού να τεθεί ως υποχρεωτικά προαπαιτούμενο, όλοι οι πάροχοι υπηρεσιών πληρωμών που τηρούν λογαριασμούς από τους οποίους εκκινούν πληρωμές (δηλαδή πιστωτικά ιδρύματα, ιδρύματα πληρωμών, ιδρύματα ηλεκτρονικού χρήματος) να είναι διασυνδεδεμένοι με το «Σύστημα Μητρώων Τραπεζικών Λογαριασμών και Λογαριασμών Πληρωμών» (Σ.Μ.Τ.Λ. και Λ. Π) κατά τα οριζόμενα στην παράγραφο 1 του άρθρου 62 του Ν 4170/2013 όπως τροποποιήθηκε με το άρθρο 71 του Ν. 4446/2016 και ισχύει. Με τον τρόπο αυτό θα είναι εφικτή και πληρέστερη η διασταύρωση των στοιχείων του κατόχου του λογαριασμού από την αρμόδια φορολογική ή άλλη αρχή του Δημοσίου για τις συγκεκριμένες πληρωμές. Οπως είναι γνωστό σύμφωνα με τον προαναφερθέντα νόμο όλοι οι πάροχοι υπηρεσιών πληρωμών που δραστηριοποιούνται νομίμως στην Ελλάδα και τηρούν λογαριασμούς (πχ πιστωτικά ιδρύματα, ιδρύματα πληρωμών, ιδρύματα ηλεκτρονικού χρήματος, συμπεριλαμβανομένων αλλοδαπών</p>
---	-------------	--------------------------------	--

			<p>ιδρυμάτων που λειτουργούν στην Ελλάδα, με ή χωρίς εγκατάσταση) είναι υποχρεωμένοι να διασυνδέονται με το εν λόγω σύστημα (Σ.Μ.Τ.Λ. και Λ. Π).</p> <p>Συμπληρωματικά στα όσα προαναφέρθηκαν χρήζει να ληφθεί υπόψιν ότι συχνά οι υποχρεώσεις μελών μιας οικογένειας εξοφλούνται από ένα ή διαφορετικούς λογαριασμούς ή κάρτα. Από τη στιγμή που το άρθρο αναφέρεται σε «υπόχρεο» είναι γνωστός ο επωφελούμενος από μία τέτοια συναλλαγή. Επομένως ελαχιστοποιείται το ενδεχόμενο χρήσης λογαριασμού ή κάρτας τρίτου για πληρωμή δικής του υποχρέωσης, χωρίς την αποδοχή του κατόχου του λογαριασμού ή της κάρτας, διότι σε τέτοια περίπτωση θα είναι άμεσα και σαφώς κατανοητό ποιος είχε το συμφέρον να προβεί σε μη εξουσιοδοτημένη χρήση του μέσου πληρωμής (λογαριασμού ή κάρτας). Επισημαίνεται ότι σε αυτή την αρχή βασίζεται σήμερα η λειτουργία συγκεκριμένων υπηρεσιών πληρωμής αρκετών παρόχων υπηρεσιών πληρωμών, συμπεριλαμβανομένων και συστημικών τραπεζών.</p> <p>•Ως προς την παράγραφο 2, είναι προφανές ότι θα πρέπει να συμπεριλαμβάνονται και οι πάροχοι υπηρεσιών πληρωμών (ήτοι πιστωτικά ιδρύματα, ιδρύματα πληρωμών, ιδρύματα ηλεκτρονικού χρήματος) και ως εκ τούτου να τροποποιηθεί η διατύπωση ως εξής: «2. Με την προϋπόθεση της αυθεντικοποίησης του υπόχρεου, η πληρωμή μπορεί να πραγματοποιείται είτε άμεσα από τον ίδιο, είτε μέσω παρόχου υπηρεσιών πληρωμών κατά τα οριζόμενα στο άρθρο 1 του Ν 4537/2018, είτε των Κέντρων Εξυπηρέτησης Πολιτών (ΚΕΠ) και των Ελληνικών Ταχυδρομείων (ΕΛΤΑ).</p>
Άρθρο 33 - Ηλεκτρονική καταβολή οφειλών	1579	2020-07-17 05:29:51	Η διατύπωση δεν φαίνεται ορθή. Εφόσον γίνεται λόγος καταβολής οφειλών του δημοσίου, τι νόημα έχει η αυθεντικοποίηση του δικαιούχου,

των δημοσίων φορέων			λαμβάνοντας υπόψη τον ορισμό της αυθεντικοποίησης στην περ.6 του άρθρου 2; Επίσης, το ζήτημα αυτό ρυθμίζεται και από τον ΑΝ 1819/1951, ο οποίος είναι καιρός να αντικατασταθεί.
Άρθρο 34 - Επικοινωνία μεταξύ δημοσίων φορέων και φυσικών ή νομικών προσώπων ή νομικών οντοτήτων	1500	2020-07-10 19:28:35	Τα φυσικά πρόσωπα μπορούν να επιλέξουν μη ηλεκτρονικό τρόπο επικοινωνίας. Καλό είναι να τεκμαίρεται ότι αποδέχονται τον ηλεκτρονικό τρόπο (σε περίπτωση που δηλώνουν ηλεκτρονική δ/υση e-mail, επί παραδείγματι) και να δίνεται η δυνατότητα να ζητούν ρητώς τον "αραμπά" περασμένων αιώνων (παραδοσιακό "ταχυδρομείο").
Άρθρο 34 - Επικοινωνία μεταξύ δημοσίων φορέων και φυσικών ή νομικών προσώπων ή νομικών οντοτήτων	1512	2020-07-12 01:08:27	Πρέπει να καθοριστούν συγκεκριμένες κυρώσεις για τις περιπτώσεις μη συμμόρφωσης των δημοσίων υπηρεσιών με τα ανωτέρω. Π.χ. άρνηση παραλαβής ηλεκτρονικής αλληλογραφίας, άρνηση ενημέρωσης του πολίτη για τον αρ. πρωτοκόλλου εγγράφου που υποβλήθηκε ηλεκτρονικά κλπ. Σήμερα είναι σπάνιο να λαμβάνεις απάντηση με τον αριθμό πρωτοκόλλου αίτησης που υποβάλλεται ηλεκτρονικά ή με fax.
Άρθρο 34 - Επικοινωνία μεταξύ δημοσίων φορέων και φυσικών ή νομικών προσώπων ή νομικών οντοτήτων	1522	2020-07-13 14:35:02	Οφείλουμε να εισαγάγουμε το ηλεκτρονικό ταχυδρομείο δημοσίων υπηρεσιών με δημόσιες υπηρεσίες και με τους πολίτες με έναν δικό μας server ηλεκτρονικών ταχυδρομείων, για λόγους κυβερνοασφαλείας των δεδομένων. Έκαστος πολίτης θα έχει μια ηλεκτρονική διεύθυνση αποκλειστικά για την επικοινωνία και ανταλλαγή πληροφοριών και εγγράφων με τις υπηρεσίες, στην οποία θα παίρνει επίσης μηνύματα σχετικά με όλες τις αποφάσεις των κεντρικών, περιφερειακών και δημοτικών υπηρεσιών, τις βουλές, των υπουργείων και τις σύνολης κυβέρνησις, ώστε να έχει άμεση πρόσβαση ο πολίτης στο κυβερνητικό και διοικητικό γίνεσθαι και έτσι να είναι αντικειμενικά πληροφορημένος για να μπορεί να κρίνει ορθώς να αποφασίζει και να πράττει ορθώς. Για να έχει πρόσβαση ο πολίτης σε

			<p>όλες αυτές τις πληροφορίες πρέπει να συνταχθεί ένας ηλεκτρονικός κατάλογος με όλες τις διαδικτυακές σελίδες των υπηρεσιών που θα δημοσιευθεί σε μια ηλεκτρονική πλατφόρμα και η οποία θα κοινοποιηθεί σε όλα τα ηλεκτρονικά ταχυδρομεία των πολιτών. Βάση αυτού του καταλόγου θα μπορεί να βρει ο πολίτης την διαδικτυακή σελίδα τις υπηρεσίας που χρειάζεται και να αντλεί από εκεί σχετικές πληροφορίες που τον ενδιαφέρουν και να διεκπεραιώνει αιτήματα και καθήκοντα του. Η ηλεκτρονική αυτή διεύθυνση μπορεί να παραχθεί και να κοινοποιηθεί σε όλους τους πολίτες μέσω ενός προγράμματος η να την δημιουργήσει έκαστος πολίτης</p>
<p>Άρθρο 34 - Επικοινωνία μεταξύ δημοσίων φορέων και φυσικών ή νομικών προσώπων ή νομικών οντοτήτων</p>	1527	2020-07-13 20:46:42	<p>Δεν χρειάζεται στο μέλλον οι πολίτες να τρέχουν στα γραφεία των δημόσιων υπηρεσιών κατά κανόνα, πράγμα που θα εξυπηρετήσει κυρίως τους απόμακρους από τις δημόσιες υπηρεσίες και τους ομογενείς Έλληνες. Αυτό μπορεί να γίνει με τον ακόλουθο τρόπο κατά προτεραιότητα άμεσα, χωρίς να χρειάζεται να περιμένουμε την πλήρη ψηφιοποίηση των διαδικασιών των δημόσιων υπηρεσιών. Κάθε πολίτης της Ελλάδος και των ομογενών οφείλει δια νόμου να έχει ηλεκτρονική διεύθυνση(email)στον κρατικό προμηθευτή ηλεκτρονικών ταχυδρομείων(emails), όπως και κάθε δημόσια υπηρεσία και κάθε γραφείο και υπάλληλος δημόσιας υπηρεσίας. Συγχρόνως συγκροτείται ηλεκτρονικός κατάλογος όλων αυτών των ηλεκτρονικών διευθύνσεων, από όπου μπορούμε να βρούμε την ηλεκτρονική διεύθυνση εκάστου καταχωρημένου, προσώπου και δημόσιας υπηρεσίας.Στα ηλεκτρονικά ταχυδρομεία όλων των καταχωρημένων, δηλαδή όλων των Ελλήνων πολιτών της Ελλάδος και της ομογένειας θα σταλεί ο κόμβος του μητρώου δικτυακών τόπων. Όλοι οι προαναφερθέντες πολίτες θα επικοινωνούν με τις δημόσιες υπηρεσίες δια αυτού του αποκλειστικού ηλεκτρονικού τους ταχυδρομείου, θα παίρνουν και θα στέλνουν πληροφορίες</p>

			<p>και έγγραφα. Κάθε υπηρεσία και κάθε γραφείο αρμοδιότητας θα έχει πέραν της ηλεκτρονικής διεύθυνσης και διεύθυνση τηλεπικοινωνίας με το Skype η κάποιον άλλον τηλεπικοινωνιακό φορέα ήχου και εικόνας. Όλοι οι δικτυακοί κόμβοι των δημόσιων υπηρεσιών θα παρέχουν δεσμευτικά πλήρη και ολιστική πληροφόρηση, με απεικόνιση της δομής και των αρμοδιοτήτων σε αυτούς τους κόμβους και με πλήρη πληροφόρηση δικαιωμάτων και καθηκόντων των πολιτών με την αντίστοιχη νομοθεσία και τα απαιτούμενα από τον νόμο, καθώς επίσης και με πλήρη πληροφόρηση περί των σχετιζόμενων άλλων υπηρεσιών(τόπο, γραφείο αρμοδιότητας, τηλέφωνο, email, και λοιπά) από τις οποίες οφείλει ο πολίτης να προσκομίσει πιστοποιητικά και κάθε είδους άλλα έγγραφα</p>
Άρθρο 34 - Επικοινωνία μεταξύ δημοσίων φορέων και φυσικών ή νομικών προσώπων ή νομικών οντοτήτων	1581	2020-07-17 05:37:10	<p>Στην τελευταία περίπτωση το τυχόν κόστος για την επικοινωνία (π.χ. συστημένη επιστολή) πρέπει να βαρύνει τον αιτούντα.</p>
Άρθρο 35 - Ιστοσελίδες δημοσίων φορέων	1507	2020-07-12 00:53:01	<p>Η παρ. 2 αναφέρει: "2. Όλοι οι φορείς του δημοσίου τομέα μεριμνούν για την εγκυρότητα, νομιμότητα, ποιότητα και επικαιροποίηση των πληροφοριών ..."</p> <p>αυτο δεν είναι αρκετό μια και δεν εξηγεί τι γίνεται όταν υπάρχει διαφωνία μεταξύ αυτών που λέει η ιστοσελίδα και κάποιο έντυπο έγγραφο (προγενέστερο ή μεταγενέστερο της ιστοσελίδας). Για να έχει ΝΟΗΜΑ η πληροφόρηση μέσω ιστοσελίδας θα πρέπει να καθοριστεί ότι το περιεχόμενο της ιστοσελίδας ΥΠΕΡΤΕΡΕΙ κάθε έντυπου εγγράφου.</p> <p>Έτσι όταν π.χ. διαβάζει ο πολίτης στην ιστοσελίδα της τάδε υπηρεσίας ότι οι ώρες λειτουργίας είναι αυτές και τα δικαιολογητικά είναι εκείνα, να μπορεί να είναι βέβαιος ότι αυτά ισχύουν και τίποτα άλλο.</p>

<p>Άρθρο 35 - Ιστοσελίδες δημοσίων φορέων</p>	<p>1523</p>	<p>2020-07-13 14:39:40</p>	<p>Για τον εύκολο προσανατολισμό την πλήρη διαφάνεια και την ολιστική πληροφόρηση των πολιτών επί δικαιωμάτων και καθηκόντων τους, αλλά και για λόγους χρηστής διοίκησης και αποτελεσματικότητας των δημοσίων υπηρεσιών οφείλουν οι δημόσιες υπηρεσίες να ψηφοποιήσουν στους διαδικτυακούς κόμβους τους τον πίνακα με τις παρεχόμενες υπηρεσίες ανά όροφο και γραφείο με τα ονόματα και την αρμοδιότητα κάθε γραφείου, όπως επίσης και τα γραφεία των προϊσταμένων και των διευθύνσεων με ονόματα και αρμοδιότητα με τηλέφωνο, email, και Skype για τηλεπικοινωνία. Ένας ανάλογος πίνακας προσανατολισμού πρέπει να υπάρχει και σε κάθε υπηρεσία(αν δεν υπάρχουν) και κάθε έναν όροφο ξεχωριστά εξυπακούεται και κατά κανόνα υπάρχει ήδη. Στο γραφείο του κάθε υπαλλήλου στην είσοδο πρέπει να υπάρχει ένας πίνακας με το όνομα του υπαλλήλου την αρμοδιότητα του, τα γραφεία και τα ονόματα των προϊσταμένων και του διευθυντή. Αυτή η απεικόνιση που περιγράψαμε πρέπει να ψηφοποιηθεί και να καταχωρηθεί στην ιστοσελίδα κάθε υπηρεσίας όπως ήδη αναφέραμε, για να έχουν οι πολίτες ολιστική και οικονομική πρόσβαση στην πληροφορία που χρειάζονται και ολιστικές πληροφορίες αυτοί που τις επισκέπτονται. Πρέπει στις ιστοσελίδες και τους διαδικτυακούς κόμβους των δημοσίων υπηρεσιών να απεικονίζονται όλες οι παραπάνω πληροφορίες. Πέραν δε τούτου το κάθε γραφείο της υπηρεσίας πρέπει να απεικονίζει ψηφιοποιημένα στους διαδικτυακούς κόμβους του όλες τις πληροφορίες σχετικά με την αρμοδιότητα του, όπως τους νόμους βάση των οποίων γίνονται τα αιτήματα η εκπληρούνται τα καθήκοντα των πολιτών, οι προϋποθέσεις που ζητά ο νόμος ανά αίτημα, τα δικαιολογητικά που πρέπει να προσκομισθούν και οι υπηρεσίες από τις οποίες θα προσκομισθούν με διεύθυνση, τηλέφωνο, αριθμό fax και email. Με αυτόν τον τρόπο ο πολίτης δεν θα χρειάζεται να</p>
---	-------------	--------------------------------	---

			ψάχνετε, να τρέχει από εδώ και από εκεί, να κάνει τηλεφωνήματα και τα λοιπά χρονοβόρα και κοστοφόρα, οπότε κατά περίπτωση και αθροιστικά θα εξοικονομείται τεράστιο κεφάλαιο χρόνου, χρήματος και ταλαιπωρίας.
Άρθρο 35 - Ιστοσελίδες δημοσίων φορέων	1580	2020-07-17 05:33:43	Ο διαχειριστής είναι φυσικό πρόσωπο ή μπορεί να ορισθεί και οργανική μονάδα του φορέα; Ίσως είναι προτιμότερο να διευκρινισθεί.
Άρθρο 43 - Μητρώο Δημόσιων Ιστότοπων και Εφαρμογών	1542	2020-07-15 20:15:46	Αν είχαμε μια εφαρμογή κάπως όμοια με το facebook η κάποια άλλη εφαρμογή κοινωνικού δικτύου(έχουμε ακριβή εικόνα πως θα είναι αυτή η εφαρμογή κοινωνικού δικτύου), που θα μπορούσε και πρέπει να μας προμηθεύσει το κράτος ως συνεργασία κράτους και ιδιωτικής πρωτοβουλίας, θα μπορούσαμε σε μερικούς μήνες να είχαμε πραγματοποιήσει τον σκοπό μας συγκροτείς του δικτύου κοινοτήτων κοινών Ελλήνων και Φιλελλήνων πλανητικά σε όλες τις ηπείρους. Αυτό έπρεπε να το είχε κάνει ήδη το κράτος και υπάξει σχετική συνταγματική επιταγή που αφορά την ομογένεια. Θα θυμάστε τον θεσμό του συμβουλίου αποδημου ελλητισμού που απέτυχε. Εμείς έχουμε σχεδιάσει αυτήν την ιδέα σε άλλη βάση μαζικής κοινωνικής συμμετοχής των απανταχού Ελλήνων και Φιλελλήνων ως

			<p>δίκτυο κοινοτήτων κοινών συγκροτώντας διαδικτυακές και τοπικά ζώσεις και ενεργές κοινότητες. Στους συνδέσμους που δίδουμε, δίδουμε μια γενική περιγραφή αυτού του στόχου και το μπλόκ μας έχει στηθεί για να σχεδιάσει και πραγματοποιήσει αυτόν τον στόχο</p> <p>ΟΙΚΟΥΜΕΝΗ ΚΟΙΝΟΤΗΤΩΝ ΚΟΙΝΩΝ ΕΛΛΗΝΩΝ ΚΑΙ ΦΙΛΕΛΛΗΝΩΝ https://wp.me/P1bl5W-3dH</p> <p>ΠΟΙΟΙ ΕΙΜΑΣΤΕ ΚΑΙ ΤΙ ΕΠΙΔΙΩΚΟΥΜΕ https://wp.me/P1bl5W-2</p>
Άρθρο 43 - Μητρώο Δημόσιων Ιστότοπων και Εφαρμογών	1582	2020-07-17 05:40:13	Το μητρώο θα πρέπει να είναι ελεύθερα προσβάσιμο στον ιστότοπο του φορέα που το τηρεί...
Άρθρο 46 - Επιμόρφωση υπαλλήλων και ευαισθητοποίηση του κοινού	1544	2020-07-16 06:21:49	<p>Ο Κώδικας Ψηφιακής Διακυβέρνησης θα αποτελέσει σημαντικό εργαλείο για τη δημόσια διοίκηση, αν εφαρμοστεί έγκαιρα !</p> <p>Έχει αποδειχτεί ότι δεν ανταποκρίνονται στην εφαρμογή νέων νομοθετικών ρυθμίσεων με τον ίδιο ρυθμό όλοι οι οργανισμοί του δημόσιου τομέα, ενώ συχνά παρατηρείται τεράστια χρονική διάσταση μεταξύ τους με τα γνωστά αποτελέσματα (γραφειοκρατία, υπέρμετρο διοικητικό βάρος διαχείρισης θεμάτων κ.α.).</p> <p>Προκειμένου ο Κώδικας Ψηφιακής Διακυβέρνησης να τύχει της άμεσης και ορθής εφαρμογής, θα πρέπει να γίνει υποχρεωτική η επιμόρφωση όλων των υπαλλήλων του δημόσιου τομέα και εντός συγκεκριμένου χρονικού διαστήματος. Στην κατεύθυνση αυτή, με κατάλληλο σχεδιασμό αλλά και με τη χρήση των τεχνολογικών μέσων (διαδικτυακές παρουσιάσεις), μπορεί να βοηθήσει το Εθνικό Κέντρο Δημόσιας Διοίκησης και Αυτοδιοίκησης (Ε.Κ.Δ.Δ.Α.) ώστε η επιμόρφωση των υπαλλήλων να γίνει έγκαιρα και με τη χαμηλότερη οικονομική επιβάρυνση του δημοσίου.</p>

Άρθρο 50 - Νομική ισχύς ηλεκτρονικών υπογραφών και σφραγίδων	1511	2020-07-12 01:03:40	ποιά είναι η διάρκεια ισχύος των ηλεκτρονικών εγγράφων;
Άρθρο 50 - Νομική ισχύς ηλεκτρονικών υπογραφών και σφραγίδων	1560	2020-07-16 08:00:26	Εξαιρετικό άρθρο και αυτό και πολύ χρησιμο !
Άρθρο 50 - Νομική ισχύς ηλεκτρονικών υπογραφών και σφραγίδων	1635	2020-07-17 10:16:02	<p>Σύμφωνα με το άρθρο 25, παρ. 2 του Κανονισμού (ΕΕ) 910/2014, «η εγκεκριμένη ηλεκτρονική υπογραφή έχει νομική ισχύ ισοδύναμη με την ιδιόχειρη υπογραφή». Η ισοδυναμία προβλέπεται μόνο για τις εγκεκριμένες ηλεκτρονικές υπογραφές και όχι για τις εγκεκριμένες ηλεκτρονικές σφραγίδες. Άρα, όπου απαιτείται υπογραφή προκειμένου να υποβληθεί ένα έγγραφο στο Δημόσιο, δεν μπορεί αυτή να υποκατασταθεί από εγκεκριμένη ηλεκτρονική σφραγίδα.</p> <p>Στην παρ. 1, 2η πρόταση εξισώνεται η ηλεκτρονική υπογραφή με την ιδιόχειρη υπογραφή του νομίμου εκπροσώπου και η ηλεκτρονική σφραγίδα με τη σφραγίδα της εταιρείας (σωστά) αλλά στην 1η πρόταση ουσιαστικά εξισώνεται η ηλεκτρονική υπογραφή με την ηλεκτρονική σφραγίδα (παρά το «όπου η τελευταία απαιτείται» που δεν λέει κάτι...). Όπως η σφραγίδα μιας εταιρείας δεν αρκεί για να «υπογράψεις» ένα έγγραφο, έτσι και η ηλεκτρονική σφραγίδα δεν μπορεί να παίξει το ρόλο της υπογραφής ακριβώς γιατί μπορεί να τη «χειρίζονται» παραπάνω από ένα άτομα. Στην παρ. 2 επίσης εξισώνεται η ιδιόχειρη υπογραφή με την ηλεκτρονική σφραγίδα (δεν γίνεται καν αναφορά σε "εγκεκριμένη", όχι ότι θα είχε κάποια διαφορά...). Επιπλέον, η αναφορά ότι η υπογραφή / σφραγίδα τοποθετείται στην πρώτη ή στην τελευταία σελίδα του ηλεκτρονικού εγγράφου είναι άνευ ουσίας καθώς η «τοποθέτηση» αφορά μόνο στην οπτική της αναγνώριση σε ένα εκτυπωμένο έγγραφο. Η ηλεκτρονική υπογραφή μπορεί να υπάρχει, να είναι αόρατη και, φυσικά, να είναι έγκυρη σύμφωνα με τον Κανονισμό</p>

			<p>eIDAS. Αυτό που έχει σημασία λοιπόν δεν είναι αν θα φαίνεται ή όχι αλλά να υπάρχει και να καλύπτει όλο το έγγραφο. Είναι προφανές (;) ότι μόνο το τμήμα ενός ηλεκτρονικού εγγράφου που έχει υπογραφεί καλύπτεται από την υπογραφή (ώστε να ικανοποιείται το άρθρο 26, παρ. δ του Κανονισμού (ΕΕ) 910/2014 και αυτό ισχύει ανεξάρτητα από το αν θα τοποθετούσε κάποιος την οπτική αποτύπωση της ηλεκτρονικής υπογραφής στην πρώτη ή στην τελευταία σελίδα του ηλεκτρονικού εγγράφου). Η παράγραφος 2 θα πρέπει να αλλαχτεί κατάλληλα.</p>
<p>Άρθρο 50 - Νομική ισχύς ηλεκτρονικών υπογραφών και σφραγίδων</p>	1641	2020-07-17 12:21:33	<p>Προτείνεται η παρακάτω προσθήκη διότι η πρώτη παράγραφος όπως είναι τώρα αναφέρεται μόνο σε έγγραφα που εκδίδουν νομικά πρόσωπα:</p> <p>"Η ηλεκτρονική υπογραφή επί ιδιωτικού ηλεκτρονικού εγγράφου επέχει θέση ιδιόχειρης υπογραφής του φυσικού προσώπου που το υπογράφει."</p> <p>Επιπρόσθετα, για τα ηλεκτρονικά έγγραφα που εκδίδονται από νομικό πρόσωπο που υπογράφονται με την εγκεκριμένη ηλεκτρονική υπογραφή του νόμιμου εκπροσώπου τους, προτείνουμε την προσθήκη (στους ορισμούς) ειδικής κατηγορίας ηλεκτρονικής υπογραφής, δηλαδή την ηλεκτρονική υπογραφή φυσικού προσώπου που σχετίζεται με νομικό πρόσωπο, καθώς σε αυτή την περίπτωση:</p> <p>α. το πιστοποιητικό ανήκει στο νομικό πρόσωπο το οποίο έχει το δικαίωμα να το ανακαλέσει σε περίπτωση που το φυσικό</p>

			<p>πρόσωπο απωλέσει την ιδιότητά του και β. το πιστοποιητικό περιέχει πληροφορίες του νομικού προσώπου (επωνυμία, ΑΦΜ) επιτρέποντας σε εφαρμογές την αυτόματη αναγνώριση σχέσης μεταξύ φυσικού και νομικού προσώπου.</p>
Άρθρο 54 - Αναστολή ισχύος πιστοποιητικού	1610	2020-07-17 08:27:38	<p>Άρ. 54 παρ.2 Η λίστα με τις περιπτώσεις αναστολής είναι περιοριστική ή ενδεικτική;</p>
Άρθρο 55 - Ανάκληση πιστοποιητικού	1611	2020-07-17 08:28:21	<p>Άρ. 55 παρ.1 Η λίστα με τις περιπτώσεις ανάκλησης είναι περιοριστική ή ενδεικτική;</p>
Άρθρο 57 - Μέθοδοι ταυτοποίησης	1613	2020-07-17 08:33:59	<p>Άρθρο 57 παρ.2 Προτείνεται προσθήκη ως εξής: "όπως την ηλεκτρονική ή την εξ αποστάσεως ταυτοποίηση, σύμφωνα με το άρθρο 24 παρ. 1 στοιχείο δ' του Κανονισμού eIDAS." Πότε αναμένεται η έκδοση αυτής της υπουργικής απόφασης που θα καθορίζει τα πρότυπα και τις απαιτήσεις για τη συγκεκριμένη μέθοδο ταυτοποίησης;</p>
Άρθρο 57 - Μέθοδοι ταυτοποίησης	1640	2020-07-17 12:15:42	<p>Άρθρο 57 παρ.1 Οι κατάλογοι εμπιστοσύνης του αρ.22 eIDAS αφορούν τις πληροφορίες σχετικά με τους παρόχους και τις εγκεκριμένες υπηρεσίες εμπιστοσύνης που παρέχουν και όχι εάν η ταυτοποίηση διενεργείται από τρίτο. Η ταυτοποίηση από τρίτο, ως μέρος υφιστάμενης υπηρεσίας εμπιστοσύνης που έχει ήδη ενταχθεί στον Εθνικό Κατάλογο Εμπιστοσύνης, δεν εμπίπτει στην θετική αξιολόγηση της EETT βάσει του άρθρου 22, αλλά στην υποχρέωση ενημέρωσης του Παρόχου προς την EETT βάσει του άρ. 24 παρ.2α eIDAS διότι πρόκειται για αλλαγή της υπηρεσίας. Επομένως, προτείνουμε την τροποποίηση αυτής της παραγράφου.</p>

			<p>Άρθρο 57 παρ. 2</p> <p>Προτείνεται η εναρμόνιση των απαιτήσεων με αυτά που ορίζονται στην απόφαση της Τράπεζας της Ελλάδος (Ιούνιος 2020) καθώς οι Πάροχοι παρέχουν υπηρεσίες εμπιστοσύνης και προς τις τράπεζες.</p>
Άρθρο 57 - Μέθοδοι ταυτοποίησης	1643	2020-07-17 12:33:27	<p>Στο άρθρο 57, παρ. 1, αναφέρεται:</p> <p>Άρθρο 57</p> <p>Μέθοδοι ταυτοποίησης</p> <p>1. Πριν από την έκδοση πιστοποιητικού υπηρεσίας εμπιστοσύνης, ο πάροχος υπηρεσιών εμπιστοσύνης προβαίνει με κατάλληλα μέσα στην εξακρίβωση της ταυτότητας και των ειδικών χαρακτηριστικών του αιτούντος (ταυτοποίηση). Τη διαδικασία του προηγούμενου εδαφίου δύναται να διενεργεί και τρίτος δυνάμει σύμβασης με τον πάροχο υπηρεσιών εμπιστοσύνης. Η δυνατότητα ταυτοποίησης από τρίτο ενεργοποιείται μετά από την ένταξη της θετικής αξιολόγησης της Ε.Ε.Τ.Τ. στον Εθνικό Κατάλογο Εμπιστοσύνης, όπως προβλέπεται στο άρθρο 22 του Κανονισμού eIDAS.</p> <p>Η πρότασή μας προς διαμόρφωση στο ανωτέρω άρθρο, είναι:“</p> <p>1. Πριν από την έκδοση πιστοποιητικού υπηρεσίας εμπιστοσύνης, ο πάροχος υπηρεσιών εμπιστοσύνης προβαίνει με κατάλληλα μέσα στην εξακρίβωση της ταυτότητας και των ειδικών χαρακτηριστικών του αιτούντος (ταυτοποίηση). Τη διαδικασία του προηγούμενου εδαφίου δύναται να διενεργεί και τρίτος δυνάμει σύμβασης με τον πάροχο υπηρεσιών εμπιστοσύνης. Η δυνατότητα ταυτοποίησης από τρίτο ενεργοποιείται μετά από την ενημέρωση της Ε.Ε.Τ.Τ., όπως προβλέπεται στο άρθρο</p>

			<p>24.2.α του Κανονισμού 910/2014 του eIDAS.</p> <p>Η σχετική αιτιολόγηση της πρότασής μας είναι:</p> <p>Οι κατάλογοι εμπιστοσύνης του αρ.22 eIDAS αφορούν τις πληροφορίες σχετικά με τους Παρόχους και τις εγκεκριμένες υπηρεσίες εμπιστοσύνης, που παρέχουν και όχι εάν η ταυτοποίηση διενεργείται από τρίτο. Η ταυτοποίηση από τρίτο, ως μέρος υφιστάμενης υπηρεσίας εμπιστοσύνης, που ήδη έχει ενταχθεί στον Εθνικό Κατάλογο Εμπιστοσύνης, δεν emπίπτει στη θετική αξιολόγηση της EETT βάσει του άρθρου 22, αλλά στην υποχρέωση ενημέρωσης του Παρόχου προς την εποπτική του Αρχή, EETT, βάσει του άρ. 24 παρ.2α του eIDAS, για την επικείμενη αλλαγή, όσον αφορά την παροχή εγκεκριμένων υπηρεσιών εμπιστοσύνης, για την εξακρίβωση στοιχείων της ταυτότητας, για το οποίο εκδίδεται εγκεκριμένο ψηφιακό πιστοποιητικό, μέσω τρίτης οντότητας</p> <p>Για τους λόγους αυτούς επομένως, προτείνουμε την τροποποίηση αυτής της παραγράφου, διότι επιπλέον σε αντίθετη περίπτωση, η EETT καθίσταται αυτόματα και επιθεωρητής Φορέας του Παρόχου, αρμοδιότητα που δεν προβλέπεται.</p>
Άρθρο 58 - Αρχή Πιστοποίησης του Ελληνικού Δημοσίου	1541	2020-07-15 18:24:33	<p>Θεωρώ ότι ο τρόπος έκδοσης των ψηφιακών υπογραφών μέσω της ιστοσελίδας της ΑΠΕΔ χρίζει αναβάθμισης. Η απαίτηση χρήσης Windows 7 με συγκεκριμένες εκδόσεις Internet Explorer είναι προβληματική. Επίσης δεν είναι σπάνιες οι φορές που η διαδικασία έκδοσης και μεταφοράς στην ασφαλή διάταξη (usb) διακόπτεται και απαιτείται ξανά να γίνει αίτηση στα ΚΕΠ κλπ. Επίσης αποκλείονται νεότερα λειτουργικά συστήματα τόσο της Microsoft όσο και διανομές Linux.</p>

<p>Άρθρο 58 - Αρχή Πιστοποίησης του Ελληνικού Δημοσίου</p>	<p>1638</p>	<p>2020-07-17 11:07:32</p>	<p>Αν το άρθρο 5 αναφέρεται στο κείμενο Certificate Practice Statement (CPS) τότε γιατί να μην εξεταστεί κάποια πιο απλή διαδικασία από την έκδοση Υπουργικής Απόφασης καθώς: (α) απαιτείται η αποδοχή του από τον εποπτικό φορέα (Ε.Ε.Τ.Τ.) κατά την υποβολή της Έκθεσης Αξιολόγησης Συμμόρφωσης, η οποία δεν είναι δεδομένη κατά την έκδοση της ΥΑ και (β) είναι ένα κείμενο που αλλάζει κατά καιρούς και η απαίτηση να εκδίδεται Υπουργική Απόφαση κάθε φορά μπορεί να δυσχεράνει την όλη διαδικασία.</p>
<p>Άρθρο 59 - Αντικείμενο και πεδίο εφαρμογής ανοικτών δεδομένων (άρθρο 1 της Οδηγίας (ΕΕ) 2019/1024)</p>	<p>1583</p>	<p>2020-07-17 05:51:28</p>	<p>Για λόγους ομοιομορφίας/ συνέπειας, στις παρ.3 και 4, ή θα πρέπει να αναγράφεται "που" ("που βρίσκονται/ σχετίζονται/ παράγονται") ή "τα οποία".</p>
<p>Άρθρο 60 - Ορισμοί ανοικτών δεδομένων (άρθρο 2 της Οδηγίας (ΕΕ) 2019/1024)</p>	<p>1563</p>	<p>2020-07-16 09:33:33</p>	<p>Προτείνεται η αλλαγή του σημείου 8) με την απάλειψη του κειμένου ".. και χρησιμοποιούνται.. και αποτελεσμάτων" ή την κατάλληλη τροποποίηση του εν λόγω κειμένου. Ως έχει, το σημείο 8 μπορεί να ερμηνευτεί ως εξής: δεδομένα τα οποία δεν χρησιμοποιούνται ως τεκμήρια της ερευνητικής διαδικασίας (δηλαδή έχουν παραχθεί, αλλά δεν χρησιμοποιούνται ως τεκμήρια) δεν θεωρούνται ως ερευνητικά δεδομένα. Τα ίδια τα δεδομένα που παράγονται στο πλαίσιο της ερευνητικής διαδικασίας πολύ συχνά δεν χρησιμοποιούνται σε εύλογο χρονικό διάστημα για τεκμηρίωση ή ανάλυση αποτελεσμάτων. Αντιθέτως, τα ίδια τα ερευνητικά δεδομένα, σύμφωνα και με τις πρόνοιες του EOSC (European Open Science Cloud) και των Ερευνητικών Υποδομών (ESFRI, thematic) αποτελούν αυτόνομα ερευνητικά αντικείμενα (research artifacts/objects) που δημοσιεύονται χωρίς να υπάρχει κατά ανάγκη σχετική επιστημονική δημοσίευση.</p> <p>Επιπλέον, προτείνεται αφενός η διόρθωση του σημείου 9) σε σημείο 19) και αφετέρου: (α) η ρητή εξαίρεση ιδιωτικών οργανισμών χρηματοδότησης έρευνας και</p>

			(β) η ρητή εξαίρεση νομικών προσώπων που δεν έχουν έδρα στην Ελλάδα.
Άρθρο 61 - Γενικές αρχές (άρθρο 3 της Οδηγίας (ΕΕ) 2019/1024)	1564	2020-07-16 09:34:27	Προτείνεται η αλλαγή της διατύπωσης στο σημείο 1 "Τα έγγραφα των φορέων του παρόντος Κεφαλαίου διατίθενται από τη στιγμή της ανάρτησης, δημοσίευσης ή αρχικής διάθεσής τους" ώστε να διευκρινίζει πως η διάθεση με τους όρους που αναφέρονται είναι υποχρεωτική. Ως έχει, το σημείο μπορεί να ερμηνευτεί ως δυνατότητα των οργανισμών να μην αναρτούν, δημοσιεύουν ή να διαθέτουν δεδομένα εξ ορισμού (by default). Επιπλέον, προτείνεται η τροποποίηση του σημείου 2 ώστε πλέον του σταθερού σημείου απόθεσης, να αναφέρεται στην τεχνικά ορθότερη χρήση μοναδικών σταθερών αναγνωριστικών, που εξασφαλίζουν τη διαχρονική πρόσβαση σε κάθε δημοσιευμένο πόρο.
Άρθρο 62 - Επεξεργασία αιτήσεων περαιτέρω χρήσης (άρθρο 4 της Οδηγίας (ΕΕ) 2019/1024)	1565	2020-07-16 09:35:24	Προτείνεται η ρητή εξαίρεση των ερευνητικών δεδομένων από τις εν λόγω προθεσμίες του σημείου 5 λόγω των κατά περίπτωση τεχνικών δυσχερειών ή embargo periods για συγκεκριμένες επιστημονικές περιοχές. Επιπλέον, προτείνεται η διευθέτηση των εν λόγω θεμάτων στο πλαίσιο επικαιροποίησης του θεσμικού πλαισίου για τη Έρευνα και την Ανοικτή Επιστήμη.
Άρθρο 62 - Επεξεργασία αιτήσεων περαιτέρω χρήσης (άρθρο 4 της Οδηγίας (ΕΕ) 2019/1024)	1585	2020-07-17 06:04:34	Θα πρέπει να προβλέπονται κυρώσεις σε βάρος του οργάνου ή του υπαλλήλου για τη μη τήρηση του παρόντος άρθρου ή της απόφασης της Εθνικής Αρχής Διαφάνειας επί της προσφυγής.

<p>Άρθρο 63 - Διαθέσιμοι μορφότυποι (άρθρο 5 της Οδηγίας (ΕΕ) 2019/1024)</p>	<p>1566</p>	<p>2020-07-16 09:36:33</p>	<p>Στο σημείο 1 προτείνονται τα ακόλουθα:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Εξειδίκευση της φράσης 'εφόσον είναι δυνατό' ώστε να είναι σαφές αν πρόκειται για τεχνική δυνατότητα ή/και αφορά σε αξιολογική κρίση επί του κόστους/οφέλους για τη διάθεση σε άλλους μορφότυπους - Εξειδίκευση των μεταδεδομένων που πρέπει να συνοδεύουν τα (α) έγγραφα και (β) δεδομένα, καθώς πρόκειται για διαφορετικές οντότητες και με διαφορετικά χαρακτηριστικά. - Αλλαγή της διατύπωσης 'επίσημα ανοικτά πρότυπα' καθώς δεν προβλέπεται ούτε γίνεται αναφορά στο τι συνιστά 'επίσημο' πρότυπο και από ποιον οργανισμό επισημοποιούνται. - Προτείνεται η απάλειψη των αναφορών σε DCAT και DCAT-AP, καθώς αυτά αποτελούν συγκεκριμένες τεχνικές λύσεις που έχουν σημαντικά μικρότερο χρόνο ζωής από αυτό ενός νόμου και κατά συνέπεια δύναται να είναι παρωχημένες εξαιρετικά σύντομα (π.χ. είναι ήδη διαθέσιμο το DCAT 2). Επιπλέον, το σύνολο των προτύπων διαλειτουργικότητας (μεταδεδομένα για έγγραφα, δεδομένα, υπηρεσίες, καταλόγους) θα πρέπει να διευκρινίζονται και να επικαιροποιούνται στο Ελληνικό Πλαίσιο Διαλειτουργικότητας Ηλεκτρονικής Διακυβέρνησης ή κάθε άλλο πρόσφορο και συνεπές εργαλείο συντονισμού και προτυποποίησης. <p>Στο σημείο 2 προτείνονται τα ακόλουθα:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Η αντικατάσταση της λέξης 'έγγραφα' με 'δεδομένα'. 'Το συγκεκριμένο σημείο αποτελεί γενικότερη παρατήρηση που είναι σκόπιμο να ενσωματωθεί στα διάφορα σχετικά εδάφια. Τα έγγραφα και δεδομένα σημασιολογικά και τεχνικά αποτελούν διαφορετικές οντότητες που απαιτούν διαφορετικές διαδικασίες και πρότυπα για τη διάθεσή τους. Επιπλέον, η περιγραφόμενη ανάρτηση εγγράφων και δεδομένων στον ίδιο κατάλογο αποτελεί κακή πρακτική που δεν συνάδει με τον τρόπο λειτουργίας κυβερνητικών,
--	-------------	--------------------------------	--

επιστημονικών και θεματικών καταλόγων και αποθετηρίων δεδομένων. Πλέον των ανωτέρω λόγων, καθιστά εξαιρετικά δυσχερή την αναζήτηση και ανεύρεση δεδομένων από τους πολίτες, απομειώνοντας την αξία του data.gov.gr. Αυτή η αναντιστοιχία και τα σχετικά προβλήματα είναι ήδη προφανή από τη μέχρι σήμερα λειτουργία του data.gov.gr, όπου η εισαγωγή εγγράφων και περιεχομένου έχει οδηγήσει στην τεχνητή αύξηση του πλήθους πόρων που φιλοξενεί (τυπική συμμόρφωση και μη ουσιαστική πρόοδος), αλλά στην ελάχιστη προσφορά δεδομένων χρήσιμων για τους πολίτες.

- Η προσθήκη ρητής αναφοράς σε πρότυπο σχήμα μεταδεδομένων που θα πρέπει να ακολουθείται από το data.gov.gr για μεταδεδομένα δεδομένων, υπηρεσίες καταλόγου (για τη μηχαναγνώσιμη αναζήτηση δεδομένων σε αυτό από άλλα συστήματα), υπηρεσίες εξόρυξης (harvesting – για την αυτοματοποιημένη άντληση και εισαγωγή μεταδεδομένων στο data.gov.gr από άλλους καταλόγους δεδομένων), καθώς και η αναφορά στο data.gov.gr με το δόκιμο όρο 'κατάλογος δεδομένων'
- Η τροποποίηση της αναφοράς 'στην ιστοσελίδα του φορέα' και η αντικατάστασή του με 'ή σε κατάλογο ή/και αποθετήριο δεδομένων συμβατό με το σχήμα μεταδεδομένων και υπηρεσίες εξόρυξης του data.gov.gr'.
- Η τροποποίηση της αναφοράς ' Εφόσον είναι δυνατόν ' ως 'Επιπλέον και εφόσον είναι δυνατό', καθώς η διάθεση δεδομένων αποκλειστικά μόνο μέσω API μπορεί να οδηγήσει σε τεχνητούς τεχνικούς φραγμούς για τη μη διάθεση δεδομένων, αλλά παραγώγων αυτών, με μικρή αξία για τους πολίτες. Για παράδειγμα, ο ορισμός ορίων στο πλήθος των εγγραφών που μπορεί να επιστρέψει στην απάντησή του ένα API (που αποτελεί κοινή καλή πρακτική για την προστασία συστημάτων, στην περίπτωση αυτή αποτελεί εμπόδιο στην άντληση του αρχικού συνόλου δεδομένων), το είδος και

τεχνολογία του API που χρησιμοποιείται (για παράδειγμα η χρήση κλειστών, βιομηχανικών, ή χωρίς τεκμηρίωση APIs), ο μετασχηματισμός διανυσματικών γεωχωρικών δεδομένων σε ψηφιδωτά (για παράδειγμα, ο μετασχηματισμός διοικητικών ορίων σε εικόνες/tiles, που απαγορεύουν την ενσωμάτωση και επεξεργασία των αρχικών δεδομένων επιτρέποντας μόνο μικρής αξίας επισκόπηση).

Στο σημείο 3 προτείνονται τα ακόλουθα:

- Ο ορισμός της αρχής "εκ σχεδιασμού και εξ ορισμού" καθώς δεν ορίζεται και ερμηνεύεται σε κανένα σημείο του κειμένου.
- Η τροποποίηση της αναφοράς 'παραγωγής και διάθεσης' σε 'προμήθειας, παραγωγής, επικαιροποίησης και διάθεσης' ώστε (α) να περιλαμβάνει ένα βασικό σημείο εισόδου δεδομένων στην κατοχή της ΔΔ (προμήθεια δεδομένων ή προμήθεια υπηρεσιών για την παραγωγή δεδομένων) που συχνά χρησιμοποιείται ως αιτιολογία για την προμήθεια δεδομένων που δεν επιτρέπουν την περαιτέρω χρήση τους ούτε από πολίτες, αλλά ούτε και από άλλους φορείς της ΔΔ, καθώς και (β) να γίνεται αναφορά στον πλήρη κύκλο ζωής ενός συνόλου δεδομένων.

<p>Άρθρο 64 - Αρχές που διέπουν τη χρέωση (άρθρο 6 της Οδηγίας (ΕΕ) 2019/1024)</p>	<p>1567</p>	<p>2020-07-16 09:37:42</p>	<p>Προτείνεται η τροποποίηση του σημείου 2(α) ως εξής:</p> <ul style="list-style-type: none"> - 'προβλέπεται': κρίνεται σκόπιμη η αναφορά στα σχετικά έγγραφα (π.χ. σύσταση οργανισμών, κανονισμοί λειτουργίας, καταστατικό) όπου προβλέπεται η σχετική πρόνοια. Για πλήθος οργανισμών της ευρύτερης δημόσιας διοίκησης προβλέπεται η εισροή χρηματικών πόρων από άλλες πηγές χωρίς όμως καμία αναφορά στο ύψος και σκοπό τους. Στην πράξη, το ύψος των εσόδων είναι δυναμικό και δυνητικά μεγαλύτερο της τακτικής χρηματοδότησής τους. Επιπλέον, όπου προβλέπεται η πώληση δεδομένων σε υφιστάμενους οργανισμούς, αυτή κατά κανόνα δεν έχει οριστεί και επικαιροποιηθεί με αντικειμενικές και διάφανες διαδικασίες αξιολόγησης του σχετικού κόστους-οφέλους (cost-benefit analysis) αξιολογώντας το άμεσο χρηματικό όφελος για τον οργανισμό έναντι του έμμεσου αναπτυξιακού οφέλους για την οικονομία, τις επιχειρήσεις και τους πολίτες. Σχετικές μελέτες για την εφαρμογή της Οδηγίας PSI και ανοικτών δεδομένων γενικότερα, έχουν αποδείξει πως στη συντριπτική πλειοψηφία των περιπτώσεων τα άμεση οφέλη για τους οργανισμούς είναι τάξεις μικρότερα από τα οφέλη για την οικονομία και τις επιχειρήσεις. - 'ουσιώδες μέρος': κρίνεται σκόπιμος ο ορισμός των κριτηρίων αξιολόγησης (π.χ. τμήμα επί του προϋπολογισμού) για τον καθορισμό του ουσιώδους της δραστηριότητας, ειδικά και υπό το πρίσμα του παραπάνω σχολίου. <p>Κρίνεται σκόπιμη η τροποποίηση του σημείου 3 ώστε:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Να ορίζονται τα κριτήρια που αξιολογούνται για τη λήψη της σχετικής απόφασης. - Να ορίζεται σαφές χρονικό διάστημα (π.χ. ετήσιο) κατά το οποίο οι εν λόγω αποφάσεις ενημερώνονται με νέα στοιχεία για τις δραστηριότητες των οργανισμών. - Η προετοιμασία και εισήγηση της
--	-------------	--------------------------------	---

			<p>σχετικής απόφασης από Ανεξάρτητη Αρχή ώστε να διασφαλίζεται η διαφάνεια, αξιολογική κρίση και ευρύτερη διαχρονική ωφέλεια της οικονομίας, των επιχειρήσεων και πολιτών.</p> <p>Κρίνεται σκόπιμη η τροποποίηση του σημείου 4 ώστε:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Να καθορίζεται σαφώς η διάρκεια της λογιστικής περιόδου (π.χ. ετήσια). - Να καθορίζεται η ελάχιστη και μέγιστη επιτρεπόμενη διάρκεια απόσβεσης της επένδυσης (π.χ. 5 έτη) καθώς και το ελάχιστο και μέγιστο επιτρεπόμενο ύψος απόσβεσης της επένδυσης (ROI, π.χ. 4%). - Να οριστεί σαφώς η διαδικασία για την εκκαθάριση των σχετικών δικαιωμάτων των οργανισμών σε συνάρτηση με το χρηματοδοτικό εργαλείο για την προμήθεια, παραγωγή και επικαιροποίηση των δεδομένων. Για παράδειγμα, για δεδομένα των οποίων η παραγωγή/προμήθεια έχει προκύψει από συγχρηματοδοτούμενα έργα, κατά κανόνα δεν επιτρέπεται η παραγωγή εσόδων. - Να οριστεί φορέας της ΔΔ όπου θα αναλαμβάνει την ανωνυμοποίηση και προστασία των εμπορικά εμπιστευτικών πληροφοριών κεντρικά και εξασφαλίζοντας οικονομίες κλίμακας, με ανάληψη του ρόλου διάθεσης από αυτόν σε περίπτωση που ο αρχικός κάτοχος των δεδομένων επικαλείται αδυναμία συμμόρφωσης με εύλογο κόστος. Είναι προφανές πως η ανάληψη των ανωτέρω τεχνικών και οργανωτικών μέτρων ασφαλείας είναι οικονομικότερο να αναληφθεί από έναν οργανισμό για το σύνολο της ΔΔ. Επίσης, είναι προφανές πως το σχετικό κόστος και προσπάθεια είναι αναλογικά μεγαλύτερη για καθέναν από τους επιμέρους κατόχους δεδομένων της ΔΔ, κάτι που μπορεί να αποτελέσει τεχνητή κατάργηση του πνεύματος του νόμου στην πράξη.
<p>Άρθρο 65 - Διαφάνεια (άρθρο 7 της Οδηγίας (ΕΕ) 2019/1024)</p>	<p>1568</p>	<p>2020-07-16 09:38:27</p>	<p>Προτείνεται η εισαγωγή των σχετικών κριτηρίων του σημείου 2 στο Παράρτημα του παρόντος κειμένου και όχι σε σχετική ΥΑ.</p>

<p>Άρθρο 66 - Άδειες και λοιποί όροι για την περαιτέρω χρήση εγγράφων (άρθρο 8 της Οδηγίας (ΕΕ) 2019/1024)</p>	<p>1569</p>	<p>2020-07-16 09:38:58</p>	<p>Κρίνεται σκόπιμη η τροποποίηση του σημείου 2 ώστε:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Να αντικατασταθεί η φράση 'χορήγηση άδειας' καθώς αφορά σε 'permission' και όχι σε 'license'. Δεδομένου πως όλοι οι πόροι (έγγραφα, δεδομένα, μεταδεδομένα) εξ ορισμού πρέπει να συνοδεύονται από άδεια χρήσης, η οποία χορηγείται και συνοδεύει τους εν λόγω πόρους, η σχετική αναφορά ως έχει είναι προβληματική. - Να προβλέπεται η δημιουργία πρότυπων αδειών από έναν οργανισμό της ΔΔ και η υποχρεωτική εφαρμογή τους από το σύνολο των οργανισμών της ΔΔ. - Να διαγραφεί η φράση 'σε μορφότυπους ανοικτών δεδομένων' καθώς οι άδειες χρήσης δεν δύναται να 'στηρίζονται' σε μορφότυπους ανοικτών δεδομένων (οι άδειες αποτελούν κείμενα και όχι δεδομένα)
--	-------------	--------------------------------	--

<p>Άρθρο 67 - Πρακτικές ρυθμίσεις (άρθρο 9 της Οδηγίας (ΕΕ) 2019/1024)</p>	<p>1570</p>	<p>2020-07-16 09:40:11</p>	<p>Κρίνεται σκόπιμη η τροποποίηση του σημείου 1 ώστε:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Να είναι διακριτή και σε διαφορετικούς διαδικτυακούς τόπους η ανάρτηση δεδομένων (data.gov.gr) και η ανάρτηση εγγράφων (π.χ., archives.gov.gr) για τους λόγους που έχουν αναφερθεί σε προηγούμενη σημείο των σχολίων της διαβούλευσης. - Να διαγραφεί η φράση 'που είναι διαθέσιμα σε ανοικτό και μηχαναγνώσιμο μορφότυπο', καθώς ως μπορεί να χρησιμοποιηθεί ως δικαιολογία για την υποχρέωση ανάρτηση δεδομένων. Τα δεδομένα θα και μεταδεδομένα τους θα πρέπει να είναι διαθέσιμα ακόμη και αν δεν ακολουθούν ανοικτό και μηχαναγνώσιμο μορφότυπο (π.χ. de facto βιομηχανικό πρότυπο). Οι πρόνοιες προηγούμενων εδαφίων για την προσπάθεια μετασχηματισμού τους επαρκούν. Επιπλέον, θα πρέπει να προσφέρεται η δυνατότητα σε άλλους οργανισμούς και φορείς (δημόσιος και ιδιωτικός τομέας, κοινωνία των πολιτών) να αναλαμβάνουν εθελοντικά και χωρίς κόστος για τη ΔΔ το μετασχηματισμό των δεδομένων σε ανοικτό και μηχαναγνώσιμο μορφότυπο και την αντίστοιχη μετέπειτα ελεύθερη διάθεσή τους από το data.gov.gr - Να αντικατασταθεί η φράση 'σύνδεσμοι προς τους δικτυακούς τόπους των φορέων όπου αυτά τηρούνται' με 'μοναδικά αναγνωριστικά που δεικτοδοτούν προς τα σύνολα δεδομένων με αυτόματο και μηχαναγνώσιμο τρόπο'. <p>Κρίνεται σκόπιμη η τροποποίηση του σημείου 2 ώστε:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Να προβλέπονται ρητά τα αναφερόμενα κριτήρια αξιολόγησης, τι αξιολογείται, καθώς και ποια οργανωτική δομή πραγματοποιεί την αξιολόγηση. Προτείνεται η ανάληψη του εν λόγω ρόλου από Ανεξάρτητη Αρχή και ο περιορισμός την προσπάθειας του φορέα στην απλή καταγραφή των δεδομένων και εγγράφων του. - Να προβλέπονται ρητά οι εν λόγω
--	-------------	--------------------------------	---

			<p>'κατηγορίες' δεδομένων και εγγράφων.</p> <p>Κρίνεται σκόπιμη η τροποποίηση του σημείου 4 ώστε:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Η καταγραφή και ενημέρωση των συνόλων δεδομένων και εγγράφων να πραγματοποιείται αποκλειστικά μέσω πληροφοριακού συστήματος χωρίς καμία άλλη επίσημη διαδικασία. - Η ενημέρωση του ΓΓ και της προτεινόμενης Ανεξάρτητης Αρχής να πραγματοποιείται αποκλειστικά μέσω του εν λόγω πληροφοριακού συστήματος. <p>Κρίνεται σκόπιμη η τροποποίηση του σημείου 4 ώστε:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Να γίνεται αναφορά στο σύνολο των πληροφοριακών συστημάτων και διαδικασιών στα οποία η ΕΑΔ θα έχει άμεση πρόσβαση ώστε ο έλεγχος να μπορεί να είναι άμεσος και αυτοματοποιημένος. - Να προβλέπεται η άμεση δημοσίευση έρευνας ελέγχου για κάθε οργανισμό και η επικαιροποίηση της προόδου και των αποτελεσμάτων του από το διαδικτυακό τόπο της ΕΑΔ. Είναι σκόπιμο να αποφευχθεί η ετήσια και συγκεντρωτική παραγωγή έντυπων αναφορών για τους σκοπούς εφαρμογής του παρόντος άρθρου.
<p>Άρθρο 68 - Ερευνητικά δεδομένα (άρθρο 10 της Οδηγίας (ΕΕ) 2019/1024)</p>	<p>1571</p>	<p>2020-07-16 09:40:47</p>	<p>Κρίνεται σκόπιμο να τροποποιηθεί το σημείο 1 ώστε:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Να γίνεται σαφές αν η χρηματοδότηση αφορά σε παραγωγή ή/και προμήθεια, καθώς να γίνεται αναφορά στις σχετικές παρατηρήσεις (φορείς χρηματοδότησης, επιλεξιμότητα) σε άλλο σημείο των σχολίων της διαβούλευσης. Συνολικότερα, τα θέματα προμήθειας, εκκαθάρισης αδειών χρήσης, αξιοποίησης και διάθεσης ερευνητικών δεδομένων είναι σκόπιμο να εξειδικευτούν σε συνολικότερη νομοθετική παρέμβαση που αφορά στην Έρευνα και την Ανοικτή Επιστήμη. - Να διαγραφεί η φράση 'και έχουν ήδη δημοσιοποιηθεί' καθώς μπορεί να ερμηνευτεί ως μη υποχρέωση εφαρμογής του άρθρου.

<p>Άρθρο 77 - Πεδίο εφαρμογής της ψηφιακής διαφάνειας</p>	<p>1586</p>	<p>2020-07-17 06:51:08</p>	<p>Στο τέλος της παρ.1 θα πρέπει να διορθωθεί το "του νόμου αυτού" με το "του κεφαλαίου αυτού".</p> <p>Στην περ.(στ) της παρ.3 θα πρέπει να προστεθούν και οι προϋπολογισμοί, απολογισμοί και ισολογισμοί των Ειδικών Λογαριασμών που τηρούν οι υπόχρεοι φορείς καθώς. Η ίδια περίπτωση θα πρέπει να συμπληρωθεί με τη φράση "ανεξαρτήτως εάν βαρύνουν τον προϋπολογισμό του φορέα ή άλλη πηγή εκτός αυτού" (π.χ. από δωρεά η οποία συνίσταται σε χρηματικό ποσό, από ειδικούς και λοιπούς λογαριασμούς οι οποίοι δεν εμφανίζονται στον τακτικό προϋπολογισμό, λέσχες ενόπλων δυνάμεων και σωμάτων ασφαλείας κλπ), ώστε να υπάρχει διαφάνεια στο δημόσιο χρήμα.</p> <p>Υπό την παρούσα διατύπωση δεν είναι σαφές αν οι υποχρεώσεις αυτές αφορούν μόνο στον τακτικό προϋπολογισμό.</p> <p>Οι πράξεις αποδοχής δωρεών (περ.ιζ) είναι προτιμότερο να δημοσιεύονται μόνο στο Διαύγεια και να καταργηθεί η υποχρέωση δημοσίευσης σε Φ.Ε.Κ. (βλ. ν.4182/2013, άρθρο 3 παρ.1 και ν.3469/2006), τουλάχιστο για τις περιπτώσεις εκτός αρμοδιότητας του Υπ. Οικονομικών.</p> <p>Στην περ.(ιη) είναι χρήσιμο να προστεθούν και οι πράξεις αποδοχής των γνωμοδοτήσεων του ΝΣΚ.</p> <p>Η παρ.4 ισχύει ήδη αλλά δεν εφαρμόζεται αφού το Διαύγεια δεν αντλεί αυτόματα στοιχεία από το ΚΗΜΔΗΣ (πρβλ. ν.4412/106, άρθρα 38 και 379 παρ.3, όπως τροποποιήθηκε και ισχύει, με την τελευταία παράταση να έχει λήξει από 1.6.2019).</p>
---	-------------	--------------------------------	--

<p>Άρθρο 77 - Πεδίο εφαρμογής της ψηφιακής διαφάνειας</p>	<p>1612</p>	<p>2020-07-17 08:29:58</p>	<p>Άρθρο 77: Πεδίο ψηφιακής διαφάνειας.</p> <p>Παράγραφος 3.</p> <p>Η ανάρτηση των αποφάσεων-γνωμοδοτήσεων-συμβάσεων-πράξεων, που αφορούν, ως επί το πλείστον, περιπτώσεις που υπάγονται στα ιε, ιζ, ιη, ιστ, ιθ, (κυρίως αποφάσεις Διοικητικών Συμβουλίων πάσης φύσεως Φορέων και Αρχών του ευρύτερου δημόσιου τομέα και της Τοπικής Αυτοδιοίκησης) θα πρέπει να είναι σαφώς πιο εξειδικευμένη, ώστε ο χρήστης που αναζητά συγκεκριμένη πληροφορία να έχει τη δυνατότητα να την εντοπίσει πιο γρήγορα.</p> <p>Θα ήταν πολύ πιο χρήσιμο οι δημοσιεύσιμες στο διαδίκτυο αποφάσεις-πράξεις των συγκεκριμένων περιπτώσεων του άρθρου να ταξινομούνται κατά θεματική περίπτωση, να ομαδοποιούνται ανά θεματικό αντικείμενο, για να διευκολύνεται η χρήστης στην αναζήτηση της πληροφορίας.</p> <p>Θα είναι μεγάλο κέρδος, και χρονικά και ουσιαστικά, η όσο το δυνατόν πιο στοχευμένη και εξειδικευμένη, βάσει συγκεκριμένων κριτηρίων που θα αφορούν το περιεχόμενό τους, ταξινόμηση των αποφάσεων-συμβάσεων-πράξεων των Φορέων και Αρχών.</p> <p>Για παράδειγμα, με την έως τώρα ακολουθούμενη πρακτική, μπαίνουν κοινοί τίτλοι σε αναρτήσεις Φορέων και Αρχών που αναζητά ο χρήστης, με αποτέλεσμα να απαιτείται το άνοιγμα αρχείο προς αρχείο μέχρι να εντοπίσει αυτό που αναζητά.</p> <p>Μόνο με την θεματική, ανά περιεχόμενο, ταξινόμηση κάθε ανάρτησης θα καταστεί πολύ ευκολότερα ανιχνεύσιμη η ζητούμενη πληροφορία</p>
<p>Άρθρο 77 - Πεδίο εφαρμογής της ψηφιακής διαφάνειας</p>	<p>1632</p>	<p>2020-07-17 10:07:34</p>	<p>Προτείνεται να ενταχθεί η δημιουργία και η παροχή διαδικτυακών υπηρεσιών για την ανοικτή διάθεση και την περαιτέρω χρήση εγγράφων, ανωνυμοποιημένων πληροφοριών και δεδομένων, κατά την έννοια του άρθρου 3 του ν 3979/2011, για όλα τα μητρώα του Δημοσίου τομέα.</p>

Άρθρο 79 - Ισχύς των πράξεων	1588	2020-07-17 07:03:12	Στο τέλος του άρθρου να προστεθεί η φράση: "Το προηγούμενο εδάφιο δεν ισχύει για την κατάρτιση του φακέλου ηλεκτρονικής διακίνησης δικαιολογητικών για τον έλεγχο δαπανών από τις οικονομικές υπηρεσίες των φορέων (άρθρο 75 του ν.4446/2016, Κ.Υ.Α. αριθ.2/53983/0026/2019, Β' 2726/02.07.2019).
Άρθρο 80 - Προστασία δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα και απόρρητα	1491	2020-07-10 18:15:01	Για λόγους διαφάνειας και χρηστής διοίκησης, κάθε πολίτης θα πρέπει να έχει πρόσβαση σε αναλυτικό ημερολόγιο επεξεργασίας των προσωπικών του δεδομένων που τηρούνται σε πληροφοριακά συστήματα του δημοσίου. Το ημερολόγιο αυτό θα πρέπει κατ' ελάχιστο να περιέχει και να εμφανίζει στον πολίτη: την ημερομηνία και ώρα της επεξεργασίας, το σκοπό της επεξεργασίας και τον υπεύθυνο της επεξεργασίας. Για λόγους εσωτερικού ελέγχου, το ημερολόγιο μπορεί επιπλέον να περιέχει πρόσφορα στοιχεία που θα εξειδικεύουν τα πρόσωπα που εκτελούν την επεξεργασία. Κάθε επεξεργασία προσωπικών δεδομένων πολιτών θα πρέπει να καταχωρίζεται στο ημερολόγιο αυτό.
Άρθρο 80 - Προστασία δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα και απόρρητα	1577	2020-07-16 18:07:15	Στις πράξεις που δεν αναρτώνται της παρ. 1 θα πρέπει να προστεθούν αυτές που περιλαμβάνουν τα δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα του άρθρου 10 του ΓΚΠΔ (ποινικά αδικήματα) τα οποία περιλαμβανονταν στα ευαίσθητα δεδομένα του Ν. 2472/97 ενώ πλέον με τον ΓΚΠΔ είναι ξεχωριστή κατηγορία απο τις ειδικές κατηγορίες δεδομένων που ορίζονται ρητά στο αρ. 9 του ΓΚΠΔ.

<p>Άρθρο 81 - Διαδικασία ανάρτησης στο Διαδίκτυο</p>	<p>1614</p>	<p>2020-07-17 08:39:29</p>	<p>Άρθρο 81. Διαδικασία ανάρτησης στο διαδίκτυο. Παράγραφοι 5, 6, 7.</p> <p>Η ανάρτηση των αποφάσεων-γνωμοδοτήσεων-συμβάσεων-πράξεων, που αφορούν, ως επί το πλείστον, περιπτώσεις που υπάγονται στα ιε, ιζ, ιη, ιστ, ιθ, του άρθρου 77 (κυρίως αποφάσεις Διοικητικών Συμβουλίων πάσης φύσεως Φορέων και Αρχών του ευρύτερου δημόσιου τομέα και της Τοπικής Αυτοδιοίκησης) θα πρέπει να είναι σαφώς πιο εξειδικευμένη, ώστε ο χρήστης που αναζητά συγκεκριμένη πληροφορία να έχει τη δυνατότητα να την εντοπίσει πιο γρήγορα.</p> <p>Θα ήταν πολύ πιο χρήσιμο οι δημοσιεύσιμες στο διαδίκτυο αποφάσεις-πράξεις των συγκεκριμένων περιπτώσεων του άρθρου να ταξινομούνται κατά θεματική περίπτωση, να ομαδοποιούνται ανά θεματικό αντικείμενο, για να διευκολύνεται η χρήστης στην αναζήτηση της πληροφορίας.</p> <p>Θα είναι μεγάλο κέρδος, και χρονικά και ουσιαστικά, η όσο το δυνατόν πιο στοχευμένη και εξειδικευμένη, βάσει συγκεκριμένων κριτηρίων που θα αφορούν το περιεχόμενό τους, ταξινόμηση των αποφάσεων-συμβάσεων-πράξεων των Φορέων και Αρχών.</p> <p>Για παράδειγμα, με την έως τώρα ακολουθούμενη πρακτική, μπαίνουν κοινοί και γενικευμένοι τίτλοι σε αναρτήσεις Φορέων και Αρχών που αναζητά ο χρήστης, με αποτέλεσμα να απαιτείται το άνοιγμα αρχείο προς αρχείο ή η ανάγνωση ολόκληρων σελίδων μιας απόφασης-πράξης μέχρι να εντοπίσει αυτό που αναζητά.</p> <p>Μόνο με την θεματική, ανά περιεχόμενο, ταξινόμηση κάθε ανάρτησης θα καταστεί πολύ ευκολότερα ανιχνεύσιμη η ζητούμενη πληροφορία.</p> <p>Κατά συνέπεια, απαιτείται ο καλύτερος δυνατός συντονισμός των υπευθύνων ώστε τα προβλεπόμενα στις καίριες</p>
--	-------------	--------------------------------	--

			<p>παραγράφους 5,6 και 7 του άρθρου 81 να καταστούν άμεσα λειτουργικά.</p>
<p>Άρθρο 82 - Ανάρτηση οργανογράμματος και στοιχείων υπηρετούντων</p>	<p>1501</p>	<p>2020-07-10 19:38:07</p>	<p>Η ανάρτηση των στοιχείων των υπηρετούντων υπαλλήλων, ιδίως σε φορείς που εκτελούν εποπτική αρμοδιότητα, ενέχει κινδύνους για τους υπαλλήλους ενώ, σε περιβάλλον ηλεκτρονικής διακυβέρνησης ΔΕΝ προσφέρει απολύτως καμμία υπηρεσία προστιθέμενης αξίας στον Πολίτη. Αντί των στοιχείων επικοινωνίας με τους υπαλλήλους, πρέπει (στην λογική ΜΙΑ πύλη ΕΙΣΟΔΟΥ-ΕΞΟΔΟΥ) να αναρτάται ευκρινώς (στην αρχική σελίδα) το e-mail του Κεντρικού Πρωτοκόλλου της Υπηρεσίας καθώς και το τηλεφωνικό κέντρο αυτής. Καλό είναι, το ΣΗΔΕ κάθε υπηρεσίας να μπορεί να αποστέλει στο e-mail του αιτούντα-Πολίτη, no-reply ενημερωτικό μήνυμα επιβεβαίωσης παραλαβής του αιτήματος με τον αριθμό πρωτοκόλλου που έλαβε αυτό καθώς και αντίστοιχα μηνύματα για την αλλαγή status της καρτέλας του εισερχομένου εγγράφου στο ΣΗΔΕ ώστε ο Πολίτης να έχει εικόνα της προόδου της υπόθεσής του</p>

			χωρίς να χρειάζεται να έλθει σε επαφή με οιονδήποτε υπάλληλο.
Άρθρο 82 - Ανάρτηση οργανογράμματος και στοιχείων υπηρετούντων	1573	2020-07-16 10:32:14	και τα προσωπικά δεδομένα εδώ δεν ισχύουν ? και τι θα πεις ότι ο ταδε είναι εργάτης πράσινου? ο αλλού είναι διοικητικοί . και ο υδραυλικος εχει e-mail και τηλεφωνά επικοινωνίας? και το ψηφιακο οργανόγραμμα το ίδιο δεν είναι ?
Άρθρο 82 - Ανάρτηση οργανογράμματος και στοιχείων υπηρετούντων	1574	2020-07-16 10:36:03	να βγάλουν τις πραγματικες θεάσεις όμως, όχι να απασχολείτε σε άλλη θέση κάποιος οπως πχ θέση υδραυλικού , αλλά απασχολείτε σε θέσει διοικητική , ιτε που θα τον βγάλουν σε τμημα επικοινωνίας
Άρθρο 82 - Ανάρτηση οργανογράμματος και στοιχείων υπηρετούντων	1589	2020-07-17 07:08:24	Θα πρέπει να υπάρχουν εξαιρέσεις, π.χ. για τις Ένοπλες Δυνάμεις, την Ε.Υ.Π., και για κάποιες υπηρεσίες της Ελληνικής Αστυνομίας και του Λιμενικού Σώματος. Η διατύπωση είναι υπερβολικά ευρεία σε κάθε περίπτωση.
Άρθρο 82 - Ανάρτηση οργανογράμματος και στοιχείων υπηρετούντων	1633	2020-07-17 10:11:18	<p>Προτείνουμε την τροποποίηση του άρθρου 82, με την προσθήκη ότι τα δεδομένα θα είναι διαθέσιμα και σε μηχαναγνώσιμη μορφή, ως εξής:</p> <p>Κάθε υπηρεσία ή φορέας του Δημοσίου, τα Ν.Π.Δ.Δ., οι φορείς του ευρύτερου δημόσιου τομέα, οι ανεξάρτητες και ρυθμιστικές διοικητικές αρχές, καθώς και οι φορείς των οργανισμών τοπικής αυτοδιοίκησης πρώτου και δεύτερου βαθμού οφείλουν να αναρτούν στον δικτυακό τόπο τους το οργανόγραμμα και τη διάρθρωση των υπηρεσιών και μονάδων, την περιγραφή των αρμοδιοτήτων και των οργανικών θέσεων, καθώς και τα ονόματα, τις ιδιότητες και τα πρόσφορα στοιχεία επικοινωνίας των</p>

			<p>υπηρετούντων σε αυτούς τους φορείς με οποιαδήποτε μορφή ή σχέση εργασίας και απασχόλησης.</p> <p>Τα σχετικά έγγραφα, οι πληροφορίες και τα δεδομένα διατίθενται στο διαδίκτυο ως σύνολο δεδομένων ή μέσω προγραμματιστικών διεπαφών, σε ανοικτό μηχαναγνώσιμο μορφότυπο, το οποίο συμμορφώνεται σε ανοικτά πρότυπα από σταθερό σημείο απόθεσης.</p>
Άρθρο 82 - Ανάρτηση οργανογράμματος και στοιχείων υπηρετούντων	1660	2020-07-17 13:41:44	<p>Το παρόν άρθρο 82 του Ν/Σ εντάσσει αυτούσιο στην κωδικοποίηση το εν ισχύει άρθρο 8 του νόμου της διαύγειας (3861/2010 ΦΕΚ Α' 111). Το 2010, αυτό το άρθρο ήταν ένα σημαντικό βήμα για τα τότε ψηφιακά δεδομένα. Όμως, δεν τηρήθηκε στην πράξη, ίσως και λόγω της αοριστίας της λέξης «οφείλουν», χωρίς κυρώσεις εάν δεν το πράξουν.</p> <p>Η γνώση της Δημόσιας Διοίκησης θα βελτιωθεί πολύ, αν στη θέση αυτού του άρθρου το Υπουργείο βάλει το άρθρο για την ΕΝΙΑΙΑ ΑΠΟΤΥΠΩΣΗ ΤΗΣ ΔΟΜΗΣ ΚΑΙ ΤΗΣ ΣΤΕΛΕΧΩΣΗΣ ΤΟΥ ΔΗΜΟΣΙΟΥ (https://www.economia.gr/image/data/harry/TropologiaProsthikiStoAnartychiakoNomosxedio.pdf), που κατέθεσαν στις 19.10.2020 ως τροπολογία/προσθήκη στον νόμο «Επενδύω στην Ελλάδα και άλλες διατάξεις» ο Οργανισμός Ανοικτών Τεχνολογιών και η Διεθνής Διαφάνεια Ελλάδος.</p> <p>Πρόκειται για πρόταση επί μακρόν επεξεργασμένη που καταγράφει καθημερινά την εικόνα όλων των φορέων που αντλούν χρήματα από το Δημόσιο. Αυτό επιτρέπει συνολική διαχείριση των πόρων του Δημοσίου, υποστηρίζει το Επιτελικό Κράτος και τη Διαφάνεια και επιτρέπει παρακολούθηση των μεταβολών. Υπερκαλύπτει το παρόν άρθρο, καθώς προβλέπει στην παράγραφο 11: «Οργανόγραμμα οιαδήποτε φορέα ή μονάδας (συμπεριλαμβανομένων των</p>

οργανογραμμάτων του ν. 3861/2010 που αναρτώνται υποχρεωτικά στους ιστοτόπους των υπηρεσιών) θα αντλείται αποκλειστικά από το κεντρικό Ψηφιακό Οργανόγραμμα-Αποτύπωση με χρήση ειδικής προς τούτο πιστοποιημένης διαδικτυακής εφαρμογής.»

Επίσης, η δημιουργούμενη βάση δεδομένων μπορεί να δίνει άμεσες απαντήσεις σε ερωτήματα όπως, για παράδειγμα:

- α) Πόσες μονάδες στο Δημόσιο ή σε κάποιον φορέα έχουν ένα μόνον άτομο, ή δεν έχουν κανένα άτομο,
- β) Πόσοι και ποιοι υπάλληλοι στελέχωναν την κάθε μονάδα ενός φορέα μια συγκεκριμένη ημερομηνία,
- γ) Πώς μεταβλήθηκε η στελέχωση όλων των μονάδων ενός φορέα μεταξύ δύο συγκεκριμένων ημερομηνιών, καθώς και σε πολλά άλλα ερωτήματα, των οποίων ο αριθμός.

Θα αποκτήσει, δηλαδή, επιτέλους, το ελληνικό Δημόσιο μια γνώση των πόρων του ώστε να μπορεί να τους αξιοποιεί και να τους διαχειρίζεται. Θα φαίνονται έτσι οι πραγματικές ανάγκες αλλά και οι πραγματικές δυνατότητες του κάθε φορέα και θα μπορεί να γίνεται αποτελεσματικότερη κατανομή των υπαλλήλων. Σε συνδυασμό και με άλλα συστήματα (π.χ. μητρώο υποδομών, μητρώο εξοπλισμού, ηλεκτρονική διακίνηση δημοσίων εγγράφων) θα επιτρέπει τεκμηριωμένους σχεδιασμούς που θα μεγιστοποιούν την απόδοση και θα ελαχιστοποιούν το κόστος. Η πρόβλεψη της παραγράφου 13, να «αποτελεί προϋπόθεση για την κανονικότητα κάθε δαπάνης (χρηματοδότηση φορέων, μισθοδοσία, προμήθειες, προβλέψεις στον προϋπολογισμό, κτλ), η καταχώριση στα στοιχεία της δαπάνης του σχετικού με τη δαπάνη Αναγνωριστικού Κωδικού της οργανικής μονάδας ή υπαλλήλου»

δημιουργεί και ένα χάρτη δαπανών σε πραγματικό χρόνο.

Η συγκεκριμένη πρόταση του Οργανισμού Ανοιχτών Τεχνολογιών και της Διεθνούς Διαφάνειας Ελλάδος, δίνει άμεση και πρακτική λύση σε δύο χρόνια προβλήματα της ελληνικής δημόσιας διοίκησης, που είναι ο ανεπαρκής έλεγχος των ανθρώπινων πόρων της και των δαπανών της. Δηλαδή, μετά από 10 χρόνια κρίσης και υποτιθέμενη διεθνή υποστήριξη για τη διεξαγωγή δομικών μεταρρυθμίσεων, το ελληνικό δημόσιο εξακολουθεί να μη γνωρίζει τα βασικότερα στοιχεία, δηλαδή στοιχεία που, εξ ανάγκης, γνωρίζει και το τελευταίο μαγαζί.

Στο Eurogroup της 18ης Ιουνίου 2018, μεταξύ των υποχρεώσεων που ανέλαβε η ελληνική κυβέρνηση είναι να δημιουργήσει σύστημα διαχείρισης ανθρώπινων πόρων και σύστημα οικονομικής διαχείρισης. Μόνον που η ημερομηνία-στόχος για τα δύο αυτά συστήματα είναι το 2023! Είναι, νομίζω, πέραν πάσης αμφιβολίας ότι μια χώρα δεν μπορεί να πορεύεται αξιόπιστα χωρίς τα δύο αυτά βασικά συστήματα. Και είναι δύσκολο να κατανοήσει κανείς γιατί, στην εποχή των ταχύτατων εξελίξεων της ψηφιακής τεχνολογίας, χρειάζονται πέντε χρόνια για την ολοκλήρωση συστημάτων με στοιχειώδεις και πολυδοκιμασμένες τεχνολογικές απαιτήσεις.

Πάντως, οι τριμηνιαίες εκθέσεις «Ενισχυμένης Εποπτείας» διατυπώνουν την ασαφή αξιολόγηση προόδου αυτών των δύο συστημάτων με βάση τη συμφωνία εκείνου του Eurogroup. Σημειωτέον, ότι η τελευταία από τις τριμηνιαίες αυτές εκθέσεις εκδόθηκε στις 4.11.2019 (δηλαδή προ οκταμήνου) https://ec.europa.eu/info/sites/info/files/economy-finance/ip116_en.pdf Εκεί αναζητώντας κανείς το «2023» μπορεί να διαβάσει ότι: «The new administration has committed to a road map to complete

the human resources management strategy by 2023.» Και ότι «The authorities are broadly on track with implementing the Unified Chart of Accounts (UCoA) in all general government entities and moving to accrual accounting by 2023.» Ενώ για τη βελτίωση της διαχείρισης των ανθρώπινων πόρων, γράφει στη σελίδα 116: «...and (iii) enable storing of HRMS data. The various subprojects are expected to all be tendered during 2020 and completed by 2022-2023.»

Μέχρι τότε, αν η παραπάνω τροπολογία αντικαταστήσει το παρόν άρθρο 82, θα έχουμε ξεκινήσει σε ένα εξάμηνο, δηλαδή στην αρχή του 2021 να αποθηκεύουμε βασικά δεδομένα χρήσιμα και για μελλοντική αξιοποίηση.

Κατά τη θητεία της σημερινής κυβέρνησης δημοσιεύτηκαν τα εξής άρθρα για τη σοβαρή έλλειψη της ψηφιακής αποτύπωσης του Δημοσίου (με παραπομπές και σε πλειάδα άρθρων και παρουσιάσεων των ετών 2016-2018):

5.8.2019 - Η ψηφιακή αυτογνωσία προϋπόθεση για το επιτελικό κράτος
<https://www.capital.gr/me-aposi/3375478/i-psifiaki-autognosia-prouprothesi-gia-to-epiteliko-kratos> (με ειδική αναφορά και στον παράγοντα «χρόνος»),

22&25.10.2019 - Η ψηφιακή αποτύπωση του Δημοσίου ως κριτήριο αξιοπιστίας της διακυβέρνησης
https://www.economia.gr/gr/journal2/blog/post?journal_blog_category_id=23&journal_blog_post_id=2214
και

31.10.2019 - Χάθηκε «κι άλλη μια τεράστια ευκαιρία» για συστηματικές μεταρρυθμίσεις
<https://www.naftemporiki.gr/finance/story/1528615/xathike-ki-alli-mia-terastia-eukairia-gia-sustimatikes-metarruthmiseis>

Πρόσφατα, ο κορωνοϊός έδειξε πόσο σημαντική είναι η ακριβής γνώση των δεδομένων της τρέχουσας πραγματικότητας για τον προγραμματισμό της επόμενης μέρας. Όπως έδειξε και ότι όταν τα δεδομένα είναι ανοιχτά και οργανωμένα, ο κόσμος ενδιαφέρεται και τα παρακολουθεί. Είναι ανάγκη και στην πατρίδα μας, να αντιμετωπίσουμε το ζήτημα της βελτίωσης της Δημόσιας Διοίκησης και της περιστολής των δαπανών της σαν μια (ας μου επιτραπεί ο νεολογισμός) ενδημική πανδημία. Η παραπάνω τροπολογία δίνει ένα ικανοποιητικό εργαλείο για το εσωτερικό μας νοικοκύρεμα, επιταχύνοντας δραστικά αυτό που ο πρωθυπουργός εξήγγειλε στις προγραμματικές δηλώσεις "Ως Πρωθυπουργός της Ελλάδος αρνούμαι να αποδεχτώ ότι δεν μπορούμε πρώτα απ' όλα εμείς οι ίδιοι να βάλουμε σε τάξη τα του οίκου μας" (https://youtu.be/M_StGHJvYL4?t=702) Επιπλέον, η αποτύπωση του Δημοσίου είναι αποκλειστικά δικό μας θέμα και δεν εξαρτάται από κανέναν εξωτερικό παράγοντα.

Αν το Υπουργείο προκρίνει να αντικαταστήσει το παρόν άρθρο 82 με το άρθρο της παραπάνω κατατεθειμένης τροπολογίας, θα αρχίσει η χώρα μας σε ένα εξάμηνο να καταγράφει συστηματικά τα πλέον στοιχειώδη δεδομένα του Δημοσίου: τη δομή και τη στελέχωση των φορέων του.

Η παρ.4, Άρθρο 61, Ν. 4622/2019 για το Επιτελικό Κράτος ορίζει ότι στην Έκθεση επί της Διαβούλευσης «παρουσιάζονται ομαδοποιημένα τα σχόλια και οι προτάσεις όσων έλαβαν μέρος στη διαβούλευση και τεκμηριώνεται η ενσωμάτωσή τους ή μη στις τελικές διατάξεις». Σε περίπτωση που το Υπουργείο επιλέξει να μην αντικαταστήσει το άρθρο 82 με το άρθρο της παραπάνω τροπολογίας των δύο έγκριτων φορέων,

			<p>θα πρέπει να εξηγήσει και να τεκμηριώσει τους λόγους αυτής της απόφασης.</p> <p>Στο αρχείο https://bit.ly/3εγαοεχ καταγράφονται πολλά άρθρα και ομιλίες που δείχνουν ότι το θέμα είναι από καιρό γνωστό τους αρμόδιους. Περιλαμβάνονται διαδικτυακές αναφορές για τα περισσότερα και μετρητής ημερών (στη δεύτερη στήλη) από την αρχική πρόταση σε διαβούλευση του 2015. Μεταξύ αυτών υπάρχουν βίντεο με τη θετική άποψη στελεχών της κυβέρνησης καθώς και του πρωθυπουργού.</p> <p>Διονύσης Ρ. Ρηγόπουλος, Ph.D. Μέλος της ομάδας εργασίας για την ανοιχτή διακυβέρνηση του Οργανισμού Ανοιχτών Τεχνολογιών dionysis.rigoroulos@gmail.com</p>
Άρθρο 83 - Δημοσίευση εκτέλεσης Προϋπολογισμών	1502	2020-07-10 19:39:37	Ακολουθείστε το Πρότυπο της ΕΕΤΤ (best-practice επί 15ετία) στο συγκεκριμένο θέμα ώστε να αποφευχθεί άσκοπη γραφειοκρατία.
Άρθρο 83 - Δημοσίευση εκτέλεσης Προϋπολογισμών	1592	2020-07-17 07:14:51	Θα πρέπει να δημοσιεύουν όλους τους προϋπολογισμούς τους οποίους διαχειρίζονται, π.χ. περισσότεροι από ένας Ειδικοί Φορείς, ειδικοί λογαριασμοί κλπ. Άρα θα πρέπει να αντικατασταθούν οι λέξεις "του προϋπολογισμού τους" με τις λέξεις "των προϋπολογισμών τους". Επίσης, οι λέξεις "Κωδικό Αριθμό" θα πρέπει να αντικατασταθούν με τις λέξεις "Αριθμό Λογαριασμού", αφού με τη νέα διοικητική και οικονομική ταξινόμηση του προϋπολογισμού οι Κ.Α.Ε. έχουν αντικατασταθεί από τους Α.Λ.Ε.

<p>Άρθρο 83 - Δημοσίευση εκτέλεσης Προϋπολογισμών</p>	<p>1634</p>	<p>2020-07-17 10:13:44</p>	<p>Προτείνουμε την τροποποίηση του άρθρου 83, παράγραφος 1, με την προσθήκη ότι τα δεδομένα θα είναι διαθέσιμα και σε μηχαναγνώσιμη μορφή, ως εξής:</p> <p>1. Το Δημόσιο ανά Υπουργείο, τα Ν.Π.Δ.Δ., οι Ο.Τ.Α. και τα Ν.Π.Δ.Δ. αυτών δημοσιεύουν στοιχεία για την εκτέλεση του προϋπολογισμού τους στην ιστοσελίδα τους και στο «Πρόγραμμα Διαύγεια», περιγράφοντας αναλυτικά στο σκέλος των εσόδων τα προϋπολογισθέντα, βεβαιωθέντα και εισπραχθέντα ποσά ανά Κωδικό Αριθμό Εσόδου και στο σκέλος των εξόδων τα προϋπολογισθέντα, τα ενταλματοποιηθέντα και πληρωθέντα ποσά ανά Κωδικό Αριθμό Εξόδου. Τα σχετικά έγγραφα, οι πληροφορίες και τα δεδομένα διατίθενται στο διαδίκτυο ως σύνολο δεδομένων ή μέσω προγραμματιστικών διεπαφών, σε ανοικτό μηχαναγνώσιμο μορφότυπο, το οποίο συμμορφώνεται σε ανοικτά πρότυπα από σταθερό σημείο απόθεσης.</p>
<p>Άρθρο 86 - Κέντρα Δεδομένων Δημοσίου Τομέα</p>	<p>1653</p>	<p>2020-07-17 13:24:33</p>	<p>α) Στηρίζουμε το υβριδικό cloud και multi-cloud. Ο στόχος πρέπει να είναι οι δημόσιοι φορείς να δημιουργήσουν τις δομές που ταιριάζουν καλύτερα στις ανάγκες τους, συγχωνεύοντας τη δική τους υποδομή, το κυβερνητικό νέφος και τις υπηρεσίες από ιδιωτικούς φορείς.</p> <p>β) Πρέπει να δοθεί κάποια ευελιξία στους δημόσιους φορείς για να δοκιμάσουν και να επιλέξουν λύσεις. Ίσως να προσδιοριστούν ορισμένα κατώτατα όρια βάσει των οποίων μπορούν να λειτουργούν ανεξάρτητα.</p>

<p>Άρθρο 87 - Παροχή ψηφιακών δημοσίων υπηρεσιών μέσω υπολογιστικών υποδομών νέφους</p>	<p>1654</p>	<p>2020-07-17 13:26:52</p>	<p>α) Ας υιοθετήσουμε το στόχο της απλούστευσης. Είναι ιδιαίτερα σημαντικός για την εξασφάλιση καλύτερης διαλειτουργικότητας μεταξύ των φορέων του δημοσίου τομέα, την αποφυγή συμφόρησης και την καλύτερη χρήση των δεδομένων για την παροχή καλύτερων υπηρεσιών στους πολίτες.</p> <p>β) Ωστόσο, πρέπει να δοθεί κάποια ευελιξία στους δημόσιους φορείς να δοκιμάσουν και να επιλέξουν λύσεις. Ίσως να προσδιοριστούν ορισμένα κατώτατα όρια βάσει των οποίων μπορούν να λειτουργούν ανεξάρτητα.</p> <p>γ) Η δυνατότητα επιλογής προϋποθέτει τη διασφάλιση ότι μια ποικιλία λύσεων παραμένει στην αγορά.</p> <p>δ) Εάν οι αποφάσεις σχετικά με ζητήματα πληροφορικής είναι συγκεντρωτικές, είναι σημαντικό το Υπουργείο Ψηφιακής Διακυβέρνησης να διαμορφώσει ένα σύστημα που να παρακολουθεί τις πρόσφατες τεχνολογικές εξελίξεις, τις ανάγκες των φορέων και τις βέλτιστες πρακτικές που υπάρχουν ήδη. Το Υπουργείο πρέπει να είναι η κινητήρια δύναμη για να προσφέρει μια ποικιλία λύσεων στην αγορά.</p>
<p>Άρθρο 88 - Κυβερνητικό Νέφος Δημοσίου Τομέα (G-Cloud)</p>	<p>1534</p>	<p>2020-07-14 17:17:50</p>	<p>Οι διατάξεις των παρ. 1 έως 3 δεν εφαρμόζονται στα διαβαθμισμένα συστήματα του Υπουργείου Εθνικής Άμυνας, του Υπουργείου Προστασίας του Πολίτη, του Υπουργείου Δικαιοσύνης, του Υπουργείου Εξωτερικών, του Λιμενικού Σώματος του Υπουργείου Ναυτιλίας και Νησιωτικής Πολιτικής και της Γενικής Γραμματείας Ιθαγένειας του Υπουργείου Εσωτερικών. Επιπλέον, οι διατάξεις των παρ. 1 έως 3 δεν εφαρμόζονται στα συστήματα της Εθνικής Υπηρεσίας Πληροφοριών.</p> <p>Το Υπουργείο Δικαιοσύνης τηρεί εμπιστευτικά δεδομένα ίσης και μεγαλύτερης σημαντικότητας με αυτά του Υπουργείου Προστασίας του Πολίτη. Λόγω συνάφειας των δεδομένων αυτών και της υποχρεωτικής διαλειτουργικότητας των συστημάτων τους πρέπει επίσης να</p>

			εξαιρεθεί από το G-Cloud. Άλλωστε έχει ήδη λάβει εξαιρέσεις για όλα τα σημαντικά ΟΠΣ του, τα οποία λειτουργούν εκτός G-Cloud.
Άρθρο 88 - Κυβερνητικό Νέφος Δημοσίου Τομέα (G-Cloud)	1656	2020-07-17 13:30:16	<p>Η Google υποστηρίζει πρωτοβουλίες που στοχεύουν να βοηθήσουν τους ευρωπαϊκούς οργανισμούς να υιοθετήσουν αξιόπιστες, συμβατές και ασφαλείς υπηρεσίες cloud. Πιστεύουμε ότι οποιαδήποτε αγορά πρέπει να καθοδηγείται από τις ακόλουθες αρχές:</p> <p>α) Να είναι ανοιχτή: Κάθε πάροχος που πληροί τις υφιστάμενες ευρωπαϊκές νομικές και κανονιστικές απαιτήσεις θα πρέπει να μπορεί να συμμετέχει.</p> <p>β) Επιλογή: Οι ευρωπαϊκοί οργανισμοί πρέπει να παραμείνουν ελεύθεροι να χρησιμοποιούν τους παρόχους cloud της επιλογής τους και τις υπηρεσίες που ταιριάζουν καλύτερα στις επιχειρησιακές τους ανάγκες.</p> <p>γ) Θέματα πολλαπλών συννέφων (Multi-cloud) και υβριδικών συννέφων (hybrid-cloud): οι οργανισμοί θα πρέπει να ενθαρρύνονται να εξετάζουν στρατηγικές πολλαπλών συννέφων και υβριδικών συννέφων. Αυτό θα τους επιτρέψει: (1) να επωφεληθούν από τις καλύτερες στην κατηγορία υπηρεσίες που προσφέρονται από διαφορετικούς παρόχους ως οι πιο κατάλληλες για τις ανάγκες τους, (2) να αντιμετωπίσουν προβλήματα ανθεκτικότητας και (3) να υποστηρίξουν τον ανταγωνισμό στην αγορά, συμπεριλαμβανομένων των μικρομεσαίων επιχειρήσεων, όπως επίσης και να προστατεύουν τα συστήματά τους και την αγορά ευρύτερα από τους κινδύνους κλειδώματος προμηθευτή (vendor lock-in).</p> <p>δ) Προώθηση ανοιχτού κώδικα: οι κυβερνήσεις πρέπει να ενθαρρύνουν και να διευκολύνουν την υιοθέτηση λύσεων</p>

ανοιχτού κώδικα. Ωστόσο, το εμπορικό απόρρητο και η προστασία των δικαιωμάτων πνευματικής ιδιοκτησίας είναι απαραίτητα για τον τρόπο με τον οποίο οι πλατφόρμες καταπολεμούν τις επιθέσεις και τις καταχρήσεις και τα δικαιώματα αυτά πρέπει να προστατεύονται επαρκώς.

ε) Προστασία από τον κίνδυνο συγκεντρωτισμού και παροχή υποστήριξης και κινήτρων για τις μικρομεσαίες επιχειρήσεις: οι φορείς θα μπορούσαν να εξετάσουν το ενδεχόμενο να περιορίσουν τις δαπάνες τους για έναν πάροχο cloud σε ένα συγκεκριμένο χρηματικό ποσό, εντός ενός καθορισμένου χρονοδιαγράμματος και να διασφαλίσουν ότι μέρος των υπηρεσιών cloud μπορούν να το προμηθευτούν από ευρωπαϊκές μικρομεσαίες επιχειρήσεις. Παραδείγματα μιας τέτοιας προσέγγισης μπορούν να βρεθούν στην πολιτική Cloud-first στο Ηνωμένο Βασίλειο, η οποία απαιτεί από τις κυβερνητικές υπηρεσίες να διασφαλίσουν ότι το 30% της αλυσίδας εφοδιασμού τους προέρχεται από μικρομεσαίες επιχειρήσεις. Αυτή η προσέγγιση πρέπει να εξισορροπηθεί με τη διασφάλιση ότι οι μικρομεσαίοι πάροχοι μπορούν να προσφέρουν την κατάλληλη ασφάλεια.

στ) Ασφάλεια & Προστασία Δεδομένων: Τα ισχυρά θεμέλια που παρέχονται από τα υπάρχοντα ευρωπαϊκά ρυθμιστικά πλαίσια όπως ο Γενικός Κανονισμός για την Προστασία Δεδομένων (GDPR), η Οδηγία για την ασφάλεια δικτύου και πληροφοριών (Οδηγία NIS), η Πράξη για την Κυβερνοασφάλεια (Κανονισμός ΕΕ/2019/881) και τα αναγνωρισμένα βιομηχανικά πρότυπα και πλαίσια για την προστασία και την ασφάλεια των δεδομένων, όπως το ISO 27001, ISO 27017 και ISO 27018 ή τα συστήματα πιστοποίησης ENISA Cloud Certification Schemes Metaframework, πρέπει να χρησιμεύσουν ως κριτήρια για τον προσδιορισμό της πρόσβασης, της συμμετοχής και της παροχής των

υπηρεσιών στην αγορά. Οι πρακτικές και τα πρότυπα ασφαλείας εξελίσσονται με την πάροδο του χρόνου, οπότε υπάρχουν κίνδυνοι που σχετίζονται με τον καθορισμό ενός ελάχιστου συνόλου προτύπων ασφαλείας που πρέπει να πληρούν οι πάροχοι υπηρεσιών cloud. Οι πρακτικές ασφάλειας είναι επίσης ένας παράγοντας διαφοροποίησης μεταξύ των παρόχων υπηρεσιών cloud, επομένως το πλαίσιο προμηθειών του δημόσιου τομέα πρέπει να επιτρέπει συνεχείς καινοτομίες στον τομέα αυτό από τους παρόχους. Είναι ζωτικής σημασίας να αποφευχθούν οι υπερβολικοί περιορισμοί ως προς τις πιστοποιήσεις. Οι φορείς θα πρέπει να μην απαιτούν πρόσθετες εθνικές / περιφερειακές πιστοποιήσεις εάν ένας πάροχος υπηρεσιών cloud έχει ήδη πιστοποιηθεί έναντι ενός διεθνούς ισοδύναμου.

ζ) Φορητότητα: Οι πάροχοι θα πρέπει να διαθέτουν λεπτομερείς πληροφορίες σχετικά με την προσφορά τους και τις πρακτικές φορητότητας, συμπεριλαμβανομένων των τεχνικών προδιαγραφών, σχετικών δαπανών και περιορισμών.

η) Περιβαλλοντική αειφορία: Η περιβαλλοντική βιωσιμότητα πρέπει να θεωρείται ως υποχρεωτικό κριτήριο από τους φορείς δημοσίου τομέα κατά την επιλογή των παρόχων cloud.

θ) Πολυ-μίσθωση: Η αγορά θα πρέπει να επιδιώκει να χρησιμοποιεί εμπορικά διαθέσιμες εκδόσεις υπηρεσιών cloud στο μέγιστο δυνατό βαθμό. Οι απαιτήσεις ειδικών χαρακτηριστικών μπορούν να υπονομεύσουν τις οικονομίες κλίμακας που υποστηρίζουν τις δημόσιες υπηρεσίες cloud. Επίσης, οι πάροχοι πρέπει να είναι σε θέση να εξελίσσουν συνεχώς τις υπηρεσίες τους για να διασφαλίσουν ότι παραμένουν τελευταίας τεχνολογίας και ασφαλείς.

ι) Ευελιξία σε εξειδικευμένες λύσεις: Εάν απαιτούνται ειδικά χαρακτηριστικά, οι πάροχοι δεν θα πρέπει να υποχρεούνται να τα έχουν ήδη διαθέσιμα κατά τη στιγμή

της προσφοράς. Θα πρέπει να τους επιτρέπεται να δημιουργούν αυτές τις νέες υπηρεσίες μετά την απόφαση για τη σύναψη σύμβασης. Αυτό θα είχε ως αποτέλεσμα περισσότεροι πάροχοι να ανταποκρίνονται στις προσφορές και πιο καινοτόμες λύσεις να βλέπουν το φως.

ια) Προϋπολογισμός για cloud: οι υπηρεσίες cloud πληρώνονται συνήθως από την κατανάλωση. Αυτό επιτρέπει κλιμακούμενες λύσεις που προσαρμόζονται στις μεταβαλλόμενες ανάγκες με την πάροδο του χρόνου. Τα πλαίσια προμηθειών θα πρέπει να λάβουν τα ανωτέρω υπόψη και να δημιουργήσουν ευέλικτες επιλογές για τον προϋπολογισμό των δαπανών cloud από την άποψη των λειτουργικών εξόδων.

ιβ) Προσέγγιση βάσει κινδύνου: Κατά την υιοθέτηση του cloud, οι φορείς του δημόσιου τομέα αντιμετωπίζουν πολλές διαφορετικές λειτουργικές επιλογές. Πρέπει να λάβουν υπόψη όλα τα οφέλη και τους κινδύνους μιας νέας τεχνολογικής λύσης προτού λάβουν μια απόφαση. Για παράδειγμα, ενώ η μεταφόρτωση του όγκου εργασίας στο cloud δημιουργεί μια κοινή ευθύνη με τον πάροχο cloud, οι πελάτες cloud επωφελούνται από την τελευταία λέξη της ασφάλειας. Είναι επίσης σημαντικό να αξιολογούνται οι νέες λύσεις συγκρίνοντάς τις με το status quo.

ιγ) Ελεύθερη ροή δεδομένων: Τα πλαίσια προμηθειών πρέπει να υπενθυμίζουν την ελεύθερη ροή δεδομένων και να αποφεύγουν αδικαιολόγητα μέτρα εντοπισμού δεδομένων. Ο εντοπισμός δεδομένων δεν αποτελεί λύση σε θέματα συμμόρφωσης ή ασφάλειας.

ιδ) Διαβούλευση με την αγορά: Θα πρέπει να διενεργηθεί αξιολόγηση της αγοράς πριν από την ανάπτυξη ενός πλαισίου ή / και διαγωνισμού. Οι διαβουλεύσεις με παρόχους τεχνολογίας θα παρέχουν σαφείς πληροφορίες σχετικά με τις διαθέσιμες υπηρεσίες, το μέλλον της τεχνολογίας και τις βέλτιστες πρακτικές

			σχετικά με τη συμμόρφωση και την ασφάλεια.
Άρθρο 89 - Προμήθεια Εξοπλισμού Δημοσίου Τομέα	1657	2020-07-17 13:31:15	<p>α) Ο νόμος πρέπει να απαιτεί από τους παρόχους να παρέχουν σχετικές πληροφορίες για την υπηρεσία, με στόχο να διευκολύνουν την αγοράστρια διοίκηση να κατανοήσει εάν 1) η λύση είναι κατάλληλη για αυτούς, 2) η λύση είναι ασφαλής και συμβατή. Δεν θα πρέπει να απαιτείται η αποκάλυψη του πηγαίου κώδικα - αυτό αποτελεί κίνδυνο για τα πνευματικά δικαιώματα, ειδικά σε ένα δημόσιο μητρώο. Οι λύσεις Cloud αναπτύσσονται επίσης με την πάροδο του χρόνου και ο υποκείμενος κώδικας αλλάζει με την πάροδο του χρόνου.</p> <p>β) Επίσης, δεν απαιτείται να επιτρέπεται σε ένα φορέα του δημόσιου τομέα «να το προσαρμόζει (το προϊόν λογισμικού) στις ανάγκες του, να αναδιανέμει αντίγραφα αυτού για οποιονδήποτε σκοπό και σε οποιονδήποτε». Οι υπηρεσίες Cloud αναπτύσσονται συνήθως παγκοσμίως ή περιφερειακά και προσφέρονται σε διαφορετικούς πελάτες. Μπορεί να μην είναι δυνατό ή επιθυμητό να έχει ο φορέας μια επιλογή προσαρμογής. Υπάρχουν επίσης όροι υπηρεσιών για υπηρεσίες cloud που περιορίζουν τη δυνατότητα «δημοσίευσης ή διανομής με οποιονδήποτε τρόπο των βελτιώσεων προϊόντων λογισμικού που έχει επιφέρει σε οποιονδήποτε».</p>
Άρθρο 90 - Εθνικό Μητρώο Επικοινωνίας Πολιτών (Ε.Μ.Ε.Π.)	1490	2020-07-10 18:03:00	Προτείνω να μπορούν όσοι είναι καταχωρημένοι στο Εθνικό Μητρώο Επικοινωνίας Πολιτών να εξουσιοδοτούν τρίτους στην ανάκτηση των στοιχείων τους από το Μητρώο αυτό. Έτσι θα μπορεί

			κάποιος να αλλάζει τα στοιχεία του μια φορά για όλες τις επικοινωνίες που έχει.
Άρθρο 90 - Εθνικό Μητρώο Επικοινωνίας Πολιτών (Ε.Μ.Ε.Π.)	1506	2020-07-11 21:00:39	Αν η έννοια της ταχυδρομικής διεύθυνσης διαμονής δεν ταυτίζεται με εκείνη της διεύθυνσης κατοικίας που τηρείται στο φορολογικό μητρώο, τότε δεν θα είναι χρήσιμη για φορείς του Δημοσίου(π.χ. στην εκπαίδευση για την εγγραφή των μαθητών) και πιστωτικά ιδρύματα που για τις συναλλαγές τους, αναζητούν βεβαιώσεις κατοικίας από το Μητρώο της Α.Α.Δ.Ε..Σε αυτή την περίπτωση θα πρότεινα να καταγράφεται και η διεύθυνση κατοικίας ώστε, κατόπιν εξουσιοδότησης, να παρέχεται σε όσους την αναζητούν.
Άρθρο 90 - Εθνικό Μητρώο Επικοινωνίας Πολιτών (Ε.Μ.Ε.Π.)	1595	2020-07-17 07:24:25	Εξαιρετικά προβληματική η διατύπωση της παρ.1, δίνει την εντύπωση για καθολικό "φακέλωμα" των πολιτών. Η διαδικασία θα πρέπει να είναι εθελοντική και ο τρόπος χρήσης των δεδομένων θα πρέπει να τελεί υπό αυστηρές, νομοθετικά καθορισμένες, προϋποθέσεις. Αμφίβολης συνταγματικότητας διάταξη. Σε κάθε περίπτωση, ποιός είναι υπόχρεος για την αρχική καταχώριση;
Άρθρο 90 - Εθνικό Μητρώο Επικοινωνίας Πολιτών (Ε.Μ.Ε.Π.)	1655	2020-07-17 13:28:55	Στην παράγραφο 5 του παρόντος άρθρου ορθώς έχουν συμπεριληφθεί όλοι οι πάροχοι υπηρεσιών πληρωμών (ήτοι πιστωτικά ιδρύματα, ιδρύματα πληρωμών και ιδρύματα ηλεκτρονικού χρήματος) όπως ορίζονται στο άρθρο 1 του Ν 4537/2018, με τον οποίο και ενσωματώθηκε στην Ελληνική νομοθεσία η σχετική ευρωπαϊκή οδηγία 2015/2366/ΕΕ για τις υπηρεσίες πληρωμών. Ωστόσο εκ παραδρομής στην παράγραφο 6 γίνεται αναφορά μόνο στα πιστωτικά ιδρύματα. Θα πρέπει επομένως και στην παράγραφο 6 να γίνεται σχετική αναφορά όλων των παρόχων υπηρεσιών πληρωμών της παραγράφου 5, δηλαδή να συμπεριληφθούν και τα ιδρύματα πληρωμών και ιδρύματα ηλεκτρονικού χρήματος ώστε να μην υπάρχει αδικαιολόγητη διάκριση μεταξύ αυτών.

Άρθρο 91 - Εθνικό Μητρώο Διαδικασιών	1503	2020-07-10 19:44:22	Στο θέμα αυτό, η ΕΕΤΤ υλοποιεί έργο-πilotο για το θέμα των διαδικασιών στο πλαίσιο της Οργανωτικής-Λειτουργικής Προσαρμογής της στις απαιτήσεις του 21ου αιώνας (συγχρηματοδοτούμενο έργο ΕΣΠΑ). Ευελπιστώ ότι τα Υπουργεία ΔΕΝ θα τραβήξουν την ΕΕΤΤ πίσω αλλά θα μάθουν από την ΕΕΤΤ (best-practice).
Άρθρο 92 - Μητρώο Δικτυακών Τόπων	1524	2020-07-13 14:57:38	Για να έχει πρόσβαση ο πολίτης σε όλες αυτές τις πληροφορίες πρέπει να συνταχθεί ένας ηλεκτρονικός κατάλογος με όλες τις διαδικτυακές σελίδες των υπηρεσιών που θα δημοσιευθεί σε μια ηλεκτρονική πλατφόρμα και η οποία θα κοινοποιηθεί σε όλα τα ηλεκτρονικά ταχυδρομεία των πολιτών. Βάση αυτού του καταλόγου θα μπορεί να βρει ο πολίτης την διαδικτυακή σελίδα τις υπηρεσίας που χρειάζεται και να αντλεί από εκεί σχετικές πληροφορίες που τον ενδιαφέρουν και να διεκπεραιώνει αιτήματα και καθήκοντα του. Πέραν δε τούτου το κάθε γραφείο της υπηρεσίας πρέπει να απεικονίζει ψηφιοποιημένα στους διαδικτυακούς κόμβους του όλες τις πληροφορίες σχετικά με την αρμοδιότητα του, όπως τους νόμους βάση των οποίων γίνονται τα αιτήματα η εκπληρούνται τα καθήκοντα των πολιτών, οι προϋποθέσεις που ζητά ο νόμος ανά αίτημα, τα δικαιολογητικά που πρέπει να προσκομισθούν και οι υπηρεσίες από τις οποίες θα προσκομισθούν με διεύθυνση, τηλέφωνο, αριθμό fax και email. Με αυτόν τον τρόπο ο πολίτης δεν θα χρειάζεται να ψάχνετε, να τρέχει από εδώ και από εκεί, να κάνει τηλεφωνήματα και τα λοιπά χρονοβόρα και κοστοφόρα, οπότε κατά περίπτωση και αθροιστικά θα εξοικονομείται τεράστιο κεφάλαιο χρόνου, χρήματος και ταλαιπωρίας.
Άρθρο 92 - Μητρώο Δικτυακών Τόπων	1525	2020-07-13 15:10:24	Υπάρχουν δυο προβλήματα που συναντάει κάθε πολίτης στις σχέσεις του με την δημόσια διοίκηση. Το ένα πρόβλημα είναι η πληροφορία και το άλλο είναι τα απαιτούμενα έγγραφα που πρέπει να προσκομισθούν βάση του νόμου. Στις ιστοσελίδες των δημόσιων υπηρεσιών πρέπει να δίδεται ολιστική πληροφόρηση

			<p>επί δικαιωμάτων και καθηκόντων, όπως και προαπαιτούμενων και εγγράφων που πρέπει να προσκομισθούν. Πρέπει να δίδονται όλες οι πληροφορίες αυτών των σχετιζόμενων υπηρεσιών για την γρήγορη πρόσβαση και επικοινωνία με αυτές, όπως τόπος, αρμόδιο γραφείο, τηλέφωνο, email και λοιπά</p>
<p>Άρθρο 92 - Μητρώο Δικτυακών Τόπων</p>	1543	2020-07-15 20:17:35	<p>Αν είχαμε μια εφαρμογή κάπως όμοια με το facebook η κάποια άλλη εφαρμογή κοινωνικού δικτύου(έχουμε ακριβή εικόνα πως θα είναι αυτή η εφαρμογή κοινωνικού δικτύου), που θα μπορούσε και πρέπει να μας προμηθεύσει το κράτος ως συνεργασία κράτους και ιδιωτικής πρωτοβουλίας, θα μπορούσαμε σε μερικούς μήνες να είχαμε πραγματοποιήσει τον σκοπό μας συγκροτείς του δικτύου κοινοτήτων κοινών Ελλήνων και Φιλελλήνων πλανητικά σε όλες τις ηπείρους. Αυτό έπρεπε να το είχε κάνει ήδη το κράτος και υπάρξει σχετική συνταγματική επιταγή που αφορά την ομογένεια. Θα θυμάστε τον θεσμό του συμβουλίου απόδημου ελληνισμού που απέτυχε. Εμείς έχουμε σχεδιάσει αυτήν την ιδέα σε άλλη βάση μαζικής κοινωνικής συμμετοχής των απανταχού Ελλήνων και Φιλελλήνων ως δίκτυο κοινοτήτων κοινών συγκροτώντας διαδικτυακές και τοπικά ζώσες και ενεργές κοινότητες. Στους συνδέσμους που δίδουμε, δίδουμε μια γενική περιγραφή αυτού του στόχου και το μπλόκ μας έχει στηθεί για να σχεδιάσει και πραγματοποιήσει αυτόν τον στόχο.</p> <p>ΟΙΚΟΥΜΕΝΗ ΚΟΙΝΟΤΗΤΩΝ ΚΟΙΝΩΝ https://wp.me/P1bI5W-3dH</p> <p>ΠΟΙΟΙ ΕΙΜΑΣΤΕ ΚΑΙ ΤΙ ΕΠΙΔΙΩΚΟΥΜΕ https://wp.me/P1bI5W-2</p>
<p>Άρθρο 94 - Ίδρυση εταιρείας «Συμμετοχές 5G Α.Ε.»</p>	1509	2020-07-12 01:01:16	<p>αυτό και το επόμενο φωνάζουν διαπλοκή - να διαγραφεί</p>

Άρθρο 95 - Αμοιβαίο Κεφάλαιο Επιχειρηματικών Συμμετοχών «Ταμείο Φαιστός»	1510	2020-07-12 01:01:45	αυτό και το προηγούμενο φωνάζουν διαπλοκή - να διαγραφεί
Άρθρο 96 - Ρυθμίσεις για τις Περιοχές Εκτός Τηλεοπτικής Κάλυψης	1539	2020-07-15 15:48:19	Στα Διοικητικά όρια του Δήμου Λοκρών εκτός από το Μαρτίνο της Δ.Ε. Οπουντίων (893) θα πρέπει να συμπεριληφθεί η Λάρυμνα της Δ.Ε. Οπουντίων.
Άρθρο 96 - Ρυθμίσεις για τις Περιοχές Εκτός Τηλεοπτικής Κάλυψης	1607	2020-07-17 08:25:37	<p>ΣΧΟΛΙΑ ΣΤΗΝ ΠΑΡ. 4 του α. 96 – ΤΡΟΠΟΠΟΙΗΣΗ ΤΟΥ ΑΡΘΡΟΥ 5 ΤΟΥ Ν. 4563/2018</p> <p>Δεδομένου ότι η επιλογή συμμετοχής στο έργο εναπόκειται στην ευχέρεια των παρόχων, προτείνεται στην πρώτη παράγραφο του άρθρου 5 του ν. 4563/2018 να προστεθεί η λέξη «επιλέγουν» και συνεπώς η παράγραφος 1 να τροποποιηθεί ως εξής:</p> <p>«1. Οι πάροχοι που επιλέγουν να συμμετάσχουν στην υλοποίηση του έργου μπορεί να είναι:...».</p> <p>Στην παράγραφο 6 του άρθρου 5 του ν.4563/2018, όπου ορίζεται ότι η χρονική διάρκεια παροχής υπηρεσιών πρόσβασης είναι για οκτώ (8) έτη, προτείνεται να διευκρινιστεί ότι για τους δικαιούχους που έχουν ήδη συμμετάσχει στο έργο αυτό, εξακολουθεί να ισχύει η διάρκεια των οκτώ ετών από την αρχική ενεργοποίηση της υπηρεσίας τους. Σε κάθε περίπτωση, η απόφαση για επέκταση της χρονικής διάρκειας παροχής υπηρεσιών πρόσβασης στους δικαιούχους, ήτοι πέραν της οκταετίας, θα πρέπει να επανεξετάζεται σε συμφωνία και με τους παρόχους του έργου, εξασφαλίζοντας τους ταυτόχρονα και την δυνατότητα επιλογής για την συμμετοχή τους ή όχι στο έργο.</p> <p>Κατά συνέπεια, προτείνουμε να τροποποιηθεί η παράγραφος 6 του άρθρου 5 ως εξής:</p> <p>«6. Η χρονική διάρκεια.....του Υπουργού Ψηφιακής Διακυβέρνησης. Σε περίπτωση επέκτασης της χρονικής διάρκειας του έργου παρέχεται προθεσμία ενός (1) μήνα, για την συμμετοχή ή όχι των παρόχων του</p>

έργου και κατά τη διάρκεια της επέκτασης».

Περαιτέρω, λαμβάνοντας υπόψη ότι η πτώχευση προβλέπεται εκ του νόμου ως λόγος καταγγελίας των συμβάσεων, η πρόβλεψη στην παράγραφο 7 του άρθρου 5 του ν. 4563/2018 δεν είναι η δέουσα. Είναι γεγονός πως σε περίπτωση λύσης ή θέσης του παρόχου του έργου σε αναγκαστική διαχείριση, εκκαθάριση, πτώχευση, παύση των πληρωμών του, ή και κάθε ανάλογη κατάσταση δεν θα δύναται να παρασχεθούν οι υπηρεσίες πρόσβασης. Επιπλέον, θεωρούμε ότι πρέπει να υπάρχει πρόβλεψη και για την περίπτωση που ο πάροχος του έργου παύσει την δραστηριοποίησή του στην τεχνολογία μέσω της οποίας συμμετέχει στο έργο, όπως για παράδειγμα παύσει να παρέχει υπηρεσίες μέσω δορυφόρου. Και κατ' επέκταση, πρόβλεψη για την περίπτωση που ο πάροχος παύσει να δραστηριοποιείται μέσω πχ δορυφόρου και συνεχίσει να παρέχει υπηρεσίες μέσω σταθερής ή κινητής σύνδεσης internet. Στην περίπτωση αυτή, ο δικαιούχος θα μπορεί να συνεχίσει να λαμβάνει υπηρεσίες από τον πάροχο που έχει επιλέξει στο έργο, μέσω σταθερής ή κινητής σύνδεσης internet, εφόσον διαθέτει σύνδεση internet και υπό την προϋπόθεση ότι θα προμηθευτεί τον δικό του εξοπλισμό (π.χ. Smart TV). Προτείνουμε να τροποποιηθεί η παράγραφος 7 του άρθρου 5 ως εξής:

«7. Οποιαδήποτε μεταβολή στο ιδιοκτησιακό καθεστώς του παρόχου δεν συνιστά λόγο καταγγελίας της συναφθείσας σύμβασης για την παροχή των υπηρεσιών της παρ. 2. Οποιαδήποτε μεταβολή στο νομικό καθεστώς του παρόχου, ή σε περίπτωση θέσης του σε εκκαθάριση, πτώχευση, παύση των πληρωμών, ή και κάθε ανάλογη κατάσταση ή σε περίπτωση παύσης δραστηριοποίησης του παρόχου στο δίκτυο με το οποίο συμμετέχει στο έργο, συνιστά λόγο καταγγελίας της σύμβασης

			<p>για την παροχή των υπηρεσιών της παρ. 2. Σε περίπτωση παύσης των δραστηριοτήτων του παρόχου του έργου μέσω της τεχνολογίας που συμμετέχει στο έργο π.χ. δορυφορική ευρυεκπομπή, θα είναι δυνατή η συνέχιση παροχής των υπηρεσιών προς τους δικαιούχους που τον έχουν επιλέξει μέσω της, σταθερής ή κινητής, σύνδεσης internet και του εξοπλισμού που διαθέτει ο πελάτης».</p>
--	--	--	--

<p>Άρθρο 96 - Ρυθμίσεις για τις Περιοχές Εκτός Τηλεοπτικής Κάλυψης</p>	<p>1608</p>	<p>2020-07-17 08:26:17</p>	<p>ΣΧΟΛΙΑ ΣΤΗΝ ΠΑΡ. 5 του α. 96 – ΤΡΟΠΟΠΟΙΗΣΗ ΤΟΥ ΑΡΘΡΟΥ 6 ΤΟΥ Ν. 4563/2018</p> <p>Για την παροχή των υπηρεσιών πρόσβασης στην υπηρεσία συνδρομητικής τηλεόρασης μέσω δορυφόρου απαιτείται ο εξής εξοπλισμός: ψηφιακός δορυφορικός αποκωδικοποιητής, δορυφορικό κεραιοσύστημα και υπηρεσία εγκατάστασης.</p> <p>Στο σημείο αυτό, θα πρέπει να διευκρινιστεί αν στις παροχές των παρόχων του έργου, θα περιλαμβάνονται και οι υπηρεσίες εγκατάστασης. Στην περίπτωση που συνεχίσουν να περιλαμβάνονται, επισημαίνεται ότι για τις περιοχές που δεν καλύπτονται από εξουσιοδοτημένο τεχνικό, ο ΟΤΕ δύναται να καλύψει την εγκατάσταση κατόπιν συνεργασίας με το Φορέα Υλοποίησης του έργου.</p> <p>Η δημόσια επιχορήγηση που ορίζεται στο σχέδιο νόμου, με την προσθήκη του ποσού εγγύησης των σαράντα (40) ευρώ για όλη τη διάρκεια του Έργου ήτοι οκταετία, είναι εύλογη για κάλυψη της εγγύησης του χορηγούμενου αποκωδικοποιητή. Για το κεραιοσύστημα και την εγκατάσταση αυτού θα πρέπει να ισχύσει η εγγύηση που παρέχεται βάσει της εμπορικής πολιτικής του παρόχου. Ειδικότερα, σύμφωνα με τους όρους παροχής της υπηρεσίας συνδρομητικής τηλεόρασης του ΟΤΕ, ισχύουν τα εξής: “εγγύηση για την καλή λειτουργία και εγκατάσταση του κεραιοσυστήματος για ένα (1) έτος, του μεταλλάκτη συχνοτήτων (LNB) για δύο (2) έτη, του δορυφορικού κατόπτρου και της βάσης για προστασία από σκουριά για πέντε (5) έτη. Η εγγύηση για τα παραπάνω υλικά ισχύει από την ημερομηνία αγοράς, ενώ για την εγκατάσταση από την ημερομηνία που αναγράφεται στην εντολή εγκατάστασης που υπογράφει ο Συνδρομητής και ο εξουσιοδοτημένος εγκαταστάτης. Σε περίπτωση βλάβης του κεραιοσυστήματος εντός της εγγύησης (1 έτος) καλής λειτουργίας το κεραιοσύστημα επισκευάζεται ή αντικαθίσταται δωρεάν.</p>
--	-------------	--------------------------------	--

			<p>Μετά το πέρας του χρόνου εγγύησης του κεραιοσυστήματος τυχόν εργασίες για την επισκευή ή αντικατάσταση του, ολικά ή μέρους αυτού, βαρύνουν τον Συνδρομητή».</p> <p>Στο άνω πλαίσιο προτείνουμε στην παράγραφο 2 του άρθρου 6 την εξής τροποποίηση:</p> <p>«2. Η δημόσια επιχορήγηση των δικαιούχων: α) Ανέρχεται... και σαράντα (40) ευρώ για την εγγύηση του χορηγούμενου αποκωδικοποιητή...Για το κεραιοσύστημα και την εγκατάσταση του ισχύουν οι όροι της σύμβασης για την παροχή της υπηρεσίας του δικαιούχου με τον εκάστοτε παρόχο του έργου».</p>
Άρθρο 96 - Ρυθμίσεις για τις Περιοχές Εκτός Τηλεοπτικής Κάλυψης	1609	2020-07-17 08:27:11	<p>ΣΧΟΛΙΑ ΣΤΗΝ ΠΑΡ. 7 του α. 96 – ΤΡΟΠΟΠΟΙΗΣΗ ΤΟΥ ΑΡΘΡΟΥ 8 ΤΟΥ Ν. 4563/2018</p> <p>Στον νόμο 4563/2018 υπήρχαν συγκεκριμένες προθεσμίες για την υποβολή αίτησης από τους δικαιούχους καθώς και συγκεκριμένη προθεσμία για την υλοποίηση του έργου από τον πάροχο. Ωστόσο στο σχέδιο νόμου που τέθηκε σε διαβούλευση, ορίζεται ότι οι προθεσμίες υποβολής αιτήσεων και υλοποίησης από τους παρόχους θα καθοριστούν με την ΚΥΑ που θα εκδοθεί μετά την τροποποίηση του νόμου. Στο πλαίσιο αυτό προτείνεται η αναφορά καθορισμένων προθεσμιών και ειδικότερα, τρίμηνης προθεσμίας, από τη δημοσίευση της σχετικής απόφασης για το έργο από το αρμόδιο Υπουργείο, για την υποβολή αιτήσεων από τους δικαιούχους και εξάμηνης προθεσμίας για την υλοποίηση του αιτήματος από τη διαβίβαση της αίτησης του δικαιούχου</p>

στον πάροχο του έργου. Σε περίπτωση που ληφθεί απόφαση από το αρμόδιο Υπουργείο για τυχόν παράταση της προθεσμίας υποβολής αιτήσεων από τους δικαιούχους, προτείνεται να προηγηθεί συνεργασία και συμφωνία μεταξύ των παρόχων και του Φορέα Υλοποίησης του έργου. Περαιτέρω σε περίπτωση μη υλοποίησης των υπηρεσιών από τον πάροχο, εντός της ως άνω προθεσμίας, για λόγους που δεν εμπίπτουν στο πεδίο ευθύνης του, προτείνεται να προβλεφθεί ότι είναι δυνατή η εκπρόθεσμη – πέρα του εξαμήνου- ενεργοποίηση των υπηρεσιών και η αντίστοιχη καταβολή της δημόσιας επιχορήγησης στον πάροχο, κατόπιν συμφωνίας του παρόχου με το Φορέα Υλοποίησης του έργου.

Στο άνω πλαίσιο προτείνουμε το άρθρο 8 του ν. 4563/2018 να τροποποιηθεί ως εξής:

«1. Οι μόνιμοι κάτοικοι... υποβάλλουν την αίτηση τους εντός τριών (3) μηνών από την δημοσίευση της σχετικής απόφασης για το Έργο από τον Φορέα Υλοποίησης για την επιλογή του παρόχου... άρθρου 9 .Η υποβολή της αίτησης ...Κέντρων Εξυπηρέτησης Πολιτών (ΚΕΠ). Με απόφαση του Υπουργού Ψηφιακής Διακυβέρνησης και των συναρμόδιων Υπουργών, η ανωτέρω προθεσμία δύναται να παραταθεί μετά από συμφωνία των παρόχων του έργου και του Φορέα Υλοποίησης του έργου.

2. Οι πάροχοι που συμμετέχουν... τους επέλεξαν, εντός προθεσμίας έξι (6) μηνών από την διαβίβαση σε αυτούς της αίτησης του δικαιούχου τηρώντας τις διαδικασίες που προβλέπονται αναλυτικά στην απόφαση της παρ. 2 του άρθρου 9..

3. Η μη τήρηση των ανωτέρω στο παρόν άρθρο προθεσμιών συνεπάγεται τη ματαίωση...σε αυτούς. Σε περίπτωση μη τήρησης των άνω προθεσμιών για λόγους που δεν εμπίπτουν στο πεδίο ευθύνης του παρόχου, με απόφαση του Φορέα Υλοποίησης του έργου κατόπιν συμφωνίας του παρόχου, θα υπάρχει η δυνατότητα

			υλοποίησης του έργου από τον πάροχο και αντίστοιχα πληρωμής του.».
Άρθρο 98 - Κατάργηση τηλεομοιοτυπίας (FAX) στο δημόσιο	1499	2020-07-10 19:26:12	Ο τίτλος είναι παραπλανητικός: οι Πολίτες θα εξακολουθούν να μπορούν να επικοινωνήσουν με τις Δημόσιες Αρχές μέσω fax (δεν είναι όλοι διαδικτυωμένοι!). Φυσικά, με την διασύνδεση Βάσεων Δεδομένων, οι Δημόσιες Υπηρεσίες δεν θα χρειάζεται να ανταλλάσσουν έγγραφα μεταξύ τους ενώ σε αντίθετη περίπτωση, το e-mail του Κεντρικού Πρωτοκόλλου εκάστης αυτών αρκεί για την αποστολή.
Άρθρο 98 - Κατάργηση τηλεομοιοτυπίας (FAX) στο δημόσιο	1596	2020-07-17 07:34:12	Οι πλεονάζουσες συσκευές, ύστερα από την εφαρμογή του παρόντος άρθρου, καλό θα είναι να διατεθούν από τον Δ.Δ.Δ.Υ. ή από τους φορείς για ανακύκλωση σε αδειοδοτημένους φορείς. Παρότι κάτι τέτοιο δεν είναι απαραίτητο να καταγραφεί σε κείμενο νόμου, θα είχε συμβολική σημασία για τον προσανατολισμό της Πολιτείας υπέρ της προστασίας του περιβάλλοντος. Εφόσον η παρ.1 παρέχει εναλλακτική δυνατότητα, θα πρέπει η ισχύς του παρόντος άρθρου να επέλθει σε μελλοντικό χρόνο, εντός μιας προθεσμίας μέσα στην οποία θα πρέπει να έχει εκδοθεί η Κ.Υ.Α.
Άρθρο 99 - Βεβαίωση του γνησίου της υπογραφής - Επικύρωση των αντιγράφων Τροποποίηση του	1489	2020-07-10 17:47:23	Προτείνω επιπλέον η παράγραφος 2 του αρ. 11 του ν. 2690/1999 να ενημερωθεί ώστε η λέξη «φωτοαντίγραφα» να αντικατασταθεί με «ψηφιοποιημένα έγγραφα ή φωτοαντίγραφα».

Κώδικα Διοικητικής Διαδικασίας			
ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΑ	1515	2020-07-13 06:58:14	Νομίζω λείπει υλικό από το ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ 1
ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΑ	1519	2020-07-13 14:10:43	Στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ ΙΙ, στη θέση 363, η σωστή ονομασία του οικισμού είναι «Μεσαίο (το)» και όχι «Μεσαίων».
ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΑ	1538	2020-07-15 15:46:46	Στα Διοικητικά όρια του Δήμου Λοκρών εκτός από το Μαρτίνο της Δ.Ε. Οπουντίων (893) θα πρέπει να συμπεριληφθεί η Λάρυμνα της Δ.Ε. Οπουντίων.
Άρθρο 109 Επικοινωνίες έκτακτης ανάγκης και ενιαίος ευρωπαϊκός αριθμός έκτακτης ανάγκης (Άρθρο 109 Οδηγίας (ΕΕ) 2018/1972)	1488	2020-07-02 08:43:29	Το νομοσχεδιο ειναι πολυ καλο απλα να βαλετε wifi δωρεαν σε ολη την ελλαδα παρακαλω κυριε πιερρακακη
Άρθρο 25 Εξωδικαστική επίλυση διαφορών (Άρθρο 25 Οδηγίας (ΕΕ) 2018/1972)	1536	2020-07-15 07:59:52	Η Ανεξάρτητη Αρχή "Συνήγορος του Καταναλωτή" έχει ήδη εκθέσει τις απόψεις της επί του θέματος με το με αρ. πρωτ. 54904/28-11-2019 έγγραφό της προς το Υπουργείο Ψηφιακής Διακυβέρνησης. Θεωρεί ότι η αρμοδιότητα επίλυσης των διαφορών μεταξύ παρόχων και καταναλωτών που θα προκύπτουν από την εφαρμογή της Οδηγίας (ΕΕ) 2018/ 1972 και θα αφορούν την εκτέλεση των συμβάσεων πρέπει να ανατεθεί τόσο στον Συνήγορο του Καταναλωτή, ως φορέα συναινετικής-εξωδικαστικής επίλυσης διαφορών, όσο και στην Ε.Ε.Τ.Τ., ως ρυθμιστική Αρχή του κλάδου των ηλεκτρονικών επικοινωνιών. Η Ε.Ε.Τ.Τ. σε αντίθεση με τον Συνήγορο του Καταναλωτή διαθέτει κανονιστικές και κυρωτικές αρμοδιότητες, οι οποίες συμβάλλουν στο να εφαρμόζονται αποτελεσματικά οι διατάξεις του δικαίου των ηλεκτρονικών επικοινωνιών, προς όφελος όχι μόνον της προστασίας των Καταναλωτών, αλλά και της εύρυθμης λειτουργίας του κλάδου των τηλεπικοινωνιών συνολικά. Άλλωστε, μεγάλο μέρος των καταναλωτών που

καταγγέλλουν πρακτικές των τηλεπικοινωνιακών παρόχων ζητούν εμφατικά την επιβολή κυρώσεων για την αποθάρρυνση παράνομων πρακτικών. Ο Συνήγορος του Καταναλωτή όμως δεν έχει εκ της φύσεως και της αποστολής του τη δυνατότητα να εξετάσει, να αποδεχθεί και να υλοποιήσει το αίτημά τους επιβάλλοντας κυρώσεις. Οι παρατηρήσεις αυτές συνδέονται και με την τεράστια αύξηση των καταγγελιών- αναφορών στον συγκεκριμένο κλάδο. Ο κλάδος των Ηλεκτρονικών Επικοινωνιών παρουσιάζει στατιστικά τη μεγαλύτερη αύξηση καταγγελιών στο σύνολο των εμπορικών κλάδων, γεγονός που αναδεικνύει το πρόβλημα και την παραβατικότητα που υπάρχει και καθιστά ακόμη μεγαλύτερη την ανάγκη η Ε.Ε.Τ.Τ. να είναι αποδέκτης τους ώστε να παρεμβαίνει άμεσα με την επιβολή κυρώσεων, την αφαίρεση αδειών, τη μη έγκριση συμβάσεων, κ.λπ..

Ωστόσο, όπως προκύπτει και από το λεκτικό της υπό διαβούλευση διάταξης (άρθρο 25 παρ. 1) η πρότασή1 μας, την οποία και επαναφέρουμε, δεν υιοθετήθηκε, παρά το ότι η προς ενσωμάτωση Οδηγία αναφέρει ως πρώτη επιλογή φορέα εξωδικαστικής επίλυσης διαφορών την εθνική ρυθμιστική αρχή, προφανώς για λόγους συνδεδόμενους με τα προαναφερόμενα (επιρροή της κανονιστικής και κυρωτικής αρμοδιότητας στην αποτελεσματική εφαρμογή των διατάξεων της νομοθεσίας ηλεκτρονικών επικοινωνιών). Μάλιστα, στην πλειονότητα των κρατών- μελών της Ε.Ε. οι καταναλωτές μπορούν να προσφεύγουν και στις δύο Αρχές, ρυθμιστική και προστασίας του Καταναλωτή με βάση την εξής εύλογη διάκριση: όταν το θιγόμενο από τον καταναλωτή ζήτημα ρυθμίζεται από τη νομοθεσία των ηλεκτρονικών επικοινωνιών (θέματα που άπτονται του Κανονισμού Γενικών Αδειών, του Κανονισμού Φορητότητας, του Κώδικα Πολυμεσικής Πληροφόρησης, κ.λπ.) η αρμοδιότητα ανήκει στη ρυθμιστική αρχή,

ενώ όταν το πρόβλημα άπτεται της νομοθεσίας προστασίας του Καταναλωτή (π.χ. δικαίωμα υπαναχώρησης σε εξ' αποστάσεως συναπτόμενες συμβάσεις εντός 14 ημερών), η αρμοδιότητα εντοπίζεται στον φορέα προστασίας του Καταναλωτή. Επομένως, με τον διαχωρισμό αυτό οι ρόλοι καθίστανται διακριτοί, ξεκάθαροι και πιο αποτελεσματικοί.

Επιπλέον, όπως επανειλημμένα έχει τονισθεί, ο Συνήγορος του Καταναλωτή, δεν διαθέτει το απαιτούμενο ειδικό επιστημονικό και διοικητικό προσωπικό, προκειμένου να ανταποκριθεί στις απαιτήσεις και τον όγκο των υποθέσεων του κλάδου των Ηλεκτρονικών Επικοινωνιών, σε αντίθεση με την Ε.Ε.Τ.Τ.. Συγκεκριμένα διαθέτει για το σύνολο των εμπορικών κλάδων 25 ειδικούς επιστήμονες και επτά υπαλλήλους γραμματειακής υποστήριξης. Η Ε.Ε.Τ.Τ. διαθέτει 232 άτομα ως προσωπικό, εκ των οποίων 107 ειδικοί επιστήμονες και 101 τακτικοί υπάλληλοι.

Επιπροσθέτως, επισημαίνουμε για τη διάταξη της δεύτερης παραγράφου του εν λόγω άρθρου (όπου ορίζεται ότι "Όταν στις διαφορές αυτές της παρ. 1 το ένα τουλάχιστον από τα εμπλεκόμενα μέρη προέρχεται από άλλο κράτος μέλος, ο Συνήγορος του Καταναλωτή συντονίζει τις προσπάθειές του με τον αντίστοιχο αρμόδιο φορέα του κράτους μέλους αυτού, προκειμένου να επιτύχουν την επίλυση της διαφοράς."), ότι η αρμοδιότητα για διαφορές με στοιχεία διασυνοριακότητας εντός Ε.Ε. ανήκει εκ του νόμου στο Ευρωπαϊκό Κέντρο Καταναλωτή Ελλάδας (άρθρο 22 του ν. 3844/2010, προσαρμογή στην Οδηγία 2006/123) και Κανονισμός 524/2013 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου.

Από το 2012, την ευθύνη λειτουργίας του Ε.Κ.Κ. Ελλάδας έχει αναλάβει η

			<p>Ανεξάρτητη Αρχή «Συνήγορος του Καταναλωτή».</p> <p>Κατά συνέπεια πρέπει να τροποποιηθεί και να αντικατασταθεί στη συγκεκριμένη παράγραφο ο φορέας και αντί του Συνηγού του Καταναλωτή να είναι το Ευρωπαϊκό Κέντρο Καταναλωτή Ελλάδας.</p>
Άρθρο 108 Διαθεσιμότητα των υπηρεσιών (Άρθρο 108 Οδηγίας (ΕΕ) 2018/1972)	1537	2020-07-15 14:12:57	Οι απόψεις της ΑΔΑΕ για το εν λόγω ζήτημα έχουν κοινοποιηθεί στο Υπουργείο Ψηφιακής Διακυβέρνησης με την υπ. αριθμ. πρωτ. ΑΔΑΕ 694/03.03.2020 επιστολή της.
Άρθρο 2 Ορισμοί ενωσιακού και ελληνικού δικαίου (Άρθρο 2 Οδηγίας (ΕΕ) 2018/1972)	1545	2020-07-16 06:24:43	Έχοντας υπόψη τις σκέψεις 50, 54, 109, 137 και 138 της Ευρωπαϊκής οδηγίας προτείνεται η επαναδιατύπωση του ορισμού του RLAN (άρθρο 2, Α, στοιχείο 1) ως εξής: 1) «ασύρματο τοπικό δίκτυο» (ή «RLAN»): το σύστημα ή διασυνδεδεμένο δίκτυο συστημάτων ασύρματης πρόσβασης χαμηλής ισχύος, που λειτουργεί σε μικρή εμβέλεια, με χαμηλό κίνδυνο παρεμβολών σε άλλα τέτοια συστήματα που έχουν αναπτυχθεί σε μικρή απόσταση από άλλους χρήστες, χρησιμοποιώντας, σε μη αποκλειστική βάση, εναρμονισμένο ραδιοφάσμα,

<p>Άρθρο 2 Ορισμοί ενωσιακού και ελληνικού δικαίου (Άρθρο 2 Οδηγίας (ΕΕ) 2018/1972)</p>	<p>1546</p>	<p>2020-07-16 06:25:33</p>	<p>Έχοντας υπόψη τις σκέψεις 139 και 259 της Ευρωπαϊκής οδηγίας προτείνεται η τροποποίηση της διάταξης του άρθρου 2, Α, στοιχείο 24 ως εξής:</p> <p>24) «πρόσβαση»: η διάθεση ευκολιών ή υπηρεσιών σε άλλη επιχείρηση ή φορέα μη κερδοσκοπικού χαρακτήρα, βάσει καθορισμένων όρων, σε αποκλειστική ή μη βάση, για το σκοπό παροχής υπηρεσιών ηλεκτρονικών επικοινωνιών, μεταξύ άλλων και όταν αυτές χρησιμοποιούνται για τη διανομή υπηρεσιών της κοινωνίας της πληροφορίας ή υπηρεσιών περιεχομένου ραδιοηλεκτρονικών εκπομπών· καλύπτει, μεταξύ άλλων: την πρόσβαση σε στοιχεία του δικτύου και συναφείς ευκολίες, που μπορούν να αφορούν και τη σύνδεση εξοπλισμού διά σταθερών ή μη σταθερών μέσων (αυτό περιλαμβάνει συγκεκριμένα την πρόσβαση στον τοπικό βρόχο και σε ευκολίες και υπηρεσίες απαραίτητες για την παροχή υπηρεσιών μέσω τοπικού βρόχου)· την πρόσβαση σε υλική υποδομή, που περιλαμβάνει κτίρια, σωλήνες και ιστούς· την πρόσβαση σε συναφή συστήματα λογισμικού, που περιλαμβάνουν συστήματα λειτουργικής υποστήριξης· την πρόσβαση στα συστήματα πληροφοριών ή στις βάσεις δεδομένων για προπαραγγελία, εφοδιασμό, παραγγελία, αιτήσεις συντήρησης και επισκευής, και για τιμολόγηση· την πρόσβαση σε μετάφραση αριθμών ή σε συστήματα που παρέχουν παρόμοιες λειτουργικές δυνατότητες· την πρόσβαση σε σταθερά και κινητά δίκτυα, ιδίως για περιαγωγή· την πρόσβαση σε συστήματα υπό όρους πρόσβασης για υπηρεσίες ψηφιακής τηλεόρασης, και την πρόσβαση σε υπηρεσίες εικονικού δικτύου,</p>
<p>Άρθρο 2 Ορισμοί ενωσιακού και ελληνικού δικαίου (Άρθρο 2 Οδηγίας (ΕΕ) 2018/1972)</p>	<p>1547</p>	<p>2020-07-16 06:26:11</p>	<p>Έχοντας υπόψη τις σκέψεις 139 και 259 της Ευρωπαϊκής οδηγίας, προτείνεται η παρακάτω προσθήκη στο στοιχείο 41:</p> <p>41) «φορέας εκμετάλλευσης»: η επιχείρηση ή φορέας μη κερδοσκοπικού χαρακτήρα που παρέχει ή της επιτρέπεται</p>

			να παρέχει ένα δημόσιο δίκτυο ηλεκτρονικών επικοινωνιών ή μια συναφή ευκολία
Άρθρο 2 Ορισμοί ενωσιακού και ελληνικού δικαίου (Άρθρο 2 Οδηγίας (ΕΕ) 2018/1972)	1548	2020-07-16 06:26:49	Έχοντας υπόψη τις σκέψεις 50 και 259 της Ευρωπαϊκής οδηγίας, προτείνεται η παρακάτω προσθήκη στο άρθρο 2, Β, στοιχείο 18: 18) «ειδικά δικαιώματα»: τα δικαιώματα που χορηγούνται σε περιορισμένο αριθμό επιχειρήσεων, μέσω νομοθετικών, κανονιστικών ή άλλων διοικητικών πράξεων, εντός δεδομένης γεωγραφικής περιοχής, οι οποίες: (α) ορίζουν ή περιορίζουν σε δύο ή περισσότερες τον αριθμό αυτών των επιχειρήσεων, που δικαιούνται να παρέχουν υπηρεσία ηλεκτρονικών επικοινωνιών ή να αναλαμβάνουν δραστηριότητα ηλεκτρονικών επικοινωνιών, διαφορετική από αυτή που προσδιορίζεται από αντικειμενικά, αναλογικά και αμερόληπτα κριτήρια, ή (β) παρέχουν σε επιχειρήσεις ή φορείς μη κερδοσκοπικού χαρακτήρα, με κριτήρια διαφορετικά των ανωτέρω, νομικά ή κανονιστικά πλεονεκτήματα, τα οποία επηρεάζουν σημαντικά την ικανότητα άλλων επιχειρήσεων να παρέχουν την ίδια υπηρεσία ηλεκτρονικών επικοινωνιών ή να αναλαμβάνουν την ίδια δραστηριότητα ηλεκτρονικών επικοινωνιών στην ίδια γεωγραφική περιοχή υπό τους ίδιους ουσιαστικά όρους,
Άρθρο 2 Ορισμοί ενωσιακού και ελληνικού δικαίου (Άρθρο 2 Οδηγίας (ΕΕ) 2018/1972)	1549	2020-07-16 06:28:33	Προτείνεται προσθήκη στο άρθρο 2, Β, στοιχείο 36, με σκοπό την επίτευξη καλύτερης και κατά το δυνατόν επικαιροποιημένης πληροφόρησης: «Οι υποεξυπηρετούμενες περιοχές ορίζονται ρητά από την αναθέτουσα αρχή έργου αγροτικών δικτύων, η οποία οφείλει να δημοσιεύει σχετικό κατάλογο ετησίως προς ενημέρωση των παρόχων, των χρηστών και των ρυθμιστικών αρχών»

Άρθρο 16 Διοικητικές επιβαρύνσεις (Άρθρο 16 Οδηγίας (ΕΕ) 2018/1972)	1550	2020-07-16 06:29:48	Έχοντας υπόψη τις αιτιολογικές σκέψεις 50, 54 και 259 της ευρωπαϊκής οδηγίας προτείνεται η τροποποίηση ως εξής στην παράγραφο 1β: «Η Ε.Ε.Τ.Τ. δεν εφαρμόζει διοικητικές επιβαρύνσεις σε επιχειρήσεις των οποίων ο κύκλος εργασιών δεν υπερβαίνει ορισμένο κατώτατο όριο ή των οποίων οι δραστηριότητες δεν ανέρχονται σε ορισμένο ελάχιστο μερίδιο αγοράς ή παρέχονται σε μη κερδοσκοπική βάση ή είναι πολύ περιορισμένης γεωγραφικής εμβέλειας.»
ΜΕΡΟΣ ΙΙ ΔΙΚΤΥΑ ΤΙΤΛΟΣ Ι ΕΙΣΟΔΟΣ ΣΤΗΝ ΑΓΟΡΑ ΚΑΙ ΑΝΑΠΤΥΞΗ ΚΕΦΑΛΑΙΟ Ι Τέλη Άρθρο 42 Τέλη δικαιωμάτων χρήσης (Άρθρο 42 Οδηγίας (ΕΕ) 2018/1972)	1551	2020-07-16 06:30:49	Έχοντας υπόψη τις αιτιολογικές σκέψεις 50, 54 και 259 της ευρωπαϊκής οδηγίας προτείνεται η εξής προσθήκη στην παράγραφο 2: «Η Ε.Ε.Τ.Τ. δεν εφαρμόζει διοικητικές επιβαρύνσεις για τα δικαιώματα χρήσης ραδιοφάσματος, στις περιπτώσεις στις οποίες τα δίκτυα ή οι υπηρεσίες ηλεκτρονικών επικοινωνιών παρέχονται σε μη κερδοσκοπική βάση»
ΚΕΦΑΛΑΙΟ ΙΙ Πρόσβαση σε ιδιοκτησίες / χώρους Άρθρο 43 Δικαιώματα διέλευσης (Άρθρο 43 Οδηγίας (ΕΕ) 2018/1972)	1552	2020-07-16 06:31:35	Προς αποφυγή παρερμηνείας σχετικά με τους όρους «δημόσιος χώρος», αλλά και για την επίτευξη συνεκτικότητας του άρθρου προτείνεται η τροποποίηση του άρθρου 43, παρ. 1, εδαφίου β ως εξής: «Τα ίδια δικαιώματα έχουν, αλλά μόνο σχετικά με τους χώρους που ανήκουν στο Δημόσιο, σε Ο.Τ.Α. και τους κοινόχρηστους χώρους, και οι πάροχοι δικτύων ηλεκτρονικών επικοινωνιών που δεν παρέχουν δημόσια δίκτυα.»
ΚΕΦΑΛΑΙΟ ΙΙ Πρόσβαση σε ιδιοκτησίες / χώρους Άρθρο 43 Δικαιώματα διέλευσης (Άρθρο 43 Οδηγίας (ΕΕ) 2018/1972)	1553	2020-07-16 06:32:12	Έχοντας υπόψη τις αιτιολογικές σκέψεις 50, 54 και 259 της ευρωπαϊκής οδηγίας προτείνεται η εξής προσθήκη στην παράγραφο 9: «Η Ε.Ε.Τ.Τ. δεν ορίζει τέλη διέλευσης, στις περιπτώσεις στις οποίες τα δίκτυα ή οι υπηρεσίες ηλεκτρονικών επικοινωνιών παρέχονται σε μη κερδοσκοπική βάση»

<p>ΚΕΦΑΛΑΙΟ ΙΙΙ Πρόσβαση σε ραδιοφάσμα Ενότητα 1 Άδειες Άρθρο 45 Διαχείριση ραδιοφάσματος για δίκτυα και υπηρεσίες ηλεκτρονικών επικοινωνιών (Άρθρο 45 Οδηγίας (ΕΕ) 2018/1972)</p>	<p>1554</p>	<p>2020-07-16 06:33:16</p>	<p>Έχοντας υπόψη τις αιτιολογικές σκέψεις 50, 54 και 259 της ευρωπαϊκής οδηγίας προτείνεται η εξής προσθήκη στην παράγραφο 1:</p> <p>«Η έκδοση σχετικών αδειών και η επιβολή διοικητικών τελών, θα πρέπει να λαμβάνουν δεόντως υπόψη τις περιπτώσεις στις οποίες τα δίκτυα ή οι υπηρεσίες ηλεκτρονικών επικοινωνιών παρέχονται σε μη κερδοσκοπική βάση»</p>
<p>Ενότητα 2 Δικαιώματα χρήσης Άρθρο 48 Χορήγηση μεμονωμένων δικαιωμάτων χρήσης ραδιοφάσματος (Άρθρο 48 Οδηγίας (ΕΕ) 2018/1972)</p>	<p>1555</p>	<p>2020-07-16 06:34:15</p>	<p>Έχοντας υπόψη τις αιτιολογικές σκέψεις 50, 54 και 259 της ευρωπαϊκής οδηγίας προτείνεται η εξής προσθήκη στην παράγραφο 1:</p> <p>«Κατά τη χορήγηση μεμονωμένων δικαιωμάτων χρήσης ραδιοφάσματος, θα πρέπει να λαμβάνονται δεόντως υπόψη οι περιπτώσεις στις οποίες τα δίκτυα ή οι υπηρεσίες ηλεκτρονικών επικοινωνιών παρέχονται σε μη κερδοσκοπική βάση»</p>
<p>Άρθρο 52 Ανταγωνισμός (Άρθρο 52 Οδηγίας (ΕΕ) 2018/1972)</p>	<p>1556</p>	<p>2020-07-16 06:35:12</p>	<p>Έχοντας υπόψη τις αιτιολογικές σκέψεις 50, 54 και 259 της ευρωπαϊκής οδηγίας προτείνεται η εξής προσθήκη στην παράγραφο 2, στοιχείο β:</p> <p>«να δεσμεύει, εάν είναι σκόπιμο και δικαιολογημένο λαμβανομένης υπόψη ειδικής κατάστασης στην ελληνική αγορά, ορισμένο μέρος ζώνης ραδιοφάσματος ή συνόλου ζωνών για εκχώρηση σε νεοεισερχομένους, ιδίως αν οι νεοεισερχόμενοι παρέχουν δίκτυα ή υπηρεσίες ηλεκτρονικών επικοινωνιών σε μη κερδοσκοπική βάση»</p>

<p>ΚΕΦΑΛΑΙΟ IV Ανάπτυξη και χρήση εξοπλισμού ασύρματου δικτύου Άρθρο 56 Πρόσβαση σε ασύρματα τοπικά δίκτυα (Άρθρο 56 Οδηγίας (ΕΕ) 2018/1972)</p>	<p>1557</p>	<p>2020-07-16 06:37:09</p>	<p>Έχοντας υπόψη τις σκέψεις 50, 54, 109, 137 και 138 προτείνεται η επαναδιατύπωση του ορισμού του RLAN ως εξής:</p> <p>1. Επιτρέπεται η παροχή πρόσβασης μέσω RLAN σε δημόσιο δίκτυο ηλεκτρονικών επικοινωνιών, καθώς και η χρήση του εναρμονισμένου ραδιοφάσματος για την εν λόγω παροχή, μόνο με την επιφύλαξη των εφαρμοστέων όρων για τη Γενική Άδεια που αφορούν τη χρήση ραδιοφάσματος όπως αναφέρεται στην παρ. 1 του άρθρου 46.</p> <p>Όταν η εν λόγω παροχή δεν αποτελεί μέρος οικονομικής δραστηριότητας ή είναι βοηθητική για οικονομική δραστηριότητα ή δημόσια υπηρεσία η οποία δεν εξαρτάται από τη μεταφορά σημάτων στα δίκτυα αυτά, οποιαδήποτε επιχείρηση, δημόσια αρχή ή οποιοσδήποτε τελικός χρήστης που παρέχει την εν λόγω πρόσβαση δεν υπόκειται σε καμία Γενική Άδεια για την παροχή δικτύων ή υπηρεσιών ηλεκτρονικών επικοινωνιών σύμφωνα με το άρθρο 12, σε υποχρεώσεις όσον αφορά τα δικαιώματα των τελικών χρηστών σύμφωνα με το Μέρος III Τίτλος II ούτε σε υποχρεώσεις διασύνδεσης των δικτύων τους σύμφωνα με την παρ. 1 του άρθρου 61.</p> <p>Μη κερδοσκοπικοί φορείς ή φορείς κοινωνικής οικονομίας που παρέχουν υπηρεσίες ανάπτυξης και διασύνδεσης RLAN στα πλαίσια της οικονομικής τους δραστηριότητας υπόκεινται σε καθεστώς γενικών αδειών υπό όρους που ενθαρρύνουν την ανάπτυξη και διασύνδεση συστημάτων ασύρματης πρόσβασης χαμηλής ισχύος με μικρή εμβέλεια λειτουργίας και με περιορισμούς μόνο όπου αυτό κρίνεται απολύτως αναγκαίο για την εξυπηρέτηση σκοπών δημοσίου συμφέροντος. Ειδικότερα, οι φορείς ανάπτυξης και διασύνδεσης RLAN δεν πρέπει να υπόκεινται σε όρους ή απαιτήσεις που συνοδεύουν γενικές</p>
--	-------------	--------------------------------	--

άδειες οι οποίες ισχύουν για παρόχους δημόσιων δικτύων ή υπηρεσιών ηλεκτρονικών επικοινωνιών ή σε υποχρεώσεις σχετικά με τους τελικούς χρήστες ή τη διασύνδεση. Οι όροι της γενικής άδειας των φορέων αυτών καθορίζονται με σχετική απόφαση της ΕΕΤΤ, που εκδίδεται εντός έξι (6) μηνών από την θέση σε ισχύ του παρόντος νόμου.

2. Οι τελικοί χρήστες και οι φορείς υπηρεσιών ανάπτυξης και διασύνδεσης σε RLAN αποτελούν φορείς παροχής υπηρεσίας της κοινωνίας της πληροφορίας συνιστάμενης στη μετάδοση πληροφοριών κατά τις διατάξεις του άρθρου 11 του π.δ. 131/2003 (Α' 116). Οι φορείς ανάπτυξης και διασύνδεσης RLAN εξαιρούνται από την καταβολή διοικητικών τελών.

3. Οι πάροχοι δημόσιων δικτύων ηλεκτρονικών επικοινωνιών ή διαθέσιμων στο κοινό υπηρεσιών ηλεκτρονικών επικοινωνιών έχουν την υποχρέωση να επιτρέπουν στους τελικούς χρήστες την πρόσβαση στα δίκτυά τους για το κοινό, μέσω RLAN, τα οποία είναι δυνατό να είναι εγκατεστημένα σε χώρους τελικού χρήστη, καθώς και τη διασύνδεση μεταξύ RLAN με την επιφύλαξη της συμμόρφωσης με τους εφαρμοστέους όρους Γενικής Άδειας και της συναίνεσης του τελικού χρήστη κατόπιν ενημέρωσης.

4. Σύμφωνα ιδίως με την παρ. 1 του άρθρου 3 του Κανονισμού (ΕΕ) 2015/2120, οι πάροχοι δημόσιων δικτύων ηλεκτρονικών επικοινωνιών ή διαθέσιμων στο κοινό υπηρεσιών ηλεκτρονικών επικοινωνιών δεν περιορίζουν μονομερώς ούτε εμποδίζουν τους τελικούς χρήστες: α) να έχουν πρόσβαση σε RLAN της επιλογής τους, τα οποία παρέχονται από τρίτους, β) να επιτρέπουν αμοιβαία ή, γενικότερα, την πρόσβαση στα δίκτυα των εν λόγω παρόχων από άλλους τελικούς χρήστες μέσω RLAN, καθώς και βάσει πρωτοβουλιών τρίτων που συνενώνονται και καθιστούν διαθέσιμα στο κοινό τα

			<p>RLAN διαφορετικών τελικών χρηστών, και γ) να επιτρέπουν την διασύνδεση μεταξύ RLAN από τους τελικούς χρήστες ή φορείς ανάπτυξης και διασύνδεσης RLAN.</p> <p>5. Οι τελικοί χρήστες και οι φορείς ανάπτυξης και διασύνδεσης RLAN έχουν το δικαίωμα να επιτρέπουν την πρόσβαση, αμοιβαία ή άλλως, στα RLAN τους από άλλους τελικούς χρήστες ή φορείς ανάπτυξης και διασύνδεσης RLAN, καθώς και βάσει πρωτοβουλιών τελικών χρηστών ή / και φορέων παροχής πρόσβασης σε RLAN που συνενώνονται και καθιστούν τα RLAN διαφόρων τελικών χρηστών διαθέσιμα στο κοινό.</p> <p>6. Τυχόν περιορισμοί που επιβάλλονται από την Ε.Ε.Τ.Τ. ή από άλλες αρμόδιες αρχές στην παροχή πρόσβασης, ανάπτυξης και διασύνδεσης RLAN στο κοινό: α) από φορείς του δημόσιου τομέα ή σε δημόσιους χώρους πλησίον των χώρων στους οποίους στεγάζονται οι εν λόγω φορείς του δημόσιου τομέα, εφόσον η παροχή αυτή είναι βοηθητική για τις δημόσιες υπηρεσίες που παρέχονται στους εν λόγω χώρους, β) από φορείς ανάπτυξης και διασύνδεσης RLAN οφείλουν να είναι αιτιολογημένοι.</p>
<p>Άρθρο 30 Συμμόρφωση προς τους όρους της γενικής άδειας ή των δικαιωμάτων χρήσης ραδιοφάσματος και πόρων αριθμοδότησης και συμμόρφωση προς τις ειδικές υποχρεώσεις (Άρθρο 30 Οδηγίας (ΕΕ) 2018/1972)</p>	<p>1615</p>	<p>2020-07-17 09:27:00</p>	<p>Η διαδικασία επιβολής προστίμου είναι ιδιαίτερα χρονοβόρα και πολύπλοκη όταν αφορά στην επιβολή μικρών προστίμων. Στις περιπτώσεις αυτές το κόστος εφαρμογής της διαδικασίας είναι πιθανόν να είναι μεγαλύτερο του επιβαλλόμενου προστίμου. Για μικρά πρόστιμα μέχρι ορισμένο ύψος π.χ. 50.000 Ευρώ πρέπει να ακολουθείται απλή διαδικασία, χωρίς ακρόασεις, με μόνη τη διαπίστωση της παράβασης από την ΕΕΤΤ και το πρόστιμο να επιβάλλεται με απλή Απόφαση της ΕΕΤΤ ή του Προέδρου της, όπως αντίστοιχα συμβαίνει σε πλείστες άλλες περιπτώσεις επιβολής προστίμων από Ελεγκτές Ελεγκτικών Φορέων της Δημόσιας Διοίκησης (π.χ. τροχαίες παραβάσεις, παραβάσεις φορολογικής νομοθεσίας κλπ).</p>

<p>Άρθρο 2 Ορισμοί ενωσιακού και ελληνικού δικαίου (Άρθρο 2 Οδηγίας (ΕΕ) 2018/1972)</p>	<p>1616</p>	<p>2020-07-17 09:27:31</p>	<p>Τα σχόλια του Ομίλου ΟΤΕ για το άρθρο 2 έχουν ως εξής:</p> <p>Στην παρ. Α, περ. 28, ορίζεται το περιεχόμενο της έννοιας: «συναφής ευκολία». Στο άρθρο 43 παρ. 13 γίνεται αναφορά στην έννοια της «συναφούς ευκολίας» όπου περιλαμβάνονται και τα κοινόχρηστα τηλέφωνα. Θεωρούμε ότι στον ορισμό της «συναφούς ευκολίας» της παρ. Α, περ. 28, του άρθρου 2 πρέπει να περιληφθούν ρητώς και τα κοινόχρηστα τηλέφωνα.</p>
<p>ΤΙΤΛΟΣ ΙΙ ΘΕΣΜΙΚΟ ΠΛΑΙΣΙΟ ΚΑΙ ΔΙΑΚΥΒΕΡΝΗΣΗ ΚΕΦΑΛΑΙΟ Ι Αρμόδιες αρχές Άρθρο 5 Αρμοδιότητες της Εθνικής Επιτροπής Τηλεπικοινωνιών και Ταχυδρομείων (Ε.Ε.Τ.Τ.) (Άρθρο 5 Οδηγίας (ΕΕ) 2018/1972)</p>	<p>1617</p>	<p>2020-07-17 09:29:37</p>	<p>Τα σχόλια του Ομίλου ΟΤΕ για το άρθρο 5 έχουν ως εξής:</p> <p>Θεωρούμε ότι για λόγους διευκόλυνσης και πληρότητας πρέπει να προστεθούν στο συγκεκριμένο άρθρο του νόμου και οι παράγραφοι του άρθρου 12 του νόμου 4070/2012 που παραμένουν σε ισχύ, να διαγραφεί η παρ. 3 του παρόντος και να τροποποιηθεί ανάλογα το άρθρο 119.</p>
<p>Ενότητα 3 Τροποποίηση και ανάκληση Άρθρο 18 Τροποποίηση δικαιωμάτων και υποχρεώσεων (Άρθρο 18 Οδηγίας (ΕΕ) 2018/1972)</p>	<p>1618</p>	<p>2020-07-17 09:31:20</p>	<p>Τα σχόλια του Ομίλου ΟΤΕ για το άρθρο 18 έχουν ως εξής:</p> <p>Στην παρ. 2 περιλαμβάνεται η πρόταση «Σε εξαιρετικές περιπτώσεις, όταν υπάρχει ανάγκη έκτακτης και άμεσης παρέμβασης για την τροποποίηση του ισχύοντος καθεστώτος, η προθεσμία για τη διατύπωση των απόψεων των ενδιαφερόμενων μερών μπορεί να περιοριστεί από την Ε.Ε.Τ.Τ.», χωρίς να καθορίζεται συγκεκριμένη ελάχιστη προθεσμία. Στο αντίστοιχο υπό κατάργηση άρθρο 26 (παρ. 3) του νόμου 4070/2012 ορίζεται για εξαιρετικές περιπτώσεις ελάχιστη προθεσμία δύο εβδομάδων. Προτείνουμε κατ' ελάχιστο να διατηρηθεί η διάταξη του νόμου 4070/2012.</p>
<p>Άρθρο 25 Εξωδικαστική επίλυση διαφορών (Άρθρο 25 Οδηγίας (ΕΕ) 2018/1972)</p>	<p>1619</p>	<p>2020-07-17 09:32:38</p>	<p>Τα σχόλια του Ομίλου ΟΤΕ για το άρθρο 25 έχουν ως εξής:</p> <p>Στην παρ. 1, εδ. α', προτείνεται να προστεθεί η πρόβλεψη για την</p>

			<p>αρμοδιότητα του Συνηγόρου του Καταναλωτή αναφορικά με την επίλυση των διαφορών και των μικρών και πολύ μικρών επιχειρήσεων (δυνατότητα που περιλαμβάνεται στην παρ. 1 του άρθρου 26 της Οδηγίας) και να αναδιατυπωθεί το εν λόγω εδάφιο ως εξής: «Ο Συνήγορος του Καταναλωτή, σε συνεργασία με την Ε.Ε.Τ.Τ. όπου κρίνεται αναγκαίο, είναι αρμόδιος για την επίλυση των διαφορών μεταξύ παρόχων και καταναλωτών όπως και πολύ μικρών και μικρών επιχειρήσεων, που προκύπτουν από την εφαρμογή του παρόντος νόμου και αφορούν την εκτέλεση των συμβάσεων». Σημειώνεται ότι αντίστοιχη πρόβλεψη υπάρχει και στο υπό κατάργηση άρθρο 65, παρ. 4 του νόμου 4070/2012.</p>
<p>Άρθρο 30 Συμμόρφωση προς τους όρους της γενικής άδειας ή των δικαιωμάτων χρήσης ραδιοφάσματος και πόρων αριθμοδότησης και συμμόρφωση προς τις ειδικές υποχρεώσεις (Άρθρο 30 Οδηγίας (ΕΕ) 2018/1972)</p>	1620	2020-07-17 09:38:15	<p>Τα σχόλια του Ομίλου ΟΤΕ για το άρθρο 30 έχουν ως εξής:</p> <p>Α. Αναφορικά με την παρ. 3. γ), προτείνεται το τρίτο εδάφιο που αναφέρει ότι «Η απόφαση της Ε.Ε.Τ.Τ. κοινοποιείται στην ενδιαφερόμενη επιχείρηση χωρίς καθυστέρηση, εντός εύλογου χρόνου από τη λήψη της και προβλέπει εύλογο χρονικό διάστημα για τη συμμόρφωση της επιχείρησης προς το μέτρο» να αντικατασταθεί από τη διατύπωση της παρ. 4 του υπό κατάργηση άρθρου 77 («Διοικητικές Κυρώσεις») του νόμου 4070/2012, σύμφωνα με την οποία «Η απόφαση της Ε.Ε.Τ.Τ. κοινοποιείται στην ενδιαφερόμενη επιχείρηση εντός δέκα (10) εργασίμων ημερών από τη λήψη της. Πριν από την κοινοποίηση αυτή, η Ε.Ε.Τ.Τ. δεν δημοσιοποιεί την απόφαση ή τμήμα αυτής σε οποιονδήποτε τρίτο και με οποιονδήποτε τρόπο».</p> <p>Έχει συμβεί η δημοσιοποίηση μίας πράξης επιβολής προστίμου πριν την κοινοποίηση αυτής στον ενδιαφερόμενο Πάροχο. Επίσης, ο ενδιαφερόμενος Πάροχος πρέπει να ενημερώνεται άμεσα για την επιβολή σε βάρος του διοικητικού προστίμου. Ως εκ τούτου, πρέπει να διατηρηθεί η οριζόμενη στις διατάξεις του Ν. 4070/2012</p>

προθεσμία των δέκα (10) εργασίμων ημερών για την κοινοποίηση της απόφασης επιβολής προστίμου και να μην επαφίεται στην διακριτική ευχέρεια της Διοικήσεως η εξειδίκευση του εύλογου χρόνου για την κοινοποίηση της πράξεως επιβολής προστίμου.

Β. Στην παρ. 6 επαναλαμβάνεται η διάταξη της παρ. 6 του υπό κατάργηση άρθρου 77 του νόμου 4070/2012 ότι δηλαδή «... σε εξαιρετικές περιπτώσεις και όταν η Ε.Ε.Τ.Τ. έχει αποχρώσεις ενδείξεις ότι η παράβαση των διατάξεων του παρόντος νόμου ή κάθε θέματος της αρμοδιότητας της Ε.Ε.Τ.Τ. και ιδίως ...». Επισημαίνουμε ότι η Οδηγία αναφέρεται σαφώς σε ΑΠΟΔΕΙΞΕΙΣ και όχι σε αποχρώσεις ενδείξεις και προτείνουμε να αντικατασταθεί η φράση «αποχρώσεις ενδείξεις» από την λέξη «αποδείξεις», σύμφωνα με τα προβλεπόμενα στο αντίστοιχο άρθρο της Οδηγίας.

Γ. Στην παρ. 7, προτείνεται η προσθήκη εδαφίου ως εξής: «Στην περίπτωση της προαναφερόμενης καταβολής από τον υπόχρεο και στη συνέχεια μείωσης του ποσού του επιβληθέντος από την Ε.Ε.Τ.Τ. προστίμου με δικαστική απόφαση, η αυτοδίκαιη έκπτωση των 2/3 πρέπει να υπολογίζεται επί του μειωμένου ποσού προστίμου και το επιπλέον ποσό που έχει καταβληθεί από τον υπόχρεο στην ΕΕΤΤ πρέπει να επιστρέφεται».

Η προτεινόμενη προσθήκη κρίνεται αναγκαία, διότι στην περίπτωση που μετά από δικαστική απόφαση προκύψει επιστροφή χρηματικού ποσού από την ΕΕΤΤ, η ΕΕΤΤ πρέπει να έχει ως βάση υπολογισμού το πρόστιμο που καθορίστηκε με τη δικαστική απόφαση και η καταβολή των 2/3 από τον Πάροχο πρέπει να υπολογιστεί επί του τελικού ποσού προστίμου. Στην αντίθετη περίπτωση, όπως συμβαίνει σήμερα στην πράξη από την ΕΕΤΤ, η οποία επικαλείται κενό στην συγκεκριμένη διάταξη, δεν

		<p>ανατρέχει η ακύρωση της πράξης επιβολής προστίμου, κατά το μέρος που μειώνεται το ποσό αυτού, στον χρόνο έκδοσης της πράξης αυτής, κατά παράβαση της σχετικής αρχής του διοικητικού δικαίου, με αποτέλεσμα να μην επιστρέφονται σημαντικά χρηματικά ποσά στους υπόχρεους παρόχους και ουσιαστικά να μην εφαρμόζεται η έκπτωση στην περίπτωση της μείωσης του προστίμου με δικαστική απόφαση.</p>
--	--	---

<p>ΚΕΦΑΛΑΙΟ ΙΙ Πρόσβαση σε ιδιοκτησίες / χώρους Άρθρο 43 Δικαιώματα διέλευσης (Άρθρο 43 Οδηγίας (ΕΕ) 2018/1972)</p>	<p>1621</p>	<p>2020-07-17 09:40:26</p>	<p>Τα σχόλια του Ομίλου ΟΤΕ για το άρθρο 43 έχουν ως εξής:</p> <p>Α. Στην παρ. 9, στο τέλος του εδ. β' προτείνεται η προσθήκη της φράσης «με τη διαδικασία των ασφαλιστικών μέτρων». Δηλαδή το εδ. β' να διαμορφωθεί ως εξής: «Κατά αποφάσεων των αρμόδιων φορέων σχετικών με τη χορήγηση δικαιωμάτων διέλευσης και περιορισμών ή όρων αυτών χωρεί προσφυγή ουσίας ενώπιον του Τριμελούς Διοικητικού Εφετείου, που δικάζει σε πρώτο και τελευταίο βαθμό με τη διαδικασία των ασφαλιστικών μέτρων». Η προσθήκη αυτή είναι αναγκαία, για την άμεση και ταχύτατη επίλυση των διαφορών αυτών.</p> <p>Β. Στην παρ. 14, προτείνεται η διαγραφή από το εδ. α' της φράσης «και αποθετικής».</p> <p>Γ. Στο τέλος του άρθρου προτείνεται η προσθήκη νέας παραγράφου 17 ως εξής: «17. Με απόφαση του Υπουργού Ψηφιακής Διακυβέρνησης δύναται να εξαιρείται από την διαδικασία αδειοδότησης του παρόντος άρθρου και από τη διαδικασία χορήγησης δικαιωμάτων διέλευσης του Παραρτήματος Χ του Ν. 4070/2012, η εγκατάσταση, συντήρηση και επισκευή του δικτύου οπτικών ινών υπερυψηλών ταχυτήτων FTTH, καθώς και η εκτέλεση των πάσης φύσεως απαιτούμενων για τους σκοπούς αυτούς εργασιών».</p> <p>Η προσθήκη αυτή κρίνεται απαραίτητη, διότι η ανάπτυξη ευρυζωνικών υποδομών οπτικών ινών υπερυψηλών ταχυτήτων στα σπίτια (FTTH) είναι αναγκαία για την επίτευξη των ευρωπαϊκών στόχων της Κοινωνίας του Gigabit και του Εθνικού Σχεδίου Ευρυζωνικής Πρόσβασης Επόμενης Γενιάς. Οι στόχοι ορίζουν ότι μέχρι το έτος 2020 τουλάχιστον το 50 % των νοικοκυριών πρέπει να έχει 100 Mbps και μέχρι το έτος 2025 όλα τα ευρωπαϊκά νοικοκυριά πρέπει να έχουν πρόσβαση σε</p>
---	-------------	--------------------------------	---

			<p>συνδεσιμότητα στο διαδίκτυο τουλάχιστον 100 Mbps, με δυνατότητα αναβάθμισης σε ταχύτητα Gigabit. Σημειώνεται δε ότι σύμφωνα με το Digital Economy and Society Index Report 2019 «Connectivity Broadband market developments in the EU» στην Ελλάδα η κάλυψη ευρυζωνικών επικοινωνιών υπερυψηλής ταχύτητας (ως ποσοστό επί τοις εκατό % των νοικοκυριών) τον Ιούλιο του 2018 ήταν 0,4%, ενώ ο αντίστοιχος Ευρωπαϊκός μέσος όρος την ίδια χρονική περίοδο ήταν 60%. Οι εργασίες για την εγκατάσταση του συγκεκριμένου δικτύου αφορούν ως επί το πλείστον εργασίες χαμηλής όχλησης (εκσκαφές μικροτάφρων μικρής διατομής και μικρού βάθους, εγκατάσταση υπέργειων καμπινών), οι οποίες δεν διαταράσσουν την συνοχή του υφιστάμενου οδοστρώματος, ούτε την κυκλοφορία των οχημάτων, δεν επιβαρύνουν το περιβάλλον και δεν καθιστούν πιθανή την εξεύρεση ή επέμβαση σε αρχαιότητες. Η παρέμβαση αυτή είναι απαραίτητη ενόψει της άμεσης υλοποίηση και της δράσης Ultra Fast Broadband (UFBB) που είναι σε εξέλιξη και αποτελεί κομβικό έργο κατασκευής και λειτουργίας δικτύου οπτικών ινών.</p>
<p>Άρθρο 57 Ανάπτυξη και λειτουργία σημείων ασύρματης πρόσβασης μικρής εμβέλειας (Άρθρο 57 Οδηγίας (ΕΕ) 2018/1972)</p>	1622	2020-07-17 09:42:17	<p>Τα σχόλια του Ομίλου ΟΤΕ για το άρθρο 57 έχουν ως εξής:</p> <p>Στην παρ. 2 προβλέπεται η έκδοση κοινής υπουργικής απόφασης, η οποία θα καθορίζει κάθε λεπτομέρεια αναφορικά με διαδικασίες εγκατάστασης, ελέγχου των σημείων ασύρματης πρόσβασης μικρής εμβέλειας που εμπίπτουν στις διατάξεις της παρ. 2 του άρθρου 57 της Οδηγίας (ΕΕ) 2018/1972, καθώς και επιβολής κυρώσεων.</p> <p>Στις 30/6/2020 η Ευρωπαϊκή Επιτροπή, με βάση την εξουσιοδότηση της παρ. 2 του άρθρου 57, της Οδηγίας (ΕΕ) 2018/1972 ενέκρινε την υιοθέτηση του Εκτελεστικού Κανονισμού 2020/911 για τα small-area wireless access points (SAWAP). Ο εν λόγω Εκτελεστικός Κανονισμός είναι</p>

δεσμευτικός ως προς όλα τα μέρη του, ισχύει άμεσα σε κάθε κράτος μέλος και θα εφαρμόζεται από τις 21 Δεκεμβρίου 2020. Οι προϋποθέσεις εγκατάστασης καθώς και τα φυσικά και τεχνικά χαρακτηριστικά αυτών των σημείων πρόσβασης περιγράφονται στον Εκτελεστικό Κανονισμό 2020/911 με σαφήνεια. Η διαδικασία εγκατάστασης σημείων ασύρματης πρόσβασης μικρής εμβέλειας θα συμμορφώνεται με το ευρωπαϊκό εναρμονισμένο πρότυπο EN 62232:2017 το οποίο προβλέπει μεθοδολογία για την εγκατάσταση σταθμών βάσης ραδιοεπικοινωνιών (σημείο 7 του Εκτελεστικού Κανονισμού καθώς και Παράρτημα Β). Η διαδικασία του μηχανισμού ελέγχου συμμόρφωσης των σημείων πρόσβασης όσο και της επιβολής κυρώσεων εμπίπτουν σε υπάρχουσες κανονιστικές πράξεις όπως: ν.4635/2019, ΚΥΑ 27217/505/4-6-2013 (ΦΕΚ 1442/Β/14-6-2013).

Συμπεραίνεται ότι δεν χρειάζεται η πρόβλεψη έκδοσης κοινής υπουργικής απόφασης με το περιεχόμενο της παρ. 2. Η διαδικασία εγκατάστασης εμπίπτει σε ευρωπαϊκά πρότυπα και οι υπεύθυνοι εγκατάστασης των σημείων ασύρματης πρόσβασης μικρής εμβέλειας θα συμμορφώνονται πλήρως με αυτά, όπως ήδη εφαρμόζονται κατά την εγκατάσταση λοιπών σταθμών βάσης. Όσον αφορά στην κοινοποίηση των θέσεων των σημείων ασύρματης πρόσβασης μικρής εμβέλειας προκειμένου να καταστεί η δυνατή η εποπτεία και η παρακολούθηση από την ΕΕΤΤ (σημείο 12 Εκτελεστικού Κανονισμού 2020/911) καθώς και η επιβολή κυρώσεων, προτείνεται η δημιουργία ιστοσελίδας στην υπάρχουσα σχετική πληροφοριακή υποδομή (ΣΗΛΥΑ) από την ΕΕΤΤ.

Σε κάθε περίπτωση και σύμφωνα με το άρθρο 57 του Ευρωπαϊκού Κώδικα Ηλεκτρονικών Επικοινωνιών (Οδηγία (ΕΕ) 2018/1972), οι αρμόδιες αρχές δεν

			<p>περιορίζουν αδικαιολόγητα την ανάπτυξη σημείων ασύρματης πρόσβασης μικρής εμβέλειας. Η ανάπτυξή τους θα πρέπει να διευκολυνθεί και δεν θα πρέπει να δημιουργούνται καθυστερήσεις κατά την εφαρμογή του Εκτελεστικού Κανονισμού της Επιτροπής από την 21η Δεκεμβρίου 2020. Συνεπώς, προτείνεται η διαγραφή της παραγράφου 2 του Άρθρου 57 του νομοσχεδίου.</p>
<p>Άρθρο 64 Διαδικασία ταυτοποίησης και ορισμού αγορών (Άρθρο 64 Οδηγίας (ΕΕ) 2018/1972)</p>	1623	2020-07-17 09:44:50	<p>Τα σχόλια του Ομίλου ΟΤΕ για το άρθρο 64 έχουν ως εξής:</p> <p>Στην παρ. 1, προτείνεται να γίνει αναφορά στις εκάστοτε ισχύουσες Συστάσεις και Κατευθυντήριες Γραμμές της Ευρωπαϊκής Επιτροπής για την ανάλυση της αγοράς και τον ορισμό μίας επιχείρησης ως Επιχείρηση με Σημαντική Ισχύ στην Αγορά (ΣΙΑ) και όχι σε συγκεκριμένο κείμενο (C 159, 07.05.2018). Επομένως, προτείνεται η παρ. 1 του συγκεκριμένου άρθρου να διαμορφωθεί ως εξής:</p> <p>«1. Η Ε.Ε.Τ.Τ., λαμβάνοντας ιδιαιτέρως υπόψη τις εκάστοτε ισχύουσες σχετικές Συστάσεις και Κατευθυντήριες Γραμμές της Ευρωπαϊκής Επιτροπής για την ανάλυση της αγοράς και την εκτίμηση της σημαντικής ισχύος στην αγορά (Σ.Ι.Α.) βάσει του ενωσιακού κανονιστικού πλαισίου για δίκτυα και υπηρεσίες ηλεκτρονικών επικοινωνιών, ορίζει τις σχετικές αγορές ανάλογα με τις εθνικές περιστάσεις, ιδίως τις σχετικές γεωγραφικές αγορές εντός της ελληνικής επικράτειας, λαμβάνοντας υπόψη, μεταξύ άλλων, το βαθμό του ανταγωνισμού υποδομών στις εν λόγω περιοχές, σύμφωνα με τις αρχές του δικαίου περί</p>

			<p>ανταγωνισμού. Η Ε.Ε.Τ.Τ., κατά περίπτωση, λαμβάνει επίσης υπόψη τα αποτελέσματα της γεωγραφικής έρευνας που διεξάγεται σύμφωνα με την παρ. 1 του άρθρου 22. Ακολουθεί τις διαδικασίες των άρθρων 23 και 32 προτού να ορίσει τις αγορές που διαφέρουν από εκείνες που ταυτοποιούνται στις Συστάσεις της Ευρωπαϊκής Επιτροπής».</p>
<p>Άρθρο 106 Αλλαγή παρόχου και φορητότητα αριθμού (Άρθρο 106 Οδηγίας (ΕΕ) 2018/1972)</p>	1624	2020-07-17 09:48:30	<p>Τα σχόλια του Ομίλου ΟΤΕ για το άρθρο 106 έχουν ως εξής:</p> <p>Α. Στην παρ. 3 αναφέρεται ότι «Όταν ο τελικός χρήστης καταγγέλλει σύμβαση, μπορεί να διατηρήσει το δικαίωμα μεταφοράς αριθμού από το εθνικό σχέδιο αριθμοδότησης σε άλλον πάροχο επί τουλάχιστον πέντε (5) μήνες μετά την ημερομηνία της καταγγελίας, εκτός εάν ο τελικός χρήστης παραιτηθεί του δικαιώματος αυτού.» Προτείνουμε η δυνατότητα του τελικού χρήστη, αφού καταγγείλει τη σύμβαση να διατηρήσει το δικαίωμα μεταφοράς αριθμού από το εθνικό σχέδιο αριθμοδότησης σε άλλον πάροχο, να δίνεται για το ελάχιστο χρονικό διάστημα όπως προβλέπεται στην παρ. 3 του άρθρου 106 του Κώδικα, δηλαδή για τουλάχιστον ΕΝΑ μήνα (αντί για τουλάχιστον πέντε μήνες που προβλέπει το νομοσχέδιο), ώστε ο αριθμός να μην παραμένει για μεγάλο χρονικό διάστημα σε μεταβατικό στάδιο και η πράξη έχει δείξει ότι δεν υπάρχουν τέτοιου είδους αιτήματα.</p> <p>Β. Στην παρ. 6, εδ. β', θεωρούμε εύλογο η επιστροφή από τους παρόχους δότες τυχόν υπάρχοντος πιστωτικού υπολοίπου στον καταναλωτή να μπορεί να γίνει και</p>

			<p>με άλλον πέραν του αναφερόμενου στο συγκεκριμένο εδάφιο («με τη χρήση προπληρωμένων υπηρεσιών»), όπως για παράδειγμα επιστροφή στον καταναλωτή σε χρήμα. Για το λόγο αυτό, προτείνουμε την εξής αναδιατύπωση: «Οι πάροχοι δότες επιστρέφουν κατόπιν αιτήματος κάθε πιστωτικό υπόλοιπο στους καταναλωτές ΚΑΙ με τη χρήση προπληρωμένων υπηρεσιών....».</p>
<p>Άρθρο 109 Επικοινωνίες έκτακτης ανάγκης και ενιαίος ευρωπαϊκός αριθμός έκτακτης ανάγκης (Άρθρο 109 Οδηγίας (ΕΕ) 2018/1972)</p>	1625	2020-07-17 09:50:00	<p>Τα σχόλια του Ομίλου ΟΤΕ για το άρθρο 109 έχουν ως εξής:</p> <p>Στην παρ. 5, α), επισημαίνεται ότι χωρίς ταυτοποίηση της Κάρτας Ταυτοποίησης Χρήστη (sim card) δεν μπορεί να σταλεί SMS/MMS. Μπορούν να πραγματοποιηθούν μόνο κλήσεις φωνής (Voice). Συνεπώς, προτείνεται να προστεθεί η φράση «για την περίπτωση κλήσεων φωνής» πριν τη φράση «ακόμα και χωρίς να έχει πραγματοποιηθεί ταυτοποίηση της Κάρτας Ταυτοποίησης Χρήστη (SIM card)».</p>
<p>Άρθρο 118 Μεταβατικές Διατάξεις</p>	1626	2020-07-17 09:51:33	<p>Τα σχόλια του Ομίλου ΟΤΕ για το άρθρο 118 έχουν ως εξής:</p> <p>Προτείνεται η διαγραφή της παρ. 2, λόγω ασάφειας.</p>
<p>Άρθρο 113 Διαλειτουργικότητα ραδιοφωνικών δεκτών αυτοκινήτων και ραδιοφωνικών δεκτών ευρείας κατανάλωσης και ψηφιακού τηλεοπτικού εξοπλισμού</p>	1627	2020-07-17 09:53:29	<p>Τα σχόλια του Ομίλου ΟΤΕ για το άρθρο 113 έχουν ως εξής:</p> <p>Η αναφορά σε «ψηφιακό τηλεοπτικό εξοπλισμό ευρείας κατανάλωσης» δεν ανταποκρίνεται στις συνθήκες της αγοράς και στην επιτακτική ανάγκη αντιμετώπισης από τους συνδρομητικούς παρόχους τηλεοπτικών υπηρεσιών του φαινομένου της πειρατείας. Ειδικότερα, η πειρατεία έχει πάρει ανησυχητικές διαστάσεις τα</p>

ευρείας
κατανάλωσης
(Άρθρο 113
Οδηγίας (ΕΕ)
2018/1972)

τελευταία χρόνια, με άμεση συνέπεια την απώλεια εσόδων για τους παρόχους από νόμιμες συνδρομές, αλλά και για το ελληνικό δημόσιο που χάνει σημαντικά έσοδα από φόρους. Επιπλέον, οι δικαιούχοι στερούνται της νόμιμης εκμετάλλευσης των έργων και άλλων αντικειμένων προστασίας, με αποτέλεσμα να παρεμποδίζεται τόσο η δημιουργικότητα, η καινοτομία και η παραγωγή νέου περιεχομένου, όσο και οι επενδύσεις, ενώ παράλληλα στρεβλώνεται ο ανταγωνισμός στην εσωτερική αγορά. Στο πλαίσιο αυτό, ο εξοπλισμός που διατίθεται από τους συνδρομητικούς παρόχους είναι άρρηκτα συνδεδεμένος με τις κρυπτογραφημένες υπηρεσίες συνδρομητικής τηλεόρασης που διαθέτουν στους συνδρομητές τους.

Θα πρέπει να σημειωθεί ότι για την εξασφάλιση της πρόσβασης στο περιεχόμενο μόνο από συνδρομητές της υπηρεσίας, αλλά για την αποτελεσματική προστασία του περιεχομένου των παρόχων και των δικαιωμάτων των δικαιούχων πνευματικής ιδιοκτησίας καθώς και την αντιμετώπιση της πειρατείας, για τους αποκωδικοποιητές συνδρομητικών υπηρεσιών, μέσω δορυφόρου, λόγω του συστήματος ελεγχόμενης πρόσβασης που διαθέτουν, δεν είναι τεχνικά εφικτή η διαλειτουργικότητα τους με αντίστοιχο εξοπλισμό άλλων παρόχων συνδρομητικών τηλεοπτικών υπηρεσιών. Επιπλέον αναφορικά με τους αποκωδικοποιητές Android TV είναι δυνατή η διαλειτουργικότητα τους με εφαρμογές άλλων παρόχων, μόνο όμως με τους περιορισμούς που θέτει ο εκάστοτε κατασκευαστής του λειτουργικού συστήματος (πχ. Google).

Προτείνουμε η παράγραφος 3 να τροποποιηθεί ως εξής: «Οι πάροχοι ψηφιακών τηλεοπτικών υπηρεσιών, εξαιρουμένων των παρόχων συνδρομητικών τηλεοπτικών υπηρεσιών,

			διασφαλίζουν, όταν ενδείκνυται, ότι ο ψηφιακός τηλεοπτικός εξοπλισμός... ».
Άρθρο 120 Παραρτήματα	1628	2020-07-17 09:54:52	<p>Τα σχόλια του Ομίλου ΟΤΕ για το άρθρο 120 έχουν ως εξής:</p> <p>Στο Παράρτημα XI, στην παρ. 1, προτείνεται να υπάρχει ρητή εξαίρεση των αποκωδικοποιητών που προορίζονται για τη λήψη συνδρομητικών υπηρεσιών από τους αποκωδικοποιητές ευρείας κατανάλωσης. Συγκεκριμένα, προτείνεται η παρ. 1 του Παραρτήματος XI να τροποποιηθεί ως εξής: «Ο εξοπλισμός ευρείας κατανάλωσης για τη λήψη ψηφιακών τηλεοπτικών σημάτων, ρητώς εξαιρουμένων των αποκωδικοποιητών που προορίζονται για τη λήψη συνδρομητικών υπηρεσιών....».</p>

<p>Άρθρο 114 Υποχρεώσεις «μεταφοράς σήματος» (Άρθρο 114 Οδηγίας (ΕΕ) 2018/1972)</p>	<p>1637</p>	<p>2020-07-17 11:03:16</p>	<p>ΓΕΝΙΚΟ ΣΧΟΛΙΟ: Οποιαδήποτε επιβολή εύλογων υποχρεώσεων μεταφοράς σήματος σε βάρος επιχειρήσεων, καθώς περιορίζει τη συνταγματικά κατοχυρωμένη οικονομική ελευθερία, θα πρέπει να λαμβάνει υπόψη τις ειδικότερες συνθήκες της αγοράς, ιδίως όσον αφορά εμπορικές συμφωνίες παρόχων, την οικονομική επιβάρυνση των υπόχρεων και τη συνακόλουθη αποζημίωσή τους, καθώς και τον υπόχρεο που θα καταβάλλει, μέσα σε αυστηρά καθορισμένο πλαίσιο. Ειδικότερα, θα πρέπει κατ' αρχήν να καθοριστούν τα δίκτυα για τα οποία θα είναι δυνατό να επιβληθούν οι υποχρεώσεις. Ενδεικτικά αναφέρουμε ότι στη Γαλλία και τη Γερμανία ανάλογη υποχρέωση επιβάλλεται στα καλωδιακά, IPTV και δορυφορικά δίκτυα, στην Κροατία και την Ιρλανδία στα καλωδιακά, IPTV, DTT και δορυφορικά δίκτυα, ενώ στην Ελβετία, σε όσους παρέχουν τηλεοπτικές υπηρεσίες μέσω καλωδίων επηρεάζοντας όλες τις τεχνολογίες και πλατφόρμες (πχ καλωδιακές, IPTV, streaming και κινητές πλατφόρμες). Επιπροσθέτως, προτείνεται να υπάρξει πρόβλεψη απαλλαγής από την υποχρέωση μεταφοράς σήματος σε περίπτωση που κάποιος πάροχος παύσει να δραστηριοποιείται σε συγκεκριμένη τεχνολογία (πχ μέσω δορυφόρου). Περαιτέρω, καθώς η μεταφορά σήματος συνεπάγεται επιβάρυνση των επιχειρήσεων (ενδεικτικά κόστος χωρητικότητας (bandwidth), εξοπλισμού, μετάδοσης καναλιού κλπ), είναι αναγκαίο να οριστεί αφενός αποζημίωση που να καλύπτει κατ' ελάχιστο τα κόστη κάθε επιχείρησης, αφετέρου ποιος θα είναι υπόχρεος για την καταβολή. Επιπλέον, λαμβανομένης υπόψη της επιβολής υποχρεώσεων μόνον όταν είναι αναγκαίο να επιτευχθούν στόχοι γενικού συμφέροντος, θα πρέπει να οριστεί ο μέγιστος αριθμός καναλιών που θα μεταφέρονται υποχρεωτικά και ποια θα είναι αυτά (πχ εθνικής εμβέλειας ενημερωτικού προγράμματος γενικού περιεχομένου). Προτείνεται το σήμα των</p>
---	-------------	--------------------------------	---

καναλιών να μπορεί να μεταφέρεται χωρίς κρυπτογράφηση (unencrypted), ώστε να μην απαιτείται ειδικός εξοπλισμός (sw/stb) για την θέαση αυτών. Ωστόσο, θα πρέπει να διευκρινιστεί ότι η «μεταφορά σήματος» δεν περιλαμβάνει τη δυνατότητα λήψης του σήματος από τον θεατή, η οποία θα πρέπει να γίνεται με ίδια μέσα (αποκωδικοποιητής, κεραιосύστημα κλπ). Είναι αυτονόητο ότι η υποχρέωση μεταφοράς σήματος θα ισχύει υπό την προϋπόθεση τήρησης της ισχύουσας νομοθεσίας, ιδίως όσον αφορά στην αδειοδότηση των καναλιών και τη νόμιμη λειτουργία τους.

Σημειώνουμε ότι σε κάθε περίπτωση, θα πρέπει να είναι στην ευχέρεια των υπόχρεων επιχειρήσεων να συμπεριλάβουν τα κανάλια αυτά στα εμπορικά τους πακέτα και δεν θα υποχρεώνονται να τα συμπεριλάβουν και παράλληλα να καταβάλλουν και αντάλλαγμα για την αναμετάδοσή τους.

Προτείνουμε το άρθρο 114 να τροποποιηθεί ως εξής:

«1. Με κοινή απόφαση των ...μπορούν να επιβάλλονται εύλογες υποχρεώσεις «μεταφοράς σήματος». Με την άνω απόφαση θα καθορίζονται περιοριστικά τα δίκτυα, οι ελληνικοί τηλεοπτικοί σταθμοί ελεύθερης λήψης εθνικής εμβέλειας ενημερωτικού χαρακτήρα γενικού περιεχομένου, που πληρούν τις εκάστοτε προϋποθέσεις νόμιμης λειτουργίας και ο μέγιστος αριθμός αυτών, ο εξοπλισμός ευρείας κατανάλωσης που θα χρειαστεί να προμηθευτεί ο χρήστης, οι συμπληρωματικές υπηρεσίες, όπως συγκεκριμένα υπηρεσίες προσβασιμότητας για να καταστεί δυνατή η δέουσα πρόσβαση των τελικών χρηστών με αναπηρίες... Οι άνω ελληνικοί τηλεοπτικοί σταθμοί ελεύθερης λήψης εθνικής εμβέλειας ενημερωτικού χαρακτήρα γενικού περιεχομένου, συμπεριλαμβανομένου του δημόσιου ραδιοτηλεοπτικού φορέα, υποχρεούνται να προσφέρουν αζημίως τα προγράμματά τους στις υπόχρεες επιχειρήσεις. Οι άνω

			<p>υποχρεώσεις ...και είναι αναλογικές και διαφανείς.</p> <p>2. Οι υποχρεώσεις ...επανεξετάζονται ανά διετία από την έκδοσή τους.</p> <p>3. Η προβλεπόμενη αποζημίωση και ο υπόχρεος καταβολής για τις υποχρεώσεις της παρ. 1, θα καθορίζεται με κοινή απόφαση....Για τον υπολογισμό της αποζημίωσης θα λαμβάνονται υπόψη κατ' ελάχιστο τα κόστη και λοιπές επιβαρύνσεις κάθε υπόχρεης επιχείρησης».</p>
<p>ΚΕΦΑΛΑΙΟ ΙΙ Πρόσβαση σε ιδιοκτησίες / χώρους Άρθρο 43 Δικαιώματα διέλευσης (Άρθρο 43 Οδηγίας (ΕΕ) 2018/1972)</p>	1644	2020-07-17 12:36:13	<p>Προτείνεται η αντικατάσταση της παραγράφου 13 του άρθρου 43 ως εξής: 13. Εκτός από την υποχρέωση καταβολής τελών διέλευσης και τελών χρήσης δικαιωμάτων διέλευσης, ο πάροχος δημόσιου δικτύου ηλεκτρονικών επικοινωνιών δεν έχει υποχρέωση καταβολής άλλου, σχετικού με τα ανωτέρω, τέλους ή μισθώματος. Για την εγκατάσταση, εκμετάλλευση, συντήρηση, επισκευή και αντικατάσταση δικτύου επικοινωνιών και κάθε είδους συναφών ευκολιών, ιδίως, κοινόχρηστων τηλεφώνων, στύλων, ιστών, υπαίθριων μονάδων δικτύου, οικίσκων, φρεατίων, καμπινών, αγωγών, καλωδιώσεων, κυτίων σύνδεσης, σωληνώσεων, οι πάροχοι δημόσιων δικτύων ηλεκτρονικών επικοινωνιών δεν έχουν υποχρέωση καταβολής στους Ο.Τ.Α. οποιουδήποτε</p>

			<p>άλλου τέλους, φόρου, εισφοράς και εν γένει αποζημίωσης ή μισθώματος, πέραν των τελών διέλευσης που ορίζονται στο παρόν άρθρο. Ειδικά, όσον αφορά τον Φόρο Προστιθέμενης Αξίας (Φ.Π.Α.) εφαρμόζονται οι διατάξεις του Κώδικα Φ.Π.Α. (ν. 2859/2000, Α' 248).</p>
<p>Άρθρο 113 Διαλειτουργικότητα ραδιοφωνικών δεκτών αυτοκινήτων και ραδιοφωνικών δεκτών ευρείας κατανάλωσης και ψηφιακού τηλεοπτικού εξοπλισμού ευρείας κατανάλωσης (Άρθρο 113 Οδηγίας (ΕΕ) 2018/1972)</p>	1645	2020-07-17 12:40:21	<p>Προτείνουμε την πρόβλεψη ελάχιστων προδιαγραφών και για τους δέκτες/αποκωδικοποιητές επίγειου ψηφιακού τηλεοπτικού σήματος (είτε αυτόνομους είτε ενσωματωμένους σε συσκευές τηλεόρασης), έτσι ώστε να αποφευχθεί η διάθεση στην ελληνική αγορά υλικού παρωχημένης τεχνολογίας, ενόψει μάλιστα και των επερχόμενων μελλοντικών τεχνολογιών στην επίγεια ψηφιακή ευρυεκπομπή. Επισημαίνουμε ότι σε αντίστοιχη κίνηση έχει προβεί η Ιταλία ήδη από το 2017.</p>

<p>Άρθρο 106 Αλλαγή παρόχου και φορητότητα αριθμού (Άρθρο 106 Οδηγίας (ΕΕ) 2018/1972)</p>	<p>1650</p>	<p>2020-07-17 13:19:39</p>	<p>Λαμβάνοντας υπόψη: (α) τα πρακτικά ζητήματα που εγείρει η δυνατότητα μεταφοράς ανενεργών αριθμών μέσω της διαδικασίας της φορητότητας, (β) το υψηλό κόστος υλοποίησης στις υποδομές των παρόχων και (γ) τις ιδιαίτερα απαιτητικές διαδικασίες από πλευράς πολυπλοκότητας για την τροποποίηση των υφιστάμενων μηχανισμών στην Εθνική Βάση Δεδομένων Αναφοράς Φορητότητας (ΕΒΔΑΦ) η οποία λειτουργεί υπό την εποπτεία της Εθνικής Επιτροπή Τηλεπικοινωνιών και Ταχυδρομείων (Ε.Ε.Τ.Τ.), προτείνεται η αναδιατύπωση της παραγράφου (3), προκειμένου η σχετική πρόβλεψη της Οδηγίας (ΕΕ) 2018/1972 να ενσωματωθεί αυτούσια στον νόμο, χωρίς τροποποιήσεις.</p> <p>Ανεξαρτήτως του χρονικού διαστήματος για το οποίο ο τελικός χρήστης θα διατηρεί το δικαίωμα μεταφοράς του ανενεργού αριθμού του, το συγκεκριμένο μέτρο επιφέρει μεγάλες αλλαγές στον τρόπο που διαχειρίζονται σήμερα οι πάροχοι τους ανενεργούς αριθμούς και η υλοποίησή του απαιτεί την ανάπτυξη έργου. Για αυτόν τον λόγο, είναι πολύ σημαντικό να δοθεί ο απαραίτητος μεταβατικός χρόνος προετοιμασίας των παρόχων και υλοποίησης των νέων μηχανισμών. Για την ομαλή λειτουργία της διαδικασίας της φορητότητας, κρίνεται σκόπιμο να συνεργαστεί η Ε.Ε.Τ.Τ., ως η πλέον αρμόδια Αρχή, με τα ενδιαφερόμενα μέρη προκειμένου να καθοριστούν οι λεπτομέρειες, συμπεριλαμβανομένου και του χρονικού διαστήματος διατήρησης του δικαιώματος αυτού, σύμφωνα με τις αρχές της αναλογικότητας, της αντικειμενικότητας και της αποτελεσματικότητας προς τον επιδιωκόμενο σκοπό.</p> <p>Ως εκ τούτου, προτείνεται η αναδιατύπωση της παραγράφου (3) ως ακολούθως: «3. Όταν ο τελικός χρήστης καταγγέλλει σύμβαση, μπορεί να διατηρήσει το δικαίωμα μεταφοράς</p>
---	-------------	--------------------------------	--

			<p>αριθμού από το εθνικό σχέδιο αριθμοδότησης σε άλλον πάροχο επί τουλάχιστον ένα μήνα μετά την ημερομηνία της καταγγελίας, εκτός εάν ο τελικός χρήστης παραιτηθεί του δικαιώματός αυτού.»</p>
<p>Άρθρο 76 Ρυθμιστική αντιμετώπιση νέων στοιχείων δικτύου πολύ υψηλής χωρητικότητας (Άρθρο 76 Οδηγίας (ΕΕ) 2018/1972)</p>	1658	2020-07-17 13:32:28	<p>Για λόγους διαφάνειας προτείνουμε να προβλεφθεί η έκδοση σχετικής απόφασης της ΕΕΤΤ με την οποία θα εξειδικεύονται εκ των προτέρων οι όροι και προϋποθέσεις υπό τις οποίες θα δύνανται να γίνουν δεκτές οι προτεινόμενες από τους παρόχους με σημαντική ισχύ στην αγορά δεσμεύσεις.</p> <p>Στο πλαίσιο αυτό προτείνουμε να προστεθεί 4η παράγραφος στην οποία θα ορίζεται ότι:</p> <p>«...4. Με απόφαση της Ε.Ε.Τ.Τ. ρυθμίζονται ειδικότερα οι όροι και οι προϋποθέσεις για την εφαρμογή του παρόντος άρθρου, καθώς και κάθε σχετική λεπτομέρεια, για την αξιολόγηση των δεσμεύσεων που προτείνονται στο πλαίσιο του παρόντος άρθρου, ώστε να εξασφαλίζεται ο απαιτούμενος βαθμός διαφάνειας και να ελαχιστοποιούνται οι στρεβλώσεις της αγοράς.»</p>

<p>Άρθρο 75 Τέλη τερματισμού (Άρθρο 75 Οδηγίας (ΕΕ) 2018/1972)</p>	<p>1659</p>	<p>2020-07-17 13:36:02</p>	<p>Θεωρούμε ότι η ΕΕΤΤ θα πρέπει να διεξάγει αναλύσεις αγοράς για τις αγορές τερματισμού φωνητικών κλήσεων σε κάθε περίπτωση και ανεξαρτήτως εάν τελικά η Ευρωπαϊκή Επιτροπή αποφασίσει να επιβάλει μέγιστο τέλος τερματισμού κλήσεων κινητής και σταθερής τηλεφωνίας, καθώς οι ρυθμιστικές υποχρεώσεις που επιβάλλονται δεν αφορούν μόνο στον καθορισμό του ύψους των τελών τερματισμού αλλά περιλαμβάνουν και άλλες υποχρεώσεις όπως η μη διακριτική μεταχείριση, οι οποίες, υπό προϋποθέσεις, θα πρέπει να διατηρηθούν προκειμένου να διασφαλίζεται ότι κάθε επιχείρηση που έχει σημαντική ισχύ στην αγορά τερματισμού κλήσεων ιδίως όταν αυτή έχει σημαντικό μερίδιο στις σχετικές λιανικές αγορές δεν θα έχει τη δυνατότητα να εκμεταλλευθεί τη θέση της προκειμένου να περιορίσει με οποιονδήποτε τρόπο ή/και να αποκλείσει ανταγωνιστή της. Σε κάθε περίπτωση, ο καθορισμός εθνικών τελών τερματισμού αποτρέπει τον κίνδυνο εμφάνισης φαινομένων ασυμμετρίας στη σχετική αγορά.</p> <p>Στο πλαίσιο αυτό προτείνουμε την αναδιατύπωση των παρ. 1 και 2 του άρθρου 75 ως εξής:</p> <p>«1. Η Ε.Ε.Τ.Τ. διεξάγει αναλύσεις αγοράς για τις αγορές τερματισμού φωνητικών κλήσεων σύμφωνα με το άρθρο 67, προκειμένου να εκτιμήσει κατά πόσον είναι απαραίτητη η επιβολή ρυθμιστικών υποχρεώσεων. Στην περίπτωση που η Ε.Ε.Τ.Τ. επιβάλει συνεπεία της εν λόγω ανάλυσης, τέλη τερματισμού κλήσεων σε σχετική αγορά με γνώμονα το κόστος, οφείλει να τηρεί τις αρχές, τα κριτήρια και τις παραμέτρους που ορίζονται στο Παράρτημα ΙΙΙ, το δε σχέδιο μέτρου της υπόκειται στις διαδικασίες των άρθρων 23, 32 και 33 καθώς και την απόφαση της Ευρωπαϊκής Επιτροπής σύμφωνα με το άρθρο 75 της Οδηγίας (ΕΕ) 2018/1972, εφόσον αυτή εκδοθεί, προκειμένου να διασφαλιστεί ότι τα τέλη τερματισμού που</p>
--	-------------	--------------------------------	--

			<p>θα ορίσει δεν υπερβαίνουν το μέγιστο τέλος τερματισμού κλήσεων κινητής τηλεφωνίας ή μέγιστο τέλος τερματισμού κλήσεων, σταθερής τηλεφωνίας της εν λόγω απόφασης της Ευρωπαϊκής Επιτροπής.</p> <p>2. Η Ε.Ε.Τ.Τ. παρακολουθεί στενά και διασφαλίζει τη συμμόρφωση με την εφαρμογή των τελών τερματισμού φωνητικών κλήσεων σε επίπεδο Ευρωπαϊκής Ένωσης από τους παρόχους υπηρεσιών τερματισμού φωνητικών κλήσεων. Η Ε.Ε.Τ.Τ. δύναται ανά πάσα στιγμή να απαιτήσει από τον πάροχο υπηρεσιών τερματισμού φωνητικών κλήσεων να τροποποιήσει το τέλος που χρεώνει σε άλλες επιχειρήσεις, εάν δεν συμμορφώνεται με την κατ' εξουσιοδότηση πράξη που αναφέρεται στην παρ. 1 του άρθρου 75 της Οδηγίας (ΕΕ) 2018/1972 ή με τα οριζόμενα στην απόφαση της για την ανάλυση της σχετικής αγοράς. Η Ε.Ε.Τ.Τ. υποβάλλει ετησίως έκθεση στην Ευρωπαϊκή Επιτροπή και στον BEREC σχετικά με την εφαρμογή του παρόντος άρθρου....»</p>
<p>Άρθρο 52 Ανταγωνισμός (Άρθρο 52 Οδηγίας (ΕΕ) 2018/1972)</p>	1662	2020-07-17 13:50:14	<p>Λαμβάνοντας υπόψη ότι η απόδοση φάσματος αποτελεί διαδικασία που επηρεάζει τις συνθήκες ανταγωνισμού στην αγορά κινητής τηλεφωνίας, θεωρούμε σκόπιμο να προβλεφθεί ρητά η υποχρέωση της ΕΕΤΤ να εξετάζει τις συνθήκες του ανταγωνισμού στην αγορά κάθε φορά που σκοπεύει να παραχωρήσει δικαιώματα χρήσης ραδιοφάσματος. Σε αυτό το πλαίσιο, προτείνουμε να αναδιατυπωθεί η παρ. 2 του άρθρου 52 ως εξής:</p> <p>«...2. Προς το σκοπό αυτό, κάθε φορά που η Ε.Ε.Τ.Τ. χορηγεί, τροποποιεί ή ανανεώνει δικαιώματα χρήσης ραδιοφάσματος εξετάζει την ειδική κατάσταση στην ελληνική αγορά και τις συνθήκες ανταγωνισμού σε αυτή και επιβάλλει κατάλληλα μέτρα όπως: α) να περιορίζει την ποσότητα των ζωνών ραδιοφάσματος</p>

		για το οποίο χορηγούνται δικαιώματα χρήσης σε οποιαδήποτε επιχείρηση, να θέτει όρους για τα εν λόγω δικαιώματα χρήσης, όπως είναι η παροχή χονδρικής πρόσβασης, συμπεριλαμβανομένης της περιαγωγής σε εθνικό ή περιφερειακό επίπεδο, σε ορισμένες ζώνες ή σε ορισμένα σύνολα ζωνών με παρόμοια χαρακτηριστικά, κατά τρόπο που να διευκολύνει την είσοδο νεοεισερχόμενων στην αγορά, με όρους που διασφαλίζουν τη μη συμπίεση περιθωρίου κέρδους και την εύλογη τιμολόγηση, β) να δεσμεύει, εάν είναι σκόπιμο και δικαιολογημένο λαμβανομένης υπόψη ειδικής κατάστασης στην ελληνική αγορά, ορισμένο μέρος ζώνης ραδιοφάσματος ή συνόλου ζωνών για εκχώρηση σε νεοεισερχομένους, γ)»
Άρθρο 39 Τυποποίηση (Άρθρο 39 Οδηγίας (ΕΕ) 2018/1972)	1664	2020-07-17 13:57:16
		<p>1. Στην παράγραφο 1, θα πρέπει να προστεθούν ουσιαστικού περιεχομένου διατάξεις ώστε να εφαρμόζονται στην πράξη τα πρότυπα ή οι προδιαγραφές που αναφέρονται στον κατάλογο που καταρτίζει και δημοσιεύει η Ευρωπαϊκή Επιτροπή στην Επίσημη Εφημερίδα της Ε.Ε. σύμφωνα με την παρ. 1 του άρθρου 39 της Οδηγίας (ΕΕ) 2018/1972 και να υπάρχει διαδικασία εποπτείας της εφαρμογής αυτής της διάταξης.</p> <p>2. Με τις διατάξεις του άρθρου αυτού όπως είναι διατυπωμένο, αποκλείεται η εφαρμογή εθνικών προτύπων τα οποία έχουν καταρτιστεί σύμφωνα με την Ευρωπαϊκή νομοθεσία καθόσον έχει απαλειφθεί η αναφορά σε εθνικά πρότυπα που υπήρχει στο ν.4070/2012.</p> <p>3. Στη φράση "Εφόσον υφίστανται διεθνή πρότυπα, οι αρμόδιοι εθνικοί φορείς ενθαρρύνουν τους Ευρωπαϊκούς Οργανισμούς Τυποποίησης να χρησιμοποιούν τα εν λόγω πρότυπα ή τα σχετικά στοιχεία τους, ως βάση για τα πρότυπα που καταρτίζουν, εκτός εάν τα διεθνή πρότυπα ή τα σχετικά τους στοιχεία είναι αναποτελεσματικά" θα πρέπει να διευκρινιστούν ποιοι είναι οι αρμόδιοι εθνικοί φορείς και με ποιον τρόπο ενθαρρύνουν τους Ευρωπαϊκούς Οργανισμούς Τυποποίησης να</p>

		<p>χρησιμοποιούν τα διεθνή πρότυπα.</p> <p>4.Τα έργα που είναι αναγκαία για την εφαρμογή τυποποίησης που προβλέπεται να ανατίθενται στον Ελληνικό Οργανισμό Τυποποίησης (ΕΛΟΤ) ή σε άλλους Οργανισμούς Τυποποίησης, είναι πολύ πιθανό να προϋποθέτουν και εργαστηριακές μετρήσεις για να διαπιστωθεί η εφαρμοσιμότητα των προτύπων, όπου πολλές φορές υπάρχουν ασάφειες ή ελλείψεις.</p> <p>Κατά συνέπεια πρέπει να υπάρχει σχετική διάταξη με την οποία να προβλέπεται η χρηματοδότηση τέτοιων δράσεων στις περιπτώσεις που υπάρχει ανάγκη.</p>
--	--	--

Γ. Απαντήσεις επί των σχολίων

Σχόλια που υιοθετήθηκαν

Σχόλια που τέθηκαν στα πρώτα άρθρα και αφορούν την πληρότητα των διατάξεων του νομοσχεδίου, τις θετικές συνέπειες της ψηφιακής διακυβέρνησης στην δημόσια υγεία και την αντιμετώπιση πανδημιών, τη σημασία της διασύνδεσης των βάσεων δεδομένων για την επίτευξη του ψηφιακού μετασχηματισμού, τη διευκόλυνση των συναλλαγών μεταξύ δημοσίου και πολιτών, τη σημασία του κωδικού επαλήθευσης για την ηλεκτρονική διακίνηση εγγράφων και την συμβολή της ψηφιακής διακυβέρνησης στην ενίσχυση της ανταγωνιστικότητας και της οικονομίας, έχουν ήδη ληφθεί υπόψη, γεγονός που διαπνέει το σύνολο των προτεινόμενων ρυθμίσεων. Ειδικότερα:

A. Κώδικας Ψηφιακής Διακυβέρνησης

Άρθρο 02 – Ορισμοί: Το σχόλιο που αφορά νομοτεχνική βελτίωση στον ορισμό υπ’ αρ. 31 του άρθρου 2 έγινε δεκτό και ελήφθη υπόψη για την οριστικοποίηση της αντίστοιχης διάταξης.

Άρθρο 03 - Γενικές αρχές ψηφιακής διακυβέρνησης: Το σχόλιο της Εθνικής Συνομοσπονδίας Ατόμων με Αναπηρία έγινε δεκτό και ελήφθη υπόψη για την οριστικοποίηση της αντίστοιχης διάταξης.

Άρθρο 50 - Νομική ισχύς ηλεκτρονικών υπογραφών και σφραγίδων: Το σχόλιο που αφορά στη συγκεκριμενοποίηση της διάκρισης που γίνεται στην εν λόγω διάταξη έγινε δεκτό και ελήφθη υπόψη για την οριστικοποίηση της αντίστοιχης διάταξης.

Άρθρο 57 - Μέθοδοι ταυτοποίησης: Τα σχόλια που έγιναν για την τροποποίηση του τελευταίου εδαφίου της παρ. 1 του άρθρου 57 έγιναν δεκτά και ελήφθησαν υπόψη για την οριστικοποίηση της αντίστοιχης διάταξης.

Άρθρο 60 - Ορισμοί ανοικτών δεδομένων (άρθρο 2 της Οδηγίας (ΕΕ) 2019/1024): Το σχόλιο που αφορά νομοτεχνική διόρθωση της περ. 19 έγινε δεκτό και ελήφθη υπόψη για την οριστικοποίηση της αντίστοιχης διάταξης.

Άρθρο 64 - Αρχές που διέπουν τη χρέωση (άρθρο 6 της Οδηγίας (ΕΕ) 2019/1024): Το σχόλιο που αφορά στον επακριβή καθορισμό του χρονικού διαστήματος επικαιροποίησης των αποφάσεων της παρ. 3 και της διάρκειας της λογιστικής περιόδου έγινε δεκτό και ελήφθη υπόψη για την οριστικοποίηση της αντίστοιχης διάταξης.

Άρθρο 83 - Δημοσίευση εκτέλεσης Προϋπολογισμών: Το σχόλιο που αφορά σε νομοτεχνικές βελτιώσεις του άρθρου 83 έγινε δεκτό και ελήφθη υπόψη για την οριστικοποίηση της αντίστοιχης διάταξης.

Άρθρο 90 - Εθνικό Μητρώο Επικοινωνίας Πολιτών (Ε.Μ.Ε.Π.): Το σχόλιο που αφορά σε νομοτεχνική βελτίωση της εξουσιοδοτικής διάταξης με την προσθήκη των ιδρυμάτων πληρωμών και των ιδρυμάτων ηλεκτρονικού χρήματος έγινε δεκτό και ελήφθη υπόψη για την οριστικοποίηση της αντίστοιχης διάταξης.

Β. Κώδικας Ηλεκτρονικών Επικοινωνιών

Άρθρο 2 (Ορισμοί ενωσιακού και ελληνικού δικαίου, Άρθρο 2 της Οδηγίας (ΕΕ) 2018/1972)) [νυν άρθρο 110 κατόπιν αναρίθμησης νομοσχεδίου]: - άρθρο 2 παρ. Α περ. 28: προσθήκη στον ορισμό της «συναφούς ευκολίας» των «κοινοχρήστων τηλεφώνων».

Άρθρο 43 (Δικαιώματα διέλευσης (άρθρο 43 Οδηγίας (ΕΕ) 2018/1972)) [νυν άρθρο 151]: Γίνεται δεκτό το σχόλιο για τη δυνατότητα εξαίρεσης από τη διαδικασία χορήγησης δικαιωμάτων διέλευσης του Παραρτήματος Χ του ν. 4070/2012 για τα έργα εγκατάστασης, συντήρησης και επισκευής του δικτύου οπτικών ινών υπερυψηλών ταχυτήτων FTTH. Συγκεκριμένα τροποποιείται η παρ. 15 του άρθρου 43 αναφορικά με τα έργα χαμηλής όχλησης.

Άρθρο 64 (Διαδικασία ταυτοποίησης και ορισμού αγορών (άρθρο 64 Οδηγίας (ΕΕ) 2018/1972)) [νυν άρθρο 172]: Γίνεται δεκτό το σχόλιο για τη νομοτεχνική βελτίωση της διάταξης της παρ. 1 με την αναφορά στις εκάστοτε ισχύουσες Συστάσεις και Κατευθυντήριες Γραμμές της Ευρωπαϊκής Επιτροπής για την ανάλυση της αγοράς και τον ορισμό μίας επιχείρησης ως Επιχείρηση με Σημαντική Ισχύ στην Αγορά (ΣΙΑ) και όχι σε συγκεκριμένο κείμενο (C 159, 07.05.2018).

Άρθρο 106 (Αλλαγή παρόχου και φορητότητα αριθμού (Άρθρο 106 Οδηγίας (ΕΕ) 2018/1972)) [νυν 214]: Έγιναν δεκτά τα σχόλια για την τροποποίηση:

- Της παρ. 3, ώστε να προβλέπεται ότι «Όταν ο τελικός χρήστης καταγγέλλει σύμβαση, μπορεί να διατηρήσει το δικαίωμα μεταφοράς αριθμού από το εθνικό σχέδιο αριθμοδότησης σε άλλον πάροχο επί τουλάχιστον ένα (1) μήνα μετά την ημερομηνία της καταγγελίας, εκτός εάν ο τελικός χρήστης παραιτηθεί του δικαιώματος αυτού.» (αντί του διαστήματος τουλάχιστον πέντε (5) μηνών)

- Της παρ. 6, ώστε η επιστροφή από τους παρόχους δότες τυχόν υπάρχοντος πιστωτικού υπολοίπου στον καταναλωτή να μπορεί να γίνει και με άλλον πέραν του αναφερόμενου στο συγκεκριμένο εδάφιο τρόπο («με τη χρήση προπληρωμένων υπηρεσιών»), όπως για παράδειγμα επιστροφή στον καταναλωτή σε χρήμα. Για το λόγο αυτό, προκρίνεται η ακόλουθη αναδιατύπωση στην παρ. 6: «Οι πάροχοι δότες επιστρέφουν κατόπιν αιτήματος κάθε πιστωτικό υπόλοιπο στους καταναλωτές και με τη χρήση προπληρωμένων υπηρεσιών....».

Άρθρο 109 (Επικοινωνίες έκτακτης ανάγκης και ενιαίος ευρωπαϊκός αριθμός έκτακτης ανάγκης (Άρθρο 109 Οδηγίας (ΕΕ) 2018/1972)) [νυν άρθρο 217]: Έγινε δεκτό το σχόλιο για την προσθήκη της φράσης «για την περίπτωση κλήσεων φωνής» πριν τη φράση «ακόμα και

χωρίς να έχει πραγματοποιηθεί ταυτοποίηση της Κάρτας Ταυτοποίησης Χρήστη (SIM card)» στην παρ. 5 περ. α'.

Σχόλια που δεν υιοθετήθηκαν

Το σχόλιο που αφορά την αλλαγή ειδικότερων ρυθμίσεων μέσω υπουργικών αποφάσεων δεν γίνεται αποδεκτό, καθώς το τεχνικό αντικείμενο των περισσότερων ρυθμίσεων του Κώδικα Ψηφιακής Διακυβέρνησης επιβάλλει την επικαιροποίησή του με την έκδοση κανονιστικών πράξεων, σύμφωνα με τις εκάστοτε τεχνολογικές εξελίξεις. Το σχόλιο για τη διάκριση Βίβλου Ψηφιακού Μετασχηματισμού και Κώδικα Ψηφιακής Διακυβέρνησης δεν υιοθετείται, καθώς η σχετική διάκριση προκύπτει σαφώς από τις προτεινόμενες διατάξεις. Το σχόλιο σχετικά με τη στελέχωση των φορέων του δημόσιου τομέα για την εφαρμογή της ψηφιακής διακυβέρνησης δεν γίνεται αποδεκτό, καθώς δεν εμπίπτει στο ρυθμιστικό πεδίο του Κώδικα Ψηφιακής Διακυβέρνησης. Το σχόλιο για την εφαρμογή των αρχών της ψηφιακής διακυβέρνησης και σε θέματα προσωπικού της Διοίκησης, δεν υιοθετείται για σκοπούς ρητής ρύθμισης των προτεινόμενων διατάξεων, αλλά λαμβάνεται υπόψη για τη δρομολόγηση των διοικητικών διαδικασιών των φορέων του δημόσιου τομέα για την εφαρμογή του Κώδικα Ψηφιακής Διακυβέρνησης. Ειδικότερα:

A. Κώδικας Ψηφιακής Διακυβέρνησης Μέρος Α'

Το σχόλιο που αφορά στην αγροβιομηχανία και την ψηφιακής διακυβέρνηση δεν υιοθετείται, καθώς δεν εμπίπτει στο ρυθμιστικό πεδίο του Κώδικα Ψηφιακής Διακυβέρνησης. Το σχόλιο που αφορά στην εισαγωγή δωρεάν wi-fi σε όλη την ελληνική επικράτεια δεν υιοθετείται, καθώς δεν εμπίπτει στο ρυθμιστικό πεδίο του Κώδικα Ψηφιακής Διακυβέρνησης. Το σχόλιο που αφορά στην αλλαγή της ονομασίας του προσωπικού αριθμού δεν υιοθετείται, καθώς η ανωτέρω ονομασία κρίνεται ότι ανταποκρίνεται επαρκέστερα στο ρόλο του αριθμού. Το σχόλιο που αφορά στη μη επικύρωση των εκτυπωμένων ηλεκτρονικών εγγράφων δεν υιοθετείται, καθώς προβλέπεται ρητά η δυνατότητα μη επικύρωσης μόνο στην περίπτωση που μπορεί να επιβεβαιωθούν η ακρίβεια και η ισχύς της εκτύπωσης με χρήση ΤΠΕ, ιδίως στην περίπτωση που το ηλεκτρονικό έγγραφο φέρει μοναδικό αναγνωριστικό αριθμό επαλήθευσης και εφόσον παρέχεται η δυνατότητα επαλήθευσης μέσω πληροφοριακού συστήματος του Δημοσίου. Σε αντίθετη περίπτωση και για την ασφάλεια των συναλλαγών κρίνεται αναγκαία η επικύρωση της εκτύπωσης ηλεκτρονικού εγγράφου. Τα σχόλια που αφορούν σε ζητήματα λεπτομερειακού, ειδικού ή τεχνικού χαρακτήρα ή που αφορούν αμιγώς διαδικαστικά ζητήματα δεν υιοθετούνται στο πλαίσιο της ρητής ρύθμισης των διατάξεων του Κώδικα, αλλά λαμβάνονται υπόψη κατά τη μελλοντική έκδοση των διοικητικών πράξεων εφαρμογής του Κώδικα.

Μέρος Β'

Το σχόλιο για την μελλοντική υιοθέτηση μοναδικής εφαρμογής διακίνησης ηλεκτρονικών εγγράφων για όλο τον δημόσιο τομέα δεν υιοθετείται, καθώς στις ρυθμίσεις του Κώδικα περιλαμβάνονται προβλέψεις για την άμεση υλοποίηση και εφαρμογή του Κεντρικού Συστήματος Ηλεκτρονικής Διακίνησης Εγγράφων. Το σχόλιο για την ακαταλληλότητα των οργανογραμμάτων του ν. 4440/2016 δεν υιοθετείται, καθώς δεν εμπίπτει στο ρυθμιστικό πεδίο του Κώδικα Ψηφιακής Διακυβέρνησης. Τα σχόλια που αφορούν σε ζητήματα λεπτομερειακού, ειδικού ή τεχνικού χαρακτήρα ή που αφορούν αμιγώς διαδικαστικά

ζητήματα δεν υιοθετούνται στο πλαίσιο της ρητής ρύθμισης των διατάξεων του Κώδικα, αλλά λαμβάνονται υπόψη κατά τη μελλοντική έκδοση των διοικητικών πράξεων εφαρμογής του Κώδικα.

Μέρος Γ'

Το σχόλιο στα άρθρα 22 και 34 για την εισαγωγή ηλεκτρονικού ταχυδρομείου σε όλους τους πολίτες και τους ομογενείς, καθώς και οι προβλέψεις ψηφιοποίησης διαδικασιών για την ολιστική πληροφόρηση, δεν υιοθετείται, καθώς υπάρχουν προβλέψεις στο Εθνικό Μητρώο Επικοινωνίας Πολιτών και στο Μητρώο Διαδικασιών. Τα σχόλια που αφορούν στις ηλεκτρονικές πληρωμές και τις ηλεκτρονικές καταβολές οφειλών του δημοσίου δεν υιοθετούνται, καθώς οι προτεινόμενες διατάξεις εναρμονίζονται με το υφιστάμενο θεσμικό πλαίσιο. Το σχόλιο που αφορά στο τεκμήριο αποδοχής από τους πολίτες του ηλεκτρονικού τρόπου επικοινωνίας δεν υιοθετείται, καθώς σκοπός της διάταξης είναι να εισάγει το δικαίωμα των φυσικών προσώπων να επιλέξουν ρητά τον τρόπο επικοινωνίας τους με τους φορείς του δημόσιου τομέα. Το σχόλιο στο άρθρο 34 που αφορά στις κυρώσεις των δημοσίων υπαλλήλων δεν υιοθετείται, καθώς σχετική πρόβλεψη υπάρχει στο τελευταίο εδάφιο της παρ. 2 του άρθρου 29 του Κώδικα. Τα σχόλια που αφορούν σε ζητήματα λεπτομερειακού, ειδικού ή τεχνικού χαρακτήρα ή που αφορούν αμιγώς διαδικαστικά ζητήματα δεν υιοθετούνται στο πλαίσιο της ρητής ρύθμισης των διατάξεων του Κώδικα, αλλά λαμβάνονται υπόψη κατά τη μελλοντική έκδοση των διοικητικών πράξεων εφαρμογής του Κώδικα.

Μέρος Δ'

Τα σχόλια που αφορούν σε ζητήματα λεπτομερειακού, ειδικού ή τεχνικού χαρακτήρα ή που αφορούν αμιγώς διαδικαστικά ζητήματα δεν υιοθετούνται στο πλαίσιο της ρητής ρύθμισης των διατάξεων του Κώδικα, αλλά λαμβάνονται υπόψη κατά τη μελλοντική έκδοση των διοικητικών πράξεων εφαρμογής του Κώδικα.

Μέρος Ε'

Το σχόλιο που αφορά την πρόβλεψη για την ισοδυναμία της ηλεκτρονικής υπογραφής επί ιδιωτικού ηλεκτρονικού εγγράφου με την ιδιόχειρη υπογραφή δεν υιοθετείται, καθώς η νομική ισοδυναμία έχει ήδη προβλεφθεί στον Κανονισμό eIDAS. Το σχόλιο για την εναρμόνιση των απαιτήσεων της εξ αποστάσεως ταυτοποίησης με αυτά που ορίζονται από την Τράπεζα της Ελλάδος δεν υιοθετείται, καθώς ακολουθούνται τα πρότυπα που ορίζει ο Κανονισμός eIDAS, όπως εξειδικεύονται στην από Απριλίου 2020 εισήγηση της ΕΕΤΤ προς το Υπουργείο Ψηφιακής Διακυβέρνησης. Τα σχόλια που αφορούν σε ζητήματα λεπτομερειακού, ειδικού ή τεχνικού χαρακτήρα ή που αφορούν αμιγώς διαδικαστικά ζητήματα δεν υιοθετούνται στο πλαίσιο της ρητής ρύθμισης των διατάξεων του Κώδικα, αλλά λαμβάνονται υπόψη κατά τη μελλοντική έκδοση των διοικητικών πράξεων εφαρμογής του Κώδικα.

Μέρος Στ'

Τα σχόλια για τον ορισμό των ερευνητικών δεδομένων και της απάλειψης της υποχρέωσης προγενέστερης δημοσιοποίησής τους δεν υιοθετούνται, καθώς δεν συνάδουν με τις επιταγές της υπό ενσωμάτωση Οδηγίας (ΕΕ) 2019/1024. Το σχόλιο που αφορά την αλλαγή της διατύπωσης στην παρ. 1 του άρθρου 61 δεν υιοθετείται, καθώς κρίνεται επαρκώς σαφής η υφιστάμενη διατύπωση. Το σχόλιο που αφορά την πρόβλεψη κυρώσεων σε βάρος του οργάνου που δεν τηρεί τις υποχρεώσεις του άρθρου 62 δεν υιοθετείται, καθώς δεν κρίνεται σκόπιμη η εισαγωγή κυρώσεων πέραν του ρυθμιστικού πεδίου του ν. 3528/2007. Το σχόλιο που αφορά στην αντικατάσταση της λέξης «έγγραφα» από τη λέξη «δεδομένα» δεν γίνεται

αποδεκτό, καθώς στους ορισμούς των ανοικτών δεδομένων διευκρινίζεται ότι στην έννοια των εγγράφων περιλαμβάνονται και τα δεδομένα. Τα σχόλια που αφορούν σε ζητήματα λεπτομερειακού, ειδικού ή τεχνικού χαρακτήρα ή που αφορούν αμιγώς διαδικαστικά ζητήματα δεν υιοθετούνται στο πλαίσιο της ρητής ρύθμισης των διατάξεων του Κώδικα, αλλά λαμβάνονται υπόψη κατά τη μελλοντική έκδοση των διοικητικών πράξεων εφαρμογής του Κώδικα.

Μέρος Ζ'

Το σχόλιο περί «φακελώματος» των πολιτών στο Εθνικό Μητρώο Επικοινωνίας Πολιτών δεν υιοθετείται, καθώς η σύσταση του Μητρώου αυτού πληροί όλα τα εχέγγυα για την προστασία των δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα και αποσκοπεί στην εξάλειψη της γραφειοκρατίας με την απλούστευση της καταχώρισης των στοιχείων επικοινωνίας των πολιτών για σκοπούς συναλλαγών τους με τους φορείς του δημοσίου τομέα. Το σχόλιο που αφορά στην ενσωμάτωση της φορολογικής κατοικίας στο Εθνικό Μητρώο Επικοινωνίας Πολιτών δεν υιοθετείται, καθώς το φορολογικό μητρώο της ΑΑΔΕ έχει συσταθεί για σκοπούς διαφορετικούς. Τα σχόλια που αφορούν σε ζητήματα λεπτομερειακού, ειδικού ή τεχνικού χαρακτήρα ή που αφορούν αμιγώς διαδικαστικά ζητήματα δεν υιοθετούνται στο πλαίσιο της ρητής ρύθμισης των διατάξεων του Κώδικα, αλλά λαμβάνονται υπόψη κατά τη μελλοντική έκδοση των διοικητικών πράξεων εφαρμογής του Κώδικα.

Μέρος Η'

Το σχόλιο για την συμπερίληψη της Λάρυμνας της ΔΕ Οπουντίων στα όρια του Δήμου Λοκρών δεν υιοθετείται, καθώς μετά από έλεγχο της ΓΤΤ, προκύπτει ότι αυτός ο οικισμός είναι ήδη ενταγμένος στο Μέρος Α' του Παραρτήματος του ν. 4563/2018, αποτελεί δηλαδή ήδη «λευκή περιοχή» κατά την έννοια του νόμου, ενώ με τις προτεινόμενες διατάξεις τροποποιείται μόνο το Μέρος Β' του Παραρτήματος του ν.4563/2018. Τα σχόλια που αφορούν σε ζητήματα λεπτομερειακού, ειδικού ή τεχνικού χαρακτήρα ή που αφορούν αμιγώς διαδικαστικά ζητήματα δεν υιοθετούνται στο πλαίσιο της ρητής ρύθμισης των διατάξεων του Κώδικα, αλλά λαμβάνονται υπόψη κατά τη μελλοντική έκδοση των διοικητικών πράξεων εφαρμογής του Κώδικα.

Μέρος Θ'

Το σχόλιο που αφορά στη διάθεση των συσκευών φαξ για ανακύκλωση δεν υιοθετείται, καθώς δεν εμπίπτει στο ρυθμιστικό πεδίο του Κώδικα Ψηφιακής Διακυβέρνησης. Το σχόλιο περί έλλειψης πληροφοριών από το Παράρτημα Ι δεν υιοθετείται, καθώς πρόκειται για αυτούσια ενσωμάτωση του αντίστοιχου Παραρτήματος της Οδηγία (ΕΕ) 2019/1024. Τα σχόλια που αφορούν σε ζητήματα λεπτομερειακού, ειδικού ή τεχνικού χαρακτήρα ή που αφορούν αμιγώς διαδικαστικά ζητήματα δεν υιοθετούνται στο πλαίσιο της ρητής ρύθμισης των διατάξεων του Κώδικα, αλλά λαμβάνονται υπόψη κατά τη μελλοντική έκδοση των διοικητικών πράξεων εφαρμογής του Κώδικα.

Β. Κώδικας Ψηφιακής Διακυβέρνησης

Άρθρο 2 (Ορισμοί ενωσιακού και ελληνικού δικαίου, Άρθρο 2 της Οδηγίας (ΕΕ) 2018/1972)) [νυν άρθρο 110]: -Το σχόλιο για την τροποποίηση του ορισμού του «ασύρματου τοπικού δικτύου» ή «RLAN» του άρθρου 2 παρ. Α στοιχείο 1 δεν έγινε δεκτό, καθώς ο εν λόγω ορισμός ακολουθεί το περιεχόμενο του αντίστοιχου ορισμού της Οδηγίας.

- Το σχόλιο για την τροποποίηση του ορισμού της «πρόσβασης» του άρθρου 2 παρ. Α στοιχείο 24 δεν έγινε δεκτό, καθώς ο εν λόγω ορισμός ακολουθεί το περιεχόμενο του αντίστοιχου ορισμού της Οδηγίας.

- Το σχόλιο για την τροποποίηση του ορισμού του «φορέα εκμετάλλευσης» του άρθρου 2 παρ. Α. στοιχείο 41 δεν έγινε δεκτό, καθώς ο εν λόγω ορισμός ακολουθεί το περιεχόμενο του αντίστοιχου ορισμού της Οδηγίας.

- Το σχόλιο για την τροποποίηση του ορισμού των «ειδικών δικαιωμάτων» του άρθρου 2 παρ. Β στοιχείο 18 δεν έγινε δεκτό, καθώς ο εν λόγω ορισμός μεταφέρεται αυτούσιος από το καταργούμενο άρθρο 2 του ν. 4070/2012, προκειμένου να εξυπηρετηθεί η λειτουργία τόσο των διατάξεων εθνικού δικαίου του παρόντος νομοθετήματος όσο και των διατηρούμενων ρυθμίσεων του ν. 4070/2012. Συνεπώς, τυχόν αλλοίωση του περιεχομένου του θα δημιουργούσε σύγχυση κατά την εφαρμογή των ως άνω ρυθμίσεων.

-Το σχόλιο για την προσθήκη στο άρθρο 2 παρ. Β, στοιχείο 36 για την επίτευξη επικαιροποιημένης πληροφόρησης, δεν έγινε δεκτό, καθώς ο κατάλογος των υποεξυπηρετούμενων περιοχών δεν μεταβάλλεται, αλλά περιλαμβάνεται στο εγκεκριμένο καθεστώς ενίσχυσης με αριθμό Απόφασης SA.32866 (2011/N) - Ελλάδα της 11.11.2011.

Άρθρο 5 (Αρμοδιότητες της ΕΕΤΤ (άρθρο 5 της Οδηγίας (ΕΕ) 2018/1972)) [νυν άρθρο 113]: Το σχόλιο για την αναφορά στο άρθρο αυτό όλων των αρμοδιοτήτων της ΕΕΤΤ βάσει του άρθρου 12 του ν. 4070/2012, δεν έγινε δεκτό καθώς στο παρόν νομοσχέδιο προβλέπονται μόνο οι αρμοδιότητες της ΕΕΤΤ που συναρτώνται με την ενσωμάτωση της Οδηγίας και διατηρείται σε ισχύ κατά τα λοιπά ο ν. 4070/2012.

Άρθρο 16 (Διοικητικές επιβαρύνσεις (άρθρο 16 Οδηγίας (ΕΕ) 2018/1972)) [νυν άρθρο 124]: Το σχόλιο για την τροποποίηση της παρ. 1β αναφορικά με τη μη εφαρμογή διοικητικών επιβαρύνσεων σε ορισμένες επιχειρήσεις δεν γίνεται δεκτό, καθώς η πρόβλεψη του νομοσχεδίου ακολουθεί την αντίστοιχη διάταξη της Οδηγίας. Περαιτέρω το συγκεκριμένο σχόλιο είναι γενικό και δεν εξειδικεύει τα όρια τα οποία επικαλείται, προκειμένου να προκύπτει ποιοι φορείς εμπίπτουν στο πεδίο εφαρμογής της προτεινόμενης ρύθμισης.

Άρθρο 18 παρ. 2 (Τροποποίηση δικαιωμάτων και υποχρεώσεων (άρθρο 18 Οδηγίας (ΕΕ) 2018/1972)) [νυν άρθρο 126]: Το σχόλιο για την πρόβλεψη ελάχιστης προθεσμίας δύο εβδομάδων για τη διατύπωση των απόψεων των ενδιαφερόμενων μερών σε εξαιρετικές περιπτώσεις, όταν υπάρχει ανάγκη έκτακτης και άμεσης παρέμβασης για την τροποποίηση του ισχύοντος καθεστώτος, δεν έγινε δεκτό, καθώς η σχετική διάταξη του άρθρου 18 παρ. 2 ακολουθεί την αντίστοιχη διάταξη της Οδηγίας, που δεν ορίζει ελάχιστη προθεσμία.

Άρθρο 25 (Εξωδικαστική επίλυση διαφορών (άρθρο 25 Οδηγίας (ΕΕ) 2018/1972) [νυν άρθρο 133]: Το σχόλιο για την παράλληλη αρμοδιότητα Συνηγόρου του Καταναλωτή και ΕΕΤΤ αναφορικά με την εξωδικαστική επίλυση διαφορών μεταξύ καταναλωτών και παρόχων δεν έγινε δεκτό, καθώς και με την υφιστάμενη πρόβλεψη παρέχεται η δυνατότητα συνεργασίας του Συνηγόρου του Καταναλωτή με την ΕΕΤΤ, όπου κρίνεται αναγκαίο. Το σχόλιο για την επέκταση της πρόσβασης σε διαδικασίες εναλλακτικής επίλυσης διαφορών σε τελικούς χρήστες εκτός των καταναλωτών, ιδίως σε μικρές και πολύ μικρές επιχειρήσεις δεν έγινε αποδεκτό, καθώς προβλέπεται στην Οδηγία ως δυνατότητα που δεν κρίθηκε σκόπιμο να υιοθετηθεί στο παρόν νομοσχέδιο.

Άρθρο 30 [Συμμόρφωση προς τους όρους της γενικής άδειας ή των δικαιωμάτων χρήσης ραδιοφάσματος και πόρων αριθμοδότησης και συμμόρφωση προς τις ειδικές υποχρεώσεις

(άρθρο 30 Οδηγίας (ΕΕ) 2018/1972)) [νυν άρθρο 138]: -Το σχόλιο για την διαδικασία επιβολής προστίμων χωρίς ακρόαση δεν έγινε δεκτό καθώς κρίνεται απαραίτητο να τηρείται η διαδικασία ακρόασης, που θεμελιώνεται συνταγματικά (άρθρο 20 παρ. 2 Σ).

-Το σχόλιο για την αλλαγή της διατύπωσης της παρ. 3γ δεν γίνεται δεκτό, καθώς η πρόβλεψη του νομοσχεδίου ακολουθεί την αντίστοιχη διάταξη της Οδηγίας.

- Το σχόλιο για την τροποποίηση της παρ. 6 δεν έγινε δεκτό, δεδομένου ότι η πρόβλεψη του νομοσχεδίου ακολουθεί το πνεύμα της οδηγίας για τη λήψη έκτακτων προσωρινών μέτρων για την αντιμετώπιση της κατάστασης.

- Το σχόλιο για την τροποποίηση της παρ. 7 αναφορικά με την αυτοδίκαιη έκπτωση στην εμπρόθεσμη καταβολή προστίμων και την επιστροφή χρηματικών ποσών μετά από δικαστική απόφαση δεν έγινε δεκτό καθώς στην παρούσα φάση υπάρχει εκκρεμοδικία ενώπιον των δικαστηρίων για το θέμα αυτό.

Άρθρο 39 (Τυποποίηση (άρθρο 39 Οδηγίας (ΕΕ) 2018/1972)) [νυν άρθρο 147]: Το σχόλιο για την τροποποίηση του άρθρου 39 δεν έγινε δεκτό καθώς με την παρούσα ενσωμάτωση του Κώδικα Ηλεκτρονικών Επικοινωνιών ακολουθείται πιστά η ιεράρχηση των προτύπων που κάνει η Οδηγία. Η Οδηγία δεν περιλαμβάνει ειδικές προβλέψεις για ελέγχους, και ως εκ τούτου δεν έχει γίνει αντίστοιχη πρόβλεψη στο νομοσχέδιο.

Άρθρο 42 (Τέλη δικαιωμάτων χρήσης (άρθρο 42 Οδηγίας (ΕΕ) 2018/1972)) [νυν άρθρο 150]: Το σχόλιο για την τροποποίηση της παρ. 2 σχετικά με την μη εφαρμογή διοικητικών επιβαρύνσεων για τα δικαιώματα χρήσης ραδιοφάσματος, στις περιπτώσεις στις οποίες τα δίκτυα ή οι υπηρεσίες ηλεκτρονικών επικοινωνιών παρέχονται σε μη κερδοσκοπική βάση δεν γίνεται δεκτό, καθώς η πρόβλεψη του νομοσχεδίου ακολουθεί την αντίστοιχη διάταξη της Οδηγίας. Περαιτέρω από κανένα σημείο της Οδηγίας δεν προκύπτει η μη εφαρμογή διοικητικών επιβαρύνσεων στις ανωτέρω περιπτώσεις.

Άρθρο 43 (Δικαιώματα διέλευσης (άρθρο 43 Οδηγίας (ΕΕ) 2018/1972)) [νυν άρθρο 151]: - Το σχόλιο για την αντικατάσταση του όρου «δημόσιους χώρους» του εδ. β' της παρ. 1 με τη φράση «σχετικά με τους χώρους που ανήκουν στο Δημόσιο, σε Ο.Τ.Α.» δεν γίνεται δεκτό, καθώς η παρ. 1 αποτελεί μεταφορά της αντίστοιχης παραγράφου του καταργούμενου άρθρου 28 του ν. 4070/2012 και επομένως κρίνεται σκόπιμη η διατήρηση της διατύπωσης, προκειμένου να εξυπηρετηθεί η λειτουργία τόσο των διατάξεων εθνικού δικαίου του παρόντος νομοθετήματος και των διατηρούμενων ρυθμίσεων του ν. 4070/2012.

- Το σχόλιο για την τροποποίηση της παρ. 9 σχετικά με τον μη ορισμό τελών διέλευσης, στις περιπτώσεις στις οποίες τα δίκτυα ή οι υπηρεσίες ηλεκτρονικών επικοινωνιών παρέχονται σε μη κερδοσκοπική βάση δεν γίνεται δεκτό, καθώς η πρόβλεψη του νομοσχεδίου, όπως προκύπτει και από την αιτιολογική έκθεση, αναδιατυπώνει την αντίστοιχη παράγραφο του καταργούμενου άρθρου 28 του ν. 4070/2012 ενώ ενσωματώνει παράλληλα τις απαιτούμενες διατάξεις του άρθρου 43 της Οδηγίας.

- Δεν έγινε δεκτό το σχόλιο για την αναδιατύπωση της παρ. 13, καθώς θεωρείται ότι ερμηνευτικά προκύπτει ότι το «μίσθωμα» περιλαμβάνεται στην «αποζημίωση», συνεπώς ρητή αναφορά του δεν απαιτείται.

- Δεν έγινε δεκτό το σχόλιο για τη διαγραφή της «αποθετικής ζημίας» στην παρ. 14, καθώς ακολουθείται ο ν. 4070/2012.

Άρθρο 45 (Διαχείριση ραδιοφάσματος για δίκτυα και υπηρεσίες ηλεκτρονικών επικοινωνιών (άρθρο 45 Οδηγίας (ΕΕ) 2018/1972)) [νυν άρθρο 153]: Το σχόλιο για την τροποποίηση της παρ. 1 σχετικά με τη λήψη υπόψη, κατά την έκδοση σχετικών αδειών και την επιβολή

διοικητικών τελών, των περιπτώσεων στις οποίες τα δίκτυα ή οι υπηρεσίες ηλεκτρονικών επικοινωνιών παρέχονται σε μη κερδοσκοπική βάση δεν έγινε δεκτό, καθώς η διάταξη του νομοσχεδίου ακολουθεί την αντίστοιχη διάταξη της Οδηγίας. Σε κάθε περίπτωση, σημειώνεται ότι σύμφωνα με την περ. ε' της παρ. 4 του άρθρου 3 (νυν 111): «προς επίτευξη των στόχων πολιτικής που αναφέρονται στην παρ. 2 και εξειδικεύονται στην παρούσα, η ΕΕΤΤ και οι λοιπές αρμόδιες αρχές συνυπολογίζουν δεόντως τις ποικίλες συνθήκες όσον αφορά τις υποδομές, τον ανταγωνισμό, την κατάσταση των τελικών χρηστών και ιδίως των καταναλωτών στις διάφορες γεωγραφικές ζώνες του ίδιου κράτους μέλους, συμπεριλαμβανομένων των τοπικών υποδομών υπό τη διαχείριση φυσικών προσώπων για μη κερδοσκοπικό σκοπό». Συνεπώς, βάσει της διάταξης αυτής, ερμηνευτικά προκύπτει ότι η ΕΕΤΤ μπορεί να εξετάσει ούτως ή άλλως τις περιπτώσεις όπου τα δίκτυα ή οι υπηρεσίες ηλεκτρονικών επικοινωνιών παρέχονται σε μη κερδοσκοπική βάση.

Άρθρο 48 (Χορήγηση μεμονωμένων δικαιωμάτων χρήσης ραδιοφάσματος (άρθρο 48 Οδηγίας (ΕΕ) 2018/1972)) [νυν άρθρο 156]: Το σχόλιο για την τροποποίηση της παρ. 1 σχετικά με τη λήψη υπόψη, κατά τη χορήγηση μεμονωμένων δικαιωμάτων χρήσης ραδιοφάσματος, των περιπτώσεων στις οποίες τα δίκτυα ή οι υπηρεσίες ηλεκτρονικών επικοινωνιών παρέχονται σε μη κερδοσκοπική βάση δεν έγινε δεκτό, καθώς η διάταξη του νομοσχεδίου ακολουθεί την αντίστοιχη διάταξη της Οδηγίας. Σε κάθε περίπτωση, σημειώνεται ότι σύμφωνα με την περ. ε' της παρ. 4 του άρθρου 3 (νυν 111): «προς επίτευξη των στόχων πολιτικής που αναφέρονται στην παρ. 2 και εξειδικεύονται στην παρούσα, η ΕΕΤΤ και οι λοιπές αρμόδιες αρχές συνυπολογίζουν δεόντως τις ποικίλες συνθήκες όσον αφορά τις υποδομές, τον ανταγωνισμό, την κατάσταση των τελικών χρηστών και ιδίως των καταναλωτών στις διάφορες γεωγραφικές ζώνες του ίδιου κράτους μέλους, συμπεριλαμβανομένων των τοπικών υποδομών υπό τη διαχείριση φυσικών προσώπων για μη κερδοσκοπικό σκοπό». Συνεπώς, βάσει της διάταξης αυτής, ερμηνευτικά προκύπτει ότι η ΕΕΤΤ μπορεί να εξετάσει ούτως ή άλλως τις περιπτώσεις όπου τα δίκτυα ή οι υπηρεσίες ηλεκτρονικών επικοινωνιών παρέχονται σε μη κερδοσκοπική βάση.

Άρθρο 52 (Ανταγωνισμός (άρθρο 52 Οδηγίας (ΕΕ) 2018/1972)) [νυν άρθρο 160]: - Το σχόλιο για την αναδιατύπωση της παρ. 2 δεν έγινε δεκτό, καθώς η διάταξη έχει ακολουθήσει και ενσωματώνει επακριβώς την αντίστοιχη διάταξη της Οδηγίας, στο πνεύμα της οποίας δεν είναι να επιβάλλει υποχρέωση ανάλυσης αγοράς.

- Το σχόλιο για την τροποποίηση του στοιχείου β της παρ. 2 αναφορικά με τη δέσμευση ορισμένου μέρους ζώνης ραδιοφάσματος ή συνόλου ζωνών για εκχώρηση σε νεοεισερχομένους, ιδίως αν οι νεοεισερχόμενοι παρέχουν δίκτυα ή υπηρεσίες ηλεκτρονικών επικοινωνιών σε μη κερδοσκοπική βάση δεν έγινε δεκτό, καθώς η διάταξη του νομοσχεδίου ακολουθεί την αντίστοιχη διάταξη της Οδηγίας.

Άρθρο 56 (Πρόσβαση σε ασύρματα τοπικά δίκτυα (άρθρο 56 Οδηγίας (ΕΕ) 2018/1972) [νυν άρθρο 164]: Το σχόλιο για την τροποποίηση του άρθρου σχετικά με διάφορες ρυθμίσεις που αφορούν μη κερδοσκοπικούς φορείς ή φορείς κοινωνικής οικονομίας που παρέχουν υπηρεσίες ανάπτυξης και διασύνδεσης RLAN στα πλαίσια της οικονομικής τους δραστηριότητας καθώς επίσης και την επαναδιατύπωση του ορισμού του RLAN, δεν έγινε δεκτό καθώς το άρθρο του νομοσχεδίου ακολουθεί τις αντίστοιχες διατάξεις της Οδηγίας.

Άρθρο 57 (Ανάπτυξη και λειτουργία σημείων ασύρματης πρόσβασης μικρής εμβέλειας (άρθρο 57 της Οδηγίας (ΕΕ) 2018/1972)) [νυν άρθρο 165]: Το σχόλιο για τη διαγραφή της παρ. 2 που περιλαμβάνει την εξουσιοδοτική διάταξη για την έκδοση ΚΥΑ δεν έγινε δεκτό,

δεδομένου ότι ο Εκτελεστικός Κανονισμός 2020/911 περιλαμβάνει μόνο τα τεχνικά χαρακτηριστικά των σημείων ασύρματης πρόσβασης μικρής εμβέλειας, για δε τον καθορισμό των λοιπών στοιχείων ως προς την εφαρμογή του άρθρου 57 παρ. 1 της Οδηγίας κρίνεται απαραίτητη η έκδοση απόφασης. Είναι γεγονός ότι η έκδοση της απόφασης αυτής δεν πρέπει να καθυστερήσει δεδομένης της έναρξης ισχύος του Εκτελεστικού Κανονισμού από 21.12.2020, το δε στοιχείο αυτό λαμβάνεται υπόψη για την επίσπευση της σχετικής διαδικασίας.

Άρθρο 75 (Τέλη τερματισμού (άρθρο 75 Οδηγίας (ΕΕ) 2018/1972)) [νυν άρθρο 183]: Το σχόλιο για την πρόβλεψη υποχρέωσης ανάλυσης αγοράς εκ μέρους της ΕΕΤΤ δεν γίνεται δεκτό, λαμβάνοντας υπόψη τη Σύσταση 2014/710 της Επιτροπής της 9ης Οκτωβρίου 2014 σχετικά με σημαντικές αγορές προϊόντων και υπηρεσιών στον τομέα των ηλεκτρονικών επικοινωνιών, οι οποίες επιδέχονται εκ των προτέρων κανονιστική ρύθμιση, σύμφωνα με την οδηγία 2002/21/ΕΚ του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου σχετικά με κοινό κανονιστικό πλαίσιο για δίκτυα και υπηρεσίες ηλεκτρονικών επικοινωνιών (L 295). Σύμφωνα με τη Σύσταση αυτή, η εθνική ρυθμιστική αρχή (εν προκειμένω η Ε.Ε.Τ.Τ.) μπορεί να κρίνει σκόπιμο, με βάση τις συγκεκριμένες εθνικές συνθήκες, να διεξαγάγει τρικριτηριακή δοκιμασία για τις αγορές που απαριθμούνται στο παράρτημα της Σύστασης και μπορεί να καταλήξει στο συμπέρασμα ότι τα τρία κριτήρια που προβλέπει η Σύσταση πληρούνται ή ότι δεν πληρούνται στις εθνικές συνθήκες. Εάν συγκεκριμένη αγορά που περιλαμβάνεται στη Σύσταση δεν πληροί τα τρία κριτήρια, η εθνική ρυθμιστική αρχή θα πρέπει να μην επιβάλει σε αυτήν κανονιστικές υποχρεώσεις. Βάσει της Σύστασης, η εθνική ρυθμιστική αρχή μπορεί να προσδιορίζει άλλες αγορές πέραν εκείνων που απαριθμούνται στην σύσταση και να τις υποβάλλει στην τρικριτηριακή δοκιμασία. Ειδικότερα, εάν η εθνική ρυθμιστική αρχή, αφού καταλήξει στο συμπέρασμα ότι μια αγορά λιανικής δεν είναι πραγματικά ανταγωνιστική χωρίς εκ των προτέρων ρύθμιση, προτίθεται να ρυθμίσει την ή τις αντίστοιχες αγορές χονδρικής και αυτές δεν περιλαμβάνονται στη Σύσταση, η εν λόγω αρχή θα πρέπει πάντα να διεξάγει την τρικριτηριακή δοκιμασία.

Άρθρο 76 (Ρυθμιστική αντιμετώπιση νέων στοιχείων δικτύου πολύ υψηλής χωρητικότητας (άρθρο 76 Οδηγίας (ΕΕ) 2018/1972)) [νυν άρθρο 184]: Το σχόλιο για την προσθήκη τέταρτης παραγράφου δεν έγινε δεκτό, δεδομένου ότι οι διατάξεις του άρθρου 76 ακολουθούν τη διατύπωση της Οδηγίας.

Άρθρο 108 (Διαθεσιμότητα υπηρεσιών (άρθρο 108 Οδηγίας (ΕΕ) 2018/1972) [νυν άρθρο 216]: Τα σχόλια έχουν ήδη ληφθεί υπόψη κατά τη νομοπαρασκευαστική διαδικασία.

Άρθρο 113 (Διαλειτουργικότητα ραδιοφωνικών δεκτών αυτοκινήτων και ραδιοφωνικών δεκτών ευρείας κατανάλωσης και ψηφιακού τηλεοπτικού εξοπλισμού ευρείας κατανάλωσης (άρθρο 113 Οδηγίας (ΕΕ) 2018/1972)) [νυν άρθρο 221]: Το σχόλιο για την πρόβλεψη ελάχιστων προδιαγραφών δεν έγινε δεκτό καθώς είναι αόριστο ως προς τις προδιαγραφές που προτείνεται να τεθούν. Το σχόλιο για την εξαίρεση των παρόχων συνδρομητικών υπηρεσιών στην παρ. 3 δεν έγινε δεκτό, καθώς από την υφιστάμενη διατύπωση της διάταξης ήδη προκύπτει τέτοια εξαίρεση («όταν είναι τεχνικά εφικτό»).

Άρθρο 114 (Υποχρεώσεις «μεταφοράς σήματος» (άρθρο 114 Οδηγίας (ΕΕ) 2018/1972)) [νυν άρθρο 222]: Τα σχόλια επί του άρθρου 114 αφορούν το περιεχόμενο των ΚΥΑ που προβλέπονται στο άρθρο αυτό και θα ληφθούν υπόψη κατά το στάδιο έκδοσης των αποφάσεων αυτών.

Άρθρο 118 (Μεταβατικές διατάξεις) [νυν άρθρο 226]: Το σχόλιο δεν έγινε δεκτό καθώς δεν προκύπτει ποια είναι η ασάφεια της διάταξης.

Άρθρο 120 (Παραρτήματα): Το σχόλιο δεν έγινε δεκτό για τον ίδιο λόγο που δεν έγινε δεκτό το συναφές σχόλιο επί του άρθρου 113 για την εξαίρεση των συνδρομητικών υπηρεσιών.