

<p style="text-align: center;"><b>Σχέδιο Νόμου του Υπουργείου Ανάπτυξης και Επενδύσεων με τίτλο:</b>  <b>«Διυπηρεσιακή Μονάδα Ελέγχου Αγοράς, ρύθμιση της οικονομικής δραστηριότητας, αντιμετώπιση του παράνομου εμπορίου, πρόστιμα για τη διακίνηση και εμπορία απομμητικών/παραποιημένων προϊόντων, ρύθμιση θεμάτων για τη βιομηχανία, τις ιδιωτικές επενδύσεις, τις συμπράξεις δημοσίου και ιδιωτικού τομέα, την έρευνα, την καινοτομία και το Οικονομικό Επιμελητήριο Ελλάδος και λοιπές διατάξεις».</b></p>	
<b>Σχόλια ανά άρθρο</b>	<b>Αξιολόγηση σχολίων</b>
<b>(περιλαμβάνονται μόνο τα άρθρα για τα οποία υπεβλήθη τουλάχιστον ένα σχόλιο)</b>	
<b>ΚΕΦΑΛΑΙΟ Α΄ ΡΥΘΜΙΣΕΙΣ ΓΕΝΙΚΗΣ ΓΡΑΜΜΑΤΕΙΑΣ ΕΜΠΟΡΙΟΥ ΚΑΙ ΠΡΟΣΤΑΣΙΑΣ ΚΑΤΑΝΑΛΩΤΗ Άρθρο 1 Ορισμοί</b>	
<p>Ο νόμος ξεκινά με αναφορά στη Γεν. Γραμματεία Εμπορίου &amp; Προστασίας Καταναλωτή, η οποία σύμφωνα με το άρθρο 1 ασχολείται με το παρεμπόριο.  Εφόσον η ΔΙΜΕΑ είναι ανεξάρτητη δομή &amp; όχι τμήμα της Γεν. Γραμματείας Εμπορίου &amp; Προστασίας Καταναλωτή γιατί γίνεται αναφορά στην τελευταία;</p>	<p>Τα σχόλια (4) αφορούν σε προτάσεις στήριξης της ελεγκτικής διαδικασίας για την αποτελεσματικότητα των ελέγχων και τη διασύνδεση του νόμου με διατάξεις του ν.4512/2018. Ενσωματώθηκαν κάποιες από τις προτάσεις και υπήρξε διασύνδεση διατάξεων του σχεδίου νόμου με διατάξεις του ν.4512/2018.</p>

<p>Παρατηρήσεις Προέδρου Ε.Β.Ε.Π. &amp; Π.Ε.Σ.Α. Βασίλη Κορκίδη</p> <p>Το υπουργείο Ανάπτυξης και Επενδύσεων, με την συνδρομή της Γενικής Γραμματείας Εμπορίου όπως είχε υποσχεθεί, καλώς έθεσε σε δημόσια διαβούλευση το σχέδιο νόμου για την αντιμετώπιση του παράνομου εμπορίου στη χώρα μας. Είναι η πρώτη ολοκληρωμένη θεσμική παρέμβαση της Πολιτείας απέναντι στο οικονομικό έγκλημα, είτε αυτό εμφανίζεται σε φυσική, είτε σε ψηφιακή μορφή καθώς και σε όλα τα στάδια διακίνησης, δηλαδή την είσοδο, αποθήκευση, διανομή και πώληση. Το Επιμελητήριο μας στην δημόσια διαβούλευση κατέθεσε 12 προτάσεις που να ευνοούν την νόμιμη επιχειρηματικότητα και να μην δημιουργούν εμπόδια στις υγιείς επιχειρήσεις. Η αναδιάρθρωση του ελεγκτικού μηχανισμού με τη σύσταση του Δι.Μ.Ε.Α. αναμένεται να λειτουργήσει στην αγορά συνδυαστικά και αποτελεσματικά, χωρίς επικαλύψεις αρμοδιοτήτων, κενά νόμου και καθυστερήσεις ελέγχων.</p> <p>Θεωρούμε, ότι ο καλύτερος τρόπος πάταξης του παρεμπορίου είναι η στήριξη του νόμιμου εμπορίου και η ευνοϊκή φορολογική αντιμετώπιση του καταναλωτή που προμηθεύεται προϊόντα από αυτό.</p> <p>1. Σύσταση αρμόδιων φορέων ελέγχου παρεμπορίου με το μικρότερο δυνατό αριθμό υπηρεσιών ώστε να καθίσταται απλή και άμεση η ανάθεση ελέγχων και να αυξηθεί ο αριθμός και η αποτελεσματικότητα των ελέγχων.</p>	
--	--

<p>Παρατηρήσεις Προέδρου Ε.Β.Ε.Π. &amp; Π.Ε.Σ.Α. Βασιλή Κορκίδη Το υπουργείο Ανάπτυξης και Επενδύσεων, με την συνδρομή της Γενικής Γραμματείας Εμπορίου όπως είχε υποσχεθεί, καλώς έθεσε σε δημόσια διαβούλευση το σχέδιο νόμου για την αντιμετώπιση του παράνομου εμπορίου στη χώρα μας. Είναι η πρώτη ολοκληρωμένη θεσμική παρέμβαση της Πολιτείας απέναντι στο οικονομικό έγκλημα, είτε αυτό εμφανίζεται σε φυσική, είτε σε ψηφιακή μορφή καθώς και σε όλα τα στάδια διακίνησης, δηλαδή την είσοδο, αποθήκευση, διανομή και πώληση. Το Επιμελητήριο μας στην δημόσια διαβούλευση κατέθεσε 12 προτάσεις που να ευνοούν την νόμιμη επιχειρηματικότητα και να μην δημιουργούν εμπόδια στις υγιείς επιχειρήσεις. Η αναδιάρθρωση του ελεγκτικού μηχανισμού με τη σύσταση του ΔΙ.Μ.Ε.Α. αναμένεται να λειτουργήσει στην αγορά συνδυαστικά και αποτελεσματικά, χωρίς επικαλύψεις αρμοδιοτήτων, κενά νόμου και καθυστερήσεις ελέγχων. Θεωρούμε, ότι ο καλύτερος τρόπος πάταξης του παρεμπορίου είναι η στήριξη του νόμιμου εμπορίου και η ευνοϊκή φορολογική αντιμετώπιση του καταναλωτή που προμηθεύεται προϊόντα από αυτό.</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Σύσταση αρμόδιων φορέων ελέγχου παρεμπορίου με το μικρότερο δυνατό αριθμό υπηρεσιών ώστε να καθίσταται απλή και άμεση η ανάθεση ελέγχων και να αυξηθεί ο αριθμός και η αποτελεσματικότητα των ελέγχων.</li> <li>2. Πλήρης επικαιροποίηση και αυστηρός έλεγχος όλων των δικαιολογητικών που απαιτούνται για την λειτουργία Κυριακάτικων Αγορών και Λαϊκών Αγορών.</li> <li>3. Λεπτομερής και ξεκάθαρη γραμμογράφηση των θέσεων έτσι ώστε να καθίσταται απλός και εύκολος ο έλεγχος των νόμιμων αδειών.</li> <li>4. Μόνιμη παρουσία δημοτικών απορριμματοφόρων ιδιαίτερα τις Κυριακές, ώστε τα παράνομα προϊόντα και τα προϊόντα σε μη αδειοδοτημένους πάγκους να καταστρέφονται άμεσα.</li> <li>5. Συχνές περιπολίες της Δημοτικής Αστυνομίας και της ΕΛ.ΑΣ. για τον εντοπισμό και την κατάσχεση απομμητικών προϊόντων και την πάταξη του λαθρεμπορίου καπνικών προϊόντων.</li> <li>6. Δημιουργία δημόσιου και προσβάσιμου (π.χ. Διαύγεια) Μητρώου τόσο των αδειούχων πωλητών υπαίθριου εμπορίου, όσο και των θέσεων που έχουν αδειοδοτηθεί για στάσιμο εμπόριο και έλεγχος για αποφυγή πολλαπλών αδειών στον ίδιο δικαιούχο.</li> <li>7. Επίσπευση εφαρμογής ηλεκτρονικής τιμολόγησης.</li> <li>8. Επίσπευση της ηλεκτρονικής διασύνδεσης των ταμειακών μηχανών με το Υπουργείο Οικονομικών.</li> <li>9. Δέσμευση του οχήματος έως την επιβολή των προβλεπόμενων προστίμων, ανεξαρτήτου ποσότητας προϊόντων παρεμπορίου.</li> <li>10. Δειγματοληπτικός έλεγχος και κατάσχεση των παράνομων προϊόντων κατά την είσοδό τους στη χώρα, μέσω της γενικευμένης χρήσης ειδικών μηχανημάτων, όπως τα "X-Ray scanners" και "Electromagnetic field container scanners" στις πύλες εισόδου-εξόδου (τελωνεία και μεγάλα λιμάνια). Έλεγχος ύπαρξης παραστατικών σε ημιφορτηγά κατά την διάρκεια αναμονής τους για αναχώρησή τους σε νησιά.</li> <li>11. Λαϊκές Αγορές - επαναθεσμοθέτηση της ποσοτικής αναλογίας διαρκών προϊόντων και προϊόντων γης και θάλασσας. Συγκεκριμένα, η αναλογία πρωτογενών προϊόντων με διαρκή να καθορίζεται σε 9 προς 1. Όπου δεν ισχύει αυτή η ισορροπία, όταν κενώνονται θέσεις, αυτές να αναπληρώνονται από τα προϊόντα γης και θάλασσας, μέχρι να επιτευχθεί το 9 προς 1.</li> <li>12. Τα Πρόστιμα και οι Ποσότητες στη διακίνηση και εμπορία απομμητικών/παραποιημένων προϊόντων μας προβληματίζουν, αφού γνωρίζουμε καλά πόσο πολυάριθμο είναι το δίκτυο και πόσο πολύ μπορούν να διαιρεθούν οι ποσότητες. Τα πρόστιμα που επιβάλλονται πρέπει και να εισπράττονται μέσα και όχι να εκκρεμούν για χρόνια. Πέραν των 1.500 ευρώ για αριθμό έως 500 τεμαχίων τις 100.000 ευρώ για τη διακίνηση και εμπορία απομμητικών/παραποιημένων προϊόντων συνολικού αριθμού από 5001 και άνω τεμαχίων να ισχύει η κατάσχεση και καταστροφή των προϊόντων λαθρεμπορίου και ειδικά των καπνικών προϊόντων με συνοπτικές διαδικασίες.</li> </ol>	
<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Θα πρέπει να υπάρχει διασύνδεση του νόμου αυτού με τις διατάξεις του ν.4512/2018 που αφορούν τον καθορισμό του γενικού πλαισίου εποπτείας των οικονομικών δραστηριοτήτων και της αγοράς προϊόντων (Μέρος Δ').</li> <li>2. Στο άρθρο 1 προτείνουμε να προστεθεί διάταξη με την οποία να ισχύουν οι ορισμοί του ν. 4512/2018 για τους όρους που χρησιμοποιούνται σε τούτο το σχέδιο νόμου (π.χ. έλεγχος, προϊόν).</li> </ol>	

<p><b>Άρθρο 2 Σύσταση Διυπηρεσιακής Μονάδας Ελέγχου Αγοράς (Δι.Μ.Ε.Α.)</b></p>	
<p>Ισχύει και εδώ το σχόλιο μου κάτω από το άρθρο 3</p>	<p>Τα σχόλια για το άρθρο 2 επικεντρώνονται στο καθεστώς αυτονομίας της Δι.Μ.Ε.Α. και στην αυστηρότητα που απαιτείται επί του ελέγχου των δικαιολογητικών για τη λειτουργία των Κυριακάτικων αγορών. Δεν ενσωματώθηκε κάποιο από τα 3 σχόλια που έγιναν επί του άρθρου.</p>
<p>2.Πλήρης επικαιροποίηση και αυστηρός έλεγχος όλων των δικαιολογητικών που απαιτούνται για την λειτουργία Κυριακάτικων Αγορών και Λαϊκών Αγορών.</p>	
<p>Με το Σχέδιο νόμου για τη σύσταση της ΔΙΜΕΑ συγκροτείται άλλη μια αυτοτελής Υπηρεσία που υπάγεται απ' ευθείας στον Υπουργό Ανάπτυξης, με δικό της καθεστώς διοικητικής λειτουργίας και οικονομικής διαχείρισης. Τίθεται το ερώτημα ποιος ο λόγος ύπαρξης μιας ακόμη υπηρεσίας η οποία θα λειτουργεί σε καθεστώς αυτονομίας, με δικό της διοικητή και προϊσταμένους Διευθύνσεων και Τμημάτων οι οποίοι θα ορίζονται από τον Υπουργό Ανάπτυξης, καταστρατηγώντας κάθε έννοια διοικητικής διαδικασίας.</p> <p>Σε μια εποχή που αποδείχτηκε η αποτελεσματικότητα των υπηρεσιών του Δημοσίου Τομέα είναι ανάγκη να αξιοποιηθεί η εμπειρία, οι γνώσεις και οι μηχανισμοί των αρμόδιων υπηρεσιών Αγοράς της Γενικής Γραμματείας Εμπορίου χωρίς να καταργούνται υπηρεσιακές μονάδες και να αφαιρούνται αντικείμενα και δυνατότητες δράσης από τις υπηρεσίες αυτές και χωρίς αλληλοεπικάλυψη αρμοδιοτήτων που μάλλον δυσχεραίνουν παρά διευκολύνουν την αποτελεσματικότητα των μηχανισμών ελέγχου του παρεμπορίου.</p>	
<p><b>Άρθρο 3 Αποστολή και αρμοδιότητες της Δι.Μ.Ε.Α.</b></p>	
<p>Σε πάρα πολλές νομοθετικές/κανονιστικές διατάξεις προβλέπεται ειδικότερη καθ' ύλη αρμοδιότητα και ως προς τον έλεγχο προϊόντων κλπ διαφόρων άλλων δημοσίων υπηρεσιών υπουργείων ή και Ανεξαρτήτων Αρχών κλπ. Συνεπώς υπάρχει μεγάλος κίνδυνος σύγχυσης, αλληλεπικάλυψης ακόμη και ζητήματα νομιμότητας και ακυρότητας. Πρέπει λοιπόν να αποσαφηνιστεί ρητά, συγκεκριμένα και ξεκάθαρα τι ισχύει, τι δεν ισχύει, τι καταργείται και τι εξαιρείται κλπ. Ένας νόμος, ακόμη και αν είναι μεταγενέστερος, εφόσον είναι γενικός, δεν καταργεί ένα προηγούμενο και ήδη υπάρχοντα που είναι ειδικότερος, πολύ δε περισσότερο όταν αυτός έχει υιοθετηθεί στην ελληνική έννομη τάξη κατ' εφαρμογή κοινοτικής/ενωσιακής νομοθεσίας.</p>	<p>Τα σχόλια επί του άρθρου 3 αφορούν στα εξής:</p>
<p>Δεδομένου ότι θα συσταθούν μικτά κλιμάκια με την συμμετοχή της Δημοτικής Αστυνομίας θα πρέπει να δοθεί βάρος στην ενίσχυση της Δημοτικής Αστυνομίας με με πρώην Δημοτικούς Αστυνομικούς που επιθυμούν να επιστρέψουν στις υπηρεσίες τους αλλά και με νέες προσλήψεις αφού οι ελλείψεις στο κλάδο είναι πολύ μεγάλες.</p>	<p>α. Σε πρόταση για πραγματοποίηση από την ΔΙΜΕΑ μετρωλογικών ελέγχων,</p>

	που σήμερα πραγματοποιούνται από τη Γενική Γραμματεία Βιομηχανίας
Στην παράγραφο 4 προβλέπεται ότι η ΔΙ.Μ.Ε.Α. δύναται να προβαίνει σε ανάθεση έργου σε ειδικούς εμπειρογνώμονες – τεχνικούς συμβούλους, σύμφωνα με την κείμενη νομοθεσία περί δημοσίων συμβάσεων. Δέον να αποσαφηνισθεί ποιο θα είναι το έργο που θα ανατίθεται στους ειδικούς εμπειρογνώμονες – τεχνικούς συμβούλους.	β. Σε διευκρίνιση των αρμοδιοτήτων της ΔΙ.Μ.Ε.Α.
Δεν είναι σαφές από την διατύπωση της περιπτ. στ' της παρ. 1, από ποιες υπηρεσίες θα συγκροτούνται τα μικτά κλιμάκια ελέγχου.	γ. Σε ενίσχυση της Δημοτικής Αστυνομίας, η οποία συνεργάζεται με τη ΔΙ.Μ.Ε.Α.
Στην παρ.1στ. του άρθρου 3 απουσιάζει η ΕΛ.ΑΣ. η οποία αποτελεί απαραίτητη Υπηρεσία για να εκτελεστούν τα αυτόφωρα και να καμφθούν τυχόν παραβατικές αντιδράσεις ελεγχόμενων.  Στην παρ.3 του άρθρου 3 πολύ θετική η προσθήκη πειθαρχικών κυρώσεων για μη συμμετοχή-άρνηση συμμετοχής εμπλεκόμενων Υπηρεσιών	δ. Σε αποσαφήνιση της συγκρότησης των μικτών κλιμακίων και της αρμοδιότητας των εμπειρογνομόνων.
Η Δημοτική Αστυνομία συμμετέχει διαρκώς στα μικτά κλιμάκια και συνεχώς της δίνονται και νέες αρμοδιότητες-τομείς ελέγχου. Η άμεση ενίσχυσή της με προσωπικό είναι επιτακτική.	Κατόπιν των ανωτέρω παρατηρήσεων/προτάσεων, το άρθρο βελτιώθηκε με την προσθήκη των αρμοδιοτήτων της ΔΙ.Μ.Ε.Α. και την αποσαφήνιση της συγκρότησης των μικτών κλιμακίων.
Παράγραφος 1α: Ο έλεγχος της εύρυθμης λειτουργίας της αγοράς είναι ένας πολύ γενικός όρος και συμπεριλαμβάνει τα πάντα πχ άδεια, ρος, covid, 4177/13, 4497/17, παρεμπόριο ακόμα και αν έχει πυροσβεστήρες ένα κατάστημα και ό,τι άλλο μπορεί να φανταστεί κανείς και οι ελεγκτές της ΔΙΜΕΑ θα επωμιστούν με έναν τεράστιο όγκο νομοθεσίας και θα είναι όλοι υπεύθυνοι για όλα; Είναι όντως έτσι ή απλά δεν έχει αποσαφηνιστεί; Δηλαδή η Γενική Γραμματεία Εμπορίου & Προστασίας Καταναλωτή σύμφωνα με το άρθρο 1 ασχολείται με το παρεμπόριο & η ΔΙΜΕΑ με όλα;	Συνεπώς, από τα 10 σχόλια που συγκέντρωσε το εν λόγω άρθρο, ενσωματώθηκαν τα μισά.
3. Λεπτομερής και ξεκάθαρη γραμμογράφηση των θέσεων έτσι ώστε να καθίσταται απλός και εύκολος ο έλεγχος των νόμιμων αδειών.	
Θα πρέπει να διευκρινιστούν αναλυτικά οι αρμοδιότητες της ΔΙ.ΜΕ.Α ώστε να μην υπερκαλύπτουν τις αρμοδιότητες της Γενικής Γραμματείας Βιομηχανίας σχετικά με την εποπτεία της αγοράς και την αξιολόγηση της συμμόρφωσης των προϊόντων σύμφωνα με την εναρμονισμένη τεχνική νομοθεσία. Επιπλέον πρέπει να καθοριστούν οι διαδικασίες συνεργασίας των δύο Υπηρεσιών ώστε να λειτουργούν	

συμπληρωματικά προς όφελος του κοινωνικού συνόλου.	
Στην παρ. α) για τον έλεγχο της εύρυθμης λειτουργίας της αγοράς προϊόντων και παροχή υπηρεσιών δεν συμπεριλαμβάνονται οι μετρολογικοί έλεγχοι σε ότι αφορά όγκο και βάρος (καύσιμα, προσυσκευασμένα προϊόντα, ζυγαριές κλπ.).	
<b>Άρθρο 4 Οργάνωση και λειτουργία της ΔΙ.Μ.Ε.Α.</b>	
4. Μόνιμη παρουσία δημοτικών απορριμματοφόρων ιδιαίτερα τις Κυριακές , ώστε τα παράνομα προϊόντα και τα προϊόντα σε μη αδειοδοτημένους πάγκους να καταστρέφονται άμεσα.	Το σχόλιο για το άρθρο 4 αφορά σε μόνιμη παρουσία δημοτικών απορριμματοφόρων τις Κυριακές σε αγορές για την άμεση καταστροφή των παράνομων προϊόντων. Το σχόλιο δεν ενσωματώθηκε, καθώς είναι γενικό και αφορά σε υπηρεσία ΟΤΑ.
<b>Άρθρο 5 Διοικητής της ΔΙ.Μ.Ε.Α.</b>	
5. Συχνές περιπολίες της Δημοτικής Αστυνομίας και της ΕΛ.ΑΣ. για τον εντοπισμό και την κατάσχεση απομμητικών προϊόντων και την πάταξη του λαθρεμπορίου καπνικών προϊόντων.	Το σχόλιο για το άρθρο 5 αφορά σε πρόταση κοινών περιπολιών Δημοτικής Αστυνομίας και ΕΛ.ΑΣ για την πάταξη του παράνομου εμπορίου και όχι στο διοικητή της ΔΙ.Μ.Ε.Α. που αναφέρεται το άρθρο. Συνεπώς δεν ενσωματώθηκε επί του άρθρου.
<b>Άρθρο 6 Αρμοδιότητες Διευθύνσεων και Τμημάτων</b>	

<p>6. Δημιουργία δημόσιου και προσβάσιμου (π.χ. Διαύγεια) Μητρώου τόσο των αδειούχων πωλητών υπαίθριου εμπορίου, όσο και των θέσεων που έχουν αδειοδοτηθεί για στάσιμο εμπόριο και έλεγχος για αποφυγή πολλαπλών αδειών στον ίδιο δικαιούχο.</p>	<p>το σχόλιο για το άρθρο 6 δεν ενσωματώθηκε</p>
<p><b>Άρθρο 7 Αποσπάσεις προσωπικού</b></p>	
<p>Διόρθωση στην παράγραφο γ' αφού το ΣΔΟΕ έχει συγχωνευθεί : γ)Ένας (1) υπάλληλος της Γενικής Γραμματείας Φορολογικής Πολιτικής</p>	<p>το σχόλιο για το άρθρο 7 ενσωματώθηκε</p>
<p><b>Άρθρο 11 Ελεγκτές της Δι.Μ.Ε.Α.</b></p>	
<p>Στο Μητρώο Ελεγκτών των Περιφερειών, δέον είναι να συμμετέχουν υποχρεωτικά όλοι οι υπάλληλοι οι οποίοι ανήκουν σε ελεγκτικούς μηχανισμούς (Διευθύνσεων Ανάπτυξης, Υγειονομικών Υπηρεσιών, Αγροτικής Οικονομίας και Κτηνιατρικής κ.α.)</p>	<p>Τα σχόλια για το άρθρο 11 αφορούν στην ενίσχυση της Δημοτικής Αστυνομίας με προσωπικό και στη δημιουργία Μητρώου Ελεγκτών των Περιφερειών. Τα σχόλια δεν ενσωματώθηκαν στο άρθρο.</p>
<p>Δεδομένου ότι οι ελεγκτές της Δι.Μ.Ε.Α. ενεργούν ως ειδικοί ανακριτικοί υπάλληλοι αλλά δεν αποκτούν την ιδιότητα του ειδικού ανακριτικού υπαλλήλου είναι απαραίτητη η συνεχής και απρόσκοπτη συμμετοχή των Δημοτικών Αστυνομικών που έχουν την ιδιότητα του ειδικού ανακριτικού υπαλλήλου. Κατά συνέπεια η ενίσχυση της Δημοτικής Αστυνομίας με πρώην Δημοτικούς Αστυνομικούς που επιθυμούν να επιστρέψουν στις υπηρεσίες τους αλλά και περαιτέρω ενίσχυση της Δημοτικής Αστυνομίας με νέους Δημοτικούς Αστυνομικούς είναι απαραίτητη.</p>	
<p>Στο αρ.11 τι εννοείτε ελεγκτές ΔΙΜΕΑ; Το προσωπικό των συναρμόδιων Υπηρεσιών που θα σχηματίζει τα μικτά κλιμάκια ή κάποιο άλλο προσωπικό; Αν εννοείτε το πρώτο τι σημαίνει δεν θα έχουν την ιδιότητα του ειδικού ανακριτικού υπαλλήλου; Ήδη πχ οι Δημοτικοί Αστυνομικοί είναι ειδικοί ανακριτικοί υπάλληλοι για το σύνολο των αρμοδιοτήτων τους κατά τη διάρκεια άσκησης τους.</p>	
<p><b>Άρθρο 12 Εκπαίδευση – Επιμόρφωση</b></p>	

<p>Οι ελεγκτές, που επιχειρούν υπό τη ΔΙ.Μ.Ε.Α., δύνανται να συμμετέχουν και αυτοί σε εξειδικευμένα εκπαιδευτικά προγράμματα ανάλογα με τις αρμοδιότητες και τα καθήκοντά τους.</p>	<p>Τα σχόλια για το άρθρο 12 αφορούν σε συμμετοχή των ελεγκτών που συνεργάζονται με τη ΔΙ.Μ.Ε.Α. σε εκπαιδευτικά προγράμματα και τη συμπερίληψη στους φορείς εκπαίδευσης, ιδιωτικών εταιρειών –δικαιωμάτων πνευματικής ιδιοκτησίας. Μόνο το πρώτο σχόλιο που αφορούσε στη συμμετοχή των ελεγκτών που συνεργάζονται με τη ΔΙ.Μ.Ε.Α. σε εκπαιδευτικά προγράμματα ενσωματώθηκε.</p>
<p>Σκόπιμο να συμπεριληφθούν στους φορείς εκπαίδευσης ιδιωτικές εταιρείες-δικαιούχοι δικαιωμάτων πνευματικής ιδιοκτησίας.</p>	
<p><b>Άρθρο 13 Προϊστάμενοι μονάδων</b></p>	
<p>Θέση προϊσταμένων οργανικών μονάδων πρέπει να μπορούν να διεκδικήσουν και οι ΤΕ καθώς ΑΕΙ και ΤΕΙ πλέον έχουν εξισωθεί. Η Τριτοβάθμια εκπαίδευση είναι ενιαία</p>	<p>Τα δύο σχόλια για το άρθρο 13 αφορούν σε εφαρμογή των διατάξεων του υπαλληλικού κώδικα για την τοποθέτηση προϊσταμένων και τη διεκδίκηση θέσεων ευθύνης από κατόχους τίτλων ΤΕΙ. Τα σχόλια ενσωματώθηκαν.</p>



<p>Οι τοποθετήσεις προϊσταμένων γίνονται αποκλειστικά από τον Υπουργό Ανάπτυξης και Επενδύσεων κατόπιν εισήγησης του Διοικητή της ΔΙ.Μ.Ε.Α., χωρίς να λαμβάνονται υπόψη οι διατάξεις του υπαλληλικού κώδικα όπως ισχύουν σήμερα.</p>	
<p><b>Άρθρο 14 Κατανομή οργανικών θέσεων Υπουργείου Ανάπτυξης και Επενδύσεων στη ΔΙ.Μ.Ε.Α.</b></p>	
<p>Εφόσον σε άλλο άρθρο αναφέρεται ότι θα γίνουν αποσπάσεις από άλλες συναρμόδιες υπηρεσίες, προς τι οι 50 οργανικές θέσεις στο Υπ. Ανάπτυξης; Πώς θα στελεχωθούν; Ποιοι θα φύγουν από τις υπηρεσίες τους και πόσες υπηρεσίες θα "κλείσουν", ώστε να λειτουργήσουν οι 50 αυτές νέες θέσεις; Ή μήπως θα γίνουν νέες προσλήψεις; Υπάρχει προσωπικό στο Υπ. Εμπορίου που κάνει ελέγχους και διενεργεί και το διοικητικό έργο. Μαζί με τους αποσπασμένους από τις άλλες υπηρεσίες, μπορεί να σχηματιστεί μια υπηρεσία που μπορεί να πάει μπροστά τη χώρα, χωρίς να κινδυνεύουν υπάρχουσες δομές, που θα θέσουν σε κίνδυνο την αγορά. 50 οργανικές θέσεις είναι πράγματι πολλές για να στελεχώσουν 4 Τμήματα αυτών των 2 Διευθύνσεων: αυτό σημαίνει ότι καθεμία Διεύθυνση από τις 2 της ΔΙΜΕΑ θα έχει 25 οργανικές θέσεις! Δηλαδή, κάθε Τμήμα θα έχει 12-13 υπαλλήλους; Είναι πολλές οι οργανικές αυτές θέσεις ανά Τμήμα, δεν υπάρχει λόγος να είναι τόσες, τα αντικείμενα των διευθύνσεων δεν δικαιολογούν τόσα πολλά. Μην "αποψιλώνετε" άλλες υπηρεσίες, που κατέχουν σημαντικές αρμοδιότητες και υπηρετούν την αγορά, για το παρεμπόριο (ηλεκτρονικό ή μη), το οποίο μπορεί να ρυθμίζεται αποτελεσματικά με πολύ λιγότερα από 12 άτομα ανά Τμήμα - αρκεί να επιλεγούν οι σωστοί υπάλληλοι με τις σωστές ικανότητες και όχι να βολεύονται "τα δικά μας παιδιά"!</p>	<p>το σχόλιο για το άρθρο 14 είναι γενικό για τη στελέχωση υπηρεσιών και δεν ενσωματώθηκε</p>
<p><b>Άρθρο 17 Τροποποίηση άρθρου 56 του π.δ. 147/2017</b></p>	
<p>Το σημερινό «Τμήμα Χημικών Αναλύσεων της Δ/σης Ελέγχων και Παρατηρητηρίων» του Υπουργείου Ανάπτυξης και Επενδύσεων (π.δ 147/2017, άρθρο 56) αποτελεί ένα από τα ιστορικότερα και σημαντικότερα χημικά εργαστήρια του Ελληνικού Κράτους. Συστάθηκε το έτος 1949 ως Ειδικό Πειραματικό Εργαστήριο στο τότε Υπουργείο Εφοδιασμού και Διανομών με βασικό αντικείμενο την απόδοση σίτου σε άλευρο και με πειραματικές αρτοποιήσεις την απόδοση αλεύρου σε ψωμί. Το έτος 1956 το Πειραματικό αυτό Εργαστήριο ξεκίνησε να μελετά σε ετήσια βάση το ελληνικό ελαιόλαδο και το έτος 1962, λόγω της εξειδίκευσης που είχε αποκτήσει σε θέματα λιπαρών υλών, ξεκίνησε επίσημα η συνεργασία του με το Διεθνές Συμβούλιο Ελαιολάδου (Δ.Σ.Ε) για τη δημιουργία του «αρχείου ελαιολάδου» της χώρας μας, το οποίο τηρείται ανελλιπώς από το Χημικό Εργαστήριο όλα αυτά τα χρόνια μέχρι σήμερα. Από το έτος 1992 το Εργαστήριο εξειδικεύεται και συμμετέχει - εκπροσωπώντας τη χώρα στο Διεθνές Συμβούλιο Ελαιολάδου - στην μελέτη νέων μεθόδων ανάλυσης ελαιολάδου για την αυθεντικότητα και την ανίχνευση νοθείας του. Το έτος 1982 εκλήθη από το Δ.Σ.Ε να συμμετάσχει στην εκπόνηση μεθόδου για τον προσδιορισμό των οργανοληπτικών χαρακτηριστικών του παρθένου ελαιολάδου και για τον σκοπό αυτόν ίδρυσε ομάδα δοκιμαστών οι οποίοι εκπαιδεύονται στην οργανοληπτική αξιολόγηση παρθένου ελαιολάδου. Το έτος 2002, με την εφαρμογή του νέου Ευρωπαϊκού</p>	<p>Τα δύο σχόλια για το άρθρο 17 αφορούν στην κατάργηση των τμημάτων του Παρατηρητηρίου τιμών και Χημικών Αναλύσεων της καταργούμενης Δ/σης Ελέγχου Αγοράς και Παρατηρητηρίων, της Γενικής Δ/σης Αγοράς της Γενικής Γραμματείας Εμπορίου και Προστασίας Καταναλωτή. Οι αρμοδιότητες του τμήματος Παρατηρητηρίων τιμών</p>

Κανονισμού με τον οποίο προβλέπεται η οργανοληπτική αξιολόγηση παρθένου ελαιολάδου από ομάδα δοκιμαστών ως παράμετρος ποιοτικής κατάταξης αυτού, η ομάδα δοκιμαστών του Χημικού Εργαστηρίου συμπεριλαμβάνεται στον κατάλογο των αναγνωρισμένων από την Ευρωπαϊκή Ένωση ομάδων δοκιμαστών. Το έτος 2006 τα Χημικά εργαστήρια διαπιστεύτηκαν από τον Εθνικό Φορέα Διαπίστευσης (ΕΣΥΔ) κατά το πρότυπο ΕΛΟΤ EN ISO/IEC 17025:2005 για την διενέργεια αναλύσεων που αφορούν την ποιότητα του παρθένου ελαιολάδου.

Τα Χημικά Εργαστήρια στην παρούσα φάση τους ως Τμήμα Χημικών Αναλύσεων του Υπουργείου Ανάπτυξης και Επενδύσεων στο πλαίσιο της αποστολής και των αρμοδιοτήτων τους, όπως αυτές περιγράφονται στο άρθρο 56 του πδ 147/2017:

α) αποτελούν μέχρι στιγμής τον μοναδικό Δημόσιο Φορέα οργανοληπτικής αξιολόγησης του Ελαιολάδου στη χώρα και αποτελούν σε παγκόσμιο ένα από τα εννέα (9) βασικά εργαστήρια του Διεθνούς Συμβουλίου Ελαιολάδου.

β) διενεργούν στο πλαίσιο αυτό χημικές και οργανοληπτικές αναλύσεις ελαιολάδου κατόπιν αιτημάτων των υπεύθυνων φορέων ελέγχου της αγοράς, ιδιωτών, εξαγωγέων ή και αλλοδαπών Εθνικών Αρχών και συμμετέχουν με την Οργανοληπτική ομάδα τους στον επίσημο έλεγχο ποιότητας του Ελληνικού ελαιολάδου που διενεργεί σε ετήσια βάση ο ΕΦΕΤ και τα αποτελέσματα του οποίου αποστέλλονται στην Ευρωπαϊκή Ένωση. Σημειώνεται ότι για την παροχή αυτών των υπηρεσιών καταβάλλονται τέλη υπέρ του Δημοσίου.

γ) λειτουργούν χημικό εργαστήριο με σύγχρονο αναλυτικό εξοπλισμό, οποίος ανανεώθηκε και ενισχύθηκε το 2012 με πρόγραμμα ΕΣΠΑ, ολοκληρωμένο σύστημα διαχείρισης πληροφοριών εργαστηρίου (LIMS), και το ιστορικό αρχείο των στοιχείων των ελαιολάδων των ελαιοκομικών Περιφερειών της χώρας.

δ) διαθέτουν εξειδικευμένους και άριστα καταρτισμένους επιστήμονες οι οποίοι εκπροσωπούν τη χώρα σε όργανα διεθνών οργανισμών για θέματα που αφορούν το ελαιόλαδο συμμετέχουν στις συναντήσεις των εμπειρογνομόνων του Διεθνούς Συμβουλίου Ελαιολάδου και της Διαχειριστικής Επιτροπής Λιπαρών Υλών της Ευρωπαϊκής Ένωσης.

ε) διαθέτουν πλήρως εκπαιδευμένα και υψηλού επιπέδου Ομάδα δοκιμαστών για τη διενέργεια οργανοληπτικής αξιολόγησης του ελαιολάδου

στ) συμβάλλουν στη χαρτογράφηση των ελληνικών ελαιολάδων και την προστασία της εμπορίας τους και στην προώθησή τους στο εξωτερικό. Για τις μελέτες, δημοσιεύσεις, την εφαρμογή νέων μεθόδων και τις ερευνητικές εργασίες είναι σε στενή συνεργασία με το Υπουργείο Αγροτικής Ανάπτυξης και Τροφίμων, τον ΕΦΕΤ, τις Βιομηχανίες και τις Βιοτεχνίες Ελαιολάδου και γενικά τους ενδιαφερόμενους για το ελαιόλαδο.

Από τα ανωτέρω καθίσταται σαφές η καίρια σημασία, το ξεχωριστό έργο και η μοναδική τεχνογνωσία σε εθνικό και διεθνές επίπεδο που διαθέτουν σε εθνικό και διεθνές επίπεδο τα Χημικά Εργαστήρια. Τα στοιχεία αυτά καθιστούν αν μη τι άλλο επιβεβλημένη και αναγκαία την περαιτέρω υποστήριξη, την υλική αλλά και έμπρακτη ενίσχυση του ρόλου του Τμήματος ώστε να καταστεί δυνατή η συνέχιση της παροχής των υψηλού επιπέδου υπηρεσιών τους, οι οποίες είναι μοναδικές σε εθνικό επίπεδο. Ωστόσο, με μεγάλη έκπληξη διαπιστώσαμε ότι το άρθρο 17 παρ. 2 του σχεδίου νόμου με τίτλο «Διυπηρεσιακή Μονάδα Ελέγχου Αγοράς, διατάξεις για την ανάπτυξη, την έρευνα και την καινοτομία», το οποίο τέθηκε σε διαβούλευση την 01.06.2020 (<http://www.opengov.gr/ypoiar/?p=11125>) κινείται σε εντελώς αντίθετη κατεύθυνση από αυτήν της ενίσχυσης του τμήματος, καθώς το ως άνω άρθρο αναγράφει ότι «οι αρμοδιότητες του Τμήματος Χημικών Αναλύσεων μεταφέρονται στο Τμήμα Ελέγχου της Αγοράς της Διεύθυνσης Διυπηρεσιακής Συνεργασίας για την Αντιμετώπιση του Παράνομου Εμπορίου» η οποία υπάγεται στη νέα Διυπηρεσιακή Μονάδα Ελέγχου Αγοράς (ΔΙ.ΜΕ.Α).

Η εν τούτοις πράγμασι διάλυση της αυτοτέλειας των Χημικών Εργαστηρίων ως τμήματος για πρώτη φορά στα χρονικά και η υπαγωγή τους ως υποσύνολο ενός τμήματος Ελέγχου το οποίο έχει κατά τα λοιπά διακριτό και άσχετο αντικείμενο από αυτό των

μεταφέρονται σε συγκεκριμένο τμήμα, Διεύθυνσης της ΔΙ.Μ.Ε.Α., ενώ το τμήμα Χημικών Αναλύσεων ανασυσταίνεται στη ΔΙ.Μ.Ε.Α. Τα σχόλια εν μέρει ενσωματώθηκαν.

<p>Χημικών Εργαστηρίων, εκτός του ότι εν τοις πράγμασι υποβαθμίζει το ρόλο των Χημικών Εργαστηρίων, δημιουργεί μια πλήρως δυσλειτουργική και αναποτελεσματική οργανωτική δομή λόγω του ετερόκλητου χαρακτήρα της. Με την προτεινόμενη διάταξη ένα Χημικό Εργαστήριο με ξεχωριστό ποιοτικά και ποσοτικά έργο καίριας Εθνικής σημασίας διαλύεται ως αυτοτελής ενότητα και «συγκολλάται» σε μια άλλη δομή, μπαίνοντας υπό τη σκέπη ενός τμήματος με τελείως διαφορετικά χαρακτηριστικά, τρόπους εργασίας, μεθοδολογία, προφίλ ανθρώπινου δυναμικού, στόχευση και αποστολή.</p> <p>Θεωρούμε σε κάθε περίπτωση ότι τα Χημικά Εργαστήρια λόγω της ιστορικότητάς τους, αλλά κυρίως εξαιτίας του εξειδικευμένου και ιδιαίτερης αξίας έργου που παρέχουν στην Πολιτεία, τους ιδιώτες και τους εξαγωγείς, καθώς και λόγω της διαπίστευσης τους από τον Εθνικό Φορέα Διαπίστευσης (ΕΣΥΔ) και της αναγνώρισής τους από το Διεθνές Συμβούλιο Ελαιολάδου (Δ.Σ.Ε), πρέπει να συνεχίσουν την λειτουργία τους σαν ανεξάρτητο τμήμα στην νέα Διυπηρεσιακή Μονάδα Ελέγχου Αγοράς (ΔΙ.ΜΕ.Α).</p>	
<p>Σύμφωνα με το άρθρο 17 δεν καταργείται η περ β' της παρ.1 δηλαδή η συλλογή τιμών προϊόντων και υπηρεσιών και η καταγραφή και τήρηση αυτών στο σύστημα του Παρατηρητηρίου Τιμών και σε άλλα συστήματα. Το σύστημα του παρατηρητηρίου τιμών ούτε αξιοποιήθηκε, ούτε αναβαθμίστηκε και ούτε λειτουργεί. Το μόνο που λειτουργεί είναι η πλατφόρμα e- καταναλωτής μια εφαρμογή για κινητά τηλέφωνα για τυποποιημένα προϊόντα από ένα κανάλι διανομής που είναι οι αλυσίδες λιανικού εμπορίου (super market). αγνοούμε τις λαϊκές αγορές με τζίρο τουλάχιστον 6 δις ,τις κεντρικές αγορές –δημοτικές αγορές. Επίσης με την υπουργική απόφαση 50370/20-5-2020 δεν εμφανίζονται ούτε καταγράφονται (στην εφαρμογή e- καταναλωτής) ούτε οπωροκηπευτικά ούτε κρέατα και ψάρια που αποτελούν σύμφωνα και με την ΕΛΣΤΑΤ σχεδόν το 50% της μέσης μηνιαίας δαπάνης για τα είδη διατροφής ενός νοικοκυριού.</p> <p>Το τμήμα Χημικών Αναλύσεων της Δ/σης Ελέγχων και Παρατηρητηρίων λειτουργεί σαν χημικό και οργανοληπτικό εργαστήριο, οι αρμοδιότητες του οποίου περιγράφονται στο Π.Δ. 147/2017, άρθρο 56.</p> <p>Κύριο έργο του είναι η διενέργεια χημικών και οργανοληπτικών αναλύσεων ελαιολάδων των ελαιοκομικών Περιφερειών της Ελλάδας και η συλλογή των απαραίτητων στοιχείων για τη διαμόρφωση των παραμέτρων ποιότητας και νοθείας του Ελληνικού ελαιολάδου.</p> <p>Σαν εργαστήριο είναι από το έτος 2006 διαπιστευμένο κατά το πρότυπο ΕΛΟΤ EN/ISO 17025:2005 από το ν Εθνικό Φορέα Διαπίστευσης (Αρ. Πιστοποιητικού 333) για την εκτέλεση αναλύσεων ποιότητας ελαιολάδου.</p> <p>Επίσης το εργαστήριο είναι αναγνωρισμένο από το Διεθνές Συμβούλιο Ελαιοκομίας (ΔΣΕ) και αποτελεί ένα από τα 9 ιστορικά μέλη του.</p> <p>Με τις παραπάνω ιδιότητες της διαπίστευσης από τον ΕΣΥΔ και της αναγνώρισης από το ΔΣΕ, το εργαστήριο του τμήματος Χημικών Αναλύσεων βρίσκεται στη λίστα των αναγνωρισμένων από τον Ενιαίο Φορέα Ελέγχου Τροφίμων εργαστηρίων για τη διενέργεια αναλύσεων δειγμάτων ελαιολάδου για τον έλεγχο της αγοράς καθώς και στην λίστα της Ευρωπαϊκής Ένωσης με τα επίσημα εργαστήρια των κρατών μελών για την αξιολόγηση των Ελληνικών εξαγωγών</p>	

<p>Παρθένου ελαιολάδου. Με τη μεταφορά των αρμοδιοτήτων του τμήματος Χημικών Αναλύσεων και τη συγκόλληση» του στο τμήμα Ελέγχου Αγοράς της Δ/σης της Διυτηρεσιακής Συνεργασίας για τον Έλεγχο της Αγοράς και του Παράνομου Εμπορίου στην υπό σύσταση αυτοτελή υπηρεσία Δι.Μ.Ε.Α. τίθεται θέμα τόσο με τη διαπίστευση του και την αναγνώριση του, όσο και με τη λειτουργία του και τη στελέχωσή του.</p>	
<p><b>Άρθρο 18 Τροποποίηση άρθρου 20 του ν. 4354/2015</b></p>	
<p>Για τις Διευθύνσεις Ανάπτυξης των Περιφερειακών Ενοτήτων τεκμαίρεται ανάγκη καθιέρωσης και απογευματινής υπερωριακής απασχόλησης να προστεθεί: "3. Ο αριθμός των ωρών απογευματινής....Στην περ.1 της παρ.Α του Ν.4354/2015:"Η καθιέρωση με αποζημίωση εργασίας καθ' υπέρβαση του υποχρεωτικού ωραρίου των υπαλλήλων, επιτρέπεται μόνο για την αντιμετώπιση εποχικών, έκτακτων ή επείγουσών υπηρεσιακών αναγκών" να προστεθεί μετά τη λέξη "υπαλλήλων" : "πλην των υπαλλήλων των τμημάτων Εμπορίου των Διευθύνσεων Ανάπτυξης των Περιφερειακών Ενοτήτων"Τεκμηρίωση:η εκκαθάριση δαπανών υπερωριακής απασχόλησης απορρίπτει δαπάνες υπερωριακής απασχόλησης των υπαλλήλων των τμημάτων Εμπορίου της Διεύθυνσης Ανάπτυξης (Μ.Ε. Θεσσαλονίκης), σύμφωνα με πράξεις του Επιτρόπου οι οποίες κρίθηκαν και σε 2ο βαθμό, με την αιτιολογία ότι οι συγκεκριμένες υπερωρίες δεν αφορούν εποχικές, έκτακτες και επείγουσες ανάγκες και ότι οι συγκεκριμένοι έλεγχοι μπορούν να ενταχθούν στο ωράριο λειτουργίας της Υπηρεσίας.</p>	<p>Το σχόλιο στο άρθρο 18 αφορά αποκλειστικά στην υπερωριακή απασχόληση των υπαλλήλων των Δ/σεων Ανάπτυξης των Περιφερειών και συνεπώς δεν ενσωματώνεται.</p>
<p><b>Άρθρο 20 Τροποποίηση άρθρου 17 του ν. 4177/2013</b></p>	

<p>Πλέον της Δημοτικής Αστυνομίας, είναι σκόπιμο για προφανείς λόγους να προστεθεί και η ΕΛ.ΑΣ. όπως και η ΔΙ.Μ.Ε.Α. στις αρμόδιες υπηρεσίες για την εφαρμογή του ν.4177/2013.</p>	<p>Στο άρθρο 20 τροποποιείται το άρθρο 17 του 4177/2013, όπου προστίθεται η Δημοτική Αστυνομία στους ελεγκτικούς μηχανισμούς εφαρμογής των κανόνων ΔΙΕΠΠΥ. Το σχόλιο αφορούσε τη συμπερίληψη της ΕΛ.ΑΣ. στους ελεγκτικούς μηχανισμούς ελέγχου εφαρμογής των κανόνων ΔΙΕΠΠΥ, γεγονός που θα επιφόρτιζε την ΕΛ.ΑΣ. με επιπλέον αρμοδιότητες. Ως εκ τούτου δεν ενσωματώνεται.</p>
<p><b>Άρθρο 21 Τροποποίηση του άρθρου 11 του ν. 3377/2005</b></p>	
<p>"Στην περίπτωση διαπιστωμένης διακίνησης και εμπορίας απομιμητικών/παραποιημένων προϊόντων", που προβλέπεται στην προτεινόμενη διατύπωση της παρ. 5α, δέον όπως διευκρινισθεί ποιο αρμόδιο όργανο και με ποια διαδικασία θα προβαίνει στην εν λόγω "διαπίστωση".</p>	<p>Στο άρθρο 21 τροποποιείται το άρθρο 11 του 3377/2005. Με την εν λόγω ρύθμιση επιβάλλονται υψηλά πρόστιμα σε όσους εμπορεύονται και διακινούν απομιμητικά/παραποιημένα αγαθά και απλοποιείται η διαδικασία κατάσχεσης και καταστροφής τους. Τα επτά σχόλια αφορούν στο ύψος των προστίμων και στη διαδικασία κατάσχεσης/καταστροφής των απομιμητικών/παραποιημένων. Όλα τα σχόλια εν μέρει ενσωματώθηκαν.</p>

<p>Στην προτεινόμενη διάταξη της νέας παρ. 7 του ά. 11 του ν.3377/2005, προβλέπεται ότι δίνεται η δυνατότητα στον κάτοχο των προϊόντων που κατάσχονται σε στεγασμένους χώρους να εκφέρει αντιρρήσεις, ως προς την εγκατάλειψη και καταστροφή των προϊόντων (και όχι προς το αν τα προϊόντα παραβιάζουν δικαιώματα διανοητικής ιδιοκτησίας), αλλά δεν ζητείται, ως παγίως ίσχυε μέχρι σήμερα, και μάλιστα σε κανένα στάδιο της διαδικασίας, η γνώμη του δικαιούχου των δικαιωμάτων διανοητικής ιδιοκτησίας που εκτιμάται ότι παραβιάζονται. Με την προτεινόμενη διάταξη το σχετικό πόρισμα περί αυθεντικότητας ή μη των κατασχεθέντων θα εκδίδεται πλέον από την αρμόδια για τον έλεγχο αρχή, δίχως την προηγούμενη διατύπωση γνώμης από τον δικαιούχο.</p> <p>Περαιτέρω, σύμφωνα με την προτεινόμενη διατύπωση της περίπτωσης δ) της παραγράφου 7, σε περίπτωση που η αρμόδια αρχή δεν αποφανθεί περί της παραβίασης ή μη δικαιωμάτων διανοητικής ιδιοκτησίας εντός 15 εργάσιμων ημερών, αίρεται η κατάσχεση. Με την παραπάνω ρύθμιση καθίσταται τουλάχιστον ανεπιεικές για τον εκάστοτε δικαιούχο, τυχόν προϊόντα παρεμπορίου που βλάπτουν τα δικαιώματα διανοητικής ιδιοκτησίας τους να αποδεσμεύονται μετά την, για οιονδήποτε λόγο, παρέλευση άπρακτης εκ μέρους της Διοικήσεως της ως άνω προθεσμίας.</p> <p>Περαιτέρω, σύμφωνα με την προτεινόμενη διάταξη της περιπτώσεως στ) ενώ δίδεται η δυνατότητα στον κάτοχο να προβάλλει αντιρρήσεις εντός τριών (3) εργάσιμων ημερών από την κοινοποίηση σε αυτόν του πορίσματος που αποφαινεται ότι υφίσταται παραβίαση δικαιωμάτων, δεν δίδεται οιαδήποτε αντίστοιχη δυνατότητα στον δικαιούχο στην περίπτωση που το πόρισμα αποφαινεται ότι δεν υφίσταται παραβίαση.</p> <p>Πρέπει να ληφθεί υπ' όψιν ότι τυχόν «διαπίστωση» της γνησιότητας από τρίτους ειδικούς εμπειρογνώμονες – τεχνικούς συμβούλους θα λαμβάνει χώρα προφανώς επ' αμοιβή και με επιβάρυνση του προϋπολογισμού της ΔΙ.Μ.Ε.Α. ενώ η εφαρμογή της ισχύουσας σήμερα απλοποιημένης διαδικασίας ουδεμία τέτοια επιβάρυνση επιφέρει αφού ανατίθετο αποκλειστικώς στις εταιρείες-δικαιούχους των δικαιωμάτων.</p>	
<p>Από την πρόβλεψη αμιγώς διοικητικών κυρώσεων και την απουσία συμμετοχής των δικαιούχων των δικαιωμάτων διανοητικής ιδιοκτησίας πχ. κατά το στάδιο υποβολής του πορίσματος, σε συνδυασμό με την μη απόδοση στα όργανα της ΔΙΜΕΑ της ιδιότητας των ανακριτικών υπαλλήλων, προκύπτουν πρακτικές δυσχέρειες τόσο στην άσκηση των δικαιωμάτων των δικαιούχων (όπως π.χ. η υποβολή της εγκλήσεως) όσο και λόγω της παράλληλης ισχύος διατάξεων του ΚΠΔ όπως π.χ. η δυνατότητα κατάσχεσης των μέσων διακίνησης των απομμητικών/παραπονημένων προϊόντων χωρίς ποσοτικό περιορισμό. Επιπλέον, δε, για την άσκηση των δικαιωμάτων των δικαιούχων θα είναι αναγκαία η προσφυγή σε άλλες υπηρεσίες (π.χ. Ελληνική Αστυνομία) με αποτέλεσμα την ταυτόχρονη επιβάρυνσή τους.</p>	

<p>Η προτεινόμενη νέα παράγραφος 7 του Άρθρου 11 του Ν.377/2005 είναι προβληματική. Μετά το σημείο (γ) θα όφειλε να υπάρχει πρόβλεψη για την παροχή γνωμάτευσης του δικαιούχου επί της φύσης των δεσμευθέντων εμπορευμάτων, διότι διαφορετικά η χορήγηση αντιγράφου του πρωτοκόλλου κατάσχεσης στον εκπρόσωπο του δικαιούχου μαζί με δείγμα των κατασχεθέντων εμπορευμάτων χωρίς να του ζητείται η γνωμάτευση ως προς τη φύση αυτών, είναι αλυσιτελής καθώς δεν επιτελεί την οποιαδήποτε λειτουργία. Παράλληλα η ρύθμιση του σημείου (δ), η οποία προβλέπει ότι μετά τη παρέλευση διαστήματος δύο ημερών ("Μετά την παρέλευση της προθεσμίας αυτής...") από την γνωστοποίηση του αντιγράφου του πρωτοκόλλου της κατάσχεσης στο δικαιούχο εκδίδεται το πόρισμα της Αρχής χωρίς όμως να υπάρχει ρητή πρόβλεψη για την υποχρέωση λήψης, σε προγενέστερο στάδιο, της σχετικής γνωμάτευσης του δικαιούχου, ως του πλέον αρμοδίου (αν όχι μόνου) φορέα για τη διαπίστωση της γνησιότητας ή μη των δεσμευθέντων προϊόντων, είναι άστοχη και θα δυσχεράνει το έργο της προστασίας των δικαιωμάτων Διανοητικής Ιδιοκτησίας. Είναι αδήριτη κι επιτακτική ανάγκη η Αρχή αφενός να ζητά γνωμάτευση από το δικαιούχο σχετικά με τον απομμητικό ή μη χαρακτήρα των δεσμευθέντων προϊόντων, αφετέρου η σχετική γνωμάτευση θα πρέπει να δημιουργεί σχετικό αμάχητο τεκμήριο. Επισημαίνεται ότι η διαπίστωση της προσβολής ή μη των δικαιωμάτων Διανοητικής Ιδιοκτησίας καταλείπεται στα αρμόδια πολιτικά και ποινικά δικαστήρια.</p>	
<p>Η διαδικασία του ά 11 του ν. 3377/2005, όπως τροποποιήθηκε με το ά. 39 του ν. 4155/2013 προβλέπει την καταστροφή των πειρατικών προϊόντων βάσει α) της πραγματογνωμοσύνης του δικαιούχου του δικαιώματος διανοητικής ιδιοκτησίας και β) της σύμφωνης γνώμης του κατόχου των εμπορευμάτων. Με την προτεινόμενη τροποποίηση φαίνεται ότι καταργούνται και οι δύο προϋποθέσεις της επιτυχημένης διαδικασίας που είχε σαν αποτέλεσμα την καταστροφή πολλών χιλιάδων πειρατικών προϊόντων τα τελευταία χρόνια σε όλη την Ελλάδα. Όσον αφορά στην πραγματογνωμοσύνη του δικαιούχου δεν προβλέπεται σε κανένα στάδιο της διαδικασίας (ποιός και με τι στοιχεία &amp; amp; γνώσεις θα αποφαινεται σχετικά με το αν τα προϊόντα είναι απομμητικά ή όχι). Όσο για τη σύμφωνη γνώμη του κατόχου, είναι πολύ πιθανό κανένας κάτοχος να μην συναινέσει στην καταστροφή των προϊόντων προκειμένου να αποφύγει την επιβολή και πληρωμή του προστίμου.</p>	
<p>Η απειλή της επιβολής των διοικητικών προστίμων, έτσι όπως έχει η συνολική ρύθμιση με τις αλληλεπιδρούμενες διατάξεις της, θα επιφέρει μετά βεβαιότητας την εξ αντανάκλασεως αντίδραση του κατόχου, ο οποίος με πραγματικό "στόχο" να "αντιταχθεί" κατά του προστίμου, θα εναντιώνεται συλλήβδην δι' υποβολής αντιρρήσεων κατά της καταστροφής των προϊόντων αλλά και μετά δι' υποβολής αντιρρήσεων κατά του πορίσματος της περίπτωσης (στ) της προτεινόμενης νέας παραγράφου 7 του άρθρου 11 του ν. 3377/2005. Το δημιουργούμενο "ντόμινο", όμως, θα καταλήγει εν τέλει σε διαδικαστική και οικονομική επιβάρυνση των δικαιούχων των δικαιωμάτων, εμβάζοντάς τους αναγκαστικά σε περαιτέρω νομικές διαδικασίες σύμφωνα με την περίπτωση (ζ) της ίδιας παραγράφου προκειμένου να αποφύγουν την αποδέσμευση των εμπορευμάτων.</p>	

<p>Ενώ σύμφωνα με τα άρθρα 38, παρ. 12 και 50 και επόμενα του ν. 4679/2020 (νέος νόμος περί εμπορικών σημάτων) η αρμοδιότητα για θέματα έκπτωσης και ακύρωσης εμπορικών σημάτων περνάει πλέον σε μεγάλο βαθμό στα πολιτικά δικαστήρια προς ταχύτερη επίλυση των ζητημάτων αυτών αλλά και λόγω της φύσης του, η προτεινόμενη διοικητική διάγνωση παραβίασης δικαιωμάτων διανοητικής ιδιοκτησίας, μεταξύ των οποίων και τα εμπορικά σήματα, σύμφωνα με τη νέα προτεινόμενη διάταξη της παρ. 7 του άρθρου 11 του ν. 3377/2005 δημιουργεί εκ νέου επάλληλες διαδικασίες, όπως ακριβώς αυτές που ο ν. 4679/2020 πρόσφατα κατήργησε με άμεσο κίνδυνο για το ένα και το αυτό θέμα, ήτοι εν προκειμένω για τη διάγνωση της παραβίασης ή μη δικαιωμάτων επί εμπορικών σημάτων, να επιλαμβάνονται δυνητικά έως και τρίτα δικαστήρια: ένα διοικητικό με τις νεοεισαγόμενες διατάξεις στην περίπτωση άσκησης ενδίκων μέσων από τον κάτοχο των προϊόντων, καθώς και ένα ποινικό ή και αστικό στην περίπτωση εφαρμογής της ποινικής διαδικασίας ή στην περίπτωση αναζήτησης αποζημιώσεων με ότι αυτό συνεπάγεται από άποψη χρόνου και κόστους για όλους τους εμπλεκόμενους.</p>	
<p><b>Άρθρο 22 Ειδικές και μεταβατικές διατάξεις</b></p>	
<p>Οι υπηρεσίες των αποκεντρωμένων διοικήσεων, που μνημονεύονται στην παράγραφο 4, είναι διαφορετικές από τις Υπηρεσίες των Περιφερειών, γι' αυτό καλό θα ήταν να γίνει ο διαχωρισμός και η αποσαφήνιση, καθώς παρεμπόριο και ΔΙΕΠΠΥ εφαρμόζουν μόνο οι Διευθύνσεις των Περιφερειών και όχι οι Αποκεντρωμένες Διοικήσεις.</p>	<p>Το σχόλιο στο άρθρο 22 αφορούσε σε αποσαφήνιση όρου και δεν ενσωματώθηκε.</p>
<p><b>ΚΕΦΑΛΑΙΟ Β' ΡΥΘΜΙΣΕΙΣ ΤΗΣ ΓΕΝΙΚΗΣ ΓΡΑΜΜΑΤΕΙΑΣ ΒΙΟΜΗΧΑΝΙΑΣ Άρθρο 23 Ραδιοφάρμακα</b></p>	



Τόσο το εθνικό όσο και το ευρωπαϊκό πλαίσιο για την αναπηρία διαμορφώνονται πλέον στη βάση των παρακάτω θεσμικών κειμένων, τα οποία εξάρουν τη σημασία της προσβασιμότητας: της Σύμβασης των Ηνωμένων Εθνών (ΗΕ) για τα Δικαιώματα των Ατόμων με Αναπηρίες, που κυρώθηκε από τη χώρα με τον ν. 4074/2012, του ν.4488/2017, που περιλαμβάνει τις κατευθυντήριες και οργανωτικές διατάξεις υλοποίησης της Σύμβασης και ιδιαιτέρως των άρθρων 63 και 64 σχετικά με την εφαρμογή των αρχών του Καθολικού Σχεδιασμού, της Agenda 2030 για τη Βιώσιμη Ανάπτυξη, η οποία -υποστηρίζοντας τη Σύμβαση των Ηνωμένων Εθνών για τα Δικαιώματα των Ατόμων με Αναπηρίες- περιέχει επίσης προτροπές για τη διασφάλιση της καθολικής προσβασιμότητας στα άτομα με αναπηρία, του Γενικού Κανονισμού και των επιμέρους Κανονισμών των Ευρωπαϊκών Διαρθρωτικών και Επενδυτικών Ταμείων της Ευρωπαϊκής Ένωσης, οι οποίοι στο πλαίσιο της τρέχουσας αλλά και της νέας προγραμματικής περιόδου επιβάλλουν την προσβασιμότητα ως υποχρεωτική σε όλα τα στάδια της προετοιμασίας και της εφαρμογής των προγραμμάτων, της Οδηγίας (ΕΕ) 2019/882 σχετικά με τις απαιτήσεις προσβασιμότητας προϊόντων και υπηρεσιών, που σκοπό έχει αφενός να συμβάλει στην ορθή λειτουργία της εσωτερικής αγοράς μέσω της προσέγγισης των νομοθετικών, κανονιστικών και διοικητικών διατάξεων των κρατών μελών όσον αφορά τις απαιτήσεις προσβασιμότητας για ορισμένα προϊόντα και αφετέρου να αυξήσει τη διαθεσιμότητα προσβάσιμων προϊόντων και υπηρεσιών στην εσωτερική αγορά με παράλληλη βελτίωση της προσβασιμότητας των σχετικών πληροφοριών του εθνικού θεσμικού πλαισίου για την προσβασιμότητα του φυσικού, δομημένου και ηλεκτρονικού περιβάλλοντος (π.χ. ν. 4488/2017, ν. 4067/2012, ν. 4412/2016, ν.4591/2019, Υπ. Απόφαση με αριθ. ΥΑΠ/Φ.40.4/1/989/2012 «Κύρωση Πλαισίου Παροχής Υπηρεσιών Ηλεκτρονικής Διακυβέρνησης» κ.λπ.). Για την ικανοποίηση των προαναφερθεισών απαιτήσεων και κατευθύνσεων είναι πλέον απόλυτη ανάγκη η ανάπτυξη Εθνικού Συστήματος Πιστοποίησης της Προσβασιμότητας και η καθιέρωση Εθνικού Σήματος Προσβασιμότητας, με αξιοποίηση του προτύπου ΕΛΟΤ 1439:2013 «Οργανισμός φιλικός σε πολίτες με αναπηρία – Απαιτήσεις και συστάσεις» και της Τ.Π. ΕΛΟΤ 1449 «Αξιολόγηση της συμμόρφωσης - Απαιτήσεις για την αξιολόγηση της συμμόρφωσης, την απονομή και τη χρήση του Σήματος Προσβασιμότητας σε οργανισμούς φιλικούς σε άτομα με αναπηρία». Με πρωτοβουλία της Εθνικής Συνομοσπονδίας Ατόμων με Αναπηρία (Ε.Σ.Α.μεΑ.) και σε στενή συνεργασία με τον ΕΛΟΤ ολοκληρώθηκε το 2013 το εθνικό πρότυπο ΕΛΟΤ 1439 και η σχετική τεχνική προδιαγραφή ΕΛΟΤ 1449. Το παραπάνω πρότυπο αποτελεί καινοτομία σε εθνικό και ευρωπαϊκό επίπεδο, καλύπτει δε τομείς πέραν των κτιριακών υποδομών, όπως οι υπηρεσίες, οι διαδικασίες κ.λπ. Σκοπός, τόσο του προτύπου όσο και της προδιαγραφής, είναι η ανάπτυξη συστήματος αξιολόγησης και πιστοποίησης της προσβασιμότητας επιχειρήσεων/ οργανισμών, κάθε είδους και μεγέθους, ώστε αφενός να διασφαλιστεί η άσκηση των δικαιωμάτων των ατόμων με αναπηρία, αφετέρου να καλλιεργηθεί νέα επιχειρησιακή κουλτούρα, στη βάση των νόμων 4074/2012 και 4488/2017 (επικύρωση της Σύμβασης για τα Δικαιώματα των Ατόμων με Αναπηρίες και κατευθυντήριες /οργανωτικές διατάξεις υλοποίησης αυτής αντίστοιχα), που θα επιτρέψει στις εγχώριες επιχειρήσεις να ικανοποιήσουν τις ανάγκες της μεγάλης ομάδας των καταναλωτών με αναπηρία. Για την επίτευξη των παραπάνω η Ε.Σ.Α.μεΑ. σε συνεργασία με τον ΕΛΟΤ είχαν συντάξει πρόταση σχετικής νομοθετικής ρύθμισης. Ενόψει του παρόντος σχεδίου νόμου ζητούμε να προστεθεί νέο Άρθρο 28 ως κατωτέρω και να προσαρμοστεί ανάλογα η αρίθμηση των επόμενων άρθρων: «Άρθρο 28 Καθιέρωση Ελληνικού Σήματος Προσβασιμότητας και σχετικό Μητρώο επιχειρήσεων και οργανισμών φιλικών σε άτομα με αναπηρία 1. Καθιερώνεται Ελληνικό Σήμα Προσβασιμότητας και Μητρώο επιχειρήσεων και οργανισμών φιλικών σε άτομα με αναπηρία, βάσει του προτύπου ΕΛΟΤ 1439 και της τεχνικής προδιαγραφής ΕΛΟΤ 1449, όπως τροποποιούνται και ισχύουν κάθε φορά. 2. Την καθιέρωση του Ελληνικού Σήματος Προσβασιμότητας Ατόμων με Αναπηρία, που περιλαμβάνει την έγκριση του λογοτύπου, καθώς και την ιδιοκτησία, την εκμετάλλευση, την προστασία και την προβολή του σήματος, αναλαμβάνει ο Ελληνικός Οργανισμός Τυποποίησης (ΕΛΟΤ). Ο ΕΛΟΤ κατέχει τα νομικά δικαιώματα για το ελληνικό σήμα προσβασιμότητας και βάσει σύμβασης εκχωρεί τα δικαιώματα έκδοσης σε διαπιστευμένους φορείς πιστοποίησης. 3. Η αξιολόγηση της συμμόρφωσης με τις απαιτήσεις του ΕΛΟΤ 1439 για τις

Υποβλήθηκε 1 σχόλιο στο άρθρο 23, που δεν ήταν συναφές με τη ρύθμιση περί της αδειοδότησης των μονάδων παραγωγής ραδιοφαρμάκων, αλλά κατά την συνολική επεξεργασία του σχεδίου νόμου οδήγησε με έμμεσο τρόπο στην παράγραφο 3 του άρθρου 32 του κατατεθειμένου νομοσχεδίου που τροποποιεί το άρθρο 19 του ν.4038/2012, και ο ΕΛΟΤ, ως αυτοτελής λειτουργική μονάδα τυποποίησης του Εθνικού Συστήματος Υποδομών Ποιότητας (ΕΣΥΠ) νπιδ, ανακτά τη δυνατότητα καθιέρωσης σημάτων πιστοποίησης και υποβολής σχετικής αίτησης κατάθεσης σύμφωνα με τις διατάξεις του Κανονισμού (ΕΕ) 2007/1001 «για το σήμα της Ευρωπαϊκής Ένωσης» και του ν.4679/2020 (Α' 71) Εμπορικά σήματα - ενσωμάτωση της Οδηγίας (ΕΕ) 2015/2436 για την προσέγγιση των νομοθεσιών των κρατών - μελών περί σημάτων και της Οδηγίας 2004/48/ΕΚ σχετικά με την επιβολή των δικαιωμάτων διανοητικής ιδιοκτησίας και άλλες διατάξεις», άνευ όμως αρμοδιότητας πιστοποίησης.

<p>επιχειρήσεις και οργανισμούς και η απονομή του Ελληνικού Σήματος Προσβασιμότητας Ατόμων με Αναπηρία διενεργείται από τους διαπιστευμένους φορείς πιστοποίησης. Κατά τη διενέργεια των προαναφερθεισών αξιολογήσεων συμμόρφωσης με τις απαιτήσεις του προτύπου ΕΛΟΤ 1439 είναι υποχρεωτική η υποστήριξη της ομάδας επιθεώρησης από ένα τουλάχιστον άτομο με αναπηρία ή με χρόνια πάθηση ή με βιωματική εμπειρία. 4. Την τήρηση και λειτουργία του Μητρώου επιχειρήσεων και οργανισμών, που διαθέτουν το σήμα προσβασιμότητας ατόμων με αναπηρία, καθώς τη σχετική εκπαίδευση των επιθεωρητών και εμπειρογνομόνων, αναλαμβάνει η Εθνική Συνομοσπονδία Ατόμων με Αναπηρία (Ε.Σ.Α.μεΑ.). Η Ε.Σ.Α.μεΑ. αναλαμβάνει επίσης και την παρακολούθηση της διαδικασίας παραπόνων, καταγγελιών και ενστάσεων, διαβουλευόμενη με τον φορέα πιστοποίησης και το Εθνικό Σύστημα Διαπίστευσης (Ε.ΣΥ.Δ.). 5. Ο έλεγχος για τη λειτουργία του Μητρώου επιχειρήσεων και οργανισμών φιλικών σε άτομα με αναπηρία και η διαπίστευση των φορέων πιστοποίησης διενεργείται από το Ε.ΣΥ.Δ. 6. Ο χρόνος ισχύος και το κόστος του Σήματος, καθώς και κάθε σχετική τεχνική λεπτομέρεια, καθορίζονται από κοινού από τον ΕΛΟΤ και την Ε.Σ.Α.μεΑ., με αποφάσεις των αρμοδίων οργάνων τους και την υπογραφή σχετικής σύμβασης μεταξύ τους. Με τον ίδιο τρόπο καθορίζεται το περιεχόμενο, η διαδικασία και το κόστος της εκπαίδευσης των επιθεωρητών, η διαδικασία εγγραφής στο Μητρώο επιθεωρητών και επιχειρήσεων και κάθε τεχνική λεπτομέρεια που ήθελε προκύψει.».</p>	
<b>Άρθρο 24 Αρμοδιότητα ΤΕΕ για τη διενέργεια πιστοποιήσεων</b>	
<p>Παρατηρήσεις της ΕΕΤΕΜ επί του άρθρου 24 του σχεδίου νόμου «Διυπηρεσιακή Μονάδα Ελέγχου Αγοράς, διατάξεις για την ανάπτυξη, την έρευνα και την καινοτομία»</p> <p>Η ανωτέρω διάταξη εκφεύγει των σκοπών του ΤΕΕ και του προσδίδει τα χαρακτηριστικά Φορέα Πιστοποίησης ανταγωνιστικού προς τους υπόλοιπους ιδιωτικούς φορείς πιστοποίησης, οι οποίοι δραστηριοποιούνται στην Ελλάδα.</p> <p>Επίσης η διάταξη αυτή έρχεται σε άμεση αντίθεση με την υφιστάμενη σχετική νομοθεσία, με την οποία, προβλέπεται, προκειμένου να διασφαλίζεται η αμεροληψία και η αντικειμενικότητα του φορέα, ο οποίος, μεταξύ άλλων δραστηριοτήτων, θα αναλάμβανε και την πιστοποίηση προσώπων, η συμμετοχή και άλλων φορέων και Εκπαιδευτικών ή ερευνητικών ιδρυμάτων και όχι από μόνο του το ΤΕΕ, όπως μη σύννομα επιχειρείται με την εν λόγω διάταξη.</p> <p>Υπενθυμίζουμε ότι ο σχετικός νόμος, με τον οποίο διασφαλίζονται οι απαιτήσεις των σχετικών προτύπων και κανονισμών διαπίστευσης, είχε ψηφιστεί από τη Βουλή των Ελλήνων (και από τον σημερινό Υπουργό Ανάπτυξης κ. Άδωνη Γεωργιάδη). Το ΤΕΕ με την υφιστάμενη μορφή και λειτουργία του ως ΝΠΔΔ-επαγγελματικός και συνδικαλιστικός φορέας διπλωματούχων μηχανικών δεν θα μπορούσε να πληροί τα κριτήρια της αμεροληψίας και αντικειμενικότητας για να αναλάβει από μόνο του αυτό το ρόλο. Επισημαίνουμε ότι κατά την συζήτηση του εν λόγω νομοσχεδίου στη Βουλή οι ομοσπονδίες τεχνικών επαγγελματιών είχαν παρέμβει και εκφράσει την αντίθεση τους στην προσπάθεια του ΤΕΕ να αναλάβει από μόνο του την πιστοποίηση όλων των τεχνικών!</p> <p>Η προτεινόμενη, εξάλλου, διάταξη περιλαμβάνεται αυθαίρετα στο νομοσχέδιο δεδομένου ότι δεν έχει προηγηθεί καμία</p>	<p>Υποβλήθηκε 1 σχόλιο δύο φορές από την ΕΕΤΕΜ, το οποίο αποτυπώνει την αντίρρηση της Επαγγελματικής – Επιστημονικής Ένωσης Τεχνολογικής Εκπαίδευσης Μηχανικών (ΕΕΤΕΜ) με την προτεινόμενη ρύθμιση. Το σχόλιο δεν ενσωματώθηκε στο άρθρο.</p>

<p>διαβούλευση με τους υπόλοιπους φορείς των τεχνικών επαγγελμάτων, οι οποίοι θα έπρεπε να έχουν λόγο στην διαδικασία και όχι να παραγκωνίζονται. Από τότε το ΤΕΕ έγινε εκφραστής του συνόλου του τεχνικού κόσμου; Αληθεύει ότι το ΤΕΕ υπέβαλε αίτηση στο ΕΣΥΔ για διαπίστευση δικού του Φορέα Πιστοποίησης Προσώπων, η οποία απορρίφθηκε; Εάν αληθεύει, μήπως το ΤΕΕ επιχειρεί, μέσω του άρθρου 24 του νομοσχεδίου, να μπορεί να προβαίνει σε πιστοποίηση;</p> <p>Σε σχετική ανακοίνωση του ΤΕΕ αναφέρεται ότι «ανοίγει ο δρόμος για τη δημιουργία του νέου πλαισίου διασφάλισης ποιότητας και πιστοποίησης των τεχνικών επαγγελμάτων συνολικά». Γίνεται, επομένως, αντιληπτό ότι με την συγκεκριμένη ρύθμιση, το ΤΕΕ επιχειρεί να ελέγξει το σύνολο της αγοράς τεχνικών υπηρεσιών με εξοβελισμό του τεχνικού κόσμου. Επιχειρεί δηλαδή, να αποκτήσει δεσπόζουσα θέση στην συγκεκριμένη αγορά, αφού αυτό το ίδιο θα είναι σε θέση να δημιουργεί την ζήτηση (μέσω του πλαισίου διασφάλισης ποιότητας και πιστοποίησης) και να ελέγχει την προσφορά πιστοποιήσεων. Με τον τρόπο όμως αυτό, το ΤΕΕ θα στρεβλώνει τον υγιή ανταγωνισμό και συνεπακόλουθα, θα προκαλέσει την αγανάκτηση του τεχνικού κόσμου. Ως τότε η Πολιτεία θα μεριμνά για την εξασφάλιση της οικονομικής ευρωστίας του ΤΕΕ, το οποίο κάνοντας κατάχρηση της ιδιότητάς του, ως ΝΠΔΔ, καθώς και των σχέσεων του με τον κρατικό μηχανισμό, είναι βέβαιο ότι θα επιβάλει στην αγορά τεχνικών υπηρεσιών τους όρους που εξυπηρετούν τα στενά επαγγελματικά συμφέροντα των μελών του; Υπενθυμίζουμε ότι τα τελευταία χρόνια έχει ανατεθεί απευθείας στο ΤΕΕ η διαχείριση, έναντι πολλών εκατομμυρίων ευρώ, πλειάδας ψηφιακών υπηρεσιών και Μητρώων του Κράτους, μετατρέποντας το ουσιαστικά σε κερδοσκοπική επιχείρηση, η οποία νοθεύει τον υγιή ανταγωνισμό αλλοιώνοντας παράλληλα και τους σκοπούς του.</p> <p>Όπως επισημαίνεται και σε δημοσιεύματα του τύπου (<a href="https://www.euro2day.gr/chameleon/article-blog-chameleon/2025956/ta-erga-pshfiroihs-shs-roy-diekdikiei-to-tee-fernoyn.html">https://www.euro2day.gr/chameleon/article-blog-chameleon/2025956/ta-erga-pshfiroihs-shs-roy-diekdikiei-to-tee-fernoyn.html</a>), η πρακτική αυτή έχει ήδη προκαλέσει αντιδράσεις από εξειδικευμένες ιδιωτικές εταιρείες, οι οποίες επισημαίνουν πως το ΤΕΕ ΔΕΝ έχει τη δυνατότητα να υλοποιήσει πολλές από τις υπηρεσίες που του έχουν ανατεθεί και για το λόγο αυτό θα αναθέσει την ολοκλήρωσή τους σε τρίτους.</p> <p>Το να αναγκαστούν οι εταιρείες αυτές να «περάσουν από το ΤΕΕ» καταστρατηγεί κάθε έννοια υγιούς ανταγωνισμού, αλλά επιβαρύνουν τους Έλληνες φορολογούμενους, καθώς αν αυτές οι υπηρεσίες είχαν ανατεθεί, μέσω διαγωνισμών, απευθείας σε εταιρείες του ιδιωτικού τομέα είναι βέβαιο ότι θα κόστιζαν λιγότερο, αφού τώρα θα υπάρχει και η «προμήθεια» του ΤΕΕ. Την ώρα που στελέχη της κυβέρνησης και της κυβερνώσας παράταξης διατείνονται ότι για τη διάθεση των χρημάτων του «ευρωπαϊκού σχεδίου Μάρσαλ» θα αποφευχθούν πρακτικές του παρελθόντος, η εν λόγω διάταξη αποδεικνύει ότι η κυβέρνηση είτε δεν θέλει είτε δεν μπορεί να κάνει κάτι διαφορετικό, από το να ακολουθήσει τις ίδιες πρακτικές του παρελθόντος στις οποίες, εν πολλοίς, οφείλεται η σημερινή κατάσταση της χώρας.</p> <p>Για τους παραπάνω λόγους θεωρούμε ότι η ρύθμιση είναι μη σύννομη και θα πρέπει να αποσυρθεί.</p> <p>Επίσης, καλούμε τον εποπτεύοντα το ΤΕΕ, Υπουργό Υποδομών και Μεταφορών καθώς και τους συναρμόδιους Υπουργούς να εφαρμόσουν την ισχύουσα νομοθεσία.</p>	
<p><b>Άρθρο 25 Παράταση προθεσμίας για τη χορήγηση άδειας εγκατάστασης ή λειτουργίας των Κέντρων Αποθήκευσης και Διανομής</b></p>	
<p>Σχόλιο της Δικηγορικής Εταιρείας «Αραχωβίτης Βασίλειος &amp; Συνεργάτες», εκ μέρους του Πανελληνίου Συλλόγου Φαρμακαποθηκαρίων:</p> <p>Με αφορμή τη διάταξη του προτεινόμενου άρθρου 25 του Νομοσχεδίου αναφορικά με τη χορήγηση της ολιγόμηνης (στην πραγματικότητα) παράτασης προθεσμίας για τη χορήγηση άδειας εγκατάστασης ή λειτουργίας των Κέντρων</p>	<p>Υποβλήθηκε 1 σχόλιο στο άρθρο 25 που επικροτεί τη χορήγηση παράτασης στην προθεσμία για απόκτηση της προβλεπόμενης άδειας, με</p>

Αποθήκευσης και Διανομής οφείλουμε να σας επισημάνουμε τα ακόλουθα:

1. Καταρχάς η παράταση της προθεσμίας που χορηγείται δυνάμει της νέας διάταξης υπολογίζεται στην καλύτερη περίπτωση σε επτά (7) μήνες εφόσον λάβουμε ως αφετηρία υπολογισμού της την ημερομηνία έναρξης ισχύος της Κοινής Υπουργικής Απόφασης του άρθρου 48 ΙΑ του ν. 4442/2016 (δηλαδή 18.01.2018). Περαιτέρω, στο ανωτέρω εξαιρετικά περιορισμένη χρονική διάρκεια της παράτασης θα πρέπει να συνεκτιμηθεί και το χρονικό διάστημα κατά το οποίο η αρμόδια αρχή της Περιφέρειας θα χρειαστεί ώστε να αξιολογήσει έκαστο φάκελο αδειοδότησης ανά στάδιο (έγκριση εγκατάστασης /έγκριση λειτουργίας κλπ.) έως την επιτυχή ολοκλήρωση της διαδικασίας. Κατόπιν τούτων, και δεδομένου ότι το εναπομείναν χρονικό διάστημα της παράτασης είναι εξαιρετικά περιορισμένο, καθίσταται αδήριτη ανάγκη να διευρυνθεί το χρονικό της πλαίσιο.

2. Είναι γεγονός ότι η πλειοψηφία των φαρμακαποθηκών στην Ελληνική Επικράτεια έχει ήδη αδειοδοτηθεί και εγκατασταθεί σε περιοχές της Γενικής Κατοικίας και του Πολεοδομικού Κέντρου (αστικός ιστός). Το τρέχον χρονικό διάστημα, νομίμως υφιστάμενες φαρμακαποθήκες που εδρεύουν εντός του αστικού ιστού αδυνατούν να ανανεώσουν την αδειοδότησή τους στις περιοχές της Γενικής Κατοικίας και του Πολεοδομικού Κέντρου, εάν αναγράφεται στα δικαιολογητικά τους, ο όρος «ΚΑΤΑΣΤΗΜΑ ΑΠΟΘΗΚΕΥΣΗΣ ΦΑΡΜΑΚΩΝ» ή παρεμφερής όρος, με αποτέλεσμα να απειλούνται με το επαχθές μέτρο της άμεσης απομάκρυνσης και μετεγκατάστασής τους εκτός του αστικού ιστού, ενώ αντιθέτως όπως προκύπτει de facto από τη λειτουργία τους, πρόκειται για δραστηριότητα φαρμακαποθήκης.

Ως εκ τούτου κρίνεται επιτακτική ανάγκη να αρθεί σε νομοθετικό επίπεδο και με τρόπο ξεκάθαρο η προπεριγραφόμενη στρέβλωση έτσι ώστε να εξισώνεται η λειτουργία της επιχείρησης φαρμακαποθήκης με αυτή του καταστήματος αποθήκευσης φαρμάκων, εφόσον αποδεικνύεται από άλλα νομιμοποιητικά έγγραφα (όπως ενδεικτικώς Γ.Ε.ΜΗ., καταχωρημένοι Κωδικοί Αριθμοί Δραστηριότητας) ότι πρόκειται για την ίδια εμπορική δραστηριότητα. Υπενθυμίζεται επιπλέον ότι και το Συμβούλιο της Επικρατείας με το ΠΔ 59/2018 αναγνώρισε να υπάρχει ειδική ρύθμιση η οποία να διασφαλίζει την παρουσία των φαρμακαποθηκών στο αστικό ιστό (στις κατηγορίες της Γενικής Κατοικίας και του Πολεοδομικού Κέντρου), συνεπώς και του «καταστήματος αποθήκευσης φαρμάκων» αφού de facto πρόκειται για την ίδια δραστηριότητα, με το σκεπτικό ότι πρέπει να πραγματοποιηθεί μέσω της ομαλής λειτουργίας των φαρμακαποθηκών η συνταγματική υποχρέωση της Πολιτείας για τη διασφάλιση της δημόσιας υγείας. Προκειμένου λοιπόν να προστατευτεί η βούληση του Νομοθέτη και της Πολιτείας όπως αποτυπώθηκε από το ΠΔ 59/2018 για τη διασφάλιση της παρουσίας των φαρμακαποθηκών στον αστικό ιστό, παρακαλούμε όπως συνεκτιμήσετε τα προαναφερόμενα δεδομένα και προβείτε σε σχετική νομοθετική ρύθμιση καθώς σε αντίθετη περίπτωση η συντριπτική πλειοψηφία της αγοράς θα καταστεί όμηρος υπηρεσιακών ερμηνειών που είναι ιδιαίτερα πιθανόν να προκαλέσουν μαζική άρνηση ανανέωσης αδειών των επιχειρήσεων του κλάδου μας, ανατρέποντας τελικά το πνεύμα του νομοθετικού διατάγματος του ΠΔ 59/2018 και τη σχετική ερμηνευτική εισήγηση του ΣτΕ.

αίτημα περαιτέρω επέκτασης του χρόνου, και υπόδειξη για περαιτέρω νομοθετικές ενέργειες ως προς το θεσμικό πλαίσιο των χρήσεων γης και εν γένει της χωροθέτησης των Κέντρων Αποθήκευσης και Διανομής. Το σχόλιο έχει ληφθεί υπόψη για συμπλήρωση στη νομοθετική πρωτοβουλία.

<b>Άρθρο 26 Κανονισμοί Οργανωμένων Υποδοχέων Μεταποιητικών και Επιχειρηματικών Δραστηριοτήτων (ΟΥΜΕΔ)</b>	
<p>Ο ΠΑΣΕΒΙΠΕ, που αποτελεί την πανελλήνια ομοσπονδία όλων των συνδέσμων των εγκατεστημένων επιχειρήσεων στις βιομηχανικές περιοχές της ΕΤΒΑ ΒΙΠΕ ΑΕ, και εν δυνάμει εκπροσωπεί 1.400 επιχειρήσεις, ιδίως στη βιομηχανία και τη βιοτεχνία, πέρα από τον αιφνιδιασμό του, εκφράζει την απογοήτευση του, την πλήρη άρνηση και καταδίκη στην προτεινόμενη ρύθμιση, απαιτώντας επιτακτικά την απόσυρση της. Μόλις ένα χρόνο μετά την ψήφιση μίας νομοθετικής ρύθμισης (Ν. 4605/2019) που δικαιώνει προσπάθειες και αγώνες δεκαετιών για τις εγκατεστημένες επιχειρήσεις των ΒΙΠΕ, χορηγώντας μας απλά ένα δικαίωμα αντίδρασης και μια δυνατότητα διαιτησίας για την κατάργηση δεσποτικών διατάξεων που μας ταλαιπωρούν και έλκουν την καταγωγή τους στην δεκαετία του '70, έρχεται η παρούσα διάταξη για να καταργήσει κάθε ελπίδα και δύναμη δικαίου για τις επιχειρήσεις που εκπροσωπούμε. Καταγγέλλουμε τον εμπνευστή αυτής τη διάταξης που μόνο σκοπό έχει να μας υποτάξει, χωρίς κανένα δικαίωμα αντίδρασης, στη βούληση ή καλύτερα στη βουλιμία του Διαχειριστή, με τον οποίο το Κράτος μας επιβάλλει να συγκατοικούμε υποχρεωτικά, με αποτέλεσμα η δοκιμαζόμενη βιομηχανία να καλείται να καλύψει τις δαπάνες και τα έξοδα που σπάνια αιτιολογούνται και σπάνια καταβάλλονται για να καλύψουν τις πραγματικές μας ανάγκες εντός των ΒΙΠΕ. Για την αξιολόγηση αυτής καθ' αυτής της ρύθμισης επισημαίνεται ότι ανάπτυξη δύναται να επιτευχθεί αποκλειστικά από ενεργές επιχειρήσεις εντός των ΒΙΠΕ και όχι από ανενεργά - αδόμετα γήπεδα που διατηρούν στην κατοχή τους οι φορείς διαχείρισης και αίφνης αποκτούν ψήφο με τεράστια δύναμη. Ειδικότερα, λαμβάνοντας υπόψη ότι το μεγαλύτερο τμήμα της έκτασης στους περισσότερους οργανωμένους υποδοχείς παραμένει ανενεργό και αδόμετο, οι προϋποθέσεις που θέτει η ρύθμιση αποκλείουν από κάθε διαβούλευση τις ενεργές επιχειρήσεις, αφαιρώντας από αυτές ακόμα και το δικαίωμα να εκφέρουν απόψεις για τους κανονισμούς που αφορούν τους όρους και τις προϋποθέσεις λειτουργίας τους, νομιμοποιώντας ως αποκλειστικό αποδέκτη των αιτημάτων τους αυτόν που αρνείται επίμονα και επί χρόνια να λύσει τα προβλήματα τους. Πιο συγκεκριμένα, για την περίπτωση των ΒΙΠΕ, που έχουν τα ανωτέρω χαρακτηριστικά και το αίτημα αναψηλάφησης των Κανονισμών υποβάλλεται στην ΕΤΒΑ ΒΙΠΕ ΑΕ, η οποία «δύναιται» να το αποδεχτεί και να το εξετάσει, στο πλαίσιο Επιτροπής, στην οποία οι εγκατεστημένες επιχειρήσεις εκπροσωπούνται με απόλυτη μειοψηφία, ενώ το Κράτος – Ρυθμιστής απουσιάζει παντελώς, το αποτέλεσμα της προτεινόμενης ρύθμισης είναι ένα. Οι ισχύοντες αναχρονιστικοί και επιστημονικά ανεπαρκείς κανονισμοί λειτουργίας που ακολούθησαν μια άκρως προσχηματική διαβούλευση το 2011, θα εξακολουθήσουν να εξυπηρετούν τα συμφέροντα της ΕΤΒΑ, στο όνομα δήθεν των οργανωμένων υποδοχέων και την αφωνία της αδόμετης γης. Ο ΠΑΣΕΒΙΠΕ, με αφορμή την σύσταση νομοπαρασκευαστικής επιτροπής για τη σύνταξη προσχεδίου νόμου για την αναμόρφωση και τον εκσυγχρονισμό του θεσμικού πλαισίου των Επιχειρηματικών Πάρκων και των Βιομηχανικών Περιοχών, με πρόσφατη ανακοίνωση του που δόθηκε στη δημοσιότητα, παρά τις επιφυλάξεις του σχετικά με την σύνθεση και την αντιπροσωπευτικότητα της εν λόγω επιτροπής, δήλωσε την επιθυμία του να προσέλθει στο διάλογο, επιδιώκοντας το κοινό συμφέρον μεταξύ φορέων διαχείρισης και εγκατεστημένων επιχειρήσεων, απαιτώντας παράλληλα τη θεσμοθέτηση της μόνιμης συμμετοχής του σ' αυτήν (την επιτροπή). Με βάση τα προηγηθέντα, αποτελεί καταπάτηση κάθε δικαίου και καλής νομοθέτησης, να εισάγεται προς ψήφιση, μια απολύτως προκλητική και ανατιολόγητη ρύθμιση σ' ένα άσχετο νομοσχέδιο που κανείς σε φυσιολογικές συνθήκες δεν θα μπορούσε να υποψιαστεί, την ίδια ώρα που ξεκινάει η διαδικασία για τη συνολική αναμόρφωση του θεσμικού πλαισίου για τους οργανωμένους υποδοχείς, ευκαιρία για να δοκιμαστούν απόψεις και νέες συνθέσεις. Αυτός είναι και ένας πρόσθετος λόγος που καθιστά επιτακτική την ανάγκη άμεσης απόσυρσης της προτεινόμενης ρύθμισης, για την αποφυγή ανεξέλεγκτων καταγγελιών και καταστάσεων που μόνο κακό θα προκαλέσουν στη βιομηχανία και στις σχέσεις μεταξύ ΕΤΒΑ και εγκατεστημένων επιχειρήσεων.</p>	<p>Τα σχόλια (14) για το άρθρο 26 αφορούν προβληματισμούς ως προς τη διαδικασία με την οποία καθορίζει ο νόμος την έναρξη επαναξιολόγησης ενός Κανονισμού Λειτουργίας ενός Επιχειρηματικού Πάρκου ή μιας Βιομηχανικής Περιοχής, τα ποσοστά τα οποία απαιτούνται για την συγκρότηση Επιτροπής Διαβούλευσης, η συμμετοχή των εγκατεστημένων επιχειρήσεων ή και των ιδιοκτητών των αδόμετων γηπέδων, καθώς και το ποσοστό της πλειοψηφίας που απαιτείται για την λήψη οριστικής απόφασης. Δεδομένου ότι στο Υπουργείο Ανάπτυξης και Επενδύσεων έχει συσταθεί νομοπαρασκευαστική Επιτροπή εξανεξέτασης του συνολικού πλαισίου ανάπτυξης και λειτουργίας των Οργανωμένων Περιοχών, η διάταξη αποσύρθηκε, προκειμένου να ενταχθεί στη συνολική εργασία της Επιτροπής εντός της οποίας διεξάγεται μεγάλη διαβούλευση μεταξύ των εμπλεκόμενων μερών.</p>

· Η διαβούλευση που αφορά την τροποποίηση των κανονισμών λειτουργίας εντός ΟΥΜΕΔ, πρέπει να στοχεύει στην διαδραστική σχέση μεταξύ των ενεργών εγκατεστημένων και των φορέων διαχείρισης, την ανταλλαγή απόψεων και την κατάθεση συγκεκριμένων, επιστημονικά τεκμηριωμένων προτάσεων.

· Είναι προφανές ότι ανάπτυξη δύναται να επιτευχθεί αποκλειστικά από ενεργές επιχειρήσεις και όχι από ανενεργά - αδόμητα γήπεδα που διατηρούν στην κατοχή τους οι φορείς διαχείρισης.

· Η διαβούλευση πρέπει να είναι αντιπροσωπευτική, δημοκρατική και ουσιαστική χωρίς αποκλεισμούς, άλλως καθίσταται προσχηματική.

Με βάση τις παραπάνω εύλογες παραδοχές είναι απαραίτητο:

1. να αναφερθεί σαφώς και να προστεθεί ότι, “ δύναται να εγκριθεί τουλάχιστον από το πενήντα τοις εκατό (50%) συν μία ψήφο των ενεργών εγκατεστημένων επιχειρήσεων.”
2. Να αφαιρεθεί η προϋπόθεση ότι “ οι εγκατεστημένες επιχειρήσεις καταλαμβάνουν τουλάχιστον το πενήντα ένα τοις εκατό (51%) της έκτασης του ΟΥΜΕΔ για τους εξής ειδικούς λόγους :
  - α) το συντριπτικό μέρος των γηπέδων εντός οργανωμένων υποδοχέων παραμένει ανενεργό και αδόμητο σε ποσοστά άνω του 50% σε πολλούς υποδοχείς μεταποιητικής δραστηριότητας
  - β) η παραπάνω προϋπόθεση αποκλείει από τη διαβούλευση τις ενεργές επιχειρήσεις που βρίσκονται στο συντριπτικό μέρος των οργανωμένων υποδοχέων της χώρας, αφαιρώντας ακόμα και το δικαίωμα να εκφέρουν απόψεις για τους κανονισμούς που αφορούν τους όρους και τις προϋποθέσεις λειτουργίας τους.
  - γ) οι ισχύοντες αναχρονιστικοί και επιστημονικά ανεπαρκείς κανονισμοί λειτουργίας που ακολούθησαν μια άκρως προσχηματική διαβούλευση το 2011, θα εξακολουθήσουν να εξυπηρετούν για χάρη των οργανωμένων υποδοχέων, την αφωνία της αδόμητης γης.

Αναφορικά με το Άρθρο 26 [Κανονισμοί Οργανωμένων Υποδοχέων Μεταποιητικών και Επιχειρηματικών Δραστηριοτήτων (ΟΥΜΕΔ)] και της νέας προτεινόμενης διαδικασίας τροποποίησης των κανονισμών λειτουργίας, επισημαίνουμε τα εξής: • Η διαδικασία που αφορά την τροποποίηση των κανονισμών λειτουργίας εντός ΟΥΜΕΔ, πρέπει να στοχεύει στο γόνιμο διάλογο μεταξύ των ενεργών εγκατεστημένων και των φορέων διαχείρισης, την ανταλλαγή απόψεων και την κατάθεση συγκεκριμένων, επιστημονικά τεκμηριωμένων προτάσεων. • Οι κανονισμοί λειτουργίας πρέπει να συμβάλλουν στην εύρυθμη λειτουργία των οργανωμένων υποδοχέων, στην προσέλκυση νέων επιχειρήσεων και στην απρόσκοπτη λειτουργία των ήδη εγκατεστημένων με αποκλειστικό στόχο την ανάπτυξη. Είναι δε προφανές, ότι η ανάπτυξη δύναται να επιτευχθεί αποκλειστικά από ενεργές επιχειρήσεις και όχι από ανενεργά - αδόμητα γήπεδα που διατηρούν στην κατοχή τους οι φορείς διαχείρισης. • Η διαδικασία τροποποίησης των κανονισμών πρέπει να είναι αντιπροσωπευτική, δημοκρατική και ουσιαστική χωρίς αποκλεισμούς, άλλως καθίσταται προσχηματική. • Σε κάθε περίπτωση, στην παρούσα διαβούλευση πρέπει να αποφευχθούν οι διαδικασίες τροποποίησης των κανονισμών του 2011, όπου διεξήχθη μια προσχηματική διαδικασία διαβούλευσης κατά την οποία επί συνόλου 18 βιομηχανικών περιοχών ενημερώθηκαν μόνο σαράντα ένα (41) επιχειρήσεις και υπέβαλαν σχόλια μόλις εννέα (9), οι δε αντιρρήσεις που υπεβλήθησαν δεν ελήφθησαν υπόψη. Κατέστη δε φανερό από την ως άνω διαδικασία ότι οι κανονισμοί λειτουργίας καταρτίστηκαν, αποφασίστηκαν και υπεγράφησαν μονομερώς χωρίς συμμετοχή των επιχειρήσεων επιβάλλοντας δυσμενείς και καταχρηστικούς όρους προς όφελος του διαχειριστή (ΕΤΒΑ ΒΙΠΕ Α.Ε.). • Είναι πλέον φανερό ότι η ενίσχυση των θεσμοθετημένων υπερεξουσιών της ΕΤΒΑ ΒΙΠΕ Α.Ε ως φορέα διαχείρισης μέσω νομοθετικών παρεμβάσεων έχει κριθεί αναποτελεσματικό. Εν προκειμένω ο αναπτυξιακός σκοπός της ΕΤΒΑ ΒΙΠΕ Α.Ε δεν έχει επιτευχθεί δεδομένου ότι το 95% της βιομηχανίας βρίσκεται εκτός ΟΥΜΕΔ. Το δε κόστος των παρεχόμενων υπηρεσιών που επιβάλλεται από την ΕΤΒΑ ΒΙΠΕ Α.Ε μέσω των κοινοχρήστων δαπανών στις εγκατεστημένες επιχειρήσεις εντός ΟΥΜΕΔ που διαχειρίζεται, είναι κατά πολύ υψηλότερο από αυτό εκτός οργανωμένων ΟΥΜΕΔ ή των ΟΥΜΕΔ που η διαχείρισή τους δεν ανήκει στην ΕΤΒΑ ΒΙΠΕ Α.Ε. Με βάση τα ανωτέρω και τις προτεινόμενες τροποποιήσεις της παρ.4 του άρθρου 59 του ν. 3982/2011 τονίζουμε ότι: α) Εφόσον η σύσταση της Επιτροπής Διαβούλευσης θα πραγματοποιείται με πρωτοβουλίες και υπό την προεδρία της ΕΑΝΕΠ ή ΕΔΕΠ, οδηγούμαστε σε διαδικασία ουσιαστικής απουσίας του Ελληνικού Δημοσίου στη χάραξη της βιομηχανικής πολιτικής. β) Η προτεινόμενη από το νέο άρθρο συγκρότηση της Επιτροπής Διαβούλευσης δεν επιτυγχάνει την αντιπροσωπευτικότητα ανάμεσα στις εγκατεστημένες επιχειρήσεις και τον φορέα διαχείρισης ούτε την επιστημονική επάρκεια που απαιτείται, ενισχύοντας για μια ακόμη φορά την θέση του φορέα διαχείρισης εις βάρος των επιχειρήσεων. Λαμβάνοντας επίσης υπόψη ότι : γ) το συντριπτικά μεγαλύτερο μέρος των γηπέδων εντός οργανωμένων υποδοχέων παραμένει ανενεργό και αδόμητο (Π.χ. η αδόμητη γη στη ΒΙ.ΠΕ. Λάρισας ανέρχεται στο 63%), δ) η προϋπόθεση κατοχής του πενήντα ένα τοις εκατό (51%) της έκτασης του ΟΥΜΕΔ από τις εγκατεστημένες επιχειρήσεις, αφαιρεί ουσιαστικά το δικαίωμα στις εντός οργανωμένων υποδοχέων ενεργές επιχειρήσεις, να διαφωνούν με τον φορέα διαχείρισης και ιδιοκτήτη των αδόμητων γηπέδων, καθιστώντας έτσι την ψήφο τους ανενεργή και μη ισότιμη υπονομεύοντας τη διαδικασία. Για όλους τους παραπάνω λόγους, ο σύνδεσμός μας (Ένωση Επιχειρήσεων Βιομηχανικής Περιοχής Λάρισας) θεωρεί πως στο προτεινόμενο άρθρο, πρέπει να τροποποιηθούν απαραίτητα τα κάτωθι: 1. στην παρ.4 εδ. α' του άρθρου 59 του ν. 3982/2011 περ. α, β, γ, την προεδρία της επιτροπής διαβούλευσης να αναλάβει το Ελληνικό Δημόσιο μέσω εκπροσώπου του Υπουργείου Ανάπτυξης και Ανταγωνιστικότητας, οι δε θέσεις των λοιπών μελών να καταλαμβάνονται ισομερώς από εκπροσώπους των ενεργών εγκατεστημένων και της ΕΑΝΕΠ ή ΕΔΕΠ. Στη διαβούλευση πρέπει να συμμετέχει επίσης, ανεξάρτητη και αμερόληπτη επιστημονική ομάδα, αποδεκτή από όλα τα μέρη, η οποία θα εξετάσει διεξοδικά και θα λειτουργήσει συμβουλευτικά στον καταρτισμό των επί μέρους όρων των υπό σύσταση κανονισμών. 2. να αναφερθεί σαφώς και να προστεθεί στην παρ.4 εδ. β' του άρθρου 59 του ν. 3982/2011 ο χαρακτηρισμός «ενεργές» για τις εγκατεστημένες επιχειρήσεις ως εξής: «...δύναται να εγκριθεί τουλάχιστον από το πενήντα τοις εκατό (50%) συν μία ψήφο των ενεργών εγκατεστημένων

<p>επιχειρήσεων.»3. Να αφαιρεθεί η προϋπόθεση της παρ.4 εδ. β' ότι «.....οι εγκατεστημένες επιχειρήσεις καταλαμβάνουν τουλάχιστον το πενήντα ένα τοις εκατό (51%) της έκτασης του ΟΥΜΕΔ»Δ.Σ. Ε.Ε. ΒΙ.ΠΕ Λάρισας</p>	
---	--



Η διαβούλευση που αφορά την τροποποίηση των κανονισμών λειτουργίας εντός ΟΥΜΕΔ, πρέπει να στοχεύει στην διαδραστική σχέση μεταξύ των ενεργών εγκατεστημένων και των φορέων διαχείρισης, την ανταλλαγή απόψεων και την κατάθεση συγκεκριμένων, επιστημονικά τεκμηριωμένων προτάσεων.

Είναι προφανές ότι ανάπτυξη δύναται να επιτευχθεί αποκλειστικά από ενεργές επιχειρήσεις και όχι από ανενεργά - αδόμετα γήπεδα που διατηρούν στην κατοχή τους οι φορείς διαχείρισης.

Η διαβούλευση πρέπει να είναι αντιπροσωπευτική, δημοκρατική και ουσιαστική χωρίς αποκλεισμούς, άλλως καθίσταται προσχηματική.

Με βάση τις παραπάνω εύλογες παραδοχές είναι απαραίτητο:

1. να αναφερθεί σαφώς και να προστεθεί ότι, “ δύναται να εγκριθεί τουλάχιστον από το πενήντα τοις εκατό (50%) συν μία ψήφο των ενεργών εγκατεστημένων επιχειρήσεων.”

2. Να αφαιρεθεί η προϋπόθεση ότι “ οι εγκατεστημένες επιχειρήσεις καταλαμβάνουν τουλάχιστον το πενήντα ένα τοις εκατό (51%) της έκτασης του ΟΥΜΕΔ για τους εξής ειδικούς λόγους :

α) το συντριπτικό μέρος των γηπέδων εντός οργανωμένων υποδοχέων παραμένει ανενεργό και αδόμετο σε ποσοστά άνω του 50% σε πολλούς υποδοχείς μεταποιητικής δραστηριότητας  
β) η παραπάνω προϋπόθεση αποκλείει από τη διαβούλευση τις ενεργές επιχειρήσεις που βρίσκονται στο συντριπτικό μέρος των οργανωμένων υποδοχέων της χώρας, αφαιρώντας ακόμα και το δικαίωμα να εκφέρουν απόψεις για τους κανονισμούς που αφορούν τους όρους και τις προϋποθέσεις λειτουργίας τους.

γ) οι ισχύοντες αναχρονιστικοί και επιστημονικά ανεπαρκείς κανονισμοί λειτουργίας που ακολούθησαν μια άκρως προσχηματική διαβούλευση το 2011, θα εξακολουθήσουν να εξυπηρετούν για χάρη των οργανωμένων υποδοχέων, την αφωνία της αδόμετης γης.

<p>Η παρούσα διάταξη αφορά προσπάθεια τροποποίησης της αντίστοιχης διάταξης του Ν.4605/2019 που ψηφίστηκε σχεδόν ΟΜΟΦΩΝΑ από την Ελληνική Βουλή οφθαλμοφανέστατα είναι προβληματική, παράνομη και εξόχως βλαπτική, εφόσον προβλέπει την εκχώρηση κρατικής εξουσίας (εποπτικό ρόλο ΓΓΒ) σε ιδιωτική εταιρεία και μάλιστα για καταγγελίες και θέματα που αφορούν τα οικονομικά συμφέροντα της ίδιας της εταιρείας και μάλιστα έχοντας την πλειοψηφία των Μελών της Επιτροπής, οπότε όλα τα υπόλοιπα γραφόμενα στο Άρθρο 26 «περί έγκρισης της πλειοψηφίας των Εγκατεστημένων Επιχειρήσεων κλπ», αποτελούν απλές γαρνιτούρες, αυτού που απλά λέει ο λαός «Γιάννης κερνάει, Γιάννης πίνει». Η προσπάθεια θεσμοθέτησης “για εμάς, χωρίς εμάς” από τον εμπνευστή της διάταξης δεν μπορεί να γίνει αποδεκτή και πρέπει να αποσυρθεί. Η ήδη συγκροτηθείσα Επιτροπή αναψηλάφησης του Κανονισμού Λειτουργίας της ΒΙΠΕ Πάτρας θα πρέπει να αφεθεί απρόσκοπτα να συνεχίσει το έργο της και να παράξει αποτελέσματα. Συμφωνούμε με τα σχόλια του ΠΑΣΕΒΙΠΕ και του Συνδέσμου ΒΙΠΕ Λάρισας.</p>	
<p>Εφόσον η ΒΙΠΕ γίνεται τσιφλίκι της ΕΤΒΑ ΒΙΠΕ ΑΕ, ποιος θα είναι υπεύθυνος για την ασφάλειά μου όταν το χειμώνα μέσα στη νύχτα φεύγω από τη δουλειά μου, σε σκοτεινούς αφύλακτους δρόμους, χωρίς ασφαλή δρόμο πρόσβασης ή οποιοδήποτε μέσο δημόσιας μεταφοράς;</p> <p>Θα τα ζητάω τώρα από την ΕΤΒΑ;</p> <p>Γιατρός και νοσοκομείο σε περίπτωση ατυχήματος πάλι η ΕΤΒΑ θα έχει την υποχρέωση;</p>	
<p>Ως εργαζόμενη στη ΒΙΠΕ Πάτρας, θα ήθελα να ρωτήσω, αν μετά την ψήφιση του άρθρου θα χρειαστώ ταξιδιωτικά έγγραφα για να μπαίνω στη Βιομηχανική Περιοχή.</p>	

Η διάταξη εκχωρεί ένα ακόμα εποπτικό δικαίωμα και ρόλο του Δημοσίου προς την ιδιωτική εταιρεία και αναγκαστική διαχειρίστρια της ΒΙΠΕ Πάτρας, ΕΤΒΑ ΒΙΠΕ ΑΕ, και μάλιστα καθόσον έχει συγκροτηθεί στη ΓΓΒ σχετική Επιτροπή αναψηλάφησης των ενεργών Εγκατεστημένων Επιχειρήσεων.

Τι σημαίνει αυτό για εμάς τις εγκατεστημένες επιχειρήσεις στη ΒΙΠΕ Πάτρας, αλλά και σε κάθε ΒΙΠΕ της χώρας;

Ότι η Κυβέρνηση πέταξε «λευκή πετσέτα» παραιτούμενη της συνταγματικής της υποχρέωσης να παρέχει προστασία σε κάθε εγκατεστημένο στην Ελληνική Επικράτεια;

Ότι επιτρέπει τη δημιουργία ασυδοσίας, δίνοντας σε αυτές τις επιχειρήσεις το δικαίωμα να επιλύουν οι ίδιες οικονομικές και κανονιστικές διαφορές που τις αφορούν και μάλιστα με πλειοψηφία των Μελών που αποφασίζουν;

Ότι οι ΟΥΜΕΔ της χώρας δεν είναι Ελληνική Επικράτεια που διέπεται από τους ίδιους κανόνες και υποχρεώσεις, αλλά «ιδιωτικά τσιφλίκια»;

Αν είναι έτσι, η εξουσία μεταφέρεται στο Χρηματιστήριο, οπότε αντί να χάνουμε χρόνο ψηφίζοντας, χρησιμότερο και αποδοτικότερο είναι να αγοράζουμε μετοχές της Τράπεζας Πειραιώς!

Μήπως αυτό θέλει να μας πει ο «μυστηριώδης συντάκτης» του Άρθρου 26;

Υ.Γ.: Επιχειρείται ακόμα μία σύγχυση στο Άρθρο 26. Είναι άλλο πράγμα ο Φορέας Αυτοδιοίκησης των ίδιων των Εγκατεστημένων Επιχειρήσεων και άλλο η αναγκαστική διαχείριση από “τρίτον, ιδιωτικό κερδοσκοπικό ιδιωτικό Φορέα”, χωρίς να έχει προηγηθεί ανταγωνιστική διαδικασία επιλογής βάσει προσφορών.

Παρακαλώ μην υποτιμάται η νοημοσύνη μας.

<p>Σχόλια επί του άρθρου 26 «Κανονισμοί Οργανωμένων Υποδοχέων Μεταποιητικών και Επιχειρηματικών Δραστηριοτήτων (ΟΥΜΕΔ)» Αρχικά, εφόσον ξεκινάει η συνολική αναμόρφωση του θεσμικού πλαισίου για τους Οργανωμένους Υποδοχείς Μεταποιητικών και Επιχειρηματικών Δραστηριοτήτων, θεωρούμε ότι όλες οι διατάξεις που αφορούν αυτούς και τη λειτουργία τους, θα πρέπει να συμπεριληφθούν σε αυτό το σχέδιο νόμου και όχι σε ένα Σχέδιο Νόμου με τίτλο «Διυπηρεσιακή Μονάδα Ελέγχου Αγοράς, διατάξεις για την ανάπτυξη, την έρευνα και την καινοτομία», καθώς στόχος της διαβούλευσης θα πρέπει να είναι η διαδραστική σχέση μεταξύ των ενεργών επιχειρήσεων εγκατεστημένων σε ΟΥΜΕΔ και φορέων διαχείρισης καθώς και η κατάθεση επιστημονικά τεκμηριωμένων προτάσεων. Όσον αφορά το άρθρο 26, η ανάπτυξη, όπως είναι λογικό, μπορεί να επιτευχθεί αποκλειστικά από ενεργές επιχειρήσεις και όχι από ανενεργά - αδόμετα γήπεδα που διατηρούν στην κατοχή τους οι φορείς διαχείρισης. Για το λόγο αυτό, προτείνουμε: 1. να αναφερθεί σαφώς και να προστεθεί ότι, “ δύναται να εγκριθεί τουλάχιστον από το πενήντα τοις εκατό (50%) συν μία ψήφο των ενεργών εγκατεστημένων επιχειρήσεων.” 2. Να αφαιρεθεί η προϋπόθεση ότι “ οι εγκατεστημένες επιχειρήσεις καταλαμβάνουν τουλάχιστον το πενήντα ένα τοις εκατό (51%) της έκτασης του ΟΥΜΕΔ για τους εξής ειδικούς λόγους : α) το συντριπτικό μέρος των γηπέδων εντός οργανωμένων υποδοχέων παραμένει ανενεργό και αδόμετο. β) η παραπάνω προϋπόθεση αποκλείει από τη διαβούλευση τις ενεργές επιχειρήσεις που βρίσκονται στο συντριπτικό μέρος των οργανωμένων υποδοχέων της χώρας, αφαιρώντας ακόμα και το δικαίωμα να εκφέρουν απόψεις για τους κανονισμούς που αφορούν τους όρους και τις προϋποθέσεις λειτουργίας τους. Κώστας Παπαπαναγιώτου ΠΡΟΕΔΡΟΣ ΣΥΝΔΕΣΜΟΥ ΒΙΠΕ ΣΕΡΡΩΝ</p>	
<p>Σωστό είναι να υπάρχει πρότερη ενεργή και ουσιαστική διαβούλευση με τις εγκατεστημένες επιχειρήσεις, για τις τροποποιήσεις που αφορούν το παρόν καθεστώς λειτουργίας των ΒΙ.ΠΕ.</p> <p>Οποιαδήποτε νομοθετική τροποποίηση των κείμενων διατάξεων πρέπει να αποσκοπεί στην ενίσχυση της εκπροσωπητικότητας και στην ενεργό συμμετοχή των εγκατεστημένων επιχειρήσεων ως προς τις αποφάσεις που καθορίζουν το μέλλον των ιδιοκτησιών τους και επηρεάζουν την επιχειρηματική τους δράση. Δυστυχώς η προτεινόμενη τροποποίηση δεν εξυπηρετεί αυτήν την κατεύθυνση.</p>	

Αναφορικά με το Άρθρο 26 [Κανονισμοί Οργανωμένων Υποδοχέων Μεταποιητικών και Επιχειρηματικών Δραστηριοτήτων (ΟΥΜΕΔ)] και της νέας προτεινόμενης διαδικασίας διαβούλευσης, επισημαίνουμε τα εξής :

- Η διαβούλευση που αφορά την τροποποίηση των κανονισμών λειτουργίας εντός ΟΥΜΕΔ, πρέπει να στοχεύει στην διαδραστική σχέση μεταξύ των ενεργών εγκατεστημένων και των φορέων διαχείρισης, την ανταλλαγή απόψεων και την κατάθεση συγκεκριμένων, επιστημονικά τεκμηριωμένων προτάσεων.
- Είναι προφανές ότι ανάπτυξη δύναται να επιτευχθεί αποκλειστικά από ενεργές επιχειρήσεις και όχι από ανενεργά - αδόμητα γήπεδα που διατηρούν στην κατοχή τους οι φορείς διαχείρισης.
- Η διαβούλευση πρέπει να είναι αντιπροσωπευτική, δημοκρατική και ουσιαστική χωρίς αποκλεισμούς, άλλως καθίσταται προσχηματική.

Με βάση τις παραπάνω εύλογες παραδοχές θεωρούμε απαραίτητο

1. να αναφερθεί σαφώς και να προστεθεί ότι, “ δύναται να εγκριθεί τουλάχιστον από το πενήντα τοις εκατό (50%) συν μία ψήφο των ενεργών εγκατεστημένων επιχειρήσεων.”
2. Να αφαιρεθεί η προϋπόθεση ότι “ οι εγκατεστημένες επιχειρήσεις καταλαμβάνουν τουλάχιστον το πενήντα ένα τοις εκατό (51%) της έκτασης του ΟΥΜΕΔ για τους εξής ειδικούς λόγους :

α) το συντριπτικό μέρος των γηπέδων εντός οργανωμένων υποδοχέων παραμένει ανενεργό και αδόμητο. Λόγου χάρη η αδόμητη γη στη ΒΙΠΕ Λάρισας ανέρχεται στο 63%.

β) η παραπάνω προϋπόθεση αποκλείει από τη διαβούλευση τις ενεργές επιχειρήσεις που βρίσκονται στο συντριπτικό μέρος των οργανωμένων υποδοχέων της χώρας, αφαιρώντας ακόμα και το δικαίωμα να εκφέρουν απόψεις για τους κανονισμούς που αφορούν τους όρους και τις προϋποθέσεις λειτουργίας τους.

γ) οι ισχύοντες αναχρονιστικοί και επιστημονικά ανεπαρκείς κανονισμοί λειτουργίας που ακολούθησαν μια άκρως προσχηματική διαβούλευση το 2011, θα εξακολουθήσουν να εξυπηρετούν για χάρη των οργανωμένων υποδοχέων, την αφωνία της αδόμητης γης.

Το Άρθρο 26, εφεξής οποιοδήποτε αίτημα των Εγκατεστημένων Επιχειρήσεων θα πρέπει να υποβάλλεται στην ΕΤΒΑ ΒΙΠΕ ΑΕ και όχι το υπουργείο ως είναι σήμερα, η οποία δύναται κατά την κρίση της να συγκαλέσει επιτροπή εξέτασης του αιτήματος, στην οποία θα έχει την πλειοψηφία των Μελών. Το συγκεκριμένο αποσκοπεί να διαγράψει μια σημαντική διάταξη που δίνει στις εγκατεστημένες επιχειρήσεις τη δυνατότητα να επαναδιαπραγματευτούν τους κανονισμούς λειτουργίας. Ουσιαστικά, Α) Μεταθέτει ευθύνες από τη Γενική Γραμματεία Βιομηχανίας στην ευχέρεια της ΒΙΠΕ ΕΤΒΑ ΑΕ και, Β) εισάγει έναν όρο συμμετοχής στρεμματικό εντελώς απαράδεκτο καθώς σε πολλές ΒΙΠΕ υπάρχουν αρκετά απούλητα οικόπεδα ή ανενεργές επιχειρήσεις, οπότε αφαιρεί ουσιαστικά το δικαίωμα να ορίζουν τις τύχες τους οι ίδιοι. Γίνεται κατανοητό ότι με την ψήφισή της, το ελληνικό δημόσιο μέσω της ΓΓΒ παύει να έχει οποιαδήποτε αρμοδιότητα για την λειτουργία και την εποπτεία των ΒΙΠΕ, αυτή δε μεταφέρεται αποκλειστικά στην ΕΤΒΑ ΒΙΠΕ ΑΕ που καθίσταται ο επικυρίαρχος των επιχειρήσεών μας και των ιδιοκτησιών μας πράγμα απαράδεκτο. Πρώτη μας ΠΡΟΤΑΣΗ: Εφόσον έχει σύμφωνα με την υπουργική απόφαση 27033/6-3-2020 (ΦΕΚ 902 Β΄) έχει συσταθεί και συγκροτηθεί Νομοπαρασκευαστική Επιτροπή για την σύνταξη προσχεδίου νόμου για την αναμόρφωση και τον εκσυγχρονισμό του θεσμικού πλαισίου των Οργανωμένων Υποδοχέων Μεταποιητικών και Επιχειρηματικών Δραστηριοτήτων (ΟΥΜΕΔ) όπου τέτοια θέματα πρέπει να τεθούν και όχι να διευθετηθούν βεβιασμένα όπως επιχειρεί η σχετική τροποποίηση. Για τον λόγο αυτό πρέπει να υπάξει απόσυρση του Άρθρου 26 το παρόντος σχεδίου νόμου. Εφόσον αυτό δεν γίνει αποδεκτό τότε 1. να αναφερθεί σαφώς και να προστεθεί ότι, "δύναται να εγκριθεί τουλάχιστον από το πενήντα τοις εκατό (50%) συν μία ψήφο των ενεργών εγκατεστημένων επιχειρήσεων." 2. Να αφαιρεθεί η προϋπόθεση ότι "οι εγκατεστημένες επιχειρήσεις καταλαμβάνουν τουλάχιστον το πενήντα ένα τοις εκατό (51%) της έκτασης του ΟΥΜΕΔ για τους εξής ειδικούς λόγους :α) το συντριπτικό μέρος των γηπέδων εντός οργανωμένων υποδοχέων παραμένει ανενεργό και αδόμητο σε ποσοστά άνω του 50% σε πολλούς υποδοχείς μεταποιητικής δραστηριότητας β) η παραπάνω προϋπόθεση αποκλείει από τη διαβούλευση τις ενεργές επιχειρήσεις που βρίσκονται στο συντριπτικό μέρος των οργανωμένων υποδοχέων της χώρας, αφαιρώντας ακόμα και το δικαίωμα να εκφέρουν απόψεις για τους κανονισμούς που αφορούν τους όρους και τις προϋποθέσεις λειτουργίας τους. γ) οι ισχύοντες αναχρονιστικοί και επιστημονικά ανεπαρκείς κανονισμοί λειτουργίας που ακολούθησαν μια άκρως προσχηματική διαβούλευση το 2011, θα εξακολουθήσουν να εξυπηρετούν για χάρη των οργανωμένων υποδοχέων, την αφωνία της αδόμητης γης."

Η διαβούλευση που αφορά την τροποποίηση των κανονισμών λειτουργίας εντός ΟΥΜΕΔ, πρέπει να στοχεύει στην διαδραστική σχέση μεταξύ των ενεργών εγκατεστημένων και των φορέων διαχείρισης, την ανταλλαγή απόψεων και την κατάθεση συγκεκριμένων, επιστημονικά τεκμηριωμένων προτάσεων.

· Είναι προφανές ότι ανάπτυξη δύναται να επιτευχθεί αποκλειστικά από ενεργές επιχειρήσεις και όχι από ανενεργά - αδόμετα γήπεδα που διατηρούν στην κατοχή τους οι φορείς διαχείρισης.

· Η διαβούλευση πρέπει να είναι αντιπροσωπευτική, δημοκρατική και ουσιαστική χωρίς αποκλεισμούς, άλλως καθίσταται προσχηματική.

Με βάση τις παραπάνω εύλογες παραδοχές είναι απαραίτητο:

1. να αναφερθεί σαφώς και να προστεθεί ότι, “ δύναται να εγκριθεί τουλάχιστον από το πενήντα τοις εκατό (50%) συν μία ψήφο των ενεργών εγκατεστημένων επιχειρήσεων.”

2. Να αφαιρεθεί η προϋπόθεση ότι “ οι εγκατεστημένες επιχειρήσεις καταλαμβάνουν τουλάχιστον το πενήντα ένα τοις εκατό (51%) της έκτασης του ΟΥΜΕΔ για τους εξής ειδικούς λόγους :

α) το συντριπτικό μέρος των γηπέδων εντός οργανωμένων υποδοχέων παραμένει ανενεργό και αδόμετο σε ποσοστά άνω του 50% σε πολλούς υποδοχείς μεταποιητικής δραστηριότητας  
β) η παραπάνω προϋπόθεση αποκλείει από τη διαβούλευση τις ενεργές επιχειρήσεις που βρίσκονται στο συντριπτικό μέρος των οργανωμένων υποδοχέων της χώρας, αφαιρώντας ακόμα και το δικαίωμα να εκφέρουν απόψεις για τους κανονισμούς που αφορούν τους όρους και τις προϋποθέσεις λειτουργίας τους.

<p>Αξιότιμοι κύριοι Ο Σύνδεσμος Βιομηχανιών – Βιοτεχνιών Ν. Ροδόπης καταθέτει την πρότασή του στην διαβούλευση για την αλλαγή του άρθρου 59 του Ν. 3982/2011 έχοντας υπ' όψιν του τις εξής βασικές αρχές: 1. Η διαβούλευση που αφορά την τροποποίηση των κανονισμών λειτουργίας εντός ΟΥΜΕΔ, πρέπει να στοχεύει στην διαδραστική σχέση μεταξύ των ενεργών εγκατεστημένων και των φορέων διαχείρισης, την ανταλλαγή απόψεων και την κατάθεση συγκεκριμένων, επιστημονικά τεκμηριωμένων προτάσεων. 2. Είναι προφανές ότι ανάπτυξη δύναται να επιτευχθεί αποκλειστικά από ενεργές επιχειρήσεις και όχι από ανενεργά - αδόμητα γήπεδα που διατηρούν στην κατοχή τους οι φορείς διαχείρισης. 3. Η διαβούλευση πρέπει να είναι αντιπροσωπευτική, δημοκρατική και ουσιαστική χωρίς αποκλεισμούς, άλλως καθίσταται προσχηματική. Επί του θέματος η πρότασή μας έχει ως εξής: 1. Τα μέλη της επιτροπής πρέπει να είναι μονός αριθμός και όχι ζυγός έτσι ώστε να μπορεί να υπάρξει απόφαση. «Ο Πρόεδρος και τα Μέλη που ελέγχονται από την ΕΑΝΕΠ ή ΕΔΕΠ είναι 3 όπως και 3 είναι τα μέλη από τις επιχειρήσεις. Πρέπει να προστεθεί ακόμη ένα που να προέρχεται από την Αρμόδια Περιφερειακή Ενότητα διότι άλλως αν η ψήφος του Προέδρου υπερισχύει τότε η επιτροπή θα ελέγχεται μόνιμα από τα μέλη της ΕΑΝΕΠ ή ΕΔΕΠ» 2. Για την αυθεντική έκφραση της θέλησης των επιχειρήσεων που ΛΕΙΤΟΥΡΓΟΥΝ στην δομή να η παράγραφος να αλλάξει ως εξής: «Το πόρισμα της ανωτέρω Επιτροπής, εφόσον εγκριθεί τουλάχιστον από το πενήντα τοις εκατό (50%) συν μία ψήφο των ενεργών εγκατεστημένων επιχειρήσεων στον ΟΥΜΕΔ ασχέτως της έκτασης που καταλαμβάνουν υποβάλλεται στην αρμόδια Διεύθυνση της Γενικής Γραμματείας Βιομηχανίας, η οποία εισηγείται την τροποποίηση του κανονισμού λειτουργίας στο αρμόδιο όργανο του Υπουργείου Ανάπτυξης και Επενδύσεων, με απόφαση του οποίου εγκρίνεται.» Με εκτίμηση Για τον ΣΒΒΡΟ πρόεδρος Ιάκωβος Φραντζής</p>	
<p><b>Άρθρο 28 Ναυπηγεία</b></p>	
<p>ΣΥΜΦΩΝΩ ΑΠΟΛΥΤΑ ΜΕ ΤΗΝ ΠΡΟΤΑΣΗ ΓΙΑ ΤΗΝ ΠΑΡΑΤΑΣΗ ΛΕΙΤΟΥΡΓΙΑΣ ΤΩΝ ΝΑΥΠΗΓΕΙΩΝ ΤΗΣ ΘΕΣΣΑΛΟΝΙΚΗΣ ΕΙΝΑΙ ΕΠΙΤΑΚΤΙΚΗ ΚΑΙ ΕΘΝΙΚΗ ΑΝΑΓΚΗ Η ΣΥΝΕΧΙΣΗ ΤΗΣ ΛΕΙΤΟΥΡΓΙΑΣ ΤΟΥΣ</p>	<p>Όλα τα σχόλια (9) για το άρθρο 28 ήταν πολύ θετικά για ρύθμιση, καθώς διαπιστώνεται πως οδηγεί στην ενίσχυση της ναυπηγοεπισκευής στη χώρα.</p>
<p>Πολύ θετικό μέτρο, η λειτουργία των ναυπηγείων είναι αναγκαία για την περιοχή ,στην οποία ελλιμενίζονται πάνω από 100 αλιευτικά σκάφη μέσης αλιείας για τα οποία , η ανέλκυση στα ναυπηγεία είναι απαραίτητη στην ετήσια συντήρησή τους. Επιπλέον η λειτουργία των ναυπηγείων προσφέρει εργασία σε ένα μεγάλο αριθμό επιχειρήσεων και εργαζομένων γεγονός που συμβάλλει στην οικονομία της περιοχής ειδικά αυτή την περίοδο.</p>	



<p>ΕΠΙΤΕΛΟΥΣ ΝΑ ΥΠΑΡΞΕΙ ΜΙΑ ΘΕΤΙΚΗ ΕΞΕΛΙΞΗ ΓΙΑ ΤΗΝ ΠΑΡΑΤΑΣΗ ΛΕΙΤΟΥΡΓΙΑΣ ΤΩΝ ΝΑΥΠΗΓΕΙΩΝ ΘΕΣΣΑΛΟΝΙΚΗΣ ΠΡΟΚΕΙΜΕΝΟΥ ΝΑ ΣΤΗΡΙΧΘΕΙ ΕΝΑΣ ΚΛΑΔΟΣ ΠΟΥ ΠΡΑΓΜΑΤΙΚΑ ΠΡΟΣΦΕΡΕΙ ΣΤΗΝ ΤΟΠΙΚΗ ΚΑΙ ΓΕΝΙΚΑ ΚΟΙΝΩΝΙΑ ΜΑΣ , ΜΕ ΑΡΚΕΤΑ ΜΕΓΑΛΗ ΕΞΩΣΤΡΕΦΕΙΑ.ΕΛΠΙΖΩ ΝΑ ΜΗ ΜΕΙΝΟΥΜΕ ΜΟΝΟ ΕΚΕΙ ΑΛΛΑ ΝΑ ΠΡΑΓΜΑΤΟΠΟΙΗΘΟΥΝ ΚΑΙ ΟΙ ΥΠΟΛΟΙΠΕΣ ΑΠΑΡΑΙΤΗΤΕΣ ΕΝΕΡΓΕΙΕΣ ΕΙΤΕ ΓΙΑ ΤΗΝ ΟΡΙΣΤΙΚΗ ΑΔΕΙΟΔΟΤΗΣΗ ΤΩΝ ΝΥΑΠΗΓΕΙΩΝ, ΕΙΤΕ ΓΙΑ ΤΗ ΔΗΜΙΟΥΡΓΙΑ ΜΙΑ ΝΕΑΣ ΣΥΓΧΡΟΝΗΣ ΝΑΥΠΗΓΟΕΠΙΣΚΕΥΑΣΤΙΚΗΣ ΖΩΝΗΣ ΓΙΑ ΤΗΝ ΜΕΤΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΗ ΤΩΝ ΥΦΙΣΤΑΜΕΝΩΝ ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΕΩΝ ΚΑΙ ΤΥΧΟΝ ΤΗΝ ΙΔΡΥΣΗ ΝΕΩΝ. ΕΝΑ ΕΡΓΟ ΠΝΟΗΣ ΚΑΙ ΜΕ ΟΡΑΜΑ ΓΙΑ ΟΛΗ ΤΗ ΒΟΡΕΙΑ ΕΛΛΑΔΑ.</p>	
<p>Τα ναυπηγεία του νομού Θεσσαλονίκης αποτελούν μέρος της παράδοσης της περιοχής μας. Εκτός των αλιευτικών σκαφών της περιοχής μας ( μηχανότρατες, γρι γρι , παράκτια ) τα οποία έχουν κατασκευαστεί σχεδόν το σύνολο αυτών αλλά και τα περισσότερα αλιευτικά από όλη τη Χώρα τα οποία μέχρι πρότινος εξυπηρετούνταν στα εν λόγω ναυπηγεία. Είναι τα μοναδικά που υπάρχουν στην περιοχή μας. Τα ναυπηγεία της Θεσσαλονίκης επιβάλλεται να συνεχίσουν να λειτουργούν. Είναι τρομερό λάθος, να μην μπορούν να λειτουργήσουν διότι εκτός των άλλων τα ναυπηγεία είναι Εθνική Ανάγκη. Είναι σε θέση σε περιόδους έκτακτης ανάγκης να προσφέρουν και υπηρεσίες Εθνικές στο ναυτικό της χώρας μας και όχι μόνο. Επαγγελματικά τουριστικά σκάφη που δραστηριοποιούνται στο νόμο, σκάφη αναψυχής κ.λ.π. Στην περίπτωση που χρειαστεί άμεση ανάγκη ανέλκυσης τους σε κοντινή απόσταση θα πρέπει να υπάρχει ο κατάλληλος χώρος για να εξυπηρετηθούν. Ακόμη και σε μια έκτακτη ανάγκη π.χ. κάποια ξαφνικά εισροή ύδατος , θα μπορούσε να έχει πολύ άσχημη εξέλιξη, ακόμη και το βύθισμα του σκάφους , λόγω της μεγάλης απόστασης σε κάποιο άλλα ναυπηγείο. Είναι δυνατόν να σταματήσουν να λειτουργούν τα ναυπηγεία ; Είναι αδιανόητο και παράλογο. Το μεγαλύτερο αλιευτικό καταφύγιο των Βαλκανίων βρίσκεται στο νομό Θεσσαλονίκης και δεν θα έχουμε ναυπηγεία να εξυπηρετηθούμε; Τα ναυπηγεία της Θεσσαλονίκης επιβάλλεται να συνεχίσουν να λειτουργούν. Κάποια λειτουργούν στη συγκεκριμένη περιοχή πάνω από 35 χρόνια.Ο Συνεταιρισμός δηλώνει την αμέριστη συμπαράσταση στους ιδιοκτήτες των ναυπηγείων και ζητεί να παραμείνουν και να εξακολουθούν να δραστηριοποιούνται η εν λόγω επιχειρήσεις και επιπλέον να της παραχθούν οι όποιες διευκολύνσεις απαιτούνται , έως ότου βρεθεί οριστική λύση, ώστε οι πλοιοκτήτες και οι εργάτες που εργάζονται στην συντήρηση των σκαφών τους να έχουν τις ανέσεις της εποχής μας. Το συμφέρον της αλιευτικής παραγωγικής τάξης και του τοπικού πληθυσμού πιστεύουμε απαιτεί την συνέχιση της λειτουργίας των ναυπηγείων εκεί όπου τόσα χρόνια συντηρούσαμε τα σκάφη μας, όχι μόνο εμείς αλλά και οι πατεράδες μας .Σε αναμονή της απάντησής σας , ευχαριστούμε πολύ</p>	

<p>Μετά την επιτυχή προστασία της υγείας του ελληνικού λαού, οι σκέψεις και ο προβληματισμός στρέφεται πλέον στην προσαρμογή της επαγγελματικής και επιχειρηματικής μας δραστηριότητας στη νέα κανονικότητα και στην πρόσφορη ένταξη της ναυπηγοεπισκευαστικής δραστηριότητας στο νέο αναπτυξιακό πρότυπο της χώρας, σύμφωνα με τα σύγχρονα δεδομένα.</p> <p>Η μέριμνα της ελληνικής Πολιτείας για τη διασφάλιση της λειτουργίας των υφιστάμενων ναυπηγοεπισκευαστικών επιχειρήσεων στο χώρο που διαχρονικά βρίσκονται, με σκοπό την εξασφάλιση αδιάλειπτης διαθεσιμότητας και παροχής αξιόπιστων και ποιοτικών υπηρεσιών ναυπήγησης, κατασκευής, συντήρησης και επισκευής σε πλοία και σκάφη, κρίνεται αναγκαία.</p> <p>Ας μην ξεχνάμε ότι τα ναυπηγεία εξυπηρετούν πλοία και σκάφη της Ελληνικής Ακτοφυλακής και του Πολεμικού Ναυτικού, αλλά και την αναγκαία επίταξη αυτών για σκοπούς Εθνικής Άμυνας.</p> <p>Η παράταση αυτή είναι μόνο ένα μέρος της συνολικής προσπάθειας για την οριστική αδειοδότηση των ναυπηγείων και απαιτείται η συμβολή και άλλων Υπουργείων.</p> <p>Με εκτίμηση,  Τυχομίδου Χριστίνα  Διπλ. Πολιτικός Μηχανικός  Τεχνικό Γραφείο  COMBO ENGINEERING ASSOCIATES  13ο χλμ ΕΟ Θεσ/νίκης - Μουδανιών  Κ17 Ισόγειο Εμπορικού Κέντρου Eurotech  ΤΘ 60364, ΤΚ 57001  ΘΕΡΜΗ, ΘΕΣΣΑΛΟΝΙΚΗ</p>	
<p>Προτείνεται στην συγκεκριμένη διάταξη να περιληφθούν και οι μονάδες βυρσοδεψείων, προκειμένου να τις δοθεί η δυνατότητα να ξεπεράσουν ασυμβατότητες στην αδειοδότηση τους που προέκυψαν μέσα στο περιβάλλον της μακροχρόνιας οικονομικής κρίσης και να στηριχθεί και να αναπτυχθεί στην δύσκολη αυτή συγκυρία, ο συγκεκριμένος ιστορικός κλάδος της μεταποίησης στην χώρα</p>	
<p>ΤΑ ΝΑΥΠΗΓΕΙΑ ΤΟΥ ΝΟΜΟΥ ΘΕΣΣΑΛΟΝΙΚΗΣ ΑΠΟΤΕΛΟΥΝ ΜΕΡΟΣ ΤΗΣ ΠΑΡΑΔΟΣΗΣ ΤΗΣ ΠΕΡΙΟΧΗΣ ΜΑΣ ΕΚΤΟΣ ΤΩΝ ΑΛΙΕΥΤΙΚΩΝ ΣΚΑΦΩΝ ΤΗΣ ΠΕΡΙΟΧΗΣ ΜΑΣ ΠΟΥ ΕΧΟΥΝ ΚΑΤΑΣΚΕΥΑΣΘΕΙ ΣΤΑ ΝΑΥΠΗΓΕΙΑ ΤΟΥ ΝΟΜΟΥ ΘΕΣΣΑΛΟΝΙΚΗΣ ΠΟΛΛΑ ΣΚΑΦΗ ΑΠΟ ΑΛΛΕΣ ΠΕΡΙΟΧΕΣ ΟΧΙ ΜΟΝΟ ΕΧΟΥΝ ΚΑΤΑΣΚΕΥΑΣΘΕΙ ΑΛΛΑ ΕΞΥΠΗΡΕΤΟΥΝΤΑΙ ΕΔΩ ΚΑΙ ΠΟΛΛΕΣ ΔΕΚΑΕΤΙΕΣ ΣΕ ΑΥΤΑ</p> <p>ΤΑ ΝΑΥΠΗΓΕΙΑ ΠΡΕΠΕΙ ΝΑ ΕΞΑΚΟΛΟΥΘΗΣΟΥΝ ΝΑ ΛΕΙΤΟΥΡΓΟΥΝ ΕΙΝΑΙ ΕΘΝΙΚΗ ΑΝΑΓΚΗ ΕΙΝΑΙ ΑΝΗΚΟΥΣΤΟ Ο ΝΟΜΟΣ ΘΕΣΣΑΛΟΝΙΚΗΣ ΠΟΥ ΕΧΕΙ ΤΟΝ ΜΕΓΑΛΥΤΕΡΟ ΑΛΙΕΥΤΙΚΟ ΣΤΟΛΟ ΤΩΝ ΒΑΛΚΑΝΙΩΝ ΝΑ ΜΗΝ ΕΧΕΙ ΝΑΥΠΗΓΕΙΑ ΝΑ ΕΞΥΠΗΡΕΤΗΘΕΙ ΚΑΙ ΟΧΙ ΜΟΝΟ</p> <p>Η ΟΠΟΙΑΔΗΠΟΤΕ ΞΑΦΝΙΚΗ ΕΙΣΡΟΗ ΥΔΑΤΟΣ ΘΑ ΗΤΑΝ ΟΛΕΘΡΙΑ ΕΑΝ ΔΕΝ ΥΠΗΡΧΑΝ ΣΕ ΚΟΝΤΙΝΗ ΑΠΟΣΤΑΣΗ ΤΑ ΝΑΥΠΗΓΕΙΑ.</p>	

<p>ΠΡΟΣΦΕΡΟΥΝ ΔΟΥΛΕΙΑ ΣΕ ΠΑΡΑ ΠΟΛΥ ΚΟΣΜΟ ΚΑΙ ΣΥΜΒΑΛΛΟΥΝ ΣΗΜΑΝΤΙΚΑ ΣΤΗΝ ΤΟΠΙΚΗ ΟΙΚΟΝΟΜΙΑ ΤΗΣ ΠΕΡΙΟΧΗΣ ΔΗΛΩΝΟΥΜΕ ΤΗΝ ΑΜΕΡΙΣΤΗ ΣΥΜΠΑΡΑΣΤΑΣΗ ΜΑΣ ΣΤΗ ΣΥΝΕΧΙΣΗ ΤΗΣ ΛΕΙΤΟΥΡΓΙΑΣ ΤΩΝ ΝΑΥΠΗΓΕΙΩΝ</p>	
<p>ΣΥΜΦΩΝΟΥΜΕ ΑΠΟΛΥΤΑ ΜΕ ΤΗΝ ΠΑΡΑΤΑΣΗ ΤΩΝ ΝΑΥΠΗΓΕΙΩΝ ΤΟΥ ΝΟΜΟΥ ΘΕΣΣΑΛΟΝΙΚΗΣ ΤΑ ΟΠΟΙΑ ΕΞΥΠΗΡΕΤΟΥΝ ΚΑΙ ΟΧΙ ΜΟΝΟ ΤΟΝ ΜΕΓΑΛΥΤΕΡΟ ΑΛΙΕΥΤΙΚΟ ΣΤΟΛΟ ΠΟΥ ΥΠΑΡΧΕΙ ΣΤΟ ΝΟΜΟ ΘΕΣΣΑΛΟΝΙΚΗΣ ΚΑΙ ΟΧΙ ΜΟΝΟ ΕΞΥΠΗΡΕΤΟΥΝ ΚΑΙ ΣΚΑΦΗ ΑΠΟ ΑΛΛΕΣ ΠΕΡΙΟΧΕΣ ΕΙΝΑΙ ΕΘΝΙΚΟ ΣΥΜΦΕΡΟΝ ΝΑ ΣΥΝΕΧΙΣΟΥΝ ΝΑ ΛΕΙΤΟΥΡΓΟΥΝ ΚΑΙ ΣΥΜΒΑΛΛΟΥΝ ΚΑΙ ΣΤΗΝ ΤΟΠΙΚΗ ΟΙΚΟΝΟΜΙΑ</p>	
<p>ΤΑ ΝΑΥΠΗΓΕΙΑ ΤΟΥ ΝΟΜΟΥ ΘΕΣΣΑΛΟΝΙΚΗΣ ΕΙΝΑΙ ΑΠΟΛΥΤΩΣ ΑΠΑΡΑΙΤΗΤΟ ΝΑ ΣΥΝΕΧΙΣΟΥΝ ΝΑ ΛΕΙΤΟΥΡΓΟΥΝ ΤΑ ΠΕΡΙΣΣΟΤΕΡΑ ΑΛΙΕΥΤΙΚΑ ΤΟΥ ΝΟΜΟΥ ΜΑΣ ΕΧΟΥΝ ΚΑΤΑΣΚΕΥΑΣΘΕΙ ΣΕ ΑΥΤΑ ΤΑ ΝΑΥΠΗΓΕΙΑ ΚΑΙ ΟΧΙ ΜΟΝΟ ΕΙΝΑΙ ΑΔΙΑΝΟΗΤΟ Ο ΜΕΓΑΛΥΤΕΡΟΣ ΑΛΙΕΥΤΙΚΟΣ ΣΤΟΛΟΣ ΤΩΝ ΒΑΛΚΑΝΙΩΝ Ο ΟΠΟΙΟΣ ΒΡΙΣΚΕΤΑΙ ΣΤΟ ΝΟΜΟ ΘΕΣΣΑΛΟΝΙΚΗΣ ΝΑ ΜΗΝ ΜΠΟΡΕΙ ΝΑ ΕΞΥΠΗΡΕΤΗΘΕΙ ΤΑ ΝΑΥΠΗΓΕΙΑ ΕΙΝΑΙ ΕΘΝΙΚΗ ΑΝΑΓΚΗ ΚΑΙ ΣΥΜΒΑΛΛΟΥΝ ΣΕ ΜΕΓΙΣΤΟ ΒΑΘΜΟ ΣΤΗΝ ΤΟΠΙΚΗ ΟΙΚΟΝΟΜΙΑ ΠΡΟΣΦΕΡΟΝΤΑΣ ΔΟΥΛΕΙΑ ΣΕ ΠΑΡΑ ΠΟΛΥ ΚΟΣΜΟ</p>	
<p><b>Άρθρο 30 Ενιαίο Μητρώο Ανελκυστήρων και λοιπές ρυθμίσεις</b></p>	

<p>Καλημέρα σε όλους.1) Θα πρέπει τα χρονικά διαστήματα επανελέγχου να γίνουν πιο σύντομα. Ο μέσος όρος επανελέγχου είναι στα 5-6 χρόνια αυτήν την στιγμή, χρονικό διάστημα το οποίο δεν προάγει την ασφάλεια και την υγεία των χρηστών. Σε άλλα κράτη προβλέπεται ανά 1 έτος, ακόμη και ανά εξάμηνο περιοδικός έλεγχος. ΠΡΟΤΕΙΝΟΥΜΕ ΔΙΕΤΙΑ ΣΕ ΟΛΑ ΤΑ ΚΤΗΡΙΑ ΕΚΤΟΣ ΤΩΝ ΑΝΕΛΚΥΣΤΗΡΩΝ ΔΗΜΟΣΙΑΣ ΧΡΗΣΗΣ. 2) Πρέπει να οριστεί κατώτατο πλαφόν στην τιμή επιθεώρησης καθώς η πτώση των τιμών στις επιθεωρήσεις συνεπάγεται και με έκπτωση στην ποιότητα ελέγχου.3) Θα πρέπει να απλουστευθεί η διαδικασία καταχώρησης των ανελκυστήρων, με την κατάθεση μόνο του πιστοποιητικού, τα υπόλοιπα έγγραφα υπάρχουν σε ηλεκτρονικό αρχείο ή ακόμα και φυσικό στους φορείς επιθεώρησης.4) ΟΙ ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟΙ ΓΙΑ ΕΠΙΘΕΩΡΗΣΗ-ΠΙΣΤΟΠΟΙΗΣΗ ΑΝΕΛΚΥΣΤΗΡΩΝ ΤΟΥ ΕΥΡΥΤΕΡΟΥ ΔΗΜΟΣΙΟΥ ΤΟΜΕΑ ΠΡΕΠΕΙ ΝΑ ΕΙΝΑΙ ΞΕΧΩΡΙΣΤΟΙ ΑΠΟ ΤΟΥΣ ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟΥΣ ΣΥΝΤΗΡΗΣΗΣ. ΣΥΜΜΕΤΟΧΗ ΓΙΑ ΤΗΝ ΠΙΣΤΟΠΟΙΗΣΗ ΜΟΝΟ ΣΕ ΔΙΑΠΙΣΤΕΥΜΕΝΟΥΣ ΦΟΡΕΙΣ. ΔΙΠΛ. ΜΗΧΑΝΟΛΟΓΟΣ ΜΗΧΑΝΙΚΟΣ</p>	<p>Τα σχόλια (7) που υποβλήθηκαν στο άρθρο 30 επικροτούν τη σύσταση και λειτουργία Ενιαίου Ψηφιακού Μητρώου Ανελκυστήρων υπό την Γενική Γραμματεία Βιομηχανία. Οι περισσότερες παρατηρήσεις αφορούν τα στοιχεία που θα ενσωματωθούν στο Μητρώο, αντικείμενο που θα αποτελέσει περιεχόμενο της Κοινής Υπουργικής Απόφασης που προβλέπεται στο άρθρο. Επιπλέον, οι υπόλοιπες παρατηρήσεις που αφορούν το θεσμικό πλαίσιο λειτουργίας των ανελκυστήρων θα τεθούν υπόψιν της Ομάδας Εργασίας που έχει συσταθεί και λειτουργεί στη Γενική Γραμματεία Βιομηχανίας, με αντικείμενο την αναμόρφωση του ως άνω πλαισίου.</p>
--	---

Η φιλοσοφία του άρθρου οδηγεί έναν πολύπαθο από την γραφειοκρατία χώρο αυτών των ανελκυστήρων σε λύτρωση μετά από δεκαετίες απίστευτης χαρτούρας, ταλαιπωρίας και χαμένων εργατοωρών σε διάφορες δημόσιες υπηρεσίες. Αρκεί να εκμεταλλευτούμε όλες τις ηλεκτρονικές δυνατότητες του νέου Ενιαίου Μητρώου Ανελκυστήρων. Επίσης η κατάργηση της ευθύνης του συντηρητή για μη τηρούμενες υποχρεώσεις του ιδιοκτήτη (πιστοποίηση, ανανέωση, καταχώρηση κλπ) είναι κάτι που έπρεπε να γίνει εδώ και χρόνια, αφού δε του έφταναν οι ευθύνες και οι υποχρεώσεις που έχει, είχε κυρώσεις και για τη μη τήρηση των ευθυνών άλλων προσώπων. Υποχρέωση του συντηρητή εκτός του να παρέχει καλές υπηρεσίες για την ασφαλή και καλή λειτουργία του ανελκυστήρα, να είναι και να ενημερώνει τον ιδιοκτήτη/διαχειριστή για τις υποχρεώσεις του σύμφωνα με τους κανονισμούς και μέχρι εκεί. Όχι να κάνει τον "χωροφύλακα" και να τσακώνεται για να αναβαθμίσει, πιστοποιήσει, καταχωρήσει, ανανεώσει την καταχώρηση του ανελκυστήρα ο ιδιοκτήτης/διαχειριστής. Θα πρέπει στο νέο Μητρώο να καταχωρηθούν όλοι οι ανελκυστήρες που λειτουργούν στη χώρα, με προέγκριση, με άδεια, με πιστοποίηση, χωρίς κανένα στοιχείο νομιμότητας. Όποιος ανελκυστήρας που λειτουργεί δεν εγγραφεί στο Μητρώο να διακόπτεται η παροχή ρεύματος και στο μέλλον για να γίνει η εγγραφή θα πρέπει να Πιστοποιείται σύμφωνα με τους τρέχοντες κανονισμούς εγκατάστασης. Και στη συνέχεια να γίνουν σωστά και σταθερά βήματα, όχι π.χ. σε δύο ή τέσσερα χρόνια να αναβαθμιστούν και να πιστοποιηθούν 300.000 ανελκυστήρες. Είναι μια αρχή ώστε ο κλάδος των ανελκυστήρων να αναβαθμιστεί και να "καθαρίσει" από κακούς επαγγελματίες προς όφελος όλων και κυρίως της ασφάλειας του επιβατικού κοινού. Αυτό που χρειαζόμαστε είναι να μην αυστηρούς αλλά συγχρόνως και λογικούς κανονισμούς που να επιτρέπουν στους σωστούς επαγγελματίες να κάνουν την δουλειά τους με τον καλύτερο τρόπο και να την χαίρονται και τότε οι μεγάλοι κερδισμένοι θα είναι οι τελικοί χρήστες των ανελκυστήρων.

Με εκτίμηση  
Δημ. Γ. Κανελλόπουλος  
Μηχανολόγος Μηχανικός

ΑΡΘΡΟ 30 - ΠΑΡΑΓΡΑΦΟΣ 1Επικροτούμε την πρόθεση σύστασης και λειτουργίας Ενιαίου Ψηφιακού Μητρώου Ανελκυστήρων υπό την Γενική Γραμματεία Βιομηχανίας.Το Ενιαίο Ψηφιακό Μητρώο Ανελκυστήρων αποτελεί πάγια θέση της Ένωσης μας HellasCert, την οποία έχει εισηγηθεί και αναπτύξει πολλακίς την τελευταία δεκαετία στις διαβουλεύσεις που προηγήθηκαν για την αναθεώρηση του υφιστάμενου νομικού πλαισίου (ΚΥΑ Φ.Α/9.2/ΟΙΚ. 28425/2008 - ΦΕΚ 2604/Β/2008), σχετικά με την συντήρηση, βελτίωση της ασφάλειας, περιοδικό έλεγχο από Εγκεκριμένους Φορείς και καταχώρηση σε Μητρώα των υφιστάμενων ανελκυστήρων στη χώρα μας.Η λειτουργία Ενιαίου Ψηφιακού Μητρώου, όπου θα καταχωρούνται τα βασικά στοιχεία των ανελκυστήρων, συνιστά θετική εξέλιξη προς την κατεύθυνση του περιορισμού της γραφειοκρατίας, της διαφάνειας, της διευκόλυνσης των πολιτών και της μείωσης του κόστους λειτουργίας των υπηρεσιών των Περιφερειακών Ενοτήτων και των Δήμων.Πεποίθησή μας είναι ότι τα στοιχεία των υφιστάμενων ανελκυστήρων θα πρέπει να εισαχθούν το συντομότερο στο Ενιαίο Ψηφιακό Μητρώο, προτείνουμε εντός 6 μηνών.Πρόσθετα ως βασική προϋπόθεση για την καταχώρηση ενός ανελκυστήρα στο Μητρώο κρίνουμε ότι θα πρέπει να τεθεί η προηγούμενη διενέργεια ελέγχου στον ανελκυστήρα από Εγκεκριμένο Φορέα και η καταγραφή των ελλείψεων του ως προς την ασφάλεια.Έτσι θα καταστεί δυνατή η άντληση στατιστικών δεδομένων για την κατάσταση ως προς την ασφάλεια των ανελκυστήρων στη χώρα μας καθώς και για τη συχνότητα και τη βαρύτητα των ατυχημάτων.Επιδεικνύοντας έμπρακτα την προσήλωσή μας να συνδράμουμε τα μέγιστα στην ταχύτερη ενημέρωση και λειτουργία του Ενιαίου Ψηφιακού Μητρώου Ανελκυστήρων, σας γνωρίζουμε ότι οι Φορείς Ελέγχου διατίθενται να αναλάβουν την υποχρέωση της εγγραφής στο Μητρώο εκείνων των στοιχείων των ανελκυστήρων (νέων και υφιστάμενων) που εμπίπτουν στην αρμοδιότητά τους του ελέγχου και της πιστοποίησης.Τα στοιχεία αυτά είναι:• Εγκεκριμένος / Κοινοποιημένος Φορέας• Ημερομηνία ελέγχου• Αριθμός και ημερομηνία έκθεσης ελέγχου• Αριθμός και ημερομηνία πιστοποιητικού ελέγχου• Καταληκτική ημερομηνία διενέργειας επόμενου ελέγχουΤη δυνατότητα καταχώρησης των παραπάνω στοιχείων θα πρέπει να έχουν αποκλειστικά οι Φορείς Ελέγχου ώστε να εξασφαλίζεται η αξιοπιστία του συστήματος των καταχωρήσεων.ΑΡΘΡΟ 30 - ΠΑΡΑΓΡΑΦΟΣ 2Οι ευθύνες, υποχρεώσεις και δικαιώματα κάθε οντότητας (Ιδιοκτήτη / Διαχειριστή, Κατασκευαστή, Εγκαταστάτη, Συντηρητή, Εγκεκριμένου Φορέα, Οργάνου διερεύνησης ατυχημάτων, Ελεγκτικών μηχανισμών της Πολιτείας) που μπορεί να δράσει κατά τον κύκλο ζωής ενός ανελκυστήρα έχουν ρυθμιστεί από την υφιστάμενη νομοθεσία. Επίσης έχουν θεσμοθετηθεί ποινές, κυρώσεις και πρόστιμα για τις περιπτώσεις παραβάσεων.Από 29/10/2018 η Γενική Γραμματεία Βιομηχανίας του Υπουργείου Ανάπτυξης και Επενδύσεων έχει συγκροτήσει Ομάδα Εργασίας με σκοπούς τον συστηματικό εκσυγχρονισμό και απλοποίηση του συνολικού θεσμικού πλαισίου σχετικά με την εγκατάσταση, λειτουργία, συντήρηση και ασφάλεια των ανελκυστήρων. Σ' αυτήν την Ομάδα Εργασίας υπάρχει ευρεία συμμετοχή των εμπλεκόμενων φορέων στο αντικείμενο ανελκυστήρες και οι εργασίες της είναι σε εξέλιξη, καθώς έχουν ήδη πραγματοποιηθεί 14 συνεδριάσεις της.Το ζήτημα των ευθυνών, υποχρεώσεων, ενδεχόμενων ποινών, κυρώσεων και προστίμων του υπεύθυνου συντηρητή ανελκυστήρα αποτελεί ένα από τα σημεία συστηματικής επεξεργασίας της εν λόγω Ομάδας Εργασίας.Θεωρούμε λοιπόν ότι η παρακάτω αποσπασματική ρύθμισή του:«Ο υπεύθυνος συντηρητής του άρθρου 5 της υπ' αρ. οικ. Φ.Α/9.2/ΟΙΚ.28425/2008 κοινής υπουργικής απόφασης δεν ευθύνεται για τη μη τήρηση, εκ μέρους του ιδιοκτήτη ή του διαχειριστή ή του νόμιμου εκπροσώπου

τους, των διατάξεων των άρθρων 3, 8 και 10 της ως άνω απόφασης»σε ένα γενικότερο σχέδιο νόμου που περιλαμβάνει διατάξεις για τον έλεγχο της αγοράς, για την ανάπτυξη, την έρευνα και την καινοτομία,κατά την εφαρμογή της, ενδεχομένως να οδηγήσει σε ασάφειες, συγχύσεις, παρανοήσεις και παρελκυστικές ερμηνείες.Κρίνουμε ότι η ορθολογική προσέγγιση είναι, η επεξεργασία αυτού του ζητήματος να παραμείνει στις αρμοδιότητες της εν λειτουργία Ομάδας Εργασίας, ώστε να αντιμετωπιστεί συνδυαστικά και με τα υπόλοιπα σημεία που αφορούν τον συστηματικό εκσυγχρονισμό και απλοποίηση του συνολικού θεσμικού πλαισίου για τους ανελκυστήρες.ΑΡΘΡΟ 30 - ΠΑΡΑΓΡΑΦΟΣ 3Οι παράγραφοι 1 και 2 του άρθρου 15 «ΜΕΤΑΒΑΤΙΚΕΣ ΔΙΑΤΑΞΕΙΣ» της υπ' αρ. οικ. Φ.Α/9.2/ΟΙΚ.28425/2008 (ΦΕΚ 2604/Β/2008) κοινής υπουργικής απόφασης έχουν αντικατασταθεί με την υπ' αρ. 68781/28.06.2019 (ΦΕΚ 2760/Β/03.07.2019) τροποποιητική κοινή υπουργική απόφαση.Με την παραπάνω τροποποιητική ΚΥΑ στις 03.07.2019 δόθηκε νέα παράταση στους ιδιοκτήτες ή διαχειριστές ή νόμιμους εκπροσώπους τους που δεν είχαν έως τότε ολοκληρώσει την διαδικασία καταχώρησης των ανελκυστήρων τους, έως τις 31.12.2021.Συμφωνούμε λοιπόν ότι, η παρακάτω παράγραφος 3 του άρθρου 15 της υπ' αρ. οικ. Φ.Α/9.2/ΟΙΚ.28425/2008 κοινής υπουργικής απόφασης:«Μετά τη λήξη της ανωτέρω προθεσμίας θα επιβάλλονται ταυτόχρονα οι προβλεπόμενες από την παρούσα κοινή υπουργική απόφαση κυρώσεις σε όλους όσους συντηρούν ή/και έχουν την ευθύνη λειτουργίας μη νομίμων ανελκυστήρων.»θα πρέπει να καταργηθεί, δεδομένου ότι αναφέρεται σε καταργηθείσες διατάξεις.

#### ΑΡΘΡΟ 30 - ΠΑΡΑΓΡΑΦΟΣ 1

Επικροτούμε την πρόθεση σύστασης και λειτουργίας Ενιαίου Ψηφιακού Μητρώου Ανελκυστήρων υπό την Γενική Γραμματεία Βιομηχανίας.

Το Ενιαίο Ψηφιακό Μητρώο Ανελκυστήρων αποτελεί πάγια θέση της Ένωσής μας HellasCert, την οποία έχει εισηγηθεί και αναπτύξει πολλακίς την τελευταία δεκαετία στις διαβουλεύσεις που προηγήθηκαν για την αναθεώρηση του υφιστάμενου νομικού πλαισίου (ΚΥΑ Φ.Α/9.2/ΟΙΚ. 28425/2008 - ΦΕΚ 2604/Β/2008), σχετικά με την συντήρηση, βελτίωση της ασφάλειας, περιοδικό έλεγχο από Εγκεκριμένους Φορείς και καταχώρηση σε Μητρώα των υφιστάμενων ανελκυστήρων στη χώρα μας.

Η λειτουργία Ενιαίου Ψηφιακού Μητρώου, όπου θα καταχωρούνται τα βασικά στοιχεία των ανελκυστήρων, συνιστά θετική εξέλιξη προς την κατεύθυνση του περιορισμού της γραφειοκρατίας, της διαφάνειας, της διευκόλυνσης των πολιτών και της μείωσης του κόστους λειτουργίας των υπηρεσιών των Περιφερειακών Ενοτήτων και των Δήμων. Πεποίθησή μας είναι ότι τα στοιχεία των υφιστάμενων ανελκυστήρων θα πρέπει να εισαχθούν το συντομότερο στο Ενιαίο Ψηφιακό Μητρώο, προτείνουμε εντός 6 μηνών.

Πρόσθετα ως βασική προϋπόθεση για την καταχώρηση ενός ανελκυστήρα στο Μητρώο κρίνουμε ότι θα πρέπει να τεθεί η προηγούμενη διενέργεια ελέγχου στον ανελκυστήρα από Εγκεκριμένο Φορέα και η καταγραφή των ελλείψεων του ως προς την ασφάλεια.

Έτσι θα καταστεί δυνατή η άντληση στατιστικών δεδομένων για την κατάσταση ως προς την ασφάλεια των ανελκυστήρων στη χώρα μας καθώς και για τη συχνότητα και τη βαρύτητα των ατυχημάτων.

Επιδεικνύοντας έμπρακτα την προσήλωσή μας να συνδράμουμε τα μέγιστα στην ταχύτερη ενημέρωση και λειτουργία του Ενιαίου Ψηφιακού Μητρώου Ανελκυστήρων, σας γνωρίζουμε ότι οι Φορείς Ελέγχου διατίθενται να αναλάβουν την υποχρέωση της εγγραφής στο Μητρώο εκείνων των στοιχείων των ανελκυστήρων (νέων και υφισταμένων) που εμπίπτουν στην αρμοδιότητά τους του ελέγχου και της πιστοποίησης.

Τα στοιχεία αυτά είναι:

- Εγκεκριμένος / Κοινοποιημένος Φορέας
- Ημερομηνία ελέγχου
- Αριθμός και ημερομηνία έκθεσης ελέγχου
- Αριθμός και ημερομηνία πιστοποιητικού ελέγχου
- Καταληκτική ημερομηνία διενέργειας επόμενου ελέγχου

Τη δυνατότητα καταχώρησης των παραπάνω στοιχείων θα πρέπει να έχουν αποκλειστικά οι Φορείς Ελέγχου ώστε να εξασφαλίζεται η αξιοπιστία του συστήματος των καταχωρήσεων.

#### ΑΡΘΡΟ 30 - ΠΑΡΑΓΡΑΦΟΣ 2

Οι ευθύνες, υποχρεώσεις και δικαιώματα κάθε οντότητας (Ιδιοκτήτη / Διαχειριστή, Κατασκευαστή, Εγκαταστάτη, Συντηρητή, Εγκεκριμένου Φορέα, Οργάνου διερεύνησης ατυχημάτων, Ελεγκτικών μηχανισμών της Πολιτείας) που



μπορεί να δράσει κατά τον κύκλο ζωής ενός ανελκυστήρα έχουν ρυθμιστεί από την υφιστάμενη νομοθεσία. Επίσης έχουν θεσμοθετηθεί ποινές, κυρώσεις και πρόστιμα για τις περιπτώσεις παραβάσεων.

Από 29/10/2018 η Γενική Γραμματεία Βιομηχανίας του Υπουργείου Ανάπτυξης και Επενδύσεων έχει συγκροτήσει Ομάδα Εργασίας με σκοπούς τον συστηματικό εκσυγχρονισμό και απλοποίηση του συνολικού θεσμικού πλαισίου σχετικά με την εγκατάσταση, λειτουργία, συντήρηση και ασφάλεια των ανελκυστήρων. Σ' αυτήν την Ομάδα Εργασίας υπάρχει ευρεία συμμετοχή των εμπλεκόμενων φορέων στο αντικείμενο ανελκυστήρες και οι εργασίες της είναι σε εξέλιξη, καθώς έχουν ήδη πραγματοποιηθεί 14 συνεδριάσεις της.

Το ζήτημα των ευθυνών, υποχρεώσεων, ενδεχόμενων ποινών, κυρώσεων και προστίμων του υπεύθυνου συντηρητή ανελκυστήρα αποτελεί ένα από τα σημεία συστηματικής επεξεργασίας της εν λόγω Ομάδας Εργασίας.

Θεωρούμε λοιπόν ότι η παρακάτω αποσπασματική ρύθμισή του:

«Ο υπεύθυνος συντηρητής του άρθρου 5 της υπ' αρ. οικ. Φ.Α/9.2/ΟΙΚ.28425/2008 κοινής υπουργικής απόφασης δεν ευθύνεται για τη μη τήρηση, εκ μέρους του ιδιοκτήτη ή του διαχειριστή ή του νόμιμου εκπροσώπου τους, των διατάξεων των άρθρων 3, 8 και 10 της ως άνω απόφασης»

σε ένα γενικότερο σχέδιο νόμου που περιλαμβάνει διατάξεις για τον έλεγχο της αγοράς, για την ανάπτυξη, την έρευνα και την καινοτομία,

κατά την εφαρμογή της, ενδεχομένως να οδηγήσει σε ασάφειες, συγχύσεις, παρανοήσεις και παρελκυστικές ερμηνείες.

Κρίνουμε ότι η ορθολογική προσέγγιση είναι, η επεξεργασία αυτού του ζητήματος να παραμείνει στις αρμοδιότητες της εν λειτουργία Ομάδας Εργασίας, ώστε να αντιμετωπιστεί συνδυαστικά και με τα υπόλοιπα σημεία που αφορούν τον συστηματικό εκσυγχρονισμό και απλοποίηση του συνολικού θεσμικού πλαισίου για τους ανελκυστήρες.

#### ΑΡΘΡΟ 30 - ΠΑΡΑΓΡΑΦΟΣ 3

Οι παράγραφοι 1 και 2 του άρθρου 15 «ΜΕΤΑΒΑΤΙΚΕΣ ΔΙΑΤΑΞΕΙΣ» της υπ' αρ. οικ. Φ.Α/9.2/ΟΙΚ.28425/2008 (ΦΕΚ 2604/Β/2008) κοινής υπουργικής απόφασης έχουν αντικατασταθεί με την υπ' αρ. 68781/28.06.2019 (ΦΕΚ 2760/Β/03.07.2019) τροποποιητική κοινή υπουργική απόφαση.

Με την παραπάνω τροποποιητική ΚΥΑ στις 03.07.2019 δόθηκε νέα παράταση στους ιδιοκτήτες ή διαχειριστές ή νόμιμους εκπροσώπους τους που δεν είχαν έως τότε ολοκληρώσει την διαδικασία καταχώρησης των ανελκυστήρων τους, έως τις 31.12.2021.

Συμφωνούμε λοιπόν ότι, η παρακάτω παράγραφος 3 του άρθρου 15 της υπ' αρ. οικ. Φ.Α/9.2/ΟΙΚ.28425/2008 κοινής υπουργικής απόφασης:

«Μετά τη λήξη της ανωτέρω προθεσμίας θα επιβάλλονται ταυτόχρονα οι προβλεπόμενες από την παρούσα κοινή υπουργική απόφαση κυρώσεις σε όλους όσους συντηρούν ή/και έχουν την ευθύνη λειτουργίας μη νομίμων ανελκυστήρων.»

θα πρέπει να καταργηθεί, δεδομένου ότι αναφέρεται σε καταργηθείσες διατάξεις

Αξιότιμοι κύριοι, Με τον παρόν θα θέλαμε να θέσουμε υπόψη σας τις βασικές μας προτάσεις σχετικά με το Άρθρο 30 της Διαβούλευσης που αφορά το Ενιαίο Μητρώο Ανελκυστήρων και λοιπές ρυθμίσεις. 1) Δημιουργία Ψηφιακού Ενιαίου Μητρώου Α. Στο άρθρο 11 του ν. 3982/2011 (Α' 143) προστίθεται παρ. 6 ως εξής: «6. Συστήνεται στη Γενική Γραμματεία Βιομηχανίας, Ενιαίο Μητρώο Ανελκυστήρων στο οποίο καταχωρούνται όλοι οι εγκατεστημένοι ανελκυστήρες, ανεξαρτήτως του έτους κατασκευής ή εγκατάστασής τους με αίτηση του ιδιοκτήτη ή του διαχειριστή ή του νόμιμου εκπροσώπου τους. Προτείνουμε να τροποποιηθεί ως εξής: Συστήνεται στη Γενική Γραμματεία Βιομηχανίας, Ενιαίο Μητρώο Ανελκυστήρων και Κυλιόμενων Κλίμακων/Διαδρόμων στο οποίο καταχωρούνται όλοι οι νέοι αλλά και εγκατεστημένοι ανελκυστήρες και οι κυλιόμενες κλίμακες/διάδρομοι, ανεξαρτήτως του έτους κατασκευής ή εγκατάστασής τους με ηλεκτρονική αίτηση του ιδιοκτήτη ή του διαχειριστή ή του νόμιμου εκπροσώπου τους ή του νόμιμου συντηρητή (φυσικού ή νομικού προσώπου νομίμως εξουσιοδοτηθέντων από τον ιδιοκτήτη/τες του κτιρίου στον οποίο είναι εγκατεστημένος ο ανελκυστήρας, για την διενέργεια της πράξης αυτής). Β. Οι συντηρητές, οι εγκαταστάτες (φυσικά και νομικά πρόσωπα) καθώς και οι Αναγνωρισμένοι Φορείς Ελέγχου εγγράφονται υποχρεωτικά στο ενιαίο ψηφιακό μητρώο και θα λαμβάνουν μοναδικούς κωδικούς πρόσβασης από την αρμόδια υπηρεσία του Υπουργείου. Γ. Ο ιδιοκτήτης ή/ και διαχειριστής του κτιρίου στον οποίο είναι εγκατεστημένος ο ανελκυστήρας ή/ και η κυλιόμενη κλίμακα ή/ και ο κυλιόμενος διάδρομος ή/ και ο νόμιμος εκπρόσωπός τους θα λαμβάνουν επίσης μοναδικούς κωδικούς πρόσβασης στο Ενιαίο Ψηφιακό Μητρώο, ώστε να καταχωρούν ή να εγκρίνουν (εφόσον η καταχώρηση γίνεται από άλλο φυσικό ή νομικό πρόσωπο) τα προς καταχώρηση στοιχεία που αφορούν στον ανελκυστήρα/κυλιόμενη κλίμακα/διάδρομο. 2) Παράλληλη αναπροσαρμογή προθεσμιών συμμόρφωσης Α. Σε πρώτο στάδιο (στάδιο Α) για όλους τους ανελκυστήρες παρέχεται προθεσμία έξι μηνών (6) μηνών από την έναρξη ισχύος της ΚΥΑ, εντός της οποίας οι ιδιοκτήτες/διαχειριστές ή οι εξουσιοδοτημένοι συντηρητές/εγκαταστάτες υποχρεούνται να εγγράψουν τους ανελκυστήρες/κλίμακες/διαδρόμους στο Ενιαίο Ψηφιακό Μητρώο. Β. Στη συνέχεια (στάδιο Β) παρέχονται προθεσμίες τελικής συμμόρφωσης για έκδοση πιστοποιητικού από φορέα, μετά τη λήξη της προθεσμίας 6 μηνών του σταδίου Α, με βάση το έτος εγκατάστασής τους ως εξής: • Ανελκυστήρες εγκατεστημένοι σε κτίρια ευρύ κοινού (ανεξαρτήτως έτους εγκατάστασης): Προθεσμία 1 έτους • Ανελκυστήρες εγκατεστημένοι μετά το 1970: Προθεσμία 2 ετών • Ανελκυστήρες εγκατεστημένοι από το 1971 έως το 1990: Προθεσμία 3 ετών • Ανελκυστήρες εγκατεστημένοι από το 1991 έως το 2020: Προθεσμία 4 ετών 3) Ένταξη στα υποχρεωτικά πεδία του Ενιαίου Ψηφιακού Μητρώου Α. Ύπαρξη ή όχι πόρτας θαλάμου Η έλλειψη πόρτας θαλάμου είναι πανευρωπαϊκά η υπ' αριθμόν ένα αιτία θανατηφόρων ατυχημάτων. Εδώ και 25 περίπου χρόνια η ύπαρξη της πόρτας θαλάμου απαιτείται σε κάθε νέο ανελκυστήρα. Ωστόσο, υπάρχουν χιλιάδες ανελκυστήρες μεγαλύτερης ηλικίας, οι οποίοι δεν διαθέτουν πόρτα. Στις περισσότερες ευρωπαϊκές χώρες έχει αναγνωριστεί το συγκεκριμένο έλλειμμα και πλέον η τοποθέτηση πόρτας έχει καταστεί υποχρεωτική στους παλιούς ανελκυστήρες. Στη χώρα μας, όσον αφορά τους παλιούς ανελκυστήρες η πόρτα θαλάμου απαιτείται μόνο σε ανελκυστήρες εγκατεστημένους σε δημόσιους χώρους. Θεωρούμε πως η πόρτα θαλάμου θα πρέπει να ενταχθεί στα υποχρεωτικά μέτρα αναβάθμισης της ασφάλειας των ανελκυστήρων, και όπως και να έχει, στα υποχρεωτικά πεδία του Ενιαίου Ψηφιακού Μητρώου, καθώς και είναι το κρισιμότερο στοιχείο ασφάλειας του ανελκυστήρα. Β. Συσκευή αμφίδρομης

επικοινωνίας μεταξύ θαλάμου και συνεργείου διάσωσης Σε αντίθεση με τους νέους, οι παλαιότεροι ανελκυστήρες δεν διαθέτουν συσκευή επικοινωνίας με συνεργείο διάσωσης. Το γεγονός αυτό μπορεί να οδηγήσει σε παρατεταμένο εγκλωβισμό επιβατών σε περίπτωση βλάβης του ανελκυστήρα. Η έλλειψη τέτοιου είδους συσκευής συγκαταλέγεται στα πιο επικίνδυνα σημεία του σχετικού ευρωπαϊκού προτύπου EN 81-80. Στη χώρα μας, όσον αφορά τους παλιούς ανελκυστήρες η συσκευή αμφίδρομης επικοινωνίας απαιτείται μόνο σε ανελκυστήρες εγκατεστημένους σε δημόσιους χώρους. Θεωρούμε πως αυτού του είδους η συσκευή θα πρέπει να ενταχθεί στα υποχρεωτικά μέτρα αναβάθμισης της ασφάλειας των ανελκυστήρων, και όπως και να έχει, στα υποχρεωτικά πεδία του Ενιαίου Ψηφιακού Μητρώου, καθώς είναι ένα από τα κρισιμότερα στοιχεία ασφάλειας του ανελκυστήρα. Γ. Πιστοποιητικά ασφαλούς λειτουργίας (σε ηλεκτρονική μορφή) των ανεξάρτητων φορέων πιστοποίησης. Δ. Συμβόλαιο Συντήρησης Ανελκυστήρα Μετά τιμής, Κωνσταντίνος Κουκούντζος Πρόεδρος Π.Ε.Τ.Α.Κ. (Πανελλήνια Ένωση Τεχνολογίας Ανελκυστήρων και Κυλιόμενων Κλιμάκων)

Στο άρθρο 11 του ν. 3982/2011 (Α' 143) προστίθεται παρ. 6 ως εξής:

«6. Συστήνεται στη Γενική Γραμματεία Βιομηχανίας, Ενιαίο Μητρώο Ανελκυστήρων στο οποίο καταχωρούνται όλοι οι εγκατεστημένοι ανελκυστήρες, ανεξαρτήτως του έτους κατασκευής ή εγκατάστασής τους με αίτηση του ιδιοκτήτη ή του διαχειριστή ή του νόμιμου εκπροσώπου τους.

Προτείνεται η επαναδιατύπωση ως εξής :

“Συστήνεται στη Γενική Γραμματεία Βιομηχανίας, Ενιαίο Μητρώο Ανελκυστήρων και Κυλιόμενων Κλιμάκων/Διαδρόμων στο οποίο καταχωρούνται όλοι οι νέοι αλλά και εγκατεστημένοι ανελκυστήρες και οι κυλιόμενες κλίμακες/διάδρομοι, ανεξαρτήτως του έτους κατασκευής ή εγκατάστασής τους με ηλεκτρονική αίτηση του ιδιοκτήτη ή του διαχειριστή ή του νόμιμου εκπροσώπου τους ή του νόμιμου συντηρητή (φυσικού ή νομικού προσώπου νομίμως εξουσιοδοτηθέντων από τον ιδιοκτήτη/τες του κτιρίου στον οποίο είναι εγκατεστημένος ο ανελκυστήρας, για την διενέργεια της πράξης αυτής.

Οι συντηρητές, οι εγκαταστάτες (φυσικά και νομικά πρόσωπα) καθώς και οι Αναγνωρισμένοι Φορείς Ελέγχου εγγράφονται υποχρεωτικά στο ενιαίο ψηφιακό μητρώο και θα λαμβάνουν μοναδικούς κωδικούς πρόσβασης από την αρμόδια υπηρεσία του Υπουργείου.

Ο ιδιοκτήτης ή/ και διαχειριστής του κτιρίου στον οποίο είναι εγκατεστημένος ο ανελκυστήρας ή /και η κυλιόμενη κλίμακα ή/ και ο κυλιόμενο διάδρομο ή/ και ο νόμιμος εκπρόσωπός τους, θα λαμβάνουν επίσης μοναδικούς κωδικούς πρόσβασης στο ενιαίο ψηφιακό μητρώο, ώστε να καταχωρούν ή να εγκρίνουν (εφόσον η καταχώρηση γίνεται από άλλο φυσικό ή νομικό πρόσωπο) τα προς καταχώρηση στοιχεία που αφορούν στον ανελκυστήρα/κυλιόμενη κλίμακα/διάδρομό ενδεικτικά, χρόνος και είδος εργασιών συντήρησης, χρόνος έκδοσης και λήξης Πιστοποιητικών.

Με κοινή απόφαση των Υπουργών Ανάπτυξης και Επενδύσεων και Ψηφιακής Διακυβέρνησης καθορίζονται ο τρόπος συγκρότησης και τήρησης του εν λόγω Μητρώου, ο χρόνος έναρξης της λειτουργίας του, ο τρόπος της δημοσιοποίησής του, ο τρόπος εισαγωγής των κατά περίπτωση προβλεπόμενων δικαιολογητικών, η μεταφορά των στοιχείων από το μητρώο του άρθρου 3 της υπ' αρ. οικ. Φ.Α/9.2/ΟΙΚ.28425/2008 κοινής υπουργικής απόφασης (Β' 2604), ο χρόνος παύσης λειτουργίας του τελευταίου, καθώς και κάθε άλλο σχετικό ζήτημα.

Παραθέτουμε τα σχόλια και προτάσεις μας ως ακολούθως :

1. Κατά την γνώμη μας θα απαιτηθεί τεχνογνωσία κατά τη δημιουργία του ψηφιακού μητρώου, όσον αφορά τα στοιχεία (είδος και πλήθος) που θα χρειαστεί κατ' ελάχιστο να καταχωρηθούν στο ψηφιακό μητρώο με στόχο την αποφυγή χρονοβόρων και γραφειοκρατικές διαδικασιών (π.χ. καταχώρηση ειδικών εγγράφων για παλαιούς ανελκυστήρες/κυλιόμενες κλίμακες) που θα καταστήσουν τη χρήση του ψηφιακού μητρώου δύσκολη και ίσως ανέφικτη). Κατά την γνώμη μας η διαδικασία συμπλήρωσης/αρχικής καταχώρησης πρέπει να είναι απλοποιημένη και εύχρηστη στο ευρύ κοινό.

2. Προτείνουμε στο ψηφιακό μητρώο να μην αποθηκεύονται μόνο στοιχεία φύσης μητρώου (τεχνικά ή δημογραφικά στοιχεία του ανελκυστήρα ή της κυλιόμενης κλίμακας/διαδρόμου) αλλά επιπλέον:

a. στοιχεία των εκτελεσμένων εργασιών συντήρησης από τους συντηρητές, όπως:

i. η ημερομηνία εκτέλεσης της συντήρησης σε συγκεκριμένο ανελκυστήρα/κυλιόμενη κλίμακα/διάδρομος  
ii. το ονοματεπώνυμο του τεχνικού που εκτέλεσε την εργασία  
iii. το είδος των εργασιών (checklist) συντήρησης και προληπτικών ελέγχων που πραγματοποιήθηκαν στον ανελκυστήρα/κυλιόμενη κλίμακα/διάδρομος.

b. Στοιχεία που αφορούν τους τεχνικούς ελέγχους – καθώς και τα πιστοποιητικά ασφαλούς λειτουργίας (σε ηλεκτρονική μορφή) των ανεξάρτητων φορέων πιστοποίησης.

Τα παραπάνω στοιχεία θα επικαιροποιούνται συνεχώς, δημιουργώντας μία νέα αυτούσια εγγραφή (transaction) για κάθε νέα εργασία των δύο παραπάνω τύπων. Θα πρέπει να προβλεφθεί ηλεκτρονικός και μαζικός τρόπος εισαγωγής των στοιχείων ώστε να μπορεί η εισαγωγή να γίνεται εύκολα και με μορφή upload αρχείου στο ψηφιακό μητρώο. Κατά τον τρόπο αυτό, πέραν του ψηφιακού μητρώου, θα διατηρηθεί πλήρης ψηφιακή εικόνα (αναλυτικό ηλεκτρονικό ιστορικό) παρακολούθησης των εργασιών συντήρησης/πιστοποίησης του κάθε ανελκυστήρα ή κυλιόμενης κλίμακας/διαδρόμου. Η διαδικασία αυτή θα καταστήσει το ρόλο του ελεγκτικού μηχανισμού περισσότερο αποδοτικό, εύκολο και εφαρμόσιμο.

1. Κατά την γνώμη μας σκόπιμο είναι να τεθούν, πέραν του τρόπου χρήσης του μητρώου, καταληκτικές ημερομηνίες σύστασης αυτού και καταχώρησης των στοιχείων των ανελκυστήρων. Πιο συγκεκριμένα :

a. Η δημιουργία του ψηφιακού μητρώου εντός διαστήματος 6 μηνών από την ψήφιση του σχετικού νόμου.  
b. Η καταχώρηση όλων των ανελκυστήρων/κυλιόμενων κλιμάκων στο ψηφιακό μητρώο, εντός χρονικού διαστήματος 6 μηνών από την έναρξη λειτουργίας του μητρώου.

Επιπλέον κατά την γνώμη μας σκόπιμο είναι να προβλεφθεί το είδος και ύψος προστίμου σε περίπτωση μη συμμόρφωσης.

3. Μετά την ολοκλήρωση καταχώρησης όλων των ανελκυστήρων στο ενιαίο ψηφιακό μητρώο, θα πρέπει να δοθεί χρονική προθεσμία από 1 ως 4 έτη, προκειμένου οι ιδιοκτήτες/διαχειριστές/νόμιμοι εκπρόσωποί τους να προβούν σε έλεγχο και έκδοση πιστοποιητικού του ανελκυστήρα τους από ανεξάρτητο πιστοποιημένο φορέα ανάλογα με το έτος εγκατάστασης

Ο υπεύθυνος συντηρητής του άρθρου 5 της υπ' αρ. οικ. Φ.Α/9.2/ΟΙΚ.28425/2008 κοινής υπουργικής απόφασης δεν ευθύνεται για τη μη τήρηση, εκ μέρους του ιδιοκτήτη ή του διαχειριστή ή του νόμιμου εκπροσώπου τους, των διατάξεων των άρθρων 3, 8 και 10 της ως άνω απόφασης.

Προτείνεται η επαναδιατύπωση ως εξής:

Σε περίπτωση που ο ιδιοκτήτης ή ο διαχειριστής ή ο νόμιμος εκπρόσωπός τους δεν συμμορφώνεται με τις απαιτήσεις του νόμου αναφορικά με τις διατάξεις των άρθρων 3, 8 και 10 της ως άνω απόφασης, ο συντηρητής ( φυσικό ή και νομικό πρόσωπο), δύναται να προβεί στην καταχώρηση του ανελκυστήρα/κυλιόμενης κλίμακα/κυλιόμενου διαδρόμου στο ενιαίο ψηφιακό μητρώο. Ο ιδιοκτήτης/διαχειριστής/νόμιμος εκπρόσωπός τους θα ενημερώνεται (ηλεκτρονικά) για την ενέργεια αυτή και δύναται σε εύλογο χρονικό διάστημα (10 ημερών) να προβαίνει σε έγκριση ή τροποποίηση των στοιχείων αυτών, εφόσον απαιτείται, όχι όμως σε πλήρη διαγραφή τους. Στη συνέχεια ο

<p>συντηρητής και ο ανεξάρτητος φορέας πιστοποίησης θα προβαίνουν στην καταχώρησης και λοιπών στοιχείων λειτουργίας (ενδεικτικά εργασίες συντηρήσεων και πιστοποιήσεων).</p>	
--	--

Καλησπέρα σας, Στο άρθρο 11 του ν. 3982/2011 (Α' 143) προστίθεται παρ. 6 ως εξής: «6. Συστήνεται στη Γενική Γραμματεία Βιομηχανίας, Ενιαίο Μητρώο Ανελκυστήρων στο οποίο καταχωρούνται όλοι οι εγκατεστημένοι ανελκυστήρες, ανεξαρτήτως του έτους κατασκευής ή εγκατάστασής τους με αίτηση του ιδιοκτήτη ή του διαχειριστή ή του νόμιμου εκπροσώπου τους. Προτείνεται η επαναδιατύπωση ως εξής: “Συστήνεται στη Γενική Γραμματεία Βιομηχανίας, Ενιαίο Μητρώο Ανελκυστήρων και Κυλιόμενων Κλίμακων/Διαδρόμων στο οποίο καταχωρούνται όλοι οι νέοι αλλά και εγκατεστημένοι ανελκυστήρες και οι κυλιόμενες κλίμακες/διάδρομοι, ανεξαρτήτως του έτους κατασκευής ή εγκατάστασής τους με ηλεκτρονική αίτηση του ιδιοκτήτη ή του διαχειριστή ή του νόμιμου εκπροσώπου τους ή του νόμιμου συντηρητή (φυσικού ή νομικού προσώπου νομίμως εξουσιοδοτηθέντων από τον ιδιοκτήτη/τες του κτιρίου στον οποίο είναι εγκατεστημένος ο ανελκυστήρας, για την διενέργεια της πράξης αυτής. Οι συντηρητές, οι εγκαταστάτες (φυσικά και νομικά πρόσωπα) καθώς και οι Αναγνωρισμένοι Φορείς Ελέγχου εγγράφονται υποχρεωτικά στο ενιαίο ψηφιακό μητρώο και θα λαμβάνουν μοναδικούς κωδικούς πρόσβασης από την αρμόδια υπηρεσία του Υπουργείου. Ο ιδιοκτήτης ή/ και διαχειριστής του κτιρίου στον οποίο είναι εγκατεστημένος ο ανελκυστήρας ή/ και η κυλιόμενη κλίμακα ή/ και ο κυλιόμενο διάδρομο ή/ και ο νόμιμος εκπρόσωπός τους, θα λαμβάνουν επίσης μοναδικούς κωδικούς πρόσβασης στο ενιαίο ψηφιακό μητρώο, ώστε να καταχωρούν ή να εγκρίνουν (εφόσον η καταχώρηση γίνεται από άλλο φυσικό ή νομικό πρόσωπο) τα προς καταχώρηση στοιχεία που αφορούν στον ανελκυστήρα/κυλιόμενη κλίμακα/διάδρομο ενδεικτικά, χρόνος και είδος εργασιών συντήρησης, χρόνος έκδοσης και λήξης Πιστοποιητικών. Με κοινή απόφαση των Υπουργών Ανάπτυξης και Επενδύσεων και Ψηφιακής Διακυβέρνησης καθορίζονται ο τρόπος συγκρότησης και τήρησης του εν λόγω Μητρώου, ο χρόνος έναρξης της λειτουργίας του, ο τρόπος της δημοσιοποίησής του, ο τρόπος εισαγωγής των κατά περίπτωση προβλεπόμενων δικαιολογητικών, η μεταφορά των στοιχείων από το μητρώο του άρθρου 3 της υπ' αρ. οικ. Φ.Α/9.2/ΟΙΚ.28425/2008 κοινής υπουργικής απόφασης (Β' 2604), ο χρόνος παύσης λειτουργίας του τελευταίου, καθώς και κάθε άλλο σχετικό ζήτημα. Παραθέτουμε τα σχόλια και προτάσεις μας ως ακολούθως: 1. Κατά την γνώμη μας θα απαιτηθεί τεχνογνωσία κατά τη δημιουργία του ψηφιακού μητρώου, όσον αφορά τα στοιχεία (είδος και πλήθος) που θα χρειαστεί κατ' ελάχιστο να καταχωρηθούν στο ψηφιακό μητρώο με στόχο την αποφυγή χρονοβόρων και γραφειοκρατικές διαδικασιών (π.χ. καταχώρηση ειδικών εγγράφων για παλαιούς ανελκυστήρες/κυλιόμενες κλίμακες) που θα καταστήσουν τη χρήση του ψηφιακού μητρώου δύσκολη και ίσως ανέφικτη). Κατά την γνώμη μας η διαδικασία συμπλήρωσης/αρχικής καταχώρησης πρέπει να είναι απλοποιημένη και εύχρηστη στο ευρύ κοινό. 2. Προτείνουμε στο ψηφιακό μητρώο να μην αποθηκεύονται μόνο στοιχεία φύσης μητρώου (τεχνικά ή δημογραφικά στοιχεία του ανελκυστήρα ή της κυλιόμενης κλίμακας/διαδρόμου) αλλά επιπλέον: α. στοιχεία των εκτελεσμένων εργασιών συντήρησης από τους συντηρητές, όπως: i. η ημερομηνία εκτέλεσης της συντήρησης σε συγκεκριμένο ανελκυστήρα/κυλιόμενη κλίμακα/διάδρομο ii. το ονοματεπώνυμο του τεχνικού που εκτέλεσε την εργασία iii. το είδος των εργασιών (checklist) συντήρησης και προληπτικών ελέγχων που πραγματοποιήθηκαν στον ανελκυστήρα/κυλιόμενη κλίμακα/διάδρομο. b. Στοιχεία που αφορούν τους τεχνικούς ελέγχους – καθώς και τα πιστοποιητικά ασφαλούς λειτουργίας (σε ηλεκτρονική μορφή) των ανεξάρτητων φορέων πιστοποίησης. Τα παραπάνω στοιχεία θα επικαιροποιούνται συνεχώς, δημιουργώντας μία νέα αυτούσια εγγραφή



(transaction) για κάθε νέα εργασία των δύο παραπάνω τύπων. Θα πρέπει να προβλεφθεί ηλεκτρονικός και μαζικός τρόπος εισαγωγής των στοιχείων ώστε να μπορεί η εισαγωγή να γίνεται εύκολα και με μορφή upload αρχείου στο ψηφιακό μητρώο. Κατά τον τρόπο αυτό, πέραν του ψηφιακού μητρώου, θα διατηρηθεί πλήρης ψηφιακή εικόνα (αναλυτικό ηλεκτρονικό ιστορικό) παρακολούθησης των εργασιών συντήρησης/πιστοποίησης του κάθε ανελκυστήρα ή κυλιόμενης κλίμακας/διαδρόμου. Η διαδικασία αυτή θα καταστήσει το ρόλο του ελεγκτικού μηχανισμού περισσότερο αποδοτικό, εύκολο και εφαρμόσιμο.1. Κατά την γνώμη μας σκόπιμο είναι να τεθούν, πέραν του τρόπου χρήσης του μητρώου, καταληκτικές ημερομηνίες σύστασης αυτού και καταχώρησης των στοιχείων των ανελκυστήρων. Πιο συγκεκριμένα : a. Η δημιουργία του ψηφιακού μητρώου εντός διαστήματος 6 μηνών από την ψήφιση του σχετικού νόμου. b. Η καταχώρηση όλων των ανελκυστήρων/κυλιόμενων κλιμάκων στο ψηφιακό μητρώο, εντός χρονικού διαστήματος 6 μηνών από την έναρξη λειτουργίας του μητρώου. Επιπλέον κατά την γνώμη μας σκόπιμο είναι να προβλεφθεί το είδος και ύψος προστίμου σε περίπτωση μη συμμόρφωσης.3.Μετά την ολοκλήρωση καταχώρησης όλων των ανελκυστήρων στο ενιαίο ψηφιακό μητρώο, θα πρέπει να δοθεί χρονική προθεσμία από 1 ως 4 έτη, προκειμένου οι ιδιοκτήτες/διαχειριστές/νόμιμοι εκπρόσωποι τους να προβούν σε έλεγχο και έκδοση πιστοποιητικού του ανελκυστήρα τους από ανεξάρτητο πιστοποιημένο φορέα ανάλογα με το έτοςεγκατάστασης Ο υπεύθυνος συντηρητής του άρθρου 5 της υπ' αρ. οικ. Φ.Α/9.2/ΟΙΚ.28425/2008 κοινής υπουργικής απόφασης δεν ευθύνεται για τη μη τήρηση, εκ μέρους του ιδιοκτήτη ή του διαχειριστή ή του νόμιμου εκπροσώπου τους, των διατάξεων των άρθρων 3, 8 και 10 της ως άνω απόφασης.Προτείνεται η επαναδιατύπωση ως εξής:Σε περίπτωση που ο ιδιοκτήτης ή ο διαχειριστής ή ο νόμιμος εκπρόσωπός τους δεν συμμορφώνεται με τις απαιτήσεις του νόμου αναφορικά με τις διατάξεις των άρθρων 3, 8 και 10 της ως άνω απόφασης, ο συντηρητής ( φυσικό ή και νομικό πρόσωπο), δύναται να προβεί στην καταχώρηση του ανελκυστήρα/κυλιόμενης κλίμακα/κυλιόμενου διαδρόμου στο ενιαίο ψηφιακό μητρώο. Ο ιδιοκτήτης/διαχειριστής/νόμιμος εκπρόσωπός τους θα ενημερώνεται (ηλεκτρονικά) για την ενέργεια αυτή και δύναται σε εύλογο χρονικό διάστημα (10 ημερών) να προβαίνει σε έγκριση ή τροποποίηση των στοιχείων αυτών, εφόσον απαιτείται, όχι όμως σε πλήρη διαγραφή τους. Στη συνέχεια ο συντηρητής και ο ανεξάρτητος φορέας πιστοποίησης θα προβαίνουν στην καταχώρησης και λοιπών στοιχείων λειτουργίας (ενδεικτικά εργασίες συντηρήσεων και πιστοποιήσεων).

**Άρθρο 35 Ένταξη αθλητικών εγκαταστάσεων στα καθεστώτα ενισχύσεων του ν. 4399/2016**

<p>Θα πρότεινα να συμπεριλαμβάνονται στο άρθρο 35 και αθλητικές δραστηριότητες που λαμβάνουν χώρα εντός φύσης και δάσους με ήπια εκμετάλλευση του χώρου και χωρίς μόνιμες εγκαταστάσεις.</p>	<p>Αναφορικά με τα σχόλια των πολιτών στο άρθρο 35, τα οποία κινούνται σε θετική κατεύθυνση, σημειώνεται ότι στον αναπτυξιακό νόμο εντάσσονται επιχειρηματικές δραστηριότητες για τις οποίες θα πρέπει να συντρέχουν συγκεκριμένες προϋποθέσεις και όροι των ενωσιακού θεσμικού πλαισίου και μάλιστα των Περιφερειακών Ενισχύσεων (αρχική επένδυση κ.λπ) καθώς και διατάξεων του λοιπού πλαισίου του αναπτυξιακού νόμου (οργανωμένες εγκαταστάσεις που διασφαλίζουν τη βιωσιμότητα του επενδυτικού σχεδίου, συγκεκριμένο ελάχιστο κόστος, κ.λπ). Στο πλαίσιο αυτό θα εξεταστούν σε ένα δεύτερο επίπεδο οι ενδιαφέρουσες προτάσεις που περιλήφθηκαν ως σχόλια για το άρθρο 35 του σχεδίου νόμου.</p>
--	---

<p>Στο νομοσχέδιο, άρθρο 35, θα μπορούσαν να συμπεριληφθούν αθλητικές δραστηριότητες που μπορούν να διεξαχθούν εντός της φύσης και των δασών με ήπια εκμετάλλευση (πχ. εναέριες διαδρομές σε δέντρα - tree rope courses, τοίχος αναρρίχησης, κλπ), προκειμένου να μπορούν οι αθλούμενοι να βρίσκονται εντός της φύσης και να αποκτούν ταυτόχρονα οικολογική συνείδηση αλλά και να μαθαίνουν να χαίρονται αυτήν, ειδικότερα δε σήμερα σε κατάσταση πανδημίας, που όλοι οι κάτοικοι των πόλεων έχουν την ανάγκη να βρίσκονται σε ανοιχτούς υπαίθριους χώρους.</p>	
<p><b>ΚΕΦΑΛΑΙΟ Δ' ΔΙΑΤΑΞΕΙΣ ΓΙΑ ΤΗΝ ΕΡΕΥΝΑ ΚΑΙ ΤΗΝ ΚΑΙΝΟΤΟΜΙΑ Άρθρο 37 Τροποποίηση άρθρου 22 Α ΚΦΕ σχετικά με την προσαύξηση κατά 100% της έκπτωσης δαπανών επιστημονικής και τεχνολογικής έρευνας</b></p>	
<p>Συγχαίρουμε την Κυβέρνηση και τον κύριο Δήμα για αυτή την πρωτοβουλία να προωθήσει την Έρευνα και την Ανάπτυξη στη Χώρα.</p> <p>Το προτεινόμενο μέτρο σημαντικής αύξησης της υπερέκπτωσης κινείται προς τη σωστή κατεύθυνση και χωρίς αμφιβολία μπορεί να λειτουργήσει ως κίνητρο για επένδυση σε E&amp;A, αλλά μόνο για επιχειρήσεις που έχουν ανάλογο φορολογητέο εισόδημα στη χώρα μας από εμπορική δραστηριότητα.</p> <p>Δυστυχώς το μέτρο αυτό δεν παρέχει αντίστοιχο κίνητρο σε πολλές άλλες επιχειρήσεις, ιδιαίτερα του εξωτερικού, και κυρίως υψηλής τεχνολογίας, που επιθυμούν να επενδύσουν στην Ελλάδα με τη δημιουργία κέντρων E&amp;A, αλλά δεν έχουν, ούτε αναμένεται να δημιουργήσουν, επαρκές φορολογητέο εισόδημα από εμπορική δραστηριότητα στην Χώρα.</p> <p>Στην κατηγορία των μη ευνοούμενων επιχειρήσεων ανήκει και η Ansys Inc., η οποία έχει ήδη επενδύσει σημαντικά σε κέντρο E&amp;A στην Ελλάδα, καθώς και λόγω χάρη οι Intel, Tesla, Qualcomm, Infineon, Xilinx και πολλές άλλες. Οι επιχειρήσεις αυτές συχνά έχουν μικρή έως μηδενική εμπορική δραστηριότητα στην Ελλάδα λόγω της περιορισμένης ή μηδενικής εγχώριας ζήτησης των προϊόντων τους. Συνεπώς δεν προκύπτει φορολογητέο εισόδημα επαρκές για την πλήρη εκμετάλλευση του πλεονεκτήματος της υπερέκπτωσης.</p> <p>Επιπλέον, εάν τα προϊόντα των επιχειρήσεων αυτών πωλούνται στην Ελλάδα μέσω εμπορικών αντιπροσώπων – κοινή πρακτική για μικρές αγορές - το όφελος που προκύπτει από την υπερέκπτωση ανά θέση εργασίας E&amp;A είναι πραγματικά αμελητέο.</p> <p>Το συγκεκριμένο μέτρο λοιπόν δημιουργεί έντονη ανομοιομορφία στην απόδοση κινήτρου για επένδυση σε E&amp;A όπου:</p> <p>α) παρέχεται πλεονέκτημα κόστους σε ορισμένες επενδύσεις E&amp;A και όχι σε άλλες, οι οποίες θα βρεθούν με μειονέκτημα, δημιουργώντας έτσι συνθήκες στρέβλωσης του επενδυτικού και ανταγωνιστικού περιβάλλοντος E&amp;A</p> <p>γ) αποθαρρύνονται σημαντικότερες νέες επενδύσεις σε E&amp;A υψηλής τεχνολογίας οι οποίες αναμένεται ότι θα στραφούν σε εναλλακτικές γεωγραφικές περιοχές (όπως π.χ. Ινδία, Πολωνία, Ρουμανία κ.α.).</p>	<p>Τα σχόλια των πολιτών στο άρθρο 37 κίνονται όλα σε θετική κατεύθυνση, αναγνωρίζοντας την μεγάλη παρέμβαση που γίνεται στις δαπάνες έρευνας. Λαμβάνονται υπόψιν προκειμένου στο άμεσο μέλλον να δρομολογηθούν και άλλες σχετικές παρεμβάσεις στο κομμάτι της έρευνας και ανάπτυξης .</p>

Για αυτό ζητούμε τη συνδυαστική εφαρμογή νέου μέτρου απαλλαγής από ασφαλιστικές εισφορές για θέσεις εργασίας E&A, συνδυαστικά με την προτεινόμενη φορολογική ελάφρυνση, προκειμένου να δοθούν εξίσου κίνητρα για επένδυση σε E&A και σε επιχειρήσεις που δεν έχουν απαραίτητα σημαντική εμπορική δραστηριότητα στην Ελλάδα.

Τονίζουμε ότι πολιτικές παρόμοιες με αυτή που προτείνουμε έχουν υιοθετηθεί επιτυχώς από πολλές χώρες παγκοσμίως (Σχετική αναφορά του ΟΟΣΑ: <https://www.oecd.org/sti/rd-tax-stats-bindex-notes.pdf>).

Η σχολιαζόμενη διάταξη όχι μόνο δεν εξυπηρετεί τον σκοπό για τον οποίον εισάγεται, αλλά ενδέχεται να δημιουργήσει και αξιώσεις, εφόσον εφαρμοστεί ως έχει, επί τη βάση των διατάξεων περί κρατικών ενισχύσεων, για τους κατωτέρω αναφερόμενους λόγους. Ειδικότερα η διάταξη αυτή έχει ως αποτέλεσμα την χορήγηση ενός πλεονεκτήματος, το οποίο συνιστά αθέμιτη κρατική ενίσχυση. Αυτό οφείλεται στο γεγονός, ότι έχει επιλέξει να ευνοήσει μόνο τις επιχειρήσεις των οποίων τα ακαθάριστα έσοδα δεν προέρχονται αποκλειστικά από E&A αλλά και από άλλες εμπορικές, κατά κύριο λόγο, δραστηριότητες. Συγκεκριμένα και σύμφωνα με πάγια νομολογία των δικαστηρίων της Ευρωπαϊκής Ένωσης, «για τους σκοπούς της εκτίμησης [εάν ένα μέτρο είναι επιλεκτικό] είναι απαραίτητο να εξετάζεται κατά πόσον, στο πλαίσιο δεδομένου νομικού καθεστώτος, το επίμαχο εθνικό μέτρο μπορεί να ευνοήσει «ορισμένες επιχειρήσεις ή κλάδους παραγωγής» έναντι άλλων που τελούν, από πλευράς του επιδιωκόμενου με το εν λόγω καθεστώς σκοπού, σε συγκρίσιμη πραγματική και νομική κατάσταση και που υφίστανται, ως αποτέλεσμα, διαφορετική μεταχείριση δυνάμενη κατ' ουσίαν να χαρακτηριστεί ως εισάγουσα δυσμενείς διακρίσεις» (βλ. Συνεκδικαζόμενες Υποθέσεις C-20/15 P και C-21/15 P, Επιτροπή κατά WorldDutyFreeGroup SA, EU:C:2016:981, παράγραφος 54, Συνεκδικαζόμενες Υποθέσεις C 106/09 P και C 107/09 P Επιτροπή και Ισπανία κατά Government of Gibraltar και Ηνωμένου Βασιλείου, EU:C:2011:732, παράγραφοι 75 και 101). Περαιτέρω με την σχολιαζόμενη διάταξη επιδιώκεται, κατά ρητή αναφορά στην Αιτιολογική Έκθεση, η διατήρηση και η ενίσχυση της ανοδικής πορείας των τελευταίων δέκα ετών του ποσοστού για Έρευνα και Ανάπτυξη (E&A) του ΑΕΠ, το οποίο (ποσοστό) το 2017 ανήρχετο σε 1,13%, έναντι του μέσου όρου της ΕΕ (στο 2,07% για το ίδιο έτος). Έτσι αναμένεται αφενός να έρχονται άμεσες επενδύσεις στην Ελλάδα, αφετέρου να επιστρέψει στη χώρα το υψηλής εξειδίκευσης προσωπικό που απασχολείται στο τομέα του E&A σε άλλες χώρες με αναστροφή υπέρ της χώρας του «brain drain». Για τον λόγο αυτό επιλέγεται, όπως είχε γίνει και στο παρελθόν με το άρθρο 22Α του Κώδικα Φορολογίας Εισοδήματος (ν.4172/2013), η χορήγηση φορολογικών κινήτρων στις επιχειρήσεις για επενδύσεις σε E&A. Το κίνητρο αυτό, όπως περιγράφεται στη σχολιαζόμενη διάταξη, συνίσταται στην έκπτωση του συνόλου (100%) των δαπανών επιστημονικής και τεχνολογικής έρευνας από τα ακαθάριστα έσοδα των επιχειρήσεων κατά το χρόνο της πραγματοποίησής τους. Η συνήθης διεθνής πρακτική των επιχειρήσεων E&A απαιτεί αυτές να είναι εντάσεως εργασίας. Είναι γνωστό πόσο ελκυστικές είναι στο τομέα αυτό χώρες όπως η Ινδία, που παρέχουν ιδιαίτερα κατηρτισμένο ερευνητικό προσωπικό έναντι χαμηλοτάτου κόστους. Κατά συνέπεια βασικό κριτήριο για επένδυση μονάδας E&A σε μία χώρα είναι το εργατικό κόστος για τον απλό λόγο, ότι στα ετήσια αποτελέσματα φαίνεται μειωμένο το κόστος εργασίας με συνέπεια τη παραγωγή χαμηλού κόστους αλλά υψηλής εξειδίκευσης τεχνολογίας. Οι επιχειρήσεις E&A σπάνια πωλούν στις χώρες εγκατάστασής τους τα προϊόντα τους. Ο λόγος είναι μεταξύ άλλων ότι η χώρα εγκατάστασης απλά δεν τα έχει ανάγκη ή γιατί η τεχνολογία που παράγεται στη χώρα εγκατάστασης εξάγεται και συγχωνεύεται στη τεχνολογία που παράγεται και σε άλλη/άλλες χώρες ώστε να παραχθεί το τελικό προϊόν σε τρίτη χώρα από την οποία τυχόν εισάγεται το τελικό προϊόν στη χώρα εγκατάστασης της επιχείρησης E&A. Όμως με την σχολιαζόμενη διάταξη παρέχονται φορολογικά και μόνο κίνητρα με την έκπτωση του συνόλου της δαπάνης για E&A από το σύνολο των ακαθαρίστων εσόδων της επιχείρησης. Η διάταξη αυτή όπως είναι διατυπωμένη μικρό όφελος έχει για τις επιχειρήσεις με αποκλειστική δραστηριότητα την E&A. Δεδομένου, ότι για τις εταιρείες αυτές το κόστος τους είναι σχεδόν αποκλειστικά το κόστος μισθοδοσίας και ότι το κόστος μισθοδοσίας, ως παραγωγική δαπάνη, σε κάθε

περίπτωση εκπίπτει από τα συνολικά έσοδα, δεν υφίσταται ουσιαστικά δαπάνη E&A η οποία θα εκπέσει από τα ακαθάριστα έσοδα εκείνων των εταιρειών που η διάταξη επιδιώκει να προσελκύσει, δηλαδή των επιχειρήσεων E&A.

Τα παρακάτω σχόλια προτάσεις αφορούν σε σημαντικές ρυθμίσεις για τα Ερευνητικά Κέντρα για ζητήματα που χρήζουν επίλυσης συνεπώς ζητάμε την ένταξη ξεχωριστού άρθρου στο παρόν νομοσχέδιο για το εξής ζήτημα:

#### Προκηρύξεις θέσεων Ειδικού Επιστημονικού – Τεχνικού Προσωπικού

Με αφορμή τις προσεχείς προκηρύξεις από τον ΑΣΕΠ των 157 θέσεων στους ερευνητικούς φορείς, οι οποίες αφορούν και 122 θέσεις Ειδικού Επιστημονικού – Τεχνικού προσωπικού, τονίζουμε την ανάγκη να υπάρξει νομοθετική ρύθμιση ούτως ώστε ανάλογες προκηρύξεις στο μέλλον να διενεργούνται από τα ίδια τα Ερευνητικά Κέντρα. Ο νόμος 4386/2016 αλλά και παλιότερες νομοθετικές ρυθμίσεις έχουν δώσει αυτή τη δυνατότητα στα Πανεπιστήμια (π.χ. ν.4386/2016 στο άρθρο 27 παράγραφοι 9, 10).

Κατ' αντιστοιχία για την περίπτωση των Ερευνητικών Κέντρων προτείνεται η εξής διατύπωση:

"Οι θέσεις του εν γένει Ειδικού Επιστημονικού–Τεχνικού Προσωπικού της παραγράφου 7 του άρθρου 16 του ν. 4386/2016 ανήκουν στον ερευνητικό φορέα και κατανέμονται με απόφαση του Διοικητικού Συμβουλίου του φορέα στα Ινστιτούτα, στις Διευθύνσεις ή Μονάδες, ύστερα από εισήγηση του Διευθυντή του Κέντρου ή των Διευθυντών των Ινστιτούτων και των Διευθύνσεων. Με απόφαση του Διοικητικού Συμβουλίου του φορέα, οι θέσεις μπορούν να κατανέμονται στα Ινστιτούτα, στις Διευθύνσεις ή Μονάδες σύμφωνα με το γνωστικό τους αντικείμενο και ανάλογα με τις ανάγκες του φορέα. Ο διορισμός σε θέσεις Ειδικού Επιστημονικού–Τεχνικού Προσωπικού γίνεται με προκήρυξη των θέσεων και επιλογή των υποψηφίων από το Διοικητικό Συμβούλιο του φορέα, ανάλογα με την λειτουργική μονάδα στην οποία ανήκει η θέση. Οι όροι και οι προϋποθέσεις για την προκήρυξη των θέσεων αυτών, καθώς και η διαδικασία επιλογής και περιοδικής αξιολόγησης του ανωτέρω προσωπικού ρυθμίζονται από τον Οργανισμό του φορέα και μέχρι τη δημοσίευσή του με κανονιστική απόφαση του Διοικητικού Συμβουλίου του φορέα που δημοσιεύεται στην Εφημερίδα της Κυβερνήσεως. Για την έκδοση της απόφασης και τη διαδικασία επιλογής λαμβάνονται υπόψη οι διαδικασίες που προβλέπονται στον Οργανισμό ή στον Εσωτερικό Κανονισμό του εκάστοτε φορέα."

#### Αιτιολογία προτεινόμενης ρύθμισης:

Το Ειδικό Επιστημονικό -Τεχνικό Προσωπικό των Ερευνητικών Κέντρων αποτελεί μια ειδική κατηγορία προσωπικού των Ερευνητικών Κέντρων. Αποτελείται από εξειδικευμένους, στο αντικείμενο του κάθε Ινστιτούτου, επιστήμονες και συνεπώς θα πρέπει ο φορέας να καθορίζει τα ειδικά προσόντα, τις απαιτούμενες γνώσεις, και την επιθυμητή εμπειρία, που απαιτούνται για την κάλυψη των ερευνητικών αναγκών του.

Αξιότιμη Κυρία/ Κύριε, Είναι ιδιαίτερα αισιόδοξο να βλέπουμε την ελληνική πολιτεία να κάνει μεταρρυθμίσεις που αφορούν την Έρευνα και Ανάπτυξη (Ε&Α) δίνοντας επιπλέον κίνητρα για περαιτέρω επενδύσεις . Άλλωστε εμείς στη Νokia, όντας μακράν ο μεγαλύτερος ιδιώτης επενδυτής Ε&Α στην Ελλάδα, πιστεύουμε ότι οι επενδύσεις σε Ε&Α ταιριάζουν απόλυτα στο προφίλ του Έλληνα μηχανικού και επιστήμονα και μπορούν να λειτουργήσουν σαν πολλαπλασιαστής ισχύος για την οικονομία και την αγορά εργασίας προστατεύοντας από το Brain-Drain. Κατά συνέπεια, αγκαλιάζουμε τη συγκεκριμένη μεταρρυθμιστική πρωτοβουλία και παραθέτουμε τις παρακάτω επιστημονικές στο άρθρο 37 που πιστεύουμε είναι απαραίτητες για να ενισχύσει σημαντικά το τελικό αποτέλεσμα και να προσελκύσει περισσότερες και μεγαλύτερες επενδύσεις σε Ε&Α. Η αύξηση του ποσοστού αναγνώρισης των εξόδων από 30% σε 100% είναι σημαντική αλλά από μόνη της όχι αρκετή καθώς ευνοεί μόνο εκείνες τις εταιρείες που έχουν ισοβαρή επιχειρηματική παρουσία (εμπορική σε σχέση με Ε&Α) στην Ελλάδα. Όμως, για τις εταιρείες εκείνες που έχουν την εμπορική τους παρουσία σε άλλη χώρα και θα επιθυμούσαν να ανοίξουν στην Ελλάδα κέντρο Ε&Α δεν υπάρχει κάποιο κίνητρο με αποτέλεσμα τέτοιες επενδύσεις να πηγαίνουν σε άλλες χώρες. Για παράδειγμα, μια εταιρία όπως η Nokia έχει μόλις 10% του προσαποδοτισμού της στην ελληνική αγορά και το υπόλοιπο 90% στην Ε&Α. Το αντίστοιχο ποσοστό για άλλες εταιρείες που δραστηριοποιούνται ήδη στην Ελλάδα είναι 100%-0% και το ίδιο περίπου θα ισχύσει με όσες πολυεθνικές αποφασίσουν να μεταφέρουν τμήματα Ε&Α στην Ελλάδα. Για να μη χαθούν τέτοιες επενδύσεις θα βοηθούσε σημαντικά η δυνατότητα το αντίστοιχο οικονομικό όφελος του νόμου να μεταφερθεί σαν μείωση των εργοδοτικών εισφορών μειώνοντας έτσι το εμφανιζόμενο κόστος ανά εργαζόμενο. Όπως είναι γνωστό, αυτό είναι ένα από τα βασικά κριτήρια για την επιλογή της χώρας που θα φιλοξενήσει επενδύσεις Ε&Α. ΠΡΟΤΕΙΝΟΜΕΝΗ ΤΡΟΠΟΛΟΓΙΑ ΤΟΥ ΑΡΘΡΟΥ 22α του Ν. 4172/2013 Εναλλακτικά του της προσαύξησης από 30% σε 100%, η επιχείρηση μπορεί να επιλέξει ότι από το σύνολο του ποσού των δαπανών επιστημονικής και τεχνολογικής έρευνας που πιστοποιούνται κατά τα κατωτέρω αναφερόμενα, ποσοστό 30% αυτών να συμψηφίζεται με τις εργοδοτικές εισφορές της προς τον ΕΦΚΑ και τους λοιπούς φορείς κοινωνικής ασφάλισης. Ο συμψηφισμός θα πραγματοποιείται με ισόποση πίστωση στο μητρώο της επιχείρησης στον ΕΦΚΑ, προς συμψηφισμό με μελλοντικές εργοδοτικές εισφορές μέχρι 5 χρόνια από το έτος που αφορούν οι δαπάνες επιστημονικής και τεχνολογικής έρευνας. Σε περίπτωση που εντός της ως άνω πενταετίας το ποσό των εργοδοτικών εισφορών που καταλογισθούν στην επιχείρηση είναι μικρότερο από το ποσό που πιστώθηκε προς συμψηφισμό, για οποιονδήποτε λόγο, το υπόλοιπο ποσό δεν καταβάλλεται στην εταιρεία, αλλά μεταφέρεται μέχρι εξάντλησης της πενταετίας. Από τις εισφορές με τις οποίες συμψηφίζεται το ως άνω ποσοστό δαπανών, εξαιρούνται εργοδοτικές εισφορές που επιδοτούνται από οποιοδήποτε εθνικό ή κοινοτικό πρόγραμμα επιδότησης εργοδοτικών εισφορών. Για τους σκοπούς της φορολογίας εισοδήματος της επιχείρησης, το ποσό της έκπτωσης δεν προσμετράται ως έσοδο και η δαπάνη των εργοδοτικών εισφορών εκπίπτει από τα ακαθάριστα έσοδα της μειωμένη κατά το ποσό που συμψηφίζεται. Για στατιστικούς λόγους και για κάθε άλλη επιμέτρηση, η έκπτωση των εργοδοτικών εισφορών κατά τα ως άνω δεν επηρεάζει την κατάταξη της επιχείρησης ως προς το ύψος των εργοδοτικών εισφορών που καταβάλλει το εκάστοτε έτος. Λεπτομέρειες για την εφαρμογή της έκπτωσης και για τη διαδικασία εκκαθάρισης του ποσού και πίστωσης στους αντίστοιχους λογαριασμούς του ΕΦΚΑ καθορίζονται με κοινή απόφαση του Υπουργείου Ανάπτυξης



και Επενδύσεων, της Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Εσόδων και του Υπουργού Εργασίας και Κοινωνικών υποθέσεων.

Τα παρακάτω σχόλια προτάσεις αφορούν σε σημαντικές ρυθμίσεις για τα Ερευνητικά Κέντρα για ζητήματα που χρήζουν επίλυσης συνεπώς ζητάμε την ένταξη ξεχωριστού άρθρου στο παρόν νομοσχέδιο για το εξής ζήτημα:

Συμβατικός χρόνος ταυτοπρόσωπης παρουσίας διαφόρων κατηγοριών προσωπικού των Ερευνητικών Κέντρων

Προτείνεται η τροποποίηση του ωραρίου του Ειδικού Επιστημονικού-Τεχνικού Προσωπικού και συγκεκριμένα προτείνεται για αυτήν την κατηγορία προσωπικού το ωράριο να είναι αντίστοιχο με αυτό της αντίστοιχης κατηγορία προσωπικού των Πανεπιστημίων (Ε.Τ.Ε.Π.) (άρθρο 27, παρ. 11 ν.4386/2016).

Η διάταξη θα μπορούσε να είναι διατυπωμένη όπως στο νόμο για την έρευνα, για το ερευνητικό προσωπικό (άρθρο 18, παράγραφος 6 ν.4386/2016).

Εξάλλου με την Παρ.1 του άρθρου 37 του Ν.4589/2019 το πρόβλημα του ωραρίου ρυθμίζεται και για τους Μεταδιδάκτορες ΙΔΟΧ.

Για το εν γένει Ειδικό Επιστημονικό-Τεχνικό Προσωπικό των Ερευνητικών Κέντρων και Ινστιτούτων προτείνεται η εξής διατύπωση:

"Το εν γένει Ειδικό Επιστημονικό-Τεχνικό Προσωπικό και το Ειδικό Επιστημονικό-Τεχνικό Προσωπικό με σχέση εργασίας ορισμένου χρόνου των παραγράφων 7 και 12 αντίστοιχα του ν. 4386/2016, εφόσον δεν συντρέχουν λόγοι παρουσίας του εκτός του ερευνητικού κέντρου στο πλαίσιο επιστημονικής δραστηριότητας, οφείλει να παρευρίσκεται στους χώρους του ερευνητικού κέντρου κατ' ελάχιστον είκοσι οχτώ (28) ώρες εβδομαδιαίως, οι οποίες κατανέμονται σε τουλάχιστον τέσσερις (4) εργάσιμες ημέρες, να παρέχει τις πάσης φύσεως υπηρεσίες του (ερευνητικές, επιστημονικές, τεχνικές, διοικητικές) για την υποστήριξη του ερευνητικού έργου του ερευνητικού κέντρου ή του ινστιτούτου και να συνεργάζεται γι' αυτό το σκοπό με το υπόλοιπο προσωπικό.

Το υπό οποιασδήποτε σχέσης εργασίας τεχνικό, διοικητικό και λοιπό προσωπικό, των παραγράφων 8 και 9 του του άρθρου 16 του ν. 4386/2016 οφείλει να παρευρίσκεται στους χώρους του ερευνητικού κέντρου κατ' ελάχιστον τριάντα πέντε (35) ώρες οι οποίες κατανέμονται σε τουλάχιστον πέντε (5) εργάσιμες ημέρες εβδομαδιαίως με δυνατότητα προσέλευσης των υπαλλήλων από τις 7.00 π.μ. έως τις 10 π.μ."

Αιτιολογία προτεινόμενης ρύθμισης:

Το Ειδικό Τεχνικό Επιστημονικό Προσωπικό των Ερευνητικών Κέντρων αποτελεί μια κατηγορία εξειδικευμένου επιστημονικού προσωπικού που υποστηρίζει και διεξάγει την ερευνητική δραστηριότητα των Ερευνητικών Κέντρων καθώς συμμετέχει και συντονίζει ερευνητικά προγράμματα/έργα/δράσεις. Με το ισχύον καθεστώς (40 εβδομαδιαίες ώρες εργασίας εντός ενός στενού δημοσιοϋπαλληλικού χρόνου προσέλευσης και αποχώρησης ημερησίως) το προσωπικό αυτό δυσκολεύεται να εξυπηρετήσει τις πραγματικές ανάγκες των ερευνητικών/εκπαιδευτικών του

δραστηριοτήτων όπως αυτές προκύπτουν από την ιδιαίτερη φύση της εργασίας του, και να φτάσει το μέγιστο της παραγωγικότητάς του. Καθώς (α) τα επιστημονικά και εργαστηριακά πρωτόκολλα πολλές φορές ξεπερνούν σε χρόνο ένα συμβατικό ωράριο ή μπορούν να πραγματοποιηθούν σε ώρες της ημέρας διαφορετικές του οριζόμενου ωραρίου, (β) υπάρχουν αυξημένες κατά περιόδους απαιτήσεις ερευνητικών προγραμμάτων και έργων (π.χ. περίοδοι συγγραφής τεχνικών εκθέσεων/επιστημονικών δημοσιεύσεων, διοργάνωσης και διεξαγωγή συνεδρίων) και άλλων ειδών απασχόλησης εντός των ερευνητικών φορέων (π.χ. ειδικές ημερίδες και δράσεις για τη σύνδεση της επιστήμης με την κοινωνία, φιλοξενία και ξενάγηση σχολείων), εκ των πραγμάτων η διεθνής πρακτική επιβάλλει ένα ευέλικτο ωράριο εργασίας στους ερευνητικούς και ακαδημαϊκούς χώρους, το οποίο στοχεύει στο να εξυπηρετεί τις πραγματικές ανάγκες των επιστημών και της έρευνας και όχι μία πλασματική εικόνα ενός δημόσιου φορέα παροχής υπηρεσιών. Επιπλέον, με το υπάρχον υποχρεωτικό ωράριο παρουσίας, η συγκεκριμένη κατηγορία εργαζομένων στους ερευνητικούς φορείς αδυνατεί να συμμετέχει ή/και να συντονίζει Ερευνητικά έργα/προγράμματα, καθώς απαιτούνται φύλλα χρονοχρέωσης τόσο στα συγχρηματοδοτούμενα όσο και στα Ευρωπαϊκά έργα. Αυτό έχει ως αποτέλεσμα αυτή η κατηγορία προσωπικού να μην μπορεί να δηλωθεί με κάποιο ποσοστό χρόνου στις ομάδες υλοποίησης των έργων παρά μόνο να απασχοληθεί υπό το καθεστώς υπερωριών. Το γεγονός αυτό έχει αρνητικές συνέπειες ως προς την υλοποίηση των έργων από τους φορείς, μειώνει εξαιρετικά το δηλωθέν κόστος του ανθρωπομήνα στα προγράμματα, ενώ παράλληλα αποκλείει τη δυνατότητα των μελών του Ειδικού Επιστημονικού-Τεχνικού Προσωπικού να αμειφθούν για τις υπηρεσίες τους σε πρόγραμμα ή έργο υπό τη μορφή της πρόσθετης αμοιβής. Οι συνέπειες αυτής της πραγματικότητας είναι μικρότερο ποσοστό συμμετοχής σε προγράμματα/έργα που οδηγεί σε απώλειες για τους Ειδικούς Λογαριασμούς του κάθε φορέα αλλά και έλλειψη κινήτρου για ένα μεγάλο μέρος των επιστημόνων των Ερευνητικών Κέντρων.

Για το τεχνικό, διοικητικό και λοιπό προσωπικό η ρύθμιση του ωραρίου δίνει μια μικρή δυνατότητα συμμετοχής σε ερευνητικά έργα/προγράμματα αλλά κυρίως αφορά στους χρόνους προσέλευσης καθώς στην πλειοψηφία των περιπτώσεων τα Ερευνητικά Κέντρα βρίσκονται είτε εκτός, είτε στις παρυφές του αστικού ιστού με αποτέλεσμα να απαιτείται μεγάλο χρονικό διάστημα για την προσέλευση του προσωπικού εν γένει στον χώρο εργασίας. Ιδιαίτερα για τα Ερευνητικά Κέντρα που διεξάγουν ερευνητική δραστηριότητα και δεν εξυπηρετούν κοινό όπως στις υπόλοιπες δημόσιες υπηρεσίες ο χρόνος προσέλευσης θα πρέπει να είναι πιο ελαστικός.

<p>Τα παρακάτω σχόλια προτάσεις αφορούν σε σημαντικές ρυθμίσεις για το Ελληνικό Κέντρο Θαλασσιών Ερευνών για ένα ζήτημα που χρήζει επίλυσης και συνεπώς ζητάμε την ένταξη ξεχωριστού άρθρου στο παρόν νομοσχέδιο για το εξής: Αύξηση του επιτρεπόμενου αριθμού ημερών εκτός έδρας Ένας σημαντικός αριθμός ερευνητικών προγραμμάτων που υλοποιούνται από το ΕΛΚΕΘΕ αφορούν στην εκτέλεση εργασιών από τους εργαζόμενους εκτός της έδρας του φορέα και σε αριθμό ημερών που ξεπερνά κατά πολύ το προβλεπόμενο όριο των 60 ημερών ετησίως (ΚΥΑ 702/84/07.05.19). Προτείνουμε επομένως την τροποποίηση του ανώτατου ορίου ημερών μετακίνησης εκτός έδρας του προσωπικού του ΕΛΚΕΘΕ κατά αντιστοιχία με τη σχετική πρόβλεψη για το προσωπικό του ΙΓΜΕ (άρθρο 40 του Νόμου 4414/09.08.16). Κατ' αντιστοιχία και για την περίπτωση των εργαζόμενων στο ΕΛΚΕΘΕ προτείνεται νομοθετική ρύθμιση με την εξής διατύπωση. «Με κοινή απόφαση του Υπουργού Ανάπτυξης και του Υπουργού Οικονομικών, μπορεί να καθορίζονται οι ημέρες μετακίνησης εκτός έδρας μέχρι 130 ημέρες ετησίως για τους γεωλόγους, χημικούς, φυσικούς, μηχανικούς, ηλεκτρολόγους, βιολόγους, ιχθυολόγους, περιβαλλοντολόγους και το λοιπό επιστημονικό προσωπικό όλων των κατηγοριών εκπαίδευσης του Ελληνικού Κέντρου Θαλασσιών Ερευνών για τις ανάγκες υλοποίησης ή/και επίβλεψης ερευνητικών έργων και επιστημονικών μελετών, καθώς και για λόγους εκπαιδευτικών δραστηριοτήτων και επιμόρφωσης. Αιτιολογία προτεινόμενης ρύθμισης Ένας σημαντικός αριθμός ερευνητικών προγραμμάτων που υλοποιούνται από το ΕΛΚΕΘΕ, αφορούν στην εκτέλεση εργασιών εκτός της έδρας του φορέα. Οι εργασίες αυτές αφορούν κυρίως εργασίες πεδίου, με επιβίβαση ή όχι σε πλωτά μέσα, για συλλογή δειγμάτων και δεδομένων, για τη διεξαγωγή πειραμάτων και επιστημονικών αναλύσεων in situ, κλπ. Αφορούν επίσης τη συμμετοχή σε συνέδρια, ημερίδες, επιστημονικές συναντήσεις εργασίας, και εκπαιδευτικές δραστηριότητες, με αποτέλεσμα σε αρκετές περιπτώσεις εργαζομένων ο αριθμός ημερών που χρειάζεται να εργαστούν εκτός έδρας να ξεπερνά για το σύνολο όλων αυτών των διαφορετικών εργασιών κατά πολύ το προβλεπόμενο από την ΚΥΑ 702/84/07.05.19 όριο των 60 ημερών ετησίως.</p>	
<p>ΠΑΝΕΛΛΗΝΙΟΣ ΟΜΟΣΠΟΝΔΙΑ ΕΡΓΑΖΟΜΕΝΩΝ ΕΡΕΥΝΗΤΙΚΩΝ ΚΕΝΤΡΩΝ – ΙΔΡΥΜΑΤΩΝ (Π.Ο.Ε.Ε.Κ.- Ι) Απόφ. Μονομελούς Πρωτ. Αθηνών 12/2002, αυξ. αριθ. 5306 (Μέλος Α.Δ.Ε.Δ.Υ ) Έδρα: Κρατίνου 9 και Αθηνάς, 10552 Αθήνα. Στοιχεία επικοινωνίας: Πρόεδρος: 6976969362 e-mail: mstef@hcmr.gr; info@poeek-i.gr Γεν. Γραμματέας: 210 7491707 e-mail: dimitris@hcmr.gr</p> <p>Αθήνα 15/06/2020</p> <p>Προτάσεις για νομοθετικές ρυθμίσεις στους εποπτευόμενους από τη ΓΓΕΤ φορείς (Ερευνητικά Κέντρα)</p> <p>Μετά από τις δύο τελευταίες συναντήσεις των εκπροσώπων των σωματείων εργαζομένων στα ΝΠΔΔ Ερευνητικά Κέντρα της χώρας (ΕΚΕΦΕ Δημόκριτος, Ελληνικό Κέντρο Θαλασσιών Ερευνών, και Εθνικό Αστεροσκοπείο Αθηνών)</p>	

προκύπτουν ορισμένα σημαντικά ζητήματα τα οποία χρήζουν επίλυσης μέσω νομοθετικών ρυθμίσεων από πλευράς πολιτικής ηγεσίας. Το πρώτο αφορά στη δυνατότητα των Ερευνητικών Κέντρων να προκηρύσσουν τις θέσεις του Ειδικού Επιστημονικού – Τεχνικού Προσωπικού με εσωτερικές διαδικασίες και επιτροπές κρίσης κατ' αντιστοιχία με τα Πανεπιστήμια. Ένα δεύτερο αφορά στην ίδια κυρίως κατηγορία προσωπικού και έχει να κάνει με ρυθμίσεις του συμβατικού χρόνου απασχόλησης (ταυτοπρόσωπη παρουσία στον φορέα), επίσης κατ' αντιστοιχία με τα Πανεπιστήμια. Σημαντικής επίσης σημασίας για τους εργαζόμενους στο Ελληνικό Κέντρο Θαλασσιών Ερευνών είναι το ζήτημα του επιτρεπόμενου αριθμού ημερών εργασίας εκτός έδρας κατά έτος, που δεν μπορεί πάντα να εξυπηρετήσει τις ανάγκες των επιστημονικών/ερευνητικών προγραμμάτων του φορέα. Πιο συγκεκριμένα:

#### 1. Προκηρύξεις θέσεων Ειδικού Επιστημονικού – Τεχνικού Προσωπικού

Με αφορμή τις προσεχείς προκηρύξεις από τον ΑΣΕΠ των 157 θέσεων στους ερευνητικούς φορείς, οι οποίες αφορούν και 122 θέσεις Ειδικού Επιστημονικού – Τεχνικού προσωπικού, τονίζουμε την ανάγκη να υπάρξει νομοθετική ρύθμιση ούτως ώστε ανάλογες προκηρύξεις στο μέλλον να διενεργούνται από τα ίδια τα Ερευνητικά Κέντρα. Ο νόμος 4386/2016 αλλά και παλιότερες νομοθετικές ρυθμίσεις έχουν δώσει αυτή τη δυνατότητα στα Πανεπιστήμια, πιο συγκεκριμένα ο 4386/2016 στο άρθρο 27 παράγραφοι 9, 10, αναφέρουν:

“9. α. Η περίπτωση β' της παρ. 1 και η περίπτωση β' της παρ. 2 του άρθρου 29 του ν. 4009/2011 αντικαθίστανται ως εξής: «β) Οι θέσεις του προσωπικού αυτού ανήκουν στο Ίδρυμα και κατανέμονται με απόφαση της Συγκλήτου στα Τμήματα, στις Σχολές ή στο Ίδρυμα, ύστερα από εισήγηση του Πρύτανη ή των Κοσμητόρων ή των Προέδρων Τμημάτων. Με απόφαση της Συνέλευσης του Τμήματος, οι θέσεις των μελών Ε.ΔΙ.Π. και Ε.Ε.Π. μπορούν να κατανέμονται στους Τομείς σύμφωνα με το γνωστικό τους αντικείμενο.» β. Η περίπτωση β' της παρ. 3 του άρθρου 29 του ν. 4009/2011 αντικαθίσταται ως εξής: «Οι θέσεις του προσωπικού αυτού ανήκουν στο Ίδρυμα και να κατανέμονται με απόφαση της Συγκλήτου στις Σχολές ύστερα από εισήγηση του Πρύτανη ή των Κοσμητόρων. Με απόφαση της Κοσμητείας οι θέσεις Ε.Τ.Ε.Π. κατανέμονται στα Τμήματα, ενώ με απόφαση της Συνέλευσης του Τμήματος μπορεί να κατανεμηθούν στους Τομείς, στα Εργαστήρια ή στις κλινικές, ανάλογα με τις ανάγκες τους. Σε ειδικές περιπτώσεις οι θέσεις μπορεί να ανήκουν στο Ίδρυμα ή στη Σχολή.» γ. Αρμόδιο όργανο για όλα τα θέματα που αφορούν στα μέλη Ε.Ε.Π., Ε.ΔΙ.Π. και Ε.Τ.Ε.Π. των Α.Ε.Ι. είναι η Συνέλευση του Τμήματος. Στις περιπτώσεις που οι θέσεις ανήκουν στη Σχολή ή στο Ίδρυμα, η αρμοδιότητα αυτή ασκείται από τη Συνέλευση της Σχολής ή τη Σύγκλητο αντίστοιχα.» 10. Η παρ. 4 του άρθρου 29 του ν. 4009/2011 αντικαθίσταται ως εξής: «4. Ο διορισμός σε θέσεις των κατηγοριών των προηγούμενων παραγράφων γίνεται με προκήρυξη των θέσεων και επιλογή των υποψηφίων από τη Συνέλευση του Τμήματος ή της Σχολής ή τη Σύγκλητο, ανάλογα με την ακαδημαϊκή μονάδα στην οποία ανήκει η θέση. Οι όροι και οι προϋποθέσεις για την προκήρυξη των θέσεων αυτών, καθώς και η διαδικασία επιλογής και περιοδικής αξιολόγησης του ανωτέρω προσωπικού ρυθμίζονται από τον Οργανισμό του ιδρύματος και μέχρι τη δημοσίευσή του με κανονιστική απόφαση της Συγκλήτου που δημοσιεύεται στην Εφημερίδα της Κυβερνήσεως. Για την έκδοση της απόφασης και τη διαδικασία επιλογής λαμβάνονται υπόψη οι διατάξεις των άρθρων 2 και 3 του π.δ.

147/2009 (Α' 189). Οι ίδιες διατάξεις εφαρμόζονται αναλογικά για όλες τις κατηγορίες προσωπικού του παρόντος άρθρου των πανεπιστημίων, των Τ.Ε.Ι. και της ΑΣΠΑΙΤΕ.”

Κατ' αντιστοιχία για την περίπτωση των Ερευνητικών Κέντρων προτείνεται η εξής διατύπωση:

Οι θέσεις του εν γένει Ειδικού Επιστημονικού-Τεχνικού Προσωπικού της παραγράφου 7 του άρθρου 16 του ν. 4386/2016 ανήκουν στον ερευνητικό φορέα και κατανέμονται με απόφαση του Διοικητικού Συμβουλίου του φορέα στα Ινστιτούτα, στις Διευθύνσεις ή Μονάδες, ύστερα από εισήγηση του Διευθυντή του Κέντρου ή των Διευθυντών των Ινστιτούτων και των Διευθύνσεων. Με απόφαση του Διοικητικού Συμβουλίου του φορέα, οι θέσεις μπορούν να κατανέμονται στα Ινστιτούτα, στις Διευθύνσεις ή Μονάδες σύμφωνα με το γνωστικό τους αντικείμενο και ανάλογα με τις ανάγκες του φορέα. Ο διορισμός σε θέσεις Ειδικού Επιστημονικού-Τεχνικού Προσωπικού γίνεται με προκήρυξη των θέσεων και επιλογή των υποψηφίων από το Διοικητικό Συμβούλιο του φορέα, ανάλογα με την λειτουργική μονάδα στην οποία ανήκει η θέση. Οι όροι και οι προϋποθέσεις για την προκήρυξη των θέσεων αυτών, καθώς και η διαδικασία επιλογής και περιοδικής αξιολόγησης του ανωτέρω προσωπικού ρυθμίζονται από τον Οργανισμό του φορέα και μέχρι τη δημοσίευσή του με κανονιστική απόφαση του Διοικητικού Συμβουλίου του φορέα που δημοσιεύεται στην Εφημερίδα της Κυβερνήσεως. Για την έκδοση της απόφασης και τη διαδικασία επιλογής λαμβάνονται υπόψη οι διαδικασίες που προβλέπονται στον Οργανισμό ή στον Εσωτερικό Κανονισμό του εκάστοτε φορέα.

Αιτιολογία προτεινόμενης ρύθμισης:

Το Ειδικό Επιστημονικό -Τεχνικό Προσωπικό των Ερευνητικών Κέντρων αποτελεί μια ειδική κατηγορία προσωπικού των Ερευνητικών Κέντρων. Αποτελείται από εξειδικευμένους, στο αντικείμενο του κάθε Ινστιτούτου, επιστήμονες και συνεπώς θα πρέπει ο φορέας να καθορίζει τα ειδικά προσόντα, τις απαιτούμενες γνώσεις, και την επιθυμητή εμπειρία, που απαιτούνται για την κάλυψη των ερευνητικών αναγκών του.

2. Συμβατικός χρόνος ταυτοπρόσωπης παρουσίας διαφόρων κατηγοριών προσωπικού των Ερευνητικών Κέντρων  
Προτείνεται η τροποποίηση του ωραρίου του Ειδικού Επιστημονικού-Τεχνικού Προσωπικού και συγκεκριμένα προτείνεται για αυτήν την κατηγορία προσωπικού το ωράριο να είναι αντίστοιχο με αυτό της αντίστοιχης κατηγορία προσωπικού των Πανεπιστημίων (Ε.Τ.Ε.Π.) (26 ώρες κατ' ελάχιστον). Συγκεκριμένα το άρθρο 27, παρ. 11 του Νόμου 4386/2016 προβλέπει ότι "Τα μέλη Ε.Τ.Ε.Π. υποχρεούνται να παρευρίσκονται στους πανεπιστημιακούς χώρους είκοσι έξι ώρες εβδομαδιαίως κατ' ελάχιστο και να παρέχουν κάθε μορφής εξειδικευμένο τεχνικό έργο".

Η διάταξη θα μπορούσε να είναι διατυπωμένη όπως στο νόμο για την έρευνα, για τους ερευνητές: Στο άρθρο 18, παράγραφος 6 του ν. για την έρευνα αναφέρεται:

Το ανωτέρω ερευνητικό προσωπικό, εφόσον δεν συντρέχουν λόγοι παρουσίας του εκτός του ερευνητικού κέντρου

στο πλαίσιο ερευνητικής δραστηριότητας, οφείλει να παρευρίσκεται στους χώρους του ερευνητικού κέντρου κατ' ελάχιστον είκοσι (20) ώρες εβδομαδιαίως, οι οποίες κατανέμονται σε τουλάχιστον τέσσερις (4) εργάσιμες ημέρες, να παρέχει τις πάσης φύσεως υπηρεσίες του (ερευνητικές, επιστημονικές, τεχνικές, διοικητικές) για την υποστήριξη του ερευνητικού έργου του ερευνητικού κέντρου ή του ινστιτούτου και να συνεργάζεται γι' αυτό το σκοπό με το υπόλοιπο προσωπικό.

Εξάλλου με την Παρ.1 του άρθρου 37 του Ν.4589/2019 το πρόβλημα του ωραρίου ρυθμίζεται για τους Μεταδιδάκτορες ΙΔΟΧ:

Οι συνεργαζόμενοι ερευνητές που συμμετέχουν με την ιδιότητα του μεταδιδάκτορα με σύμβαση εργασίας ιδιωτικού δικαίου ορισμένου χρόνου σε ερευνητικά έργα/προγράμματα των ερευνητικών κέντρων και τεχνολογικών φορέων, των Ε.Λ.Κ.Ε. των Α.Ε.Ι. και των Ε.Π.Ι., διέπονται ως προς το ωράριο από τις διατάξεις για το ερευνητικό προσωπικό και τα μέλη Δ.Ε.Π.

Για το εν γένει Ειδικό Επιστημονικό-Τεχνικό Προσωπικό των Ερευνητικών Κέντρων και Ινστιτούτων προτείνεται η εξής διατύπωση:

Το εν γένει Ειδικό Επιστημονικό-Τεχνικό Προσωπικό και το Ειδικό Επιστημονικό-Τεχνικό Προσωπικό με σχέση εργασίας ορισμένου χρόνου των παραγράφων 7 και 12 αντίστοιχα του ν. 4386/2016, εφόσον δεν συντρέχουν λόγοι παρουσίας του εκτός του ερευνητικού κέντρου στο πλαίσιο επιστημονικής δραστηριότητας, οφείλει να παρευρίσκεται στους χώρους του ερευνητικού κέντρου κατ' ελάχιστον είκοσι οχτώ (28) ώρες εβδομαδιαίως, οι οποίες κατανέμονται σε τουλάχιστον τέσσερις (4) εργάσιμες ημέρες, να παρέχει τις πάσης φύσεως υπηρεσίες του (ερευνητικές, επιστημονικές, τεχνικές, διοικητικές) για την υποστήριξη του ερευνητικού έργου του ερευνητικού κέντρου ή του ινστιτούτου και να συνεργάζεται γι' αυτό το σκοπό με το υπόλοιπο προσωπικό.

Το υπό οποιασδήποτε σχέσης εργασίας τεχνικό, διοικητικό και λοιπό προσωπικό, των παραγράφων 8 και 9 του άρθρου 16 του ν. 4386/2016 οφείλει να παρευρίσκεται στους χώρους του ερευνητικού κέντρου κατ' ελάχιστον τριάντα πέντε (35) ώρες οι οποίες κατανέμονται σε τουλάχιστον πέντε (5) εργάσιμες ημέρες εβδομαδιαίως με δυνατότητα προσέλευσης των υπαλλήλων από τις 7.00 π.μ. έως τις 10 π.μ. .

Αιτιολογία προτεινόμενης ρύθμισης:

Το Ειδικό Τεχνικό Επιστημονικό Προσωπικό των Ερευνητικών Κέντρων αποτελεί μια κατηγορία εξειδικευμένου επιστημονικού προσωπικού που υποστηρίζει και διεξάγει την ερευνητική δραστηριότητα των Ερευνητικών Κέντρων καθώς συμμετέχει και συντονίζει ερευνητικά προγράμματα/έργα/δράσεις. Με το ισχύον καθεστώς (40 εβδομαδιαίες ώρες εργασίας εντός ενός στενού δημοσιοϋπαλληλικού χρόνου προσέλευσης και αποχώρησης ημερησίως) το προσωπικό αυτό δυσκολεύεται να εξυπηρετήσει τις πραγματικές ανάγκες των ερευνητικών/εκπαιδευτικών του δραστηριοτήτων όπως αυτές προκύπτουν από την ιδιαίτερη φύση της εργασίας του, και να φτάσει το μέγιστο της παραγωγικότητάς του. Καθώς (α) τα επιστημονικά και εργαστηριακά πρωτόκολλα πολλές φορές ξεπερνούν σε χρόνο

ένα συμβατικό ωράριο ή μπορούν να πραγματοποιηθούν σε ώρες της ημέρας διαφορετικές του οριζόμενου ωραρίου, (β) υπάρχουν αυξημένες κατά περιόδους απαιτήσεις ερευνητικών προγραμμάτων και έργων (π.χ. περίοδοι συγγραφής τεχνικών εκθέσεων/επιστημονικών δημοσιεύσεων, διοργάνωσης και διεξαγωγή συνεδρίων) και άλλων ειδών απασχόλησης εντός των ερευνητικών φορέων (π.χ. ειδικές ημερίδες και δράσεις για τη σύνδεση της επιστήμης με την κοινωνία, φιλοξενία και ξενάγηση σχολείων), εκ των πραγμάτων η διεθνής πρακτική επιβάλλει ένα ευέλικτο ωράριο εργασίας στους ερευνητικούς και ακαδημαϊκούς χώρους, το οποίο στοχεύει στο να εξυπηρετεί τις πραγματικές ανάγκες των επιστημών και της έρευνας και όχι μία πλασματική εικόνα ενός δημόσιου φορέα παροχής υπηρεσιών. Επιπλέον, με το υπάρχον υποχρεωτικό ωράριο παρουσίας, η συγκεκριμένη κατηγορία εργαζομένων στους ερευνητικούς φορείς αδυνατεί να συμμετέχει ή/και να συντονίζει Ερευνητικά έργα/προγράμματα, καθώς απαιτούνται φύλλα χρονοχρέωσης τόσο στα συγχρηματοδοτούμενα όσο και στα Ευρωπαϊκά έργα. Αυτό έχει ως αποτέλεσμα αυτή η κατηγορία προσωπικού να μην μπορεί να δηλωθεί με κάποιο ποσοστό χρόνου στις ομάδες υλοποίησης των έργων παρά μόνο να απασχοληθεί υπό το καθεστώς υπερωριών. Το γεγονός αυτό έχει αρνητικές συνέπειες ως προς την υλοποίηση των έργων από τους φορείς, μειώνει εξαιρετικά το δηλωθέν κόστος του ανθρωπομήνα στα προγράμματα, ενώ παράλληλα αποκλείει τη δυνατότητα των μελών του Ειδικού Επιστημονικού-Τεχνικού Προσωπικού να αμειφθούν για τις υπηρεσίες τους σε πρόγραμμα ή έργο υπό τη μορφή της πρόσθετης αμοιβής. Οι συνέπειες αυτής της πραγματικότητας είναι μικρότερο ποσοστό συμμετοχής σε προγράμματα/έργα που οδηγεί σε απώλειες για τους Ειδικούς Λογαριασμούς του κάθε φορέα αλλά και έλλειψη κινήτρου για ένα μεγάλο μέρος των επιστημόνων των Ερευνητικών Κέντρων.

Για το τεχνικό, διοικητικό και λοιπό προσωπικό η ρύθμιση του ωραρίου δίνει μια μικρή δυνατότητα συμμετοχής σε ερευνητικά έργα/προγράμματα αλλά κυρίως αφορά στους χρόνους προσέλευσης καθώς στην πλειοψηφία των περιπτώσεων τα Ερευνητικά Κέντρα βρίσκονται είτε εκτός, είτε στις παρυφές του αστικού ιστού με αποτέλεσμα να απαιτείται μεγάλο χρονικό διάστημα για την προσέλευση του προσωπικού εν γένει στον χώρο εργασίας. Ιδιαίτερα για τα Ερευνητικά Κέντρα που διεξάγουν ερευνητική δραστηριότητα και δεν εξυπηρετούν κοινό όπως στις υπόλοιπες δημόσιες υπηρεσίες ο χρόνος προσέλευσης θα πρέπει να είναι πιο ελαστικός.

### 3. Αύξηση του επιτρεπόμενου αριθμού ημερών εκτός έδρας

Ένας σημαντικός αριθμός ερευνητικών προγραμμάτων που υλοποιούνται από το ΕΛΚΕΘΕ αφορούν στην εκτέλεση εργασιών από τους εργαζόμενους εκτός της έδρας του φορέα και σε αριθμό ημερών που ξεπερνά κατά πολύ το προβλεπόμενο όριο των 60 ημερών ετησίως (ΚΥΑ 702/84/07.05.19).

Προτείνουμε επομένως την τροποποίηση του ανώτατου ορίου ημερών μετακίνησης εκτός έδρας του προσωπικού του ΕΛΚΕΘΕ κατά αντιστοιχία με τη σχετική πρόβλεψη για το προσωπικό του ΙΓΜΕ. Συγκεκριμένα, στο άρθρο 40 του Νόμου 4414/09.08.16 προβλέπεται:



«Στο άρθρο 3 της υποπαραγράφου Δ.9 του άρθρου 2 του ν. 4336/2015 (Α' 94), προστίθεται παράγραφος 4 ως εξής:  
«4. Με κοινή απόφαση του Υπουργού Περιβάλλοντος και Ενέργειας και του Υπουργού Οικονομικών, μπορεί να καθορίζονται οι ημέρες μετακίνησης εκτός έδρας κατ' έτος και πέραν των ανωτέρω ορίων της παραγράφου 1 και: α) μέχρι 200 ημέρες ετησίως, για τους Επιθεωρητές όλων των τμημάτων του Σώματος Επιθεώρησης Περιβάλλοντος, Δόμησης, Ενέργειας και Μεταλλείων (Σ.Ε.Π.Δ.Ε.Μ.), για τις ανάγκες διενέργειας επιτόπιων ελέγχων και επιθεωρήσεων και παράστασης σε δικαστήρια εκτός της έδρας της απασχόλησής τους, στο πλαίσιο εκπλήρωσης των καθηκόντων τους, β) μέχρι 200 ημέρες ετησίως για τους γεωτρυπανιστές, εργάτες γεωτρυπάνων οδηγούς, εργοδηγούς και βοηθούς εργοδηγούς υπαίθρου και για το λοιπό τεχνικό προσωπικό κατηγορίας ΔΕ ή ΥΕ του Ινστιτούτου Γεωλογικών και Μεταλλευτικών Ερευνών (Ι.Γ.Μ.Ε.), που είναι αναγκαίο για την εκτέλεση εργασιών πεδίου και γ) μέχρι 130 ημέρες ετησίως για τους γεωλόγους, μηχανικούς μεταλλείων, χημικούς μηχανικούς και το λοιπό επιστημονικό προσωπικό κατηγορίας ΠΕ και ΤΕ του Ινστιτούτου Γεωλογικών και Μεταλλευτικών Ερευνών (Ι.Γ.Μ.Ε.), για τις ανάγκες εκτέλεσης και επίβλεψης των από αυτό εκτελούμενων έργων και εκπονούμενων μελετών.

Κατ' αντιστοιχία και για την περίπτωση των εργαζόμενων στο ΕΛΚΕΘΕ προτείνεται νομοθετική ρύθμιση με την εξής διατύπωση.

«Με κοινή απόφαση του Υπουργού Ανάπτυξης και του Υπουργού Οικονομικών, μπορεί να καθορίζονται οι ημέρες μετακίνησης εκτός έδρας μέχρι 130 ημέρες ετησίως για τους γεωλόγους, χημικούς, φυσικούς, μηχανικούς, ηλεκτρολόγους, βιολόγους, ιχθυολόγους, περιβαλλοντολόγους και το λοιπό επιστημονικό προσωπικό όλων των κατηγοριών εκπαίδευσης του Ελληνικού Κέντρου Θαλασσίων Ερευνών για τις ανάγκες υλοποίησης ή/και επίβλεψης ερευνητικών έργων και επιστημονικών μελετών, καθώς και για λόγους εκπαιδευτικών δραστηριοτήτων και επιμόρφωσης.

#### Αιτιολογία προτεινόμενης ρύθμισης

Ένας σημαντικός αριθμός ερευνητικών προγραμμάτων που υλοποιούνται από το ΕΛΚΕΘΕ, αφορούν στην εκτέλεση εργασιών εκτός της έδρας του φορέα. Οι εργασίες αυτές αφορούν κυρίως εργασίες πεδίου, με επιβίβαση ή όχι σε πλωτά μέσα, για συλλογή δειγμάτων και δεδομένων, για τη διεξαγωγή πειραμάτων και επιστημονικών αναλύσεων in situ, κλπ. Αφορούν επίσης τη συμμετοχή σε συνέδρια, ημερίδες, επιστημονικές συναντήσεις εργασίας, και εκπαιδευτικές δραστηριότητες, με αποτέλεσμα σε αρκετές περιπτώσεις εργαζομένων ο αριθμός ημερών που χρειάζεται να εργαστούν εκτός έδρας να ξεπερνά για το σύνολο όλων αυτών των διαφορετικών εργασιών κατά πολύ το προβλεπόμενο από την ΚΥΑ 702/84/07.05.19 όριο των 60 ημερών ετησίως.

ΓΙΑ ΤΟ Γ.Σ. ΤΗΣ ΠΟΕΕΚ-Ι

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ Ο ΓΕΝ. ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

Μ. ΣΤΕΦΑΝΑΚΗΣ Δ. ΠΟΔΑΡΑΣ

1. Τονίζεται η ανάγκη να υπάρξει νομοθετική ρύθμιση ούτως ώστε οι προκηρύξεις στο μέλλον για την πρόσληψη Ειδικού Επιστημονικού-Τεχνικού Προσωπικού να διενεργούνται από τα ίδια τα Ερευνητικά Κέντρα. Σημειώνεται ότι ο νόμος 4386/2016 αλλά και παλιότερες νομοθετικές ρυθμίσεις έχουν ήδη δώσει αυτή τη δυνατότητα στα Πανεπιστήμια. Αιτιολόγηση: Το Ειδικό Επιστημονικό -Τεχνικό Προσωπικό των Ερευνητικών Κέντρων αποτελεί μια ειδική κατηγορία προσωπικού. Αποτελείται από εξειδικευμένους, στο αντικείμενο του κάθε Ινστιτούτου, επιστήμονες και συνεπώς θα πρέπει ο φορέας να καθορίζει τα ειδικά προσόντα, τις απαιτούμενες γνώσεις, και την επιθυμητή εμπειρία, που απαιτούνται για την κάλυψη των ερευνητικών αναγκών του.

2. Συμβατικός χρόνος ταυτοπρόσωπης παρουσίας διαφόρων κατηγοριών προσωπικού των Ερευνητικών Κέντρων

α. Ειδικό Επιστημονικό-Τεχνικό Προσωπικό

Για το εν γένει Ειδικό Επιστημονικό-Τεχνικό Προσωπικό και το Ειδικό Επιστημονικό-Τεχνικό Προσωπικό με σχέση εργασίας ορισμένου χρόνου των παραγράφων 7 και 12 αντίστοιχα του ν.4386/2016 των Ερευνητικών Κέντρων και Ινστιτούτων προτείνεται το ωράριο να είναι αντίστοιχο με αυτό της κατηγορία προσωπικού των Πανεπιστημίων (Ε.Τ.Ε.Π.). Πιο συγκεκριμένα προτείνεται το προσωπικό της κατηγορίας αυτής να παρέχει τις πάσης φύσεως υπηρεσίες του (ερευνητικές, επιστημονικές, τεχνικές, διοικητικές) στους χώρους του ερευνητικού κέντρου κατ' ελάχιστον είκοσι οχτώ (28) ώρες εβδομαδιαίως, οι οποίες θα κατανέμονται σε τουλάχιστον τέσσερις (4) εργάσιμες ημέρες.

β. Τεχνικό, διοικητικό και λοιπό προσωπικό

Προτείνεται το προσωπικό της κατηγορίας αυτής να παρέχει τις υπηρεσίες του στους χώρους του ερευνητικού κέντρου κατ' ελάχιστον τριάντα πέντε (35) ώρες εβδομαδιαίως οι οποίες θα κατανέμονται σε τουλάχιστον πέντε (5) εργάσιμες ημέρες με δυνατότητα προσέλευσης των υπαλλήλων από τις 7.00 π.μ. έως τις 10 π.μ. . Αιτιολόγηση: Το Ειδικό Τεχνικό Επιστημονικό Προσωπικό των Ερευνητικών Κέντρων αποτελεί μια κατηγορία εξειδικευμένου επιστημονικού προσωπικού που υποστηρίζει και διεξάγει την ερευνητική δραστηριότητα των Ερευνητικών Κέντρων καθώς συμμετέχει και συντονίζει ερευνητικά προγράμματα/έργα. Με το ισχύον καθεστώς (40 εβδομαδιαίες ώρες εργασίας) το προσωπικό αυτό αδυνατεί να συμμετέχει ή και να συντονίζει Ερευνητικά έργα/προγράμματα καθώς απαιτούνται φύλλα χρονοχρέωσης τόσο στα συγχρηματοδοτούμενα όσο και στα Ευρωπαϊκά έργα. Αυτό έχει ως αποτέλεσμα αυτή η κατηγορία προσωπικού να μην μπορεί να δηλωθεί με κάποιο ποσοστό χρόνου στις ομάδες υλοποίησης των έργων παρά μόνο να απασχοληθεί υπό το καθεστώς υπερωριών. Το γεγονός αυτό έχει αρνητικές συνέπειες ως προς την υλοποίηση των έργων από τους φορείς, μειώνει εξαιρετικά το δηλωθέν κόστος του ανθρωπομήνα στα προγράμματα, ενώ παράλληλα αποκλείει την δυνατότητα των μελών του Ειδικού Επιστημονικού-Τεχνικού Προσωπικού να αμειφθούν για τις υπηρεσίες τους σε πρόγραμμα ή έργο υπό την μορφή της πρόσθετης αμοιβής. Οι συνέπειες αυτής της πραγματικότητας είναι μικρότερο ποσοστό συμμετοχής σε προγράμματα/έργα που οδηγεί σε απώλειες για τους Ειδικούς Λογαριασμούς του κάθε φορέα αλλά και έλλειψη κινήτρου για ένα μεγάλο μέρος των επιστημόνων των Ερευνητικών Κέντρων. Για το τεχνικό, διοικητικό και λοιπό προσωπικό η ρύθμιση του ωραρίου δίνει μια μικρή δυνατότητα συμμετοχής σε ερευνητικά έργα/προγράμματα αλλά κυρίως αφορά στους χρόνους προσέλευσης καθώς στην πλειοψηφία των περιπτώσεων τα Ερευνητικά Κέντρα βρίσκονται είτε εκτός, είτε στις παρυφές του αστικού ιστού με αποτέλεσμα να απαιτείται μεγάλο χρονικό διάστημα για την προσέλευση του προσωπικού εν γένει στον χώρο εργασίας. Ιδιαίτερα για τα Ερευνητικά Κέντρα που διεξάγουν ερευνητική δραστηριότητα και δεν εξυπηρετούν κοινό όπως στις υπόλοιπες

δημόσιες υπηρεσίες ο χρόνος προσέλευσης θα πρέπει να είναι πιο ελαστικός.

Συγχαίρουμε την Κυβέρνηση για αυτή την πρωτοβουλία να προωθήσει την Έρευνα και Ανάπτυξη (E&A) στη Χώρα.

Το προτεινόμενο μέτρο σημαντικής αύξησης της υπερέκπτωσης κινείται προς τη σωστή κατεύθυνση και χωρίς αμφιβολία μπορεί να λειτουργήσει ως κίνητρο για επένδυση σε E&A, αλλά μόνο για επιχειρήσεις που έχουν ανάλογο φορολογητέο εισόδημα στη χώρα μας από εμπορική δραστηριότητα.

Δυστυχώς το μέτρο αυτό δεν παρέχει αντίστοιχο κίνητρο σε πολλές άλλες επιχειρήσεις, ιδιαίτερα του εξωτερικού, και κυρίως υψηλής τεχνολογίας, που επιθυμούν να επενδύσουν στην Ελλάδα με τη δημιουργία κέντρων E&A, αλλά δεν έχουν, ούτε αναμένεται να δημιουργήσουν, επαρκές φορολογητέο εισόδημα από εμπορική δραστηριότητα στην Χώρα.

Στην κατηγορία των μη ευνοούμενων επιχειρήσεων ανήκει και η Ansys Inc., η οποία έχει ήδη επενδύσει σημαντικά σε κέντρο E&A στην Ελλάδα, καθώς και λόγω χάρη οι Intel, Tesla, Qualcomm, Infineon, Xilinx και πολλές άλλες.

Οι επιχειρήσεις αυτές συχνά έχουν μικρή έως μηδενική εμπορική δραστηριότητα στην Ελλάδα λόγω της περιορισμένης ή μηδενικής εγχώριας ζήτησης των προϊόντων τους. Συνεπώς δεν προκύπτει φορολογητέο εισόδημα επαρκές για την πλήρη εκμετάλλευση του πλεονεκτήματος της υπερέκπτωσης.

Επιπλέον, εάν τα προϊόντα των επιχειρήσεων αυτών πωλούνται στην Ελλάδα μέσω εμπορικών αντιπροσώπων – κοινή πρακτική για μικρές αγορές - το όφελος που προκύπτει από την υπερέκπτωση ανά θέση εργασίας E&A είναι πραγματικά αμελητέο.

Το συγκεκριμένο μέτρο λοιπόν δημιουργεί έντονη ανομοιομορφία στην απόδοση κινήτρου για επένδυση σε E&A όπου:

α) παρέχεται πλεονέκτημα κόστους σε ορισμένες επενδύσεις E&A και όχι σε άλλες, οι οποίες θα βρεθούν με μειονέκτημα, δημιουργώντας έτσι συνθήκες στρέβλωσης του επενδυτικού και ανταγωνιστικού περιβάλλοντος E&A

β) αποθαρρύνονται σημαντικότερες νέες επενδύσεις σε E&A υψηλής τεχνολογίας οι οποίες αναμένεται ότι θα στραφούν σε εναλλακτικές γεωγραφικές περιοχές (όπως π.χ. Ινδία, Πολωνία, Ρουμανία κ.α.).

ΠΡΟΤΑΣΗ ΒΕΛΤΙΩΣΗΣ

<p>Προτείνουμε την εισαγωγή νέου, συμπληρωματικού μέτρου απαλλαγής από ασφαλιστικές εισφορές για θέσεις εργασίας Ε&amp;Α, συνδυαστικά με την προτεινόμενη φορολογική ελάφρυνση, προκειμένου να δοθούν εξίσου κίνητρα για επένδυση σε Ε&amp;Α και σε επιχειρήσεις που δεν έχουν απαραίτητα σημαντική εμπορική δραστηριότητα στην Ελλάδα.</p> <p>Τονίζουμε ότι πολιτικές παρόμοιες με αυτή που προτείνουμε έχουν υιοθετηθεί επιτυχώς από πολλές χώρες παγκοσμίως (Σχετική αναφορά του ΟΟΣΑ: <a href="https://www.oecd.org/sti/rd-tax-stats-bindex-notes.pdf">https://www.oecd.org/sti/rd-tax-stats-bindex-notes.pdf</a>).</p>	
<p><b>Άρθρο 39 Εξαίρεση από το ενιαίο μισθολόγιο ερευνητών σε προγράμματα μη χρηματοδοτούμενα από τον κρατικό προϋπολογισμό</b></p>	
<p>Θεωρούμε ότι η εξαίρεση των ΙΔΟΧ από το ενιαίο μισθολόγιο κινείται προς την θετική κατεύθυνση βελτίωσης των μισθολογικών απολαβών που προέρχονται από ερευνητικά έργα/προγράμματα χρηματοδοτούμενα από μη κρατικό προϋπολογισμό, καθώς επιτρέπει την υπέρβαση των ορίων που θέτει το ενιαίο μισθολόγιο και ευνοεί την μετατροπή συμβάσεων έργου σε συμβάσεις ΙΔΟΧ χωρίς τους μισθολογικούς περιορισμούς που ισχύουν έως σήμερα, και κατ' επέκταση δύναται να βελτιώσει τις πολύπαθες και κακώς εγκαταστημένες εργασιακές σχέσεις που απαντώνται κατά πλειοψηφία στα Ερευνητικά Κέντρα ΝΠΙΔ, εξαιτίας των συμβάσεων έργου. Ωστόσο, δημιουργείται ταυτόχρονα ο κίνδυνος, νέοι ερευνητές με συμβάσεις ΙΔΟΧ να αμείβονται χωρίς το "προστατευτικό δίκτυο" του ενιαίου μισθολογίου με πολύ χαμηλότερες από αυτό απολαβές. Για τον λόγο αυτό, κρίνουμε απαραίτητη την προσθήκη ελάχιστων ορίων στις αμοιβές του εν λόγω προσωπικού, π.χ. κατ' αναλογία με τις αμοιβές μεταδιδακτορικών συνεργατών όπου το κατώτατο όριο προκύπτει ως ποσοστό των αποδοχών του Ερευνητή Γ'. Συνάμα, θεωρούμε ότι η εξαίρεση από το ενιαίο μισθολόγιο θα πρέπει να επεκταθεί και στο προσωπικό που απασχολείται με συμβάσεις αορίστου χρόνου σε τέτοια έργα, προς αποφυγή της δημιουργίας εργαζομένων δύο ταχυτήτων με ίδια αντικείμενα.</p>	<p>Τα σχόλια των πολιτών στο αρ. 39 κινούνται σε θετική κατεύθυνση και λαμβάνονται υπόψιν και για άλλες σχετικές παρεμβάσεις που είναι απαραίτητες</p>
<p>Σχόλιο ΠΟΣΣΕΕΙΔ (ΠΑΝΕΛΛΗΝΙΑ ΟΜΟΣΠΟΝΔΙΑ ΣΥΛΛΟΓΩΝ ΕΡΓΑΖΟΜΕΝΩΝ ΣΕ ΕΡΕΥΝΗΤΙΚΑ ΙΔΡΥΜΑΤΑ ΙΔΙΩΤΙΚΟΥ ΔΙΚΑΙΟΥ) : Κινείται προς τη σωστή κατεύθυνση, δίνει τη δυνατότητα για περαιτέρω αυξήσεις στις μηνιαίες αποδοχές των ΙΔΟΧ με την εξαίρεσή τους από τα ενιαία μισθολόγια. Επίσης προτείνουμε την εξαίρεση των πρόσθετων αμοιβών και των ΙΔΑΧ που απασχολούνται σε αντίστοιχα έργα καθώς θα δημιουργηθούν τετραζόμενοι δύο ταχυτήτων με τους ΙΔΟΧ σε κάποιες περιπτώσεις να ξεπερνούν σε συνολικές αμοιβές τους ΙΔΑΧ. Με το προτεινόμενο άρθρο ελλοχεύει όμως ο κίνδυνος να υπάρξουν νέοι ΙΔΟΧ με αμοιβές χαμηλότερες από τις σημερινές συμβάσεις ορισμένου χρόνου. Ενώ γίνεται μνεία για τη διασφάλιση του ανώτερου ορίου των αποδοχών, δεν υπάρχει η παραμικρή πρόβλεψη για το κατώτατο. Με δεδομένο ότι θα επικρατήσουν οι νόμοι/κανόνες της ελεύθερης αγοράς με απευθείας συναλλαγές των εργαζομένων με τους επιστημονικούς υπεύθυνους και επικεφαλής Τμημάτων, ή μέσω των συλλόγων διεκδικώντας την υπογραφή Επιχειρησιακής Συλλογικής Σύμβασης Εργασίας, πρέπει να υπάρξει πρόνοια και να διασφαλιστούν τα κατώτερα όρια αποδοχών που ισχύουν σήμερα, οι μισθοί των ΙΔΟΧ να συνδεθούν με το μισθό του Ερευνητή Γ' (σαν ποσοστό αυτού αναλόγως και των προσόντων του συμβασιούχου).</p>	

<b>Άρθρο 40 Αναγνώριση προϋπηρεσίας ερευνητών</b>	
<p>Δεν θα πρέπει επιτέλους να αναγνωριστεί στη μισθολογική κατάταξη και εξέλιξη των ερευνητών οι συμβάσεις μίσθωσης έργου σε ΑΕΙ ή/και ερευνητικά κέντρα? Είχε γίνει μία προσπάθεια στο προσχέδιο του Ν.4521/2018, αλλά δυστυχώς δεν δημοσιεύτηκε. Στο προσχέδιο τότε προβλεπόταν το εξής:</p> <p>2. Η παράγραφος 4 του άρθρου 133 παράγραφος του ν. 4472/2017 αντικαθίσταται ως εξής:</p> <p>«4. Ως υπηρεσία για τη μισθολογική κατάταξη και εξέλιξη υπολογίζεται η αναφερόμενη στις διατάξεις της παρ. 4 του άρθρου 11 του ν. 4354/2015, όπως κάθε φορά ισχύει καθώς και οι συμβάσεις μίσθωσης έργου. Για τους Ερευνητές και τους Ειδικούς Λειτουργικούς Επιστήμονες αναγνωρίζεται ως προϋπηρεσία το διδακτικό ή ερευνητικό έργο που έχει προσφερθεί σε δημόσια ή ιδιωτικά πανεπιστήμια του εξωτερικού, εφόσον οι τίτλοι σπουδών που αυτά παρέχουν αναγνωρίζονται από το αρμόδιο για το σκοπό αυτό όργανο ως ακαδημαϊκά ισότιμοι με αυτούς των Α.Ε.Ι. της ημεδαπής και το ερευνητικό έργο που έχει προσφερθεί σε δημόσια ερευνητικά κέντρα ή ινστιτούτα του εξωτερικού καθώς και ο χρόνος υποτροφίας, εφόσον οδήγησε στη λήψη διδακτορικού διπλώματος. Η αναγνώριση των ανωτέρω υπηρεσιών πραγματοποιείται με απόφαση του αρμόδιου οργάνου και τα οικονομικά αποτελέσματα ισχύουν από την ημερομηνία υποβολής της σχετικής αίτησης και όλων των απαραίτητων δικαιολογητικών».</p>	<p>Το άρθρο 40 αποσύρθηκε</p>
<p>Ως γενικότερη παρατήρηση, μια σειρά από πάγια αιτήματα του ΕΔΤΠ προσωπικού και γενικότερα της ερευνητικής κοινότητάς δεν λαμβάνονται υπόψη στο παρόν σχέδιο νόμου.</p> <p>Το άρθρο 39 εκ πρώτης όψεως είναι ένα θετικό βήμα για αποσύνδεση από τα ασφυκτικά χαμηλά άνω όρια του ενιαίου μισθολογίου. Με αυτό τον τρόπο επιτρέπει στα ΕΚ της χώρας να προσελκύσουν νέους ερευνητές από το εξωτερικό, γεγονός που μέχρι στιγμής δεν είναι εφικτό καθώς οι εξαιρετικά χαμηλοί μισθοί του ενιαίου μισθολογίου αποτρέπουν την πρόσληψη ικανών και πολλά υποσχόμενων στελεχών. Ταυτόχρονα η παρούσα ρύθμιση αποτελεί ανάχωμα στο brain drain καθώς -σύμφωνα με την τρέχουσα κατάσταση- πολλοί νέοι επιστήμονες που έλαβαν πρόσφατα το πτυχίο τους αναζητούν εργασία στο εξωτερικό με στόχο καλύτερες συνθήκες εργασίας και μεγαλύτερες απολαβές. Τέλος η ρύθμιση αυτή επιτρέπει στους επί χρόνια εγκλωβισμένους συμβασιούχους ΙΔΟΧ στα ΕΚ να λάβουν ως ελάχιστη αναγνώριση της προσφοράς τους υψηλότερες αμοιβές.</p> <p>Από τη άλλη πλευρά όμως η παρούσα ρύθμιση δεν εξασφαλίζει τον κατώτατο μισθό των εργαζομένων. Εδώ ελλοχεύει ο κίνδυνος κάποιοι Διευθυντές Ινστιτούτων και ΕΥ να μην συμμορφωθούν με το πνεύμα του νόμου αλλά να εκμεταλλευτούν την ελευθερία που δίνει αυτός και κατά συνέπεια συνάδελφοι να υποστούν μειώσεις ή νέοι εργαζόμενοι να ξεκινήσουν την εργασία τους με πολύ χαμηλές αποδοχές. Θα πρέπει να υπάρξουν ασφαλιστικές δικλείδες έτσι ώστε να μην υπάρξουν εργαζόμενοι ομοιών προσόντων αλλά διαφορετικών ταχυτήτων. Η λύση που προτείνουμε είναι οι μισθοί των ΙΔΟΧ να συνδεθούν με τον μισθό του Ερευνητή (σαν ποσοστό αυτού αναλόγως και των προσόντων του συμβασιούχου) και κατά συνέπεια να ισχύσει ένα είδος ειδικού μισθολογίου και για τους ΙΔΟΧ ή να μπει η κατ' ελάχιστον να ισχύσει η δικλείδα της ελάχιστης αμοιβής σύμφωνα με τις ΣΣΕ που πρέπει να</p>	

<p>υπογράφονται μεταξύ των Διοικήσεων των Κέντρων και τον Συλλόγων εργαζομένων.</p> <p>Σε ότι αφορά τα άρθρα 40 (Αναγνώριση προϋπηρεσίας ερευνητών), 41 (Δικαίωμα αμοιβής αξιολογητών) κα 45 (Συνεδρίαση επιτροπών μέσω τηλεδιάσκεψης), ο ΣΕΙΤΕ θεωρεί ότι αυτά κινούνται προς την θετική κατεύθυνση.</p>	
<p>Θεωρούμε σημαντική την αναγνώριση της προϋπηρεσίας των Ερευνητών μέσω ερευνητικού έργου στα Ερευνητικά Κέντρα, κρίνουμε όμως απαραίτητη και την αναγνώριση στην μισθολογική κατάταξη και των ερευνητών με συμβάσεις μίσθωσης έργου σε ΑΕΙ ή/και Ερευνητικά Κέντρα.</p>	
<p>Σχόλιο ΠΟΣΣΕΕΙΔ (ΠΑΝΕΛΛΗΝΙΑ ΟΜΟΣΠΟΝΔΙΑ ΣΥΛΛΟΓΩΝ ΕΡΓΑΖΟΜΕΝΩΝ ΣΕ ΕΡΕΥΝΗΤΙΚΑ ΙΔΡΥΜΑΤΑ ΙΔΙΩΤΙΚΟΥ ΔΙΚΑΙΟΥ) :</p> <p>Θεωρούμε σημαντική την αναγνώριση της προϋπηρεσίας των Ερευνητών στα Ερευνητικά Κέντρα, κρίνουμε όμως απαραίτητη και την αναγνώριση στην μισθολογική κατάταξη και των ερευνητών με συμβάσεις μίσθωσης έργου σε ΑΕΙ ή/και ερευνητικά κέντρα.</p>	
<p><b>Άρθρο 41 Δικαίωμα αμοιβής αξιολογητών</b></p>	
<p>Κρίνουμε ότι το παρόν Άρθρο κινείται προς την θετική κατεύθυνση.</p>	<p>Τα σχόλια των πολιτών κινούνται σε θετική κατεύθυνση για την παρέμβαση στο άρθρο 41</p>



<p>Σχόλιο ΠΟΣΣΕΕΙΙΔ (ΠΑΝΕΛΛΗΝΙΑ ΟΜΟΣΠΟΝΔΙΑ ΣΥΛΛΟΓΩΝ ΕΡΓΑΖΟΜΕΝΩΝ ΣΕ ΕΡΕΥΝΗΤΙΚΑ ΙΔΡΥΜΑΤΑ ΙΔΙΩΤΙΚΟΥ ΔΙΚΑΙΟΥ) :</p> <p>Με το προτεινόμενο άρθρο επιχειρείται να αρθεί η απροθυμία και άρνηση, κυρίως Ελλήνων επιστημόνων του εξωτερικού να συμμετέχουν (αμισθί) στην αξιολόγηση ερευνητικών προτάσεων. Ως μία από τις αιτίες της απροθυμίας, πέραν του οικονομικού σκέλους, είχε αναφερθεί η υποχρέωσή τους να υποβάλλουν δήλωση «πόθεν έσχες», παρότι είναι μόνιμοι κάτοικοι εξωτερικού.</p>	
<p><b>Άρθρο 42 Παρεμβάσεις για την Εθνική Στρατηγική Έρευνας, Τεχνολογικής Ανάπτυξης και Καινοτομίας</b></p>	
<p>Κρίνουμε ως απαραίτητο να λαμβάνονται υπόψη από το ΕΣΕΤΑΚ οι προτάσεις των Ερευνητικών Κέντρων για προτεινόμενα θεματικά πεδία στα οποία υπάρχει υψηλή τεχνογνωσία και δυνατότητα αξιοποίησης τεχνολογικού εξοπλισμού ώστε να καλύπτονται κοινωνικές ανάγκες (όπως π.χ. με την πρόσφατη εξαιρετικά δύσκολη περίπτωση της έρευνας για τον COVID19) και υποστήριξη της εγχώριας παραγωγής (αγροτική, βιομηχανική, τουριστική, ναυτιλία κλπ).</p>	<p>Το άρθρο 42 αποσύρθηκε</p>
<p>Σχόλιο ΠΟΣΣΕΕΙΙΔ (ΠΑΝΕΛΛΗΝΙΑ ΟΜΟΣΠΟΝΔΙΑ ΣΥΛΛΟΓΩΝ ΕΡΓΑΖΟΜΕΝΩΝ ΣΕ ΕΡΕΥΝΗΤΙΚΑ ΙΔΡΥΜΑΤΑ ΙΔΙΩΤΙΚΟΥ ΔΙΚΑΙΟΥ) : Παράγραφος 2 Από την περιγραφή του συγκεκριμένου άρθρου απουσιάζει παντελώς κάθε πληροφορία που θα καθορίζει τόσο το είδος όσο και το μέγεθος ενίσχυσης των επιχειρήσεων, καθώς επίσης τα κριτήρια που η έλλειψή τους θα δίνει τη δυνατότητα στις επιχειρήσεις να γίνονται αποδέκτες των ειδικών μέτρων αντιμετώπισης των ανεπαρκειών της αγοράς. Θα υπάρχουν δείκτες βάσει των οποίων θα αποφασίζεται και από ποιον φορέα αν κάποια επιχείρηση μπορεί να ενταχθεί στο καθεστώς ενίσχυσης; Επιπλέον η άρση της δυνατότητας ανάπτυξης εταιρικών και εμπορικών σχέσεων μεταξύ των δημόσιων ερευνητικών υποδομών και της βιομηχανίας, με την ταυτόχρονη ενίσχυση των επιχειρήσεων με πιθανή πρόσβαση σε δημόσια χρηματοδοτούμενες ερευνητικές υποδομές χωρίς κανόνες διαφάνειας, και έλλειψης αξιολόγησης των υλοποιηθέντων ή και υλοποιούμενων προγραμμάτων ΕΤΑΚ, δημιουργεί ασάφειες και αμφισβητήσεις ως προς τον σκοπό και την έκβαση του όλου εγχειρήματος. Επίσης να υπάρξει νομοθετική πρόνοια για την επαναξιολόγηση των επιχειρήσεων κάθε ένα με δύο χρόνια που εκτός των άλλων να επιβεβαιώνεται ότι η ενίσχυση που έλαβαν χρησιμοποιήθηκε κατ' αποκλειστικότητα για την ανάπτυξη τεχνολογικής καινοτομίας. Επιπρόσθετα, να λαμβάνονται υπόψη από το ΕΣΕΤΑΚ οι προτάσεις των ΕΚ για προτεινόμενα θεματικά πεδία στα οποία υπάρχει υψηλή τεχνογνωσία και δυνατότητα αξιοποίησης τεχνολογικού εξοπλισμού ώστε να καλύπτονται κοινωνικές ανάγκες (πχ έρευνα για covid19) και υποστήριξη της εγχώριας παραγωγής (αγροτική , βιομηχανική , τουριστική , ναυτιλία κλπ)</p>	
<p><b>Άρθρο 44 Καθορισμός του ΕΛΙΑΜΕΠ ως δικαιούχου χρηματοδότησης από το ΕΛΙΔΕΚ</b></p>	
<p>Στο άρθρο 44 ορίζεται το ΕΛΙΑΜΕΠ ως δικαιούχος χρηματοδότησης από το ΕΛΙΔΕΚ επιπλέον των Πανεπιστημίων, ΤΕΙ, ερευνητικών και τεχνολογικών φορέων του άρθρου 13α του ν. 4310/2014 (Α' 258) και Ε.Π.Ι. των ν. 2083/1992 και 3685/2008. Είναι απορίας άξιο γιατί εξαιρούνται άλλα ερευνητικά ιδρύματα από τον ορισμό τους ως δικαιούχοι χρηματοδότησης. Η εν λόγω διάταξη, στο βαθμό που εξαιρεί άλλα ιδρύματα, εντέλει θίγει το κύρος του ίδιου του ΕΛΙΑΜΕΠ. Προτείνεται η απόσυρση του άρθρου 44 και η πραγματοποίηση δημόσιας διαβούλευσης ώστε να ορισθούν κριτήρια και να καταρτιστεί κατάλογος ιδρυμάτων, δικαιούχων χρηματοδότησης από το ΕΛΙΔΕΚ.</p>	<p>Εξειδικεύεται επαρκώς στην αιτιολογική έκθεση ο λόγος της πρόβλεψης του αρ. 44</p>

<b>Άρθρο 45 Συνεδρίαση επιτροπών μέσω τηλεδιάσκεψης</b>	
Κρίνουμε ότι το παρόν Άρθρο κινείται προς την θετική κατεύθυνση.	Τα σχόλια των πολιτών κινούνται σε θετική κατεύθυνση για την παρέμβαση στο άρθρο 45
<p>Σχόλιο ΠΟΣΣΕΕΙΙΔ (ΠΑΝΕΛΛΗΝΙΑ ΟΜΟΣΠΟΝΔΙΑ ΣΥΛΛΟΓΩΝ ΕΡΓΑΖΟΜΕΝΩΝ ΣΕ ΕΡΕΥΝΗΤΙΚΑ ΙΔΡΥΜΑΤΑ ΙΔΙΩΤΙΚΟΥ ΔΙΚΑΙΟΥ) :</p> <p>Θεωρούμε ως θετική εξέλιξη η διεξαγωγή των συνεδριάσεων των επιτροπών (και όχι μόνο των παρ. 8 και 9 του άρθρου 24 του ν. 4310/2014 (Α΄ 258)), να διενεργούνται μέσω τηλεδιάσκεψης. Τα οφέλη είναι πολλά και προφανή, πέρα από τη μείωση του χρόνου για τη μετάβαση στην εκάστοτε έδρα που συνεδριάζει η επιτροπή και το μηδενισμό των εξόδων μετάβασης. Είδαμε να λαμβάνει χώρα κατά κόρο στη διάρκεια των μέτρων κοινωνικής αποστασιοποίησης εξαιτίας της πανδημίας στις συνεδριάσεις διαφόρων επιτροπών στο Ελληνικό Κοινοβούλιο, στους ΟΤΑ και σε πολλούς φορείς και υπηρεσίες.</p>	