

ΣΧΕΔΙΟ ΝΟΜΟΥ ΤΟΥ ΥΠΟΥΡΓΕΙΟΥ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΩΝ ΜΕ ΤΙΤΛΟ «ΕΤΑΙΡΙΚΗ ΔΙΑΚΥΒΕΡΝΗΣΗ ΑΝΩΝΥΜΩΝ ΕΤΑΙΡΕΙΩΝ, ΣΥΓΧΡΟΝΗ ΑΓΟΡΑ ΚΕΦΑΛΑΙΟΥ ΚΑΙ ΕΝΣΩΜΑΤΩΣΗ ΤΗΣ ΟΔΗΓΙΑΣ (ΕΕ) 2017/828 ΤΟΥ ΕΥΡΩΠΑΪΚΟΥ ΚΟΙΝΟΒΟΥΛΙΟΥ ΚΑΙ ΤΟΥ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟΥ»		
ΜΕΡΟΣ Α΄ ΔΙΑΤΑΞΕΙΣ ΓΙΑ ΤΗΝ ΕΤΑΙΡΙΚΗ ΔΙΑΚΥΒΕΡΝΗΣΗ ΑΝΩΝΥΜΩΝ ΕΤΑΙΡΕΙΩΝ		
ΑΡΘΡΟ ΝΟΜΟΣΧΕΔΙΟΥ	ΥΠΟΒΛΗΘΕΙΣΕΣ ΠΑΡΑΤΗΡΗΣΕΙΣ ΕΠΙ ΤΟΥ ΑΡΘΡΟΥ ΚΑΤΑ ΤΗ ΔΗΜΟΣΙΑ ΔΙΑΒΟΥΛΕΥΣΗ (ΣΥΝΟΠΤΙΚΑ ΚΑΙ ΩΣ ΠΡΟΣ ΤΑ ΚΥΡΙΑ ΣΗΜΕΙΑ)	ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗ ΠΑΡΑΤΗΡΗΣΕΩΝ
Άρθρο 1 Σκοπός <i>1. Σκοπός του παρόντος νόμου είναι η υιοθέτηση ειδικών ρυθμίσεων ως προς τη διοίκηση και εσωτερική οργάνωση των ανωνύμων εταιρειών με μετοχές ή άλλες κινητές αξίες εισηγμένες ή για τις οποίες έχει υποβληθεί αίτηση εισαγωγής προς διαπραγμάτευση σε ρυθμιζόμενη</i>	 <u>2 Απριλίου 2020, 12:31 Α.Κ.</u> Σχετικά με το Σύστημα Εσωτερικού Ελέγχου συμφωνώ απόλυτα με τα σχόλια των κκ. Β. και Μ. όπως και με το Ελληνικό Ινστιτούτο Εσωτερικών Ελεγκτών. Ιδεατά θα ήθελα να προστεθεί σε παρένθεση έπειτα από το σύνολο των εσωτερικών ελεγκτικών μηχανισμών και διαδικασιών ο όρος Δικλείδες Ασφαλείας ο οποίος συνοψίζει αυτό που κάνουν οι μηχανισμοί του Συστήματος Εσωτερικού Ελέγχου. Διασφαλίζει μέσω συγκεκριμένων Δικλείδων την επίτευξη των Στόχων των Επιχειρήσεων και Οργανισμών.  <u>2 Απριλίου 2020, 11:55 Ε.Μ.</u>	Αναφορικά με το Σκοπό του Κεφαλαίου Α του Νομοσχεδίου, τα περισσότερα σχόλια εστιάζουν στην προαιρετική μορφή με την οποία δηλώνεται ότι θα έπρεπε να επιλέγεται το σύστημα της εταιρικής διακυβέρνησης από τις επιχειρήσεις, οι διαφορές στην εταιρική διακυβέρνηση ανάλογα με το μέγεθος των επιχειρήσεων, οι συγκρούσεις με τις διατάξεις του Ν. 4548/2018 και κατά πόσο θα έπρεπε οι διατάξεις για τις

αγορά που λειτουργεί στην Ελλάδα, στο πλαίσιο της εταιρικής διακυβέρνησης αυτών. 2. Οι διατάξεις των άρθρων 1 έως 24 εφαρμόζονται συμπληρωματικά σε σχέση με τις διατάξεις του ν. 4548/2018 (Α' 104). Όπου στα άρθρα 1 έως 24 εισάγεται ειδική ρύθμιση ή παρέκκλιση από τις διατάξεις του ν. 4548/2018 υπερσχύουν οι διατάξεις των άρθρων 1 έως 24. 3. Από τις διατάξεις των άρθρων 1 έως 24 δεν θίγεται η εφαρμογή των διατάξεων της κείμενης νομοθεσίας σχετικά με την εισαγωγή μετοχών ή άλλων κινητών αξιών των εταιρειών της παραγράφου 1 σε ρυθμιζόμενη αγορά που λειτουργεί στην Ελλάδα και οι υποχρεώσεις που απορρέουν από αυτές.	Το υπό διαβούλευση κείμενο προορίζεται να αποτελέσει ουσιαστικά τροποποίηση του ν. 4548 / 2018 (βλ. αρ. 1 παρ. 2 με ρητή αναφορά ότι οι παρούσες διατάξεις υπερσχύουν του ν. 4548/2018 όταν εισάγουν ειδική ρύθμιση) και του ν.3016/2002 υποχρεώνοντας έτσι επί της ουσίας τις εταιρείες σε νέο κύκλο τροποποίησης καταστατικών, χωρίς όμως ρητή προθεσμία εναρμόνισης. Με τον τρόπο αυτό περιορίζεται υπέρμετρα η ελεύθερη βούληση των εταιρειών, ειδικά ως προς τους κανόνες στελέχωσης των διοικητικών συμβουλίων (μέλη, πρόεδρος κλπ) και των επιτροπών των εταιρειών. Οι προτεινόμενες παρεμβάσεις είναι υπερβολικές, περιορίζουν την εταιρική ελευθερία, χωρίς να προσφέρουν το παραμικρό στην εταιρική διακυβέρνηση, επιπλέον δημιουργούν τεράστια προσκόμματα και επιβαρύνουν το κόστος λειτουργίας των μικρομεσαίων εταιρειών. Ίσως οι διατάξεις αυτές να έχουν μία χρησιμότητα σε μεγάλους εταιρικούς σχηματισμούς (π.χ. τράπεζες) αλλά δεν αφορούν το 80% των εταιρειών. 📅 1 Απριλίου 2020, 10:44 Σ.Τ. ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΔΙΚΗΓΟΡΩΝ Είναι γεγονός ότι διάφορα περιστατικά των τελευταίων χρόνων στο ελληνικό χρηματιστήριο καθιστούν από πολλές απόψεις επιβεβλημένη μία 'αυστηροποίηση' του πλαισίου εταιρικής διακυβέρνησης. Η βασική επιλογή του νομοσχεδίου για εισαγωγή πληθώρας νέων νομοθετικών υποχρεώσεων – σε αντικατάσταση του Ν. 3016/2002 – δεν μπορεί από την άποψη αυτή να έχει ουσιαστικό αντίλογο, από τη στιγμή που οι παράγοντες της εγχώριας κεφαλαιαγοράς δεν μπόρεσαν σε γενικές γραμμές να σταθούν στο επίπεδο που οι περιστάσεις απαιτούσαν. Διαπίστωση που δυστυχώς δεν αφορά μόνο τις περιπτώσεις σκανδάλων που απασχόλησαν την επικαιρότητα τον τελευταίο καιρό. Την ίδια στιγμή όμως δεν είναι σωστό να παραγνωρίζονται τα οικονομικά δεδομένα πολλών από τις εισηγμένες στο Χρηματιστήριο της Αθήνας εταιρείες. Η επιβολή ενός άκαμπτου οργανωτικού πλαισίου σε όλες	εισηγμένες επιχειρήσεις, να αποτελέσουν ξεχωριστό κεφάλαιο του Ν. 4548/2018, σε μια μορφή κωδικοποίησης. Προβληματισμοί εντοπίζονται σχετικά με τις κυρώσεις που προβλέπονται σε σύγκριση με τις αντίστοιχες διατάξεις του Ν. 4548/2018. Ειδικότερα. 📅 2 Απριλίου 2020, A.K. Η παρατήρηση αφορά στο αρ.2 📅 2 Απριλίου 2020, 11:55 E.M. Το παρόν σχέδιο νόμου δεν τροποποιεί τον ν. 4548/2018, αλλά εισάγει ρυθμίσεις που εφαρμόζονται συμπληρωματικά προς τον ν.4548/18 από τις εταιρείες που υπάγονται στο πεδίο εφαρμογής του. 📅 1 Απριλίου 2020, 10:44 Σ.-Τ. ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΔΙΚΗΓΟΡΩΝ Το προτεινόμενο ρυθμιστικό πλαίσιο σχεδιάζεται να αποτελέσει την βάση, πάνω στην οποία θα δομήσει η κάθε εταιρεία το συνολικό σύστημα εταιρικής της διακυβέρνησης. Το προτεινόμενο σχέδιο νόμου, το οποίο έχει ως απώτερο σκοπό τον εκσυγχρονισμό του ελληνικού πλαισίου εταιρικής διακυβέρνησης, έχει
---	--	--

	τις εταιρείες και η συνακόλουθη αύξηση του κόστους συμμόρφωσης, κινδυνεύει είτε να διαιωνίσει τη γνωστή κουλτούρα ‘επιδερμικής’ προσαρμογής στις υποχρεώσεις εταιρικής διακυβέρνησης (για τους πλέον ριψοκίνδυνους εισηγμένους επιχειρηματίες) είτε να επιταχύνει το υπολογίσιμο τα τελευταία χρόνια ρεύμα αποχώρησης υγιών και με καλές προοπτικές εταιρειών από το χρηματιστήριο (για όσους αντιληφθούν το πραγματικό διακύβευμα – οι ίδιοι θα μπορούσαν ταυτόχρονα να εκμεταλλευτούν και τη χρονική συγκυρία υποχώρησης των τιμών των μετοχών της μειοψηφίας που φαίνεται πιθανή για το επόμενο χρονικό διάστημα). Αν επαληθευτεί η πρώτη εκδοχή το νέο πλαίσιο θα έχει αποτύχει, εάν η δεύτερη τότε θα έχουμε καταφέρει να ‘κόψουμε το κεφάλι’ που πονούσε, έστω πολύ, και να δώσουμε τη χαριστική βολή στις προοπτικές επιβίωσης του ελληνικού χρηματιστηρίου ... Θα πρέπει επομένως να υπάρξει πρόβλεψη δυνατότητας μικρότερου μεγέθους εταιρειών (συγκριτικά, δηλαδή κατά τα ελληνικά οικονομικά και επιχειρηματικά δεδομένα και όχι απαραίτητα με αναφορά στην ευρωπαϊκή πραγματικότητα) να αποφύγουν ορισμένες υποχρεώσεις ή να οδηγηθούν σε μία απλουστευμένη εφαρμογή κάποιων από αυτές. Είναι δηλαδή αναγκαίο, ο Έλληνας νομοθέτης να διχοτομήσει την έννοια των εισηγμένων εταιρειών ως ‘δημοσίου ενδιαφέροντος’ και στις μικρότερες από αυτές να δώσει τη δυνατότητα, επιλεκτικής και με κάποιο μηχανισμό ενημέρωσης, π.χ. ίσως δια της προβλεπόμενης στο άρθρο 152 του Ν. 4548 δήλωσης, αποφυγής κάποιων από τις υποχρεώσεις (opt-out). Η δυνατότητα αυτή θα μπορούσε να υποβληθεί και σε κάποιο μηχανισμό έγκρισης, π.χ. από τη Γενική Συνέλευση των μετόχων ή από κάποιο εξωτερικό φορέα. Είναι χαρακτηριστικό ότι αντίστοιχη δυνατότητα παρέχεται σε κάποιο βαθμό σε εποπτευόμενες εταιρείες όπως επιχειρήσεις παροχής επενδυτικών υπηρεσιών μικρότερου μεγέθους κλπ., δυνατότητα που μπορεί ίσως να αποτελέσει οδηγό και	ως σημείο αναφοράς βέλτιστες πρακτικές οι οποίες εφαρμόζονται ήδη σε άλλες δικαιοδοσίες, καθώς επίσης και ήδη ισχύουσες διατάξεις είτε εν γένει για τις εισηγμένες εταιρείες (που ισχύουν σε άλλες δικαιοδοσίες) είτε για εταιρείες του χρηματοπιστωτικού τομέα, οι οποίες εφαρμόζονται βάσει του ενωσιακού δικαίου και μάλιστα ανεξάρτητα από το εάν ένα πιστωτικό ίδρυμα ή επιχείρηση επενδύσεων (ΑΕΠΕΥ) είναι εισηγμένη εταιρεία ή όχι. Σε κάθε περίπτωση, δεν έχει γίνει άκριτη μεταφορά τους, αλλά προσαρμογή τους, ώστε να αποφευχθεί κατά το δυνατόν η δυσανάλογη επιβάρυνση των εισηγμένων εταιρειών, λαμβάνοντας υπόψη τα χαρακτηριστικά της ελληνικής κεφαλαιαγοράς, αλλά και τις προοπτικές ανάπτυξής της. Δεν θα πρέπει να παροράται ότι η προσέλκυση αλλοδαπών επενδυτών προϋποθέτει, για την πλειοψηφία τουλάχιστον των θεσμικών επενδυτών, ένα επαρκές και ικανοποιητικό επίπεδο εταιρικής διακυβέρνησης των εισηγμένων σε ρυθμιζόμενη αγορά εταιρειών.
--	---	---

	πάντως δίνει το νόημα της αποδοχής από το νομοθέτη της διάστασης του κόστους σε τέτοιες περιπτώσεις. <u>30 Μαρτίου 2020, 21:13 D.K., K.S.</u> Καλωσορίζουμε την ενσωμάτωση της Οδηγίας (ΕΕ) 2017/828 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου στο ελληνικό δίκαιο. Δραττόμεθα της ευκαιρίας να σας παραθέσουμε τις θέσεις μας πάνω σε θέματα που εμπίπτουν της ενσωμάτωσης των άρθρων 3ζ, 3η, 3ι και 14β της Οδηγίας στο ελληνικό δίκαιο. Ο κώδικας τροποιήθηκε το 2012 και πιο πρόσφατα το 2020 από το Financial Reporting Council. Ουσιαστικά ο στόχος του Βρετανικού Κώδικα Εποπτείας είναι η μακροπρόθεσμη βελτίωση της αξίας των εταιρειών με τέτοιο τρόπο ώστε οι πάροχοι του κεφαλαίου (οι πελάτες και τελικοί δικαούχοι των θεσμικών επενδυτών) να ευημερούν επίσης. Η εποπτεία εναπόκειται κυρίως στα χέρια των θεσμικών επενδυτών αλλά και των διαχειριστών τους. Οι πληρεξούσιοι σύμβουλοι έχουν επίσης σημαντικό υποστηρικτικό ρόλο στην αποτελεσματικότητα του ρυθμιστικού πλαισίου της εποπτείας. Σήμερα ο ορισμός της εποπτείας (stewardship) που περιέχεται στον Βρετανικό Κώδικα Εποπτείας 2020 αναφέρεται στην υπεύθυνη κατανομή, διαχείριση και επίβλεψη κεφαλαίων με στόχο τη δημιουργία μακροπρόθεσμης αξίας για τους παρόχους του κεφαλαίου, οδηγώντας σε βιώσιμα οφέλη για την οικονομία, το περιβάλλον και την κοινωνία. Ο ορισμός αυτός είναι αρκετά ευρύς αφού περιλαμβάνει κεφάλαια πέρα των μετοχών, π.χ. ομολογίες και επενδύσεις σε ακίνητη περιουσία και υποδομή. Επί της ουσίας ο νέος Βρετανικός Κώδικας Εποπτείας ενσωματώνει πτυχές της εποπτείας που σχετίζονται τόσο με την εταιρική διακυβέρνηση (μετοχική εποπτεία) όσο και με τη διαχείριση επενδύσεων (επενδυτική εποπτεία). Η	<u>30 Μαρτίου 2020, 21:13 D.K., K.S.</u> Αφορά στα άρθρα 33, 34 και 35 του παρόντος νομοσχεδίου. Κυρίως πρόκειται για έκθεση επιστημονικών απόψεων για την σημασία και σπουδαιότητα της ενθάρρυνσης της μακροπρόθεσμης ενεργού συμμετοχής των μετόχων και την γεινίαση των διατάξεων της οικείας Οδηγίας (ΕΕ) 2017/828 με την έννοια της «μετοχικής εποπτείας». Η διαμόρφωση αρχών μετοχικής εποπτικής συμπεριφοράς (σε αυτορρυθμιστικό πλαίσιο) ή ενός κώδικα δεοντολογίας θα ήταν ευκαία, εν απουσία ωστόσο τέτοιων πρωτοβουλιών –τουλάχιστον επί του παρόντος- κρίθηκε σκόπιμο να καθιερωθούν ορισμένες ελάχιστες υποχρεώσεις νομοθετικά, οι οποίες θα μπορούσαν να συγκεκριμενοποιηθούν μέσω της αυτορρύθμισης προσαρμοζόμενες στις ανάγκες και τα χαρακτηριστικά των εμπλεκόμενων μερών. Σε κάθε περίπτωση, για τη διευκόλυνση της αποτελεσματικής και έγκαιρης προσαρμογής των εταιρειών
--	---	--

	μετοχική εποπτεία αναφέρεται στην μακροπρόθεσμη ενεργό συμμετοχή των θεσμικών επενδυτών και των διαχειριστών τους στις εταιρείες στις οποίες γίνονται επενδύσεις όσον αφορά ζητήματα σχετικά με την εταιρική διακυβέρνηση, στρατηγική, τη χρηματοοικονομική και μη χρηματοοικονομική απόδοση, τη διάρθρωση του κεφαλαίου κτλ. Η μετοχική εποπτεία είναι αναπόσπαστο κομμάτι της εταιρικής διακυβέρνησης και σχετίζεται με το γνωστό φαινόμενο του μετοχικού ακτιβισμού (shareholder activism). Στόχος της μετοχικής εποπτείας είναι η ενθάρρυνση των θεσμικών επενδυτών και των διαχειριστών τους να εποπτεύουν τις εταιρείες στις οποίες επενδύουν μέσω – της διεξαγωγής εποικοδομητικού διαλόγου, – της άσκησης των δικαιωμάτων ψήφου και άλλων δικαιωμάτων που απορρέουν από τις μετοχές, – της συνεργασίας με άλλους μετόχους, και – της διαχείριση τυχόν συγκρούσεων συμφερόντων που σχετίζονται με την ενεργό συμμετοχή τους. Τα μέτρα αυτά συνήθως ακολουθούν την αρχή της κλιμακούμενης προσέγγισης (escalation principle), η οποία απορρέει από το Βρετανικό Κώδικα Εποπτείας. Η μετοχική εποπτεία λοιπόν περιλαμβάνει πολλά από τα στοιχεία που τώρα ενσωματώνονται στο άρθρο 32 του Σχεδίου Νόμου ως προς την πολιτική ενεργού συμμετοχής. Θεσμικά πλαίσια μετοχικής εποπτείας αλλά και του ευρύτερου πλαισίου εποπτείας (συμπεριλαμβανομένης της επενδυτικής εποπτείας που αφορά σε ομολογίες κτλ.) βρίσκονται σήμερα σε περισσότερες από 22 χώρες παγκοσμίως και έχουν ενσωματωθεί στην ευρωπαϊκή οδηγία 2017/828. Αναγνωρίζουμε όμως ότι τόσο η ευρύτερη έννοια της εποπτείας όσο και η έννοια της μετοχικής εποπτείας επιδέχεται διαφορετικών ερμηνεύσεων, πρακτικών καθώς και πολιτικών για τους θεσμικούς επενδυτές και τους διαχειριστές περιουσιακών στοιχείων. Για αυτό το λόγο, θεωρούμε ότι η ανάπτυξη των πρακτικών μετοχικής εποπτείας (shareholder stewardship) και ενεργού	στις απαιτήσεις του νόμου, έχει προβλεφθεί μεταβατική περίοδος . <u>230 Μαρτίου 2020, 13:05 D.K., A.K., K.S.</u> Παρατίθενται παραδείγματα ευρωπαϊκών και διεθνών προτύπων στο πεδίο της αυτορρύθμισης , και γίνεται εκτενής αναφορά στον Βρετανικό Κώδικα Εταιρικής Διακυβέρνησης (όπως στο σύστημα comply or explain, στον θεσμό στο Ανώτατου Ανεξάρτητου Συμβούλου, κ.,αλ), σημειώνοντας ότι η ευελιξία που παρέχει έχει οδηγήσει σε πολύ υψηλό επίπεδο συμμόρφωσης. Σε νομοθετικό επίπεδο προτείνεται η εκλογή των ανεξαρτήτων μελών να εγκρίνεται τόσο από την πλειοψηφία του συνόλου των μετόχων όσο και από την πλειοψηφία των μετόχων εξαιρώντας τον πλειοψηφούντα μέτοχο. Σε περίπτωση που η εκλογή δεν εγκριθεί από την πλειοψηφία των μετόχων εξαιρώντας τον πλειοψηφούντα μέτοχο, να απαιτείται δεύτερη εκλογή όχι λιγότερο από τρεις μήνες μετά. Στην δεύτερη εκλογή να αρκεί η πλειοψηφία του συνόλου των μετόχων. Η πρόταση αυτή είναι ενδιαφέρουσα. Ωστόσο, επειδή αποτελεί σημαντική αλλαγή σε σχέση με τα ισχύοντα και επειδή με το
--	---	---

	συμμετοχής (shareholder engagement) πρέπει να πραγματοποιηθεί σε ένα ευέλικτο νομοθετικό πλαίσιο το οποίο θα επιτρέπει στους φορείς της αγοράς να ενσωματώσουν σταδιακά τις αρχές της μετοχικής εποπτείας και ενεργού συμμετοχής έτσι ώστε να εκπληρώσουν το ρόλο τους και να τηρήσουν όχι μόνο το γράμμα αλλά και το πνεύμα των διατάξεων του παρόντος Σχεδίου Νόμου. Οποιαδήποτε ιδιωτική πρωτοβουλία από τον τομέα των θεσμικών επενδυτών ή των διαχειριστών περιουσιακών στοιχείων ή από σχετικούς φορείς (π.χ. Λέσχη Μη Εκτελεστικών Μελών Διοικητικών Συμβουλίων, Ένωση Θεσμικών Επενδυτών) για τη διαμόρφωση αρχών μετοχικής εποπτικής συμπεριφοράς (σε αυτορρυθμιστικό πλαίσιο) ή ενός κώδικα δεοντολογίας θα επέτρεπε τη σταδιακή αποδοχή και αποδοχή των υποχρεώσεων που απορρέουν από τις διατάξεις του παρόντος Σχεδίου Νόμου, προσφέροντας παράλληλα την απαραίτητη ευελιξία στη διαμόρφωση πρακτικών μετοχικής εποπτείας στην ελληνική αγορά. Σταδιακά τέτοιες ιδιωτικές πρωτοβουλίες θα μπορούσαν να οδηγήσουν στην ενθάρυνση όχι μόνο μετοχικής αλλά και επενδυτικής εποπτείας, κάποιες εκφάνσεις της οποίας ενσωματώνοντα στα άρθρα 33, 34 και 35 του παρόντος Σχεδίου Νόμου. Έν απουσία τέτοιων πρωτοβουλιών, προτείνουμε την εφαρμογή του παρόντος Σχεδίου Νόμου με την απαραίτητη ευελιξία στο πεδίο των προβλεπόμενων μέτρων και κυρώσεων καθώς και την εισαγωγή μεταβατικής περιόδου για το άρθρο 36. Είναι σημαντικό να επισημανθεί ότι η ενσωμάτωση και εφαρμογή πρακτικών μετοχικής εποπτείας εξαρτάται από το στυλ επενδυτικής τακτικής και η τήρηση των διατάξεων του παρόντος Σχεδίου Νόμου συνίσταται να λάβει χώρα μέσα σε ένα ανάλογο πλαίσιο αναγνώρισης αυτού του γεγονότος. II. Ενσωμάτωση των Άρθρων 3ζ, 3η, 3θ, 3ι και 14β της Οδηγίας 2017/828	σχέδιο νόμου επέρχονται επίσης σημαντικές αλλαγές σε ό,τι αφορά τα ανεξάρτητα μη εκτελεστικά μέλη, θα μπορούσε ενδεχομένως να υιοθετηθεί επί του παρόντος στον Κώδικα εταιρικής διακυβέρνησης, εφόσον κριθεί σκόπιμο από τους φορείς κατάρτισής του, ώστε να «δοκιμαστεί» αφενός μεν ο βαθμός αποδοχής της και αφετέρου τα αποτελέσματα της πρακτικής εφαρμογής της. Η αρχή «συμμόρφωση ή αιτιολόγηση» ισχύει και στο ελληνικό δίκαιο και καθιερώνεται με το άρθρο 152 του ν. 4548/218 σε ό,τι αφορά τα δήλωση εταιρικής διακυβέρνησης
--	---	---

	Το Σχέδιο Νόμου ενσωματώνει τα άρθρα 3ζ, 3η, 3θ και 3ι της Οδηγίας χωρίς ιδιαίτερες παραλλαγές, ακολουθώντας το παράδειγμα των περισσότερων κρατών-μελών σε αυτό το ζήτημα. Θεωρούμε ότι η πιστή ενσωμάτωση της Οδηγίας θα δώσει τη δυνατότητα στους θεσμικούς επενδυτές, τους διαχειριστές περιουσιακών στοιχείων και τους πληρεξουσίους συμβούλους να αναπτύξουν πρακτικές μετοχικής εποπτείας τους μόνο εφόσον οι ανάλογες κυρώσεις περιοριστούν στην παρούσα φάση στο πλαίσιο της δημόσιας επίπληξης και την επιβολή χαμηλών προστίμων. Αυτή η πρόταση δικαιολογείται δεδομένου του νεωτερισμού των συγκεκριμένων διατάξεων στην ελληνική αγορά καθώς και της ανάγκης σταδιακής – και όχι απότομης – προσαρμογής στο πρωτόγνωρο για την ελληνική αγορά ρυθμιστικό πλαίσιο μετοχικής εποπτείας. Οι συγκεκριμένες διατάξεις αφορούν στην ανάπτυξη μίας σειράς πολιτικών και δημοσιοποιήσεων σχετικών με τη μετοχική και επενδυτική εποπτεία οι οποίες θα πρέπει πρώτα να ενσωματωθούν στις πρακτικές αγοράς και έπειτα να μπορέσουν να αναπτυχθούν σε επίπεδα αντίστοιχα των ξένων αγορών. Υπό αυτό το πρίσμα, θεωρούμε ότι οι προβλεπόμενες κυρώσεις δεν θα πρέπει να δημιουργήσουν ένα αντιπαραγωγικό πλαίσιο για την ανάπτυξη πολιτικών και δημοσιοποιήσεων μετοχικής εποπτείας που μπορεί εκ πρώτης όψης να μην ανταποκρίνονται πλήρως στο συγκεκριμένο νομοθετικό πλαίσιο.  30 Μαρτίου 2020, 13:05 D.K., A.K., K.S. Περαιτέρω προτάσεις για την εταιρική διακυβέρνηση (α) Νομοθετικό πλαίσιο Για την μεγαλύτερη προστασία των μετόχων σε εταιρείες όπου υπάρχει πλειοψηφών μέτοχος (ένα φυσικό ή νομικό πρόσωπο ή μία ομάδα προσώπων που δρουν συντονισμένα και ελέγχουν την πλειοψηφία των	
--	---	--

	ψηφών στη ΓΣ) προτείνουμε την εξής υποχρεωτική ρύθμιση που θα μπορούσε να προστεθεί στο Σχέδιο Νόμου. Η εκλογή ανεξάρτητων μελών ΔΣ ετησίως να πρέπει να εγκρίνεται τόσο από την πλειοψηφία του συνόλου των μετόχων όσο και από την πλειοψηφία των μετόχων εξαιρώντας τον πλειοψηφούντα μέτοχο. Σε περίπτωση που η εκλογή δεν εγκριθεί από την πλειοψηφία των μετόχων εξαιρώντας τον πλειοψηφούντα μέτοχο, να απαιτείται δεύτερη εκλογή όχι λιγότερο από τρεις μήνες μετά. Στην δεύτερη εκλογή να αρκεί η πλειοψηφία του συνόλου των μετόχων. Παράβαση αυτού του κανόνα θα πρέπει να οδηγεί σε ακυρότητα της εκλογής όσων μελών ΔΣ εξελέγησαν κατά παράβαση. Η ρύθμιση αυτή είναι βασισμένη σε σχετικό κανόνα που ισχύει στο Ηνωμένο Βασίλειο (Listing Rules). Αν και απλώς καθυστερεί και δεν εμποδίζει την δυνατότητα πλειοψηφούντων μετόχων να επιλέγουν τα ανεξάρτητα μέλη ΔΣ, προσφέρει σημαντική προστασία στη μειοψηφία μέσω των πιέσεων από την αγορά που δημιουργούνται όταν αποτύχει η πρώτη εκλογή. Επιπλέον, μπορεί να ενισχύσει την ουσιαστική ανεξαρτησία των τυπικά ανεξάρτητων μη εκτελεστικών μελών ΔΣ με το να μειώσει τον ρόλο των πλειοψηφικών μετόχων στην επιλογή τους. (β) Πλαίσιο αυτορρύθμισης Μολονότι το Σχέδιο Νόμου είναι μία προς το καλύτερο εκδοχή του ισχύοντος νομοθετικού πλαισίου εταιρικής διακυβέρνησης, παραμένει λιγότερο φιλόδοξο από τα ευρωπαϊκά και διεθνή βέλτιστα πρότυπα. Για Παράδειγμα, ο Βρετανικός Κώδικας Εταιρικής Διακυβέρνησης 2018 (UK Corporate Governance Code 2018) προβλέπει μεταξύ άλλων: 1. Ο Πρόεδρος του ΔΣ (chairman of the board) να είναι ανεξάρτητο μη εκτελεστικό μέλος. 2. Τουλάχιστον τα μισά μέλη του ΔΣ, μη υπολογίζοντας τον Πρόεδρο, να είναι ανεξάρτητα μη εκτελεστικά μέλη. 3. Οι επιτροπές ελέγχου (audit), αποδοχών (remuneration) και	
--	--	--

	υποψηφιοτήτων (nomination) να αποτελούνται αποκλειστικά από ανεξάρτητα μη εκτελεστικά μέλη. Ο Πρόεδρος του ΔΣ δεν μπορεί να είναι μέλος της επιτροπής ελέγχου και μπορεί να είναι μέλος αλλά όχι Πρόεδρος της επιτροπής αποδοχών. Ο πρόεδρος της επιτροπής αποδοχών πρέπει να έχει υπηρετήσει τουλάχιστον 12 μήνες πριν ως μέλος της επιτροπής αποδοχών πριν αναλάβει το ρόλο. 4. Ορίζεται ένα ανεξάρτητο μη εκτελεστικό μέλος ως Ανώτερος Ανεξάρτητος Σύμβουλος (lead/senior independent director) και έχει την ευθύνη να προΐσταται των ανεξαρτήτων μελών και να οργανώνει την δράση τους. Στο Ηνωμένο Βασίλειο από όπου η έννοια της εταιρικής διακυβέρνησης ξεκίνησε τη δεκαετία του 1990 και του οποίου το σύστημα θεωρείται ως πρότυπο από διεθνείς θεσμικούς επενδυτές η τήρηση των κανόνων της εταιρικής διακυβέρνησης λειτουργεί στη βάση του συστήματος 'comply or explain'. Οι εισηγμένες εταιρείες (listed public companies with a premium listing) οφείλουν στις ετήσιες αναφορές τους (annual reports) να ανακοινώνουν εάν έχουν συμμορφωθεί πλήρως με τις διατάξεις του Βρετανικού Κώδικα Εταιρικής Διακυβέρνησης 2018 και σε περίπτωση που δεν έχουν συμμορφωθεί πλήρως πρέπει να δηλώσουν με ποιες ακριβώς διατάξεις δεν έχουν συμμορφωθεί, για πόσο χρονικό διάστημα και να παράσχουν εξηγήσεις για την μη συμμόρφωση (comply or explain). Αυτή η υποχρέωση περιλαμβάνεται στους κανόνες της αρμόδιας εποπτικής αρχής του Ηνωμένου Βασιλείου, Financial Conduct Authority (Listing Rules). Η μη υποβολή σχετικής δήλωσης μπορεί να οδηγήσει θεωρητικά σε απομάκρυνση της εταιρείας από το premium segment της κεφαλαιαγοράς, κάτι που δεν έχει λάβει χώρα ποτέ στο Ηνωμένο Βασίλειο, αλλά χρηματικές κυρώσεις δεν προβλέπονται για αυτά τα ζητήματα. Η μόνη υποχρεωτική διάταξη που προκύπτει από τους διοικητικούς κανόνες (Disclosure and Transparency Rules) είναι η ύπαρξη επιτροπής ελέγχου (audit committee) απαρτιζόμενης κατά πλειοψηφία από ανεξάρτητα μη εκτελεστικά μέλη. Σε όλες τις άλλες	29 Μαρτίου 2020, 17:29 ΕΝΕΙΣΕΤ Εκφράζεται η θέση ότι τα ζητήματα που εντάσσονται στην θεματική της εταιρικής διακυβέρνησης θα πρέπει να ρυθμίζονται με μη αναγκαστικού δικαίου διατάξεις, και η αντίθεση με την εισαγωγή οριζόντιων ρυθμίσεων. Σε ότι αφορά την ευθύνη των μελών ΔΣ σε σχέση με τον Ν.4548/2018 σημειώνεται ότι με τις προτεινόμενες διατάξεις η
--	---	--

	περιπτώσεις η συμμόρφωση προς τον Κώδικα Εταιρικής Διακυβέρνησης εναπόκειται σε πιέσεις από την κεφαλαιαγορά (market enforcement), κυρίως από τους θεσμικούς επενδυτές (institutional investors), ο εποπτικός ρόλος των οποίων υποστηρίζεται με την εισαγωγή του Κώδικα Εποπτείας (Stewardship Code 2010, 2012, 2020) και σε κοινωνικές πιέσεις. Αυτή η ευέλικτη προσέγγιση έχει οδηγήσει σε πολύ υψηλό επίπεδο συμμόρφωσης με τις διατάξεις του Βρετανικού Κώδικα Εταιρικής Διακυβέρνησης. Το σύστημα του 'comply-or-explain' έχει ακολουθηθεί και από την ΕΕ στα πλαίσια της Οδηγίας 2006/46. Τα διάφορα κράτη μέλη είτε επαφίενται στις πιέσεις από τις αγορές για την εφαρμογή των αρχών εταιρικής διακυβέρνησης είτε έχουν αναθέσει σε ειδικά σώματα, ιδιωτικά ή ημιδημόσια, την επίβλεψη των πρακτικών εταιρικής διακυβέρνησης των εισηγμένων εταιρειών. Παραδείγματος χάριν στην Γαλλία τον ρόλο αυτό διαδραματίζει η Haut Comité de suivi de l'application du code AFEP-MEDEF και στην Ολλανδία η Monitoring Commissie Corporate Governance Code. Τα πρότυπα του Ηνωμένου Βασιλείου μπορούν να αποτελέσουν σημαντικά εργαλεία για τη βελτίωση της αποτελεσματικότητας της εταιρικής διακυβέρνησης στην Ελληνική αγορά. Για παράδειγμα, ο ρόλος του Ανώτερου Ανεξάρτητου Συμβούλου θεωρείται καίριας σημασίας καθώς αναμένεται να συμβάλει αποφασιστικά στην ωφέλιμη συνεισφορά των ανεξάρτητων μελών. Ο Ανώτερος Ανεξάρτητος Σύμβουλος μπορεί να συντονίσει τη δράση αυτών των μελών, να προσφέρει καινοτόμες λύσεις και να επηρεάσει θετικά ως προς την αποδοχή τους από τα υπόλοιπα ανεξάρτητα μέλη, και να αποτελέσει δίαυλο επικοινωνίας μεταξύ ΔΣ και θεσμικών επενδυτών. Ιδιωτικές πρωτοβουλίες, όπως η Λέσχη Ανεξάρτητων Μη Εκτελεστικών Μελών, θα συμβάλουν αποφασιστικά στην περαιτέρω ανάπτυξη τέτοιων πρωτοβουλιών εάν δεν συμπεριληφθούν στα πλαίσια του παρόντος προσχεδίου νόμου. Επιπρόσθετα, προτείνουμε την εισαγωγή τέτοιων φιλόδοξων προτύπων ως προς το ποσοστό ανεξάρτητων μελών, την ανεξαρτησία του προέδρου και τη	ευθύνη των ως ανωτέρω προσώπων δεν αυξάνεται αλλά αποσαφηνίζεται ο ρόλος τους ανάλογα με τα καθήκοντα που τους ανατίθενται και την ιδιότητά τους. Η θέσπιση των επιτροπών του ΔΣ στόχο έχει την σαφή χάραξη δομών και αρμοδιοτήτων εντός της Εταιρείας, στοιχείο που αυξάνει την αποτελεσματικότητα και την αξιοπιστία της. Το γεγονός ότι ορισμένες προβλέψεις ορμώνται από το πλαίσιο που διέπει τα πιστωτικά ιδρύματα, δεν συνιστά άκριτη και αυτούσια μεταφορά τους. Σε ότι αφορά την πρόβλεψη του άρθρου 23 παρ.1 η παρατήρηση αξιολογήθηκε στο πλαίσιο της αναμόρφωσης του κειμένου του νομοσχεδίου. Πράγματι, στο αρχικό κυρίως στάδιο υιοθέτησης κανόνων εταιρικής διακυβέρνησης σε ενωσιακό επίπεδο, η επιλογή ήταν η προτίμηση υιοθέτησης κανόνων ήπιου δικαίου έναντι της υιοθέτησης κανόνων θετικού δικαίου. Ωστόσο, τα τελευταία χρόνια παρατηρείται η υιοθέτηση σε ενωσιακό επίπεδο όλο και περισσότερων κανόνων θετικού δικαίου έναντι κανόνων ήπιου δικαίου. Αντιπροσωπευτικά παραδείγματα στο ενωσιακό δίκαιο, αποτελούν η υιοθέτηση κανόνων για την επιτροπή ελέγχου, τις πολιτικές
--	---	--

	σύσταση των επιτροπών (κατά τα πρότυπα του Βρετανικού Κώδικα Εταιρικής Διακυβέρνησης) στον Ελληνικό Κώδικα Εταιρικής Διακυβέρνησης σε αυτορρυθμιστικό πλαίσιο. Τέτοια πρότυπα θα συντελέσουν στη δημιουργία κοινωνικών προσδοκιών συμμόρφωσης (social enforcement) υπό τον όρο ότι θα ακολουθηθεί μία στρατηγική ενημέρωσης, κατάρτισης και διαλόγου με θεσμικούς επενδυτές. Στα πλαίσια αυτά η επαγγελματική κοινότητα των μη εκτελεστικών μελών ΔΣ μπορεί να συνεισφέρει σημαντικά ιδίως στην διατήρηση ενός συνεχιζόμενου διαλόγου με τους θεσμικούς επενδυτές και στην αύξηση της εξοικείωσης των εκτελεστικών μελών ΔΣ και πλειοψηφικών μετόχων με τις αρχές, τους στόχους και τα οικονομικά ωφέλη της υψηλής ποιότητας εταιρικής διακυβέρνησης. Δρ. Ανδρέας Κοκκίνης Associate Professor in Corporate Law & Financial Regulation School of Law University of Warwick Coventry CV4 7AL, United Kingdom 29 Μαρτίου 2020, 17:29 ΕΝΕΙΣΕΤ (Α. Κουλορίδας, Νομικός Σύμβουλος) Η ΕΝΕΙΣΕΤ έχει την πάγια θέση ότι τα ζητήματα που εντάσσονται στην θεματική της εταιρικής διακυβέρνησης θα πρέπει να ρυθμίζονται με μη αναγκαστικού δικαίου διατάξεις, όπου χωρεί δυνατότητα αποκλίσεων. Αυτή είναι εξάλλου και η επιλογή πολιτικής της ενωσιακής νομοθεσίας, η οποία περιορίζεται στην κατ' αναγκαστικού δικαίου παρουσίαση του κώδικα εταιρικής διακυβέρνησης που εφαρμόζει η εταιρία. Η επιλογή αυτή αντανακλάται επίσης και στις νομοθεσίες των περισσότερων χωρών της Ευρωπαϊκής Ένωσης. Επιπλέον ως προς το θέμα της έκτασης των οριζόντια υποχρεωτικών ρυθμίσεων που εισάγει το νομοσχέδιο, η άποψη της ΕΝΕΙΣΕΤ είναι ότι δεν είναι όλες οι εισηγμένες εταιρίες ίδιες και η ενιαία νομοθετική προσέγγισή ανόμοιων καταστάσεων προκαλεί μη επιτρεπτό διοικητικό βάρος και έχει	αποδοχών, τη δήλωση εταιρικής διακυβέρνησης και την καθιέρωση της παρουσίας ανεξάρτητων μη εκτελεστικών μελών στα ΔΣ. Βασικός δε λόγος της «αυστηροποίησης» των κανόνων εταιρικής διακυβέρνησης οφείλεται στην αμφιλεγόμενη αποτελεσματικότητα των κανόνων αυτορρύθμισης σχετικά. Η διαπίστωση άλλωστε αυτή ισχύει ακόμη περισσότερο για την Ελλάδα, στην οποία η παράδοση και η αποτελεσματικότητα της αυτορρύθμισης δεν είναι μεγάλη και ισχύει νομοθεσία για την εταιρική διακυβέρνηση ήδη από το 2002. Ειδικά σε ό,τι αφορά τον χρηματοπιστωτικό τομέα, η τάση αντιστράφηκε με την υιοθέτηση πλέον σε ενωσιακό επίπεδο διεξοδικών κανόνων θετικού δικαίου και μάλιστα ανεξάρτητα από το εάν οι εν λόγω εταιρείες είναι εισηγμένες ή όχι. Το προτεινόμενο σχέδιο νόμου αφορά κατά κύριο λόγο τις εισηγμένες εταιρείες και όπως και ο ν. 3016/2002 εφαρμόζεται παράλληλα με τον ν. 4548/2018, προβλέπεται δε ρητά ότι τυχόν παραβάσεις των διατάξεων του δεν θίγουν από πλευράς εταιρικού δικαίου το κύρος των αποφάσεων των εταιρικών οργάνων. Οι αρμοδιότητες των μη εκτελεστικών μελών προβλέπονται ήδη
--	--	---

	σημαντικές αρνητικές εξωτερικότητες. Μεγάλες εταιρίες που θα μπορούσαν να επωμιστούν το διοικητικό βάρος αυστηρών οργανωτικών και λειτουργικών απαιτήσεων, μπορεί να πρέπει να διαφοροποιηθούν με βάση αντίστοιχες απαιτήσεις άλλων διεθνών κωδίκων εταιρικής διακυβέρνησης τους οποίους πρέπει να εφαρμόσουν λόγω παρουσίας τους στην αλλοδαπή ή αλλοδαπών επενδυτών. Η επαύξηση των υποχρεώσεων χωρίς αποκλίσεις σε επίπεδο ελληνικού νόμου μπορεί απλά να οδηγήσει σε έξοδο τους από το ελληνικό χρηματιστήριο. Μικρότερες εταιρίες μπορεί να είναι πολύ μικρές για διακριτές επιτροπές, με πλειοψηφία ανεξαρτήτων μελών και διακριτούς προέδρους και το μεγάλο αριθμό μελών ΔΣ που αυτές συνεπάγονται (αποκλειστικά μη εκτελεστικά μέλη σε κάθε επιτροπή εκ των οποίων τα 2 ανεξάρτητα και με διαφορετικούς Προέδρους), διακριτές λειτουργίες διαχείρισης κινδύνων, εσωτερικού ελέγχου και κανονιστικής συμμόρφωσης. Η πλειονότητα των ελληνικών εισηγμένων εταιριών είναι, για τα ευρωπαϊκά επίπεδα, εισηγμένες εταιρίες μικρής ή μεσαίας κεφαλαιοποίησης. Η Ευρωπαϊκή Ένωση Εισηγμένων Εταιριών «European Issuers», στο διοικητικό συμβούλιο της οποίας μετέχουμε, τοποθετεί το όριο για το χαρακτηρισμό μιας εισηγμένης ως μικρομεσαίας στο 1 δις κεφαλαιοποίηση. Αντίθετα με την επιλογή πολιτικής του συγκεκριμένου νομοθετήματος το ζήτημα της χρηματοδότησης και λειτουργίας εισηγμένων εταιριών με μικρή κεφαλαιοποίηση σε ευρωπαϊκό επίπεδο αντιμετωπίζεται με μια προσπάθεια περιστολής του διοικητικού βάρους (ειδικές αγορές – SMEs Growth Market MiFID II- και ειδικοί κώδικες εταιρικής διακυβέρνησης για μικρομεσαίες εισηγμένες εταιρίες – https://en.wikipedia.org/wiki/QCA_Corporate_Governance_Code Οι ανωτέρω βασικές αρχές: 1. της πρόβλεψης δυνατότητας αποκλίσεων κατόπιν εξηγήσεων «comply or explain» και 2. της πρόβλεψης ευελιξίας και παραμετροποίησης των ρυθμίσεων με βάση την αρχή της αναλογικότητας αποτελούν ακρογωνιαίους λίθους των συστημάτων εταιρικής διακυβέρνησης παγκοσμίως, όπως προκύπτει και από την τελευταία έκθεση	στο ενωσιακό και στο εθνικό δίκαιο σε ό,τι αφορά τα πιστωτικά ιδρύματα και τις ΑΕΠΕΥ από το 2014 (στο εθνικό δίκαιο. Βλ. άρθρο 4 παρ. στοιχ. 8 ν. 4261/2014: 8) «μη εκτελεστικά μέλη του Διοικητικού Συμβουλίου»: τα μέλη του Διοικητικού Συμβουλίου χωρίς εκτελεστικές αρμοδιότητες στη διαχείριση του ιδρύματος πέραν των καθηκόντων που τους επιφυλάσσει η ιδιότητά τους ως μελών του Διοικητικού Συμβουλίου και τα οποία έχουν επιφορτιστεί με το ρόλο της επίβλεψης και παρακολούθησης της λήψης αποφάσεων από τη διοίκηση). Το θέμα των επιτροπών που πρέπει υποχρεωτικά να έχουν οι εισηγμένες εταιρείες επανεξετάστηκε. Το πλαίσιο εταιρικής διακυβέρνησης για τα πιστωτικά ιδρύματα και τις ΑΕΠΕΥ (το οποίο απορρέει από το ενωσιακό δίκαιο και ορισμένες διατάξεις του εθνικού δικαίου) είναι εξαιρετικά διεξοδικό. Μια απλή καταγραφή των σχετικών διατάξεων το καταδεικνύει (βλ. ενδεικτικά ν. 4261/2014, άρθρα 66-68, 80-88, ν. 3864/2010, άρθρο 10, ΠΔ/ΤΕ 2577/2006, ΠΕΕ 142/2018, EBA/ESMA Guidelines on the assessment of the suitability of members of the management body and key function holders, EBA Guidelines on
--	---	--

	του ΟΟΣΑ (OECD corporate governance factbook 2019), όπου αναλύεται ότι η συντριπτική πλειοψηφία των χωρών στηρίζονται σε “ήπιο δίκαιο” (soft law), ενώ μόλις το 11% των χωρών στηρίζονται σε ένα συνδυασμό αναγκαστικού και ήπιου δικαίου. Μόνο 3 χώρες ρυθμίζουν τα θέματα αυτά με αναγκαστικού δικαίου διατάξεις και αυτές είναι η Ινδία, η Κίνα και οι ΗΠΑ, καμία εκ των οποίων δεν ανήκει στους άμεσους ανταγωνιστές μας. Επίσης με βάση την ίδια έκθεση στη μεγάλη πλειονότητα των χωρών προβλέπονται αποκλίσεις για λόγους ευελιξίας και αναλογικότητας στις ρυθμίσεις που εισάγονται κυρίως δε στους κανόνες σύνθεσης του διοικητικού συμβουλίου και τη λειτουργία επιτροπών, οι οποίοι στο προτεινόμενο νομοσχέδιο εμφανίζονται ως ανελαστικοί. Μάλιστα ο ίδιος ο ΟΟΣΑ ρητώς επισημαίνει ότι: “The G20/OECD Principles therefore state that policy makers have a responsibility to put in place a framework that is flexible enough to meet the needs of corporations that are operating in widely different circumstances, facilitating their development of new opportunities and the most efficient deployment of resources”. Πέρα όμως από τα ανωτέρω ζητήματα αρχών το υπό διαβούλευση νομοσχέδιο εγείρει και άλλα ζητήματα πολιτικής. Πέρα των κατ’ ιδίαν θεμάτων που αναλύονται κατωτέρω κατ’ άρθρο επισημαίνουμε γενικά τα εξής: 1. Κατά ρητή πρόβλεψη του, το νομοσχέδιο εισάγει ειδικότερους κανόνες σε σχέση με τον ν. 4548/2018 επηρεάζοντας έτσι προς το χειρότερο το πλαίσιο της ευθύνης των μελών του διοικητικού συμβουλίου, εισάγοντας ένα ατυχή και πρωτοφανή διαχωρισμό αρμοδιοτήτων εντός του ΔΣ και αυξημένο κίνδυνο οργανωτικού πταίσματος. Ωστόσο, η οργάνωση αποτελεσματικών συστημάτων εταιρικής διακυβέρνησης είναι προληπτικό μέτρο υποκατάστασης της ευθύνης και όχι απαραίτητα μέτρο εκ των υστέρων καθορισμού αυτής. Η συνεχής επαύξηση των ευθυνών ενός μέλους ΔΣ θα	internal governance, EBA Guidelines on sound remuneration policies). Συνεπώς, δεν είναι πρόσφορη οποιαδήποτε σύγκριση των διατάξεων του σχεδίου νόμου με τις αντίστοιχες διατάξεις που ισχύουν για τα πιστωτικά ιδρύματα. Η Επιτροπή Κεφαλαιαγοράς όπως και οι λοιπές εποπτικές αρχές τόσο στην Ελλάδα όσο και στην αλλοδαπή ασκούν τα καθήκοντά τους σύμφωνα με τη νομοθεσία. Το θέμα της έγκρισης της πολιτικής καταλληλότητας τροποποιήθηκε. Αντίστοιχα, έχει προβλεφθεί μεταβατική διάταξη προσαρμογής. Για το θέμα της άσκησης εποπτείας των εκτελεστικών μελών από τα μη εκτελεστικά μέλη βλ. Ανωτέρω.
--	--	---

	οδηγήσει σε ένα «lemon market». Ικανά πρόσωπα που πραγματικά μπορούν να συνεισφέρουν δεν θα αναλαμβάνουν θέσεις ευθύνης καθώς ο κίνδυνος ευθύνης θα είναι αυξημένος και μάλιστα απεριόριστος και μη μετρήσιμος. Για παράδειγμα ούτε στη σύσταση της Ευρωπαϊκής Επιτροπής ούτε στον κώδικα εταιρικής διακυβέρνησης του Μεγάλου Βασιλείου υπάρχει ειδική αναφορά ότι σκοπός των ανεξαρτήτων μελών είναι ο έλεγχος των εκτελεστικών μελών. Σκοπός της συμμετοχής μη εκτελεστικών και ανεξάρτητων μελών είναι η διεύρυνση των διαφορετικών φωνών και απόψεων στο Διοικητικό Συμβούλιο, ώστε να λαμβάνονται πιο αντικειμενικές αποφάσεις = ποικιλομορφία – diversity. Επίσης κάποιες διατάξεις εισάγουν κανόνες εταιρικού δικαίου, όπως οι κανόνες απαρτίας του ΔΣ στο άρθρο 6 και όχι ρυθμίσεις εταιρικής διακυβέρνησης. 2. Άλλες πάλι διατάξεις είναι χρήζουν βελτίωσης καθώς αδικαιολόγητα εισάγουν διοικητικό βάρος (με την πρόβλεψη πολλαπλών επιτροπών και κόστους). Για παράδειγμα εισάγονται υποχρεωτικά τρεις επιτροπές (δύο νέες και η υφιστάμενη επιτροπή ελέγχου), οι οποίες απαρτίζονται κατά πλειοψηφία από ανεξάρτητα μη εκτελεστικά μέλη και ο πρόεδρος τους είναι ανεξάρτητο μη εκτελεστικό μέλος ΔΣ. Ωστόσο, ο ελάχιστος αριθμός ανεξαρτήτων μελών είναι 3, άρα θα πρόκειται για 3 επιτροπές με την ίδια η παρεμφερή σύνθεση οι οποίες όμως θα λειτουργούν διακριτά παρά τις εσωτερικές επικαλύψεις μελών. Και διερωτάται κανείς ποια είναι η ουσιαστική αξία μιας τέτοιας ρύθμισης πέρα από την εισαγωγή επιπλέον διαδικασιών τυπικής φύσεως, από το να υπήρχε μία επιτροπή; Και γιατί να υπάρχει μία επιτροπή σε μικρές εταιρίες αν σε αυτή συμμετέχουν όλα τα ανεξάρτητα μέλη τα οποία έτσι και αλλιώς μπορούν να ασκήσουν αυτά τα καθήκοντα και να τους ανατεθούν αυτές οι αρμοδιότητες εντός του ΔΣ; 3. Με το προς διαβούλευση νομοσχέδιο εισάγονται επιπλέον υποχρεώσεις για τις εισηγμένες εταιρίες για ζητήματα τα οποία ρυθμίζει αναλυτικά η	
--	---	--

	ενωσιακή νομοθεσία και μάλιστα πολλές φορές με διατάξεις πλήρους εναρμόνισης. Ενδεικτικά αναφερόμαστε στο άρθρο 23 αναφορικά με τη δήλωση going concern, η οποία έρχεται σε αντίθεση με διατάξεις του κανονισμού για την κατάχρηση αγοράς, ο οποίος υποχρεώνει άμεσα τις εταιρίες σε σχετικές δηλώσεις αλλά και σε αναβολή δημοσιοποίησης εάν βρίσκονται σε διαδικασία διαπραγμάτευσης, την οδηγία για τη διαφάνεια που ρυθμίζει τα ζητήματα των διαρκών υποχρεώσεων των εισηγμένων εταιριών και τα ΔΠΧΑ. 4. Επιπλέον, θεωρούμε ατυχή και επικίνδυνη την επέκταση υποχρεώσεων διακυβέρνησης που σχετίζονται με πιστωτικά ιδρύματα ή εταιρίες του χρηματοπιστωτικού τομέα, αδιακρίτως, και στις εισηγμένες εταιρίες, καθώς κάτι τέτοιο είναι αντίθετο με το ενωσιακό κεκτημένο, όπου η ρύθμιση αυτή περιορίζεται μόνο σε αυτές τις εταιρίες αλλά και παρ'όλα αυτά το λόγο που οι εταιρίες αυτές αντιμετωπίζονται βαρύτερα, ήτοι το συστημικό κίνδυνο που ελλοχεύει μια αποτυχίας τους. Προφανώς ρυθμίσεις που επαυξάνουν τις υποχρεώσεις των ελληνικών εισηγμένων εταιριών σε αυτούς τους τομείς δεν οφελούν την ανταγωνιστικότητα της ελληνικής αγοράς και των επιχειρήσεων καθώς αυξάνουν το κόστος των ελληνικών εισηγμένων που έχουν να ανταγωνιστούν ήδη πολύ μεγαλύτερες αλλοδαπές εταιρίες με καλύτερους όρους πρόσβασης σε φτηνή χρηματοδότηση και πέρα από τις δυσχέρειες της παρατεταμένης ύφεσης και κρίσης έχουν πλέον να αντιμετωπίσουν και ένα αυστηρότερο κανονιστικό περιβάλλον λειτουργίας. 5. Επίσης προβληματική είναι και η υπαγωγή του συνόλου των ρυθμίσεων στην εποπτεία της Επιτροπής Κεφαλαιαγοράς. Δηλαδή η Επιτροπή Κεφαλαιαγοράς θα είναι υπεύθυνη να παρακολουθήσει το διαχωρισμό αρμοδιοτήτων εκτελεστικών και μη εκτελεστικών μελών ΔΣ, αλλά και της	
--	--	--

	καταλληλότητας των μελών ΔΣ και της δυνατότητας συνέχισης της λειτουργίας της εταιρίας; Πρόκειται για μια αδύνατη εποπτικά άσκηση με τεράστιους κινδύνους και ευθύνες και ένα μοντέλο μικρο-διαχείρισης από τον επόπτη των εταιριών που αποτελούν την αιχμή του δόρατος της ελληνικής οικονομίας. Χαρακτηριστικό παράδειγμα είναι η ειδική έγκριση της πολιτικής καταλληλότητας των μελών ΔΣ από την Επιτροπή Κεφαλαιαγοράς ή η εποπτεία των αρμοδιοτήτων των εκτελεστικών και μη εκτελεστικών μελών. 6. Τέλος είναι αδιανόητη και προφανώς ξεχάστηκε η πρόβλεψη μεταβατικών διατάξεων. Κατά τη γνώμη μας, το εν λόγω νομοθέτημα, στο σύνολο του, δεν προάγει την ανάπτυξη της ελληνικής κεφαλαιαγοράς και σίγουρα όχι την ανταγωνιστικότητα των ελληνικών επιχειρήσεων, ούτε είναι ικανό να φέρει επενδυτές από το εξωτερικό επειδή θα αυξήσουμε τα ανεξάρτητα μέλη από 2 σε 3 ή θα εισάγουμε κάποιες επιτροπές. 2. Προτάσεις Τί πρέπει να γίνει λοιπόν; Κατά τη γνώμη μας απαιτείται ένας ειλικρινής επαναπροσδιορισμός της πολιτικής μας ως χώρα στο θέμα της εταιρικής διακυβέρνησης. Αυτό απαιτεί τα εξής βήματα: i. Αξιολόγηση της παρούσας κατάστασης ii. Ενδοσκόπηση της ελληνικής αγοράς iii. Απομάκρυνση από προκαταλήψεις του Έλληνα νομοθέτη iv. Αναθεώρηση των στόχων πολιτικής ως προς την εταιρική διακυβέρνηση v. Καθορισμός νέων μηχανισμών επίτευξης στόχων	
--	--	--

	I. Αξιολόγηση της παρούσας κατάστασης Είναι αληθές ότι το επίπεδο εταιρικής διακυβέρνησης των περισσότερων εισηγμένων εταιριών είναι χαμηλό. Περιορίζεται σε μια τυπική απλά συμμόρφωση με τις διατάξεις του ν. 3016/2002, χωρίς περαιτέρω εξειδίκευση και εμβάθυνση, οι δε περισσότερες εταιρίες περιορίζονται αποκλειστικά στη συμμόρφωση με τις διατάξεις αυτές. Ο κώδικας εταιρικής διακυβέρνησης έχει πολύ μικρή ως ελάχιστη διείσδυση ενώ οι περισσότερες δηλώσεις εταιρικής διακυβέρνησης είναι απολύτως «επιδερμικές». Πολλές δε εταιρίες ακόμη και σε αυτό το καθεστώς θα επιθυμούσαν να φύγουν από το χρηματιστήριο. ii. Ενδοσκόπηση της Ελληνικής Αγοράς Με βάση πρόσφατη έρευνα (ερωτηματολόγιο) της Επιτροπής Κεφαλαιαγοράς κύριο χαρακτηριστικό της ελληνικής αγοράς είναι η πολύ χαμηλή διασπορά. Σχεδόν στο 80% των εταιριών βασικοί μέτοχοι κατέχουν άνω του 50% (110 από 142 εταιρίες) (86% στη μικρή κεφαλαιοποίηση – καμία με ευρεία διασπορά χωρίς μέτοχο πλειοψηφίας κάτω του 25%). Αντίθετα αυτό συμβαίνει μόλις στο 13% στις εταιρίες μεγάλης κεφαλαιοποίησης. Σχεδόν στο 40% των εταιριών το ποσοστό του μεγαλομέτοχου υπερβαίνει το 75%. Ενώ με στάθμιση βάσει κεφαλαιοποίησης βασικοί μέτοχοι κατέχουν περίπου το 56% (διάμεσος 70%). Τα στοιχεία αυτά σε διεθνές επίπεδο διαμορφώνονται ως εξής: Με εξαίρεση τις αγορές των ΗΠΑ και της Μεγάλης Βρετανίας 3 βασικοί επενδυτές έχουν άνω το 50% στις περισσότερες από 28.000 εταιρίες σε 85 χώρες παγκοσμίως, ενώ στο 70% των περιπτώσεων ο έλεγχος ανήκει σε οικογένειες (σχεδόν 45%) και ιδιωτικές εμπορικές και βιομηχανικές εταιρίες. Είναι προφανές ότι οι οικογενειακές εισηγμένες δεν είναι αποκλειστικά ένα ελληνικό φαινόμενο που απαιτεί ειδικές ρυθμίσεις στην Ελλάδα. Αντίθετα πρόβλημα δημιουργείται λόγω του χαμηλότερου από το μέσο όρο διεθνώς ποσοστού	
--	---	--

	διασποράς στην Ελλάδα κυρίως στις εταιρίες με μικρή κεφαλαιοποίηση. Αυτό απαιτεί άλλου είδους ρυθμίσεις όχι σε επίπεδο ΔΣ αλλά σε επίπεδο δικαιωμάτων μειοψηφίας, ή επαναπροσέγγιση του ζητούμενου ελάχιστου ποσοστού διασποράς για εισαγωγή στη ρυθμιζόμενη αγορά του χρηματιστηρίου. Επίσης η διαφορά στη διασπορά ανάμεσα σε εταιρίες μικρής και μεγάλης κεφαλαιοποίησης είναι ουσιαστική διαφοροποίηση που απαιτεί διαφορετικές στρατηγικές ως προς το ζήτημα της εταιρικής διακυβέρνησης. Επιπλέον τυπικά τουλάχιστον διαθέτουμε 17 εισηγμένες εταιρίες ανά 1 εκ κατοίκους. Αντίστοιχα ο αριθμός εταιριών ανά 1 εκ. κατοίκους (2018) στην Ευρωπαϊκή Ένωση ανέρχεται σε 12 εταιρίες, στη Γερμανία 5,5, στις ΗΠΑ 13 και μόνο στην Αγγλία ανέρχεται σε 33 εταιρίες. Κατά συνέπεια έχουμε περισσότερες εισηγμένες εταιρίες κατά κεφαλήν από την υπόλοιπη Ευρώπη και μάλιστα μεγάλες ανεπτυγμένες οικονομίες, ακόμα και τις ΗΠΑ (με εξαίρεση την Αγγλία). Αντίθετα, η σχέση αξίας χρηματιστηριακής αγοράς προς ακαθάριστο εθνικό προϊόν ανέρχεται στην Ελλάδα (2019) σε μόλις περίπου 28%, ενώ οι αντίστοιχες τιμές για το 2017 στην Ευρωπαϊκή Ένωση ήταν 77,9% στις ΗΠΑ 165,7% και στην Ελβετία 204% (Πηγή 2017 World Bank). Ως ακολούθως η κεφαλαιοποίηση των ελληνικών εισηγμένων εταιριών είναι πολύ χαμηλή, ενδεχόμενα αλλά όχι αποκλειστικά λόγω και της ελληνικής οικονομικής κρίσης. Τα στοιχεία αυτά είναι σημαντικά για την διαμόρφωση προτεραιοτήτων και πολιτικών. Πριν όμως θα πρέπει να απεκδυθούμε κάποιων προκαταλήψεων που ακολουθούν τη νομοθέτηση των τελευταίων χρόνων. iii. Απομάκρυνση από προκαταλήψεις του Έλληνα νομοθέτη ο δημόσιος διάλογος για την εταιρική διακυβέρνηση διακατέχεται, κατά τη γνώμη μας, από μια σειρά μη παραγωγικών προκαταλήψεων:	<u>21 Μαρτίου 2020, 13:37 Α. Σ.</u> Με τις προτεινόμενες διατάξεις εκτιμάται ότι θα ενισχυθεί η αξιοπιστία της Εταιρειών.
--	--	---

	1. Η υιοθέτηση νομοθετικών ρυθμίσεων απαιτείται γιατί στην Ελλάδα δεν συμμορφωνόμαστε με μέτρα ήπιας νομοθεσίας. Άρα δεν αρκούν κανόνες που επιτρέπουν αποκλίσεις όπως ο κανόνας “comply or explain” (Απάντηση) Ο κανόνας comply or explain είναι κανόνας εταιρικού δικαίου. Η δήλωση Εταιρικής διακυβέρνησης προβλέπεται ρητώς ως στοιχείο της ετήσιας έκθεσης. Μη συμμόρφωση με τον κανόνα επισύρει κυρώσεις (άρθρο 152 ν. 4548/2018). Η εταιρική διακυβέρνηση είναι περισσότερο διοίκηση και όχι δίκαιο. Υπερβολική έμφαση σε μια συμμόρφωση με συγκεκριμένους κανόνες δικαίου «μειώνει» την αξία ενός κώδικα και άλλων μέτρων ήπιας νομοθεσίας. Η ΕΕ έχει ήδη επιλέξει το μοντέλο της ήπιας νομοθεσίας με την ενωσιακού δικαίου ρύθμιση της δήλωσης εταιρικής διακυβέρνησης, ενώ ελάχιστες χώρες έχουν νόμους για την εταιρική διακυβέρνηση. 2. Ένας νόμος για την εταιρική διακυβέρνηση επιτρέπει την τυπική συμμόρφωση με τις απαιτήσεις και μειώνει το κόστος συμμόρφωσης (Απάντηση) Ειδικά στην εταιρική διακυβέρνηση δεν είναι το ζητούμενο μια τυπική συμμόρφωση (tick the box). Επίσης, με δεδομένο ότι κάθε εταιρία είναι διαφορετική δεν υπάρχει ένα μόνο μοντέλο εταιρικής διακυβέρνησης. Όποια πολιτική εταιρικής διακυβέρνησης πρέπει να ενισχύει την ουσιαστική συμμόρφωση και την ποικιλομορφία. Από την ποικιλομορφία έρχεται η ανάπτυξη και η επιτυχία. Παράδειγμα 1: Η google (Alphabet Inc) με κεφαλαιοποίηση σχεδόν 850 δις, διαθέτει δύο κατηγορίες μετοχών (τις μετοχές των επενδυτών και τις μετοχές των ιδρυτών που έχουν 10 φορές περισσότερα δικαιώματα ψήφου). Έτσι παρά τη μεγάλη διασπορά των μετοχών της, τον έλεγχο έχουν ακόμη οι ιδρυτές. Παράδειγμα 2: Πού αντιπροσωπεύονται καλύτερα τα συμφέροντα των μετόχων της μειοψηφίας σε ένα διοικητικό συμβούλιο με 2 ανεξάρτητα μέλη	<u>12 Μαρτίου 2020, 16:00 Α. Σ.</u> Γενικό σχόλιο σκοπιμότητας Οι πρωτόγνωρες συνθήκες που δημιουργήθηκαν λόγω του κορωνοϊού καθιστούν πολύ δύσκολη την καθημερινότητα. Ωστόσο, το νέο αυτό περιβάλλον απαιτεί ακόμη μεγαλύτερη εγρήγορση αφενός μεν για τη θωράκιση της ελληνικής κεφαλαιαγοράς και αφετέρου για τον εκσυγχρονισμό της εταιρικής διακυβέρνησης την επόμενη ημέρα.
--	--	---

	(υφιστάμενη ρύθμιση του 3016/2002) ή 3 (νέα ρύθμιση) ή με μία καταστατική ρύθμιση όπου το ΔΣ εκλέγεται με ψηφοδέλτια με αναλογική εκπροσώπηση όλων των μετόχων (προβλέπεται στον ν. 4548/2018); Η τελευταία ρύθμιση δεν αρκεί ως πρακτική για τη σύνθεση του ΔΣ με τον ν. 3016/2002 ούτε με το παρόν νομοσχέδιο. 3. Τα ανεξάρτητα μη εκτελεστικά μέλη του ΔΣ ελέγχουν και εποπτεύουν τα εκτελεστικά μέλη. (Απάντηση) Ούτε στη σύσταση της Ευρωπαϊκής Επιτροπής ούτε στον κώδικα εταιρικής διακυβέρνησης του Μεγάλου Βασιλείου υπάρχει σχετική τέτοια ρύθμιση. Σκοπός της συμμετοχής μη εκτελεστικών και ανεξάρτητων μελών είναι η διεύρυνση των διαφορετικών φωνών και απόψεων στο Διοικητικό Συμβούλιο, ώστε να λαμβάνονται πιο αντικειμενικές αποφάσεις = ποικιλομορφία – diversity. Η απόδοση ρόλου επόπτη στα ανεξάρτητα μη εκτελεστικά μέλη προσαυξάνει την ευθύνη τους. Το ρόλο εποπτείας της διοίκησης της εταιρίας έχει συλλογικά το ΔΣ. Σημασία έχει να προσελκύσουμε επιτυχημένους ανθρώπους που θα θέλουν να μοιραστούν χρόνο από την επιτυχημένη καριέρα τους με την εταιρία και όχι να τους καταστήσουμε εσωτερικούς ελεγκτές. Ας αναρωτηθεί κανείς αν, αφού ένας δικηγόρος περιέγραφε στον Bill Gates τις ευθύνες του ως ανεξάρτητο μη εκτελεστικό μέλος ΔΣ μιας ελληνικής εισηγμένης εταιρίας, θα αποδεχόταν το διορισμό του για να καταλάβουμε που είναι το πρόβλημα στελέχωσης των περισσοτέρων ΔΣ. Ούτε η Επιτροπή Κεφαλαιαγοράς στην τελευταία αρμοδιότητά της για τον ορισμό προσωρινών διοικήσεων με απόφαση δικαστηρίου δεν μπορεί να βρει άτομα εγνωσμένου κύρους και εισηγείται νομοθετικές ρυθμίσεις για την απαλλαγή των προσώπων αυτών από τη σχετική ευθύνη. Πώς λοιπόν θα βρουν οι εταιρίες όλα αυτά τα μέλη ΔΣ που απαιτούνται υπό τις παρούσες συνθήκες;	
--	--	--

	4. Σημαντικό μέτρο εταιρικής διακυβέρνησης είναι η επαύξηση της ευθύνης του ΔΣ (Απάντηση) Η οργάνωση αποτελεσματικών συστημάτων εταιρικής διακυβέρνησης είναι προληπτικό μέτρο υποκατάστασης της ευθύνης η οποία εμφανίζεται όταν δεν υπάρχει αποτελεσματική εταιρική διακυβέρνηση. Η συνεχής επαύξηση των ευθυνών ενός μέλους ΔΣ θα οδηγήσει σε ένα lemon market. Ικανά πρόσωπα που πραγματικά μπορούν να συνεισφέρουν δεν θα αναλαμβάνουν θέσεις ευθύνης. Χαρακτηριστικό παράδειγμα της ακραίας νομολογιακής μεταχείρισης η ευθύνη του ΔΣ για τα μέτρα πυρόσβεσης στο υποκατάστημα τράπεζας. Αντίθετα προς τη σωστή κατεύθυνση οι διατάξεις του ν. 4548/2018. 5. Η επαύξηση της προστασίας των επενδυτών θα φέρει νέες επενδύσεις (Απάντηση) Θεωρία, εμπειρικές μελέτες και αγορές, καταδεικνύουν ότι δεν είναι αυτός ο καθοριστικός παράγοντας, αλλά η διαμόρφωση εμπιστοσύνης μεταξύ των επενδυτών και των θεσμών που πρωτοστατούν σε κάθε αγορά. Ιστορικά η νομοθετική παρέμβαση στη διαμόρφωση ενός υποχρεωτικού συστήματος εταιρικής διακυβέρνησης οδήγησε σε ένα σύστημα “insiders” και όχι “outsiders”, παράδειγμα η μεταπολεμική Ιαπωνία (Franks and Mayer 2017). Ο επενδυτής εξάλλου μπορεί να προστατευθεί φθηνά με την μέθοδο της διασποράς. Θα πρέπει επιτέλους να απομακρυνθούμε από το μοντέλο του προστατευόμενου εγκλωβισμένου μικροεπενδυτή. Οι αγορές που θα επικρατήσουν είναι αυτές με τη μεγαλύτερη ρευστότητα “liquidity bias”. iv. Αναθεώρηση των στόχων πολιτικής ως προς την εταιρική διακυβέρνηση Κατά την άποψη της ΕΝΕΙΣΕΤ οι κάτωθι πρέπει να είναι οι στόχοι της όποιας πολιτικής εταιρικής διακυβέρνησης για μια ανταγωνιστική και σύγχρονη αγορά:	
--	---	--

	• Ειδικό ζήτημα προς επίλυση στην Ελληνική αγορά: • σχέσεις μειοψηφίας πλειοψηφίας και όχι ΔΣ – μετόχων • αύξηση διασποράς • Στόχευση στην ουσιαστική συμμόρφωση • Στόχευση στην παραμετροποίηση και ενίσχυση της ποικιλομορφίας και διαφοροποίησης των συστημάτων εταιρικής διακυβέρνησης (diversity) • Βελτιστοποίηση και ενίσχυση της διαφοροποίησης σε επίπεδο ΔΣ • Έμφαση στη διαφάνεια και τη διασύνδεση της εταιρικής διακυβέρνησης με την ποιότητα της χρηματοοικονομικής πληροφόρησης. • Τα ζητήματα της ευθύνης είναι ζητήματα εταιρικού δικαίου και δεν θα πρέπει να παρεμβαίνει ο νομοθέτης της κεφαλαιαγοράς. • Διευκόλυνση εξόδου εταιριών από το ΧΑ που δεν επιθυμούν πλέον να είναι εισηγμένες. Δυνατότητα να συνεχίζουν να διαπραγματεύονται σε μια εναλλακτική αγορά με ελαφρύτερους κανόνες. ν. Καθορισμός νέων μηχανισμών επίτευξης στόχων • Απομάκρυνση από τη στρατηγική της υιοθέτησης ανελαστικών νομοθετικών ρυθμίσεων (one size fits all) – Κατάργηση του ν. 3016/2002. Ενίσχυση του ρόλου του κώδικα εταιρικής διακυβέρνησης και άλλων αντίστοιχων πρωτοβουλιών της αγοράς με υποχρεωτική συμμόρφωση των εταιριών με ευρέως αναγνωρισμένο κώδικα εταιρικής διακυβέρνησης. • Οι πρωτοβουλίες της αγοράς για την σύνταξη κώδικα εταιρικής διακυβέρνησης δεν θα πρέπει να περιλαμβάνουν κόστος συμμετοχής και θα πρέπει να επιδιώκουν τη μέγιστη δυνατή συμμετοχή. • Εφόσον κριθεί απαραίτητη η θεσμοθέτηση κάποιων ελάχιστων κανόνων αυτό δεν θα πρέπει να γίνει εις βάρος ενός συνεκτικού κώδικα εταιρικής διακυβέρνησης, ενώ και για αυτούς θα πρέπει να προβλέπεται επαρκής ευελιξία και παραμετροποίηση με βάση τις αρχές της αναλογικότητας. Επίσης θα πρέπει να προβλέπεται δυνατότητα μη εφαρμογής κάποιων εκ των κανόνων με απόφαση της γενική συνέλευσης της εταιρίας εφόσον δεν	
--	---	--

	αντιλέγει η μειοψηφία και κατόπιν τεκμηριωμένης έκθεσης του ΔΣ. • Ενίσχυση της ποιότητας της δήλωσης εταιρικής διακυβέρνησης (άρθρο 152 Ν.4548/2018) με αυξημένες εποπτικές αρμοδιότητες της ΕΚ ως προς την ποιότητα των εξηγήσεων για τις αποκλίσεις από τον κώδικα που επιλέγουν να εφαρμόσουν. • Διευκόλυνση της διεύρυνσης της μορφολογίας των διοικητικών συμβουλίων των εισηγμένων εταιριών μέσω της δυνατότητας υιοθέτησης διαφόρων μορφών εκλογής μελών ΔΣ πχ μέσω ψηφοδελτίων αναλογικής εκπροσώπησης όλων των μετόχων ή ρεαλιστικής περιγραφής του ρόλου των ανεξαρτήτων μελών και του τρόπου αξιολόγησης της ανεξαρτησίας τους. • Υιοθέτηση πιστοποιητικού εταιρικής διακυβέρνησης κατά τα πρότυπα του φορολογικού πιστοποιητικού ή υιοθέτηση σε επίπεδο αγοράς scoring εταιρικής διακυβέρνησης. • Μείωση του κόστους εποπτείας για τις εισηγμένες εταιρίες που έχουν ανεπτυγμένα συστήματα εταιρικής διακυβέρνησης • Δημιουργία αγοράς Μικρομεσαίων Εισηγμένων Επιχειρήσεων ως Πολυμερή μηχανισμό διαπραγμάτευσης με ακόμη λιγότερες υποχρεώσεις. 📄 21 Μαρτίου 2020, 13:37 A. Σ. Η διοίκηση και εσωτερική οργάνωση των ανωνύμων εταιρειών πρέπει να ανταποκρίνεται πρωτίστως στις ανάγκες για την ομαλή και κερδοφόρα λειτουργία της εταιρίας. Διοικητικές παρεμβάσεις στο τρόπο οργάνωσης και διοίκησης πρέπει να είναι ιδιαίτερα περιορισμένες εφόσον ο παρεμβαίνων δεν αναλαμβάνει κανένα μέρος των ευθυνών που παραμένουν όλες στη Διοίκηση... Αν ο νομοθέτης πιστεύει ότι λαμβάνει μέτρα που ουσιωδώς απομακρύνουν τους κινδύνους για την «εκμετάλλευση» των επενδυτών θα έπρεπε να απαλλάσσει την διοίκηση που εφαρμόζει αυτές τις προβλέψεις από κάθε	
--	---	--

	ευθύνη αν παρ' όλη την επιβάρυνση της εταιρίας με όλη αυτή την επιδομή προκύψουν οι καταστάσεις που εκμεταλλεύονται τους μικρομετόχους και τους επενδυτές... Δεν είναι λογικό να απαιτούμε την εφαρμογή πολύ συγκεκριμένων και ακριβών ρυθμίσεων για την εταιρική διακυβέρνηση (= την αποφυγή της εξαπάτησης ή της κακής διαχείρισης που βλάπτει απρόσμενα τους επενδυτές) αν η σωστή εφαρμογή τους δεν μεταφέρει το βάρος ευθύνης αν προκύψουν αυτές οι καταστάσεις εκτός της διοίκησης. <u>📅 12 Μαρτίου 2020, 16:00 Α.Σ.</u> Είναι τελείως αφυκολόγητο να τίθεται αυτό το νομοσχέδιο προς διαβούλευση κάτω από τις σημερινές συνθήκες...	
Άρθρο 2 Πεδίο εφαρμογής 1. Οι διατάξεις των άρθρων 1 έως 24 του παρόντος εφαρμόζονται στις ανώνυμες εταιρείες με μετοχές ή άλλες κινητές αξίες εισηγμένες ή για τις οποίες έχει υποβληθεί αίτηση εισαγωγής προς διαπραγμάτευση σε ρυθμιζόμενη αγορά που λειτουργεί στην Ελλάδα. 2. Οι διατάξεις των άρθρων 1 έως 24 δεν εφαρμόζονται:	<u>📅 29 Μαρτίου 2020, 17:02 ΕΝΕΙΣΕΤ (Α. Κ.)</u> Θα πρέπει να εξαιρεθούν οι εταιρίες που δεν έχουν εισάγει σε ρυθμισμένη αγορά μετοχικού τίτλους. Η επιπλέον τήρηση υποχρεώσεων για εταιρίες που έχουν εισάγει απλά ομολογίες συνιστά επιπλέον επιβάρυνση και είναι αποτρεπτική για την εισαγωγή ομολογιών. Η θέση των ομολογιούχων δανειστών δεν εξισώνεται με αυτή των μετόχων, και κατά κανόνα σε όλες τις έννομες τάξεις προστατεύονται δια των όρων του ομολογιακού δανείου. Οι διατάξεις του τόσο συχνά επικαλούμενου ως μοντέλου κώδικα εταιρικής διακυβέρνησης της Μεγάλης Βρετανίας Δεν εφαρμόζονται σε εταιρίες με εισηγμένες απλά ομολογίες (το premium listing δεν αφορά ομολογίες αλλά μόνο μετοχές). Ας μην επαναλαμβάνουμε τα λάθη του προηγούμενου νομοθετήματος.	Το σχόλιο επιχειρηματολογεί υπέρ της εξαίρεσης των ομολογιών από το πεδίο εφαρμογής της διάταξης ,εκφράζει την γνώμη ότι η πρόβλεψη εξαίρεσης για τα πιστωτικά ιδρύματα είναι ασαφής καθώς επίσης προτείνει την εισαγωγή δυνατότητας απόκλισης από τους κανόνες του νομοθετικού πλαισίου. <u>📅 29 Μαρτίου 2020, 17:02 ΕΝΕΙΣΕΤ</u>

α) στις ανώνυμες εταιρείες με μετοχές ή άλλες κινητές αξίες εισηγμένες ή για τις οποίες έχει υποβληθεί αίτηση εισαγωγής προς διαπραγμάτευση σε πολυμερή μηχανισμό διαπραγμάτευσης (ΠΜΔ) που λειτουργεί στην Ελλάδα, εκτός αν τούτο προβλέπεται στο καταστατικό τους, β) στην Τράπεζα της Ελλάδος. 3. Οι διατάξεις των άρθρων 1 έως 24 εφαρμόζονται με την επιφύλαξη ειδικότερων διατάξεων του ενωσιακού ή του εθνικού δικαίου, καθώς και κανονιστικών πράξεων της Τράπεζας της Ελλάδος ή της Επιτροπής Κεφαλαιαγοράς που εκδίδονται κατ' εξουσιοδότηση αυτών, οι οποίες διέπουν την εταιρική διακυβέρνηση ανωνύμων εταιρειών που εποπτεύονται : α) στο πλαίσιο του Ενιαίου Εποπτικού Μηχανισμού (SSM) από την Ευρωπαϊκή Κεντρική Τράπεζα ή από την Τράπεζα της Ελλάδος, β) από την Τράπεζα της Ελλάδος κατά το πλαίσιο των λοιπών, πέραν της προηγούμενης περίπτωσης,	Επίσης η εξαίρεση για τα πιστωτικά ιδρύματα είναι ασαφής. Τι είναι ειδικότερο και τι όχι. Πχ ισχύουν και εκεί τα τεκμήρια εξάρτησης για τα ανεξάρτητα μέλη ΔΣ ή η υποχρέωση λήψης απόφασης ΔΣ με παρόντα τουλάχιστον 2 ανεξάρτητα μέλη; Πρέπει να προβλεφθεί δυνατότητα απόκλισης από όποιους εκ των κανόνων επιθυμεί η εταιρία εφόσον: 1. Εφαρμόζει κώδικα εταιρικής διακυβέρνησης ευρείας αποδοχής 2. Γνωστοποιεί την απόκλιση στη δήλωση εταιρικής διακυβέρνησης 3. Η απόκλιση αποφασίζεται με απόφαση της ΓΣ στην οποία δεν αντιλέγουν μέτοχοι που εκπροσωπούν άνω του 10% των παρισταμένων και η απόφαση λαμβάνεται κατόπιν τεκμηριωμένης έκθεσης του ΔΣ που επεξηγεί τους λόγους που αιτιολογούν την απόκλιση και περιγράφει τα μέτρα που λαμβάνονται ως αντιστάθμισμα της απόκλισης.	Το γεγονός ότι τα ομολογιακά δάνεια περιέχουν όρους, επιδρά στο εξεταζόμενο πλαίσιο. Ζητούμενο των διατάξεων είναι η ενίσχυση του πλαισίου εταιρικής διακυβέρνησης, και δι αυτού, της αξιοπιστίας της εκδότριας Εταιρείας εν γένει. Η παρατήρηση αναφορικά με το πεδίο εφαρμογής συναφώς με τα πιστωτικά ιδρύματα αξιολογήθηκε και έγινε σχετική προσαρμογή.
--	---	---

εποπτικών της αρμοδιοτήτων, γ) από την Επιτροπή Κεφαλαιαγοράς.		
Άρθρο 3 Ορισμοί Για τους σκοπούς των άρθρων 1 έως 24 του παρόντος νόμου νοούνται ως: 1. «Ρυθμιζόμενη αγορά»: Η ρυθμιζόμενη αγορά κατά την έννοια της περίπτωσης 21 του άρθρου 4 του ν. 4514/2018 (Α' 14). 2. «Πολυμερής Μηχανισμός Διαπραγμάτευσης» ή «ΠΜΔ»: Ο Πολυμερής Μηχανισμός Διαπραγμάτευσης κατά την έννοια της περίπτωσης 22 του άρθρου 4 του ν. 4514/2018. 3. «Εταιρεία»: Η ανώνυμη εταιρεία της οποίας οι μετοχές ή άλλες κινητές αξίες α) είναι εισηγμένες ή για τις οποίες έχει υποβληθεί αίτηση εισαγωγής προς διαπραγμάτευση σε ρυθμιζόμενη αγορά που λειτουργεί στην Ελλάδα ή β) είναι εισηγμένες ή για τις οποίες έχει υποβληθεί αίτηση εισαγωγής προς διαπραγμάτευση σε πολυμερή μηχανισμό διαπραγμάτευσης (ΠΜΔ) που λειτουργεί στην Ελλάδα, στο	<u>2</u> 2 Απριλίου 2020, 13:14 M.B. Επί του ορισμού του «ΟΜΙΛΟΥ» : Δεδομένου, ότι δεν υφίσταται νομική μορφή Ομίλου, και ως τέτοιος προσδιορίζεται (εκ των υστέρων) με διάφορα κριτήρια σύνδεσης εταιρειών, κοινής διεύθυνσης, οριζόντιας ή κάθετης σύνδεσης κλπ, δλδ δεν είναι ορισμένο και απαιτείται κάθε φορά ερμηνεία και αναγνώριση περί τέτοιου, Η ΜΟΝΑΔΙΚΗ περίπτωση, κατά την οποία αναγνωρίζεται εκ των προτέρων ένα «όμιλος» είναι, όταν ήδη, τηρούνται και δημοσιεύονται ενοποιημένες οικονομικές καταστάσεις. Επομένως, ο ορισμός «Ομίλος» χρειάζεται διόρθωση, διαφορετικά διακινδυνεύει, να δημιουργηθεί ένας ορισμός «ομίλου» απευθείας από το κείμενο του παρόντα νόμου, που οδηγεί σε επόμενες ανασφάλειες (δικαίου κ αγοράς). <u>2</u> 2 Απριλίου 2020, 13:45 M.B. Επί του εδαφίου του ορισμού «ΕΤΑΙΡΕΙΑ» περ. β) προβληματισμός : Εφόσον, μία εταιρεία, μη εισηγμένη σε οργανωμένη αγορά αλλά εισηγμένη ή αιτούσα προς εισαγωγή σε ΠΜΔ, έχει ενσωματώσει στο καταστατικό της κάποιες διατάξεις του παρόντος νόμου (προφανώς αυτοβούλως εκ προτιμήσεως των μετόχων της), ΣΗΜΑΙΝΕΙ τούτο, ότι υπάγεται υπό το πλήρες καθεστώς τούτου του νόμου ? Χρειάζεται, ίσως διευκρίνηση αυτό το εδάφιο. <u>2</u> 2 Απριλίου 2020, 12:33 ΕΝΩΣΗ ΘΕΣΜΙΚΩΝ ΕΠΕΝΔΥΤΩΝ	Πολυάριθμα σχόλια με πολυάριθμες παρατηρήσεις στην κάθε περίπτωση, αναφέρονται στους ορισμούς, κυρίως ως προς την πραγματική τους έννοια μέσα στις διατάξεις, όπως τη διάκριση εκτελεστικών και μη εκτελεστικών μελών, του Κύριου Διοικητικού Στελέχους, το σύστημα εσωτερικού ελέγχου, την απουσία ορισμού της ίδιας της εταιρικής διακυβέρνησης κλπ. <u>2</u> 2 Απριλίου 2020, 13:14 M.B. Ο ορισμός του ομίλου αναδιατυπώθηκε, παραπέμποντας στο ΔΛΠ 27. <u>2</u> 2 Απριλίου 2020, 13:45 M.B. Η εξεταζόμενη περίπτωση καταλαμβάνει την προαιρετική υπαγωγή ορισμένου εκδότη στο πλαίσιο. <u>2</u> 2 Απριλίου 2020, 12:33 ΕΝΩΣΗ ΘΕΣΜΙΚΩΝ ΕΠΕΝΔΥΤΩΝ

καταστατικό των οποίων προβλέπεται η υπαγωγή τους στις διατάξεις των άρθρων 1 έως 24. 4. «Μη εκτελεστικά μέλη»: Τα μέλη του διοικητικού συμβουλίου της Εταιρείας, τα οποία δεν έχουν εκτελεστικές αρμοδιότητες στη διαχείριση της Εταιρείας πέραν των καθηκόντων που τους επιφυλάσσει η ιδιότητά τους ως μελών του διοικητικού συμβουλίου και τα οποία έχουν επιφορτιστεί με το ρόλο της επίβλεψης και παρακολούθησης της λήψης αποφάσεων από τη διοίκηση. 5. «Εκτελεστικά μέλη»: Τα μέλη του διοικητικού συμβουλίου της Εταιρείας, τα οποία έχουν εκτελεστικές αρμοδιότητες στη διαχείριση της Εταιρείας στο πλαίσιο των καθηκόντων που τους ανατίθενται για την καθημερινή διοίκηση της Εταιρείας. 6. «Ανεξάρτητα μη εκτελεστικά μέλη»: Τα μη εκτελεστικά μέλη του διοικητικού συμβουλίου της Εταιρείας τα οποία κατά τον ορισμό ή την εκλογή τους και κατά τη διάρκεια της θητείας τους πληρούν τα κριτήρια ανεξαρτησίας που	Διόρθωση στην αρίθμηση: να προστεθεί αρίθμηση [17] «Επιτροπή Ελέγχου», μετά την παρ. 16 «Σημαντική Θυγατρική» και η υφιστάμενη παρ. 17 να αναριθμηθεί σε 18. 2 Απριλίου 2020, 11:09 E.M. το αρ. 3 (Ορισμοί) διαλαμβάνει είτε κενά (π.χ. δεν καθορίζεται η έννοια της εταιρικής δακυβέρνησης, και της κανονιστικής συμμόρφωσης) είτε ανακρίβειες (π.χ. το κύριο διοικητικό στέλεχος ορίζεται από το Διεθνές Λογιστικό Πρότυπο 24 με ευρύτερη και ακριβέστερη έννοια).Επίσης ο όρος εκτελεστικές αρμοδιότητες δεν είναι ξεκάθαρος. 2 Απριλίου 2020, 11:09 Π.Β. Παρ. 7 Το Σύστημα εσωτερικού ελέγχου προτείνεται να γίνει Σύστημα Εσωτερικού Ελέγχου (ΣΕΕ) και να αναφέρεται σε όλο το νόμο με κεφαλαίο γράμμα στην αρχή κάθε λέξης. 1 Απριλίου 2020, 20:43 ΕΝΩΣΗ ΘΕΣΜΙΚΩΝ ΕΠΕΝΔΥΤΩΝ Διόρθωση στην αρίθμηση: να προστεθεί αρίθμηση [17] «Επιτροπή Ελέγχου», μετά την παρ. 16 «Σημαντική Θυγατρική» και η υφιστάμενη παρ. 17 να αναριθμηθεί σε 18. 1 Απριλίου 2020, 14:43 B.M.	Λήφθηκε υπόψη κατά την αναδιατύπωση. 2 Απριλίου 2020, 11:09 E.M. Δεν κρίνεται σκόπιμη η υιοθέτηση νομοθετικά ορισμών της εταιρικής διακυβέρνησης και της κανονιστικής συμμόρφωσης. Ο ορισμός του «ανώτατου διευθυντικού στελέχους» προβλέπεται ήδη στην ισχύουσα νομοθεσία της κεφαλαιαγοράς (Κανονισμός 596/2014, άρθρο 3 παρ. 1 στοιχ. 25), αλλά σε κάθε περίπτωση το εν θέματι στοιχείο επαναδιατυπώθηκε ως «κύριο διευθυντικό στέλεχος». , σύμφωνα με το ΔΛΠ 24 έχει λήφθηκε υπόψη και επαναδιατυπώθηκε. 2 Απριλίου 2020, 11:09 Π.Β. Παρατήρηση ενδιαφέροντος νομοτεχνικών κανόνων. 1 Απριλίου 2020, 20:43 ΕΝΩΣΗ ΘΕΣΜΙΚΩΝ ΕΠΕΝΔΥΤΩΝ Έχει ληφθεί υπόψη η παρατήρηση στον σχετικό άρθρο.
---	--	---

προβλέπονται στο άρθρο 10 του παρόντος. 7. «Σύστημα εσωτερικού ελέγχου»: Το σύνολο των εσωτερικών ελεγκτικών μηχανισμών και διαδικασιών, περιλαμβανομένης της διαχείρισης κινδύνων, του εσωτερικού ελέγχου και της κανονιστικής συμμόρφωσης, που καλύπτει σε συνεχή βάση κάθε δραστηριότητα της Εταιρείας και συντελεί στην ασφαλή και αποτελεσματική λειτουργία της. 8. «Διαχειριστής αγοράς»: Ο διαχειριστής αγοράς κατά την έννοια της περίπτωσης 18 του άρθρου 4 του ν. 4514/2018. 9. «Διαχειριστής ΠΜΔ»: Το πρόσωπο που διαχειρίζεται Πολυμερή Μηχανισμό Διαπραγμάτευσης κατά την έννοια της περίπτωσης 22 του άρθρου 4 του ν. 4514/2018. 10. «Όμιλος»: Ο όμιλος επιχειρήσεων που αποτελείται από τη μητρική επιχείρηση (Εταιρεία) και θυγατρικές οντότητες προς υπαγωγή σε ενοποίηση από αυτή.	Στο άρθρο 3 υπάρχει ο ακόλουθος ορισμός για το Σύστημα Εσωτερικού Ελέγχου: «Το σύνολο των εσωτερικών ελεγκτικών μηχανισμών και διαδικασιών, περιλαμβανομένης της διαχείρισης κινδύνων, του εσωτερικού ελέγχου και της κανονιστικής συμμόρφωσης που καλύπτει σε συνεχή βάση κάθε δραστηριότητα της εταιρείας και συντελεί στην ασφαλή αποτελεσματική λειτουργία της». Αν και πρόκειται για έναν ορισμό ο οποίος γενικά βοηθάει στην κατανόηση του νόμου, εκτιμώ ότι πρέπει να μείνουμε στον ορισμό του ΣΕΕ που αναφέρεται στον Ελληνικό Κώδικα Εταιρικής Διακυβέρνησης (και ο οποίος προέρχεται από το COSO INTERNAL CONTROLS FRAMEWORK) καθώς βοηθάει σε πολλά ειδικά και δύσκολα σημεία όπως στις αρμοδιότητες του ΔΣ, των τμημάτων του Εσωτερικού Ελέγχου, της Διαχείρισης Κινδύνων και της Κανονιστικής Συμμόρφωσης. Είναι πολύ κρίσιμο να περιγραφεί σωστά για να τονιστεί ότι το ΣΕΕ «στοχεύει» σε 3 στόχους (βλ. πιο κάτω) Βάσει λοιπόν του διεθνώς αποδεκτού ορισμού που καθιερώθηκε από το COSO (Committee of Sponsoring Organizations of the Treadway Commission), το ΣΕΕ κάθε εταιρείας περιλαμβάνει το σύνολο των πολιτικών, διαδικασιών, καθηκόντων, συμπεριφορών και άλλων στοιχείων που τη χαρακτηρίζουν, τα οποία τίθενται σε εφαρμογή από το ΔΣ, τη Διοίκηση και το υπόλοιπο ανθρώπινο δυναμικό της και έχουν ως στόχους τους εξής τρεις: 1. Την αποτελεσματική και αποδοτική λειτουργία της, έτσι ώστε να ανταποκρίνεται κατάλληλα στους κινδύνους που σχετίζονται με την επίτευξη των επιχειρηματικών της στόχων. Ο παρών στόχος περιλαμβάνει επίσης την περιφρούρηση των περιουσιακών στοιχείων της εταιρείας από μη ορθή χρήση ή από απώλεια, συμπεριλαμβανομένης της πρόληψης και της	📅 1 Απριλίου 2020, 14:43 B.M. Ο ορισμός του σχεδίου νόμου προέρχεται από την ΠΔ/ΤΕ 2577/2006 για το Σύστημα Εσωτερικού Ελέγχου
---	---	---

11. «Συνδεδεμένη εταιρεία ή πρόσωπο»: Η εταιρεία ή το πρόσωπο που ορίζεται ως συνδεδεμένο μέρος κατά το Διεθνές Λογιστικό Πρότυπο (ΔΛΠ) 24. 12. «Πρόσωπο»: Κάθε φυσικό ή νομικό πρόσωπο ή κάθε είδους νομική οντότητα. 13. «Ανώτατο διευθυντικό στέλεχος»: Ανώτερο στέλεχος της Εταιρείας χωρίς την ιδιότητα του μέλους διοικητικού συμβουλίου της, το οποίο έχει την εξουσία να λαμβάνει διευθυντικές αποφάσεις που επηρεάζουν τη μελλοντική πορεία και τις επιχειρηματικές προοπτικές της Εταιρείας. 14. «Πρόσωπο που έχει στενούς δεσμούς»: Το πρόσωπο κατά την έννοια της περίπτωσης 26 της παραγράφου 1 του άρθρου 3 του Κανονισμού (ΕΕ) 596/2014 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου. 15. «Επιχειρηματική σχέση»: Η επιχειρηματική, επαγγελματική ή εμπορική σχέση η οποία συνδέεται με τις επαγγελματικές δραστηριότητες του προσώπου και η οποία αναμένεται, κατά το χρόνο	αποκάλυψης πιθανής απάτης. 2. Τη διασφάλιση της αξιοπιστίας της παρεχόμενης πληροφόρησης, τόσο εντός όσο και εκτός της εταιρείας. 3. Τη συμμόρφωση με τους ισχύοντες νόμους και κανονισμούς, συμπεριλαμβανομένων και των εσωτερικών εταιρικών πολιτικών. Οι επιχειρηματικοί στόχοι, η εσωτερική οργάνωση και το περιβάλλον στο οποίο λειτουργεί κάθε εταιρεία μεταβάλλονται διαρκώς. Ως αποτέλεσμα, μεταβάλλονται και οι κίνδυνοι που αυτή αντιμετωπίζει. Συνεπώς, ένα επαρκές και αποτελεσματικό ΣΕΕ προϋποθέτει την περιοδική επαναξιολόγηση της φύσης και του εύρους των κινδύνων στους οποίους εκτίθεται κάθε εταιρεία. 26 Μαρτίου 2020, 13:22 Ινστιτούτο Εσωτερικών Ελεγκτών Ελλάδας – IIA Greece 7. περιλαμβανομένης.....Να προστεθεί ανάμεσα στα υπόλοιπα που αναγράφονται «και του περιβάλλοντος διακυβέρνησης» Εξήγηση: αφορά το Internal Control Environment, δηλαδή τις δικλείδες ασφαλείας που σχετίζονται με τη στάση και τις ενέργειες του ΔΣ και της διοίκησης σε ότι αφορά τη σπουδαιότητα του εκλεκτικών μηχανισμών σε έναν οργανισμό όπως η ακεραιότητα και η ηθική, η «φιλοσοφία» της διοίκησης και ο τρόπος λειτουργίας της, η οργανωτική δομή, η ανάθεση αρμοδιοτήτων και ευθύνης, οι πολιτικές και πρακτικές για το ανθρώπινο δυναμικό, η ακαταλληλότητα το προσωπικού.	26 Μαρτίου 2020, 13:22 Ινστιτούτο Εσωτερικών Ελεγκτών Ελλάδας – IIA Greece Ο ορισμός του σχεδίου νόμου προέρχεται από την ΠΔ/ΤΕ 2577/2006 για το Σύστημα Εσωτερικού Ελέγχου
--	--	--

σύναψής της, ότι θα έχει κάποια διάρκεια. 16. «Σημαντική θυγατρική»: Η θυγατρική, άμεσα ή έμμεσα, της Εταιρείας η οποία επηρεάζει ή δύναται να επηρεάσει ουσιωδώς τη χρηματοοικονομική θέση ή τις επιδόσεις ή την επιχειρηματική δραστηριότητα ή τα εν γένει οικονομικά συμφέροντα της Εταιρείας. «Επιτροπή ελέγχου»: Η επιτροπή ελέγχου του άρθρου 44 του ν. 4449/2017 (Α' 7), όπως ισχύει. 17. «Οικονομική έκθεση»: Η οικονομική έκθεση των άρθρων 4 και 5 του ν. 3556/2007 (Α' 91), όπως ισχύει.	26 Μαρτίου 2020, 09:25 Ινστιτούτο Εσωτερικών Ελεγκτών Ελλάδας _ IIA Greece Άρθρο 4 3. Να αντικατασταθεί με «Η πολιτική καταλληλότητας και κάθε τροποποίηση αυτής εγκρίνεται από τη γενική συνέλευση» 21 Μαρτίου 2020, 13:26 Α.Σ. Ο ορισμός «Επιτροπή Ελέγχου» δεν έχει αριθμηση.	26 Μαρτίου 2020, 09:25 Ινστιτούτο Εσωτερικών Ελεγκτών Ελλάδας _ IIA Greece Λήφθηκε υπόψη στο σχετικό άρθρο. Η σχετική διάταξη επαναδιατυπώθηκε. 21 Μαρτίου 2020, 13:26 Α.Σ. Λήφθηκε υπόψη στο σχετικό άρθρο.
ΚΕΦΑΛΑΙΟ Β' ΔΙΟΙΚΗΤΙΚΟ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟ Άρθρο 4 Πολιτική καταλληλότητας των μελών διοικητικού συμβουλίου 1. Η Εταιρεία διαθέτει πολιτική καταλληλότητας των μελών του διοικητικού συμβουλίου, η οποία	2 Απριλίου 2020, 13:40 M.B. Να προσδιοριστεί για την πολιτική καταλληλότητας : εφόσον εγκρίνεται από το ΔΣ, με τί σύνθεση απαρτίας και πλειοψηφίας και να συμπεριληφθεί ελάχιστος αριθμός υπερψήφησης της πολιτικής αυτής στην αντίστοιχη συνεδρίαση Μη Εκτελεστικών και Ανεξάρτητων ΜΗ Εκτελεστικών Μελών. Επίσης, και η δημοσίευσή της ή επισύναψή της στην έκθεση προς την ΓΣ στο αντίστοιχο πεδίο ενδιαφέροντος, δλδ την υποψηφιότητα και ψήφιση μελών ΔΣ	Στα σχόλια για το συγκεκριμένο άρθρο συγκεντρώνονται παρατηρήσεις σχετικά με την αντικατάσταση της έγκρισης της πολιτικής καταλληλότητας από την Επιτροπή Κεφαλαιαγοράς (ΕΚ) με την απλή ενημέρωση της, ή από παροχή ενδεικτικών κριτηρίων από την εποπτική αρχή. Προβληματισμοί διατυπώνονται επίσης για τον ρόλο της ΕΚ, αλλά και για τους χρονικούς περιορισμούς για να ανταποκριθεί

εγκρίνεται από το διοικητικό της συμβούλιο και περιλαμβάνει: α) Τις αρχές που αφορούν την επιλογή ή την αντικατάσταση των μελών του διοικητικού συμβουλίου, καθώς επίσης και την ανανέωση της θητείας υφιστάμενων μελών. β) Τα κριτήρια που χρησιμοποιούνται κατά την αξιολόγηση της καταλληλότητας των μελών του διοικητικού συμβουλίου, ιδίως ως προς τα εχέγγυα ήθους, τη φήμη, την επάρκεια γνώσεων, τις δεξιότητες, την ανεξαρτησία κρίσης και την εμπειρία για την εκτέλεση των καθηκόντων που τους ανατίθενται. γ) Τον τρόπο με τον οποίο λαμβάνονται υπόψη, στο πλαίσιο της διαδικασίας επιλογής των μελών του διοικητικού συμβουλίου, κριτήρια πολυμορφίας, συμπεριλαμβανομένης της εκπροσώπησης ανά φύλο, ενδεικτικά με επιλογή υποψηφίων από καταλόγους. 2. Η σύνθεση του διοικητικού συμβουλίου θα πρέπει να αντικατοπτρίζει τις γνώσεις, τις δεξιότητες και την πείρα που	2 2 Απριλίου 2020, 13:58 N.A. Με τη διάταξη του άρθρου 4 εισάγεται η υποχρέωση των ανωνύμων εταιρειών να διαθέτουν πολιτική καταλληλότητας των μελών του διοικητικού συμβουλίου. Η αιτιολογική έκθεση συγκεκριμένα αναφέρει ότι καθιερώνεται μεν η υποχρέωση για τις εταιρείες να καθορίζουν τα κριτήρια βάσει των οποίων θα είναι επιλέξιμα τα μέλη του διοικητικού συμβουλίου, παρέχεται όμως η ευελιξία σε αυτές να διαμορφώνουν την εν λόγω πολιτική με βάση τα ειδικότερα κατά περίπτωση χαρακτηριστικά τους, αποφεύγοντας την προσέγγιση "one size fits all". Η εκ του νόμου υποχρέωση κατάρτισης και εφαρμογής τέτοιας πολιτικής σε εισηγμένες εταιρίες είναι μία υποχρέωση που, με την εξαίρεση του τραπεζικού τομέα, δεν συναντάται σε άλλες γνωστές σε μας δικαιοδοσίες. Αντιθέτως, η συνήθης πρακτική που ακολουθείται είναι η εισαγωγή τέτοιας πρόβλεψης σε κώδικες εταιρικής διακυβέρνησης για εισηγμένες εταιρείες, οι οποίοι, με διατάξεις ουσιαστικού χαρακτήρα, επιβάλλουν «συμμόρφωση ή εξήγηση» (comply or explain). Κατά τη γνώμη μας, οι λόγοι είναι δύο: πρώτον, ενώ στις τράπεζες η κοντινή παρακολούθηση του περιεχομένου των πολιτικών αυτών από τον επόπτη είναι εφικτή με δεδομένη την «παρεμβατικότητα» του τελευταίου και το σχετικά μικρό αριθμό των υπό επίβλεψη επιχειρήσεων, η ανάθεση παρόμοιου τύπου επιτήρησης στον επόπτη της κεφαλαιαγοράς θα κατέληγε σε ένα βαθμό παρεμβατικότητας που δύσκολα συμβιβάζεται με την σχετικά «ελαφρότερη» (και από πλευράς δημοσιονομικής) φιλοσοφία επιτήρησης, αλλά και με την σχετικά περιορισμένη διακριτική ευχέρεια που διαθέτει. Συνεπώς, η παράγραφος 3 του ίδιου άρθρου που ορίζει ότι η πολιτική καταλληλότητας και κάθε τροποποίηση υποβάλλεται προς έγκριση στην Επιτροπή Κεφαλαιαγοράς φαντάζει ιδιαίτερα προβληματική, καθώς (α) δεν αναφέρει τα κριτήρια της απαιτούμενης έγκρισης, και (β) είναι βέβαιο ότι θα έχει ως αποτέλεσμα μια	τόσο η ίδια στο έργο της (η ΕΚ) όσο και οι εισηγμένες επιχειρήσεις. Ανησυχίες διατυπώνονται και για τις κυρώσεις που θα πρέπει να εφαρμοστούν αλλά και για τον περιορισμό ελευθερίας των μετόχων να επιλέξουν τα μέλη του Διοικητικού Συμβουλίου. Αναλύονται επίσης ειδικότερες διατάξεις για την πολιτική καταλληλότητας που χαρακτηρίζει τα πιστωτικά ιδρύματα, αναφορά στην έγκριση της εν λόγω πολιτικής από την Επιτροπή Υποψηφιοτήτων, αλλά και η ανάγκη διευκρινήσεων σε γενικές έννοιες που χρησιμοποιούνται όπως "εχέγγυα ήθους", "φήμη" κλπ. 2 2 Απριλίου 2020, 13:40 M.B. Η απόφαση του ΔΣ για την έγκριση της πολιτικής καταλληλότητας θα λαμβάνεται με απλή απαρτία και πλειοψηφία κατά τον ν. 4548/2018. Δεν κρίνεται σκόπιμη η θέσπιση ειδικών διατάξεων σχετικά. Η σχετική διάταξη αναφορικά με την έγκριση της πολιτικής καταλληλότητας τροποποιήθηκε.
---	--	--

απαιτούνται για την άσκηση των αρμοδιοτήτων του, σύμφωνα με το επιχειρηματικό μοντέλο και την στρατηγική της Εταιρείας. 3. Η πολιτική καταλληλότητας και κάθε τροποποίηση αυτής υποβάλλεται προς έγκριση στην Επιτροπή Κεφαλαιαγοράς.	νομικιστική προσέγγιση – όπως συμβαίνει και με όλα τα έγγραφα που απαιτούν δημόσια έγκριση, με την πολιτική να γίνεται από ουσιαστικό εργαλείο εταιρικής διακυβέρνησης του διοικητικού συμβουλίου, τυπική διαδικασία κάτω από την «ιδιοκτησία» των δικηγόρων της επιχείρησης. Πιστεύουμε λοιπόν πως είναι προτιμότερο οι πολιτικές καταλληλότητας να αποτελούν αντικείμενο ρύθμισης του Κώδικα Εταιρικής Διακυβέρνησης και όχι υποχρεωτικής νομικής διάταξης. Επιπλέον, η Επιτροπή Κεφαλαιαγοράς θα μπορούσε, στα πλαίσια της εφαρμογής του Κώδικα, να δημοσιοποιεί τις απόψεις της για το ποιες είναι οι χειρότερες (ή οι καλύτερες) εταιρείες. Στο ίδιο άρθρο (4.1.γ) γίνεται αναφορά στον τρόπο επιλογής υποψηφίων μελών του διοικητικού συμβουλίου από καταλόγους. Καθώς όμως δεν παρέχεται καμία περαιτέρω διευκρίνιση, ο τρόπος παραμένει ασαφής και επιτρέπει παρερμηνείες. 📄 2 Απριλίου 2020, 13:25 A.K. Η συγκεκριμένη αξιολόγηση θα πρέπει να διενεργείται από την Επιτροπή Υποψηφιοτήτων (Nomination Committee) το οποίο θα πρέπει να αυτοαξιολογείται και να παρουσιάζει τον απολογισμό του στην Ετήσια Τακτική Γενική Συνέλευση των Μετόχων. Τα μέλη του Nomination Committee θα πρέπει να είναι στην πλειοψηφία τους ανεξάρτητα μη εκτελεστικά χωρίς να έχει δικαίωμα εκτελεστικός να συμμετέχει σε αυτό. 📄 2 Απριλίου 2020, 12:42 ΕΝΩΣΗ ΘΕΣΜΙΚΩΝ ΕΠΕΝΔΥΤΩΝ Προτείνεται στη παρ. 3 του άρθρου 4 να προβλεφθεί προθεσμία δύο (2) μηνών μέσα στην οποία η Επιτροπή Κεφαλαιαγοράς θα πρέπει να εγκρίνει	📄 2 Απριλίου 2020, 13:58 N.A. Λαμβάνοντας υπόψη τις παρατηρήσεις τροποποιήθηκε τη διαδικασία έγκρισης της πολιτικής καταλληλότητας και αφαιρέθηκε η αναφορά στον τρόπο επιλογής των μελών ΔΣ από καταλόγους. 📄 2 Απριλίου 2020, 13:25 A.K. Η πλειοψηφία των μελών της Επιτροπής Υποψηφιοτήτων ως ανεξαρτήτων μη εκτελεστικών μελών προβλέπεται στο (κατόπιν αναρίθμησης) αρ.10. 📄 2 Απριλίου 2020, 12:42 ΕΝΩΣΗ ΘΕΣΜΙΚΩΝ ΕΠΕΝΔΥΤΩΝ Η εν λόγω διάταξη αναδιατυπώθηκε
---	---	---

	την πολιτική καταλληλότητας ή κάθε τροποποίηση της ή να παρέχει στην εταιρία σχόλια αναφορικά την πολιτική καταλληλότητας και κάθε τροποποίηση. Σε διαφορετική περίπτωση να θεωρηθεί ότι η πολιτική έχει εγκριθεί. Συνεπώς, προτείνεται αναδιαμόρφωση της εν λόγω παραγράφου με το ενδεικτικό ακόλουθο λεκτικό: «Η πολιτική καταλληλότητας και κάθε τροποποίηση αυτής υποβάλλεται προς έγκριση στην Επιτροπή Κεφαλαιαγοράς. Η Επιτροπή Κεφαλαιαγοράς εγκρίνει την πολιτική καταλληλότητας και κάθε τροποποίησης αυτής εντός δύο (2) μηνών από την υποβολή της. Μέσα στην ίδια προθεσμία η Επιτροπή Κεφαλαιαγοράς δύναται να παρέχει στην Εταιρεία της παρατηρήσεις της ή να ζητά από την Εταιρία σχετικές διευκρινίσεις. Σε περίπτωση που η Επιτροπή Κεφαλαιαγοράς δεν απαντήσει στην Εταιρεία εντός της προθεσμίας των δύο (2) μηνών από την αρχική ή από κάθε συμπληρωματική υποβολή της πολιτικής καταλληλότητας ή/και κάθε τροποποίησης αυτής, θεωρείται ότι εγκρίνεται.». <u>2 Απριλίου 2020, 11:38 Ε.Μ.</u> Η Επιτροπή Κεφαλαιαγοράς, ως εποπτικό όργανο, δεν έχει αρμοδιότητα να ασκεί αξιολογική κρίση επί των εταιρικών θεσμικών πλαισίων (π.χ. πολιτική καταλληλότητας – βλ. αρ. 4 παρ. 3). Συνεπώς πρέπει να καθορισθεί επακριβώς το πλαίσιο ελέγχου κατά την άσκηση της αρμοδιότητας εγκρίσεως των εταιρικών θεσμικών πλαισίων. <u>2 Απριλίου 2020, 11:40 Π.Β.</u> Παρ. 3 Τι συνεπάγεται η μη έγκριση από την ΕΚ της πολιτικής καταλληλότητας μελών ΔΣ; Με ποια κριτήρια θα γίνεται κάτι τέτοιο;	κατόπιν επεξεργασίας των υποβληθέντων σχολίων. Η παρούσα παρατήρηση λήφθηκε υπόψη. <u>2 Απριλίου 2020, 11:38 Ε.Μ.</u> Η παρ.3 του άρθρου 4 αναδιατυπώθηκε κατόπιν επεξεργασίας των υποβληθέντων σχολίων. Η παρούσα παρατήρηση λήφθηκε υπόψη στο αναριθμηθέν άρθρο 3 για την πολιτική καταλληλότητας. <u>2 Απριλίου 2020, 11:40 Π.Β.</u> Η παρ.3 του άρθρου 4 αναδιατυπώθηκε κατόπιν επεξεργασίας των υποβληθέντων σχολίων. Η παρούσα παρατήρηση λήφθηκε υπόψη στο αναριθμηθέν άρθρο 3 για την πολιτική καταλληλότητας.
--	---	---

	2 2 Απριλίου 2020, 10:02 Deloitte (Γ.Τ.) Άρθρο 4, Πολιτική Καταλληλότητας: • Στα κριτήρια που χρησιμοποιούνται κατά την αξιολόγηση της Καταλληλότητας των μελών ΔΣ προτείνεται να συμπεριληφθεί και μέγιστος αριθμός συμμετοχών του μέλους σε άλλα ΔΣ • Οι αρχές της κάθε εταιρείας που θα καθορίζουν τα προσόντα των μελών του ΔΣ της υπο συζήτηση εταιρείας προτείνεται ως ρητή απαίτηση του Νόμου υποχρεωτικά (σε ενδεικτική όχι εξαντλητική βάση) να περιλαμβάνουν κριτήρια όπως τεκμήρια προηγούμενης εμπειρίας στον κλάδο/ους που δραστηριοποιείται η εν λόγω εταιρεία και σε αντίστοιχης περιπλοκότητας και μεγέθους οργανισμούς , στην διαχείριση κινδύνων , προηγούμενη συμμετοχή σε ΔΣ είτε σε εκτελεστικό είτε σε μη εκτελεστικό ρόλο κλπ 1 1 Απριλίου 2020, 20:14 ΕΝΩΣΗ ΘΕΣΜΙΚΩΝ ΕΠΕΝΔΥΤΩΝ Προτείνεται στη παρ. 3 του άρθρου 4 να προβλεφθεί προθεσμία δύο (2) μηνών μέσα στην οποία η Επιτροπή Κεφαλαιαγοράς θα πρέπει να εγκρίνει την πολιτική καταλληλότητας ή κάθε τροποποίηση της ή να παρέχει στην εταιρία σχόλια αναφορικά την πολιτική καταλληλότητας και κάθε τροποποίηση. Σε διαφορετική περίπτωση να θεωρηθεί ότι η πολιτική έχει εγκριθεί. Συνεπώς, προτείνεται αναδιαμόρφωση της εν λόγω παραγράφου με το ενδεικτικό ακόλουθο λεκτικό: «Η πολιτική καταλληλότητας και κάθε τροποποίηση αυτής υποβάλλεται προς έγκριση στην Επιτροπή	· 2 2 Απριλίου 2020, 10:02 Deloitte (Γ.Τ.) Η παραμετροποίηση της πολιτικής καταλληλότητας προτείνεται να διατηρείται στην διακριτική ευχέρεια της εταιρείας, σύμφωνα με τις γενικές αρχές και άξονες που περιλαμβάνονται στο αρ.3 για την πολιτική καταλληλότητας. · 1 1 Απριλίου 2020, 20:14 ΕΝΩΣΗ ΘΕΣΜΙΚΩΝ ΕΠΕΝΔΥΤΩΝ Όμοιο με προηγούμενο σχόλιο.
--	--	---

	Κεφαλαιαγοράς. Η Επιτροπή Κεφαλαιαγοράς εγκρίνει την πολιτική καταλληλότητας και κάθε τροποποίησης αυτής εντός δύο (2) μηνών από την υποβολή της. Μέσα στην ίδια προθεσμία η Επιτροπή Κεφαλαιαγοράς δύναται να παρέχει στην Εταιρεία της παρατηρήσεις της ή να ζητά από την Εταιρεία σχετικές διευκρινίσεις. Σε περίπτωση που η Επιτροπή Κεφαλαιαγοράς δεν απαντήσει στην Εταιρεία εντός της προθεσμίας των δύο (2) μηνών από την αρχική ή από κάθε συμπληρωματική υποβολή της πολιτικής καταλληλότητας ή/και κάθε τροποποίησης αυτής, θεωρείται ότι εγκρίνεται.». <u>📅 30 Μαρτίου 2020, 12:30 D.K., A.K., K.S.</u> Άρθρο 4 Πολιτική καταλληλότητας των μελών διοικητικού συμβουλίου Στο άρθρο 4(1) προτείνουμε την ακόλουθη διατύπωση: «Η Εταιρεία διαθέτει και δημοσιοποιεί πολιτική καταλληλότητας...». Η δημοσιοποίηση θα αποφέρει επιπρόσθετα ωφέλη στην εταιρική διακυβέρνηση καθώς θα ενισχύσει την πληροφόρηση των μετόχων και την ενεργό συμμετοχή τους ως προς τη διαμόρφωση των πολιτικών καταλληλότητας, και συνάδει με τα άρθρα 19 (βλ. παρακάτω) και 32 του Σχεδίου Νόμου και την εισαγωγή ενός ρυθμιστικού πλαισίου 'μετοχικής εποπτείας' (shareholder stewardship) στην ελληνική αγορά. Στο άρθρο 4(1)(γ) θεωρούμε ότι «η επιλογή υποψηφίων από καταλόγους» δεν συνιστά καλή πρακτική εταιρικής διακυβέρνησης καθώς συνεπάγεται την εκλογή υποψηφίων μελών ΔΣ κατά ομάδες και όχι κατ'άτομο και στερεί από τους μετόχους τη δυνατότητα διαφοροποίησης της ψήφου τους ανά υποψήφιο μέλος του ΔΣ. Προτείνουμε την ακόλουθη διατύπωση: «Τον τρόπο με τον οποίο λαμβάνονται υπόψη, στο πλαίσιο της διαδικασίας επιλογής των μελών του διοικητικού συμβουλίου, κριτήρια πολυμορφίας,	<u>📅 30 Μαρτίου 2020, 12:30 D.K., A.K., K.S.</u> Η σχετική διάταξη αναδιατυπώθηκε και οι εν λόγω παρατηρήσεις λήφθηκαν υπόψη.
--	--	---

	συμπεριλαμβανομένης της εκπροσώπησης ανά φύλο, με ποσόστωση 40% ή με συγκεκριμένο στόχο που θα τίθεται από την πολιτική καταλληλότητας». Μολονότι η επιβολή άκαμπτων ποσοστώσεων μέσω νομοθετικής παρέμβασης έχει γίνει ήδη αποδεκτή από σειρά μελών της ΕΕ (μεταξύ των οποίων η Νορβηγία, Γαλλία και Ισπανία), θεωρούμε ότι η προσέγγιση μας συνάδει καλύτερα με την υιοθέτηση της αρχής πολυμορφίας και ειδικών πρακτικών η οποία εισήχθη από τον Κώδικα Εταιρικής Διακυβέρνησης σε οικειοθελή βάση, καθώς και με τις προτάσεις σε σχέση με το άρθρο 13 του Σχεδίου Νόμου (βλ. παρακάτω). Στο άρθρο 4(3), προτείνουμε η πολιτική καταλληλότητας να μην υποβάλλεται προς έγκριση στην Επιτροπή Κεφαλαιαγοράς καθώς η κατάρτιση και τροποποίηση της πολιτικής καταλληλότητας άπτονται των εταιρικών επιλογών. Δεν ενδείκνυται η έγκριση από την Επιτροπή Κεφαλαιαγοράς τέτοιων πολιτικών καθώς η προτεινόμενη δημοσιοποίηση στο άρθρο 4(1) παρέχει τα εχέγγυα ελέγχου των πολιτικών καταλληλότητας από τους μετόχους. <u>29 Μαρτίου 2020, 17:39 ΕΝΕΙΣΕΤ (Α. Κ.)</u> Το άρθρο αυτό είναι μια χαρακτηριστική περίπτωση, όπως ομολογεί και η εισηγητική έκθεση, μεταφοράς διατάξεων που σε ενωσιακό επίπεδο προβλέπονται για εποπτευόμενες εταιρίες (τράπεζες – εταιρίες επενδύσεων) και οι οποίες απαιτούν υψηλότερο βαθμό εποπτείας με σκοπό την προστασία όχι των μετόχων τους αλλά των πελατών (επενδυτών – καταθετών) αλλά και το συστημικό κίνδυνο που μια τυχόν κατάρρευσή τους θα συνεπαγόταν. Καταρχάς δεν είναι δυνατόν από τη μια η αιτιολογική έκθεση να επικαλείται για ως αιτιολογία για τη γενικότητα των διατυπώσεων της διάταξης την ελευθερία διαμόρφωσης από τις εταιρίες και από την άλλη να επιβάλλει την	<u>29 Μαρτίου 2020, 17:39 ΕΝΕΙΣΕΤ (Α. Κ.)</u> Η παρατήρηση σχετικά με την πρόβλεψη αρμοδιότητας έγκρισης της πολιτικής καταλληλότητας από την Επιτροπή Κεφαλαιαγοράς λήφθηκε υπόψη κατά την αναδιατύπωση της διάταξης, και αφαιρέθηκε η σχετική αναφορά.
--	--	--

	έγκριση της πολιτικής καταλληλότητας από την ΕΚ. Τι θα εγκρίνει η ΕΚ; α) Τις αρχές που αφορούν την επιλογή ή την αντικατάσταση των μελών του διοικητικού συμβουλίου, καθώς επίσης και την ανανέωση της θητείας υφιστάμενων μελών; β) Τα κριτήρια που χρησιμοποιούνται κατά την αξιολόγηση της καταλληλότητας των μελών του διοικητικού συμβουλίου, ιδίως ως προς τα εχέγγυα ήθους, τη φήμη, την επάρκεια γνώσεων, τις δεξιότητες, την ανεξαρτησία κρίσης και την εμπειρία για την εκτέλεση των καθηκόντων που τους ανατίθενται; γ) Τον τρόπο με τον οποίο λαμβάνονται υπόψη, στο πλαίσιο της διαδικασίας επιλογής των μελών του διοικητικού συμβουλίου, κριτήρια πολυμορφίας, συμπεριλαμβανομένης της εκπροσώπησης ανά φύλο, ενδεικτικά με επιλογή υποψηφίων από καταλόγους; Ποίο από τα ανωτέρω περιεχόμενα της πολιτικής είναι αντικείμενο εποπτικής αξιολόγησης; Είναι προφανές ότι δεν μπορεί να είναι αυτός ο σκοπός του ελέγχου του επόπτη πολλώ δε μάλλον όταν δεν υπάρχουν οι εξειδικεύσεις βάσει των οποίων θα μπορεί ο επόπτης να ασκήσει την εξουσία του όχι κατά διακριτική του ευχέρεια αλλά στο πλαίσιο της νομιμότητας. Επιπλέον, η πιθανή ευθύνη της ΕΚ από τη διάταξη αυτή είναι πασίδηλη, καθώς θα χρησιμοποιηθεί ως εκ των υστέρων εργαλείο αποζημίωσης ζημιωθέντων επενδυτών από το κράτος με τις «βαθιές τσέπες». Είναι προφανές ότι σκοπός του νομοθέτη δεν είναι να ενισχύει τέτοιες συμπεριφορές. Είναι επίσης προφανές ότι στις εταιρίες οι διοικήσεις δεν διορίζονται αλλά εκλέγονται. Η πολιτική καταλληλότητας δεν θα έπρεπε να αφορά την εκλογή μελών ΔΣ (τι θα γίνει αν η μειοψηφία προτείνει κάποιον που δεν συνάδει με	
--	---	--

	την πολιτική καταλληλότητας; – ευθύνεται η Εταιρία;) Οποιοδήποτε μέτοχος έχει το δικαίωμα να προτείνει ως μέλος ΔΣ τον οποιονδήποτε. Αντίθετα μπορεί να έχει κάποια σημασία ως προς τη λειτουργία του ΔΣ ή της επιτροπής αποδοχών, όταν η ίδια η διοίκηση προτείνει μέλη ΔΣ. Σε αυτή την περίπτωση η διάταξη θα πρέπει να επαναδιατυπωθεί ενώ καλύπτεται σε σημαντικό βαθμό από επόμενα άρθρα (κυρίως το 10). Επίσης δεν αντιλαμβανόμαστε πώς μπορεί να εποπτεύει η ΕΚ την παράγραφο 2: «Η σύνθεση του διοικητικού συμβουλίου θα πρέπει να αντικατοπτρίζει τις γνώσεις, τις δεξιότητες και την πείρα που απαιτούνται για την άσκηση των αρμοδιοτήτων του, σύμφωνα με το επιχειρηματικό μοντέλο και την στρατηγική της Εταιρείας». Ποια είναι η συνέπεια αν δεν συμβαίνει αυτό; Πέρα από τις κυρώσεις της ΕΚ έχουμε αδικοπρακτική ευθύνη; Και αν ναι ποιος ευθύνεται; Τα υπόλοιπα μέλη; Η διάταξη είναι μια κλασσική περίπτωση άκριτης μεταφοράς κειμένου από μη νομικά σημαντικές κατευθυντήριες γραμμές σε διάταξη νόμου, από τις οποίες το παρόν νομοθέτημα βρίσκεται. Η ΕΝΕΙΣΕΤ είναι απολύτως σύμφωνη με το περιεχόμενο της διάταξης με τη μόνη διαφορά ότι δεν είναι διάταξη νομοθετήματος, είναι απόφθεγμα εταιρικής κουλτούρας, είναι διατύπωση κατευθυντηρίων γραμμών, είναι αρχή χρηστής διοίκησης. Είναι το κλασικό παράδειγμα γιατί η εταιρική διακυβέρνηση δεν πρέπει να είναι νόμος. 26 Μαρτίου 2020, 13:45 Ινστιτούτο Εσωτερικών Ελεγκτών Ελλάδας – IIA Greece 3. Να αντικατασταθεί με «Η πολιτική καταλληλότητας και κάθε τροποποίηση αυτής εγκρίνεται από τη γενική συνέλευση»	26 Μαρτίου 2020, 13:45 Ινστιτούτο Εσωτερικών Ελεγκτών Ελλάδας – IIA Greece Η παρατήρηση λήφθηκε υπόψη κατά την σχετική αναδιατύπωση της διάταξης.
--	--	---

	<u>24 Μαρτίου 2020, 22:28 Α.Σ.</u> Τα άρθρα 4, (6), 11 και 19 προϋποθέτουν την εκλογή μελών του ΔΣ με κάποια ειδική διαδικασία η οποία παραδόξως δεν περιγράφεται συγκεκριμένα και ολοκληρωμένα και η οποία περιορίζει την ελευθερία των μετόχων για εκλογή του ΔΣ που επιθυμούν... Συγκεκριμένα περιγράφεται ότι το ΔΣ με βάση κάποια guidelines που έχουν εγκριθεί από την ΕΚ προτείνει στη ΓΣ ένα νέο ΔΣ. (αυτό όμως δεν προβλέπεται από τον νόμο 4548 και κατά τη γνώμη μου δεν θα έπρεπε να ενθαρρύνεται αλλά θα έπρεπε ελεύθερα οι μέτοχοι να εκλέγουν όποιους θέλουν επειδή η διαδικασία αυτή οδηγεί στη διαιώνιση του συμβουλίου με την συνεχή υπόδειξη προσώπων από τον ίδιο στενό κύκλο) Μάλιστα η όλη διαδικασία δεν έχει κανένα νόημα εκτός αν απαγορεύεται η εκλογή άλλων προσώπων από αυτά που υποδείχθηκαν από το ΔΣ οπότε προκύπτει περιορισμός της εταιρικής δημοκρατίας και των δικαιωμάτων των μετόχων. Προφανώς οι τρόποι επιλογής με σωρευτική ψήφο ή καταλόγους του άρθρου 80 αποκλείονται διότι δεν μπορούν να εξυπηρετήσουν αυτή την διαδικασία. Σε κώδικες εταιρικής διακυβέρνησης άλλων χωρών προβλέπεται ότι ο ρόλος επιλογής μελών του ΔΣ μπορεί να ανήκει σε επιτροπή μεγαλομετόχων... <u>21 Μαρτίου 2020, 13:40 Α.Σ.</u>	<u>24 Μαρτίου 2020, 22:28 Α.Σ.</u> Δεν είναι σαφές σε ποια ειδική διαδικασία που δεν περιγράφεται γίνεται αναφορά στο σχόλιο. Τα μέλη του ΔΣ εκλέγονται από τη ΓΣ. Η πολιτική καταλληλότητας των μελών του ΔΣ αποσκοπεί στη θέσπιση κριτηρίων από την ίδια την εταιρεία με γνώμονα την αποτελεσματική εκπλήρωση των καθηκόντων των μελών του ΔΣ.
--	--	---

	Το Διοικητικό Συμβούλιο εκλέγεται από τους μετόχους οι οποίοι έχουν δικαίωμα να εκλέξουν όποιους θέλουν. Το άρθρο αυτό είναι ασυμβίβαστο με αυτή την αρχή... Για παράδειγμα οι μέτοχοι μπορεί να θέλουν να εκλέξουν πρόσωπα κακής φήμης με εμπειρία σε περίεργες συναλλαγές επειδή αυτοί θα προωθήσουν καλύτερα τις εταιρικές υποθέσεις. Ασχολούμαι με το ΧΑ περισσότερα χρόνια από οιονδήποτε και θυμάμαι συχνά μετόχους που επένδυσαν σε εταιρίες (μεγάλης κεφαλαιοποίησης) αποσκοπώντας κυρίως στις ύποπτες πολιτικές και οικονομικές διασυνδέσεις κάποιου Διευθύνοντα Σύμβουλου... Άλλοτε πάλι σε εταιρίες οι μέτοχοι εκλέγουν πρόσωπα που εμφανώς δεν έχουν προσόντα, ενώ δεν φαίνεται λογικό ότι μια πολιτική μπορεί να αποκλείει κάποιον μεγαλομέτοχο επειδή το ΔΣ κρίνει ότι δεν έχει «φήμη» ή οποιοδήποτε άλλο στοιχείο από τα παραπάνω που είναι όλα υποκειμενικά... Το άρθρο αυτό δεν έχει κανένα νόημα.. <u>20 Μαρτίου 2020, 15:32 S.Z.</u> Διάβασα το άρθρο 4 του Σχεδίου του Νόμου για την εταιρική διακυβέρνηση το οποίο κυκλοφορεί προς διαβούλευση. Κατά την γνώμη μου, όλα αυτά που περιγράφονται στο άρθρο 4 αυτό αποτελούν αρμοδιότητες της Επιτροπής Υποψηφιοτήτων της εισηγμένης. Οι πολιτικές αυτές διαφέρουν από εισηγμένη σε εισηγμένη και το άρθρο 4(3) του Σχεδίου του Νόμου για την εταιρική διακυβέρνηση το οποίο προβλέπει ότι η ΕΚ θα εγκρίνει τις πολιτικές αυτές είναι λάθος.	<u>21 Μαρτίου 2020, 13:40 Α.Σ.</u> Τα μέλη του ΔΣ εκλέγονται από τη ΓΣ. Σε ό,τι αφορά τις εισηγμένες εταιρείες ο νομοθέτης παρεμβαίνει και με γνώμονα την προστασία των επενδυτών και της εύρυθμης λειτουργίας της κεφαλαιαγοράς. <u>20 Μαρτίου 2020, 15:32 S.Z.</u> Η παρατήρηση σχετικά με την έγκριση της πολιτικής καταλληλότητας έχει ληφθεί υπόψη κατά την αναδιατύπωση της διάταξης. Η πολιτική καταλληλότητας
--	--	--

	Κάθε εταιρία έχει τις δικές τις ιδιαιτερότητες και κατά συνέπεια διορίζει στο ΔΣ πρόσωπα με διαφορετικές γνώσεις, δεξιότητες, εμπειρία. Η υιοθέτηση της Πολιτικής Καταλληλότητας, η επιλογή των σχετικών κριτηρίων και στην συνέχεια ο διορισμός των κατάλληλων προσώπων στο ΔΣ που πληρούν τα κριτήρια αυτά, αποτελούν ευθύνη της εισηγμένης και διαφέρουν ανάλογα με τον κλάδο δραστηριοποίησης, το μέγεθος, τις ανάγκες και την στρατηγική της κάθε εισηγμένης. Οι εποπτικές αρχές και πιο συγκεκριμένα η ΕΚ – κατά την γνώμη μου – δεν είναι σε θέση ούτε οφείλει να γνωρίζει τις ανάγκες της κάθε εισηγμένης και την στρατηγική της ώστε να μπορεί να ελέγξει ή να εγκρίνει τις σχετικές Πολιτικές Καταλληλότητας για κάθε εισηγμένη. Σύμφωνα με τους κανόνες που ισχύουν στο Ηνωμένο Βασίλειο, το ΔΣ και η Επιτροπή Υποψηφιοτήτων υιοθετούν την Πολιτική Καταλληλότητας (Nomination Policy) αλλά η σχετική πολιτική ΔΕΝ υποβάλλεται προς έγκριση στο FCA ή οποιαδήποτε άλλη εποπτική αρχή. Οι εισηγμένες πρέπει να εξηγούν στο Ετήσιο Δελτίο τους κάθε χρόνο τον τρόπο που εφορμίζουν τις πολιτικές αυτές. 20 Μαρτίου 2020, 15:57 ΣΠΥΡΟΣ ΖΑΜΠΕΛΗΣ Σύμφωνα με τους κανόνες που ισχύουν στο Ηνωμένο Βασίλειο, το ΔΣ και η Επιτροπή Υποψηφιοτήτων υιοθετούν την Πολιτική Καταλληλότητας (Nomination Policy) αλλά η σχετική πολιτική ΔΕΝ υποβάλλεται προς έγκριση στο FCA ή οποιαδήποτε άλλη εποπτική αρχή. Οι εισηγμένες πρέπει να εξηγούν στο Ετήσιο Δελτίο τους κάθε χρόνο τον τρόπο που εφορμίζουν τις πολιτικές αυτές	παραμετροποιείται σύμφωνα με τα χαρακτηριστικά της εισηγμένης.
Άρθρο 5 Διοικητικό συμβούλιο	20 Απριλίου 2020, 13:19 Nestor Advisors	Αναφορά γίνεται για τις αρμοδιότητες του ΔΣ να εξετάζει την ανεξαρτησία αλλά και την επίδοση

1. Το διοικητικό συμβούλιο ορίζει και επιβλέπει την υλοποίηση του πλαισίου εταιρικής διακυβέρνησης, παρακολουθεί και αξιολογεί περιοδικά τουλάχιστον ανά τριετία την εφαρμογή και την αποτελεσματικότητά του, προβαίνοντας στις δέουσες ενέργειες για την αντιμετώπιση τυχόν ελλείψεων. 2. Το διοικητικό συμβούλιο διασφαλίζει την επαρκή και αποτελεσματική λειτουργία του Συστήματος εσωτερικού ελέγχου της Εταιρείας, αποβλέποντας στην εκπλήρωση των ακόλουθων ιδίως στόχων: α) Τη συνεπή υλοποίηση της επιχειρησιακής στρατηγικής με αποτελεσματική χρήση των διαθέσιμων πόρων. β) Την αναγνώριση και διαχείριση των πάσης φύσεως κινδύνων που αναλαμβάνονται. γ) Την αποτελεσματική λειτουργία της μονάδας εσωτερικού ελέγχου. δ) Τη διασφάλιση της πληρότητας και της αξιοπιστίας των στοιχείων και πληροφοριών που απαιτούνται για τον ακριβή και έγκαιρο	Βάσει του άρθρου 5 προβλέπεται ότι το διοικητικό συμβούλιο ορίζει και επιβλέπει την υλοποίηση του πλαισίου εταιρικής διακυβέρνησης και παρακολουθεί και αξιολογεί περιοδικά, τουλάχιστον ανά τριετία, την εφαρμογή και την αποτελεσματικότητα του. Παρόλα αυτά, ο νόμος δεν ορίζει την έννοια του «πλαισίου εταιρικής διακυβέρνησης», πράγμα που μπορεί να προκαλέσει σημαντική ερμηνευτική σύγχυση. Επί της ουσίας, η αυστηρή περιοδική αξιολόγηση του συστήματος εταιρικής διακυβέρνησης είναι και πάλι «δανεισμένη» από τον τραπεζικό τομέα και, έξω από αυτόν, δεν συναντιέται σε άλλες χώρες. Αντιθέτως, η αξιολόγηση που συνήθως συναντιέται στις νομοθεσίες άλλων χωρών αλλά όχι στο σχέδιο νόμου είναι αυτή της αποτελεσματικότητας του διοικητικού συμβουλίου. Είναι συνήθης πρακτική για το διοικητικό συμβούλιο να αυτο-αξιολογεί την απόδοση του κάθε χρόνο και να προβαίνει σε μία πιο σε βάθος αξιολόγηση με τη βοήθεια εξωτερικού συμβούλου κάθε τρία χρόνια. Πιστεύουμε λοιπόν ότι η υποχρέωση περιοδικής αξιολόγησης θα πρέπει να αφορά όχι το πλαίσιο εταιρικής διακυβέρνησης αλλά την αποτελεσματικότητα του διοικητικού συμβουλίου. 2 Απριλίου 2020, 13:15 A.K. Η συμμετοχή των Ανεξάρτητων και Ανεξάρτητων – Μη εκτελεστικών Μελών του Δ.Σ. θα πρέπει να τεκμηριώνεται δια μέσου υποχρεωτικής Ετήσιας Έκθεσης Πεπραγμένων η οποία θα παρουσιάζεται στην Γενική Συνέλευση των Μετόχων 2 Απριλίου 2020, 13:40 A.K.	των Ανώτατων Στελεχών, την ανάπτυξη Κανονισμού λειτουργίας για το ίδιο το ΔΣ, τον έλεγχο ανεξαρτησίας του εσωτερικού ελέγχου, την ανάλυση της έκθεσης αξιολόγησης του ΔΣ για το πλαίσιο της εταιρικής διακυβέρνησης, για την οποία άλλα σχόλια αναφέρονται στην ανάθεση της σε εξωτερικούς φορείς. Διατυπώνεται επίσης η ανάγκη περιγραφής του ρόλου του γραμματέα του ΔΣ, αλλά και προβληματισμοί για την υφιστάμενη ευθύνη του Ορκωτού Ελεγκτή για τα θέματα εταιρικής διακυβέρνησης. 2 Απριλίου 2020, 13:19 Nestor Advisors Το προτεινόμενο νομοσχέδιο στόχο έχει την αναμόρφωση του πλαισίου εταιρικής διακυβέρνησης. Το πλαίσιο εταιρικής διακυβέρνησης αφορά τις διατάξεις του παρόντος νόμου σε συνδυασμό με την υποχρέωση υποβολής ετήσιας δήλωσης εταιρικής διακυβέρνησης σύμφωνα με το άρθρο 152 του ν. 4548/2018.
---	--	--

προσδιορισμό της χρηματοοικονομικής κατάστασης της Εταιρείας και την παραγωγή αξιόπιστων οικονομικών καταστάσεων, καθώς και της μη χρηματοοικονομικής κατάστασης αυτής σύμφωνα με το άρθρο 151 του ν. 4548/2018. ε) Τη συμμόρφωση με το νομοθετικό και κανονιστικό πλαίσιο και τους εσωτερικούς κανονισμούς που διέπουν τη λειτουργία της Εταιρείας.	Προτείνω η αξιολόγηση του Πλαισίου Εταιρικής Διακυβέρνησης, όπως και αυτή της Αξιολόγησης των Επιχειρηματικών Κινδύνων και του Συστήματος Εσωτερικού Ελέγχου να διενεργείται με σχετική Δήλωση από το Δ.Σ. της Εισηγμένης Εταιρείας και να Πιστοποιείται από τον Υπεύθυνο της Μονάδας Εσωτερικού Ελέγχου. Με αυτό τον τρόπο θα αναβαθμιστεί ο ρόλος του και θα υπάρξει πρόσθετη διασφάλιση ότι κάποιο ανεξάρτητο ιεραρχικά όργανο έχει εμπλακεί στην διαδικασία αυτή. Τέλος, θα πρέπει να διασφαλισθεί μέσω σχετικής διαδικασίας ότι τόσο ο Εσωτερικός, όσο και ο Εξωτερικός Ελεγκτής δεν εμπλέκονται στην εφαρμογή όλων των ανωτέρω ώστε να διατηρείται η ανεξαρτησία τους. Ακόμα και σήμερα σε πολλές εισηγμένες τα ανωτέρω όργανα προετοιμάζουν και 'ελέγχουν' ταυτόχρονα τα ανωτέρω. <u>2 Απριλίου 2020, 12:45 ΟΠΑΠ Α.Ε.</u> Άρθρο 5 παρ. 1 Ο όρος «του πλαισίου εταιρικής διακυβέρνησης» είτε πρέπει να ορισθεί με σαφήνεια, προσθέτοντας σχετικό ορισμό του, είτε πρέπει να αντικατασταθεί από τον όρο «του πλαισίου εταιρικής διακυβέρνησης, όπως αυτό διαμορφώνεται στον παρόντα νόμο». Πρέπει να δοθεί ρητός ορισμός του όρου «πλαίσιο εταιρικής διακυβέρνησης» γιατί διατάξεις εταιρικής διακυβέρνησης υπάρχουν σε πολλά νομοθετήματα που προβλέπουν διαφορετικές κυρώσεις το κάθε ένα. Αν δεν προσδιορισθεί επαρκώς, ενδέχεται να επιβληθούν πολλαπλές κυρώσεις για την ίδια παράβαση, δεδομένου ότι το άρθρο 24 προβλέπει κυρώσεις σε περίπτωση παραβίασης του άρθρου 5 του παρόντος νόμου. <u>2 Απριλίου 2020, 11:41 Π.Β.</u>	<u>2 Απριλίου 2020, 13:15 Α.Κ.</u> Δεν κρίνεται σκόπιμη η υιοθέτηση σχετικής διάταξης. Το ζήτημα μπορεί να ρυθμίζεται με απόφαση της εταιρείας. <u>2 Απριλίου 2020, 13:40 Α.Κ.</u> Οι προτεινόμενες διατάξεις εισάγουν τους βασικούς άξονες εταιρικής διακυβέρνησης, ενώ περαιτέρω εξειδίκευση και παραμετροποίηση μπορεί να διενεργείται με απόφαση της εταιρείας. <u>2 Απριλίου 2020, 12:45 ΟΠΑΠ Α.Ε.</u> Προστέθηκε ο προσδιορισμός που προτάθηκε επί του άρθρου 5 (αναρ. σε αρ.4) <u>2 Απριλίου 2020, 11:41 Π.Β.</u>
--	---	--

	Παρ. 1 Αξιολόγηση Πλαισίου Εταιρικής Διακυβέρνησης 1. Σύμφωνα με την παράγραφο γγ) υποπερίπτωση γ' της περίπτωσης 5 της υποπαραγράφου Α1 της παραγράφου Α' του άρθρου 2 του Ν4336/2015 (Α' 94) στην έκθεσή του ο ελεγκτής «δηλώνει αν, σύμφωνα με τη γνώση και την κατανόηση της οντότητας και του περιβάλλοντός της που αποκτήθηκαν κατά τον έλεγχο, έχει εντοπίσει ουσιώδεις ανακρίβειες στην έκθεση διαχείρισης και δίνει ενδείξεις σχετικά με τη φύση των ανακρίβειών αυτών». Σημειωτέο ότι η τότε έκθεση διαχείρισης σύμφωνα με τη περίπτωση δ, της παρ. 3 του άρθρου 43α του ΚΝ2190 περιλάμβανε και τη Δήλωση Εταιρικής Διακυβέρνησης. Με τη παρ. 3 του άρθ. 152 Ν4558 διατυπώνεται ότι ο ορκωτός ελεγκτής λογιστής ή η ελεγκτική εταιρεία ελέγχουν αν έχουν παρασχεθεί τα πληροφοριακά στοιχεία που αναφέρονται στις περιπτώσεις α', β', ε' και στ' της παραγράφου 1». Άρα εξακολουθεί και υφίσταται η υποχρέωση του ΟΕΛ να δηλώσει (σε κάθε χρήση) αν έχει εντοπίσει ουσιώδεις ανακρίβειες εν προκειμένω στην Δήλωση Εταιρικής Διακυβέρνησης. Κατά συνέπεια υπάρχει ουσιαστικά μία αξιολόγηση του πλαισίου εταιρικής διακυβέρνησης που καταλήγει σε αποκαλύψεις εκ μέρους του ΟΕΛ επί ουσιωδών ανακρίβειών η έλλειψη των οποίων εμμέσως παρέχει – περιορισμένη μεν – διαβεβαίωση περί της εφαρμογής και αποτελεσματικότητας του πλαισίου Εταιρικής Διακυβέρνησης (negative assurance).	Η προβλεπόμενη αξιολόγηση ορίζεται περιοδική, προσδιορίστηκε ότι πρόβλεπεται κατ'ελάχιστον ανα 3 οικονομικά έτη.
--	---	---

	2. Τώρα επιδιώκεται μία πληρέστερη και εστιασμένη διαβεβαίωση (positive assurance) περί της εφαρμογής και αποτελεσματικότητας του πλαισίου Εταιρικής Διακυβέρνησης 3. Μήπως θα πρέπει να διευκρινιστεί με απόφαση της ΕΚ ο χρόνος και η διαδικασία της αξιολόγησης – άρα να μπει ένα λεκτικό αντίστοιχό με αυτό της παρ. 4 του άρθ. 15; 4. Τι συνεπάγεται η μη περιοδική (δηλαδή η σποραδική ή η έλλειψη αυτής) τουλάχιστο ανά τριετία αξιολόγηση του πλαισίου αξιολόγησης; Παρ. 2δ) η μονάδα εσωτερικού ελέγχου προτείνεται να γίνει Μονάδα Εσωτερικού Ελέγχου (ΜΕΕ) και να αναφέρεται σε όλο το νόμο με κεφαλαίο γράμμα στην αρχή κάθε λέξης. 2 2 Απριλίου 2020, 11:06 Deloitte (Γ. Τ.) Άρθρο 5, Διοικητικό Συμβούλιο, Παρ.1 «Το ΔΣ.... Και αξιολογεί περιοδικά τουλάχιστον ανά τριετία...» – Προτείνεται όπως προβλέπεται η έξωθεν τακτική αξιολόγηση από ανεξάρτητους (διαπιστευμένα προσοντούχους και εγνωσμένης φήμης) εξωτερικούς αξιολογητές με βάση συγκεκριμένους κανόνες όπως οριστικοποιηθούν με το Νόμο, καθώς και βέλτιστες πρακτικές του Πλαισίου Εταιρικής Διακυβέρνησης 1 1 Απριλίου 2020, 15:26 B.M. Να περιγραφεί ο ρόλος του Γραμματέα του Διοικητικού Συμβουλίου που θα είναι και ο Γραμματέας της Επιτροπής Ελέγχου. Όσον αφορά την Επιτροπή	2 2 Απριλίου 2020, 11:06 Deloitte (Γ.Τ.) Σύμφωνα με την προτεινόμενη διάταξη, η παρακολούθηση και αξιολόγηση του πλαισίου εταιρικής διακυβέρνησης επαφίεται στο διοικητικό συμβούλιο. 1 1 Απριλίου 2020, 15:26 B.M. Με τις προτεινόμενες διατάξεις εισάγονται οι βασικοί πυλώνες εταιρικής διακυβέρνησης, οι οποίες δύνανται να εξειδικεύονται περαιτέρω από την εταιρεία.
--	--	--

	Ελέγχου πέραν των άλλων, θα έχει την ευθύνη σύνταξης των πρακτικών της, προγραμματισμού των συναντήσεων της, διευκόλυνσης της επικοινωνίας της με τον εξωτερικό ελεγκτή, τα βασικά διοικητικά στελέχη της εταιρείας και τους εμπλεκόμενους στην εταιρική διακυβέρνηση και σύνταξης των εκθέσεων πεπραγμένων της Επιτροπής. <u>1 Απριλίου 2020, 14:49 B.M.</u> 4. Άρθρο 5 παρ. 2 – Διοικητικό Συμβούλιο • Ο στόχος (γ), αναφέρει «την αποτελεσματική λειτουργία της ΜΕΕ». Είναι πολύ ειδικός και δεν είναι σκόπιμο να περιληφθεί στις γενικές απαιτήσεις. Ωστόσο κατανοώ ότι έχει περιληφθεί για να ενθαρρύνει την αξιολόγηση της ΜΕΕ από εξωτερικούς αξιολογητές, καθώς δεν αναφέρεται η σχετική απαίτηση σε άλλο σημείο στο Νόμο. Γενικότερα ωστόσο η αξιολόγηση της ΜΕΕ θα πρέπει να τονίζεται και να απαιτείται. Βέβαια, αν γίνει υποχρεωτική η εφαρμογή των διεθνών προτύπων εσωτερικού ελέγχου (παραθέτω σχετικό σχόλιο στο αντίστοιχο άρθρο) αυτή η αξιολόγηση καθίσταται ούτως ή άλλως υποχρεωτική. • Στον στόχο (δ) πρέπει να αλλάξει η φράση για την μη χρηματοοικονομική πληροφόρηση («...καθώς και της μη χρηματοοικονομικής κατάστασης αυτής σύμφωνα με το άρθρο 151 του ν.4548/2018»). Το άρθρο 151 του ν. 4548 αφορά μικρή ομάδα εταιρειών και όχι όλες τις εισηγμένες. Θα μπορούσε να αντικατασταθεί με τη φράση «...καθώς και της κρίσιμης μη χρηματοοικονομικής πληροφόρησης» <u>1 Απριλίου 2020, 14:17 B.M.</u> Αναφέρεται: «Το διοικητικό συμβούλιο ορίζει και επιβλέπει την υλοποίηση του πλαισίου εταιρικής διακυβέρνησης, παρακολουθεί και αξιολογεί	<u>1 Απριλίου 2020, 14:49 B.M.</u> Η αποτελεσματικότητα της μονάδας εσωτερικού ελέγχου συγκαταλέγεται μεταξύ των βασικών στόχων του Συστήματος εσωτερικού ελέγχου. Έγινε αναδιατύπωση και προστέθηκε αναφορά στην μη χρηματοοικονομική κατάσταση κατ'αρ.151 Ν.4548/18. <u>1 Απριλίου 2020, 14:17 B.M.</u>
--	--	--

	περιοδικά τουλάχιστον ανά τριετία την εφαρμογή και την αποτελεσματικότητα του, προβαίνοντας στις δέουσες ενέργειες για την αντιμετώπιση τυχόν ελλείψεων». Επίσης, στο άρθρο 15 παρ.4 για τον Κανονισμό Λειτουργίας αναφέρεται ότι «με απόφαση της ΕΚ, η οποία εκδίδεται εντός τριών μηνών από τη έναρξη ισχύος του παρόντος, καθορίζεται ο χρόνος, η διαδικασία και η περιοδικότητα της αξιολόγησης» Πρόκειται για ένα πολύ σημαντικό σημείο. Στο Νόμο, ή στην αιτιολογική έκθεση, θα πρέπει να δίνεται κατ' ελάχιστον μία κατεύθυνση για: α) το περιεχόμενο της έκθεσης αξιολόγησης (ίσως δίνοντας ενδεικτικό υπόδειγμα αυτής), β) τη δυνατότητα ή την υποχρέωση για χρήση εξωτερικών αξιολογητών, γ) το αντικείμενο της αξιολόγησης: σκοπός ελέγχου, πρότυπα ελέγχου (IPPF ή ISAs – και τα δύο λογικά να δοθούν ως εναλλακτικές), δ) το επίπεδο διαβεβαίωσης (reasonable or limited assurance) Υπάρχουν σχετικές προβλέψεις και πρακτικές για το αντικείμενο αυτού του έργου τόσο στο κείμενο της ΠΔΤΕ 2577 (για τις Τράπεζες, αξιολόγηση κάθε τρία έτη) όσο και στη Νομοθεσία που ισχύει και για τις ασφαλιστικές επιχειρήσεις (λόγω της εφαρμογής της οδηγίας SOLVENCY 2).  29 Μαρτίου 2020, 17:54 ΕΝΕΙΣΕΤ (Α. Κ.) Η εταιρική διακυβέρνηση δεν είναι αυτοσκοπός αλλά μέσο – εργαλείο για την επιδίωξη του εταιρικού συμφέροντος από το ΔΣ. Επίσης κάθε πλαίσιο εταιρικής διακυβέρνησης θα πρέπει να συναρτάται προς το μέγεθος της εταιρίας και τις οικονομικές τις δυνατότητες. Σκοπός του ΔΣ είναι να βγάλει λεφτά για τους μετόχους. Οι μέτοχοι έχουν ένα σημαντικό εργαλείο	Οι παρατηρήσεις έχουν ληφθεί υπόψη κατά την αναδιατύπωση, και έχουν πραγματοποιηθεί οι σχετικές προσαρμογές αναφορικά με την περιοδικότητα, καθώς και την εξουσιοδότηση προς την ΕΚ για την έκδοση απόφασης.  29 Μαρτίου 2020, 17:54 ΕΝΕΙΣΕΤ (Α. Κ.) Η παρατήρηση για την αναγκαιότητα πρόβλεψης αναλογικών προς το μέγεθος της εταιρείας υποχρεώσεων έχει ληφθεί υπόψη κατά την αναδιατύπωση των διατάξεων.
--	--	---

	αντιστάθμισης κινδύνων που λέγεται στρατηγική διασποράς χαρτοφυλακίου. Είναι ο φτηνότερος μηχανισμός προστασίας. Με την επιφύλαξη της γενικότερης μας παρατήρησης στο άρθρο 1, το άρθρο προτείνεται να επαναδιατυπωθεί ως εξής: 1. Το διοικητικό συμβούλιο με γνώμονα την επιδίωξη του εταιρικού συμφέροντος με βάση το ν.4548/2018 ορίζει και επιβλέπει την υλοποίηση πλαισίου εταιρικής διακυβέρνησης ανάλογο με το μέγεθος της εταιρίας και τις οικονομικές της δυνατότητες, το οποίο παρακολουθεί και αξιολογεί περιοδικά τουλάχιστον ανά τριετία, προβαίνοντας σε εύλογες ενέργειες για την αντιμετώπιση τυχόν σημαντικών ελλείψεων. 2. Αντίστοιχα το διοικητικό συμβούλιο υιοθετεί Σύστημα εσωτερικού ελέγχου ανάλογο του μεγέθους της εταιρίας και των διαθέσιμων πόρων της και επιβλέπει τη λειτουργία του, αποβλέποντας στην εκπλήρωση των ακόλουθων ιδίως στόχων: α) Τη συνεπή υλοποίηση της επιχειρησιακής στρατηγικής με αποτελεσματική χρήση των διαθέσιμων πόρων. β) Τη διασφάλιση της πληρότητας και της αξιοπιστίας των στοιχείων και πληροφοριών που απαιτούνται για τον ακριβή και έγκαιρο προσδιορισμό της χρηματοοικονομικής κατάστασης της Εταιρείας και την παραγωγή αξιόπιστων οικονομικών καταστάσεων, καθώς και της μη χρηματοοικονομικής κατάστασης αυτής σύμφωνα με το άρθρο 151 του ν. 4548/2018. γ) Την αναγνώριση και διαχείριση των ουσιωδών κινδύνων που συνδέονται με την επιχειρηματική της δραστηριότητα και λειτουργία. δ) Την αποτελεσματική λειτουργία της μονάδας εσωτερικού ελέγχου.	
--	--	--

	ε) Τη συμμόρφωση με το νομοθετικό και κανονιστικό πλαίσιο και τους εσωτερικούς κανονισμούς που διέπουν τη λειτουργία της Εταιρείας. <u>28 Μαρτίου 2020, 14:14 ΣΥΝΔΕΣΜΟΣ ΕΠΑΓΓΕΛΜΑΤΙΩΝ ΚΑΝΟΝΙΣΤΙΚΗΣ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ ΕΛΛΑΔΟΣ (ΣΕΚΑΣΕ)</u> Αρθ 5. 2. γ) Την αποτελεσματική λειτουργία των μονάδων που συγκροτούν το σύστημα εσωτερικού ελέγχου[1]. Το ΔΣ θα πρέπει να διασφαλίζει ότι οι λειτουργίες του συστήματος εσωτερικού ελέγχου είναι ανεξάρτητες από τους επιχειρηματικούς τομείς που ελέγχουν, και ότι διαθέτουν τους κατάλληλους οικονομικούς και ανθρώπινους πόρους, καθώς και εξουσίες για την αποτελεσματική λειτουργία τους, σύμφωνα με το ρόλο τους. Οι γραμμές αναφοράς και η κατανομή των αρμοδιοτήτων, θα πρέπει να είναι σαφείς, εκτελεστές και δεόντως τεκμηριωμένες. [1] Όχι μόνο του εσωτερικού ελέγχου όπως προτείνει το νομοσχέδιο αλλά όλων μονάδων που απαρτίζουν το σύστημα εσωτερικού ελέγχου <u>24 Μαρτίου 2020, 01:43 X.M.</u> Ενώ οι επιτροπές του ΔΣ (ορθά) οφείλουν να υιοθετούν κανονισμό λειτουργίας (άρθρο 11), δεν φαίνεται να υπάρχει ανάλογη πρόβλεψη για το ίδιο το ΔΣ. Ο κανονισμός λειτουργίας ΔΣ θα μπορούσε να περιλαμβάνει μεταξύ άλλων και τις πρόνοιες για την ενημέρωση του ΔΣ σχετικά με την εκπλήρωση των αρμοδιοτήτων των μελών του (άρθρα 7 και 8) – ειδικότερα δε για εκείνες που	<u>28 Μαρτίου 2020, 14:14 ΣΥΝΔΕΣΜΟΣ ΕΠΑΓΓΕΛΜΑΤΙΩΝ ΚΑΝΟΝΙΣΤΙΚΗΣ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ ΕΛΛΑΔΟΣ (ΣΕΚΑΣΕ)</u> Η ανεξαρτησία του συστήματος εσωτερικού ελέγχου είναι σημαντική. Η σχετική παρατήρηση έχει ληφθεί υπόψη κατά την αναδιατύπωση της διάταξης. <u>24 Μαρτίου 2020, 01:43 X.M.</u> Ο κανονισμός λειτουργίας του ΔΣ θεωρείται καλή πρακτική εταιρικής διακυβέρνησης. Οι προτεινόμενες διατάξεις εισάγουν τους βασικούς πυλώνες εταιρικής διακυβέρνησης, οι οποίοι θα παραμετροποιηθούν διαμέσου του κώδικα εταιρικής διακυβέρνησης που θα υιοθετεί η εταιρεία.
--	---	---

	δεν εξασκούνται στο πλαίσιο επιτροπών του ΔΣ (όπως εκείνες των εκτελεστικών μελών). <u>12 Μαρτίου 2020, 14:51 Δ.Ζ.</u> Αναφορικά με τις αρμοδιότητες του ΔΣ όπως αναφέρονται στο Άρθρο 5 για το Διοικητικό Συμβούλιο, θα πρέπει κάπου να αναφέρεται ότι το ΔΣ θα πρέπει να αξιολογεί την επίδοση των Ανωτέρων Στελεχών της Εταιρείας και ιδιαιτέρως του Διευθύνοντος Συμβούλου σε σχέση με τους στόχους που έχουν τεθεί. Αυτό θα μπορούσε να γίνει και από την Επιτροπή Αποδοχών ή Υποψηφιοτήτων, αλλά ο γενικός κανόνας είναι ότι η πλειοψηφία των Ανεξάρτητων μη Εκτελεστικών Μελών θα πρέπει να το κάνει αυτό. Εξυπακούεται ότι οι εν λόγω συνεδριάσεις θα πρέπει να γίνονται χωρίς την παρουσία των υπο αξιολόγηση εκτελεστικών στελεχών. Παρομοίως, τα Ανεξάρτητα Μη Εκτελεστικά Μέλη του ΔΣ θα πρέπει να συνεδριάζουν για την αξιολόγηση σημαντικών εταιρικών γεγονότων όπως π.χ. της αξιολόγησης μια πρότασης εξαγοράς άλλης εταιρείας, εισαγωγής σε νέα αγορά, απόσχιση κλάδου κλπ, χωρίς την παρουσία των εισηγητών των εν λόγω γεγονότων (που συνήθως είναι Εκτελεστικά Μέλη). Το σημαντικό είναι να δίνεται η δυνατότητα στο ΔΣ και κυρίως στα ανεξάρτητα μέλη να συζητούν τις εν λόγω προτάσεις χωρίς την παρουσία των Εκτελεστικών Στελεχών προκειμένου να υπάρχει μεγαλύτερη ελευθερία έκφρασης αντίθετων απόψεων και κριτική αξιολόγηση των θεμάτων (δεδομένου ότι συνήθως τα Εκτελεστικά Μέλη του ΔΣ που κάνουν τις εν λόγω προτάσεις με κατάλληλες παρουσιάσεις τις υποστηρίζουν). Εξυπακούεται ότι τα θέματα θα τίθενται προς έγκριση κατά τον συνήθη τρόπο στο σύνολο του ΔΣ όπως ορίζει ο νόμος και το καταστατικό της κάθε εταιρείας. Ο στόχος της παραπάνω πρότασης	<u>12 Μαρτίου 2020, 14:51 Δ.Ζ.</u> Οι προτεινόμενες διατάξεις εισάγουν τους βασικούς πυλώνες εταιρικής διακυβέρνησης, οι οποίοι θα παραμετροποιηθούν διαμέσου του κώδικα εταιρικής διακυβέρνησης που θα υιοθετεί η εταιρεία.
--	---	--

	είναι να διευκολυνθεί η ελεύθερη και κριτική αξιολόγηση των εν λόγω εταιρικών γεγονότων από τα ανεξάρτητα μέλη του ΔΣ και να ενισχυθεί ο μηχανισμός λήψης αποφάσεων κατόπιν πραγματικά γόνιμης συζήτησής τους.	
Άρθρο 6 Εκτελεστικά μέλη – Μη εκτελεστικά μέλη – Ανεξάρτητα μη εκτελεστικά μέλη 1. Το διοικητικό συμβούλιο αποτελείται από εκτελεστικά, μη εκτελεστικά και ανεξάρτητα μη εκτελεστικά μέλη. Τα ανεξάρτητα μη εκτελεστικά μέλη δεν υπολείπονται του ενός τρίτου (1/3) του συνολικού αριθμού των μελών του και σε κάθε περίπτωση δεν είναι λιγότερα από τρία (3). Αν προκύψει κλάσμα, στρογγυλοποιείται στον αμέσως επόμενο ακέραιο αριθμό. 2. Η ιδιότητα των μελών του διοικητικού συμβουλίου ως εκτελεστικών μελών ή μη εκτελεστικών μελών ορίζεται από το διοικητικό συμβούλιο. Τα ανεξάρτητα μη εκτελεστικά μέλη ορίζονται από τη γενική συνέλευση.	2 Απριλίου 2020, 13:36 Nestor Advisors Με το άρθρο 6, συνεχίζεται η πρακτική του ορισμού των ανεξάρτητων μη εκτελεστικών μελών από τη γενική συνέλευση, όπως είχε εισαχθεί με το άρθρο 3 του ν. 3016/2002. Πιστεύουμε ότι η προσέγγιση αυτή δημιουργεί συγχύσεις και κενό ευθύνης όσον αφορά το χαρακτηρισμό μελών ως ανεξάρτητων. Με βάση τη διεθνή πρακτική, προτείνουμε τον περιορισμό του δικαιώματος της γενικής συνέλευσης στην εκλογή των μελών, ενώ ο χαρακτηρισμός τους θα πρέπει να γίνεται από το διοικητικό συμβούλιο (και κάτω από την ευθύνη του), με την αρωγή της επιτροπής υποψηφιοτήτων. Το διοικητικό συμβούλιο θα πρέπει να επιφορτίζεται με το χαρακτηρισμό αυτόν και τη δημοσιοποίηση του στους μετόχους πριν την ψηφοφορία στη γενική συνέλευση, στα πλαίσια ενός συστήματος προαναγγελίας των υποψηφιοτήτων. 2 Απριλίου 2020, 13:22 A.K. Η συμμετοχή των Ανεξάρτητων και Ανεξάρτητων – Μη εκτελεστικών Μελών του Δ.Σ. θα πρέπει να τεκμηριώνεται δια μέσου υποχρεωτικής Ετήσιας Έκθεσης Πεπραγμένων η οποία θα παρουσιάζεται στην Γενική Συνέλευση των Μετόχων 2 Απριλίου 2020, 12:37 ΟΠΑΠ Α.Ε.	Το κυριότερο σχόλια που εντοπίζεται στο εν λόγω άρθρο είναι οι δυσκολίες των εισηγμένων να εντοπίσουν και να διορίσουν 3 τουλάχιστον ανεξάρτητα μη εκτελεστικά μέλη και η συνακόλουθη προϋπόθεση για 9 μέλη στο ΔΣ. Προβληματισμός διατυπώνεται επίσης για τον ορισμό της έννοιας της απαρτίας, την εξέταση συμμετοχής της Επιτροπής Έλεγχου στην διαδικασία έγκρισης των χρηματοοικονομικών καταστάσεων, την ανάγκη μεταβατικής διάταξης λόγω του μεγάλου χρονικού διαστήματος που απαιτείται προκειμένου να μεταβληθεί η σύνθεση των υφιστάμενων ΔΣ. 2 Απριλίου 2020, 13:36 Nestor Advisors Οι εκλογή των μελών ΔΣ διενεργείται επί τη βάση των προτάσεων του διοικητικού συμβουλίου, σύμφωνα με την ισχύουσα νομοθεσία.

3. Στις συνεδριάσεις του διοικητικού συμβουλίου που έχουν ως θέμα την κατάρτιση των οικονομικών καταστάσεων της Εταιρείας, ή στις οποίες η ημερήσια διάταξη περιλαμβάνει θέματα, για την έγκριση των οποίων ο ν. 4548/2018 προβλέπει την λήψη απόφασης από την γενική συνέλευση με αυξημένη απαρτία και πλειοψηφία, το διοικητικό συμβούλιο βρίσκεται σε απαρτία όταν παρίστανται τουλάχιστον δύο ανεξάρτητα μη εκτελεστικά μέλη. 4. Η Εταιρεία, εντός είκοσι (20) ημερών από τη συνεδρίαση διοικητικού συμβουλίου ή γενικής συνέλευσης που έχει ως θέμα τη σύνθεση ή τη θητεία των μελών του διοικητικού συμβουλίου, υποβάλλει στην Επιτροπή Κεφαλαιαγοράς τα σχετικά πρακτικά.	Άρθρο 6 παρ. 1 Εκτιμούμε ότι είναι δίκαιο και σύμφωνο με την αρχή της αναλογικότητας να αντικατασταθεί ο όρος «Αν προκύψει κλάσμα, στρογγυλοποιείται στον αμέσως επόμενο ακέραιο αριθμό» από τον όρο «Αν προκύψει κλάσμα, στρογγυλοποιείται στον εγγύτερο ακέραιο αριθμό». Άρθρο 6 παρ. 4 Πρέπει να εκδοθούν μεταβατικές διατάξεις συνολικά του νόμου και ειδικά του συγκεκριμένου άρθρου. Η όποια απαιτούμενη αλλαγή στη σύνθεση των μελών του Διοικητικού Συμβουλίου είναι χρονοβόρος και οι εταιρείες πρέπει να έχουν τον απαιτούμενο χρόνο να συμμορφωθούν στις διατάξεις του νέου νόμου. 📅 30 Μαρτίου 2020, 12:54 D.K., A.K., K.S. Θεωρούμε ότι η έμφαση του Σχεδίου Νόμου στα μη εκτελεστικά μέλη και ιδίως στα ανεξάρτητα μη εκτελεστικά μέλη είναι ορθή ενόψει των ποικίλων πλεονεκτημάτων που φέρουν ως ένας από τους σημαντικότερους εσωτερικούς μηχανισμούς εταιρικής διακυβέρνησης. Πολλές μελέτες έχουν δείξει ότι η παρουσία ανεξάρτητων μη εκτελεστικών μελών στο ΔΣ δύναται να βελτιώσει την απόδοση του ΔΣ, να πειθαρχήσει τη Διοίκηση και να περιορίσει την ανάληψη κινδύνου χάρη στις ειδικές γνώσεις και την εμπειρία των ανεξάρτητων μη εκτελεστικών μελών. Αντιθέτως με τα εκτελεστικά μέλη που συνήθως έχουν αναπτύξει μακροχρόνιους δεσμούς με την ιδιοκτησία και τη Διοίκηση της εταιρείας και είναι πιθανό οι αποφάσεις τους να υπολείπονται σε αντικειμενικότητα, τα ανεξάρτητα μη εκτελεστικά μέλη μπορούν να συνεισφέρουν μία αντικειμενική οπτική γωνία.	📅 2 Απριλίου 2020, 12:37 ΟΠΑΠ Α.Ε. Έγινε σχετική αναδιατύπωση αναφορικά με την μέθοδο στρογγυλοποίησης. 📅 30 Μαρτίου 2020, 12:54 D.K., A.K., K.S. Αναπτύσσεται επιχειρηματολογία υπέρ της σημασίας του ρόλου των μη εκτελεστικών, και ιδίως των ανεξαρτήτων μη εκτελεστικών μελών, του διοικητικού συμβουλίου.
--	---	--

	Επιπρόσθετα, τα ανεξάρτητα μη εκτελεστικά μέλη δύνανται να διαδραματίσουν ένα κρίσιμο εποπτικό ρόλο, καθώς δεν έχουν στενές σχέσεις με την εταιρεία και τυχόν σημαντικούς μετόχους, προς όφελος του γενικού συμφέροντος των μετόχων και ιδίως της μειοψηφίας των μετόχων όταν υπάρχει πλειοψηφών μέτοχος (agency cost reduction). Τα ανεξάρτητα μέλη έχουν ιδιάζοντα ρόλο στην αποφυγή της ανάληψης υπερβολικού επιχειρηματικού ρίσκου από τις εισηγμένες εταιρείες καθώς ο τρόπος αμοιβής και τα κίνητρα τους είναι ευθυγραμμισμένα με την μακροπρόθεσμη βιωσιμότητα της κάθε εταιρείας παρά με τη βραχυπρόθεσμη μεγιστοποίηση των κερδών. Οι ρόλοι αυτοί πραγματώνονται τόσο με την γενική συνεισφορά τους στο ΔΣ, όσο και με την συμμετοχή τους στις επιτροπές ελέγχου, αποδοχών και υποψηφιοτήτων. Η ίδρυση τον Νοέμβριο του 2019 της Λέσχης Μη Εκτελεστικών Μελών Διοικητικών Συμβουλίων είναι μία πολύ ευπρόσδεκτη πρωτοβουλία για την ελληνική αγορά καθώς θα βοηθήσει αποφασιστικά τόσο στη διάδοση πληροφοριών σχετικά με το ρόλο των (ανεξάρτητων) μη εκτελεστικών μελών όσο και στη σταδιακή αποδοχή της σημαντικής συνεισφοράς αυτών των μελών στην εταιρική διακυβέρνηση. Στο άρθρο 6(3) δεν θεωρείται απαραίτητη η συμμετοχή τουλάχιστον δύο ανεξάρτητων μη εκτελεστικών μελών για να είναι σε απαρτία το ΔΣ. Τα ανεξάρτητα μέλη έχουν κίνητρο να παρίστανται διότι είναι συλλογικά υπεύθυνα για τις σχετικές αποφάσεις του ΔΣ. <u>29 Μαρτίου 2020, 17:30 ΕΝΕΙΣΕΤ (Α. Κ.)</u> Ο νόμος δεν θα πρέπει να παραλλάσει τη λειτουργία των εισηγμένων εταιριών ως προς θέματα εταιρικού δικαίου, όπως απαρτίες, πολλώ δε μάλλον όταν δεν προβλέπονται και οι ανάλογες συνέπειες σε περίπτωση παράβασης των διατάξεων. Είναι προβληματική η συνεχής επίκληση της διάταξης ότι παραβάσεις του νόμου δεν θίγουν το κύρος των αποφάσεων των οργάνων της εταιρίας πολλώ δε μάλλον όταν είναι βασική νομοθετική	<u>29 Μαρτίου 2020, 17:30 ΕΝΕΙΣΕΤ (Α. Κ.)</u> Οι σχετικές παρατηρήσεις αξιολογήθηκαν. Αντίστοιχη αναφορά στην επίδραση στο κύρος των διατάξεων προβλέπεται και στον 3016/02. Η
--	---	--

	και νομολογιακή αρχή του δικαίου των εταιριών ότι αποφάσεις ΔΣ που λαμβάνονται αντίθετες με το νόμο είναι άκυρες. Θεωρούμε ότι η διάταξη πρέπει να απαλειφθεί. Επίσης δεν είναι σαφής: δλδ η αύξηση μετοχικού κεφαλαίου απαιτεί αυξημένη απαρτία και πλειοψηφία στη γενική συνέλευση, η απόφαση του ΔΣ για πρόσκληση θα θέλει αυξημένη απαρτία και πλειοψηφία; Η απόφαση για πιστοποίηση καταβολής; Τι θα γίνει αν λόγω κωλύματος δεν υπάρχει η απαιτούμενη απαρτία αλλά η απόφαση πρέπει να ληφθεί άμεσα (πχ ανακεφαλαιοποίηση Τράπεζας;) ή κινδυνεύει να παρέλθει προθεσμία (πχ για την πιστοποίηση καταβολής εντός μηνός;). Θα πρέπει να επιλέξει η εταιρία μεταξύ της παράβασης του εταιρικού δικαίου και το πρόστιμο; Επίσης θα πρέπει να μπορεί να υποκατασταθεί η εκλογή ανεξαρτήτων μελών από μέλη ΔΣ που εκλέγονται με τη διαδικασία του ψηφοδέλτιου από ψηφοδέλτια που δεν προτείνει ο βασικός μέτοχος ή η διοίκηση της εταιρίας. Βλ. επίσης παρατηρήσεις σε άρθρο 10. Θα πρέπει να μειωθεί ο αριθμός ανεξαρτήτων μελών στην περίπτωση εταιριών με πολύ χαμηλή διασπορά. <u>28 Μαρτίου 2020, 01:19 X.M.</u> Δεύτερο σχόλιο επί της παρ.3 Ειδικότερα για τις συνεδριάσεις του ΔΣ που αφορούν την έγκριση των χρηματοοικονομικών καταστάσεων, θεωρώ ουσιώδη την παρουσία (ή έστω αντιπροσώπευση από μέλος της) της Επιτροπής Ελέγχου, βάσει και των αρμοδιοτήτων της (4449/2017, Άρθρο 44 παρ.3), ώστε αυτή να τοποθετηθεί. Εάν η Επ.Ελέγχου αποτελείται από μέλη του ΔΣ, τότε η αναφορά σε παρουσία 2 ανεξάρτητων μελών λογικά τεκμαίρει την παρουσία τουλάχιστον ενός μέλους της Επ. Ελέγχου.	αναφορά σε επιλογή μελών ΔΣ από ψηφοδέλτια αφαιρέθηκε από την οικεία διάταξη. <u>28 Μαρτίου 2020, 01:19 X.M.</u> Οι προτεινόμενες διατάξεις εισάγουν τους βασικούς πυλώνες εταιρικής διακυβέρνησης, οι οποίοι θα παραμετροποιηθούν διαμέσου του κώδικα εταιρικής διακυβέρνησης που θα υιοθετεί η εταιρεία.
--	---	---

	Εάν η Επ. Ελέγχου αποτελείται μόνο από τρίτους, δεν υπάρχει κάποια σχετική πρόνοια στο άρθρο. Εάν η Επ. Ελέγχου αποτελείται από μέλη του ΔΣ, τότε η αναφορά σε παρουσία 2 ανεξάρτητων μελών λογικά τεκμαίρει την παρουσία τουλάχιστον ενός μέλους της Επ. Ελέγχου. Εάν η Επ. Ελέγχου αποτελείται μόνο <u>24 Μαρτίου 2020, 00:07 Χ.Μ.</u> Ερώτηση προς διευκρίνηση επί της παρ. 3: για τον υπολογισμό της απαρτίας, απαιτείται παρουσία ή η απαρτία πληρείται και με αντιπροσώπευση ενός ανεξάρτητου μη εκτελεστικού μέλους; Ενδεχομένως να αξίζει να διευκρινιστεί – σημειώνω ότι με βάση το άρθρο 92 παρ. 1 του 4548/2018, για τον υπολογισμό της απαρτίας αρκεί να «παρίστανται ή αντιπροσωπεύονται», οπότε η παρουσία και η αντιπροσώπευση είναι ισοδύναμες. <u>21 Μαρτίου 2020, 14:35 Α.Σ.</u> Όσον αφορά την παράγραφο 1 επισημαίνω ότι το ΔΣ εκλέγεται δεν διορίζεται ώστε η σύνθεση του να μπορεί να εξασφαλισθεί με ασφάλεια. Τι γίνεται αν ακολουθείται η διαδικασία του άρθρου 80 για την εκλογή με αποτέλεσμα να μην εκλεχθούν ανεξάρτητα μέλη; Τι γίνεται αν ακολουθείται η διαδικασία της σωρευτικής ψήφου; Στην παράγραφο 2 Η φράση «τα ανεξάρτητα μη εκτελεστικά μέλη ορίζονται από την Γενική Συνέλευση» είναι άστοχη. Τα μέλη ή είναι ανεξάρτητα ή δεν είναι άρα δεν ορίζονται από κανέναν.	<u>24 Μαρτίου 2020, 00:07 Χ.Μ.</u> Οι προτεινόμενες διατάξεις εφαρμόζονται συμπληρωματικά προς τις διατάξεις του Ν.4548/18. <u>21 Μαρτίου 2020, 14:35 Α.Σ.</u> Τα κριτήρια ανεξαρτησίας των μελών του διοικητικού συμβουλίου προβλέπονται στο (κατόπιν αναρίθμησης) αρ.9. Ομοίως και η διαδικασία αντικατάστασης αυτών, εφόσον συντρέξουν οι προϋποθέσεις.
--	--	---

	Εδώ υπάρχει ένα κενό από τον νόμο 3016 που ο νόμος θα έπρεπε να το είχε καλύψει καθώς δεν είναι σαφές αν σε θάνατο, αποχώρηση κλπ ανεξάρτητου μέλους ακολουθούνται οι διαδικασίες για συμπλήρωσή του ΔΣ του νόμου 4548 ή όχι και αν όχι ποιές διαδικασίες ακολουθούνται. Όσον αφορά την παράγραφο 3 πρέπει να προβλεφθεί τι γίνεται αν απουσιάσουν τα μέλη αυτά ενώ το ΔΣ θεωρεί την λήψη απόφασης επείγουσα, κρίσιμη ή επιβεβλημένη. Ποια ευθύνη υπάρχει για τα ανεξάρτητα μέλη και ποια διαδικασία αντικατάστασης; Γιατί δίνεται σε Ανεξάρτητα μη Εκτελεστικά μέλη η υπερεξουσία δια της αποχής τους να ακυρώνουν την διαδικασία της διοίκησης και μάλιστα για θέματα που θα τεθούν στη ΓΣ των μετόχων... Αυτό μου είναι ακατανόητο διότι έχουν πάντα τη δυνατότητα να εκφράσουν την γνώμη τους στο ΔΣ	
Άρθρο 7 Πλαίσιο αρμοδιοτήτων των εκτελεστικών μελών του διοικητικού συμβουλίου 1. Με την επιφύλαξη των αρμοδιοτήτων που τους ανατίθενται δυνάμει του ν. 4548/2018 και τυχόν άλλων νομοθετικών διατάξεων, τα εκτελεστικά μέλη του διοικητικού συμβουλίου συμμετέχουν ενεργά στην επιχειρηματική δραστηριότητα της Εταιρείας και οφείλουν να λαμβάνουν αποφάσεις με γνώμονα	<u>2</u> 2 Απριλίου 2020, 13:09 Nestor Advisors Η απόπειρα του άρθρου 7 να προσδιορίσει τις συγκεκριμένες αρμοδιότητες των εκτελεστικών μελών του διοικητικού συμβουλίου είναι βέβαιο ότι θα προκαλέσει σύγχυση. Τα «εκτελεστικά» μέλη είναι μέλη διοικητικού συμβουλίου αλλά ταυτόχρονα και μέλη της ανώτερης διοίκησης της εταιρείας που αναφέρονται στον διευθύνοντα σύμβουλο. Η ανάθεση σε αυτούς ενός ειδικού ρόλου στο διοικητικό συμβούλιο είναι όχι μόνο άτοπη, αλλά και υποσκάπτει την υποχρέωση λογοδοσίας τους προς το τελευταίο. Η διάταξη που ορίζει ότι «τα εκτελεστικά μέλη οφείλουν να εξετάζουν προσεκτικά και να αξιολογούν με κριτικό πνεύμα τις προτάσεις, επεξηγήσεις και την πληροφόρηση που λαμβάνει το διοικητικό συμβούλιο» είναι παράξενη με δεδομένο τον ηγετικό ρόλο του διευθύνοντος συμβούλου και τη συνήθη (και βέλτιστη) πρακτική της συζήτησης των προτάσεων αυτών σε	Τα περισσότερα σχόλια αφορούν στην ενδεχόμενη σύγχυση που μπορεί να ανακύψει από την πρόβλεψη αρμοδιοτήτων των εκτελεστικών μελών του ΔΣ ,καθώς και στην ευθύνη αυτών. <u>2</u> 2 Απριλίου 2020, 13:09 Nestor Advisors Ο προσδιορισμός των κυριότερων αρμοδιοτήτων των εκτελεστικών μελών ΔΣ αναβαθμίζει και αποσαφηνίζει τον ρόλο τους. Ο ρόλος του διευθύνοντος συμβούλου και η εκχώρηση εξουσιών σε

το εταιρικό συμφέρον και κατόπιν επαρκούς, για τις συγκεκριμένες συνθήκες, πληροφόρησης. Στο πλαίσιο αυτό, τα εκτελεστικά μέλη της Εταιρείας οφείλουν να εξετάζουν προσεκτικά και να αξιολογούν με κριτικό πνεύμα τις προτάσεις, τις επεξηγήσεις και την πληροφόρηση που λαμβάνει το διοικητικό συμβούλιο. 2. Τα εκτελεστικά μέλη του διοικητικού συμβουλίου: (α) είναι υπεύθυνα για την εφαρμογή των στρατηγικών που καθορίζονται από το διοικητικό συμβούλιο και (β) συζητούν ανά τακτά χρονικά διαστήματα την εφαρμογή και την καταλληλότητα των εν λόγω στρατηγικών με τα μη εκτελεστικά μέλη του διοικητικού συμβουλίου. 3. Τα εκτελεστικά μέλη ενημερώνουν εγγράφως το διοικητικό συμβούλιο, ανά πάσα στιγμή όταν κρίνουν αυτό αναγκαίο, και χωρίς υπαίτια καθυστέρηση, όταν τούτο απαιτείται για την εκτίμηση μιας κατάστασης, τους κινδύνους και τις εξελίξεις που επηρεάζουν ή που ενδέχεται να επηρεάσουν σημαντικά την Εταιρεία, όπως, ενδεικτικά για	επίπεδο εκτελεστικής επιτροπής. Ο λόγος της συμμετοχής των εκτελεστικών μελών στο συμβούλιο είναι η απευθείας λογοδοσία τους στους μετόχους και η συμμετοχή τους στη λήψη σημαντικών αποφάσεων και όχι η αμφισβήτηση της διοίκησης στην οποία συμμετέχουν. Όσον αφορά τον εισηγητικό τους ρόλο προς το διοικητικό συμβούλιο σε θέματα της αρμοδιότητάς τους, ο νόμος θα πρέπει να τους αντιμετωπίζει σαν μέλη της διοίκησης, για παράδειγμα όπως τα υπόλοιπα μέλη της εκτελεστικής επιτροπής που δεν είναι μέλη διοικητικού συμβουλίου. Η τρίτη παράγραφος της διάταξης ορίζει ότι τα εκτελεστικά μέλη πρέπει να ενημερώσουν εγγράφως το διοικητικό συμβούλιο για καταστάσεις ή εξελίξεις που επηρεάζουν ή ενδέχεται να επηρεάσουν σημαντικά την εταιρεία. Η υποχρέωση (έγγραφης ή μη) ενημέρωσης ανήκει κατά τη βέλτιστη πρακτική στον διευθύνοντα σύμβουλο. Μια παράλληλη υποχρέωση για τους υπόλοιπους «εκτελεστικούς» είναι στην καλύτερη περίπτωση περιττή και «ακριβή» για μικρότερες επιχειρήσεις. Στη χειρότερη, υποσκάπτει τον ηγετικό ρόλο και την εξουσία που πρέπει να διαθέτει ο διευθύνων σύμβουλος σε θέματα διοίκησης της εταιρείας. 🔗 30 Μαρτίου 2020, 12:01 D.K., A.K., K.S. Καλωσορίζουμε τις διατάξεις των άρθρων 7 και 8 καθώς θα συμβάλουν στην περαιτέρω κατανόηση των αρμοδιοτήτων των εκτελεστικών και των μη εκτελεστικών μελών ΔΣ από την Ελληνική αγορά. 🔗 29 Μαρτίου 2020, 17:13 ΕΝΕΙΣΕΤ (Α. Κ.) Τα άρθρα 7 και 8 πρέπει να απαλειφθούν:	αυτόν αποφασίζεται από το ΔΣ και δεν κωλύεται από τις προτεινόμενες διατάξεις. 🔗 30 Μαρτίου 2020, 12:01 D.K., A.K., K.S. Εκφράζεται θετική κρίση για τα (προ αναρίθμησης) αρ.7 & 8. 🔗 29 Μαρτίου 2020, 17:13 ΕΝΕΙΣΕΤ (Α. Κ.)
---	---	---

σημαντικές αποφάσεις που αφορούν τις επιχειρηματικές δραστηριότητες και τους κινδύνους που αναλαμβάνονται, για τη ρευστότητα και την κεφαλαιακή βάση της Εταιρείας, καθώς και για την αξιολόγηση των σημαντικών ανοιγμάτων κινδύνου που έχουν αναληφθεί ή πρόκειται να αναληφθούν.	Α) Τα καθήκοντα του κάθε μέλους ΔΣ αφορούν τον πυρήνα του δικαιώματος αυτοδιοίκησης της κάθε εταιρίας, εντάσσονται στη γενικότερη στρατηγική διοίκησης της εταιρίας και δεν μπορεί να επιβάλλονται ή να περιγράφονται δια νόμου. Ακόμη και στον αυστηρότερο αγγλικό κώδικα – που επαναλαμβάνουμε ισχύει μόνο για μεγάλες εταιρίες που έχουν το λεγόμενο premium listing – , και από τον οποίο εκπορεύεται ιστορικά η διάκριση, δεν γίνεται περιγραφή των αρμοδιοτήτων εκτελεστικών μη εκτελεστικών, καθώς επαφίεται στις εταιρίες να καθορίσουν τις εν λόγω αρμοδιότητες (βλ και OECD corporate governance report 2019 σελ, 175, ως παράδειγμα βέλτιστης πρακτικής). Β) ο εταιρικός νομοθέτης δεν διακρίνει διαφορετικό μέτρο ευθύνης ανά μέλος ΔΣ, αλλά προβλέπει είτε συλλογική ευθύνη για κάποιες αποφάσεις του ΔΣ είτε ατομική ευθύνη ανά περίπτωση και με βάση τις ad hoc αρμοδιότητες κάθε μέλους. Η διάκριση αρμοδιοτήτων σε νόμο είναι προβληματική καθώς καθορίζει εκ του αποτελέσματος το μέτρο της ευθύνης. Στην πραγματικότητα δε η διατύπωση των διατάξεων χωρίς τις επιφυλάξεις του ν. 4548/2018 (business judgement) επαυξάνει το μέτρο της ευθύνης για τα μέλη ΔΣ στις εισηγμένες εταιρίες, καθώς οι εν λόγω διατάξεις, κατά ρητή πρόβλεψη, είναι ειδικότερες του ν.4548/2018, πολλώ δε μάλλον όταν ο ν.4548/2018 προβλέπει την ενδεχόμενη απαλλαγή από την ευθύνη σε περίπτωση εισηγησης νομίμως λειτουργούσας επιτροπής. Γ) Οι διατάξεις επίσης είναι και νομοτεχνικά ανεπαρκείς. Πχ αναλύοντας τη διάταξη του άρθρου 7: 1. «Με την επιφύλαξη των αρμοδιοτήτων που τους ανατίθενται δυνάμει του ν. 4548/2018 και τυχόν άλλων νομοθετικών διατάξεων, τα εκτελεστικά μέλη του διοικητικού συμβουλίου συμμετέχουν ενεργά στην επιχειρηματική δραστηριότητα της Εταιρείας και οφείλουν να λαμβάνουν αποφάσεις με	Ο προσδιορισμός των κυριότερων αρμοδιοτήτων των εκτελεστικών μελών ΔΣ αναβαθμίζει και αποσαφηνίζει τον ρόλο τους. Η κατανομή αρμοδιοτήτων προβλέπεται και στον ν. 4548/2018. Δεν τίθεται ζήτημα διαφορετικού μέτρου ευθύνης, αλλά σημειώνεται ότι με βάση το άρθρο 102 του ν. 4548/2018 προβλέπεται η διαβάθμιση της ευθύνης των μελών του ΔΣ ανάλογα με τα καθήκοντα που τους ανατίθενται και ανάλογα με την ιδιότητά τους (π.χ. εκτελεστικά, μη εκτελεστικά κλπ). Οι προτεινόμενες διατάξεις λειτουργούν συμπληρωματικά με τον ν. 4548/2018.
---	--	---

	γνώμονα το εταιρικό συμφέρον και κατόπιν επαρκούς, για τις συγκεκριμένες συνθήκες, πληροφόρησης. Στο πλαίσιο αυτό, τα εκτελεστικά μέλη της Εταιρείας οφείλουν να εξετάζουν προσεκτικά και να αξιολογούν με κριτικό πνεύμα τις προτάσεις, τις επεξηγήσεις και την πληροφόρηση που λαμβάνει το διοικητικό συμβούλιο». Ποιες είναι οι αρμοδιότητες που τους ανατίθενται δυνάμει του ν. 4548/2018 και τι νόημα έχει η επιφύλαξη; Επιπλέον πώς διαφοροποιείται η ευθύνη λόγω της απαλοιφής στον ειδικότερο παρόντα νόμο της αναφοράς στην εύλογη επιχειρηματική απόφαση; Επίσης τα καθήκοντα αυτά όπως περιγράφονται δεν τα έχουν τα μη εκτελεστικά μέλη; Δηλαδή αυτά δεν οφείλουν να λαμβάνουν αποφάσεις με γνώμονα το εταιρικό συμφέρον και κατόπιν επαρκούς, για τις συγκεκριμένες συνθήκες, πληροφόρησης ή δεν πρέπει να εξετάζουν με κριτικό πνεύμα τις προτάσεις τις επεξηγήσεις και την πληροφόρηση που λαμβάνει το διοικητικό συμβούλιο; Στην παράγραφο 2 το πρώτο εδάφιο επαναλαμβάνεται με άλλα λόγια στον ορισμό ενώ το δεύτερο εδάφιο αφορά προφανώς και τα μη εκτελεστικά καθώς αυτός είναι ο ρόλος του διοικητικού συμβουλίου. Με την παράγραφο 3 εισάγεται κατά ρητή αναφορά της αιτιολογικής έκθεσης υποχρέωση κάθε εκτελεστικού μέλους ατομικά να αιτιολογήσει γιατί εκτίμησε ότι δεν συνέτρεξε κατάσταση, κίνδυνος, ή εξέλιξη που επηρεάζει ή θα μπορούσε να επηρεάσει σημαντικά την εταιρία. Δηλαδή εισάγεται αντιστροφή του βάρους της απόδειξης εις βάρος των μελών ΔΣ πέρα και επιπλέον από τον κανόνα της εύλογης επιχειρηματικής απόφασης. Και πώς το εποπτεύει αυτό η Επιτροπή Κεφαλαιαγοράς; Θα ζητάει εξηγήσεις και αν δεν δίνουν πειστικές απαντήσεις τα μέλη ΔΣ θα επιβάλει πρόστιμο για	
--	--	--

	παράβαση του νόμου η οποία θα συνιστά και αυτοτελή βάση για αδικοπραξία άρα και βάση για περαιτέρω ευθύνη αστική ή ποινική;	
Άρθρο 8 Πλαίσιο αρμοδιοτήτων των μη εκτελεστικών μελών του διοικητικού συμβουλίου 1. Με την επιφύλαξη των αρμοδιοτήτων που τους ανατίθενται δυνάμει του ν. 4548/2018 και τυχόν άλλων νομοθετικών διατάξεων, τα μη εκτελεστικά μέλη του διοικητικού συμβουλίου, περιλαμβανομένων των ανεξάρτητων μη εκτελεστικών μελών, ιδίως: α) Παρακολουθούν και εξετάζουν κριτικά και εποικοδομητικά τη στρατηγική της Εταιρείας και την υλοποίησή της, καθώς και την επίτευξη των στόχων της Εταιρείας. β) Διασφαλίζουν την αποτελεσματική εποπτεία των εκτελεστικών μελών, συμπεριλαμβανομένης της παρακολούθησης και του ελέγχου των επιδόσεών τους. γ) Εξετάζουν κατά τρόπο εποικοδομητικό και κριτικό τις	<u>2 Απριλίου 2020, 13:06 Nestor Advisors</u> Η παράγραφος ε' του συγκεκριμένου άρθρου προβλέπει ότι μέρος των υποχρεώσεων και αρμοδιοτήτων που υπέχουν τα μη εκτελεστικά μέλη του διοικητικού συμβουλίου αποτελεί και η παρακολούθηση της αποτελεσματικότητας του συστήματος εσωτερικού ελέγχου, διασφάλισης της ποιότητας και διαχείρισης κινδύνων της εταιρίας. Από μόνη της η υποχρέωση αυτή υποσκάπτει την συλλογική αρμοδιότητα και ευθύνη του διοικητικού συμβουλίου, δια μέσου της επιτροπής ελέγχου, για τα θέματα αυτά όπως προβλέπεται και από το νέο εταιρικό νόμο και αποδυναμώνει το ρόλο του διοικητικού συμβουλίου ως συλλογικού οργάνου ενώ προκαλεί σύγχυση ως προς τον ρόλο και την αρμοδιότητα των κατ' ιδίαν μελών. <u>2 Απριλίου 2020, 13:03 Α.Κ.</u> Συμφωνώ με τις παρεμβάσεις των κκ Τ. και Μ.. Είναι ιδιαίτερα σημαντικές. <u>2 Απριλίου 2020, 11:53 Deloitte (Γ.Τ.)</u> Προτείνεται να προστεθεί παράγραφος που να αναφέρει ότι τα μη εκτελεστικά μέλη (συμπ. και τα ανεξάρτητα) συνεδριάζουν τουλάχιστον	Τα περισσότερα σχόλια αφορούν στην ενδεχόμενη σύγχυση που μπορεί να ανακύψει από την πρόβλεψη αρμοδιοτήτων των μη εκτελεστικών μελών του ΔΣ ,καθώς και στην ευθύνη αυτών. <u>2 Απριλίου 2020, 13:06 Nestor Advisors</u> Η αποσαφήνιση του ρόλου των μη εκτελεστικών μελών ΔΣ δεν αντιβαίνει τις προβλέψεις του εταιρικού νόμου. Δεν αναιρείται με την προτεινόμενη διάταξη ο συλλογικός χαρακτήρας του ΔΣ. <u>2 Απριλίου 2020, 13:03 Α.Κ.</u> Άνευ σχολίου. <u>2 Απριλίου 2020, 11:53 Deloitte (Γ.Τ.)</u> Οι προτεινόμενες διατάξεις εισάγουν τους βασικούς πυλώνες εταιρικής διακυβέρνησης, οι οποίοι θα

προτάσεις και την πληροφόρηση που παρέχουν τα εκτελεστικά μέλη. δ) Ασκούν με τη δέουσα προσοχή και υπευθυνότητα τα καθήκοντα που μπορεί να τους ανατίθενται από το διοικητικό συμβούλιο, όπως ενδεικτικά, εκείνα που αφορούν στη συμμετοχή τους σε επιτροπές του διοικητικού συμβουλίου. ε) Με την επιφύλαξη των αρμοδιοτήτων της Επιτροπής Ελέγχου, παρακολουθούν την αποτελεσματικότητα του Συστήματος εσωτερικού ελέγχου, διασφάλισης της ποιότητας και διαχείρισης κινδύνων της Εταιρείας, διατυπώνουν προβληματισμούς για τυχόν αδυναμίες που διαπιστώνουν και ενημερώνουν σχετικά το διοικητικό συμβούλιο.	κάποιες φορές ετησίως χωρίς την παρουσία εκτελεστικών μελών (π.χ 2 φορές), και κρατούνται πρακτικά των συνεδριάσεων. 1 1 Απριλίου 2020, 14:46 B.M. Στο σημείο 1.ε αναφέρεται «Με την επιφύλαξη των αρμοδιοτήτων της Επιτροπής Ελέγχου...». Δεν είναι σαφές τι εννοείται με αυτήν τη φράση. Επίσης αναφέρονται τρία συστήματα: Σύστημα εσωτερικού ελέγχου, διασφάλισης ποιότητας και διαχείρισης κινδύνων. Προτείνω να τροποποιηθεί η αναφορά. Σε όλα τα σχετικά διεθνή πλαίσια (IIA IPPF, COSO IC, COSO ERM κλπ) διακρίνονται τα εξής τρία Πλαίσια/Συστήματα: α) Σύστημα εταιρικής διακυβέρνησης β) σύστημα διαχείρισης κινδύνων και γ) σύστημα εσωτερικού ελέγχου. Πρόκειται για τα τρία βασικά «Συστήματα» ή «Πλαίσια» ή «Διαδικασίες» που τονίζονται τόσο από τις εργασίες της επιτροπής COSO όσο και από τα αντίστοιχα διεθνή ελεγκτικά πρότυπα. 30 30 Μαρτίου 2020, 12:55 D.K, A.K., K.S. Στο άρθρο 8 προτείνουμε την προσθήκη ειδικής μνείας στο ρόλο των μη εκτελεστικών μελών στη διεκόνιση και διασφάλιση της ενεργού συμμετοχής των θεσμικών επενδυτών (άρθρο 32). 29 29 Μαρτίου 2020, 17:10 ΕΝΕΙΣΕΤ πλέον των σχολίων στο άρθρο 7 Ως προς το άρθρο 8: Ούτε στη σύσταση της Ευρωπαϊκής Επιτροπής ούτε στον κώδικα εταιρικής διακυβέρνησης του Μεγάλου Βασιλείου που χρησιμοποιείται συχνά ως ποότυπο, υπάρχει σχετική τέτοια ρύθμιση. Σκοπός	παραμετροποιηθούν διαμέσου του κώδικα εταιρικής διακυβέρνησης που θα υιοθετεί η εταιρεία. 1 1 Απριλίου 2020, 14:46 B.M. Η σχετική παρατήρηση επί του στοιχείο ε' της παρ.1 του εν λόγω άρθρου έχει ληφθεί υπόψη. 30 30 Μαρτίου 2020, 12:55 D.K., A.K., K.S. Οι προτεινόμενες διατάξεις εισάγουν τους βασικούς πυλώνες εταιρικής διακυβέρνησης, οι οποίοι θα παραμετροποιηθούν διαμέσου του κώδικα εταιρικής διακυβέρνησης που θα υιοθετεί η εταιρεία. 29 29 Μαρτίου 2020, 17:10 ΕΝΕΙΣΕΤ Με τις προτεινόμενες διατάξεις αποσαφηνίζεται ο ρόλος των μη εκτελεστικών μελών. Η παρατήρηση επί
---	--	---

	της συμμετοχής μη εκτελεστικών και ανεξάρτητων μελών είναι η διεύρυνση των διαφορετικών φωνών και απόψεων στο Διοικητικό Συμβούλιο, ώστε να λαμβάνονται πιο αντικειμενικές αποφάσεις = ποικιλομορφία – diversity. Η απόδοση ρόλου επόπτη στα μη εκτελεστικά μέλη προσαυξάνει την ευθύνη τους. Το ρόλο εποπτείας της διοίκησης της εταιρίας έχει συλλογικά το ΔΣ. Σημασία έχει να προσελκύσουμε επιτυχημένους ανθρώπους που θα θέλουν να μοιραστούν χρόνο από την επιτυχημένη καριέρα τους με την εταιρία και όχι να τους καταστήσουμε εσωτερικούς ελεγκτές. Ας αναρωτηθεί κανείς αν, αφού ένας δικηγόρος περιέγραφε στον Bill Gates τις ευθύνες του ως μη εκτελεστικό μέλος ΔΣ μιας ελληνικής εισηγμένης εταιρίας, θα αποδεχόταν το διορισμό του για να καταλάβουμε που είναι το πρόβλημα στελέχωσης των περισσότερων ΔΣ. Ούτε η Επιτροπή Κεφαλαιαγοράς στην τελευταία αρμοδιότητά της για τον ορισμό προσωρινών διοικήσεων με απόφαση δικαστηρίου δεν μπορεί να βρει άτομα να στελεχώσουν τις διοικήσεις χωρίς να ζητούν εχέγγυα προστασίας και εισηγείται νομοθετικές ρυθμίσεις για την απαλλαγή των προσώπων αυτών από τη σχετική ευθύνη. Πώς λοιπόν θα βρουν οι εταιρίες όλα αυτά τα μέλη ΔΣ που απαιτούνται υπό τις παρούσες συνθήκες; Τέλος το στοιχείο ε είναι λανθασμένο. Η ελεγκτική επιτροπή αναφέρεται σε ολόκληρο το ΔΣ και με βάση την παράγραφο 2 του άρθρου 96 ν.4548/2018 η ευθύνη του ΔΣ είναι συλλογική, δεν αφορά μόνο τα μη εκτελεστικά μέλη: «Τα μέλη του διοικητικού συμβουλίου ... Έχουν επίσης το συλλογικό καθήκον να εξασφαλίζουν ότι οι ετήσιες χρηματοοικονομικές καταστάσεις, η ετήσια έκθεση διαχείρισης και, όταν προβλέπεται, σύμφωνα με το άρθρο 152, η δήλωση εταιρικής διακυβέρνησης, οι ενοποιημένες χρηματοοικονομικές καταστάσεις, οι ενοποιημένες εκθέσεις διαχείρισης και η τυχόν ενοποιημένη δήλωση εταιρικής διακυβέρνησης, καθώς και η έκθεση αποδοχών του άρθρου 112 συντάσσονται και δημοσιεύονται, σύμφωνα με τις διατάξεις του	του στοιχείου ε' έχει ληφθεί υπόψη κατά την αναδιατύπωση της διάταξης. Σκοπός της συμμετοχής των μη εκτελεστικών μελών στο ΔΣ δεν είναι η διασφάλιση της πολυμορφίας, η οποία αφορά όλα τα μέλη του ΔΣ. Σύμφωνα με τον ορισμό του ισχύοντος ν. 4261/2014, βασική αρμοδιότητα των μη εκτελεστικών μελών είναι η επίβλεψη και παρακολούθηση της λήψης αποφάσεων από την διοίκηση. Βλ. και ανωτέρω σχόλια επί του άρθρου 3.
--	--	---

	νόμου ή, κατά περίπτωση, σύμφωνα με τα διεθνή λογιστικά πρότυπα που έχουν υιοθετηθεί με τον Κανονισμό ΕΚ αριθμ. 1606/2002 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου (L 243).	
Άρθρο 9 Πρόεδρος διοικητικού συμβουλίου 1. Ο πρόεδρος του διοικητικού συμβουλίου είναι μη εκτελεστικό μέλος. 2. Σε περίπτωση που το διοικητικό συμβούλιο κατά παρέκκλιση της παραγράφου 1 διορίσει ως πρόεδρο εκ των εκτελεστικών μελών του διοικητικού συμβουλίου, το διοικητικό συμβούλιο διορίζει αντιπρόεδρο εκ των μη εκτελεστικών μελών.	<u>2 Απριλίου 2020, 13:35 M.B.</u> Εφόσον με την συγκρότηση του ΔΣ σε σώμα, ανατίθενται αρμοδιότητες, η παρούσα διάταξη, τί σημαίνει ? Ότι το πρόσωπο, που θα οριστεί ως Πρόεδρος λογίζεται εφεξής ως MEM, με τις αντίστοιχες ευθύνες, αρμοδιότητες κλπ των MEM ? Ένα μέχρι πρότινος μέλους ΔΣ, εκτελεστικό, δεν μπορεί, να διατελέσει σε επόμενο χρόνο Πρόεδρος ? Ίσως χρειάζεται διευκρίνιση <u>2 Απριλίου 2020, 13:43 A.K.</u> Ο Πρόεδρος του Δ.Σ. θα πρέπει να είναι υποχρεωτικά Μη Εκτελεστικό Μέλος. Ακόμα και σήμερα αρκετοί Πρόεδροι δρουν ως Εκτελεστικά Μέλη χωρίς να επικεντρώνονται στην Στρατηγική της Επιχείρησης και το τρέξιμο του Διοικητικού Συμβουλίου. <u>2 Απριλίου 2020, 12:37 ΕΝΩΣΗ ΘΕΣΜΙΚΩΝ ΕΠΕΝΔΥΤΩΝ</u> Προτείνεται να προστεθεί στην παρ. 1 του άρθρου 9 η διευκρίνιση ότι ο πρόεδρος του διοικητικού συμβουλίου δύναται αλλά δεν υποχρεούται να είναι ανεξάρτητος, προκειμένου να αποφευχθούν ενδεχόμενα ερμηνευτικά ζητήματα σε σχέση με τον ισχύον καθεστώς του ν. 3016/2002. Ενδεικτικά	Τα περισσότερα σχόλια αφορούν το εάν η ρύθμιση των ιδιοτήτων του Προέδρου είναι ορθή ή όχι, καθώς επίσης εάν αποτελεί παρέμβαση στην λειτουργία της εταιρείας. <u>2 Απριλίου 2020, 13:35 M.B.</u> Η προτεινόμενη διάταξη αφορά στην ιδιότητα του προέδρου. <u>2 Απριλίου 2020, 13:43 A.K.</u> Με την προτεινόμενη διάταξη καταρχάς προβλέπεται ότι ο πρόεδρος του ΔΣ είναι μη εκτελεστικό μέλος, και παράλληλα προβλέπεται η υπό προϋποθέσεις δυνατότητα ορισμού εκτελεστικού μέλους ως Προέδρου. <u>2 Απριλίου 2020, 12:37 ΕΝΩΣΗ ΘΕΣΜΙΚΩΝ ΕΠΕΝΔΥΤΩΝ</u> Η αναφερόμενη πρόταση επαφίεται στην διακριτική ευχέρεια της εταιρείας.

	παραθέτουμε το ακόλουθο λεκτικό: «Ο πρόεδρος του διοικητικού συμβουλίου είναι μη εκτελεστικό μέλος, ενώ δύναται να είναι ανεξάρτητο μη εκτελεστικό μέλος, εφόσον <u>πληρούνται οι προϋποθέσεις του νόμου</u>». <u>30 Μαρτίου 2020, 12:07 D.K., A.K., K.S.</u> Στο άρθρο 10 (1) (α) προτείνουμε την αναδιατύπωση της διάταξης ως εξής: «Όταν το μέλος λαμβάνει οποιαδήποτε αμοιβή ή παροχή» καθώς θεωρούμε ότι η λήψη οποιαδήποτε (όχι μόνο σημαντικής) παροχής ή αμοιβής δεν συνάδει με την ανεξαρτησία του μη εκτελεστικού μέλους. <u>30 Μαρτίου 2020, 12:39 D.K., A.K., K.S.</u> Άρθρο 9 Πρόεδρος διοικητικού συμβουλίου Προτείνουμε τη διαγραφή του άρθρου 9 καθώς το ζήτημα της επιλογής του προέδρου του ΔΣ πρέπει να αφεθεί στην αυτορρύθμιση των εταιρειών (βλέπε Ελληνικό Κώδικα Εταιρικής Διακυβέρνησης και τις προτάσεις μας για την περαιτέρω ενίσχυση της εταιρικής διακυβέρνησης στο τέλος του παρόντος υπομνήματος). <u>21 Μαρτίου 2020, 15:01 A.Σ.</u>	<u>30 Μαρτίου 2020, 12:07 D.K., A.K., K.S.</u> Οι προτεινόμενες διατάξεις εισάγουν τους βασικούς πυλώνες εταιρικής διακυβέρνησης, οι οποίοι θα παραμετροποιηθούν διαμέσου του κώδικα εταιρικής διακυβέρνησης που θα υιοθετεί η εταιρεία. Στο πλαίσιο αυτό περιλαμβάνονται και οι εφαρμοζόμενες απαιτήσεις ανεξαρτησίας των μελών του ΔΣ. <u>30 Μαρτίου 2020, 12:39 D.K., A.K., K.S.</u> Οι προτεινόμενες διατάξεις εισάγουν τους βασικούς πυλώνες εταιρικής διακυβέρνησης, οι οποίοι θα παραμετροποιηθούν διαμέσου του κώδικα εταιρικής διακυβέρνησης που θα υιοθετεί η εταιρεία. <u>21 Μαρτίου 2020, 15:01 A.Σ.</u>
--	--	---

	Η διατύπωση του άρθρου είναι απαράδεκτη. Η πρώτη παράγραφος δεν επιτρέπει την παρέκκλιση που συνιστά την δεύτερη παράγραφο. Είναι υπερβολική παρέμβαση στο τρόπο διοίκησης της εταιρίας η υποχρέωση να υπάρχει μη εκτελεστικός πρόεδρος και δεν αντιλαμβάνομαι ποια ανάγκη εξυπηρετείται... Όσον αφορά την δεύτερη παράγραφο το ΔΣ εκλέγει Πρόεδρο και τον Αναπληρωτή του (Αντιπρόεδρο). Δεν είναι λογικό αν ο Πρόεδρος είναι εκτελεστικό μέλος ο αναπληρωτής του να μην είναι και αυτός εκτελεστικό, τότε πως αναπληρώνει; Επίσης πουθενά στο νομοσχέδιο δεν ορίζεται τι γίνεται με τα υφιστάμενα σήμερα ΔΣ??? Ο Πρόεδρος του ΔΣ έχει σημαντικές ευθύνες έναντι ασφαλιστικών οργανισμών, φορολογικών αρχών κλπ δεν γίνεται να είναι μη εκτελεστικό μέλος σε μικρές εταιρίες τουλάχιστον.	Η ιδιότητα του προέδρου του ΔΣ της εταιρείας είναι σημαντικό στοιχείο της εταιρικής διακυβέρνησης, και εξ αυτού κρίνεται ορθή η πρόβλεψη σχετικής νομοθετικής ρύθμισης. Η σχετική διάταξη αναδιατυπώθηκε. Η ιδιότητα του προέδρου του ΔΣ της εταιρείας είναι σημαντικό στοιχείο της εταιρικής διακυβέρνησης, και εξ αυτού κρίνεται ορθή η πρόβλεψη σχετικής νομοθετικής ρύθμισης.
Άρθρο 10 Ανεξάρτητα μη εκτελεστικά μέλη του διοικητικού συμβουλίου 1. Ένα πρόσωπο θεωρείται ανεξάρτητο εφόσον κατά τον ορισμό και κατά τη διάρκεια της θητείας του δεν κατέχει άμεσα ή έμμεσα ποσοστό δικαιωμάτων ψήφου μεγαλύτερο του μηδέν κόμμα πέντε τοις εκατό (0,5%) του μετοχικού	 2 Απριλίου 2020, 12:31 ΕΝΩΣΗ ΘΕΣΜΙΚΩΝ ΕΠΕΝΔΥΣΕΩΝ Προτείνεται για σκοπούς ασφάλειας δικαίου η αναφορά της παρ. 1 του άρθρου 10 στις περιπτώσεις που δύναται να υπάρχει σχέση εξάρτησης να γίνει περιοριστική και όχι ενδεικτική. Παράλληλα, για σκοπούς ευελιξίας της Επιτροπής Κεφαλαιαγοράς αλλά και τήρησης της ασφάλειας δικαίου προτείνεται να συμπεριληφθεί εξουσιοδοτική διάταξη που θα δίνει την δυνατότητα στην Επιτροπή Κεφαλαιαγοράς με απόφαση της να προσθέτει και λοιπές περιπτώσεις στον εν λόγω κατάλογο. Ενδεικτικά παραθέτουμε το ακόλουθο προτεινόμενο λεκτικό: «[...] Σχέση εξάρτησης υφίσταται	Τα περισσότερα σχόλια αφορούν στο εάν είναι ευχερής η εφαρμογή των παραμέτρων εξάρτησης των μελών του ΔΣ. Μεταξύ των προτάσεων περιλαμβάνεται η περιοριστική απαρίθμηση των περιπτώσεων εξάρτησης, ο προσδιορισμός της έννοιας της «σημαντικής» αμοιβής κ.αλ.

κεφαλαίου της Εταιρείας, και είναι απαλλαγμένο από οικονομικές, επιχειρηματικές, οικογενειακές ή άλλου είδους σχέσεις εξάρτησης, οι οποίες δύνανται να επηρεάσουν τις αποφάσεις του και την ανεξάρτητη και αντικειμενική κρίση του. Σχέση εξάρτησης υφίσταται στις ακόλουθες ιδίως περιπτώσεις: α) Όταν το μέλος λαμβάνει οποιαδήποτε σημαντική αμοιβή ή παροχή από την Εταιρεία, ή από συνδεδεμένη με αυτήν εταιρεία, ή συμμετέχει σε σύστημα δικαιωμάτων προαίρεσης για την αγορά μετοχών ή σε οποιοδήποτε άλλο σύστημα αμοιβής ή παροχών συνδεδεμένο με την απόδοση, πλην της αμοιβής για τη συμμετοχή του στο διοικητικό συμβούλιο ή σε επιτροπές του. Η εταιρεία καθορίζει στην πολιτική αποδοχών τα κριτήρια ορισμού της σημαντικής αμοιβής ή παροχής. β) Όταν το μέλος, ή πρόσωπο που έχει στενούς δεσμούς με αυτό διατηρεί ή διατηρούσε κατά τα τελευταία τρία (3) έτη πριν το διορισμό του, επιχειρηματική ή άλλη επαγγελματική σχέση: (α) με την	αποκλειστικά στις ακόλουθες περιπτώσεις: [...] ζζ) Είναι εκτελεστικό μέλος σε άλλη Εταιρεία, στο διοικητικό συμβούλιο της οποίας συμμετέχει εκτελεστικό μέλος της Εταιρείας ως μη εκτελεστικό μέλος. Η Επιτροπή Κεφαλαιαγοράς δύναται με απόφασή της να προβλέπει επιπλέον περιπτώσεις που υφίσταται σχέση εξάρτησης για τους σκοπούς της παρούσας παραγράφου.» Επιπλέον, κρίνεται σκόπιμο η να διευκρινιστεί αν τα χρονικά διαστήματα στην παρ. 1 του άρθρου 10 (π.χ. στο ακόλουθο εδάφιο: «έχει διατελέσει μέλος του διοικητικού συμβουλίου της Εταιρείας ή συνδεδεμένης με αυτήν εταιρείας, για περισσότερο από εννέα (9) έτη») εκκινούν από την εφαρμογή του παρόντος νόμου ή αν είναι ανεξάρτητα από την θέση σε εφαρμογή του και αφορούν το διάστημα εν γένει που το μέλος αυτό βρίσκεται στην εταιρία. Αν τα χρονικά διαστήματα δεν εκκινούν από την εφαρμογή του νομού αυτό θα δημιουργήσει ιδιαίτερα προβλήματα στην σύνθεση του διοικητικού συμβουλίου των εισηγμένων εταιριών, ιδιαίτερα σε συνδυασμό με τις εκτενείς αλλαγές που εισάγονται με το εν λόγω σχέδιο νόμου. 2 Απριλίου 2020, 11:22 E.M. Στο αρ. 10 υφίστανται οι κάτωθι ελλείψεις : Στην παράγραφο (α) δεν έχει συμπεριληφθεί εξαίρεση, εκτός από την αμοιβή, και για την είσπραξη πάγιων παροχών στο πλαίσιο συνταξιοδοτικού συστήματος, συμπεριλαμβανόμενων των ετεροχρονισμένων παροχών, για προηγούμενες υπηρεσίες προς την Εταιρεία, αρκεί οι παροχές αυτές να μην συναρτώνται με τη συνέχιση των υπηρεσιών αυτών. Στην παράγραφο (β) δεν έχει συμπεριληφθεί ότι σχέση εξάρτησης υφίσταται και όταν είτε αφενός η Εταιρία, είτε αφετέρου το πρόσωπο της παραγράφου	2 Απριλίου 2020, 12:31 ΕΝΩΣΗ ΘΕΣΜΙΚΩΝ ΕΠΕΝΔΥΣΕΩΝ Οι περιστάσεις υπό τις οποίες υφίσταται σχέση εξάρτησης προβλέπεται κατά τρόπον ενδεικτικό, ώστε να διασφαλιστεί η επιδιωκόμενη προσαρμοστικότητα της διάταξης. Η περιπτώσιολογία των σχέσεων εξάρτησης δεν μπορεί να είναι εξαντλητική, οι δε σχέσεις εξάρτησης θα πρέπει να αξιολογούνται και από την ίδια την εταιρεία. Τα κριτήρια εξάρτησης διαμορφώνονται με βάση αντικειμενικά κριτήρια. Αναγνωρίζοντας την ενδεχόμενη δυσκολία άμεσης εφαρμογής, προβλέφθηκε μεταβατική περίοδος προσαρμογής για τις εταιρείες. 2 Απριλίου 2020, 11:22 E.M. Οι παρατηρήσεις, οι οποίες αφορούν την εκφορά των ενδεικτικών περιστάσεων
---	--	---

Εταιρεία, ή (β) με συνδεδεμένο με την Εταιρεία πρόσωπο, ή (γ) με μέτοχο που κατέχει άμεσα ή έμμεσα ποσοστό συμμετοχής ίσο ή μεγαλύτερο του 10% του μετοχικού κεφαλαίου της Εταιρείας κατά τα τελευταία τρία (3) έτη πριν το διορισμό του ή συνδεδεμένης με αυτή εταιρείας, η οποία σχέση από την φύση της επηρεάζει την επιχειρηματική δραστηριότητα της Εταιρείας. Τέτοια σχέση υφίσταται ιδίως όταν το πρόσωπο αυτό είναι σημαντικός προμηθευτής ή σημαντικός πελάτης της Εταιρείας. γ) Όταν το μέλος, ή πρόσωπο που έχει στενούς δεσμούς με αυτό: αα) Έχει διατελέσει μέλος του διοικητικού συμβουλίου της Εταιρείας ή συνδεδεμένης με αυτήν εταιρείας, για περισσότερο από εννέα (9) έτη. ββ) Έχει διατελέσει Διευθυντικό στέλεχος ή διατηρούσε σχέση εργασίας ή έργου ή υπηρεσιών ή έμμισθης εντολής με την Εταιρεία ή με συνδεδεμένη με αυτήν εταιρεία για το χρονικό διάστημα των τελευταίων πέντε (5) ετών πριν τον ορισμό του.	1, ή το πρόσωπο που έχει στενούς δεσμούς με αυτό, είναι του ετέρου μέρους, καθότι η σχέση είναι αμφίδρομη Στην παράγραφο (γγ) δεν διατυπώνεται ότι η συγγενική σχέση είναι είτε εξ' αίματος είτε εξ' αγχιστείας. Στην παράγραφο 2 δεν έχει συμπεριληφθεί αφενός μεν ότι στη σχετική απόφαση του διοικητικού συμβουλίου πρέπει να περιγράφεται επαρκώς πώς το νέο ανεξάρτητο μη εκτελεστικό μέλος πληροί τα κριτήρια του άρθρου 3, αφετέρου δε ότι η επόμενη γενική συνέλευση προβαίνει στον ορισμό του ιδίου ή άλλου υφιστάμενου μέλους του διοικητικού συμβουλίου ως ανεξάρτητου μη εκτελεστικού ή στην εκλογή νέου ανεξάρτητου μη εκτελεστικού μέλους, για το χρονικό διάστημα μέχρι τη λήξη της θητείας αυτού του μέλους του διοικητικού συμβουλίου. 📅 2 Απριλίου 2020, 11:27 Deloitte Μόνιμος Σύνδεσμος Άρθρο 10 παρ.1 περ.α . Περί κριτηρίων εξάρτησης Μελών Δ.Σ.. • Το θέμα της σημαντικής αμοιβής που δημιουργεί εξάρτηση πρέπει να συσχετιστεί τόσο από πλευράς εταιρίας όσο και από πλευράς μέλους Δ.Σ. (ενδεχομένως να μην είναι σημαντική αμοιβή για το νομικό πρόσωπο αλλά να είναι για το φυσικό πρόσωπο μέλος ή και το ανάποδο). Άρθρο 10 παρ.4. Περί αναφοράς ανεξαρτήτων μελών στην Γ.Σ. . • Προτείνεται τα ανεξάρτητα Μέλη να υποβάλλουν υποχρεωτική μία χωριστή έκθεση στην Ετήσια Γ.Σ. με κάλυψη συγκεκριμένης θεματολογίας, και όχι μόνο «εφόσον το κρίνουν αναγκαίο»	στις οποίες υφίσταται σχέση εξάρτησης, έχουν ληφθεί υπόψη κατά την αναδιατύπωση των διατάξεων. 📅 2 Απριλίου 2020, 11:27 Deloitte Η σημαντικότητα της αμοιβής αξιολογείται σε συνάρτηση με την ανεξαρτησία του μέλους, συνεπώς ως προς αυτό. Σε ότι αφορά τους διαύλους αναφοράς των ανεξαρτήτων μελών ΔΣ προς την γενική συνέλευση, σημειώνεται ότι οι προτεινόμενες διατάξεις εισάγουν τους βασικούς πυλώνες εταιρικής διακυβέρνησης, οι οποίοι θα παραμετροποιηθούν διαμέσου του
---	--	--

γγ) Έχει συγγένεια μέχρι δεύτερου βαθμού, ή είναι σύζυγος μέλους του διοικητικού συμβουλίου, ή ανώτατου διευθυντικού στελέχους ή μετόχου με ποσοστό συμμετοχής ίσο ή άνω του 10% του μετοχικού κεφαλαίου, είτε της Εταιρείας είτε συνδεδεμένης με αυτήν εταιρείας. δδ) Έχει διοριστεί από ορισμένο μέτοχο της Εταιρείας, σύμφωνα με το καταστατικό, όπως προβλέπεται από το άρθρο 79 του ν. 4548/2018. εε) Εκπροσωπεί, κατά τη διάρκεια της θητείας του, στη γενική συνέλευση των μετόχων της Εταιρείας, χωρίς γραπτές οδηγίες, μετόχους που κατέχουν άμεσα ή έμμεσα ποσοστό ίσο ή άνω του πέντε τοις εκατό (5%) των δικαιωμάτων ψήφου της Εταιρείας. στστ) Έχει διενεργήσει, είτε μέσω επιχείρησης, είτε ο ίδιος ή συγγενής του μέχρι δεύτερου βαθμού ή σύζυγος αυτού, υποχρεωτικό έλεγχο στην Εταιρεία ή σε συνδεδεμένη με αυτή εταιρεία κατά τα τελευταία τρία (3) έτη πριν τον διορισμό του. ζζ) Είναι εκτελεστικό μέλος σε άλλη Εταιρεία, στο διοικητικό συμβούλιο της οποίας συμμετέχει εκτελεστικό	 1 Απριλίου 2020, 20:37 ΕΝΩΣΗ ΘΕΣΜΙΚΩΝ ΕΠΕΝΔΥΤΩΝ Προτείνεται για σκοπούς ασφάλειας δικαίου η αναφορά της παρ. 1 του άρθρου 10 στις περιπτώσεις που δύναται να υπάρχει σχέση εξάρτησης να γίνει περιοριστική και όχι ενδεικτική. Παράλληλα, για σκοπούς ευελιξίας της Επιτροπής Κεφαλαιαγοράς αλλά και τήρησης της ασφάλειας δικαίου προτείνεται να συμπεριληφθεί εξουσιοδοτική διάταξη που θα δίνει την δυνατότητα στην Επιτροπή Κεφαλαιαγοράς με απόφαση της να προσθέτει και λοιπές περιπτώσεις στον εν λόγω κατάλογο. Ενδεικτικά παραθέτουμε το ακόλουθο προτεινόμενο λεκτικό: «[...] Σχέση εξάρτησης υφίσταται αποκλειστικά στις ακόλουθες περιπτώσεις: [...] ζζ) Είναι εκτελεστικό μέλος σε άλλη Εταιρεία, στο διοικητικό συμβούλιο της οποίας συμμετέχει εκτελεστικό μέλος της Εταιρείας ως μη εκτελεστικό μέλος. Η Επιτροπή Κεφαλαιαγοράς δύναται με απόφασή της να προβλέπει επιπλέον περιπτώσεις που υφίσταται σχέση εξάρτησης για τους σκοπούς της παρούσας παραγράφου.» Επιπλέον, κρίνεται σκόπιμο η να διευκρινιστεί αν τα χρονικά διαστήματα στην παρ. 1 του άρθρου 10 (π.χ. στο ακόλουθο εδάφιο: «έχει διατελέσει μέλος του διοικητικού συμβουλίου της Εταιρείας ή συνδεδεμένης με αυτήν εταιρείας, για περισσότερο από εννέα (9) έτη») εκκινούν από την εφαρμογή του παρόντος νόμου ή αν είναι ανεξάρτητα από την θέση σε εφαρμογή του	κώδικα εταιρικής διακυβέρνησης που θα υιοθετεί η εταιρεία. Το κριτήριο της σημαντικότητας κρίνεται σκόπιμο να αξιολογείται από την ίδια την εταιρεία.  1 Απριλίου 2020, 20:37 ΕΝΩΣΗ ΘΕΣΜΙΚΩΝ ΕΠΕΝΔΥΤΩΝ Όμοιο με σχόλιο ανωτέρω.
--	--	--

μέλος της Εταιρείας ως μη εκτελεστικό μέλος. 2. Το διοικητικό συμβούλιο λαμβάνει τα αναγκαία μέτρα για τη διασφάλιση της συμμόρφωσης με τις προϋποθέσεις της παραγράφου 1. Η πλήρωση των προϋποθέσεων του παρόντος άρθρου για το χαρακτηρισμό μέλους διοικητικού συμβουλίου ως ανεξάρτητου μέλους επανεξετάζεται από το διοικητικό συμβούλιο τουλάχιστον ετησίως και σε κάθε περίπτωση πριν τη δημοσιοποίηση της ετήσιας οικονομικής έκθεσης, στην οποία και συμπεριλαμβάνεται σχετική διαπίστωση. Σε περίπτωση που κατά τον έλεγχο της πλήρωσης των προϋποθέσεων της παραγράφου 1 ή σε περίπτωση που σε οποιαδήποτε στιγμή διαπιστωθεί ότι έπαψαν αυτές να συντρέχουν στο πρόσωπο ανεξάρτητου μέλους, το διοικητικό συμβούλιο, ενόψει του ότι το μέλος αυτό έχει απωλέσει την ιδιότητα του ανεξάρτητου, προβαίνει στις δέουσες ενέργειες αντικατάστασής του. 3. Σε περίπτωση παραίτησης ή θανάτου ή με οποιονδήποτε άλλο	και αφορούν το διάστημα εν γένει που το μέλος αυτό βρίσκεται στην εταιρία. Αν τα χρονικά διαστήματα δεν εκκινούν από την εφαρμογή του νομού αυτό θα δημιουργήσει ιδιαίτερα προβλήματα στην σύνθεση του διοικητικού συμβουλίου των εισηγμένων εταιριών, ιδιαίτερα σε συνδυασμό με τις εκτενείς αλλαγές που εισάγονται με το εν λόγω σχέδιο νόμου. 📄 1 Απριλίου 2020, 11:22 Σ.Τ. ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΔΙΚΗΓΟΡΩΝ Παρατηρείται ότι πλέον οι μεταβλητές αποδοχές αποτελούν κριτήριο ανεξαρτησίας των μελών του διοικητικού συμβουλίου και ως εκ τούτου φαίνεται εξ αντιδιαστολής να είναι δυνατό τα λοιπά μη εκτελεστικά μέλη, να αμείβονται (και) με αποδοχές συνδεδεμένες με την απόδοση της εταιρείας, πλην της αμοιβής για τη συμμετοχή τους στο διοικητικό συμβούλιο ή σε επιτροπές του. Η ρύθμιση αυτή είναι ηπιότερη από την ισχύουσα διάταξη του άρθρου 5 του Ν. 3016/2002, που ορίζει ότι τα μη εκτελεστικά μέλη αμείβονται αποκλειστικά με σταθερές αποδοχές, συνδεδεμένες με το χρόνο συμμετοχής τους στις συνεδριάσεις του διοικητικού συμβουλίου και των επιτροπών του, και φαίνεται να αντιβαίνει τη φιλοσοφία του σχεδίου. Προτείνεται επομένως να προστεθεί παρ. 2 στο άρθρο 8 του σχεδίου νόμου, το οποίο αφορά το πλαίσιο των αρμοδιοτήτων των μη εκτελεστικών μελών, η οποία θα έχει ως εξής: «Οι αποδοχές των μη εκτελεστικών μελών είναι ανάλογες με το χρόνο που διαθέτουν για τις συνεδριάσεις του και την εκπλήρωση των καθηκόντων που τους ανατίθενται σύμφωνα με το νόμο αυτόν». 📄 29 Μαρτίου 2020, 17:00 ΕΝΕΙΣΕΤ Η έκταση των περιπτώσεων εξάρτησης είναι τέτοια που καθιστά ιδιαιτέρως δυσχερή την ανεύρεση ανεξαρτήτων μελών σε μία μικρή αγορά. Πολλώ δε	📄 1 Απριλίου 2020, 11:22 Σ.Τ. ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΔΙΚΗΓΟΡΩΝ Δεν είναι οι μεταβλητές παροχές κριτήριο ανεξαρτησίας, αλλά η σημαντικότητα αυτών. Τα μη εκτελεστικά μέλη κατά τη διεθνή πρακτική αποφεύγεται να αμείβονται με μεταβλητές αποδοχές, χωρίς ωστόσο αυτό να απαγορεύεται με απόλυτο τρόπο (αν πληρούνται οι κατάλληλες για τη διαφύλαξη του ρόλου και της αποστολής τους προϋποθέσεις).
--	--	--

τρόπο απώλειας της ιδιότητας ανεξάρτητου μη εκτελεστικού μέλους που έχει ως συνέπεια ο αριθμός τους να είναι μικρότερος του ελάχιστου εκ του νόμου απαιτούμενου αριθμού των ανεξαρτήτων μη εκτελεστικών μελών, το διοικητικό συμβούλιο ορίζει ως ανεξάρτητο μη εκτελεστικό σύμβουλο, είτε αναπληρωματικό μέλος σε περίπτωση που υφίσταται βάσει του άρθρου 81 του ν. 4548/2018, ή νέο μέλος που εκλέγει σε αντικατάσταση, εφόσον πληρούνται τα κριτήρια της παραγράφου 1. Όπου με απόφαση του αρμοδίου οργάνου της Εταιρείας προβλέπεται αριθμός ανεξαρτήτων μη εκτελεστικών μελών μεγαλύτερος του προβλεπομένου στην παράγραφο 1 του άρθρου 6, και, κατόπιν της αντικατάστασης, ο αριθμός των ανεξαρτήτων μη εκτελεστικών μελών του διοικητικού συμβουλίου υπολείπεται του προβλεπομένου ως άνω αριθμού, αναρτάται σχετική ανακοίνωση στην ιστοσελίδα της Εταιρείας και διατηρείται αναρτημένη μέχρι την αμέσως επόμενη γενική συνέλευση.	μάλλον όταν ο νόμος αυξάνει τον ελάχιστο αριθμό ανεξαρτήτων μελών. Έχει γίνει κάποια ουσιαστική μελέτη τι επιπτώσεις έχει αυτή η ρύθμιση στα υφιστάμενα διοικητικά συμβούλια και στη δυνατότητα εύρεσης ανεξαρτήτων μελών ΔΣ; Επιπλέον, η διάταξη έρχεται ευθέως σε αντίθεση με την αιτιολογική έκθεση. Η διάταξη εισάγει τεκμήρια εξάρτησης – ανεξαρτησίας, ενώ αντιθέτως η αιτιολογική έκθεση παραπέμποντας στη σύσταση της Επιτροπής 2005/162, αναφέρει ότι η διαπίστωση ή μη σχέσεων εξάρτησης πρέπει να αξιολογείται και να κρίνεται ανά περίπτωση λαμβάνοντας υπόψη τις ιδιαίτερες συνθήκες κάθε περίπτωσης – προφανώς, λοιπόν, όχι με εκτεταμένα τεκμήρια εξάρτησης και μάλιστα πολλές φορές έμμεσης, δλδ λόγω σχέσης συγγενικού προσώπου. Επίσης μπορεί ο συντάκτης να απαριθμήσει μια έννομη τάξη που όλα αυτά τα τεκμήρια ισχύουν σωρευτικά; Ο νομοθέτης αγνοεί ότι σε εταιρίες με μεγάλη συγκέντρωση ποσοστών σε κάποιο μέτοχο περιορίζονται οι κανόνες ανεξαρτησίας. Παραθέτουμε αυτούσια από την έκθεση του ΟΟΣΑ το σχετικό απόσπασμα: «Five jurisdictions link board independence requirements or recommendations with the ownership structure of a company. In the cases of Chile, France, Israel and the US, companies with more concentrated ownership are subject to less stringent requirements or recommendations (Figure 4.3). The role of independent directors in controlled companies may be considered as different than in dispersed ownership companies, since the characteristic of the agency problem is different (e.g. the vertical agency problem is less common and the horizontal agency problem presents a greater risk in controlled companies).	29 Μαρτίου 2020, 17:00 ΕΝΕΙΣΕΤ Η ενδεικτική καταγραφή των περιστάσεων όπου υφίσταται εξάρτηση συντείνει στην κατανόηση και εφαρμογή της έννοιας της σχέσης εξάρτησης, της πρώτης περιόδου του εν λόγω άρθρου. Προβλέφθηκε μεταβατική περίοδος προσαρμογής.
---	---	---

4. Τα ανεξάρτητα μη εκτελεστικά μέλη υποβάλλουν, εφόσον το κρίνουν αναγκαίο, το καθένα χωριστά ή από κοινού, αναφορές και χωριστές εκθέσεις από αυτές του διοικητικού συμβουλίου προς την τακτική ή έκτακτη γενική συνέλευση της Εταιρείας.	Τέλος είναι προφανές ότι με την εισαγωγή της διάταξης και με δεδομένο ότι πολλά διοικητικά συμβούλια πρέπει να αλλάξουν σύνθεση θα πρέπει να προβλεφθούν μεταβατικές διατάξεις. Προτείνουμε: 1. Τον επαναπροσδιορισμό των τεκμηρίων 2. Την πρόβλεψη δυνατότητας της γενικής συνέλευσης να εγκρίνει κατόπιν τεκμηριωμένης έκθεσης του ΔΣ ως ανεξάρτητο μέλος πρόσωπο που δεν πληροί όλα τα κριτήρια, εφόσον δεν αντιλέγει το 10% των παρισταμένων μετόχων 3. Λιγότερα τεκμήρια εξάρτησης για εταιρίες μικρής και μεσαίας κεφαλαιοποίησης με ποσοστό βασικού μετόχου μεγαλύτερο του 50% 📄 24 Μαρτίου 2020, 21:12 Α.Σ. Χρειάζεται επαναδιατύπωση η παράγραφος 1 διότι άλλα λέει το νομοσχέδιο και άλλο λέει η εισηγητική έκθεση: Το νομοσχέδιο λέει (με μπερδεμένο τρόπο που δημιουργεί αμφιβολία) ότι το ανεξάρτητο μέλος πρέπει (1) να έχει 0,5% και (2) σχέση εξάρτησης Θεωρώντας ότι η πρόθεση είναι η διαζευκτική σχέση των δυο κριτηρίων νομίζω ότι το ποσοστό του 0.5% μπορεί να έχει κάποιο νόημα σε τεράστιες εταιρίες οπότε γίνεσαι μεγαλομέτοχος αν έχεις αυτό το ποσοστό αλλά σε μικρές εταιρίες δεν σημαίνει τίποτα πχ στη δική μας αντιστοιχεί σε αξία 15.000 ευρώ που σίγουρα δεν δημιουργούν το σύνθετο κίνητρο που έχει στο μυαλό του ο νομοθέτης.	📄 24 Μαρτίου 2020, 21:12 Α.Σ. Τα κριτήρια της σχέσης εξάρτησης και της κατοχής δικαιωμάτων ψήφου στην εταιρεία είναι σωρευτικά.
--	--	---

	Επίσης έτσι αδικαιολόγητα αποκλείονται επενδυτές που όντας μικρομέτοχοι έχουν κάποιο ειδικό ενδιαφέρον για την εταιρία και θα ήταν τα καλύτερα ανεξάρτητα μέλη για το ΔΣ.. Αναρωτιέμαι ο ΣΕΔ τι γνώμη έχει για αυτό; Τώρα όσον αφορά τις κατανομαζόμενες μορφές εξάρτησης: (αα) Ο νόμος 4449 (άρθρο 44) προβλέπει ότι: «Τα μέλη της επιτροπής ελέγχου στο σύνολό τους διαθέτουν επαρκή γνώση στον τομέα στον οποίο δραστηριοποιείται η ελεγχόμενη οντότητα». Η πρόβλεψη αυτή συνήθως καλύπτεται με την επίκληση προηγούμενης θητείας στο ΔΣ. Αν αποκλείονται οι περισσότερες της μιας θητείες (6 χρόνια θητεία του ΔΣ) πως άραγε θα ανευρίσκονται τα άτομα που έχουν «επαρκή γνώση στον τομέα που δραστηριοποιείται η οντότητα» Σημειώνεται ότι υπάρχουν εξειδικευμένοι τομείς δραστηριότητας στους οποίους επαρκή γνώση του τομέα έχουν μόνο τα εκτελεστικά μέλη της εταιρίας και των ανταγωνιστών της, ποιοι πρέπει να μπουν στην επιτροπή; (ββ) Στην περίπτωση αυτή θα πρέπει να εξαιρεθούν τα συνταξιοδοτούμενα στελέχη της εταιρίας ή γενικά άλλα στελέχη που αποχώρησαν. Είναι μια αξιόλογη πηγή ώστε να υπάρχουν μέλη ανεξάρτητα με γνώση του αντικειμένου της εταιρίας που μπορούν να βοηθήσουν με πολλούς τρόπους... (γγ) Μετά όσα συνέβησαν πρόσφατα που υποτίθεται ότι κινητροδότησαν αυτή την νομοθετική εργασία παραμένει ο πεθερός σαν αξιόπιστη επιλογή για ανεξάρτητο μη εκτελεστικό μέλος (δδ)..... (εε) Και αν αυτοί που εκπροσωπούνται είναι μια ομάδα μικρομετόχων (δεκάδων, εκατοντάδων κλπ) που συγκεντρώνει >5%; κατά την δική μου γνώμη αυτό είναι όχι μόνο θεμιτό για ανεξάρτητο μέλος αλλά ΕΠΙΘΥΜΗΤΟ!!	
--	---	--

	(ζζ) Το κριτήριο αυτό δεν περιγράφει συνθήκες υπό τις οποίες δημιουργείται σχέση εξάρτησης και η συμπερίληψη του αποτελεί περίεργο υπαινιγμό εναντίον της επιχειρηματικής κοινότητας.	
ΚΕΦΑΛΑΙΟ Γ' ΔΙΑΤΑΞΕΙΣ ΓΙΑ ΤΙΣ ΕΠΙΤΡΟΠΕΣ ΤΟΥ ΔΙΟΙΚΗΤΙΚΟΥ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟΥ Άρθρο 11 Γενικοί όροι λειτουργίας των επιτροπών 1. Η Εταιρεία διαθέτει επιτροπή ελέγχου, σύμφωνα με το άρθρο 44 του ν. 4449/2017, επιτροπή αποδοχών και επιτροπή υποψηφιοτήτων. 2. Η επιτροπή αποδοχών και η επιτροπή υποψηφιοτήτων αποτελούνται από μη εκτελεστικά μέλη του διοικητικού συμβουλίου. 3. Η κάθε επιτροπή της παραγράφου 2 είναι τουλάχιστον τριμελής και απαρτίζεται από μη εκτελεστικά μέλη του διοικητικού συμβουλίου εκ των οποίων τουλάχιστον δύο (2) είναι ανεξάρτητα μη εκτελεστικά μέλη. Σε κάθε περίπτωση, η πλειοψηφία των μελών αποτελείται από ανεξάρτητα μη εκτελεστικά	<u>2 Απριλίου 2020, 13:16 M.B.</u> Σε συνέχεια και λογική συνάφεια με το άρθρ. 4 του ΣΝ, εφόσον η επιτροπή Υποψηφιοτήτων αποτελείται από τάδε ΑΜΕΜ και διαλαμβάνει περί της πολιτικής καταλληλότητας, να συμμετέχουν μέλη της στην λήψη απόφασης κατάρτισης πολιτικής καταλληλότητας, διαφορετικά θα είναι σαν επιτροπή interview <u>2 Απριλίου 2020, 13:36 A.K.</u> Ορθές οι προβλέψεις για τις Επιτροπές. Θα πρέπει να καθορισθεί ελάχιστος αριθμός συναντήσεων ο οποίος θα συνοδεύεται από αντίστοιχα Πρακτικά. Με ευθύνη του Προέδρου κάθε Επιτροπής καταρτίζεται και παρουσιάζεται το έργο της στην Τακτική Γενική Συνέλευση των Μετόχων, ενώ δύναται να αιτηθεί Έκτακτη Γενική Συνέλευση για Ουσιώδες ζήτημα. <u>2 Απριλίου 2020, 12:58 ΟΠΑΠ Α.Ε.</u> Άρθρο 11 Θεωρούμε ότι ο σκοπός του νόμου εξυπηρετείται αν οι δύο Επιτροπές (Αμοιβών και Διορισμών) μπορεί να ενσωματώνονται σε μια μόνο Επιτροπή Αμοιβών και Διορισμών, έτσι ώστε να μην επιβαρύνεται υπερβολικά η	Τα περισσότερα σχόλια αφορούν την οριζόντια εφαρμογή των διατάξεων για τις επιτροπές, ανεξάρτητα από το μέγεθος της εταιρείας. <u>2 Απριλίου 2020, 13:16 M.B.</u> Τα εγείρομενα ζητήματα αναμένεται να ρυθμίζονται από τον οικείο κανονισμό λειτουργίας. <u>2 Απριλίου 2020, 13:36 A.K.</u> Τα εγείρομενα ζητήματα αναμένεται να ρυθμίζονται από τον οικείο κανονισμό λειτουργίας. <u>2 Απριλίου 2020, 12:58 ΟΠΑΠ Α.Ε.</u> Η σχετική πρόβλεψη αναδιατυπώθηκε, λαμβάνοντας υπόψη και την εν λόγω παρατήρηση.

μέλη. Πρόεδρος της επιτροπής ορίζεται πάντοτε ανεξάρτητο μη εκτελεστικό μέλος. 4. Η κάθε επιτροπή της παραγράφου 2 διαθέτει κανονισμό λειτουργίας με τον οποίο ορίζονται, μεταξύ άλλων, οι αρμοδιότητές της, ο τρόπος και οι διαδικασίες άσκησής τους, καθώς επίσης και οι διαδικασίες σύγκλησης και συνεδριάσεων αυτής. 5. Η κάθε επιτροπή της παραγράφου 2 μπορεί να χρησιμοποιεί οποιουσδήποτε πόρους κρίνει κατάλληλους, περιλαμβανομένων εξωτερικών συμβούλων, της παρέχονται δε από την Εταιρεία τα απαραίτητα κεφάλαια για την εκπλήρωση των αρμοδιοτήτων τους.	λειτουργία του Διοικητικού Συμβουλίου, χωρίς να προστίθεται αντίστοιχα μεγαλύτερη αξία. Βεβαίως οι εταιρείες δύνανται να επιλέξουν να έχουν δύο διαφορετικές επιτροπές, εφόσον το επιθυμούν. Στο πλαίσιο αυτό προτείνεται να προστεθεί η ακόλουθη φράση στο τέλος της παραγράφου 1 του Άρθρου 11: «Η Επιτροπή Αμοιβών και η Επιτροπή Διορισμών δύνανται να λειτουργούν και ως μια Επιτροπή». 📅 29 Μαρτίου 2020, 17:33 ΕΝΕΙΣΕΤ Οι επιτροπές δεν θα πρέπει αν είναι υποχρεωτικές για όλες τις εταιρίες, σε κάθε περίπτωση τουλάχιστον για της μικρής και μεσαίας κεφαλαιοποίησης. Επίσης οι διατάξεις συμπλεκόμενες μεταξύ τους καταλήγουν στο εξής οξύμωρο: Μαζί με την υποχρεωτική επιτροπή ελέγχου εισάγονται υποχρεωτικά τρεις επιτροπές (δύο νέες και η υφιστάμενη επιτροπή ελέγχου), οι οποίες απαρτίζονται κατά πλειοψηφία από ανεξάρτητα μη εκτελεστικά μέλη και ο πρόεδρος τους είναι ανεξάρτητο μη εκτελεστικό μέλος ΔΣ. Άρα αν δεν θέλουμε οι επιτροπές να έχουν κοινά μέλη χρειαζόμαστε έξι ανεξάρτητα (2Χ3). Ωστόσο, ο ελάχιστος αριθμός ανεξαρτήτων μελών είναι 3, άρα θα πρόκειται για 3 επιτροπές με την ίδια η παρεμφερή σύνθεση οι οποίες όμως θα λειτουργούν διακριτά παρά τις εσωτερικές επικαλύψεις μελών. Και διερωτάται κανείς ποια είναι η ουσιαστική αξία μιας τέτοιας ρύθμισης πέρα από την εισαγωγή επιπλέον διαδικασιών τυπικής φύσεως; Κατά συνέπεια σε κάθε περίπτωση πρέπει να προβλεφθεί η δυνατότητα λειτουργίας των δύο νέων επιτροπών ως ενιαίας επιτροπής.	📅 29 Μαρτίου 2020, 17:33 ΕΝΕΙΣΕΤ Σε ότι αφορά την εφαρμογή κριτηρίου αναλογικότητας, η σχετική παρατήρηση λήφθηκε υπόψη κατά την αναδιατύπωση των διατάξεων.
---	---	---

	Τέλος πρέπει να γίνει κατανοητό ότι η υποχρεωτική θεσμοθέτηση των επιτροπών αυτών σε συνδυασμό με το άρθρο 102 παρ 4 του ν. 4548/2018 μειώνει την ευθύνη των εκτελεστικών μελών ΔΣ που δεν συμμετέχουν στις εν λόγω επιτροπές και λειτουργούν βάσει εισήγησής τους. Είναι αυτό σκόπιμο και ηθελημένο; Κατά συνέπεια προτείνουμε δύο δυνατότητες απόκλισης για τις εταιρίες μικρής και μεσαίας κεφαλαιοποίησης: 1. Να συστήσουν μια κοινή επιτροπή υποψηφιοτήτων και αποδοχών 2. Να μη συστήσουν καμία εφόσον για τα θέματα αυτά το ΔΣ αποφασίζει κατόπιν έκθεσης της πλειοψηφίας των ανεξαρτήτων μελών του. 📄 21 Μαρτίου 2020, 16:35 Α.Σ. Η ύπαρξη όλων αυτών των επιτροπών επιβαρύνει υπέρμετρα μικρές εταιρίες, και περιορίζει την απαιτούμενη ταχύτητα λήψεως αποφάσεων.	📄 21 Μαρτίου 2020, 16:35 Α.Σ. Η παρατήρηση αυτή έχει απαντηθεί ακριβώς παραπάνω.
Άρθρο 12 Επιτροπή αποδοχών <i>Τηρουμένων των άρθρων 109 έως και 112 του ν. 4548/2018, η επιτροπή αποδοχών:</i> α) Διατυπώνει προτάσεις προς το διοικητικό συμβούλιο ως προς την πολιτική αποδοχών που υποβάλλεται προς έγκριση στη γενική συνέλευση σύμφωνα με το άρθρο 111 του ν. 4548/2018.	📄 2 Απριλίου 2020, 13:45 Μ.Β. Να συμπληρωθεί, ότι οι προτάσεις ή/και η γνώμη της επιτροπής αποδοχών, εφόσον μάλιστα είναι ανεξάρτητη σχετικά, άρα προσδίδει αξιοπιστία και διαφάνεια στην εταιρεία, να δημοσιεύονται και συνυποβάλλονται μαζί με την έκθεση στην και της σχετικής ΓΣ. Έτσι, θα ικανοποιείται και ο σκοπός της Οδηγίας 2017/828 περί ενεργού συμμετοχής των μετόχων και ικανοποίηση δικαιώματος πληροφόρησης. 📄 2 Απριλίου 2020, 11:40 Deloitte	Με τα περισσότερα σχόλια προτείνονται τροποποιήσεις των ειδικότερων προβλέψεων περί της επιτροπής αποδοχών. 📄 2 Απριλίου 2020, 13:45 Μ.Β. Τα ζητήματα αυτά αναμένεται να αντιμετωπισθούν κατά την άσκηση της διακριτικής ευχέρειας της εταιρείας. 📄 2 Απριλίου 2020, 11:40 Deloitte

β) Διατυπώνει προτάσεις προς το διοικητικό συμβούλιο σχετικά με τις αποδοχές των προσώπων που εμπίπτουν στο πεδίο εφαρμογής της πολιτικής αποδοχών σύμφωνα με το άρθρο 110 του ν. 4548/2018. γ) Εξετάζει τις παρεχόμενες πληροφορίες δια της ετήσιας έκθεσης αποδοχών, παρέχοντας τη γνώμη της προς το διοικητικό συμβούλιο πριν την υποβολή της έκθεσης στη γενική συνέλευση, σύμφωνα με το άρθρο 112 του ν. 4548/2018.	Προτείνεται να οριστούν πιο αναλυτικά οι αρμοδιότητες των δύο επιτροπών <u>30 Μαρτίου 2020, 12:38 D.K., A.K., K.S.</u> Η επιτροπή αποδοχών μπορεί να συμβάλει καθοριστικά στην ευθυγράμμιση των κινήτρων των εκτελεστικών μελών με το γενικό συμφέρον των μετόχων: αυτός ο στόχος μπορεί να επιτευχθεί διαμέσου της διατυπώσεως προτάσεων προς το ΔΣ, τόσο ως προς την πολιτική αποδοχών όσο ως προς τις αποδοχές των προσώπων που εμπίπτουν στο πεδίο εφαρμογής αυτής της πολιτικής. Η επιτροπή αποδοχών μπορεί επίσης να αποφέρει περαιτέρω οφέλη στην εταιρική διακυβέρνηση: οι προτάσεις της προς το ΔΣ δύνανται να ευθυγραμμίσουν τα κίνητρα αμοιβών με πρότυπα ορθής διαχείρισης του επιχειρηματικού ρίσκου. Θεωρούμε όμως ότι ο ρόλος των μετόχων είναι ιδιαίτερα σημαντικός στην περίπτωση της επιτροπής αποδοχών και προτείνουμε την εισαγωγή ρύθμισης με την οποία να απαιτείται η επιτροπή αποδοχών να συμβουλευέται τους θεσμικούς μετόχους κατά την προετοιμασία των προτάσεων της προς το ΔΣ ως προς την πολιτική αποδοχών που υποβάλλεται προς έγκριση στη γενική συνέλευση σύμφωνα με τα άρθρα 110 και 111 του ν. 4548/2018. Κάτι τέτοιο συνάδει με το άρθρο 32 του Σχεδίου Νόμου και προωθεί την ενεργό συμμετοχή των μετόχων σε ζητήματα εσωτερικής εταιρικής διακυβέρνησης. Τέλος προτείνουμε ότι οι επιτροπές αποδοχών θα πρέπει να λαμβάνουν υπόψη στις προτάσεις τους για τις αποδοχές των προσώπων που εμπίπτουν στο πεδίο εφαρμογής της πολιτικής αποδοχών σύμφωνα με το άρθρο 110 του ν. 4548/2018 τόσο χρηματοοικονομικά όσο και μη χρηματοοικονομικά κριτήρια, συμπεριλαμβανομένων δεικτών αναφορικά με περιβαλλοντικά, κοινωνικά και κυβερνητικά (ESG) κριτήρια. Το άρθρο 12 μπορεί να αναδιατυπωθεί ως	Τα ζητήματα αυτά αναμένεται να αντιμετωπισθούν κατά την άσκηση της διακριτικής ευχέρειας της εταιρείας. <u>30 Μαρτίου 2020, 12:38 D.K., A.K., K.S.</u> Δεν κρίνεται σκόπιμη η νομοθετική ρύθμιση των ζητημάτων αυτών, τα οποία μπορούν να αντιμετωπισθούν κατά την άσκηση της διακριτικής ευχέρειας της εταιρείας. <u>21 Μαρτίου 2020, 17:31 A.Σ.</u> Οι προτεινόμενες διατάξεις συνθέτουν τους βασικούς άξονες του πλαισίου εταιρικής διακυβέρνησης, το οποίο αναμένεται να παραμετροποιηθεί περαιτέρω από την εταιρεία.
--	--	--

	εξής: «Τηρουμένων των άρθρων 109 έως και 112 του ν. 4548/2018, η επιτροπή αποδοχών: α) Διατυπώνει προτάσεις προς το διοικητικό συμβούλιο ως προς την πολιτική αποδοχών που υποβάλλεται προς έγκριση της γενικής συνέλευσης σύμφωνα με το άρθρα 110 παρα. 2 και 111 του ν. 4548/2018. Κατά την προετοιμασία των προτάσεων συνίσταται η διαβούλευση με τους θεσμικούς μετόχους. β) Διατυπώνει προτάσεις προς το διοικητικό συμβούλιο σχετικά με τις αποδοχές των προσώπων που εμπίπτουν στο πεδίο εφαρμογής της πολιτικής αποδοχών σύμφωνα με το άρθρο 110 του ν. 4548/2018. Στις προτάσεις τους οι επιτροπές αποδοχών θα πρέπει να λαμβάνουν υπόψη μεταξύ άλλων τόσο χρηματοοικονομικά όσο και μη χρηματοοικονομικά κριτήρια, συμπεριλαμβανομένων δεικτών αναφορικά με περιβαλλοντικά, κοινωνικά και κυβερνητικά κριτήρια. γ) Εξετάζει τις παρεχόμενες πληροφορίες δια της ετήσιας έκθεσης αποδοχών, παρέχοντας τη γνώμη της προς το διοικητικό συμβούλιο πριν την υποβολή της έκθεσης της γενικής συνέλευσης, σύμφωνα με το άρθρο 112 του ν. 4548/2018.  <u>21 Μαρτίου 2020, 17:31 Α.Σ.</u> Αυτά που περιγράφονται ως αρμοδιότητες δεν συνιστούν σοβαρό όγκο έργου που να δικαιολογεί αυτή την οργάνωση. Η πολιτική αποδοχών συντάσσεται ανά τετραετία και την εγκρίνει η ΓΣ. Κατόπιν εξειδικεύεται και δημιουργούνται έννομες σχέσεις με τα στελέχη της εταιρίας οι οποίες δεν αποτελούν αντικείμενο συνεχούς ελέγχου και αναθεώρησης διότι πρέπει κάθε φορά να τηρείται το νομικό τους πλαίσιο.	
--	--	--

Άρθρο 13 Επιτροπή υποψηφιοτήτων 1. Η επιτροπή υποψηφιοτήτων εντοπίζει και προτείνει προς το διοικητικό συμβούλιο πρόσωπα κατάλληλα για την απόκτηση της ιδιότητας του μέλους διοικητικού συμβουλίου βάσει διαδικασίας η οποία προβλέπεται στον κανονισμό λειτουργίας της. 2. Για την επιλογή των υποψηφίων η επιτροπή υποψηφιοτήτων λαμβάνει υπόψη τους παράγοντες και τα κριτήρια που καθορίζει προς τούτο η Εταιρεία, σύμφωνα με την πολιτική καταλληλότητας που υιοθετεί.	<u>2 Απριλίου 2020, 13:06 M.B.</u> Το ΔΣ χρειάζεται, να λαμβάνει γνώμη της Επιτροπής ? Εφόσον είναι σχετικά Ανεξάρτητη Επιτροπή, θα χρειαστεί ίσως να προστεθεί το «comply or explain» του ΔΣ επί της προτάσεως της επιτροπής. <u>30 Μαρτίου 2020, 12:05 D.K., A.K., K.S.</u> Η επιτροπή υποψηφιοτήτων μπορεί διαμέσου της σωστής λειτουργίας της να διαφυλάξει την ανεξαρτησία των μελών καθώς και την καταλληλότητα των προσόντων τους δεδομένου του ρόλου που διαδραματίζουν στο ΔΣ. Επιπρόσθετα, είναι σκόπιμο η επιτροπή υποψηφιοτήτων να αποτελέσει ταυτόχρονα και επιτροπή εταιρικής διακυβέρνησης στα πλαίσια της αυτορρύθμισης, όπως είναι συνήθης πρακτική στη Μεγάλη Βρετανία. Εξ άλλου για την αποφυγή περιττού βάρους στα ΔΣ δεδομένου του περιορισμένου αριθμού ανεξάρτητων μη εκτελεστικών μελών προτείνουμε το Σχέδιο Νόμου να επιτρέψει τον συνδυασμό των λειτουργιών των επιτροπών αποδοχών και υποψηφιοτήτων σε μία επιτροπή κατά την κρίση κάθε εταιρείας. Σε αυτά τα πλαίσια το άρθρο 13 πρέπει να συμπεριλάβει στα καθήκοντα των επιτροπών υποψηφιοτήτων το καθήκον να λαμβάνουν υπόψη τους την αρχή της πολυμορφίας στη διάρθρωση των ΔΣ (φύλου, δεξιοτήτων). Η κατεύθυνση αυτή είναι αναγκαία για την αντιμετώπιση της παρατεινόμενης υποεκπροσώπησης γυναικών σε ΔΣ, συμπληρώνει την οικειοθελή υιοθέτηση της αρχής πολυμορφίας (αναφορικά με τις γνώσεις, δεξιότητες συμπεριλαμβανομένου του φύλου των συμβούλων) από τον Ελληνικό Κώδικα Εταιρικής Διακυβέρνησης, και συνάδει με το άρθρο 4(1)(γ) του Σχεδίου Νόμου.	Με τα περισσότερα σχόλια εκφράζονται ανησυχίες για τον ρόλο της επιτροπής υποψηφιοτήτων, για τον τυχόν περιορισμό του ρόλου της εκλογής των μελών ΔΣ από την ΓΣ, καθώς επίσης ως προς την αποτελεσματικότητα της διαδικασίας. <u>2 Απριλίου 2020, 13:06 M.B.</u> Οι προτεινόμενες διατάξεις συνθέτουν τους βασικούς άξονες του πλαισίου εταιρικής διακυβέρνησης, το οποίο αναμένεται να παραμετροποιηθεί περαιτέρω από την εταιρεία. <u>30 Μαρτίου 2020, 12:05 D.K., A.K., K.S.</u> Οι προτεινόμενες διατάξεις συνθέτουν τους βασικούς άξονες του πλαισίου εταιρικής διακυβέρνησης, το οποίο
--	---	---

	24 Μαρτίου 2020, 22:53 Α.Σ. Τα άρθρα 4, (6), 11, 13 και 19 προϋποθέτουν την εκλογή μελών του ΔΣ με κάποια ειδική διαδικασία η οποία παραδόξως δεν περιγράφεται συγκεκριμένα και ολοκληρωμένα και η οποία περιορίζει την ελευθερία των μετόχων για εκλογή του ΔΣ που επιθυμούν... Συγκεκριμένα περιγράφεται ότι το ΔΣ με βάση κάποια guidelines που έχουν εγκριθεί από την ΕΚ προτείνει στη ΓΣ ένα νέο ΔΣ. (αυτό όμως δεν προβλέπεται από τον νόμο 4548 και κατά τη γνώμη μου δεν θα έπρεπε να ενθαρρύνεται αλλά θα έπρεπε ελεύθερα οι μέτοχοι να εκλέγουν όποιους θέλουν επειδή η διαδικασία αυτή οδηγεί στη διαιώνιση του συμβουλίου με την συνεχή υπόδειξη προσώπων από τον ίδιο στενό κύκλο) Μάλιστα η όλη διαδικασία δεν έχει κανένα νόημα εκτός αν απαγορεύεται η εκλογή άλλων προσώπων από αυτά που υποδείχθηκαν από το ΔΣ οπότε προκύπτει περιορισμός της εταιρικής δημοκρατίας και των δικαιωμάτων των μετόχων. Προφανώς οι τρόποι επιλογής με σωρευτική ψήφο ή καταλόγους του άρθρου 80 αποκλείονται διότι δεν μπορούν να εξυπηρετήσουν αυτή την διαδικασία. Σε κώδικες εταιρικής διακυβέρνησης άλλων χωρών προβλέπεται ότι ο ρόλος επιλογής μελών του ΔΣ μπορεί να ανήκει σε επιτροπή μεγαλομετόχων... 24 Μαρτίου 2020, 00:21 Α.Ο.	αναμένεται να παραμετροποιηθεί περαιτέρω από την εταιρεία 24 Μαρτίου 2020, 22:53 Α.Σ. Η εκλογή των μελών ΔΣ διατηρείται από την ΓΣ, υπό την διαδικασία που ειδικώς αποτυπώνεται στις προτεινόμενες διατάξεις.
--	--	--

	Το άρθρο αυτό πρέπει να αναγνωσθεί και εφαρμοσθεί σε συνδυασμό με τα άρθρα 4, 11 και 19. Από το συνδυασμό αυτών των άρθρων, προκύπτει ότι η Επιτροπή Υποψηφιοτήτων του άρθρου 11, που απαρτίζεται από μη εκτελεστικά (όχι ανεξάρτητα μη εκτελεστικά) μέλη του ΔΣ, δυνάμει της πολιτικής καταλληλότητας του άρθρου 4, προτείνει στο ΔΣ (όχι στη ΓΣ) κατάλληλα προς εκλογή στο ΔΣ υποψήφια μέλη (άρθρο 13), των οποίων τα στοιχεία βιογραφικού και η αιτιολόγηση της καταλληλότητας αναρτώνται στον διαδικτυακό τόπο της εταιρείας τουλάχιστον 20 ημέρες πριν τη σύγκληση της ΓΣ των μετόχων. Το κύριο ερώτημα είναι αν η εκλογή των μελών του ΔΣ από τη ΓΣ θα μπορεί να γίνεται ΜΟΝΟ σύμφωνα με αυτή τη διαδικασία. Αν θεωρήσουμε ότι η ΓΣ διατηρεί το δικαίωμα εκλογής μελών του ΔΣ που δεν προέκυψαν από αυτή τη διαδικασία, γεννάται το ερώτημα με ποια διαδικασία θα ασκείται αυτο το δικαίωμα της ΓΣ. Θα είναι παράλληλη με αυτήν των άρθρων 13 και 19; και αν ναι, πώς θα εκτυλίσσεται, φερ' ειπείν μέχρι τότε θα υποβάλλονται προτάσεις μετόχων προς εκλογή μελών του ΔΣ; Αν η προθεσμία αυτή θα είναι η ίδια, τουλάχιστον 20 μέρες πριν τη ΓΣ, μια τέτοια ερμηνεία ή ρύθμιση θα οδηγούσε σε περιορισμό των δικαιωμάτων των μετόχων στη συμμετοχή τους στις εταιρικές διαδικασίες, μια και θα έχουν ελάχιστο χρόνο από τη δημοσίευση της πρόσκλησης της ΓΣ (συνήθως 22 μέρες πριν την ημερομηνία διεξαγωγής της) μέχρι τη λήξη της προθεσμίας υποβολής προτάσεων υποψηφιοτήτων <u>21 Μαρτίου 2020, 17:27 Α.Σ.</u> Το ΔΣ εκλέγεται από την ΓΣ των μετόχων. Το ΔΣ θεσμικά δεν έχει ρόλο στην εκλογή νέου ΔΣ (βλέπε νόμο 4548 όπου δεν αναφέρεται κάποιος ρόλος του ΔΣ στην εκλογή νέου) και δεν προκύπτει από πουθενά ότι πρέπει να υπάρχει	<u>24 Μαρτίου 2020, 00:21 Α.Ο.</u> Οι προτεινόμενες διατάξεις εφαρμόζονται συμπληρωματικά προς εκείνες του ν.4548/2018. <u>21 Μαρτίου 2020, 17:27 Α.Σ.</u>
--	--	---

	υποβολή υποψηφιοτήτων από το ΔΣ προς την ΓΣ για την εκλογή μελών. Το άρθρο αυτό είναι εξ ίσου εκτός τόπου με το άρθρο 4. Πολύ περισσότερο δεν μπορεί να υποδεικνύονται υποψηφιότητες από μια επιτροπή στην οποία δεν συμμετέχουν μέτοχοι.	Η επιτροπή υποβάλλει εισήγηση προς λήψη απόφασης από το ΔΣ. Η τελική απόφαση λαμβάνεται από τη ΓΣ.
ΚΕΦΑΛΑΙΟ Δ΄ ΟΡΓΑΝΩΤΙΚΕΣ ΡΥΘΜΙΣΕΙΣ – ΕΝΗΜΕΡΩΣΗ ΕΠΕΝΔΥΤΩΝ Άρθρο 14 Οργανωτικές ρυθμίσεις <i>Η Εταιρεία υιοθετεί και εφαρμόζει, λαμβάνοντας υπόψη το μέγεθος, τη φύση, το εύρος και την πολυπλοκότητα των δραστηριοτήτων της, πλαίσιο εταιρικής διακυβέρνησης για τη σαφή οργανωτική διάρθρωση αυτής με:</i> <i>α) Επαρκές και αποτελεσματικό σύστημα εσωτερικού ελέγχου.</i> <i>β) Επαρκείς και αποτελεσματικές διαδικασίες για την πρόληψη, τον εντοπισμό και την καταστολή καταστάσεων σύγκρουσης συμφερόντων.</i>	📄 2 Απριλίου 2020, 13:16 Α.Κ. Συμφωνώ με το σχόλιο του κυρίου Α. Παπαγεωργίου. Το ΣΕΕ του κάθε οργανισμού και επιχείρησης αποτυπώνεται σε πληθώρα εγγράφων κατ ελάχιστο τον ΕΚΛ, τις Βασικές Πολιτικές και Διαδικασίες που υφίστανται προκειμένου να αξιολογούνται από τα ελεγκτικά όργανα της επιχείρησης (Εσωτερικό και Εξωτερικό Έλεγχο). Ο Υπεύθυνος της Μονάδας Εσωτερικού Ελέγχου πιστοποιεί ετησίως την επάρκεια του ΣΕΕ της επιχείρησης. Ο Ορκωτός Ελεγκτής πιστοποιεί ετησίως την επάρκεια των χρηματοοικονομικών δικλίδων ασφαλείας της επιχείρησης και ότι άλλο προβλέπει η σχετική νομοθεσία περί εργασιών Ορκωτού Ελεγκτή. 📄 28 Μαρτίου 2020, 15:39 ΣΥΝΔΕΣΜΟΣ ΕΠΑΓΓΕΛΜΑΤΙΩΝ ΚΑΝΟΝΙΣΤΙΚΗΣ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ ΕΛΛΑΔΟΣ (ΣΕΚΑΣΕ) Για την αποτελεσματικότερη λειτουργία της Εταιρικής Διακυβέρνησης προτείνεται η, εκ παραλλήλου με την μονάδα Εσωτερικού Ελέγχου, σύσταση και λειτουργία μονάδας Κανονιστικής Συμμόρφωσης ως κατωτέρω: «Σύσταση και λειτουργία μονάδας Κανονιστικής Συμμόρφωσης 1. Συστήνεται μονάδα Κανονιστικής Συμμόρφωσης σε εισηγμένες στην κύρια αγορά του Χρηματιστηρίου Αθηνών εταιρείες, εφόσον πληρούνται κατ’	Τα περισσότερα σχόλια αφορούν σε προτάσεις πρόσθετων νομοθετικών προβλέψεων. 📄 28 Μαρτίου 2020, 15:39 ΣΥΝΔΕΣΜΟΣ ΕΠΑΓΓΕΛΜΑΤΙΩΝ ΚΑΝΟΝΙΣΤΙΚΗΣ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ ΕΛΛΑΔΟΣ (ΣΕΚΑΣΕ) Δεν κρίνεται απαραίτητη η υιοθέτηση σχετικής διάταξης.

γ) Επαρκείς και αποτελεσματικούς μηχανισμούς επικοινωνίας με τους μετόχους, με στόχο να διευκολύνεται η άσκηση των δικαιωμάτων τους και ο ενεργός διάλογος με αυτούς (<i>shareholder engagement</i>). δ) Πολιτική αποδοχών η οποία συνεισφέρει στην επιχειρηματική στρατηγική, στα μακροπρόθεσμα συμφέροντα και τη βιωσιμότητα της Εταιρείας.	ελάχιστον τα ακόλουθα κριτήρια, σωρευτικά, και δεν προβλέπεται, ήδη, η λειτουργία της από ειδικότερο νομοθετικό πλαίσιο: α) Η κεφαλαιοποίησή τους είναι μεγαλύτερη των [...] β) Ο αριθμός των εργαζομένων υπερβαίνει τα 50 άτομα 2. Η μονάδα Κανονιστικής Συμμόρφωσης είναι ανεξάρτητη, αναφέρεται, δε, στο Διοικητικό Συμβούλιο και για θέματα διοικητικής μέριμνας στην Διοίκηση. Ο υπεύθυνος κανονιστικής συμμόρφωσης διορίζεται και αντικαθίσταται από το Διοικητικό Συμβούλιο και δεν πρέπει να εκτελεί καθήκοντα ή να αναλαμβάνει αρμοδιότητες που έρχονται σε σύγκρουση με το ρόλο του, θα πρέπει, δε, να διαθέτει επαρκή εμπειρία και κατάρτιση. Το Διοικητικό Συμβούλιο διασφαλίζει ότι η μονάδα Κανονιστικής Συμμόρφωσης διαθέτει το κατάλληλο ανθρώπινο δυναμικό και τους κατάλληλους πόρους, λαμβάνοντας υπόψη την κλίμακα, την πολυπλοκότητα και τη φύση των δραστηριοτήτων και εργασιών της εταιρείας. Παρέχει, επίσης, στους υπαλλήλους κανονιστικής συμμόρφωσης την απαραίτητη εξουσία για να ασκούν τα καθήκοντά τους αποτελεσματικά. 3. Οι βασικές αρμοδιότητες της Μονάδας Κανονιστικής Συμμόρφωσης είναι οι ακόλουθες: α) Συμβουλεύει το προσωπικό και τη Διοίκηση της εταιρείας σχετικά με την εφαρμογή του νομικού και κανονιστικού πλαισίου που άπτεται των δραστηριοτήτων και λειτουργιών της εταιρείας. Ενημερώνει, δε, τη Διοίκηση και το ΔΣ για σχετικές ελλείψεις και αδυναμίες. β) Παρακολουθεί και μεριμνά για την εφαρμογή βέλτιστων πρακτικών συμμόρφωσης και εταιρικής διακυβέρνησης. γ) Μεριμνά για την κατάρτιση του προσωπικού σε θέματα της αρμοδιότητάς της και συμμετέχει στην κατάρτιση νέων πολιτικών και διαδικασιών. δ) Εντοπίζει, αναλύει και αξιολογεί τον κίνδυνο κανονιστικής συμμόρφωσης	
---	--	--

	που σχετίζεται με τις επιχειρηματικές δραστηριότητες της εταιρείας, συμπεριλαμβανομένης της ανάπτυξης και προώθησης νέων προϊόντων και επιχειρηματικών πρακτικών. ε) Παρακολουθεί τον κίνδυνο κανονιστικής συμμόρφωσης, διενεργεί ελέγχους και υποβάλλει, τουλάχιστον ετησίως, εκθέσεις στο ΔΣ. στ) Λειτουργεί ως καθορισμένο σημείο επαφής με την Επιτροπή Κεφαλαιαγοράς και άλλες εποπτικές ή ρυθμιστικές αρχές ζ) Καταρτίζει και εκτελεί πρόγραμμα κανονιστικής συμμόρφωσης» Σημειωτέον δε ότι οι αρμοδιότητες της ανωτέρω μονάδας ουδόλως επικαλύπτουν τις προβλεπόμενες από το νόμο αρμοδιότητες της λειτουργίας Εσωτερικού Ελέγχου αλλά αντίθετα ενισχύουν αυτοτελώς τις εποπτικές και ελεγκτικές δυνατότητες του ΔΣ στο πλαίσιο της ορθής Εταιρικής Διακυβέρνησης. Οι προτεινόμενοι περιορισμοί της παραγράφου (1), ανωτέρω, μπορούν να επανεξεταστούν και να καθοριστούν με τρόπο ώστε να δημιουργηθεί μία στοχευμένη πρόβλεψη λειτουργίας της εν λόγω μονάδας σε συγκεκριμένες εισηγμένες εταιρείες (βάσει μεγέθους, πολυπλοκότητας διοικητικής λειτουργίας κλπ), προς μεγιστοποίηση του προσδοκώμενου οφέλους. <u>12 Μαρτίου 2020, 13:39 Α.Π.</u> Στο άρθρο 17 'Αρμοδιότητες της Μονάδας Εσωτερικού Ελέγχου' αναφέρεται ότι αυτή 'Παρακολουθεί, ελέγχει και αξιολογεί την Εταιρεία ως προς το Σύστημα Εσωτερικού Ελέγχου'. Σχόλιο:	<u>12 Μαρτίου 2020, 13:39 Α.Π.</u> Οι προτεινόμενες διατάξεις συνθέτουν τους βασικούς άξονες του πλαισίου εταιρικής διακυβέρνησης, το οποίο αναμένεται να παραμετροποιηθεί περαιτέρω από την εταιρεία
--	---	---

	Για να υπάρξει ουσία σε αυτή την αρμοδιότητα θα πρέπει να θεσμοθετηθεί η ύπαρξη για κάθε εισηγμένη εταιρεία ενός πλήρους αρχείου, εγκεκριμένων από το Διοικητικό Συμβούλιο και επικαιροποιημένων πολιτικών και διαδικασιών συμπεριλαμβανομένης και της περιγραφής των θέσεων εργασίας. Τα ανωτέρω πάντα σε σχέση με τη δραστηριότητα και την οργανωτική δομή της κάθε Εταιρίας.	
Άρθρο 15 Κανονισμός λειτουργίας 1. Η Εταιρεία διαθέτει κανονισμό λειτουργίας και μεριμνά για την κατάρτιση κανονισμού λειτουργίας των Σημαντικών θυγατρικών της. 2. Ο κανονισμός λειτουργίας της Εταιρείας και κάθε τροποποίησή του εκδίδεται και εγκρίνεται από το διοικητικό συμβούλιο, περίληψη του οποίου δημοσιοποιείται αμελλητί στο διαδικτυακό τόπο της Εταιρείας.		Προβληματισμοί διατυπώνονται για την υποχρέωση διαμόρφωσης Κανονισμού Λειτουργίας των θυγατρικών ειδικά στις περιπτώσεις που η συμμετοχή της μητρικής είναι 100% και συνεπώς υπάρχει πλήρης έλεγχος αλλά και στις μη εισηγμένες θυγατρικές. Σχόλια διατυπώνονται επίσης για την υποχρέωση δημοσιότητας αλλά και ζητούνται διευκρινήσεις για το ποιές επιχειρήσεις αφορά η βιώσιμη ανάπτυξη. Ζητείται να προστεθούν υποχρεώσεις και για τα θέματα μη

3. Ο κανονισμός λειτουργίας περιλαμβάνει κατ' ελάχιστο τα ακόλουθα: α) Την οργανωτική διάρθρωση, τα αντικείμενα των μονάδων, των επιτροπών του άρθρου 11 ή και τυχόν άλλων διαρκών επιτροπών, καθώς και τα καθήκοντα των επικεφαλής τους και τις γραμμές αναφοράς τους. β) Την περιγραφή των κύριων χαρακτηριστικών του Συστήματος εσωτερικού ελέγχου, καταλαμβάνοντας τουλάχιστον την λειτουργία του εσωτερικού ελέγχου, διαχείρισης κινδύνων και κανονιστικής συμμόρφωσης. γ) Τις διαδικασίες πρόσληψης των διευθυντικών στελεχών και αξιολόγησης της απόδοσής τους. δ) Τις διαδικασίες συμμόρφωσης των προσώπων που ασκούν διευθυντικά καθήκοντα, κατά την έννοια της περίπτωσης 25 της παραγράφου 1 του άρθρου 3 του Κανονισμού (ΕΕ) 596/2014 και των προσώπων που έχουν στενούς δεσμούς με αυτά («Υπόχρεα Πρόσωπα»), με τις υποχρεώσεις που απορρέουν από τις διατάξεις του	2 2 Απριλίου 2020, 14:48 Χ.Π. Θα πρέπει να προστεθούν και άλλες εταιρικές πολιτικές, εφόσον υφίστανται. Για παράδειγμα εκτός από την πολιτική σύγκρουσης συμφερόντων που αναφέρεται στην παράγραφο 3 στοιχείο ζ και την πολιτική για την βιώσιμη ανάπτυξη που αναφέρεται στο στοιχείο λ, θα μπορούσε να προστεθεί η πολιτική αμοιβών, ο κώδικας δεοντολογίας, πολιτική κανονιστικής συμμόρφωσης, πολιτική καταπολέμησης της διαφθοράς και της δωροδοκίας, πολιτική δώρων, πολιτική για την υγεία και την ασφάλεια, πολιτική για το περιβάλλον, πολιτική για τα προσωπικά δεδομένα, πολιτική για τους πληροφοριοδότες δημοσίου συμφέροντος (όταν ενσωματωθεί η Οδηγία για το whistleblowing, σε περίπου ένα χρόνο, θα πρέπει οι εταιρίες να διαθέτουν και αυτή την πολιτική). Αν δεν υπάρχουν ήδη αυτές οι εταιρικές πολιτικές, καλό θα ήταν να αναπτυχθούν και να υιοθετηθούν. Θα πρέπει να	χρηματοοικονομικής πληροφόρησης καθώς τα θέματα χρηματοοικονομικής πληροφόρησης, εκτιμάται ότι ήδη καλύπτονται από ειδικότερη εθνική και κοινοτική νομοθεσία. Προτείνεται επίσης η προσθήκη πεδίου σχετικά με πληροφορίες περί συστήματος αντιμετώπισης εκτάκτων αναγκών, διαχείρισης κρίσεων και επιχειρηματικής συνέχειας και παροχή μεταβατικής περιόδου προκειμένου να είναι εφικτό να καλυφθούν οι νέες υποχρεώσεις των επιχειρήσεων. 2 2 Απριλίου 2020, 14:48 Χ.Π. Σύμφωνα με την παρ. 3, προβλέπεται το ελάχιστο περιεχόμενο του κανονισμού λειτουργίας. 2 2 Απριλίου 2020, 14:17 Μ.Β. Η μη χρηματοοικονομική πληροφόρηση ρυθμίζεται κατ' ενσωμάτωση ενωσιακού δικαίου στον ν. 4548/2018
---	--	--

άρθρου 19 του Κανονισμού (ΕΕ) 596/2014. ε) Της διαδικασίες γνωστοποίησης τυχόν ύπαρξης σχέσεων εξάρτησης, όπως αυτές ορίζονται στο άρθρο 10, των μελών διοικητικού συμβουλίου, των Ανωτάτων διευθυντικών στελεχών καθώς και των εχόντων στενούς δεσμούς με αυτά τα πρόσωπα. στ) Τις διαδικασίες συμμόρφωσης με τις υποχρεώσεις που απορρέουν από τα άρθρα 99 έως και 101 του ν. 4548/2018 σχετικά με τις συναλλαγές με συνδεδεμένα μέρη. ζ) Τις πολιτικές και διαδικασίες πρόληψης και αντιμετώπισης καταστάσεων σύγκρουσης συμφερόντων. η) Τις πολιτικές και διαδικασίες συμμόρφωσης της Εταιρείας με τις νομοθετικές και κανονιστικές διατάξεις οι οποίες ρυθμίζουν την οργάνωση και λειτουργία της καθώς και τις δραστηριότητές της. θ) Τις διαδικασίες που διαθέτει η Εταιρεία για την διαχείριση προνομιακών πληροφοριών και την ορθή ενημέρωση του κοινού,	αναφέρεται και η διαδικασία και ο τρόπος διάχυσης αυτών των πολιτικών στους εργαζόμενους. Στο στοιχείο γ θα πρέπει να προστεθεί ότι ο κανονισμός περιλαμβάνει τα κριτήρια επιλογής υποψηφίων μελών του διοικητικού συμβουλίου και των μελών των τυχόν μόνιμων επιτροπών, με αναφορά στη διαδικασία ελέγχου για τη διαπίστωση κατ' ελάχιστον τυχόν ύπαρξης κωλυμάτων, ασυμβιβάστων, σύγκρουσης συμφερόντων ή καθηκόντων και σχέσεων εξάρτησης με την Εταιρεία. 2 Απριλίου 2020, 14:17 M.B. Στην περ. εδ. ι), να προστεθεί «και ΜΗ χρηματοοικονομικής πληροφόρησης». Είναι αρκετά στοχευμένη οδηγία της Οδηγίας 2017/828. Να προστεθούν στην περ. 3 : «Τρόποι Επίλυσης Διαφορών» «Κοινωνικές Σχέσεις με Επιχειρηματικούς Εταίρους» 2 Απριλίου 2020, 13:44 A.K. Θα πρέπει να ληφθούν σοβαρά υπόψη τα σχόλια του ΕΙΕΕ και του κ. Μ. 2 Απριλίου 2020, 12:19 ΟΠΑΠ Α.Ε. Άρθρο 15 παρ. 3 (ι)	2 Απριλίου 2020, 13:44 A.K. Βλ. ακολούθως 2 Απριλίου 2020, 12:19 ΟΠΑΠ Α.Ε. Η μη χρηματοοικονομική πληροφόρηση ρυθμίζεται κατ' ενσωμάτωση ενωσιακού δικαίου στον ν. 4548/2018
--	--	--

σύμφωνα με τις διατάξεις του Κανονισμού (ΕΕ) 596/2014. ι) Την πολιτική και τις διαδικασίες για τη διενέργεια περιοδικής αξιολόγησης σε ατομική και ενοποιημένη βάση, του συστήματος εσωτερικού ελέγχου σύμφωνα με αναγνωρισμένα πρότυπα αξιολόγησης, ως προς την επάρκεια και την αποτελεσματικότητα της χρηματοοικονομικής πληροφόρησης. κ) Την πολιτική εκπαίδευσης των στελεχών της Εταιρείας, ιδίως των απασχολούμενων στον εσωτερικό έλεγχο, στη διαχείριση κινδύνων, στην κανονιστική συμμόρφωση και στα πληροφοριακά συστήματα. λ) Την πολιτική βιώσιμης ανάπτυξης που ακολουθεί η Εταιρεία, εφόσον υφίσταται. μ) Την υποχρέωση κατάρτισης από το διοικητικό συμβούλιο Δήλωσης Εταιρικής Διακυβέρνησης με αναφορά -με την επιφύλαξη των διατάξεων περί προστασίας των δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα- στην πολιτική καταλληλότητας, στα πεπραγμένα των επιτροπών του άρθρου 11 του παρόντος, στα	Εκτιμούμε ότι το συγκεκριμένο άρθρο πρέπει να περιλαμβάνει και την μη οικονομική πληροφόρηση και προτείνεται να τροποποιηθεί ως ακολούθως: «ι) Την πολιτική και τις διαδικασίες για τη διενέργεια περιοδικής αξιολόγησης σε ατομική και ενοποιημένη βάση, του συστήματος εσωτερικού ελέγχου σύμφωνα με αναγνωρισμένα πρότυπα αξιολόγησης, ως προς την επάρκεια και την αποτελεσματικότητα της χρηματοοικονομικής και μη χρηματοοικονομικής πληροφόρησης». Άρθρο 15 παρ. 4 Η συγκεκριμένη διάταξη πρέπει να συνάδει με το άρθρο 5.1 του παρόντος, που προβλέπει ότι το Διοικητικό Συμβούλιο ορίζει και επιβλέπει το πλαίσιο εταιρικής διακυβέρνησης τουλάχιστον άπαξ κάθε τρία χρόνια. Στο πλαίσιο αυτό, η παράγραφος 4 μπορεί να τροποποιηθεί ώστε να αρκείται στην περιγραφή της σχετικής διαδικασίας. 2 2 Απριλίου 2020, 12:06 ΟΠΑΠ Α.Ε.Μόνιμος Σύνδεσμος Άρθρα 15 & 22 Πρέπει να εκδοθούν μεταβατικές διατάξεις συνολικά του νόμου και ειδικά των άρθρων 15 και 22 του παρόντος νόμου. Το να γραφεί, εγκριθεί και εφαρμοσθεί νέος Κανονισμός Λειτουργίας απαιτεί χρόνο που πρέπει να δοθεί στις εταιρείες ώστε να συμμορφωθούν στις διατάξεις του νέου νόμου. Επομένως προτείνεται να προστεθεί η ακόλουθη μεταβατική διάταξη: «Οι διατάξεις των άρθρων 15 και 22 τίθενται σε εφαρμογή κατά το επόμενο οικονομικό έτος που ακολουθεί τη δημοσίευση του παρόντος νόμου».	2 Απριλίου 2020, 12:06 ΟΠΑΠ Α.Ε. Προβλέφθηκαν μεταβατικές διατάξεις 2 2 Απριλίου 2020, 11:07 Aegean Experts Η πολιτική βιώσιμης ανάπτυξης είναι πράγματι ένα σημαντικό θέμα, που όμως δεν αποτελεί πυλώνα της εταιρικής διακυβέρνησης. 2 2 Απριλίου 2020, 11:41 Aegean Experts
--	---	--

αναλυτικά βιογραφικά των μελών του διοικητικού συμβουλίου και των ανωτάτων διευθυντικών στελεχών της Εταιρείας, σε πληροφορίες για την συμμετοχή των μελών του διοικητικού συμβουλίου στις συνεδριάσεις του και στις συνεδριάσεις των επιτροπών του άρθρου 11 του παρόντος και σε πληροφορίες για τον αριθμό μετοχών που κατέχει κάθε μέλος διοικητικού συμβουλίου και κάθε ανώτατο διευθυντικό στέλεχος στην Εταιρεία. 4. Με απόφαση της Επιτροπής Κεφαλαιαγοράς, η οποία εκδίδεται εντός τριών (3) μηνών από την έναρξη ισχύος του παρόντος, καθορίζεται ο χρόνος, η διαδικασία και η περιοδικότητα της αξιολόγησης της περ. (ι) της παρ. 3.	 2 Απριλίου 2020, 11:07 Aegean Experts Παρ. 3λ) Πολιτική Βιώσιμης Ανάπτυξης Κατά τη γνώμη μας οι ανώνυμες εταιρείες με κινητές αξίες δεκτές προς διαπραγμάτευση σε ρυθμιζόμενη αγορά οφείλουν να έχουν α) πολιτική βιώσιμης ανάπτυξης, β) χρηματοοικονομική κατάσταση κατά την έννοια του άρθ. 151 του Ν4548 (που ενσωματώνει την Οδηγία 2014/95/ΕΕ) και γ) κατάλληλη υιοθέτηση των κριτηρίων ESG. Οπότε η διαγραφή της φράσης με την οποία καταλήγει η συγκεκριμένη παράγραφος (3λ) «εφόσον υφίσταται» μάλλον θα δείξει τη σωστή κατεύθυνση.  2 Απριλίου 2020, 11:41 Aegean Experts Παρ. 3ι) και 4 Αξιολόγηση Συστήματος Εσωτερικού Ελέγχου χρηματοοικονομικής πληροφόρησης 1. Σύμφωνα με την παράγραφο γγ) υποπερίπτωση γ' της περίπτωσης 5 της υποπαραγράφου Α1 της παραγράφου Α' του άρθρου 2 του Ν4336/2015 (Α' 94) στην έκθεσή του ο ελεγκτής «δηλώνει αν, σύμφωνα με τη γνώση και την κατανόηση της οντότητας και του περιβάλλοντός της που αποκτήθηκαν κατά τον έλεγχο, έχει εντοπίσει ουσιώδεις ανακρίβειες στην έκθεση διαχείρισης και δίνει ενδείξεις σχετικά με τη φύση των ανακρίβειών αυτών». Σημειωτέο ότι η τότε έκθεση διαχείρισης σύμφωνα με τη περίπτωση δ, της παρ. 3 του άρθρου 43α του ΚΝ2190 περιλάμβανε και τη Δήλωση Εταιρικής Διακυβέρνησης. Με τη παρ. 3 του άρθ. 152 Ν4558 διατυπώνεται ότι ο ορκωτός ελεγκτής λογιστής ή η ελεγκτική εταιρεία εκφέρουν γνώμη για ... περιγραφή των κύριων χαρακτηριστικών των συστημάτων εσωτερικού	Είναι διακριτά ζητήματα ο έλεγχος που διενεργείται από την εταιρεία και ο έλεγχος του ορκωτού ελεγκτή.
--	--	---

	ελέγχου και διαχείρισης κινδύνων της εταιρείας σε σχέση με τη διαδικασία σύνταξης των χρηματοοικονομικών καταστάσεων. 2. Σύμφωνα με τη περίπτωση α, της παρ. 1, του άρθρου 31, του Ν4449 Ο ορκωτός ελεγκτής λογιστής ή η ελεγκτική εταιρεία που έχει αναλάβει τον υποχρεωτικό έλεγχο ενοποιημένων οικονομικών καταστάσεων φέρει την πλήρη ευθύνη ... και, ενδεχομένως, για τη συμπληρωματική έκθεση προς την επιτροπή ελέγχου σύμφωνα με το άρθρο 11 του Κανονισμού (ΕΕ) 537/2014. Σύμφωνα με τη περίπτωση ι, της παρ. 2, του άρθρου 11, του κανονισμού της Ευρωπαϊκής Ένωσης (ΕΕ) αριθ. 537/2014 Η συμπληρωματική έκθεση προς την επιτροπή ελέγχου ... αναφέρει τυχόν σημαντικές ελλείψεις στο σύστημα εσωτερικού οικονομικού ελέγχου της ελεγχόμενης οντότητας ή, στην περίπτωση των ενοποιημένων οικονομικών καταστάσεων, στο σύστημα εσωτερικού οικονομικού ελέγχου της μητρικής εταιρείας της επιχείρησης και/ή στο λογιστικό σύστημα. Για κάθε τέτοια σημαντική έλλειψη, η συμπληρωματική έκθεση αναφέρει αν η συγκεκριμένη έλλειψη έχει αντιμετωπιστεί από τη διοίκηση ή όχι. Με βάση τα ανωτέρω δεν βλέπουμε αν η περιοδική αξιολόγηση θα προσφέρει κάτι επιπλέον εφόσον αυτή περιορίζεται στην επάρκεια και την αποτελεσματικότητα της χρηματοοικονομικής πληροφόρησης 3. Από τα ανωτέρω 1 και 2 συνάγεται ότι η αξιολόγηση σε ατομική και ενοποιημένη βάση του Συστήματος Εσωτερικού Ελέγχου (ΣΕΕ) ως προς την επάρκεια και την αποτελεσματικότητα της χρηματοοικονομικής πληροφόρησης διενεργείται ούτως ή άλλως σε ετήσια βάση. Τι θα προσθέσει ένας επιπλέον ελεγκτικός κύκλος επί του ΣΕΕ της χρηματοοικονομικής πληροφόρησης;	2 Απριλίου 2020, 11:57 Aegean Experts
--	--	---

	Νομίζουμε ότι διενέργεια μίας περιοδικής (πχ ανά τριετία) αξιολόγησης του πλαισίου εταιρικής διακυβέρνησης και της επάρκειας και αποτελεσματικότητας ολόκληρου του Συστήματος Εσωτερικού Ελέγχου (ΣΕΕ) και όχι μόνο αυτού που αφορά τη χρηματοοικονομική πληροφόρηση ίσως είναι ένα χρήσιμο υπερ-σύνολο. Κάτι τέτοιο θα πρέπει να ξεκινήσει μάλιστα άμεσα, αμέσως μόλις το επιτρέψουν οι συνθήκες επανόδου από τη κρίση του κορωνοϊού (πχ Δεκέμβριος 2020 – Ιανουάριος 2021 σε συνδυασμό με τον έλεγχο των οικονομικών καταστάσεων του 2020). 📄 2 Απριλίου 2020, 11:57 Aegean Experts Παρ. 3β) Προτείνουμε να γίνει αναφορά αν όχι σε ξεχωριστή παράγραφο, έστω εμβόλιμα για την ανάγκη συστήματος αντιμετώπισης εκτάκτων αναγκών, διαχείρισης κρίσεων και επιχειρηματικής συνέχειας. Άρα προτείνουμε την εξής αλλαγή: Β) Την περιγραφή των κύριων χαρακτηριστικών του Συστήματος Εσωτερικού Ελέγχου, καταλαμβάνοντας την λειτουργία του εσωτερικού ελέγχου, διαχείρισης κινδύνων (συμπεριλαμβανομένου συστήματος αντιμετώπισης εκτάκτων αναγκών, διαχείρισης κρίσεων <u>και επιχειρηματικής συνέχειας</u>) και <u>κανονιστικής συμμόρφωσης</u>. 📄 2 Απριλίου 2020, 11:58 Deloitte Άρθρο 15 Κανονισμός Λειτουργίας	Κατά την αναδιατύπωση έγινε πρόβλεψη περί των λειτουργιών της διαχείρισης κινδύνων και της κανονιστικής συμμόρφωσης. 📄 2 Απριλίου 2020, 11:58 Deloitte Δεν κρίνεται σκόπιμη η εισαγωγή ειδικότερων νομοθετικών ρυθμίσεων. 📄 1 Απριλίου 2020, 14:55 B.M. Οι πολιτικές και διαδικασίες κανονιστικής συμμόρφωσης αναφέρονται στις περιοχές και θεματικές που καλύπτονται σχετικά. Η κατάρτιση πολιτικής βιώσιμης ανάπτυξης δεν αποτελεί υποχρέωση και
--	--	--

	παρ.1 . Περι εσωτερικού κανονισμού για σημαντικές θυγατρικές. Προτείνεται να αποσαφηνιστεί το κριτήριο σημαντικότητας (π.χ να περιλάβει συγκεκριμένο ύψος assets , τον κύκλο εργασιών και την κερδοφορία σε σχέση με τα ενοποιημένα μεγέθη). <u>📅 1 Απριλίου 2020, 14:55 B.M.</u> Ο Κανονισμός Λειτουργίας πρέπει να είναι ένα γενικό κείμενο. Κατά συνέπεια: • στο σημείο (β) όπου αναφέρεται «την περιγραφή των κύριων χαρακτηριστικών του ΣΕΕ...»), θα πρέπει να αντικατασταθεί με το «την αναφορά των κύριων χαρακτηριστικών...»). Δηλαδή την αντικατάσταση της λέξης «περιγραφή» με τη λέξη «αναφορά» καθώς πρόκειται για πολύ μεγάλες περιοχές. • Το σημείο (η) σχετικά με την κανονιστική συμμόρφωση είναι πολύ γενικό και ασαφές. Είναι πολλά τα σημεία κανονιστικής συμμόρφωσης που απαιτούνται από μία εταιρεία. Δε «συνοψίζονται» σε πολιτικές και διαδικασίες που μπορούν να είναι μέρος ενός Κανονισμού Λειτουργίας. • Το σημείο (λ) σχετικά με την «πολιτική βιώσιμης ανάπτυξης που ακολουθεί η εταιρεία, εφόσον υφίσταται» επίσης είναι γενικό και ασαφές. Δεν μπορεί να είναι στα ελάχιστα ενός «Κανονισμού Λειτουργίας» • Το σημείο (μ) αναφέρει στα ελάχιστα περιεχόμενα «την υποχρέωση κατάρτισης από το ΔΣ Δήλωσης Εταιρικής Διακυβέρνησης....». Δεν είναι σαφές. Η ΔΕΚ είναι μία αναφορά που συντάσσεται σε ετήσια βάση. <u>📅 29 Μαρτίου 2020, 17:10 ΕΝΕΙΣΕΤ</u>	για τον λόγο αυτόν γίνεται η αναφορά: «εφόσον υφίσταται». Αναφορικά με τα στοιχεία της δήλωσης εταιρικής διακυβέρνησης, σε συνέχεια της παρατήρησης προβλέφθηκε τροποποίηση και μεταφορά της διάταξης στο άρθρο περί ενημέρωσης των μετόχων. <u>29 Μαρτίου 2020, 17:10 ΕΝΕΙΣΕΤ</u> Η αξιολόγηση του ΣΕΕ είναι πολύ σημαντική, καθώς ενδέχεται σοβαρά να συμβάλει στην αποτροπή σοβαρών περιστατικών εταιρικής ή λογιστικής απάτης. Προβλέφθηκε τροποποίηση και μεταφορά της διάταξης περί ενημέρωσης των μετόχων. <u>📅 28 Μαρτίου 2020, 15:28 ΣΥΝΔΕΣΜΟΣ ΕΠΑΓΓΕΛΜΑΤΙΩΝ ΚΑΝΟΝΙΣΤΙΚΗΣ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ ΕΛΛΑΔΟΣ (ΣΕΚΑΣΕ)</u> Δεν κρίνεται σκόπιμη η εισαγωγή ειδικότερων νομοθετικών ρυθμίσεων. Οι εταιρείες δύνανται να ορίζουν ειδικότερες διαδικασίες και πολιτικές.
--	--	--

	Προτείνουμε την κατάργηση της εξωτερικής αξιολόγησης του συστήματος εσωτερικού ελέγχου. Είναι μια ρύθμιση ιδιαίτερα κοστοβόρα που δεν προβλέπεται για τις αμέσως ανταγωνιστικές αλλοδαπές εταιρίες. Επίσης το στοιχείο μ) δεν αντιλαμβανόμαστε πώς αποτελεί στοιχείο του κανονισμού λειτουργίας. Εξάλλου το περιεχόμενο της δήλωσης εταιρικής διακυβέρνησης προβλέπεται από τη σχετική ενωσιακή νομοθεσία η οποία είναι πλήρους εναρμόνισης και περιλαμβάνεται στο ν. 4548/2018. 28 Μαρτίου 2020, 15:28 ΣΥΝΔΕΣΜΟΣ ΕΠΑΓΓΕΛΜΑΤΙΩΝ ΚΑΝΟΝΙΣΤΙΚΗΣ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ ΕΛΛΑΔΟΣ (ΣΕΚΑΣΕ) Αρθ. 15 1. γ) «..Τις διαδικασίες πρόσληψης των διευθυντικών στελεχών και ιδιαίτερως των επικεφαλής των λειτουργιών που συγκροτούν το σύστημα εσωτερικού ελέγχου και αξιολόγησης της απόδοσής τους» 3. «... – Τις πολιτικές και διαδικασίες που διέπουν τις λειτουργίες και μονάδες που συγκροτούν το σύστημα εσωτερικού ελέγχου – Την Πολιτική Αποδοχών από τα μη εκτελεστικά μέλη του ΔΣ πριν την υποβολή της για τελική έγκριση στη ΓΣ κατά τα προβλεπόμενα στο Ν.4548/2018β – Τις πολιτικές και διαδικασίες Προμηθειών και Εξωτερικής Ανάθεσης – Τις πολιτικές και διαδικασίες Χορηγιών και Δωρεών – Τους κώδικες Δεοντολογίας και Εταιρικής Διακυβέρνησης (για την έγκριση του τελευταίου από το ΔΣ μπορεί γίνει αναφορά και στο άρθρο 18) 26 Μαρτίου 2020, 13:26 Ινστιτούτο Εσωτερικών Ελεγκτών Ελλάδας – IIA Greece	26 Μαρτίου 2020, 13:26 Ινστιτούτο Εσωτερικών Ελεγκτών Ελλάδας – IIA Greece Δεν κρίνεται σκόπιμη η εισαγωγή ειδικότερων νομοθετικών ρυθμίσεων. Οι εταιρείες δύνανται να ορίζουν ειδικότερες διαδικασίες και πολιτικές. 26 Μαρτίου 2020, 10:49 Ινστιτούτο Εσωτερικών Ελεγκτών Ελλάδας – IIA Greece Σχόλιο όμοιο με αμέσως ανωτέρω. 21 Μαρτίου 2020, 17:41 Α.Σ.
--	---	--

	3.ι) να προστεθεί «εσωτερικής και εξωτερικής αξιολόγησης» Συμπεριλαμβανομένης της επάρκειας και της αποτελεσματικότητας της χρηματοοικονομικής πληροφόρησης Καθώς και η αξιολόγηση της μονάδας εσωτερικού ελέγχου σύμφωνα με τα διεθνή πρότυπα εσωτερικού ελέγχου 📄 26 Μαρτίου 2020, 10:49 Ινστιτούτο Εσωτερικών Ελεγκτών Ελλάδας _ IIA Greece Άρθρο 15 3.ι) να προστεθεί -«εσωτερικής και εξωτερικής αξιολόγησης» -Συμπεριλαμβανομένης της επάρκειας και της αποτελεσματικότητας της χρηματοοικονομικής πληροφόρησης -Καθώς και η αξιολόγηση της μονάδας εσωτερικού ελέγχου σύμφωνα με τα διεθνή πρότυπα εσωτερικού ελέγχου 📄 21 Μαρτίου 2020, 17:41 A.Σ. Η περίπτωση (ι) δεν παρουσιάζεται με σαφήνεια και δημιουργεί δυσανάλογα μεγάλο κόστος για τις μικρές εταιρίες... Μάλιστα σε συνδυασμό με την παράγραφο 4 το κόστος είναι αδύνατο να υπολογισθεί. Δεν χρειάζονται αλληπάλληλα στρώματα ελεγκτών που να ελέγχουν τους ελεγκτές.	Η πολιτική και η διαδικασία περιοδικής αξιολόγησης του ΣΕΕ εκτιμάται ως σημαντική.
--	---	---

Άρθρο 16 Οργάνωση και λειτουργία της μονάδας εσωτερικού ελέγχου 1. Η Εταιρεία διαθέτει μονάδα εσωτερικού ελέγχου, που συνιστά ανεξάρτητη οργανωτική μονάδα εντός της Εταιρείας και σκοπό έχει την παρακολούθηση και βελτίωση των λειτουργιών της Εταιρείας και των πολιτικών της αναφορικά με το Σύστημα εσωτερικού ελέγχου της. 2. Ο επικεφαλής της μονάδας εσωτερικού ελέγχου ορίζεται από το διοικητικό συμβούλιο της Εταιρείας, κατόπιν πρότασης της επιτροπής ελέγχου, και διαθέτει τις κατάλληλες γνώσεις και σχετική επαγγελματική εμπειρία. Υπάγεται διοικητικά στον διευθύνοντα σύμβουλο και λειτουργικά στην επιτροπή ελέγχου. Απασχολούμενος στη μονάδα εσωτερικού ελέγχου δεν μπορεί να είναι μέλος του διοικητικού συμβουλίου ή μέλος μετά δικαιώματος ψήφου τυχόν επιτροπών διαρκούς χαρακτήρα της Εταιρείας, καθώς και πρόσωπο που έχει στενούς δεσμούς με οιονδήποτε έχει μία από τις παραπάνω	• <u>2 Απριλίου 2020, 14:03 M.B.</u> Να προβλεφθεί δημοσίευση της έκθεσής της και παραμονής ανηρτημένης αυτής για κάποιο χρονικό διάστημα.	Βασικό αίτημα στα περισσότερα σχόλια είναι να γίνει υποχρεωτική η εφαρμογή των Διεθνών Προτύπων Εσωτερικού Ελέγχου. Ζητείται επίσης η προσθήκη του ορισμού του εσωτερικού ελέγχου αλλά εντοπίζονται και πολυάριθμα σχόλια αναφορικά με την προσαρμογή των υποχρεώσεων με βάση το μέγεθος της επιχείρησης. Αναφορές γίνονται επίσης για την πλήρη και αποκλειστική απασχόληση του εσωτερικού ελεγκτή και των προσόντων του, με αντικρουόμενα σχόλια. Εξαίρεση ζητείται για τα πιστωτικά ιδρύματα λόγω των ειδικών διατάξεων που εφαρμόζουν. Πρόβλεψη ζητείται επίσης για δημοσιοποίηση της έκθεσης. • <u>2 Απριλίου 2020, 14:03 M.B.</u> Το ζήτημα αυτό εκτιμάται ορθότερο να αντιμετωπιστεί στο επίπεδο της παραμετροποίησης των ακολουθούμενων πρακτικών από την εταιρεία.
--	---	---

ιδιότητες, στην Εταιρεία ή σε εταιρεία του Ομίλου της. 3. Η Εταιρεία ενημερώνει την Επιτροπή Κεφαλαιαγοράς για οποιαδήποτε μεταβολή του επικεφαλής της μονάδας εσωτερικού ελέγχου με την υποβολή των σχετικών πρακτικών συνεδρίασης διοικητικού συμβουλίου, εντός είκοσι (20) ημερών από τη μεταβολή αυτή. 4. Για την άσκηση του έργου της μονάδας εσωτερικού ελέγχου, ο επικεφαλής της δικαιούται να έχει πρόσβαση σε οποιαδήποτε οργανωτική μονάδα της Εταιρείας και να λαμβάνει γνώση οποιουδήποτε στοιχείου απαιτείται για την άσκηση των αρμοδιοτήτων του. 5. Ο επικεφαλής της μονάδας εσωτερικού ελέγχου υποβάλλει στην επιτροπή ελέγχου το ετήσιο πρόγραμμα ελέγχων της μονάδας και τις απαιτήσεις πόρων. Το πρόγραμμα ελέγχων καταρτίζεται με βάση την αξιολόγηση των κινδύνων της Εταιρείας, καθώς και τις επισημάνσεις της επιτροπής ελέγχου.	• <u>2 Απριλίου 2020, 13:13 Α.Κ.</u> Η Μονάδα Εσωτερικού Ελέγχου θα πρέπει να εφαρμόζει υποχρεωτικά τα Πλαίσια για την Επαγγελματική Εφαρμογή του Εσωτερικού Ελέγχου (Πρότυπα) όπως αρμόζει σε κάθε ρυθμιζόμενο επάγγελμα. Οτιδήποτε διαφορετικό περιορίζει τον ρόλο της. Ορθά κατά την γνώμη μου ΔΕΝ απαιτείται ρητά Εσωτερικός Ελεγκτής πλήρους και αποκλειστικής απασχόλησης. Η κάθε εταιρεία ανάλογα με το μέγεθος της και το εύρος των εργασιών της θα πρέπει να καθορίζει το μέγεθος της Μονάδας Εσωτερικού Ελέγχου και να είναι υπόλογη για αυτό η Επιτροπή Ελέγχου. Επί του παρόντος περισσότερες από τις μισές εισηγμένες έχουν δηλωμένο ως Εσωτερικό Ελεγκτή στέλεχος πλήρους και αποκλειστικής απασχόλησης ο οποίος απασχολείται είτε αποκλειστικά, είτε μερικώς σε αλλότρια αντικείμενα με αποτέλεσμα να μην διατηρεί την ανεξαρτησία του. • <u>2 Απριλίου 2020, 13:39 Κ.Τ.</u> Να επισημάνω και εγώ με την ιδιότητά μου ως Ορκωτός Ελεγκτής ότι η εφαρμογή των Διεθνών Προτύπων Εσωτερικού Ελέγχου, τουλάχιστον για τις εισηγμένες εταιρείες, θα πρέπει να γίνει υποχρεωτική. Η αντίστοιχη εμπειρία από την υποχρεωτική εφαρμογή των Διεθνών Ελεγκτικών Προτύπων του ΙΑΑΒ για τους Ορκωτούς Ελεγκτές μας δείχνει ξεκάθαρα τον δρόμο. Θα αποτελέσει ένα κοινό υποχρεωτικό κώδικα εφαρμογής διαδικασιών, θα	• <u>2 Απριλίου 2020, 13:13 Α.Κ.</u> Σε συνέχεια των παρατηρήσεων που υποβλήθηκαν η σχετική διάταξη έχει αναδιατυπωθεί, ο δε επικεφαλής της μονάδας προβλέφθηκε ως πλήρους και αποκλειστικής απασχόλησης.
---	--	--

	τυποποιήσει την λειτουργία της ΜΕΕ και θα μεγιστοποιήσει την ποιότητα στην εκτέλεση των εσωτερικών ελέγχων. • <u>2 Απριλίου 2020, 11:03 Deloitte</u> Άρθρο 16 Εσωτερικός Έλεγχος • παρ.2 . Περί επάρκειας επικεφαλής εσωτερικού ελέγχου. Προτείνεται στα προσόντα να προστεθεί υποχρεωτικά α) θητεία σε ανάλογη θέση ή β) πολυετή εμπειρία ως εσωτερικός ελεγκτής γ) προϋπηρεσία σε λογιστήριο ή οικονομική διεύθυνση εταιριών δ) προϋπηρεσία σε ελεγκτική εταιρία κτλ • Παρ. 5: Η αξιολόγηση των κινδύνων της Εταιρίας προκειμένου να εκπονηθεί το πρόγραμμα ελέγχων, καταρτίζεται από την Μονάδα Εσωτερικού Ελέγχου ή από άλλη μονάδα; Ποιος εγκρίνει την αξιολόγηση κινδύνων; Η επιτροπή Ελέγχου; Το Διοικητικό Συμβούλιο; • <u>1 Απριλίου 2020, 23:35 Γ.Θ.</u> Εργαζόμενος στον εσωτερικό έλεγχο εισηγμένων εταιριών τα 8 από τα 23 συνολικά έτη του εργασιακού μου βίου, θεωρώ πολύ σημαντικό οι μονάδες εσωτερικού ελέγχου να εφαρμόζουν τα διεθνή πρότυπα εσωτερικού ελέγχου. Η λειτουργία της μονάδας εσωτερικού ελέγχου είναι αναγκαίο να είναι ανεξάρτητη και αντικειμενική κατά την εκτέλεση των εργασιών της και αυτό διασφαλίζεται σε μεγάλο βαθμό από την εφαρμογή των διεθνών προτύπων. Επιπλέον τα πρότυπα καλύπτουν όλες τις παραμέτρους	<u>2 Απριλίου 2020, 11:03 Deloitte</u> Τα στοιχεία αυτά μπορούν να ορίζονται από την εταιρεία, χωρίς ωστόσο να απαιτείται νομοθετική πρόβλεψη αυτών. • <u>1 Απριλίου 2020, 23:35 Γ.Θ.</u> Τα εν λόγω ζητήματα μπορούν και αναμένεται να εξειδικευθούν και αντιμετωπιστούν στο επίπεδο υλοποίησης του βασικού πλαισίου που εισάγεται με τις προτεινόμενες διατάξεις, δίχως να απαιτείται αναλυτικότερη νομοθετική ρύθμιση.
--	--	--

	λειτουργίας του εσωτερικού ελέγχου και θωρακίζουν την αποτελεσματική και αποδοτική λειτουργία του. • <u>1 Απριλίου 2020, 19:36 Σ.Δ.</u> Η υποχρεωτική εφαρμογή και η συμμόρφωση με τα Διεθνή Πρότυπα για την Επαγγελματική Εφαρμογή του Εσωτερικού Ελέγχου (Πρότυπα) πρέπει να καθορίζεται/ να αναφέρεται στον νέο νόμο και δη στο εν λόγω άρθρο που αφορά στην Οργάνωση και λειτουργία της μονάδας εσωτερικού ελέγχου. Τα Πρότυπα αφορούν στους εσωτερικούς ελεγκτές ως άτομα καθώς και στη λειτουργία της μονάδας εσωτερικού ελέγχου. Τα Πρότυπα, μαζί με τον Κώδικα Ηθικής περικλείουν όλα τα υποχρεωτικά στοιχεία του Διεθνούς Πλαισίου Επαγγελματικής Εφαρμογής του Εσωτερικού Ελέγχου. Οι εσωτερικοί ελεγκτές καθίστανται υπεύθυνοι ως προς τη συμμόρφωσή τους με τα Πρότυπα σχετικά με την ατομική αντικειμενικότητα, την επάρκεια γνώσεων, τη δέουσα επαγγελματική επιμέλεια και με τα Πρότυπα σχετικά με την εκτέλεση των επαγγελματικών τους καθηκόντων. Οι επικεφαλής εσωτερικού ελέγχου είναι υπεύθυνοι, επιπρόσθετα, για τη συνολική συμμόρφωση της λειτουργίας εσωτερικού ελέγχου με τα Πρότυπα. Σε περίπτωση που οι εσωτερικοί ελεγκτές ή η λειτουργία εσωτερικού ελέγχου απαγορεύεται από το ισχύον νομικό ή κανονιστικό πλαίσιο να εφαρμόσουν ορισμένα μέρη των Προτύπων, παραμένει η υποχρέωση συμμόρφωσης με όλα τα υπόλοιπα μέρη των Προτύπων και είναι απαραίτητο να προβαίνουν στις κατάλληλες γνωστοποιήσεις. Εάν τα Πρότυπα χρησιμοποιούνται σε συνδυασμό με απαιτήσεις που εκδίδονται από άλλους επίσημους φορείς, οι επικοινωνίες του εσωτερικού ελέγχου μπορεί να αναφέρουν τη	• <u>1 Απριλίου 2020, 19:36 Σ.Δ.</u> Τα εν λόγω ζητήματα μπορούν και αναμένεται να εξειδικευθούν και αντιμετωπιστούν στο επίπεδο υλοποίησης του βασικού πλαισίου που εισάγεται με τις προτεινόμενες διατάξεις, δίχως να απαιτείται αναλυτικότερη νομοθετική ρύθμιση. Σε συνέχεια αναδιατύπωσης της διάταξης, και λαμβάνοντας υπό την εν λόγω παρατήρηση, προβλέπεται ότι ο επικεφαλής της μονάδας εσωτερικού ελέγχου είναι πλήρους και αποκλειστικής απασχόλησης.
--	---	--

	χρήση άλλων απαιτήσεων, εφόσον αυτό κρίνεται απαραίτητο. Στην περίπτωση αυτή, εάν η λειτουργία εσωτερικού ελέγχου αναφέρει ότι συμμορφώνεται με τα Πρότυπα και υπάρχουν αντιφάσεις μεταξύ των Προτύπων και λοιπών απαιτήσεων, οι εσωτερικοί ελεγκτές και η λειτουργία του εσωτερικού ελέγχου οφείλουν να συμμορφώνονται με τα Πρότυπα, ενώ δύνανται να συμμορφώνονται και με τις άλλες απαιτήσεις, εάν αυτές είναι περισσότερο περιοριστικές. Επίσης μέρος της οργάνωσης της ΜΕΕ αποτελούν και οι εσωτερικοί ελεγκτές για τους οποίους δεν γίνεται αναφορά σε κάποιο άρθρο ούτε ως προς την ιδιότητα αλλά ούτε και ως προς την απασχόληση. Στην παράγραφο 2 του εν λόγω άρθρου(16) γίνεται αναφορά σε «απασχολούμενο» στην μονάδα εσωτερικού ελέγχου χωρίς αυτό να τον ορίζει εσωτερικό ελεγκτή. Στον Νόμο 3016/2002 άρθρο 7 παράγραφος 3, το οποίο καταργείται σύμφωνα με το άρθρο 77 του παρόντος, προβλεπόταν ότι «Οι εσωτερικοί ελεγκτές ορίζονται από το διοικητικό συμβούλιο της εταιρίας και είναι πλήρους και αποκλειστικής απασχόλησης. Δεν μπορούν να ορισθούν ως εσωτερικοί ελεγκτές μέλη του διοικητικού συμβουλίου, διευθυντικά στελέχη» • 1 Απριλίου 2020, 17:12 P.P. Στο πλαίσιο της διαβούλευσης προτείνω τα ακόλουθα: 1) Σαφής ορισμός του «εσωτερικού ελέγχου» που να βασίζεται στη μετάφραση του Ινστιτούτου Εσωτερικών Ελεγκτών Ελλάδος. 2) Ανάγκη υποχρεωτικής εφαρμογής των διεθνών προτύπων εσωτερικού ελέγχου (ISPPIA) έτσι όπως δημοσιεύονται από το Διεθνές Ινστιτούτο.	• 1 Απριλίου 2020, 17:12 P.P. Τα εν λόγω ζητήματα μπορούν και αναμένεται να εξειδικευθούν και αντιμετωπιστούν στο επίπεδο υλοποίησης του βασικού πλαισίου που εισάγεται με τις προτεινόμενες διατάξεις, δίχως να απαιτείται αναλυτικότερη νομοθετική ρύθμιση. • <u>1 Απριλίου 2020, 15:20 B.M.</u>
--	--	---

	3) Στελέχωση μονάδας εσωτερικού ελέγχου από πιστοποιημένους και πεπειραμένους εσωτερικούς ελεγκτές. • <u>1 Απριλίου 2020, 15:20 B.M.</u> Στην περίπτωση που δεν καταστεί υποχρεωτική η εφαρμογή των Διεθνών Προτύπων Εσωτερικού Ελέγχου (έχω παραθέσει σχετικό σχόλιο με το οποίο προτείνω ότι είναι επιτακτική η ανάγκη για την εφαρμογή τους), προτείνω τουλάχιστον να υπάρχει σχετική αναφορά για την αξιολόγηση της ΜΕΕ στην Αιτιολογική Έκθεση. • <u>1 Απριλίου 2020, 14:19 B.M.</u> Εκτιμώ ότι πρέπει να προχωρήσει η Ελληνική Νομοθεσία στην ΥΠΟΧΡΕΩΤΙΚΗ ΕΦΑΡΜΟΓΗ ΤΩΝ ΔΙΕΘΝΩΝ ΠΡΟΤΥΠΩΝ ΕΣΩΤΕΡΙΚΟΥ ΕΛΕΓΧΟΥ για τις εισηγμένες εταιρείες. Είναι επιτακτική η ανάγκη. Έχοντας εργαστεί τόσο σαν Ορκωτός Ελεγκτής (όπου υποχρεωτικά ακολουθούνται τα αντίστοιχα ελεγκτικά πρότυπα της IFAC) όσο και σαν εσωτερικός ελεγκτής, εκτιμώ ότι μόνο θετικά αποτελέσματα θα υπάρξουν από την εφαρμογή. Πρόκειται για μία σπουδαία απόφαση η οποία θα δώσει ώθηση τόσο στην λειτουργία της ΜΕΕ όσο και γενικότερα στην εταιρική διακυβέρνηση αφού η ΜΕΕ ..έρχεται να ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΕΙ ΤΟ ΣΥΣΤΗΜΑ ΕΤΑΙΡΙΚΗΣ ΔΙΑΚΥΒΕΡΝΗΣΗΣ! Από το κείμενο δε φαίνεται ότι απαγορεύεται ο διορισμός ως υπεύθυνου εσωτερικού ελέγχου κάποιου επαγγελματία που δεν	Τα εν λόγω ζητήματα μπορούν και αναμένεται να εξειδικευθούν και αντιμετωπιστούν στο επίπεδο υλοποίησης του βασικού πλαισίου που εισάγεται με τις προτεινόμενες διατάξεις, δίχως να απαιτείται αναλυτικότερη νομοθετική ρύθμιση. • <u>1 Απριλίου 2020, 14:19 B.M.</u> Τα εν λόγω ζητήματα μπορούν και αναμένεται να εξειδικευθούν και αντιμετωπιστούν στο επίπεδο υλοποίησης του βασικού πλαισίου που εισάγεται με τις προτεινόμενες διατάξεις, δίχως να απαιτείται αναλυτικότερη νομοθετική ρύθμιση. Σε συνέχεια αναδιατύπωσης της διάταξης, προβλέπεται ότι ο επικεφαλής της μονάδας εσωτερικού ελέγχου είναι πλήρους και αποκλειστικής απασχόλησης.
--	---	---

	είναι «πλήρους και αποκλειστικής απασχόλησης». Πρόκειται, κατά τη γνώμη μου, για σωστή θέση η οποία προσθέτει ευελιξία και είναι σύμφωνη με διεθνείς πρακτικές (και με την πρακτική που ήδη εφαρμόζεται σε εταιρείες και ΝΠ του Δημοσίου Τομέα) στην αλλαγή θα πρέπει να αναφέρεται ρητά αυτή η εναλλακτική δυνατότητα στην αιτιολογική έκθεση ή σε σχετική διευκρίνιση από την ΕΚ. • <u>29 Μαρτίου 2020, 17:15 ΕΝΕΙΣΕΤ</u> Πρέπει να προβλεφθούν ελαστικότερες υποχρεώσεις για τις εταιρίες μικρής και μεσαίας κεφαλαιοποίησης. Το μοντέλο που προτείνεται προϋδεάζει σε εποπτευόμενες εταιρίες του χρηματοπιστωτικού τομέα. Το πεδίο εφαρμογής θα πρέπει να καταλαμβάνει πρωτίστως και αποκλειστικά τη διαδικασία παραγωγής της χρηματοοικονομικής πληροφόρησης και όχι άλλες λειτουργίες της εταιρίας στο βαθμό που δεν επηρεάζεται η ποιότητα της χρηματοοικονομικής πληροφόρησης. (αφορά και άρθρο 17) • <u>26 Μαρτίου 2020, 13:48 Ινστιτούτο Εσωτερικών Ελεγκτών Ελλάδας – IIA Greece</u> Πριν το 1. Να προστεθεί ο διεθνής ορισμός του εσωτερικού ελέγχου Εσωτερικός Έλεγχος είναι μια ανεξάρτητη, αντικειμενική, διαβεβαιωτική και συμβουλευτική δραστηριότητα, σχεδιασμένη να προσθέτει αξία και να βελτιώνει τις λειτουργίες του οργανισμού. Συνδράμει στην επίτευξη των αντικειμενικών σκοπών του,	• <u>29 Μαρτίου 2020, 17:15 ΕΝΕΙΣΕΤ</u> Εκτιμάται πως δεν απαιτείται διακριτή νομοθετική ρύθμιση καθότι τα ζητήματα της οργάνωσης και λειτουργίας της μονάδας εσωτερικού ελέγχου, λαμβάνοντας υπόψη τη σημασία αυτής. • <u>26 Μαρτίου 2020, 13:48 Ινστιτούτο Εσωτερικών Ελεγκτών Ελλάδας – IIA Greece</u> Ο προβλεπόμενος ορισμός του ΣΕΕ, προέρχεται από το ΠΔΤΕ 2577/9.3.2006 και εκτιμάται ότι συμβάλει στην ευχερή και αποτελεσματική εφαρμογή του..
--	--	--

	προσφέροντας μια συστηματική επιστημονική προσέγγιση για την αξιολόγηση και βελτίωση της αποτελεσματικότητας της διαχείρισης κινδύνων, των δικλίδων ασφαλείας και των διαδικασιών της εταιρικής διακυβέρνησης. Επεξήγηση: ο ορισμός αυτός έχει αναπτυχθεί από το Διεθνές Ινστιτούτο εσωτερικών ελεγκτών. Παράδειγμα υιοθέτησής του είναι το INTOSAI, ο OECD. • <u>26 Μαρτίου 2020, 10:13 Ινστιτούτο Εσωτερικών Ελεγκτών Ελλάδας IIA Greece</u> Άρθρο 16 Πριν το 1. Να προστεθεί ο διεθνής ορισμός του εσωτερικού ελέγχου Εσωτερικός Έλεγχος είναι μια ανεξάρτητη, αντικειμενική, διαβεβαιωτική και συμβουλευτική δραστηριότητα, σχεδιασμένη να προσθέτει αξία και να βελτιώνει τις λειτουργίες του οργανισμού. Συνδράμει στην επίτευξη των αντικειμενικών σκοπών του, προσφέροντας μια συστηματική επιστημονική προσέγγιση για την αξιολόγηση και βελτίωση της αποτελεσματικότητας της διαχείρισης κινδύνων, των δικλίδων ασφαλείας και των διαδικασιών της εταιρικής διακυβέρνησης. Επεξήγηση: ο ορισμός αυτός έχει αναπτυχθεί από το Διεθνές Ινστιτούτο εσωτερικών ελεγκτών. Παράδειγμα υιοθέτησής του είναι το INTOSAI, ο OECD. • <u>23 Μαρτίου 2020, 23:06 X.M.</u>	<u>23 Μαρτίου 2020, 23:06 X.M.</u> Τα εν λόγω ζητήματα μπορούν και αναμένεται να εξειδικευθούν και αντιμετωπιστούν στο επίπεδο υλοποίησης του βασικού πλαισίου που εισάγεται με τις προτεινόμενες διατάξεις, δίχως να απαιτείται αναλυτικότερη νομοθετική ρύθμιση. Η υποχρέωση πρόβλεψης κανονισμού εσωτερικού
--	---	--

	Σε εναρμόνιση με τα Διεθνή Πρότυπα Εσωτερικού Ελέγχου (αναφορά https://na.theiia.org/translations/PublicDocuments/IPPF-Standards-2017-Greek.pdf), επισημαίνονται τα παρακάτω: Στην παράγραφο 1, μπορεί να διευκρινιστεί ότι «Ο σκοπός, η δικαιοδοσία και η ευθύνη της λειτουργίας εσωτερικού ελέγχου πρέπει επίσημα να καθορίζονται σε έναν, εγκεκριμένο από το συμβούλιο, κανονισμό εσωτερικού ελέγχου», ο οποίος αναθεωρείται σε τακτά χρονικά διαστήματα από τον επικεφαλής. (βλ. standards 1000 Σκοπός, Δικαιοδοσία και Ευθύνη) Στην παράγραφο 2 για τη διοικητική υπαγωγή του επικεφαλής του Εσωτερικού Ελέγχου, καλό θα ήταν να διευκρινιστεί ότι η λειτουργική αναφορά συνεπάγεται μεταξύ άλλων: • Την έγκριση αποφάσεων σχετικά με τον διορισμό και την απομάκρυνση του επικεφαλής εσωτερικού ελέγχου. • Την έγκριση του κανονισμού εσωτερικού ελέγχου. • Την έγκριση του προγράμματος ελέγχων με βάση την εκτίμηση κινδύνων • Την έγκριση του οικονομικού προϋπολογισμού και του προγραμματισμού διάθεσης πόρων της λειτουργίας του εσωτερικού ελέγχου. (βλ. standards 1110 – Ανεξαρτησία εντός του Οργανισμού) Στην παράγραφο 5, πέραν της έγκρισης του προγράμματος από την Επ. Ελέγχου, η έγκριση θα πρέπει να δίνεται και από το ΔΣ, το οποίο μπορεί να δεσμεύσει την εταιρία για την απόδοση των (ανθρώπινων) πόρων που απαιτεί το πρόγραμμα ελέγχων για την εκτέλεσή του.	ελέγχου σε κάθε περίπτωση προβλέπεται στο επόμενο άρθρο. • <u>21 Μαρτίου 2020, 17:07 Α.Σ.</u>
--	---	---

	• <u>21 Μαρτίου 2020, 17:07 Α.Σ.</u> Η κατανομή των εταιρικών πόρων είναι αρμοδιότητα του ΔΣ που είναι μόνο υπεύθυνο για το τελικό αποτέλεσμα έναντι των αρχών, των μετόχων, των τραπεζών, της εφορίας και της κοινωνίας.	Η παρατήρηση αυτή εκτιμάται πως δεν επηρεάζεται από την προτεινόμενη διάταξη.
Άρθρο 17 Αρμοδιότητες της μονάδας εσωτερικού ελέγχου 1. Η μονάδα εσωτερικού ελέγχου διαθέτει και εφαρμόζει εσωτερικό κανονισμό λειτουργίας, ο οποίος εγκρίνεται από το διοικητικό συμβούλιο, κατόπιν πρότασης της επιτροπής ελέγχου. Η μονάδα εσωτερικού ελέγχου έχει, για τους σκοπούς των άρθρων 1 έως 24, κατ' ελάχιστο, τις ακόλουθες αρμοδιότητες: α) Παρακολουθεί, ελέγχει και αξιολογεί, την λειτουργία της Εταιρείας ως προς: αα) το Σύστημα εσωτερικού ελέγχου, ιδίως ως προς την επάρκεια και την ορθότητα της παρεχόμενης χρηματοοικονομικής πληροφόρησης καθώς επίσης ως προς τη εφαρμογή του κανονισμού λειτουργίας,	<u>2 Απριλίου 2020, 14:21 Μ.Β.</u> Να προστεθεί στο 1.α.αα) «και μη χρηματοοικονομικής πληροφόρησης»	Αναφορά γίνεται στην ανάγκη επέκτασης της υποχρέωση έλεγχου της ορθότητας και στη μη χρηματοοικονομική πληροφόρηση, συμπερίληψη στις αρμοδιότητες του εσωτερικού ελέγχου της εταιρικής διακυβέρνησης, Ρητή εξαίρεση ζητείται και σε αυτό το άρθρο για τα πιστωτικά ιδρύματα λόγω των ειδικών διατάξεων που εφαρμόζουν. Πρόβλεψη ζητείται επίσης για δημοσιοποίησης της έκθεσης. Επισημάνση γίνεται ότι σύμφωνα με τα διεθνή πρότυπα εσωτερικού ελέγχου 2100-2110-2120-2130 αναφέρεται ότι η ΜΕΕ έχει ως σκοπό τον έλεγχο και την βελτίωση του Συστήματος Εταιρικής Διακυβέρνησης, της Διαδικασίας Διαχείρισης Κινδύνων και του

ββ) τους μηχανισμούς διασφάλισης της ποιότητας, γγ) τους μηχανισμούς εταιρικής διακυβέρνησης, καθώς και δδ) την τήρηση των δεσμεύσεων που περιέχονται σε ενημερωτικά δελτία και τα επιχειρηματικά σχέδια της Εταιρείας σχετικά με την χρήση των κεφαλαίων που αντλήθηκαν από την ρυθμιζόμενη αγορά. β) Συντάσσει εκθέσεις προς τις ελεγχόμενες μονάδες με τα τυχόν ευρήματα αναφορικά με το υπό (α) πεδίο, τους κινδύνους που απορρέουν από αυτά και τις τυχόν προτάσεις βελτίωσης, οι οποίες υποβάλλονται τουλάχιστον ανά τρίμηνο στην επιτροπή ελέγχου. 2. Ο επικεφαλής της μονάδας εσωτερικού ελέγχου παρίσταται στις γενικές συνελεύσεις των μετόχων. 3. Ο επικεφαλής της μονάδας εσωτερικού ελέγχου παρέχει οποιαδήποτε πληροφορία ζητηθεί εγγράφως από την Επιτροπή Κεφαλαιαγοράς, συνεργάζεται με αυτήν και διευκολύνει με κάθε δυνατό τρόπο το έργο παρακολούθησης, ελέγχου και εποπτείας της.	2 Απριλίου 2020, 13:56 Α.Κ. Η Μονάδα Εσωτερικού Ελέγχου θα πρέπει να εφαρμόζει υποχρεωτικά τα Πλαίσια για την Επαγγελματική Εφαρμογή του Εσωτερικού Ελέγχου (Πρότυπα) όπως αρμόζει σε κάθε ρυθμιζόμενο επάγγελμα. Οτιδήποτε διαφορετικό περιορίζει τον ρόλο της. Ορθά κατά την γνώμη μου ΔΕΝ απαιτείται ρητά Εσωτερικός Ελεγκτής πλήρους και αποκλειστικής απασχόλησης. Η κάθε εταιρεία ανάλογα με το μέγεθος της και το εύρος των εργασιών της θα πρέπει να καθορίζει το μέγεθος της Μονάδας Εσωτερικού Ελέγχου και να είναι υπόλογη για αυτό η Επιτροπή Ελέγχου. Επί του παρόντος περισσότερες από τις μισές εισηγμένες έχουν δηλωμένο ως Εσωτερικό Ελεγκτή στέλεχος πλήρους και αποκλειστικής απασχόλησης ο οποίος απασχολείται είτε αποκλειστικά, είτε μερικώς σε αλλότρια αντικείμενα με αποτέλεσμα να μην διατηρεί την ανεξαρτησία του. 2 Απριλίου 2020, 12:20 ΟΠΑΠ Α.Ε. Άρθρο 17 παρ. 1 (δδ) Σύμφωνα με την Απόφαση του Δ.Σ. της Επιτροπής Κεφαλαιαγοράς 8/754/14.4.2016 στον Ετήσιο Απολογισμό συμπεριλαμβάνεται έκθεση σχετικά με τα κεφάλαια που αντλήθηκαν από τη ρυθμιζόμενη αγορά. Η εν	Συστήματος Εσωτερικού Ελέγχου. 2 Απριλίου 2020, 13:56 Α.Κ. Έχει γίνει αναδιατύπωση της διάταξης και επιλέγεται η πρόβλεψη της πλήρους και αποκλειστικής απασχόλησης. Μεταξύ άλλων έγινε πρόβλεψη για την εφαρμογή του κριτηρίου αναλογικότητας κατά τον προσδιορισμό του αριθμού των εσωτερικών ελεγκτών. 2 Απριλίου 2020, 12:20 ΟΠΑΠ Α.Ε. Η εν λόγω περίπτωση είναι ιδιαίτερα σημαντική και κρίνεται ορθό να διατηρηθεί.
--	---	--

	λόγω έκθεση ελέγχεται από εξωτερικούς ελεγκτές και όχι από το Τμήμα Εσωτερικού Ελέγχου. Επομένως η διάταξη 17§1 υπό δδ πρέπει να παραληφθεί. <u>2 Απριλίου 2020, 11:09 Aegean Experts</u> 1. Γενικό Σχόλιο: Θεωρούμε ότι η απλή αναφορά στο Πλαίσιο Διεθνών Επαγγελματικών Προτύπων (IPPF) του Διεθνούς Ινστιτούτου Εσωτερικών Ελεγκτών υπερκαλύπτει τόσο ποσοτικά όσο και κυρίως ποιοτικά της αρμοδιότητες της Μονάδας Εσωτερικού Ελέγχου. Θεωρούμε ότι μόνο μία τέτοια φράση αρκεί. Εν προκειμένω όμως: 2. Παρ. 1, α, δδ) Η συμπερίληψη στις αρμοδιότητες της Μονάδας Εσωτερικού Ελέγχου της παρακολούθησης, ελέγχου και αξιολόγησης της τήρησης των δεσμεύσεων που περιέχονται σε ενημερωτικά δελτία και τα επιχειρηματικά σχέδια της Εταιρείας σχετικά με τη χρήση των κεφαλαίων που αντλήθηκαν από την ρυθμιζόμενη αγορά θα επιβαρύνει το πρόγραμμα ελέγχων της ΜΕΕ τη στιγμή που σε πολλές ανώνυμες εταιρείες με κινητές αξίες δεκτές προς διαπραγμάτευση σε ρυθμιζόμενη αγορά οι ελεγκτές δεν είναι παραπάνω από 1-2. Δεν κατανοούμε δε τη χρησιμότητα κάποιου τέτοιου γεγονότος γιατί, κρίνουμε ότι οι όποιες παρεκκλίσεις από τις δεσμεύσεις για τη χρήση των κεφαλαίων που αντλήθηκαν λογικά θα είναι εν γνώσει της Διοίκησης, άρα θα πρέπει για αυτές να ενημερώνονται οι μέτοχοι ή/και η ΕΚ. Κατά συνέπεια μία τέτοια αρμοδιότητα θα έχει νόημα μόνο αν ο Επικεφαλής της ΜΕΕ έχει δυνατότητα αναφοράς στη Γενική Συνέλευση ή/και στην ΕΚ για ουσιώδεις και μόνο για ουσιώδεις αποκλίσεις. Επειδή όμως κάτι τέτοιο	<u>2 Απριλίου 2020, 11:09 Aegean Experts</u> Οι προτεινόμενες αρμοδιότητες της μονάδας εσωτερικού ελέγχου συντείνουν στην σημαντική επαύξηση της αξιοπιστίας της εταιρείας. Αναφορικά με τις προτεινόμενες προσθήκες, εκτιμάται ότι αυτές μπορούν να υιοθετηθούν από την εταιρεία, χωρίς εντούτοις να απαιτείται ειδικότερη νομοθετική ρύθμιση αυτών. Σημειώνεται η πρόβλεψη εξουσιοδοτικής διάταξης προς την ΕΚ, με δυνατότητα καθορισμού περαιτέρω λεπτομερειών εφαρμογής του παρόντος.
--	---	---

	μπορεί να δημιουργήσει τριβές αλλά και για τους λόγους που εκθέσαμε στο πρώτο εδάφιο προτείνουμε ο έλεγχος αυτός να διενεργείται από τον ΟΕΛ. 3. Παρ. 1, β) Εφόσον, παραμένει η λογική της ανάλυσης των αρμοδιοτήτων θα πρέπει να προστεθούν τα ακόλουθα: > 1, γ Παρακολουθεί την υλοποίηση των προτάσεων βελτίωσης και ενημερώνει τουλάχιστο ανά τρίμηνο την Επιτροπή Ελέγχου. > 1, δ Συμμετέχει σε συμβουλευτικά έργα που έχουν σκοπό τη βελτίωση του Συστήματος Εσωτερικού Ελέγχου σε ποσοστό που δεν θα υπερβαίνει το 20% του ετησίου προγράμματος ελέγχων Θεωρούμε ότι η τελευταία προσθήκη εναρμονίζεται πλήρως με το Πλαίσιο Διεθνών Επαγγελματικών Προτύπων (IPPF) και δίνει τη δυνατότητα στη ΜΕΕ να παραμένει σε αρκετά θέματα στο παλμό των εξελίξεων (πχ σχεδιασμός ασφαλιστικών δικλίδων νέων προϊόντων, artificial intelligence, blockchain κλπ.) και δεν αυτό – περιορίζεται σε μία μόνιμη post mortem λειτουργία. <u>2 Απριλίου 2020, 11:53 Deloitte</u> Άρθρο 17 Αρμοδιότητες της μονάδας Εσωτερικού Ελέγχου Παρ.1,α: Προτείνεται να προστεθούν αρμοδιότητες σχετικά με την παρακολούθηση, έλεγχο και αξιολόγηση των ακολούθων: α) της διαχείρισης κινδύνων, β) της κανονιστικής συμμόρφωσης, γ) των Συστημάτων Πληροφορικής	<u>2 Απριλίου 2020, 11:53 Deloitte</u> Η σχετική διάταξη αναδιατυπώθηκε, λαμβάνοντας υπόψη και την εν λόγω παρατήρηση.
--	---	--

	<u>1</u> 1 Απριλίου 2020, 14:35 B.M. Το σημείο (α), σχετικά με τις αρμοδιότητες της ΜΕΕ πρέπει να ξαναγραφεί καθώς δε συνάδει με τις αρμοδιότητες της ΜΕΕ όπως αυτές περιγράφονται από τα διεθνή πρότυπα εσωτερικού ελέγχου αλλά και τις διεθνείς πρακτικές. Κάθε ειδική κατεύθυνση, όπως η ειδική κατεύθυνση στο έλεγχο της «επάρκειας και της ορθότητας της χρηματοοικονομικής πληροφόρησης» δεν συνάδει με το βασικό πυρήνα της εργασίας της ΜΕΕ όπου θα πρέπει να αξιολογεί τους κινδύνους και να διαμορφώνει το πλάνο ελέγχων, σε επικοινωνία με την Επιτροπή Ελέγχου. Οι αρμοδιότητες της ΜΕΕ περιγράφονται με τρόπο απλό και κατανοητό στα διεθνή πρότυπα εσωτερικού ελέγχου 2100-2110-2120-2130. Σε αυτά τα Πρότυπα ουσιαστικά αναφέρεται ότι η ΜΕΕ έχει ως σκοπό τον έλεγχο και την βελτίωση των εξής τριών: • Του Συστήματος Εταιρικής Διακυβέρνησης (Governance) • Της Διαδικασίας Διαχείρισης Κινδύνων (Risk Management) • Του Συστήματος Εσωτερικού Ελέγχου (Internal Control) 2100 – Nature of Work The internal audit activity must evaluate and contribute to the improvement of the organization's governance, risk management, and control processes using a systematic, disciplined, and risk-based approach. Internal audit credibility and value are enhanced when auditors are proactive and their evaluations offer new insights and consider future impact.2110 Διακυβέρνηση Η λειτουργία εσωτερικού ελέγχου πρέπει να αξιολογεί και να υποβάλλει κατάλληλες εισηγήσεις για τη	<u>1</u> 1 Απριλίου 2020, 14:35 B.M. Η παραμετροποίηση των νομοθετικών κανόνων προς την προτεινόμενη κατεύθυνση είναι δυνατή με πρωτοβουλία της Εταιρείας. <u>26</u> 26 Μαρτίου 2020, 13:21 Ινστιτούτο Εσωτερικών Ελεγκτών Ελλάδας – IIA Greece Σε συνέχεια του εν θέματι σχολίου έγινε σχετική αναδιατύπωση και εντάχθηκε η
--	---	--

	βελτίωση της διαδικασίας διακυβέρνησης του οργανισμού σχετικά με : • τη λήψη στρατηγικών και λειτουργικών αποφάσεων, Διεθνή Πρότυπα 16 • την εποπτεία της διαχείρισης κινδύνων και των μηχανισμών ελέγχου, • την προώθηση των κατάλληλων ηθικών αρχών και αξιών μέσα στον οργανισμό • τη διασφάλιση της αποτελεσματικής διαχείρισης της οργανωσιακής απόδοσης και λογοδοσίας, • την κοινοποίηση πληροφοριών σχετικά με τους κινδύνους και τους ελεγκτικούς μηχανισμούς προς τους αρμόδιους μέσα στον οργανισμό, • τον συντονισμό των δραστηριοτήτων και κοινοποίηση πληροφοριών μεταξύ των μελών του συμβουλίου, των εξωτερικών και εσωτερικών ελεγκτών, άλλων παρόχων διαβεβαίωσης και της διοίκησης 2130 – Ελεγκτικοί Μηχανισμοί Η λειτουργία εσωτερικού ελέγχου πρέπει να βοηθά τον οργανισμό να διατηρεί αποτελεσματικούς ελεγκτικούς μηχανισμούς, αξιολογώντας την αποτελεσματικότητα και την αποδοτικότητά τους και προωθώντας τη διαρκή βελτίωσή τους. 26 Μαρτίου 2020, 13:21 Ινστιτούτο Εσωτερικών Ελεγκτών Ελλάδας – IIA Greece 1.α) Παρακολουθεί, ελέγχει και αξιολογεί, την λειτουργία της Εταιρείας Να προστεθεί «και των σημαντικών θυγατρικών της, συμπεριλαμβανομένων και τυχόν δραστηριοτήτων που έχουν ανατεθεί ή υπεργολαβηθεί σε εξωτερικό πάροχο». Να προστεθεί Άρθρο 4 « Οι απασχολούμενοι στη μονάδα εσωτερικού ελέγχου είναι υπάλληλοι της Εταιρείας, πλήρους απασχόλησης. Ο αριθμός των εσωτερικών ελεγκτών θα πρέπει να είναι ανάλογος με το μέγεθος της εταιρείας, τον αριθμό των	σχετική αναφορά σε εφαρμογή του κριτηρίου αναλογικότητας. 26 Μαρτίου 2020, 10:27 Ινστιτούτο Εσωτερικών Ελεγκτών Ελλάδας IIA Greece βλ. Σχόλιο αμέσως ανωτέρω. 21 Μαρτίου 2020, 17:00 Α.Σ. Έχει γίνει αναδιατύπωση της διάταξης σε συνέχεια των παρατηρήσεων που υποβλήθηκαν κατά το στάδιο της διαβούλευσης.
--	---	---

	υπαλλήλων της, τα γεωγραφικά σημεία που αυτή δραστηριοποιείται, τον αριθμό των λειτουργικών ή/και επιτελικών μονάδων και εν γένει των ελεγκτέων οντοτήτων. 26 Μαρτίου 2020, 10:27 Ινστιτούτο Εσωτερικών Ελεγκτών Ελλάδας IIA Greece Άρθρο 17 1.α) Παρακολουθεί, ελέγχει και αξιολογεί, την λειτουργία της Εταιρείας Να προστεθεί «και των σημαντικών θυγατρικών της, συμπεριλαμβανομένων και τυχόν δραστηριοτήτων που έχουν ανατεθεί ή υπεργολαβηθεί σε εξωτερικό πάροχο». Να προστεθεί νέα παράγραφος 4 « Οι απασχολούμενοι στη μονάδα εσωτερικού ελέγχου είναι υπάλληλοι της Εταιρείας, πλήρους απασχόλησης. Ο αριθμός των εσωτερικών ελεγκτών θα πρέπει να είναι ανάλογος με το μέγεθος της εταιρίας, τον αριθμό των υπαλλήλων της, τα γεωγραφικά σημεία που αυτή δραστηριοποιείται, τον αριθμό των λειτουργικών ή/και επιτελικών μονάδων και εν γένει των ελεγκτέων οντοτήτων». 21 Μαρτίου 2020, 17:00 Α.Σ. Η παράγραφος 3 έχει άλλο περιεχόμενο από το απαράδεκτο περιεχόμενο της αιτιολογικής έκθεσης. 21 Μαρτίου 2020, 17:37 Α.Σ.	21 Μαρτίου 2020, 17:37 Α.Σ. Η προτεινόμενη διάταξη δεν αναιρεί τις διαδικασίες που προβλέπονται τυχόν άλλες διατάξεις.
--	--	--

	Οι μηχανισμοί διασφάλισης της ποιότητας βασίζονται σε όλες τις εταιρίες σε εγχειρίδια ISO και ειδικές διαδικασίες που προβλέπονται από συγκεκριμένα πρότυπα και διαδικασίες. Δεν είναι έργο οποιουδήποτε άλλου εκτός από αυτών που είναι εγκεκριμένοι στα πρότυπα αυτών των προτύπων. Είναι αμφίβολο αν μετά την εισαγωγή αυτής της διαδικασίας που προτείνει ο νόμος αν ισχύουν τα πρότυπα διασφάλισης ποιότητας των εταιριών	
Άρθρο 18 Κώδικας εταιρικής διακυβέρνησης 1. Η Εταιρεία διαθέτει και εφαρμόζει κώδικα εταιρικής διακυβέρνησης ο οποίος έχει καταρτιστεί από φορέα εγνωσμένου κύρους. 2. Η Επιτροπή Κεφαλαιαγοράς ελέγχει, στο πλαίσιο της διαδικασίας εξέτασης των προϋποθέσεων εισαγωγής των μετοχών ή άλλων κινητών αξιών Εταιρείας προς διαπραγμάτευση σε ρυθμιζόμενη αγορά που λειτουργεί στην Ελλάδα, σύμφωνα με τις κείμενες διατάξεις, την υποβολή δήλωσης εταιρικής διακυβέρνησης της Εταιρείας σύμφωνα με το άρθρο 152 του ν. 4548/2018.	<u>2</u> 2 Απριλίου 2020, 13:42 M.B. Η περ. 1 χρειάζεται, να αναδιατυπωθεί. Η εταιρεία πρέπει, να έχει ΔΗΛΩΣΗ εταιρικής διακυβέρνησης, η οποία δήλωση προφανώς αναδεικνύει τον κώδικα ΕΔ της εταιρείας. Το ζήτημα της Εταιρικής Διακυβέρνησης είναι δυναμικό, με την έννοια, ότι διαρκώς μεταλλάσσεται με βάση και το ευρύτερο περιβάλλον, ατελές (βλ. ατελή συμβόλαια) ώστε, ακόμη σήμερα μόνο η θεωρία περί συμπεριφορικών οικονομικών μπορεί να την αναλύσει, επομένως είναι αδύνατον ένας οποιοσδήποτε φορέας, να μπορεί ή να πρέπει, να συντάξει	Τα περισσότερα σχόλια αφορούν το ζήτημα της αναγκαιότητας ή μη της υιοθέτησης κώδικα εταιρικής διακυβέρνησης, ο οποίος έχει συνταχθεί από τρίτο της εταιρείας πρόσωπο, καθώς επίσης γύρω από την έννοια του φορέα εγνωσμένου κύρους. <u>2</u> 2 Απριλίου 2020, 13:42 M.B. Οι κώδικες εταιρικής διακυβέρνησης είναι πράγματι δυναμικά κείμενα τα οποία αναθεωρούνται σε τακτά χρονικά διαστήματα. Αυτό δεν εμποδίζει την υιοθέτησή τους από τις εταιρείες.

	τέτοιο κώδικα και οι εταιρείες (δλδ οι μέτοχοι, διοικητές κ λοιποί «επιχειρηματικοί εταίροι» να εφαρμόζουν. Ο κώδικας ΕΔ είναι σχεδόν το αντίθετο και γι' αυτό τόσο σημαντική επί της ουσίας η δήλωσή ΕΔ και η εφαρμογή αυτής, διότι αναδεικνύει την «εσωτερική αξία και βιωσιμότητα» της εταιρείας. Αν παραμείνει τούτο το εδάφιο, αυτομάτως με κείμενο νόμου, θα έχει θεσμοθετηθεί και θα έχει γίνει corpus το τί εστί ΕΔ, κατ' εξουσιοδότηση αυτού προς τους «αναγνωρισμένους φορείς» <u>2 Απριλίου 2020, 13:15 Α.Κ.</u> Συμφωνώ με τις διατάξεις του εν λόγω άρθρου του σχεδίου νόμου. Δεν πρέπει να επιτρέπεται σε εισηγμένες εταιρείες να προετοιμάζουν δικούς τους Κώδικες Εταιρικής Διακυβέρνησης με λογική απόκλισης από τις Βέλτιστες Πρακτικές όπως ισχύει μέχρι σήμερα. Θα πρέπει να ενθαρυνθεί η αποδοχή του Κώδικα Εταιρικής Διακυβέρνησης του ΕΣΕΔ αν δεν είναι εφικτή η υποχρεωτική εφαρμογή του ως Εθνικού Κώδικα Εταιρικής Διακυβέρνησης. <u>2 Απριλίου 2020, 13:27 Nestor Advisors</u> Από θεσμική πλευρά, αυτή είναι ίσως και η σημαντικότερη από τις παρατηρήσεις μας. Με τις διατάξεις του άρθρου 18 ορίζεται η υποχρέωση της εταιρείας για την εφαρμογή Κώδικα Εταιρικής Διακυβέρνησης καταρτισμένο από φορέα εγνωσμένου κύρους. Η αιτιολογική έκθεση που συνοδεύει το σχέδιο νόμου επεξηγεί ότι ο φορέας μπορεί να είναι εθνικός ή αλλοδαπός και να αποτελεί είτε φορέα αυτορρύθμισης, είτε όχι – υπό την απαραίτητη προϋπόθεση ότι	<u>2 Απριλίου 2020, 13:15 Α.Κ.</u> Δεν κρίνεται σκόπιμη η θεσμοθέτηση υποχρεωτικής εφαρμογής ενός κώδικα εταιρικής διακυβέρνησης. Οι εταιρείες θα πρέπει να έχουν τη δυνατότητα να επιλέγουν τον κώδικα που επιθυμούν να εφαρμόζουν αρκεί να προέρχεται από φορέα εγνωσμένου κύρους. <u>2 Απριλίου 2020, 13:27 Nestor Advisors</u> Δεν κρίνεται σκόπιμη η θεσμοθέτηση υποχρεωτικής εφαρμογής ενός κώδικα εταιρικής διακυβέρνησης. Οι εταιρείες θα πρέπει να έχουν τη δυνατότητα να επιλέγουν τον κώδικα που επιθυμούν να εφαρμόζουν αρκεί να προέρχεται από φορέα εγνωσμένου κύρους. Προβλέφθηκε εξουσιοδοτική διάταξη,
--	---	---

	διέπεται από νομοθεσία χώρας ανεπτυγμένης στο χώρο του χρηματοπιστωτικού τομέα και της κεφαλαιαγοράς. Επομένως, με τη διάταξη αυτή, διατηρείται η ελευθερία και η ευελιξία των εταιρειών να επιλέγουν τον Κώδικα «συμμόρφωσης ή εξήγησης» που επιθυμούν να εφαρμόζουν σύμφωνα με το άρθρο 152 του νόμου 4548/2018. Πιστεύουμε ότι (α) αν και ο Κώδικας Εταιρικής Διακυβέρνησης, παραδείγματος χάριν του Ηνωμένου Βασιλείου, θεωρείται «βέλτιστη πρακτική» ως προς την ουσία του, είναι παρόλα αυτά δομημένος επάνω στα θεμέλια του Βρετανικού εταιρικού δικαίου και είναι άρρηκτα δεμένος με αυτό. Το τελευταίο διαφέρει σημαντικά από το ελληνικό εταιρικό δίκαιο. Ο βασικότερος σκοπός των Κωδίκων «συμμόρφωση ή εξήγηση» είναι η διαφάνεια των πρακτικών εταιρικής διακυβέρνησης στην αγορά. Αυτό σημαίνει πως όσο λιγότεροι κώδικες εφαρμόζονται στην αγορά τόσο το καλύτερο. Γι' αυτό το λόγο, πιστεύουμε ότι ο ελληνικός Κώδικας του ΣΕΒ και του Χρηματιστηρίου Αθηνών θα πρέπει να «φωτογραφηθεί» στο νόμο πιο στενά, παραδείγματος χάριν προσθέτοντας ότι ο φορέας εγνωσμένου κύρους θα πρέπει να είναι αντιπροσωπευτικός ενός σημαντικού μέρους του ελληνικού εταιρικού κόσμου. Επιπλέον, ενώ η δεύτερη παράγραφος, η οποία παραπέμπει στο νόμο 4548/2018, ορίζει ότι η Επιτροπή Κεφαλαιαγοράς ελέγχει την υποβολή δήλωσης εταιρικής διακυβέρνησης της εταιρείας, πρέπει να κάνει σαφές ότι ελέγχει συγκεκριμένα την συμμόρφωση με τον κώδικα επιλογής της εταιρείας αλλά και με το νόμο σε περίπτωση απόκλισης. <u>1 Απριλίου 2020, 14:36 B.M.</u> Στην παράγραφο 2 αναφέρεται «...στο πλαίσιο της διαδικασίας εξέτασης των προϋποθέσεων εισαγωγής των μετοχών...». Μάλλον είναι λάθος έκφραση.	ώστε με απόφαση της ΕΚ να δύναται να καθορίζεται κάθε λεπτομέρεια για την εφαρμογή του παρόντος. <u>1 Απριλίου 2020, 14:36 B.M.</u> Η σχετική παρατήρηση αξιολογήθηκε και η διάταξη αναδιατυπώθηκε.
--	---	--

	<u>1</u> 1 Απριλίου 2020, 11:17 Σ.Τ. ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΔΙΚΗΓΟΡΩΝ Άρθρο 18 παρ. 1 Παραγνωρίζοντας προς στιγμή την αοριστία που εισάγει η ρύθμιση αυτή (ποιοι είναι οι φορείς εγνωσμένου κύρους που μπορούν να συντάσσουν κώδικες εταιρικής διακυβέρνησης και πώς πιστοποιούνται ;), δεν φαίνεται να υπάρχει επαρκής αιτιολόγηση για τον αποκλεισμό της δυνατότητας μίας εταιρείας να συντάσσει με ίδια μέσα Κώδικα Εταιρικής Διακυβέρνησης. Εφόσον ο Κώδικας της ανακοινώνεται, δημοσιεύεται και αξιολογείται. Μπορεί στην πράξη να αποδειχθεί ότι η υιοθέτηση ενός Κώδικα συνταγμένου από κάποιον φορέα να αποτελεί δόκιμη λύση από οικονομική άποψη και όχι μόνο, όμως η κατάργηση της δυνατότητας μίας εταιρείας να συντάσσει ίδιο Κώδικα, από τη στιγμή μάλιστα που πολλές από τις υποχρεώσεις εταιρικής διακυβέρνησης είναι πλέον υποχρεώσεις που επιβάλλονται από το νόμο δεν φαίνεται να είναι επαρκώς δικαιολογημένη. Άρθρο 18 παρ. 2 Με τη διάταξη αυτή ορίζεται πως η Επιτροπή Κεφαλαιαγοράς κατά την εξέταση των προϋποθέσεων για την εισαγωγή μετοχών ή άλλων κινητών αξιών σε διαπραγμάτευση σε ρυθμιζόμενη αγορά, θα ελέγχει και την υποβολή δήλωσης εταιρικής διακυβέρνησης της εταιρείας, σύμφωνα με το άρθρο 152 του Ν. 4548/2018. Η ρύθμιση αυτή ενέχει, εντούτοις, μία αντίφαση ως προς το γεγονός ότι η δήλωση του άρθρου 152 αναφέρεται σε προηγούμενη της υποβολής της χρήση, κάτι που σημαίνει ότι για εταιρείες που εισάγονται για πρώτη φορά σε οργανωμένη αγορά, ανατρέχει και σε χρόνο κατά τον οποίο η σχετική υποχρέωση δεν υφίστατο γι' αυτές. Αυτό θα μπορούσε να δημιουργήσει αβεβαιότητα ως προς το χρόνο έναρξης συμμόρφωσης μίας εταιρείας που επιθυμεί την εισαγωγή της για πρώτη φορά, συμμόρφωση που όπως αντιλαμβανόμαστε, θα πρέπει να υφίσταται ex nunc. Επομένως προτείνουμε να γίνει αναφορά σε αναλογική μάλλον	<u>1</u> 1 Απριλίου 2020, 11:17 Σ.Τ. ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΔΙΚΗΓΟΡΩΝ Οι εταιρείες θα πρέπει να έχουν τη δυνατότητα να επιλέγουν τον κώδικα που επιθυμούν να εφαρμόζουν, αρκεί να προέρχεται από φορέα εγνωσμένου κύρους, άλλως το ζητούμενο της ρύθμισης καθίσταται αυτοαναφερόμενο. Περαιτέρω η οικεία διάταξη αναδιατυπώθηκε και λήφθηκαν υπόψη οι εν θέματι παρατηρήσεις.
--	---	--

	εφαρμογή της σχετικής διάταξης παρά σε υποβολή δήλωσης του άρθρου 152 αυτή καθ' εαυτή από εταιρείες που κατά τα χρόνο της προηγούμενης χρήσης από την υποβολή αίτησης, δεν ήταν εισηγμένες σε οργανωμένη αγορά. <u>21 Μαρτίου 2020, 18:29 Α.Σ.</u> Δεν χρειάζεται κώδικας εταιρικής διακυβέρνησης, όλα τα θέματα και πολύ περισσότερα ρυθμίζονται από νόμους... Ποιοί είναι οι εγνωσμένοι φορείς και από που προκύπτει ότι μπορούν να κωδικοποιούν καλύτερα τις διαδικασίες που ακολουθούν οι εταιρίες;	<u>21 Μαρτίου 2020, 18:29 Α.Σ.</u> Ο κώδικας εταιρικής διακυβέρνησης προβλέπεται ήδη στον ν.4548/18.
Άρθρο 19 Ενημέρωση μετόχων 1. Με την επιφύλαξη των διατάξεων για την προστασία των δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα, για την εκλογή μελών του, το διοικητικό συμβούλιο αναρτά στο διαδικτυακό τόπο της Εταιρείας το αργότερο είκοσι (20) πλήρεις ημέρες πριν από τη γενική συνέλευση, στο πλαίσιο της σχετικής εισήγησής του, ενημέρωση ως προς το κάθε υποψήφιο μέλος, σχετικά με τα ακόλουθα:	<u>Τα περισσότερα σχόλια αφορούν προτάσεις σχετικά με τα στοιχεία ενημέρωσης των μετόχων.</u> <u>2 Απριλίου 2020, 14:20 Μ.Β.</u> Να προστεθεί : α) και την έκθεση πολιτικής καταλληλότητας και β) την γνώμη της Επιτροπής Υποψηφίων, ώστε να έχουν ενεργό ρόλο οι Μέτοχοι. Να χουν πλήρη πληροφόρηση <u>30 Μαρτίου 2020, 13:36 D.K., A.K., K.S.</u>	<u>2 Απριλίου 2020, 14:20 Μ.Β.</u> Με τις προτεινόμενες ρυθμίσεις εισάγονται οι βασικές άξονες, ενώ ειδικότερα ζητήματα δύνανται να αντιμετωπισθούν μέσω σχετικής απόφασης της εταιρείας. <u>Μαρτίου 2020, 13:36 D.K., A.K., K.S.</u>

α) Αιτιολόγηση της πρότασης επιλογής του ως υποψηφίου. β) Αναλυτικό βιογραφικό σημείωμα το οποίο περιλαμβάνει τουλάχιστον πληροφορίες σχετικά με την παρούσα δραστηριότητα του υποψηφίου, καθώς επίσης και τυχόν συμμετοχές του σε άλλα διοικητικά συμβούλια και επιτροπές νομικών προσώπων. γ) Την πλήρωση των κριτηρίων καταλληλότητας υποψηφίων μελών του διοικητικού συμβουλίου της πολιτικής καταλληλότητας της Εταιρείας, εάν δε ο υποψήφιος προτείνεται για εκλογή ως ανεξάρτητο μέλος του διοικητικού συμβουλίου, την πλήρωση επιπλέον των κριτηρίων ανεξαρτησίας που ορίζονται στο άρθρο 10 του παρόντος. 2. Το διοικητικό συμβούλιο μεριμνά ώστε το καταστατικό της Εταιρείας με τις πλέον πρόσφατες τροποποιήσεις του, να είναι αναρτημένα στο διαδικτυακό τόπο της Εταιρείας.	Άρθρα 19 Ενημέρωση μετόχων και 20 Μονάδα εξυπηρέτησης μετόχων Καλωσορίζουμε την εισαγωγή των άρθρων 19 και 20 τα οποία θα συμβάλουν σημαντικά στην καλύτερη ενημέρωση των μετόχων σχετικά με την εκλογή των μελών του ΔΣ (άρθρο 19 παρα. 1), το καταστατικό της Εταιρείας (άρθρο 19 παρα. 2) και ζητήματα που αφορούν τα μερίσματα, τις γενικές συνελεύσεις κτλ. (άρθρο 20). Τα εν λόγω άρθρα παραλείπουν να αναφερθούν όμως στη σημασία ενεργούς συμμετοχής των μετόχων και στο ευρύτερο φαινόμενο ‘μετοχικής εποπτείας’ καθώς και στη συμβολή του ΔΣ στην παροχή σχετικών πληροφοριών. Το πλαίσιο ενεργού συμμετοχής των θεσμικών μετόχων έχει ήδη θεσμοθετηθεί με το άρθρο 32 του Σχεδίου Νόμου και ο ρόλος του ΔΣ για την διεξαγωγή ενός εποικοδομητικού διαλόγου πρέπει να αναγνωριστεί. Η αρμοδιότητα αυτή δεν μπορεί να εκχωρηθεί στη μονάδα εξυπηρέτησης μετόχων (βλ. άρθρο 20(3)(β)). Προτείνουμε λοιπόν της εισαγωγή παραγράφου 3 στο άρθρο 19 ως εξής: «Το διοικητικό συμβούλιο μεριμνά για την ενημέρωση των θεσμικών μετόχων στο πλαίσιο της ενεργού συμμετοχής του άρθρου 32». • <u>21 Μαρτίου 2020, 18:24 Α.Σ.</u> Από που προβλέπεται ότι η εκλογή ΔΣ γίνεται μετά από πρόταση του ΔΣ. Η εκλογή μπορεί να γίνει με πρόταση οποιουδήποτε μετόχου, μάλιστα μπορεί σε οποιονδήποτε χρόνο οποιοσδήποτε μέτοχος να ζητήσει την ανάκληση του ΔΣ και την εκλογή νέου «εδώ και τώρα»!	Τα ζητήματα που αφορούν την ενεργό συμμετοχή των μετόχων αντιμετωπίζονται με ειδικότερες διατάξεις, σε συμμόρφωση με τις διατάξεις της Οδηγίας 2017/828/ΕΚ. • <u>21 Μαρτίου 2020, 18:24 Α.Σ.</u> Σημειώνεται ότι μεταξύ των βασικών στόχων του εν λόγω νομοσχεδίου είναι η ενίσχυση της ανεξαρτησίας και της ακεραιότητας της διοίκησης των εισηγμένων επιχειρήσεων.
---	---	--

Άρθρο 20 Μονάδα εξυπηρέτησης μετόχων 1. Η Εταιρεία διαθέτει μονάδα εξυπηρέτησης μετόχων η οποία έχει την ευθύνη της άμεσης και ισότιμης πληροφόρησης των μετόχων, καθώς και της εξυπηρέτησής τους σχετικά με την άσκηση των δικαιωμάτων τους με βάση την ισχύουσα νομοθεσία και το καταστατικό της Εταιρείας. 2. Ειδικότερα, η μονάδα εξυπηρέτησης μετόχων μεριμνά για την άμεση, ορθή και ισότιμη πληροφόρηση των μετόχων σχετικά με τα ακόλουθα: Διανομή μερισμάτων και δωρεάν μετοχών, πράξεις έκδοσης νέων μετοχών με καταβολή μετρητών, ανταλλαγή μετοχών, χρονική περίοδο άσκησης των σχετικών δικαιωμάτων προτίμησης ή μεταβολές στα αρχικά χρονικά περιθώρια (π.χ. επέκταση του χρόνου άσκησης των δικαιωμάτων). Παροχή πληροφοριών σχετικά με τις τακτικές ή έκτακτες γενικές	<u>22 2 Απριλίου 2020, 12:13 ΟΠΑΠ Α.Ε.</u> Άρθρα 20 & 21 Η διάκριση των δύο χωριστών Μονάδων που εισήχθη το 2000 φαίνεται ότι έχει ξεπεραστεί. Εφόσον το άρθρο 21 εξακολουθεί να αφορά τις ανακοινώσεις που απευθύνονται στους μετόχους ή τους επενδυτές και όχι την ευρύτερη εταιρική επικοινωνία, προτείνεται να διευκρινισθεί ότι οι αρμοδιότητες της Μονάδας Εξυπηρέτησης Μετόχων και της Μονάδας Εταιρικών Ανακοινώσεων μπορεί να περιέχονται στην ίδια Μονάδα, ώστε να επιτυγχάνεται συμβατότητα με τη διάρθρωση των περισσότερων ελληνικών εταιρειών. <u>23 30 Μαρτίου 2020, 13:41 D.K., A.K., K.S.</u> Άρθρα 19 Ενημέρωση μετόχων και 20 Μονάδα εξυπηρέτησης μετόχων Καλωσορίζουμε την εισαγωγή των άρθρων 19 και 20 τα οποία θα συμβάλουν σημαντικά στην καλύτερη ενημέρωση των μετόχων σχετικά με την εκλογή των μελών του ΔΣ (άρθρο 19 παρα. 1), το καταστατικό της Εταιρείας (άρθρο 19 παρα. 2) και ζητήματα που αφορούν τα μερίσματα, τις γενικές συνελεύσεις κτλ. (άρθρο 20). Τα εν λόγω άρθρα παραλείπουν να αναφερθούν όμως στη σημασία ενεργούς συμμετοχής των μετόχων και στο ευρύτερο φαινόμενο 'μετοχικής εποπτείας' καθώς και στη συμβολή του ΔΣ στην παροχή σχετικών πληροφοριών. Το πλαίσιο ενεργού συμμετοχής των θεσμικών μετόχων έχει ήδη θεσμοθετηθεί με το άρθρο 32 του Σχεδίου Νόμου και ο ρόλος του ΔΣ για την διεξαγωγή ενός εποικοδομητικού διαλόγου πρέπει να αναγνωριστεί. Η αρμοδιότητα αυτή δεν μπορεί να εκχωρηθεί στη	Τα περισσότερα σχόλια αφορούν το ζήτημα της σκοπιμότητας πρόβλεψης διακριτών μονάδων εξυπηρέτησης μετόχων και εταιρικών ανακοινώσεων. <u>24 2 Απριλίου 2020, 12:13 ΟΠΑΠ Α.Ε.</u> Στο πλαίσιο αναδιατύπωσης των αρ.20 &21 έγινε σχετική πρόβλεψη, σε συνέχεια της και του εν λόγω σχολίου. <u>25 30 Μαρτίου 2020, 13:41 D.K., A.K., K.S.</u> Βλ. σχόλιο ανωτέρω υπό το άρθρο 19.

συνελεύσεις και τις αποφάσεις που λαμβάνονται σε αυτές. Απόκτηση ιδίων μετοχών και διάθεσή τους, ή τυχόν ακύρωση αυτών, καθώς και προγράμματα διάθεσης μετοχών, ή δωρεάν διάθεσης μετοχών σε μέλη του διοικητικού συμβουλίου και στο προσωπικό της Εταιρείας. 3. Η μονάδα εξυπηρέτησης μετόχων έχει επίσης τις παρακάτω αρμοδιότητες: Επικοινωνίας και ανταλλαγής στοιχείων και πληροφοριών με τα κατά περίπτωση κεντρικά αποθετήρια τίτλων και τους διαμεσολαβητές στο πλαίσιο ταυτοποίησης των μετόχων σύμφωνα με τις διατυπώσεις της ισχύουσας νομοθεσίας. Επικοινωνίας με τους μετόχους. Ενημέρωσης των μετόχων τηρουμένων των προβλέψεων του άρθρου 17 του ν. 3556/2007 (Α' 91). Παρακολούθησης του τρόπου άσκησης των μετοχικών δικαιωμάτων, ιδίως σε σχέση με τα ποσοστά συμμετοχής των μετόχων στις γενικές συνελεύσεις και της άσκησης του δικαιώματος ψήφου.	μονάδα εξυπηρέτησης μετόχων (βλ. άρθρο 20(3)(β)). Προτείνουμε λοιπόν της εισαγωγή παραγράφου 3 στο άρθρο 19 ως εξής: «Το διοικητικό συμβούλιο μεριμνά για την ενημέρωση των θεσμικών μετόχων στο πλαίσιο της ενεργού συμμετοχής του άρθρου 32». 29 Μαρτίου 2020, 17:31 ΕΝΕΙΣΕΤ Πρέπει να προβλεφθεί η δυνατότητα λειτουργίας των μονάδων των άρθρων 20 και 21 ως μιας ενιαίας μονάδας για εταιρίες μικρής και μεσαίας κεφαλαιοποίησης Η παράγραφος 4 του άρθρου 20 αφορά τις αξίες που είναι εισηγμένες σε ΠΜΔ 21 Μαρτίου 2020, 18:35 Α.Σ. Η παράγραφος 4 του άρθρου 20 αφορά τις αξίες που είναι εισηγμένες σε ΠΜΔ Η παράγραφος 2 του άρθρου 2 λέει ότι οι προβλέψεις των άρθρων 1-24 δεν ισχύουν για εταιρίες εισηγμένες σε ΠΜΔ	29 Μαρτίου 2020, 17:31 ΕΝΕΙΣΕΤ Στο πλαίσιο αναδιατύπωσης των αρ.20 &21 έγινε σχετική πρόβλεψη, σε συνέχεια και του εν λόγω σχολίου. 21 Μαρτίου 2020, 18:35 Α.Σ. Η διάταξη του άρθρου 20 (νυν αρ.19) αναδιατυπώθηκε. Στο αρ. 2 προβλέπεται περίπτωση δυνητικής υπαγωγής στις διατάξεις από τις εταιρείες με εισηγμένες κινητές αξίες σε ΠΜΔ.
---	--	---

4. Η Εταιρεία διαθέτει μονάδα εξυπηρέτησης με αντίστοιχες αρμοδιότητες προς τις ανωτέρω και σε άλλες περιπτώσεις κινητών αξιών που εκδίδει και εισάγει σε ρυθμιζόμενες αγορές ή ΠΜΔ για τις ανάγκες εξυπηρέτησης των σχετικών δικαιούχων.		
Άρθρο 21 Μονάδα εταιρικών ανακοινώσεων Η Εταιρεία διαθέτει μονάδα εταιρικών ανακοινώσεων, η οποία έχει την αρμοδιότητα διενέργειας των απαραίτητων ανακοινώσεων για την ενημέρωση των μετόχων, ή δικαιούχων άλλων κινητών αξιών της Εταιρείας, ως προς εταιρικά γεγονότα, σύμφωνα με τις προβλέψεις του άρθρου 17 του ν. 3556/2007 και του ν. 4548/2018. Η μονάδα εταιρικών ανακοινώσεων έχει την αρμοδιότητα συμμόρφωσης της Εταιρείας με τις υποχρεώσεις που προβλέπονται στο άρθρο 17 του Κανονισμού (ΕΕ) 596/2014.	<u>2</u> 2 Απριλίου 2020, 12:58 ΟΠΑΠ Α.Ε. Άρθρα 20 & 21 Η διάκριση των δύο χωριστών Μονάδων που εισήχθη το 2000 φαίνεται ότι έχει ξεπεραστεί. Εφόσον το άρθρο 21 εξακολουθεί να αφορά τις ανακοινώσεις που απευθύνονται στους μετόχους ή τους επενδυτές και όχι την ευρύτερη εταιρική επικοινωνία, προτείνεται να διευκρινισθεί ότι οι αρμοδιότητες της Μονάδας Εξυπηρέτησης Μετόχων και της Μονάδας Εταιρικών Ανακοινώσεων μπορεί να περιέχονται στην ίδια Μονάδα, ώστε να επιτυγχάνεται συμβατότητα με τη διάρθρωση των περισσότερων ελληνικών εταιρειών.	Ο σχολιασμός αφορά το ζήτημα της σκοπιμότητας πρόβλεψης διακριτών μονάδων εξυπηρέτησης μετόχων και εταιρικών ανακοινώσεων. Συσχετίζεται με τα σχόλια επί του άρθρου 20. <u>2</u> 2 Απριλίου 2020, 12:58 ΟΠΑΠ Α.Ε. Στο πλαίσιο αναδιατύπωσης των αρ.20 &21 έγινε σχετική πρόβλεψη, σε συνέχεια της και του εν λόγω σχολίου.
Άρθρο 22 Πιστοποίηση του Κανονισμού Λειτουργίας και της διαδικασίας	<u>2</u> 2 Απριλίου 2020, 14:15 Μ.Β.	2 Απριλίου 2020, 14:15 Μ.Β.

παραγωγής χρηματοοικονομικής πληροφόρησης <i>Ο ορκωτός ελεγκτής λογιστής ή η ελεγκτική εταιρεία οφείλει να επιβεβαιώνει στην Έκθεση Ελέγχου ότι η Εταιρεία διαθέτει κανονισμό λειτουργίας με το προβλεπόμενο κατά το άρθρο 15 του παρόντος νόμου περιεχόμενο.</i>	Να συμπληρωθεί : «ο ορκωτός ελεγκτής λογιστής κ..., ΣΤΑ ΠΛΑΪΣΙΑ ΤΟΥ ΠΕΔΙΟΥ ΠΙΣΤΟΠΟΙΗΤΙΚΩΝ ΔΥΝΑΤΟΤΗΤΩΝ ΑΥΤΟΥ». Δεν δύναται, να πιστοποιεί, όλες τις πληροφορίες, που υπάρχουν. <u>2 Απριλίου 2020, 13:39 Α.Κ.</u> Δεν αρκεί μόνο η Πιστοποίηση από τον Ορκωτό Ελεγκτή ότι υφίσταται ΕΚΛ αλλά ότι είναι επιπρόσθετα πλήρης και επαρκής. <u>2 Απριλίου 2020, 12:50 ΟΠΑΠ Α.Ε.</u> Άρθρα 15 & 22 Πρέπει να εκδοθούν μεταβατικές διατάξεις συνολικά του νόμου και ειδικά των άρθρων 15 και 22 του παρόντος νόμου. Το να γραφεί, εγκριθεί και εφαρμοσθεί νέος Κανονισμός Λειτουργίας απαιτεί χρόνο που πρέπει να δοθεί στις εταιρείες ώστε να συμμορφωθούν στις διατάξεις του νέου νόμου. Επομένως προτείνεται να προστεθεί η ακόλουθη μεταβατική διάταξη: «Οι διατάξεις των άρθρων 15 και 22 τίθενται σε εφαρμογή κατά το επόμενο οικονομικό έτος που ακολουθεί τη δημοσίευση του παρόντος νόμου». <u>29 Μαρτίου 2020, 17:00 ΕΝΕΙΣΕΤ</u> Θεωρούμε ότι ο τίτλος πιστοποίηση του κανονισμού λειτουργίας σε σχέση με το περιεχόμενο του άρθρου είναι παραπλανητικός. Θα μπορούσε να αντικατασταθεί με τη φράση «επιβεβαίωση ύπαρξης»	Οι όροι υπό τους οποίους ενεργεί ο ορκωτός ελεγκτής προβλέπονται από την οικεία νομοθεσία που διέπει το έργο του. <u>2 Απριλίου 2020, 13:39 Α.Κ.</u> Οι όροι υπό τους οποίους ενεργεί ο ορκωτός ελεγκτής προβλέπονται από την οικεία νομοθεσία που διέπει το έργο του. <u>2 Απριλίου 2020, 12:50 ΟΠΑΠ Α.Ε.</u> Έγινε πρόβλεψη μεταβατικών διατάξεων. <u>29 Μαρτίου 2020, 17:00 ΕΝΕΙΣΕΤ</u> Δεν κρίνεται σκόπιμη αναδιατύπωση
--	---	---

Άρθρο 23 Εκτίμηση για τη λειτουργία της Εταιρείας ως συνεχιζόμενη δραστηριότητας και δήλωσης μεσομακροπρόθεσμης βιωσιμότητας 1. Το διοικητικό συμβούλιο οφείλει να προβαίνει σε εκτίμηση της δυνατότητας της Εταιρείας να διατηρηθεί ως συνεχιζόμενη δραστηριότητα (<i>going concern</i>) τόσο στις ετήσιες όσο και στις ενδιάμεσες οικονομικές καταστάσεις-εκθέσεις. Επιπροσθέτως, τόσο στις ετήσιες όσο και στις ενδιάμεσες οικονομικές καταστάσεις-εκθέσεις, το διοικητικό συμβούλιο οφείλει να αναφέρει την τυχόν ύπαρξη σημαντικών αβεβαιοτήτων, οι οποίες σχετίζονται με γεγονότα ή συνθήκες που μπορεί να δημιουργήσουν σοβαρές αμφιβολίες όσον αφορά τη δυνατότητα της Εταιρείας να διατηρηθεί ως συνεχιζόμενη δραστηριότητα για διάστημα τουλάχιστον δώδεκα (12) μηνών από την ημερομηνία έγκρισης των ετήσιων και ενδιάμεσων οικονομικών καταστάσεων-	2 2 Απριλίου 2020, 14:46 M.B. Στην παρ. 1 τελ. εδ., να αφαιρεθεί το 12 μήνες και να αντικατασταθεί με 24 ή 36 μήνες. Διαφορετικά δεν ικανοποιείται η μεσομακροπρόθεσμη βιωσιμότητα της επένδυσης αλλά και της εταιρείας, που αποτελεί σκοπό της Οδηγίας 2017/828 29 29 Μαρτίου 2020, 17:28 ΕΝΕΙΣΕΤ Η διάταξη αυτή εισάγει στην πραγματικότητα μια υποχρέωση στη διοίκηση της Εταιρείας επιπλέον των υποχρεώσεων που έχει με βάση τα ΔΠΧΑ για τη σύνταξη των οικονομικών καταστάσεων αλλά και των γνωστοποιήσεων που οφείλει να κάνει με βάση την οδηγία για τη διαφάνεια. Αντίστοιχη διάταξη απαντάται στον αγγλικό κώδικα εταιρικής διακυβέρνησης ο οποίος αφορά αποκλειστικά πολύ μεγάλες εισηγμένες εταιρίες (<i>premium listing</i>) και όχι εταιρίες αναλόγου κεφαλαιοποίησης και δυναμικής ακόμη και με τις μεγαλύτερες ελληνικές εισηγμένες εταιρίες. Και πάλι πρόκειται για διάταξη ήπιου δικαίου και όχι νόμου. Επιπλέον η διάταξη συνοδεύεται από εκτενείς οδηγίες που περιγράφουν επ' ακριβώς τι εννοείται τόσο με το "<i>going concern basis</i>" στην παράγραφο 1 όσο και με την «εύλογη προσδοκία ότι η Εταιρεία θα μπορέσει να συνεχίσει τη δραστηριότητά της» στην παράγραφο 2. 1. Θεωρούμε καταρχάς ότι η υιοθέτηση αντίστοιχης υποχρέωσης δεν είναι σκόπιμη και χρήσιμη υπό τις παρούσες συνθήκες, Ας φανταστεί κανείς τη δυσχερή κατάσταση που θα περιέρχονταν οι διοικήσεις των ελληνικών εισηγμένων αν η διάταξη αυτή υπήρχε σήμερα και έπρεπε να δημοσιεύσουν οικονομικές καταστάσεις με τις παρούσες εξαιρετικές συνθήκες. Ας	Τα περισσότερα σχόλια εστιάζονται στην σχέση των υποχρεώσεων με τα ΔΠΧΑ, στον τρόπο εφαρμογής της και στην αύξηση των ευθυνών των μελών του διοικητικού συμβουλίου εξ αυτής. 2 2 Απριλίου 2020, 14:46 M.B. Η σχετική διάταξη αφαιρέθηκε. 29 29 Μαρτίου 2020, 17:28 ΕΝΕΙΣΕΤ Η σχετική διάταξη αφαιρέθηκε.
--	--	---

εκθέσεων. 2. Το διοικητικό συμβούλιο οφείλει να επεξηγεί στην ετήσια οικονομική έκθεση –λαμβάνοντας υπόψη την τρέχουσα κατάσταση και τους βασικούς κινδύνους της Εταιρείας– πώς έχουν εκτιμηθεί οι προοπτικές της Εταιρείας, το χρονικό διάστημα για το οποίο έχει γίνει η εν λόγω εκτίμηση, και τους λόγους που θεωρεί ότι η επιλογή του συγκεκριμένου χρονικού διαστήματος είναι η αρμόζουσα. Επίσης, στην ίδια έκθεση, το διοικητικό συμβούλιο οφείλει: α) να δηλώνει το κατά πόσο έχει εύλογη προσδοκία ότι η Εταιρεία θα μπορέσει να συνεχίσει τη δραστηριότητά της και να ανταποκρίνεται στις υποχρεώσεις της κατά το ως άνω χρονικό διάστημα, καθώς και β) να επισημαίνει τυχόν επιφυλάξεις που έχει ή υποθέσεις που έχει χρησιμοποιήσει στο πλαίσιο της προειρημένης εκτίμησης.	αναρωτηθεί ο καθένας εξ ημών αν ως μέλος ΔΣ θα υπέγραφε σήμερα και με την παρούσα κατάσταση τις ανωτέρω δηλώσεις για οποιαδήποτε εταιρία. 2. Επίσης είναι μια διάταξη που δεν οφείλουν να εφαρμόσουν οι άμεσοι ανταγωνιστές των ελληνικών εισηγμένων εταιριών σε άλλα χρηματιστήρια. 3. Η διάταξη εισάγει νέες έννοιες και υποχρεώσεις διαφορετικές από το περιεχόμενο του κανόνα της σύνταξης των οικονομικών καταστάσεων επί τη βάση της συνέχισης της επιχειρηματικής δραστηριότητας. Η υποχρέωση προβλέπεται από τα ΔΠΧΑ και το περιεχόμενό της αναλύεται εκτενώς. Ελέγχεται δε και από τον ορκωτό ελεγκτή ο οποίος με βάση τα ελεγκτικά πρότυπα μπορεί να εκφέρει τυχόν αντιρρήσεις στην έκθεσή του. Αντίθετα δύο επιπλέον δηλώσεις του ΔΣ χωρίς εκτενείς οδηγίες για το πιο είναι το περιεχόμενό τους και πώς το ΔΣ με ασφάλεια μπορεί να ικανοποιήσει αυτές τις υποχρεώσεις οδηγεί σε μεγάλη ανασφάλεια δικαίου. Πώς διασφαλίζεται η ενιαία εφαρμογή της διάταξης από όλες τις εισηγμένες; Σε τι διαφέρει η παράγραφος 1 από την υποχρέωση του ΔΣ με βάση τα ΔΠΧΑ; Αν δεν διαφέρει δεν χρειάζεται η παράγραφος 1. Αν διαφέρει θα πρέπει να προκύπτει ποια είναι η διαφορά και πώς επιτυγχάνει η εταιρία συμμόρφωση με την εν λόγω υποχρέωση. Σε τι διαφέρει η παράγραφος 2 από την παράγραφο 1; Αν δεν διαφέρει δεν χρειάζεται. Αν διαφέρει και πάλι θα πρέπει να προκύπτει πώς εκπληρώνεται η εν λόγω υποχρέωση. Άλλως υπάρχει κίνδυνος πρόκλησης χάσματος προσδοκιών (expectation gap) μεταξύ των ληπτών και των συντακτών της δήλωσης. Ακόμη χειρότερα μπορεί να οδηγήσει σε αδικαιολόγητη επαύξηση της ευθύνης καθιστώντας εν τις πράγμασι την ευθύνη εγγυητική. 4. Επίσης η διάταξη σε συνδυασμό με την εποπτεία της από την Επιτροπή Κεφαλαιαγοράς καθιστά την Επιτροπή τη μόνη ρυθμιστική αρχή που ελέγχει τη βιωσιμότητα των εισηγμένων εταιριών. Αφού η ΕΚ εποπτεύει τη δήλωση εποπτεύει και το ουσιαστικό περιεχόμενο αυτής. Δηλαδή αν είναι αληθής, ακριβής και πλήρης. Πώς θα γίνει αυτό αν δεν ελέγξει πραγματικά τη βιωσιμότητα την ίδια; Ποια είναι η έκταση της εποπτείας της και ποια η	
---	---	--

	ευθύνη της; Μπορεί να ζητήσει διορθώσεις, ή επιπλέον επεξηγήσεις κτλ; Και αν δεν το κάνει έχει ευθύνη έναντι τρίτων; Και πώς μπορεί να τα κάνει αυτά χωρίς κατευθυντήριες γραμμές και αναλυτικούς κανόνες για το πώς κανείς φτάνει στο συμπέρασμα της δήλωσης; Κατά τη γνώμη μας απλά η διάταξη θα διευκολύνει εκ των υστέρων κερδοσκόπους να αναζητούν ευθύνες για αποτυχίες εταιριών στις οποίες επένδυσαν γνωρίζοντας τους κινδύνους και ελπίζοντας σε μεγάλα κέρδη. 5. Η διάταξη αυξάνει το μέτρο της ευθύνης του ΔΣ καθώς εκ του αποτελέσματος για να είναι σε θέση τα μέλη ΔΣ να κάνουν αυτές τις δηλώσεις απαιτούνται επιπλέον διαδικασίες αξιολόγησης και ελέγχου ως προς την παραγωγή της χρηματοοικονομικής πληροφορίας και της αξιολόγησης των αναλαμβανόμενων κινδύνων, πράγμα το οποίο συνεπάγεται αυξημένο κόστος. Επίσης ως έχει ο βαθμός επιμέλειας και οι διαδικασίες που απαιτούνται είναι ασαφή και μη μετρήσιμα μεγέθη, εξαρτώμενα από την εκ των υστέρων δικανική κρίση. 6. Υπό αυτή την έννοια η διάταξη είναι επίσης προβληματική για την προσέλευση ανεξαρτήτων μελών ΔΣ και κυρίως μελών ΔΣ από το εξωτερικό, καθώς θα εισάγει μια επιπλέον υποχρέωση σχέση με τις γνωστές σε αυτούς υποχρεώσεις για τη σύνταξη των οικονομικών καταστάσεων. Θεωρούμε με δεδομένη την εφαρμογή των ΔΠΧΑ και το ότι ζητήματα βιωσιμότητας συνιστούν άμεσες προνομιακές πληροφορίες που πρέπει να γνωστοποιούνται με βάση τον κανονισμό MAR τα επιπλέον οφέλη από τη διάταξη δεν υπερτερούν των προβλημάτων, κινδύνων, και κόστους που προκαλεί.  <u>21 Μαρτίου 2020, 18:28 Α.Σ.</u>	 <u>21 Μαρτίου 2020, 18:28 Α.Σ.</u> Βλ. απάντηση στο προηγούμενο σχόλιο.
--	---	---

	Οι εταιρίες συντάσσουν τις ενοποιημένες καταστάσεις τους κατά τα ΔΠΧΠ. Τα πρότυπα δεν προβλέπουν τέτοια δήλωση ή επεξήγηση της δήλωσης και μάλιστα με επιφυλάξεις. Το γεγονός ότι οι καταστάσεις έχουν συνταχθεί με την παραδοχή της συνεχιζόμενης δραστηριότητας αναφέρεται από τον ορκωτό ο οποίος εκφράζει και την πιθανή αντίθετη γνώμη του. Η καταγραφή από την εταιρία τέτοιας δήλωσης από την εταιρία και μάλιστα με ενδεχόμενες επιφυλάξεις οδηγεί σε κατάσταση που δεν είναι σύμφωνη με τα ΔΠΧΠ Τέλος ας μας πει ο νομοθέτης πως συντάσσονται οι καταστάσεις με βάση την αρχή της συνεχιζόμενης δραστηριότητας αν υπάρχουν επιφυλάξεις για αυτήν... Το άρθρο αυτό πρέπει να καταργηθεί, δεν είναι σύμφωνο με τα πρότυπα. Στη δεύτερη παράγραφο εισάγει κάποια υποχρέωση που μοιάζει με την δήλωση επάρκειας κεφαλαίου που γίνεται στα ΕΔ. Οι οδηγίες της ESMA για το συγκεκριμένο θέμα αποκλείουν αυτήν ακριβώς την μέθοδο παρουσίασης του θέματος που την θεωρούν παραπλανητική...	
Άρθρο 24 Κυρώσεις 1. Αρμόδια για την εφαρμογή των άρθρων 1 έως 24 του παρόντος	 2 Απριλίου 2020, 13:36 Nestor Advisors Η διάταξη του Κανονισμού (ΕΕ) 2017/1129, όπως παρατίθεται στο άρθρο 66 του παρόντος νόμου, ορίζει ότι η Επιτροπή Κεφαλαιαγοράς μπορεί να επιβάλλει σε όποιο φυσικό ή νομικό πρόσωπο παραβιάζει τις σχετικές	 2 Απριλίου 2020, 13:36 Nestor Advisors Η διάταξη αναδιατυπώθηκε.

ορίζεται η Επιτροπή Κεφαλαιαγοράς. Σε περίπτωση μη τήρησης των υποχρεώσεων των άρθρων 1 έως 23, η Επιτροπή Κεφαλαιαγοράς επιβάλλει στην Εταιρεία ή και σε μέλη του διοικητικού συμβουλίου επίπληξη ή πρόστιμο που δεν υπερβαίνει το 7% του κύκλου εργασιών της Εταιρείας για κάθε έτος παράβασης. 2. Κατά την επιμέτρηση του προστίμου λαμβάνονται ενδεικτικά υπόψη η βαρύτητα της παράβασης, η επίπτωση της παράβασης στην εύρυθμη λειτουργία της αγοράς, ο κίνδυνος πρόκλησης βλάβης στα συμφέροντα των επενδυτών και των μετόχων μειοψηφίας της Εταιρείας, ο βαθμός της υπαιτιότητας, η λήψη μέτρων από τον παραβάτη για την άρση της παράβασης στο μέλλον, ο βαθμός συνεργασίας με την Επιτροπή Κεφαλαιαγοράς κατά το στάδιο διερεύνησης και ελέγχου, οι ανάγκες της ειδικής και γενικής πρόληψης και η τυχόν καθ' υποτροπή τέλεση παραβάσεων των άρθρων 1 έως 23 του παρόντος. 3. Το κύρος των αποφάσεων του διοικητικού συμβουλίου και της	διατάξεις του Κανονισμού «προσωρινή ή, σε περίπτωση επανειλημμένων παραβάσεων, οριστική απαγόρευση κατά οποιουδήποτε φυσικού προσώπου που θεωρείται υπεύθυνο για μια τέτοια παράβαση να συμμετέχει σε διοικητικό συμβούλιο ή να ασκεί διευθυντικά καθήκοντα [...]». Παρόμοια κύρωση κάτω από ορισμένες περιπτώσεις πρέπει να συμπεριληφθεί και στο άρθρο 24, το οποίο προβλέπει μόνο την επιβολή προστίμου ή επίπληξης σε περίπτωση μη τήρησης των υποχρεώσεων που προβλέπει ο νόμος. <u>30 Μαρτίου 2020, 13:10 D.K., A.K., K.S.</u> Άρθρο 24 Κυρώσεις Καλωσορίζουμε την εισαγωγή δυνατότητας επιβολής επίπληξης από την Επιτροπή Κεφαλαιαγοράς η οποία είναι ένα θετικό βήμα ως προς την αναγνώριση της ευελιξίας στην εφαρμογή της εταιρικής διακυβέρνησης καθώς και στη διασφάλιση της τήρησης των ρυθμίσεων από την Επιτροπή Κεφαλαιαγοράς. Εντούτοις έχουμε ενδοιασμούς ως προς τις επιβαλλόμενες κυρώσεις κατά το άρθρο 24 για παραβάσεις των άρθρων 1 έως 23 οι οποίες περιλαμβάνουν όχι μόνο επίπληξη αλλά και πρόστιμο που δεν υπερβαίνει το 7% του κύκλου εργασιών της εταιρείας για κάθε έτος παράβασης. Κατά το ισχύον μέχρι τώρα πλαίσιο του Νόμου 3016/2002, παραβάσεις επισύρουν μόνο πρόστιμο μέχρι ενός εκατομμυρίου ευρώ (όχι επίπληξη). Η αλλαγή αυτή είναι σημαντική καθώς το όριο του 7% του κύκλου εργασιών μπορεί να οδηγήσει σε πρόστιμα πολλών εκατομμυρίων. Η προσέγγιση αυτή δεν είναι σύμφωνη με τα ισχύοντα σε διεθνές και ευρωπαϊκό επίπεδο. Είναι άξιο σημείωσης ότι άλλα κράτη μέλη της ΕΕ δεν προβλέπουν στη νομοθεσία τους αυστηρές	<u>30 Μαρτίου 2020, 13:10 D.K., A.K., K.S.</u> Το άρθρο 24 αναδιατυπώθηκε.
---	--	--

γενικής συνέλευσης δεν τίγεται από τη μη τήρηση των διατάξεων των άρθρων 1 έως 23 του παρόντος.	χρηματικές κυρώσεις για την μη τήρηση κανόνων σχετικών με την εταιρική διακυβέρνηση, οι οποίοι συνήθως περιλαμβάνονται σε κώδικες αυτορρύθμισης. Το πρόβλημα με την επιβολή αυστηρών χρηματικών κυρώσεων για μη συμμόρφωση με τις διατάξεις περί εταιρικής διακυβέρνησης του Σχεδίου Νόμου συνίσταται σε παρανόηση της φύσης και του σκοπού των προτύπων εταιρικής διακυβέρνησης. Τα πρότυπα αυτά δεν αποτελούν θέσφατα που πρέπει να εφαρμόζονται απαρεγκλίτως από όλες τις εταιρείες. Ανάλογα με τον τομέα οικονομικής δραστηριότητας, τον βαθμό ωριμότητας, τη φύση των μετόχων, το μέγεθος της εταιρείας και άλλες παραμέτρους κάθε εταιρεία πρέπει να έχει ευελιξία να διαμορφώσει το δικό της σύστημα εταιρικής διακυβέρνησης υπό την εποπτεία της αγοράς. Επιπλέον η απειλή αυστηρών κυρώσεων δημιουργεί τον κίνδυνο συμμόρφωσης μόνο κατά το γράμμα και όχι κατά το πνεύμα του νόμου. Συγκεκριμένα υπάρχει ο κίνδυνος οι σχετικές επιτροπές να συσταθούν αλλά τα φερόμενα ως ανεξάρτητα μη εκτελεστικά μέλη να μην είναι πραγματικά ανεξάρτητα και ο ρόλος τους στα ΔΣ και τις επιτροπές να είναι διακοσμητικός. Για να αποφευχθεί αυτό χρειάζεται στρατηγική αλλαγής της νοοτροπίας των εκτελεστικών μελών ΔΣ των εισηγμένων ελληνικών ΑΕ αλλά και των πλειοψηφικών ή σημαντικών μετόχων καθώς και η συνδρομή και Ελλήνων και ξένων θεσμικών επενδυτών. Το άρθρο 32 του Σχεδίου Νόμου περί ενεργού συμμετοχής αποτελεί ένα βήμα προς τη σωστή κατεύθυνση για την εισαγωγή μετοχικής εποπτείας (shareholder stewardship) στην ελληνική αγορά. Εντούτοις, αναγνωρίζοντας τη σημασία εισαγωγής ενός υποχρεωτικού πλαισίου εταιρικής διακυβέρνησης στην Ελληνική αγορά, σύμφωνα με τις προθέσεις του Υπουργείου Οικονομικών, παραθέτουμε κάτωθι συγκεκριμένες προτάσεις για την διατύπωση και εφαρμογή του άρθρου 24.	
--	---	--

	1. Καταρχάς προτείνουμε την αναδιατύπωση του τίτλου του άρθρου 24 σε Μέτρα και Κυρώσεις. Αυτή η αναδιατύπωση δίνει έμφαση στη σημασία ευρύτερων μέτρων που δεν αποτελούν κυρώσεις, όπως η επίπληξη, αλλά μπορεί να είναι εξίσου αποτελεσματικά στον τομέα της εταιρικής διακυβέρνησης. Επιπλέον η αναδιατύπωση αυτή συνάδει με το τίτλο του άρθρου 36 του Σχεδίου Νόμου. 2. Δεύτερον, έχοντας υπόψη τα πλεονεκτήματα της ευελιξίας στον τομέα της εταιρικής διακυβέρνησης και τη δυναμική δημιουργίας κοινωνικών προσδοκιών συμμόρφωσης, θεωρούμε ότι το προβλεπόμενο πρόστιμο έως 7% του κύκλου εργασιών είναι εξαιρετικά υψηλό, ιδίως αν ληφθεί υπόψη και η διεύρυνση του φάσματος εφαρμογής του, και επομένως δεν συνάδει με τα εγγενή χαρακτηριστικά της εταιρικής διακυβέρνησης. Παρατηρούμε επίσης ότι διαφαίνεται μία αντιφατικότητα μεταξύ των δύο προσεγγίσεων ως προς τη διαφύλαξη της τήρησης των διατάξεων – με την οποία είμαστε αντίθετοι – καθώς δεν υπάρχει διαφοροποίηση των διατάξεων για τις οποίες η επίπληξη ή το πρόστιμο είναι κατάλληλα προς επιβολή. Θεωρούμε ότι η επιβολή προστίμου πρέπει να παραμείνει στα ισχύοντα επίπεδα του Νόμου 3016/2002 έως ένα εκατομμύριο ευρώ (αν και θεωρούμε ότι η επιβολή υψηλών προστίμων σε θέματα εταιρικής διακυβέρνησης πρέπει να αποφεύγεται). Παράλληλα, η επιβολή επίπληξης προτείνεται ως αποκλειστικό μέτρο σε περίπτωση μη τήρησης του άρθρου 18 του Σχεδίου Νόμου. Αναγνωρίζουμε όμως ότι τυχόν ψευδείς ή παραπλανητικές δηλώσεις ή παραλείψεις στους εταιρικούς λογαριασμούς και σε άλλες ανακοινώσεις των εισηγμένων εταιρειών προς την αγορά που επιβάλλονται από το ρυθμιστικό πλαίσιο πρέπει να αντιμετωπίζονται με αυστηρότητα από την Επιτροπή Κεφαλαιαγοράς κατά τις γενικώς ισχύουσες διατάξεις. Τα μέτρα και οι κυρώσεις που προβλέπει το ισχύον πλαίσιο του δικαίου κεφαλαιαγοράς	
--	--	--

	παρέχουν ήδη τη δυνατότητα στην Επιτροπή Κεφαλαιαγοράς να επιβάλει σημαντικές κυρώσεις. Για παράδειγμα, οι ακόλουθες κατηγορίες καλύπτουν ένα ευρύ φάσμα παραβάσεων: (α) ρυθμίσεις σχετικά με το ενημερωτικό δελτίο που πρέπει να δημοσιεύεται κατά τη δημόσια προσφορά κινητών αξιών ή κατά την εισαγωγή κινητών αξιών προς διαπραγμάτευση σε ρυθμιζόμενη αγορά (β) ρυθμίσεις των προϋποθέσεων διαφάνειας αναφορικά με την πληροφόρηση σχετικά με εκδότες των οποίων οι κινητές αξίες έχουν εισαχθεί προς διαπραγμάτευση σε ρυθμιζόμενη αγορά (γ) ρυθμίσεις για την κατάχρηση της αγοράς. Οι παραπάνω διοικητικές κυρώσεις και μέτρα θεωρούνται ως ενδεδειγμένες δεδομένης της ταχύτητας επιβολής και συνεχούς ενημέρωσης της Επιτροπής Κεφαλαιαγοράς στα θέματα της Ελληνικής Κεφαλαιαγοράς. Κατά συνέπεια, η προτεινόμενη επιβολή προστίμου έως 7% του κύκλου εργασιών όχι μόνο είναι αναποτελεσματική αλλά και μη απαραίτητη καθώς οι διατάξεις περί εταιρικής διακυβέρνησης του παρόντος σχεδίου νόμου αποβλέπουν στην προστασία της κεφαλαιαγοράς από πρακτικές που τιμωρούνται αποτελεσματικά από τις παραπάνω διατάξεις του δικαίου της κεφαλαιαγοράς. Κατά συνέπεια, θεωρούμε ότι η επιβολή προστίμου πρέπει να παραμείνει στα ισχύοντα επίπεδα του Νόμου 3016/2002 έως ένα εκατομμύριο ευρώ.  <u>29 Μαρτίου 2020, 17:33 ΕΝΕΙΣΕΤ</u> Είναι αδύνατη η εποπτεία της ΕΚ σε πολλές από τις προτεινόμενες διατάξεις, κυρίως ως προς το ουσιαστικό περιεχόμενο αυτών. Η ευρεία εποπτεία ελοχεύει τον κίνδυνο ευθύνης της ΕΚ και παράβασης καθήκοντος, καθιστώντας αυτή και τα στελέχη της ευάλωτα σε αγωγές και μηνύσεις, γεγονός που θα έχει ως συνέπεια αυστηρότερη του ευλόγου και επιθυμητού	
--	---	--

	εφαρμογή των ρυθμίσεων για λόγους εποπτικής ασφάλειας. Προτείνουμε να προβλεφθούν ρητά οι αρμοδιότητες και η έκταση εποπτείας των ρυθμίσεων από την ΕΚ. Ειδικά τα θέματα που αφορούν χρηματοοικονομική πληροφόρηση και εσωτερικό έλεγχο θα πρέπει να μεταφερθούν όπως και η εποπτεία των ενοποιημένων, ετήσιων και εξαμηνιαίων οικονομικών καταστάσεων και εκθέσεων στην ΕΛΤΕ.	
--	---	--

ΜΕΡΟΣ Β΄ ΔΙΑΤΑΞΕΙΣ ΓΙΑ ΤΗΝ ΣΥΓΧΡΟΝΗ ΑΓΟΡΑ ΚΕΦΑΛΑΙΟΥ		
ΚΕΦΑΛΑΙΟ Α΄ Ενσωμάτωση της Οδηγίας (ΕΕ) 2017/828 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου για την τροποποίηση της Οδηγίας 2007/36/ΕΚ όσον αφορά την ενθάρρυνση της μακροπρόθεσμης ενεργού συμμετοχής των μετόχων Άρθρο 25 Αντικείμενο και πεδίο εφαρμογής (Άρθρο 1 στοιχείο 1 της Οδηγίας (ΕΕ) 2017/828) <i>1. Οι διατάξεις των άρθρων 25 έως 36 καθορίζουν προϋποθέσεις για την άσκηση ορισμένων δικαιωμάτων των μετόχων που συνδέονται με δικαίωμα ψήφου σε γενικές συνελεύσεις εταιρειών οι οποίες έχουν την καταστατική τους έδρα στην Ελλάδα και οι μετοχές των οποίων έχουν εισαχθεί προς</i>	📄 1 Απριλίου 2020, 22:16 ΕΝΕΙΣΕΤ Το πεδίο εφαρμογής πρέπει να επεκταθεί και σε ΠΜΔ. Από τη στιγμή που επιτρέπονται οι συλλογικοί λογαριασμοί και για ΠΜΔ πώς οι εταιρίες που έχουν εισαχθεί σε ΠΜΔ και έχουν επιλέξει και έχουν κάνει χρήση της δυνατότητας του άρθρου 119 παρ 5 του ν. 4548/2018 θα μπορούν να γνωρίζουν τους μετόχους τους; Από τη στιγμή που με το άρθρο 119 παρ 5 του ν.4548 στην πραγματικότητα τις εξομοιώνουμε με της εισηγμένες σε ρυθμιζόμενη αγορά (ως προς την SRD I) θα πρέπει αντιστοίχως να έχουν τα δικαιώματα πρόσβασης που τους παρέχει και η SRD II. Η οδηγία είναι ελάχιστης εναρμόνισης.	Η Υπηρεσία εκτιμά ότι παρότι το λεκτικό του συγκεκριμένου άρθρου είναι το ίδιο με την επίσημη μετάφραση του αντίστοιχου άρθρου της Οδηγίας (ΕΕ) 2017/828, θα πρέπει να προσαρμοστεί για να καλύπτει και τα νομικά πρόσωπα. Αναφορικά με τον όρο «κράτος καταγωγής» είναι γεγονός ότι δεν συναντάται ορισμός όχι μόνο στο νομοσχέδιο, αλλά ούτε στις (ΕΕ)2017/828 και 2007/36/ΕΚ. Ωστόσο, ο όρος χρησιμοποιείται στην Οδηγία (ΕΕ)2017/828, αντί του όρου κράτος προέλευσης στην Οδηγία

διαπραγμάτευση σε ρυθμιζόμενη αγορά εγκατεστημένη ή λειτουργούσα σε κράτος-μέλος της Ευρωπαϊκής Ένωσης. Καθορίζουν επίσης ειδικές απαιτήσεις προκειμένου να ενθαρρύνει τη συμμετοχή των μετόχων, ιδίως μακροπρόθεσμα. Οι εν λόγω ειδικές απαιτήσεις εφαρμόζονται για την ταυτοποίηση των μετόχων, τη διαβίβαση πληροφοριών, τη διευκόλυνση της άσκησης των δικαιωμάτων των μετόχων, τη διαφάνεια των θεσμικών επενδυτών, τους διαχειριστές περιουσιακών στοιχείων και τους πληρεξούσιους συμβούλους. 2. Οι διατάξεις των άρθρων 32 έως 35 του παρόντος, καταλαμβάνουν: α) θεσμικούς επενδυτές και διαχειριστές περιουσιακών στοιχείων, εφόσον η Ελλάδα αποτελεί το κράτος μέλος καταγωγής τους, β) πληρεξούσιους συμβούλους, εφόσον πληρεξούσιος σύμβουλος έχει την καταστατική του έδρα στην Ελλάδα ή, αν ο πληρεξούσιος σύμβουλος δεν έχει καταστατική έδρα εντός της Ευρωπαϊκής Ένωσης, εφόσον έχει στην Ελλάδα τα κεντρικά του γραφεία ή κατάσταση σε περίπτωση που δεν έχει κεντρικά γραφεία εντός της Ευρωπαϊκής Ένωσης. 3. Οι διατάξεις των άρθρων 25 έως 36 δεν εφαρμόζονται στην περίπτωση χρήσης των εργαλείων, εξουσιών και μηχανισμών		2007/36/ΕΚ. Η επέκταση του πεδίου εφαρμογής στους ΠΜΔ μελετήθηκε και αποφασίστηκε από την νομοπαρασκευαστική επιτροπή.
--	--	---

εξυγίανσης που προβλέπονται στο Κεφάλαιο Ι (άρθρα 37 έως 58) του άρθρου 2 του ν. 4335/2015 (Α' 87). 4. Τα άρθρα 27 έως 31 του παρόντος νόμου εφαρμόζονται στους διαμεσολαβητές που παρέχουν υπηρεσίες σε μετόχους ή σε άλλους διαμεσολαβητές για μετοχές εταιρειών οι οποίες έχουν την καταστατική έδρα τους στην Ελλάδα και οι μετοχές των οποίων έχουν εισαχθεί προς διαπραγμάτευση σε ρυθμιζόμενη αγορά εγκατεστημένη ή λειτουργούσα σε κράτος μέλος της Ευρωπαϊκής Ένωσης. 6. Τα άρθρα 32 έως 35 του παρόντος νόμου εφαρμόζονται σε: α) θεσμικούς επενδυτές που επενδύουν σε μετοχές διαπραγματεύσιμες σε ρυθμιζόμενη αγορά άμεσα ή μέσω διαχειριστή περιουσιακών στοιχείων · β) διαχειριστές περιουσιακών στοιχείων που επενδύουν στις μετοχές αυτές εξ ονόματος επενδυτών, και γ) πληρεξούσιους συμβούλους στο μέτρο που παρέχουν υπηρεσίες σε μετόχους για μετοχές εταιρειών με καταστατική έδρα στην Ελλάδα και οι μετοχές των οποίων έχουν εισαχθεί προς διαπραγμάτευση σε ρυθμιζόμενη αγορά εγκατεστημένη ή λειτουργούσα σε κράτος μέλος της Ευρωπαϊκής Ένωσης.		
---	--	--

Άρθρο 26- δεν επιδέχεται σχολιασμού		
Άρθρο 27 Εξακρίβωση των στοιχείων των μετόχων (Άρθρο 3α της Οδηγίας (ΕΕ) 2017/828) 1. Οι εταιρείες έχουν το δικαίωμα να εξακριβώνουν τα στοιχεία των μετόχων τους. 2. Ο διαμεσολαβητής, κατόπιν αιτήματος της εταιρείας ή τρίτου μέρους που έχει οριστεί από την εταιρεία, γνωστοποιεί χωρίς καθυστέρηση στην εταιρεία τα στοιχεία ταυτότητας του μετόχου. 3. Στην περίπτωση που υπάρχουν περισσότεροι του ενός διαμεσολαβητές σε μια αλυσίδα διαμεσολαβητών, το αίτημα της εταιρείας ή τρίτου μέρους που έχει οριστεί από την εταιρεία, διαβιβάζεται μεταξύ των διαμεσολαβητών χωρίς καθυστέρηση. Τα στοιχεία ταυτότητας του μετόχου διαβιβάζονται απευθείας στην εταιρεία ή στο τρίτο μέρος που έχει οριστεί από την εταιρεία χωρίς καθυστέρηση από τον διαμεσολαβητή που έχει στην κατοχή του τις αιτούμενες πληροφορίες. Η εταιρεία μπορεί να λαμβάνει πληροφορίες σχετικά με την ταυτότητα του μετόχου από κάθε	2 2 Απριλίου 2020, 12:21 ΕΝΩΣΗ ΘΕΣΜΙΚΩΝ ΕΠΕΝΔΥΤΩΝ Προτείνεται η αναδιατύπωση της παρ. 5 του άρθρου 27 ως εξής: «Οι μέτοχοι δύνανται να διορθώνουν ελλείψεις ή ανακριβείς πληροφορίες σχετικά με την ταυτότητά τους ως μετόχων». Το ν/σ κάνει αναφορά μόνο στα νομικά πρόσωπα, πιθανότητα επειδή τα φυσικά έχουν ούτως ή άλλως έχουν δικαίωμα πρόσβασης στα δεδομένα τους βάσει του Γενικού Κανονισμού Προστασίας Δεδομένων. Ωστόσο, προς διευκρίνιση, θεωρούμε ότι καλό είναι η αναφορά να καταλαμβάνει όλους του μετόχους ανεξάρτητα αν είναι φυσικό ή νομικό πρόσωπο. 1 1 Απριλίου 2020, 22:58 ΕΝΕΙΣΕΤ Η ΕΝΕΙΣΕΤ δεν συμφωνεί με την παράλληλη και διακριτή από το σύστημα του ν. 4569/18 ενσωμάτωση του άρθρου 3α της οδηγίας για τους εξής συνοπτικά λόγους τους: 1. Με δεδομένο ότι με βάση το ν. 4569/2018 την υποχρέωση ταυτοποίησης έχουν μόνο οι εγγεγραμμένοι διαμεσολαβητές, μπορεί με βάση τις διατάξεις του 4569/18 να ταυτοποιείται ως μέτοχος διαμεσολαβητής χωρίς να είναι αυτός ο πραγματικός μέτοχος, από δε τη διαδικασία της οδηγίας να προκύπτει άλλος μέτοχος. 2. Η οδηγία υιοθετεί ένα ουδέτερο προς τα εθνικά συστήματα ταυτοποίησης δίκαιο, γιατί δεν υπάρχουν ενιαία συστήματα ταυτοποίησης. Με δεδομένο ότι εμείς για πρώτη φορά εισάγουμε το θεσμό των συλλογικών λογαριασμών, επίσημα, για άλλους λόγους, με το ν. 4569/18, ο οποίος μάλιστα δεν έχει ακόμη λειτουργήσει στην πράξη, δεν έχει νόημα να	Η Υπηρεσία μελέτησε την αιτιολογική σκέψη σχετικά με το Γενικό Κανονισμό Προστασίας Δεδομένων. Ωστόσο, προς διευκρίνιση, θεωρούμε ότι καλό είναι η αναφορά να καταλαμβάνει όλους του μετόχους ανεξάρτητα αν είναι φυσικό ή νομικό πρόσωπο. Σχετικά με το θέμα της διακριτικής ευχέρειας, μελετήθηκαν και αποφασίστηκαν από την νομοπαρασκευαστική επιτροπή, με βάση και το εύρος εφαρμογής τους στη χώρα μας. Σημειώνεται ότι βάσει της 4^{ης} οδηγίας για την αντιμετώπιση της νομιμοποίησης εσόδων από παράνομες δραστηριότητες (ν. 4557/2018) είναι υποχρεωτική η πλήρης ταυτοποίηση των μετόχων ανεξαρτήτως ποσοστού συμμετοχής.

διαμεσολαβητή στην αλυσίδα, ο οποίος έχει στην κατοχή του τις πληροφορίες. Η εταιρεία δύναται να ζητεί από το κεντρικό αποθετήριο τίτλων ή από άλλο διαμεσολαβητή ή πάροχο υπηρεσιών να συγκεντρώσει τις πληροφορίες σχετικά με την ταυτότητα του μετόχου, μεταξύ άλλων από τους διαμεσολαβητές στην αλυσίδα διαμεσολαβητών, και να της τις διαβιβάσει. Ο διαμεσολαβητής, κατόπιν αιτήματος της εταιρείας ή τρίτου μέρους που έχει οριστεί από την εταιρεία, γνωστοποιεί χωρίς αδικαιολόγητη καθυστέρηση στην εταιρεία τα στοιχεία του επόμενου διαμεσολαβητή στην αλυσίδα διαμεσολαβητών. 4. Τα δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα των μετόχων υποβάλλονται σε επεξεργασία βάσει του παρόντος άρθρου, προκειμένου να μπορεί η εταιρεία να ταυτοποιεί τους υφιστάμενους μετόχους για να επικοινωνεί άμεσα μαζί τους, έτσι ώστε να διευκολύνονται η άσκηση των δικαιωμάτων των μετόχων και η ενεργός συμμετοχή στην εταιρεία. Για τους σκοπούς του παρόντος άρθρου, οι εταιρείες και οι διαμεσολαβητές δεν διατηρούν τα προσωπικά δεδομένα μετόχων που τους διαβιβάζονται για διάστημα μεγαλύτερο των 12 μηνών από τη στιγμή που λαμβάνουν γνώση του γεγονότος ότι το	διατηρούμε δύο διακριτά συστήματα, πολλώ δε μάλλον ως προς τις τεχνικές προδιαγραφές, αλλά μπορούμε να αξιοποιήσουμε τον εκτελεστικό κανονισμό και τις τεχνικές προδιαγραφές που αυτός θεσπίζει και για το εθνικό σύστημα ταυτοποίησης, επιτρέποντας την καλύτερη και ευκολότερη συμμόρφωση για τους αλλοδαπούς διαμεσολαβητές, που έτσι και αλλιώς θα πρέπει να συμμορφωθούν με την οδηγία. Αυτό είναι ένα πλεονέκτημα της όψιμης υιοθέτησης, καλώς ή κακώς, των συλλογικών λογαριασμών που πρέπει να αξιοποιήσουμε. Αντίστοιχη προσέγγιση ενσωμάτωσης έχουν κάνει και οι Ιταλοί οι Γάλλοι και οι Γερμανοί και μάλιστα εισάγοντας κυρώσεις περί μη ταυτοποίησης στο μέτοχο (πχ στη Γαλλία προβλέπεται ως κύρωση η μη λήψη μερίσματος ή η μη άσκηση δικαιωμάτων έως 5 χρόνια με απόφαση δικαστηρίου). 3. Είναι μια καλή αφορμή να αποσαφηνιστούν κάποιες διατάξεις του 4569/18. Ο ν. 4569/18 οδηγεί σε μία μη αποδεκτή κατά τη γνώμη μας νομοθετική επιλογή της ανωνυμοποίησης των εισηγμένων μετοχών. Ενώ σε επίπεδο εταιρικού δικαίου καταργήσαμε τις ανώνυμες μετοχές, για τις εισηγμένες, προβλέποντας την έννοια του ταυτοποιούμενου από τον εγγεγραμμένο διαμεσολαβητή, επιτρέψαμε σε μετόχους να «κρύβονται» πίσω από μη εγγεγραμμένους διαμεσολαβητές που δεν έχουν την υποχρέωση ταυτοποίησης επιτρέποντας την ταυτοποίηση κατά το δοκούν. Δηλαδή αν ανάμεσα στον αρχικό διαμεσολαβητή που είναι εγγεγραμμένος στο αποθετήριο και το μέτοχο μεσολαβεί ένας άλλος διαμεσολαβητής μπορεί αυτός ο τελευταίος να μη διαβιβάσει τις απαιτούμενες πληροφορίες στον εγγεγραμμένο διαμεσολαβητή και ο εγγεγραμμένος διαμεσολαβητής να ταυτοποιήσει ως μέτοχο το διαμεσολαβητή και όχι τον πελάτη του. Θεωρούμε ότι οι υποχρεώσεις ταυτοποίησης πρέπει να τρέξουν σε όλη την αλυσίδα, πράγμα που προσφέρει η οδηγία, με τον ανάλογο επιμερισμό ευθυνών. Επιπλέον ο περιορισμός της ρύθμισης του ν. 4569/18 στους εγγεγραμμένους διαμεσολαβητές αδυνατεί κατά τη γνώμη μας να ρυθμίσει αποτελεσματικά την ανάποδη φορά ταυτοποίησης, όταν δηλαδή το αίτημα	Τέλος, το ζήτημα της σχέσης του ν. 4569/18 με την ενσωμάτωση του άρθρου 3α της οδηγίας 2017/828 απασχόλησε και τη νομοπαρασκευαστική επιτροπή. Όμως, κρίθηκε σκόπιμο να αντιμετωπισθεί το θέμα σε έτερο χρόνο.
--	---	---

συγκεκριμένο πρόσωπο έπαψε να είναι μέτοχος. 5. Οι μέτοχοι που είναι νομικά πρόσωπα δύνανται να διορθώνουν ελλείψεις ή ανακριβείς πληροφορίες σχετικά με την ταυτότητά τους ως μετόχων. 6. Ο διαμεσολαβητής που γνωστοποιεί στοιχεία ταυτότητας μετόχου σύμφωνα με τους κανόνες που καθορίζονται στο παρόν άρθρο δεν παραβιάζει οποιονδήποτε περιορισμό σε σχέση με τη γνωστοποίηση πληροφοριών, συμβατικά προβλεπόμενο ή βάσει οποιασδήποτε νομοθετικής, κανονιστικής ή διοικητικής διάταξης.	προέρχεται από το μέτοχο, (πχ σε περιπτώσεις άσκησης δικαιώματος μειοψηφίας, όπου δεν θα αρκεί η απλή βεβαίωση του μετόχου από το διαμεσολαβητή του), ειδικά μάλιστα αν η βεβαίωση απαιτείται για τη δικαστική άσκηση δικαιωμάτων του. 📄 1 Απριλίου 2020, 20:38 ΕΝΩΣΗ ΘΕΣΜΙΚΩΝ ΕΠΕΝΔΥΤΩΝ Προτείνεται η αναδιατύπωση της παρ. 5 του άρθρου 27 ως εξής: «Οι μέτοχοι δύνανται να διορθώνουν ελλείψεις ή ανακριβείς πληροφορίες σχετικά με την ταυτότητά τους ως μετόχων». Το ν/σ κάνει αναφορά μόνο στα νομικά πρόσωπα, πιθανότητα επειδή τα φυσικά έχουν ούτως ή άλλως έχουν δικαίωμα πρόσβασης στα δεδομένα τους βάσει του Γενικού Κανονισμού Προστασίας Δεδομένων. Ωστόσο, προς διευκρίνιση, θεωρούμε ότι καλό είναι η αναφορά να καταλαμβάνει όλους του μετόχους ανεξάρτητα αν είναι φυσικό ή νομικό πρόσωπο.	
Άρθρο 28- δεν επιδέχεται σχολιασμού		
Άρθρο 29 Διευκόλυνση της άσκησης των δικαιωμάτων των μετόχων (άρθρο 3 γ της Οδηγίας (ΕΕ) 2017/828) 1. Οι διαμεσολαβητές διευκολύνουν την άσκηση των δικαιωμάτων του μετόχου, συμπεριλαμβανομένου του δικαιώματος συμμετοχής και ψήφου στις γενικές συνελεύσεις με έναν τουλάχιστον από τους ακόλουθους τρόπους:	📄 2 Απριλίου 2020, 12:56 ΕΝΩΣΗ ΘΕΣΜΙΚΩΝ ΕΠΕΝΔΥΤΩΝ Για λόγους συνοχής και προς αποφυγή παρανόησης με τις υπόλοιπες διατάξεις προτείνεται η αλλαγή του όρου «πληρεξουσίου» στην παράγραφο 2 του άρθρου 29 με την έννοια « τρίτο μέρος που ορίζεται από αυτόν». Παρατίθεται και το λεκτικό με την εν λόγω αλλαγή: «2. Όταν η ψηφοφορία γίνεται ηλεκτρονικά, τα πρόσωπα που ψήφισαν λαμβάνουν άμεσα μετά τη γενική συνέλευση από την εταιρεία ή τρίτο μέρος που ορίζεται από αυτόν ηλεκτρονική επιβεβαίωση ψήφου. Σε κάθε περίπτωση, κατόπιν αιτήματος μετόχου ή του τρίτου μέρους που	Στην Οδηγία 2007/36 υπήρχε ειδικός ορισμός για το «πληρεξούσιο»: η εξουσιοδότηση φυσικού ή νομικού προσώπου από μέτοχο προκειμένου να ασκεί ορισμένα ή όλα τα δικαιώματα του μετόχου αυτού στη γενική συνέλευση στο όνομά του.

α) ο διαμεσολαβητής προβαίνει στις αναγκαίες ρυθμίσεις ώστε ο μέτοχος ή τρίτο μέρος που έχει ορίσει ο μέτοχος να μπορεί να ασκήσει τα δικαιώματα αυτοπροσώπως β) ο διαμεσολαβητής ασκεί τα δικαιώματα που απορρέουν από τις μετοχές, κατόπιν ρητής εξουσιοδότησης και σύμφωνα με τις εντολές του μετόχου και προς όφελος του μετόχου. 2. Όταν η ψηφοφορία γίνεται ηλεκτρονικά, τα πρόσωπα που ψήφισαν λαμβάνουν άμεσα μετά τη γενική συνέλευση από την εταιρεία ή τρίτο μέρος που ορίζεται από αυτόν ηλεκτρονική επιβεβαίωση ψήφου. Σε κάθε περίπτωση, κατόπιν αιτήματος μετόχου ή του πληρεξουσίου αυτού που υποβάλλεται στην εταιρεία εντός τριών μηνών από την ημερομηνία της ψηφοφορίας, η εταιρεία οφείλει να χορηγήσει επιβεβαίωση ότι η ψήφος του μετόχου ή του πληρεξουσίου αυτού έχει καταγραφεί ως έγκυρη και έχει ληφθεί υπόψη από την εταιρεία, εκτός αν ο μέτοχος ή ο πληρεξούσιός του διαθέτει ήδη την πληροφορία αυτή. Στην περίπτωση που ο διαμεσολαβητής λάβει την επιβεβαίωση που αναφέρεται στο πρώτο ή στο δεύτερο εδάφιο, τη διαβιβάζει χωρίς αδικαιολόγητη καθυστέρηση στον μέτοχο ή σε τρίτο μέρος που έχει οριστεί από	ορίζεται από αυτόν το οποίο υποβάλλεται στην εταιρεία εντός τριών μηνών από την ημερομηνία της ψηφοφορίας, η εταιρεία οφείλει να χορηγήσει επιβεβαίωση ότι η ψήφος του μετόχου ή του πληρεξουσίου αυτού έχει καταγραφεί ως έγκυρη και έχει ληφθεί υπόψη από την εταιρεία, εκτός αν ο μέτοχος ή ο πληρεξούσιός του διαθέτει ήδη την πληροφορία αυτή.» 11 1 Απριλίου 2020, 20:35 ΕΝΩΣΗ ΘΕΣΜΙΚΩΝ ΕΠΕΝΔΥΤΩΝ Για λόγους συνοχής και προς αποφυγή παρανόησης με τις υπόλοιπες διατάξεις προτείνεται η αλλαγή του όρου «πληρεξουσίου» στην παράγραφο 2 του άρθρου 29 με την έννοια « τρίτο μέρος που ορίζεται από αυτόν». Παρατίθεται και το λεκτικό με την εν λόγω αλλαγή: «2. Όταν η ψηφοφορία γίνεται ηλεκτρονικά, τα πρόσωπα που ψήφισαν λαμβάνουν άμεσα μετά τη γενική συνέλευση από την εταιρεία ή τρίτο μέρος που ορίζεται από αυτόν ηλεκτρονική επιβεβαίωση ψήφου. Σε κάθε περίπτωση, κατόπιν αιτήματος μετόχου ή του τρίτου μέρους που ορίζεται από αυτόν το οποίο υποβάλλεται στην εταιρεία εντός τριών μηνών από την ημερομηνία της ψηφοφορίας, η εταιρεία οφείλει να χορηγήσει επιβεβαίωση ότι η ψήφος του μετόχου ή του πληρεξουσίου αυτού έχει καταγραφεί ως έγκυρη και έχει ληφθεί υπόψη από την εταιρεία, εκτός αν ο μέτοχος ή ο πληρεξούσιός του διαθέτει ήδη την πληροφορία αυτή	Ο ορισμός δεν είχε ενσωματωθεί τότε ούτε κρίθηκε σκόπιμο να ενσωματωθεί στο παρόν νομοσχέδιο δεδομένου ότι αποτελεί έννοια ήδη υπάρχουσα στην εθνική έννομη τάξη. Για την αποφυγή παρανοήσεων αναδιατυπώθηκε η παρ 5του άρθρου 28 ώστε να είναι σαφές ότι το τρίτο μέρος λειτουργεί ως πληρεξούσιος. Η οδηγία εξάλλου στο παρόν άρθρο χρησιμοποιεί αδιακρίτως τις έννοιες τρίτο μέρος και πληρεξούσιος. Δεν φαίνεται να δημιουργείται σύγχυση με τον όρο « πληρεξούσιος σύμβουλος»
---	---	---

τον μέτοχο. Στην περίπτωση που υφίστανται περισσότεροι του ενός διαμεσολαβητές σε μια αλυσίδα διαμεσολαβητών, η επιβεβαίωση διαβιβάζεται μεταξύ των διαμεσολαβητών χωρίς καθυστερήσεις, εκτός αν η επιβεβαίωση μπορεί να διαβιβαστεί απευθείας στον μέτοχο ή σε τρίτο μέρος που έχει οριστεί από τον μέτοχο.		
Άρθρο 30- δεν επιδέχεται σχολιασμού		
Άρθρο 31- δεν επιδέχεται σχολιασμού		
Άρθρο 32 Πολιτική ενεργού συμμετοχής (Άρθρο 3ζ της Οδηγίας (ΕΕ) 2017/828) 1. Οι θεσμικοί επενδυτές και οι διαχειριστές περιουσιακών στοιχείων αναπτύσσουν και δημοσιοποιούν πολιτική για την ενεργό συμμετοχή που περιγράφει τον τρόπο με τον οποίο ενσωματώνουν την ενεργό συμμετοχή των μετόχων στην επενδυτική στρατηγική τους. Η πολιτική περιγράφει τον τρόπο με τον οποίο παρακολουθούν τις εταιρείες στις οποίες γίνονται επενδύσεις όσον αφορά σημαντικά ζητήματα, συμπεριλαμβανομένων της στρατηγικής, της χρηματοοικονομικής και μη	<u>0 Μαρτίου 2020, 21:50 D.K., K.S.</u> Άρθρο 32: Πολιτική ενεργού συμμετοχής Η ενεργός συμμετοχή των θεσμικών επενδυτών και των διαχειριστών περιουσιακών στοιχείων είναι ένα αναπόσπαστο κομμάτι της μετοχικής εποπτείας, η ενσωμάτωση και η εφαρμογή της οποίας στην επενδυτική στρατηγική εξαρτάται αναπόφευκτα από το στυλ της επενδυτικής τακτικής. Για παράδειγμα, ένας θεσμικός επενδυτής που διαχειρίζεται ίδια κεφάλαια και εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του Σχεδίου Νόμου δε μπορεί να ενσωματώσει και να ασκήσει με τον ίδιο τρόπο την πολιτική ενεργού συμμετοχής όπως μία ένας θεσμικός επενδυτής που διαχειρίζεται ξένα κεφάλαια, για παράδειγμα μια Ανώνυμη Εταιρεία Διαχείρισης Αμοιβαίων Κεφαλαίων (Α.Ε.Δ.Α.Κ) ή μια Ανώνυμη Εταιρία Παροχής Επενδυτικών Υπηρεσιών (Α.Ε.Π.Ε.Υ.). Επιπρόσθετα, τόσο οι θεσμικοί επενδυτές όσο και οι διαχειριστές περιουσιακών στοιχείων εφαρμόζουν διάφορες επενδυτικές πρακτικές και μεθοδολογές και έχουν διαφορετικές προτιμήσεις ως προ το	Η Υπηρεσία εκτιμά ότι τα θέματα αναλύθηκαν στη Νομοπαρασκευαστική επιτροπή και αποφασίστηκε η σχετική ενσωμάτωση του άρθρου.

χρηματοοικονομικής απόδοσης και του κινδύνου, της διάρθρωσης του κεφαλαίου, του κοινωνικού και περιβαλλοντικού αντικτύπου και της εταιρικής διακυβέρνησης, τη διεξαγωγή διαλόγου με τις εταιρείες στις οποίες γίνονται επενδύσεις, την άσκηση δικαιωμάτων ψήφου και άλλων δικαιωμάτων που απορρέουν από τις μετοχές, τη συνεργασία με άλλους μετόχους και την επικοινωνία με τους ενδιαφερομένους φορείς των εταιρειών στις οποίες γίνονται επενδύσεις, καθώς και τη διαχείριση υφιστάμενων ή ενδεχόμενων περιπτώσεων σύγκρουσης συμφερόντων που σχετίζονται με τη συμμετοχή τους. 2. Οι θεσμικοί επενδυτές και οι διαχειριστές περιουσιακών στοιχείων δημοσιοποιούν σε ετήσια βάση τον τρόπο εφαρμογής της εν λόγω πολιτικής ενεργού συμμετοχής τους, συμπεριλαμβανομένων μιας γενικής επισκόπησης της συμπεριφοράς τους στις ψηφοφορίες, μιας επεξήγησης σχετικά με τις πιο σημαντικές ψηφοφορίες και σχετικά με τη χρήση υπηρεσιών πληρεξουσίων συμβούλων. Επίσης, γνωστοποιούν πώς ψήφισαν στις γενικές συνελεύσεις των εταιρειών στο μετοχικό κεφάλαιο των οποίων συμμετέχουν. Από την υποχρέωση γνωστοποίησης μπορεί να εξαιρούνται	βαθμό και τρόπο συμμετοχής τους στις εταιρείες που επενδύουν. Κατά συνέπεια, ένα ρυθμιστικό πλαίσιο μετοχικής εποπτείας για να είναι αποτελεσματικό πρέπει να αναγνωρίζει ότι η ανάπτυξη και ενσωμάτωση της ενεργού συμμετοχής δε μπορεί να γίνει με απόλυτα ομοιόμορφο τρόπο από τους θεσμικούς επενδυτές και διαχειριστές περιουσιακών στοιχείων. Για αυτό το λόγο η εισαγωγή της αρχής της «συμμόρφωσης ή εξήγησης» (comply or explain) από την παράγραφο 3 του άρθρου 32 είναι κομβικής σημασίας. Εξίσου σημαντικό είναι να επισημανθεί ότι η δυνατότητα παρέκκλισης από τις υποχρεώσεις του άρθρου 32 πρέπει να θεωρείται εξίσου έγκυρη εφόσον συνοδεύεται με τη σαφή και αιτιολογημένη εξήγηση. Μολονότι οι εξηγήσεις θα πρέπει να αντικατοπτρίζουν τα διαφορετικά επενδυτικά μοντέλα και εκφάνσεις της ενεργού συμμετοχής αναγνωρίζοντας τις αρχές της ευελιξίας και της πολυμορφίας, το γράμμα και πνεύμα του άρθρου 32 δε θα πρέπει να καταστρατηγείται. Μία ακόμη πρόκληση για την αποτελεσματικότητα του άρθρου 32 και την εφαρμογή της ενεργού συμμετοχής τόσο για τους θεσμικούς επενδυτές όσο και για τους διαχειριστές περιουσιακών στοιχείων είναι η παρακολούθηση και η αξιολόγηση της μη χρηματοοικονομικής απόδοσης καθώς και του κοινωνικού και περιβαλλοντικού αντικτύπου και της καλής εταιρικής διακυβέρνησης των εταιρειών (π.χ. αρχή ανεξαρτησίας, αρχή πολυμορφίας). Οι συγκεκριμένοι στόχοι παρουσιάζουν σημαντικές και διαφορετικές εκφάνσεις οι οποίες δεν μπορούν να αποκωδικοποιηθούν και να αξιολογηθούν με τον ίδιο τρόπο από όλους τους θεσμικούς επενδυτές και διαχειριστές περιουσιακών στοιχείων. Η εν προκειμένω δυσκολία πηγάζει από τη μη εναρμόνιση συγκεκριμένων κριτηρίων που δεν εφάπτονται χρηματοοικονομικών στοιχείων, όπως περιβαλλοντικοί και κοινωνικοί παράγοντες. Η άσκηση της πολιτικής ενεργού συμμετοχής εξαρτάται επίσης από τη σταδιακή τυποποίηση αυτού του τύπου πληροφοριών από τις εταιρείες.	
---	---	--

ψήφοι ή σσνος σημασίας εξαιτίας του θέματος της ψηφοφορίας ή του μεγέθους της συμμετοχής στην εταιρεία. 3. Οι θεσμικοί επενδυτές και οι διαχειριστές περιουσιακών στοιχείων δύναται να παρεκκλίνουν από τις υποχρεώσεις των παραγράφων 1 και 2 του παρόντος με την προϋπόθεση ότι έχουν δημοσιοποιήσει σαφή και αιτιολογημένη επεξήγηση σχετικά με τους λόγους για τους οποίους επέλεξαν να μη συμμορφωθούν με μία ή περισσότερες από τις εν λόγω απαιτήσεις. 4. Οι αναφερόμενες πληροφορίες στις παραγράφους 1 και 2 του παρόντος είναι διαθέσιμες χωρίς χρέωση στον δικτυακό τόπο του θεσμικού επενδυτή ή του διαχειριστή περιουσιακών στοιχείων. Στην περίπτωση που ένας διαχειριστής περιουσιακών στοιχείων εφαρμόζει την πολιτική ενεργού συμμετοχής, περιλαμβανομένης της ψηφοφορίας εκ μέρους ενός θεσμικού επενδυτή, ο θεσμικός επενδυτής αναφέρει πού έχουν δημοσιευθεί οι συγκεκριμένες πληροφορίες ψήφου από τον διαχειριστή περιουσιακών στοιχείων. 5. Οι κανόνες περί σύγκρουσης συμφερόντων που εφαρμόζονται για τους θεσμικούς επενδυτές και τους διαχειριστές περιουσιακών στοιχείων, όπως το άρθρο 14 του ν. 4209/2013, το άρθρο 14 παράγραφος	Οι παρούσες πρωτοβουλίες σε παγκόσμιο και ευρωπαϊκό επίπεδο θα βοηθήσουν σημαντικά προς την περαιτέρω ανάπτυξη πολιτικών ενεργού συμμετοχής και γενικότερης μετοχικής εποπτείας. Σε αυτό το συνεχώς μεταβαλλόμενο περιβάλλον, η πολιτική ενεργού συμμετοχής αλλά και το γενικότερο ρυθμιστικό πλαίσιο μετοχικής εποπτείας πρέπει να εφαρμοστεί μέσα σε ένα πλαίσιο μέγιστης ευελιξίας και συνεχούς επαναπροσδιορισμού.	
---	---	--

2 στοιχείο β) και το άρθρο 23 παράγραφος 3 στοιχείο γ) του ν. 4099/2012 και οι σχετικοί κανόνες για την εφαρμογή τους, καθώς και το άρθρο 23 του ν. 4514/2018, εφαρμόζονται και για τις δραστηριότητες ενεργού συμμετοχής.		
Άρθρο 33 Επενδυτική στρατηγική θεσμικών επενδυτών και συμφωνίες με τους διαχειριστές περιουσιακών στοιχείων (Άρθρο 3η της Οδηγίας (ΕΕ) 2017/828) 1. Οι θεσμικοί επενδυτές γνωστοποιούν στο κοινό τον τρόπο με τον οποίο τα βασικά στοιχεία της στρατηγικής επενδύσεων σε μετοχές («επενδυτική στρατηγική») που εφαρμόζουν συνάδουν με το προφίλ και τη διάρκεια των υποχρεώσεών τους, και ιδίως των μακροπρόθεσμων, καθώς και τον τρόπο με τον οποίο συμβάλλουν στη μεσομακροπρόθεσμη απόδοση των περιουσιακών στοιχείων τους. 2. Σε περίπτωση που ένας διαχειριστής περιουσιακών στοιχείων επενδύει εκ μέρους ενός θεσμικού επενδυτή, είτε υπό καθεστώς διακριτικής ευχέρειας για κάθε πελάτη είτε μέσω ενός οργανισμού συλλογικών επενδύσεων, ο θεσμικός επενδυτής γνωστοποιεί στο κοινό τις εξής πληροφορίες	<u>30 Μαρτίου 2020, 21:19 D.K., K.S.</u> Άρθρο 33: Επενδυτική στρατηγική θεσμικών επενδυτών και συμφωνίες με τους διαχειριστές περιουσιακών στοιχείων Η διάταξη για την επενδυτική στρατηγική των θεσμικών επενδυτών και για τις συμφωνίες με τους διαχειριστές περιουσιακών στοιχείων είναι ευπρόσδεκτη καθώς θα αυξήσει τη διαφάνεια των δραστηριοτήτων σε αυτό τον τομέα. Η διάταξη αυτή αποτελεί μέρος της ευρύτερης επενδυτικής εποπτείας. Η γνωστοποίηση των πληροφοριών που προβλέπονται στην παράγραφο 2 όμως δεν μπορεί να πραγματοποιηθεί με ομοιογενή και γενικευμένο τρόπο, καθώς οι επενδυτικές στρατηγικές και οι εν λόγω συμφωνίες αντικατοπτρίζουν τα διαφορετικά επενδυτικά μοντέλα και δραστηριότητες των θεσμικών επενδυτών. Οποιαδήποτε ιδιωτική πρωτοβουλία από τον τομέα των θεσμικών επενδυτών ή σχετικούς φορείς (π.χ. Λέσχη Μη Εκτελεστικών Μελών Διοικητικών Συμβουλίων, Ένωση Θεσμικών Επενδυτών) για τη διαμόρφωση αρχών επενδυτικής εποπτείας (σε αυτορρυθμιστικό πλαίσιο) ή ενός κώδικα δεοντολογίας θα επέτρεπε την καλύτερη ενσωμάτωση των υποχρεώσεων που απορρέουν από τις διατάξεις του παρόντος Σχεδίου Νόμου καθώς και την πιο αποτελεσματική εφαρμογή τους. Αξιοσημείωτη είναι η έννοια της μεσο- και μακροπρόθεσμης προσέγγισης των θεσμικών επενδυτών ως προς την χρηματοοικονομική και μη χρηματικοοικονομική απόδοση της εταιρείας. Η μέθοδος, χρονικός ορίζοντας	Η Υπηρεσία εκτιμά ότι ανεξαρτήτως των ιδιαιτεροτήτων η δημοσιοποίηση είναι απαραίτητη για λόγους αποτελεσματικότητας και διαφάνειας.

σχετικά με τη συμφωνία του με τον διαχειριστή περιουσιακών στοιχείων: (α) τον τρόπο με τον οποίο η συμφωνία με τον διαχειριστή περιουσιακών στοιχείων του παρέχει κίνητρα να ευθυγραμμίζει την επενδυτική στρατηγική του και τις αποφάσεις του με το προφίλ και τη διάρκεια των υποχρεώσεων του θεσμικού επενδυτή, ιδίως των μακροπρόθεσμων υποχρεώσεων, (β) τον τρόπο με τον οποίο η εν λόγω συμφωνία παρέχει κίνητρα στον διαχειριστή περιουσιακών στοιχείων να λαμβάνει επενδυτικές αποφάσεις βάσει των αξιολογήσεων σχετικά με τη μεσομακροπρόθεσμη χρηματοοικονομική και μη χρηματοοικονομική απόδοση της εταιρείας στην οποία γίνονται επενδύσεις και να συμμετέχει ενεργά σε εταιρείες στις οποίες γίνονται επενδύσεις για τη βελτίωση των επιδόσεών τους μεσομακροπρόθεσμα, (γ) τον τρόπο με τον οποίο η μέθοδος και ο χρονικός ορίζοντας για την αξιολόγηση της απόδοσης του διαχειριστή περιουσιακών στοιχείων και η αμοιβή για υπηρεσίες διαχείρισης περιουσιακών στοιχείων ευθυγραμμίζονται με το προφίλ και τη διάρκεια των υποχρεώσεων του θεσμικού επενδυτή, ιδίως των μακροπρόθεσμων υποχρεώσεων, ενώ λαμβάνεται υπόψη η απόλυτη μακροπρόθεσμη απόδοση,	και σταδιακή αποδοχή μακροπρόθεσμων στόχων στον τομέα των θεσμικών επενδύσεων είναι από τις μεγαλύτερες προκλήσεις για τους συγκεκριμένους φορείς. Ιδιαίτερη προσοχή συνίσταται λοιπόν στην προετοιμασία της γνωστοποίησης της συγκεκριμένης πληροφορίας αναλόγως του προφίλ και της διάρκειας υποχρεώσεων του θεσμικού επενδυτή.	
---	--	--

(δ) τον τρόπο με τον οποίο ο θεσμικός επενδυτής παρακολουθεί τα έξοδα που προκύπτουν για τον διαχειριστή περιουσιακών στοιχείων από τη συχνότητα εναλλαγής του χαρτοφυλακίου και τον τρόπο με τον οποίο ορίζει και παρακολουθεί μια στοχευμένη εναλλαγή του χαρτοφυλακίου ή το εύρος της συχνότητας εναλλαγής του χαρτοφυλακίου, (ε) τη διάρκεια της συμφωνίας με τον διαχειριστή περιουσιακών στοιχείων. Στην περίπτωση που η συμφωνία με τον διαχειριστή περιουσιακών στοιχείων δεν περιλαμβάνει ένα ή περισσότερα από τα στοιχεία αυτά, ο θεσμικός επενδυτής επεξηγεί σαφώς και αιτιολογημένα γιατί συμβαίνει αυτό. 3. Οι πληροφορίες που αναφέρονται στις παραγράφους 1 και 2 του παρόντος είναι διαθέσιμες χωρίς χρέωση στον δικτυακό τόπο του θεσμικού επενδυτή και επικαιροποιούνται ετησίως, εκτός αν δεν υπάρξει ουσιώδης μεταβολή. Οι θεσμικοί επενδυτές που ρυθμίζονται από τον ν. 4364/2016 επιτρέπεται να περιλαμβάνουν τις εν λόγω πληροφορίες στην έκθεσή τους για τη φερεγγυότητα και τη χρηματοοικονομική κατάσταση που αναφέρεται στο άρθρο 38 του ν. 4364/2016.		
---	--	--

Άρθρο 34 Διαφάνεια των διαχειριστών περιουσιακών στοιχείων (Άρθρο 30 της Οδηγίας (ΕΕ) 2017/828) 1. Οι διαχειριστές περιουσιακών στοιχείων γνωστοποιούν, σε ετήσια βάση, στον θεσμικό επενδυτή με τον οποίο έχουν συνάψει τις συμφωνίες που αναφέρονται στο άρθρο 33 του παρόντος, τον τρόπο με τον οποίο η επενδυτική στρατηγική τους και η εφαρμογή της συμμορφώνονται με τη σχετική συμφωνία και συμβάλλουν στη μεσομακροπρόθεσμη απόδοση των περιουσιακών στοιχείων του θεσμικού επενδυτή ή του ταμείου. Στη γνωστοποίηση αυτή περιλαμβάνεται η υποβολή εκθέσεων σχετικά με τους βασικούς μεσομακροπρόθεσμους κινδύνους που συνδέονται με τις επενδύσεις, τη σύνθεση του χαρτοφυλακίου, τη συχνότητα εναλλαγής και τα έξοδα της συχνότητας εναλλαγής, τη χρήση υπηρεσιών πληρεξουσίων συμβούλων για τις δραστηριότητες ενεργού συμμετοχής και την πολιτική τους σχετικά με τον δανεισμό αξιών και τον τρόπο με τον οποίο εφαρμόζεται στις δραστηριότητες ενεργού συμμετοχής και, εφόσον συντρέχει λόγος, συγκεκριμένα κατά τη γενική συνέλευση των εταιρειών στις	30 Μαρτίου 2020, 21:49 D.K., K.S. Η γνωστοποίηση των πληροφοριών κατά το άρθρο 34 από τους διαχειριστές περιουσιακών στοιχείων προς τους θεσμικούς επενδυτές με τους οποίους έχουν συνάψει συμφωνία (κατά το άρθρο 33) είναι καίριας σημασίας. Οι συγκεκριμένες πληροφορίες δύνανται να αποτελέσουν την κινητήρια δύναμη για τους θεσμικούς επενδυτές έτσι ώστε να μπορέσουν να αλληλεπιδράσουν με τους διαχειριστές περιουσιακών στοιχείων με έναν παραγωγικό τρόπο, ο οποίος θα συμβάλλει στη βελτίωση των προσφερόμενων υπηρεσιών τόσο από διαχειριστές προς τους θεσμικούς επενδυτές όσο και από τους θεσμικούς επενδυτές προς τους δικαιούχους. Η επίτευξη μεγαλύτερης διαφάνειας στις σχετικές συμφωνίες θα συμβάλει στην προώθηση τόσο της μετοχικής όσο και της επενδυτικής εποπτείας στην ελληνική αγορά. Οποιαδήποτε ιδιωτική πρωτοβουλία από τον τομέα των διαχειριστών περιουσιακών στοιχείων ή σχετικούς φορείς (π.χ. Λέσχη Μη Εκτελεστικών Μελών Διοικητικών Συμβουλίων, Ένωση Θεσμικών Επενδυτών) για τη διαμόρφωση αρχών επενδυτικής εποπτείας (σε αυτορρυθμιστικό πλαίσιο) ή ενός κώδικα δεοντολογίας θα επέτρεπε την καλύτερη ενσωμάτωση των υποχρεώσεων που απορρέουν από τις διατάξεις του παρόντος Σχεδίου Νόμου και την πιο αποτελεσματική εφαρμογή τους.	Η Υπηρεσία εκτιμά ότι με τις εν λόγω διατάξεις στηρίζεται η διαφάνεια που είναι προαπαιτούμενο για την ομαλή λειτουργία της αγοράς.
---	---	--

οποίες πραγματοποιούνται επενδύσεις. Στη γνωστοποίηση αυτή περιλαμβάνονται επίσης πληροφορίες σχετικά με το κατά πόσον και, εάν ναι, πώς λαμβάνουν επενδυτικές αποφάσεις βάσει της αξιολόγησης της μεσομακροπρόθεσμης απόδοσης της εταιρείας στην οποία γίνονται επενδύσεις, συμπεριλαμβανομένης της μη χρηματοοικονομικής της απόδοσης, και σχετικά με το κατά πόσον έχουν προκύψει συγκρούσεις συμφερόντων σε σχέση με τις δραστηριότητες ενεργού συμμετοχής και ποιες ήταν αυτές, καθώς και σχετικά με τον τρόπο με τον οποίο οι διαχειριστές περιουσιακών στοιχείων τις αντιμετωπίζουν. 2. Οι πληροφορίες της παραγράφου 1 του παρόντος γνωστοποιούνται μαζί με την ετήσια έκθεση που αναφέρεται στο άρθρο 75 του ν. 4099/2012 ή στο άρθρο 22 του ν. 4209/2013, ή με τις περιοδικές ανακοινώσεις που αναφέρονται στην παρ. 6 του άρθρου 25 του ν. 4514/2018. Σε περίπτωση που οι πληροφορίες που γνωστοποιούνται σύμφωνα με την παράγραφο 1 είναι ήδη διαθέσιμες στο κοινό, δεν απαιτείται ο διαχειριστής περιουσιακών στοιχείων να ενημερώσει άμεσα τον θεσμικό επενδυτή. 3. Εάν ο διαχειριστής περιουσιακών στοιχείων δεν διαχειρίζεται τα περιουσιακά στοιχεία υπό καθεστώς διακριτικής		
---	--	--

ευχέρειας για κάθε πελάτη, οι πληροφορίες που γνωστοποιούνται σύμφωνα με την παράγραφο 1 του παρόντος παρέχονται επίσης και σε άλλους επενδυτές του ίδιου ταμείου, τουλάχιστον κατόπιν αίτησης.		
Άρθρο 35 Διαφάνεια πληρεξούσιων συμβούλων (Άρθρο 3ι της Οδηγίας (ΕΕ) 2017/828)	Δεν διατυπώθηκε κανένα σχόλιο.	
Άρθρο 36 Αρμόδια Αρχή - Μέτρα και κυρώσεις (άρθρο 14 β της Οδηγίας (ΕΕ) 2017/828) 1. Η Επιτροπή Κεφαλαιαγοράς είναι αρμόδια για την εποπτεία της τήρησης των διατάξεων των άρθρων 25 έως 35 του παρόντος και της συμμόρφωσης με τον Εκτελεστικό Κανονισμό (ΕΕ) 2018/1212 της Επιτροπής. 2. Σε περίπτωση μη τήρησης των υποχρεώσεων που απορρέουν από τις διατάξεις των άρθρων 25 έως 35 του παρόντος ή του Εκτελεστικού Κανονισμού(ΕΕ) 2018/1212 της Επιτροπής, η Επιτροπή Κεφαλαιαγοράς επιβάλλει επίπληξη ή πρόστιμο μέχρι πέντε (5) εκατομμύρια ευρώ. 3. Κατά την επιμέτρηση του προστίμου λαμβάνονται ενδεικτικά υπόψη η βαρύτητα της παράβασης, η επίπτωση της παράβασης στην εύρυθμη λειτουργία της αγοράς, ο	<u>30 Μαρτίου 2020, 21:23 D.K., K.S.</u> Άρθρο 36: Αρμόδια αρχή — μέτρα και κυρώσεις Καλωσορίζουμε την ενσωμάτωση του άρθρου 14β της Οδηγίας καθώς και την αρμοδιότητα της Επιτροπής Κεφαλαιαγοράς για την εποπτεία της τήρησης των διατάξεων των άρθρων 26 έως 35 του παρόντος σχεδίου νόμου (παράγραφος 1). Θεωρούμε ότι η μη τήρηση των υποχρεώσεων που απορρέουν από τις διατάξεις των άρθρων 26 έως 35 δεν παρουσιάζει την ίδια επικινδυνότητα για τη σταθερότητα της κεφαλαιαγοράς ούτε εγείρει τα ίδια ερωτήματα σε θέματα νομιμότητας και τήρησης των διατάξεων όπως άλλες διατάξεις που εμπίπτουν στο δίκιο της κεφαλαιαγοράς. Για παράδειγμα, βλέπε άρθρο 66 του παρόντος σχεδίου νόμου αναφορικά με την επιβολή διοικητικών κυρώσεων σε σχέση με την παραβίαση των διατάξεων του κανονισμού 2017/1129. Συνεπώς η γενικευμένη εφαρμογή επιβολής επίπληξης ή προστίμου μέχρι 5 εκατομμύρια ευρώ δε δικαιολογείται. Κατά συνέπεια, προτείνουμε μια διαφοροποίηση των κυρώσεων βασισμένη στην ακόλουθη ανάλυση: – Τα άρθρα 26 έως 31 δικαιολογούν την επιβολή επίπληξης ή προστίμου αλλά πολύ χαμηλότερου ανώτατου ορίου. Μια συγκριτική ανάλυση με την	Το ζήτημα των κυρώσεων αξιολογήθηκε από τη νομοπαρασκευαστική επιτροπή

κίνδυνος πρόκλησης βλάβης στα συμφέροντα των επενδυτών και των μετόχων μειοψηφίας, ο βαθμός της υπαιτιότητας, η λήψη μέτρων από τον παραβάτη για την άρση της παράβασης στο μέλλον, ο βαθμός συνεργασίας με την Επιτροπή Κεφαλαιαγοράς κατά το στάδιο διερεύνησης και ελέγχου, οι ανάγκες της ειδικής και γενικής πρόληψης και η τυχόν καθ' υποτροπή τέλεση παραβάσεων των άρθρων 25 έως 35 του παρόντος. 4. Η Επιτροπή Κεφαλαιαγοράς ενημερώνει την Ευρωπαϊκή Επιτροπή σχετικά με σημαντικές πρακτικές δυσκολίες στην εφαρμογή των διατάξεων των άρθρων 27 έως 31 του παρόντος ή για τη μη συμμόρφωση με τις διατάξεις των άρθρων 27 έως 31 του παρόντος από τους διαμεσολαβητές εντός της Ένωσης ή διαμεσολαβητές τρίτης χώρας.	ενσωμάτωση των διατάξεων σε άλλα εθνικά δίκαια αναδεικνύει την επιλογή των περισσότερων κρατών-μελών να μην προβλέψουν κανενός είδους κύρωσης. Σε περίπτωση που προβλέπεται η επιβολή διοικητικών κυρώσεων, χώρες όπως η Ισπανία προβλέπουν απλώς την αρμοδιότητα της επιτροπής κεφαλαιαγοράς, χωρίς να συγκεκριμενοποιούν τις διοικητικές κυρώσεις ή τα μέτρα που μπορεί να επιβληθούν. Η Ιταλία προβλέπει την επιβολή προστίμων από 10.000 έως 150.000 ευρώ σε φυσικά ή νομικά πρόσωπα για τη μη τήρηση των διατάξεων σχετικά με το δικαίωμα ψήφου επί της έκθεσης αποδοχών (άρθρο 9B της Οδηγίας) και τη διαφάνεια των συναλλαγών συνδεδεμένων μερών (άρθρο 9Γ της Οδηγίας). Η έλλειψη αναγνώρισης αρμοδιοτήτων στις επιτροπές κεφαλαιαγοράς για την τήρηση των διατάξεων της οδηγίας ανά την Ευρώπη υποδεικνύει ότι τα πρόστιμα που μπορεί να επιβληθούν θα πρέπει να είναι αναλόγως χαμηλά. – Τα άρθρα 32 έως 35 συμβάλλουν στη διαφάνεια των θεσμικών επενδυτών, των διαχειριστών περιουσιακών στοιχείων και των πληρεξουσίων συμβούλων. Ταυτόχρονα, διαμέσου των υποχρεώσεων ανάπτυξης και δημοσιοποίησης πολιτικών για την ενεργό συμμετοχή καθώς και της δημοσιοποίησης επενδυτικής στρατηγικής και διαφάνειας, η Οδηγία έχει ως απώτερο σκοπό τη διαρκή ενεργοποίηση των συγκεκριμένων παραγόντων της κεφαλαιαγοράς με στόχο μακροπρόθεσμα οικονομικά οφέλη τόσο για τους μετόχους όσο και για τους πάροχους κεφαλαίων και την ευρύτερη οικονομία στο πλαίσιο της μετοχικής εποπτείας. Κατά συνέπεια, σε αντίθεση με την επιβολή διοικητικών προστίμων, η επιβολή επίπληξης συνάδει περισσότερο με την ιδιαιτερότητα των διατάξεων 32 έως 35 οι οποίες συμβάλλουν στην ενθάρρυνση της μακροπρόθεσμης ενεργού συμμετοχής των μετόχων και μεγαλύτερης διαφάνειας σε όλη την επενδυτική αλυσίδα.	
---	---	--

	Η επιβολή προστίμων αναφορικά με τα άρθρα 32 έως 35 δε συνάδει με τους απώτερους στόχους της οδηγίας καθώς θα μετατρέψει τις συγκεκριμένες διατάξεις σε ένα διαρκή παράγοντα ενδεχόμενης ευθύνης, και θα εμποδίσει τη σταδιακή ανάπτυξη σωστών πρακτικών γύρω από θέματα δημοσιοποίησης πολιτικών για την ενεργό συμμετοχή καθώς και της δημοσιοποίησης επενδυτικής στρατηγικής και διαφάνειας. Δεδομένου του σχετικώς πρωτόγνωρου φαινομένου της μετοχικής και επενδυτικής εποπτείας στην Ελλάδα (Όπως επίσης επισημαίνεται στην αιτιολογική έκθεση του παρόντος Σχεδίου Νόμου σχετικά με τους μικρότερους και λιγότερο κι ειδικευμένους θεσμικούς επενδυτές για τους οποίους κρίνεται θεμελιώδης η θεσμοθέτηση μίας ελάχιστης σειράς νομικών απαιτήσεων (σελίδα 14): http://www.opengov.gr/minfin/wp-content/uploads/downloads/2020/03/ΣΝ_εταιρική_ΑΙΤΙΟΛΟΓΙΚΗ_v-6-3-20_CLEAN-final-1-12.03.2020.pdf.) καθώς και του εμβρυικού χαρακτήρα των συγκεκριμένων διατάξεων για την ελληνική αγορά, θεωρούμε ότι η Επιτροπή Κεφαλαιαγοράς θα πρέπει να περιοριστεί στη δημόσια επίπληξη των θεσμικών επενδυτών, διαμεσολαβητών και πληρεξουσίων που δεν τηρούν τις διατάξεις των άρθρων 32 έως 35 και να περιοριστεί στην επιβολή προστίμου μόνο για την πλήρη παραβίασή τους. Η επίπληξη, η οποία θα πρέπει να είναι δημόσια, θα επιτρέψει σε άλλους παράγοντες της κεφαλαιαγοράς (market enforcement) καθώς και διάφορους κοινωνικούς φορείς (social enforcement) να ασκήσουν κριτική και πίεση προς παραβατικές συμπεριφορές έτσι ώστε να συμβάλλουν με έναν πιο αποτελεσματικό τρόπο στην παρότρυνση των παραβατικών φορέων να τηρήσουν τις διατάξεις των άρθρων 32 έως 35. Η αρμοδιότητα της Επιτροπής Κεφαλαιαγοράς να επιβάλλει πρόστιμα ενέχει τον	
--	---	--

	επιπρόσθετο κίνδυνο μετατόπισης της προσοχής των φορέων της αγοράς από τον συνεχή διάλογο και την πίεση που πρέπει να ασκούν ο ένας στον άλλο στην αρμοδιότητα της Επιτροπής Κεφαλαιαγοράς η οποία μπορεί, υπό αυτές τις συνθήκες, να λειτουργήσει ως ένα υποκατάστατο της αλληλεπίδρασης και συνεργασίας των φορέων της αγοράς. Περαιτέρω προβλήματα μπορούν να δημιουργηθούν εάν η επιτροπή δεν επιβάλει κάποιο πρόστιμο, δίνοντας την εντύπωση σε φορείς της αγοράς ότι η συνολική στάση κάποιου φορέα δεν παρέχει πρόσφορο έδαφος για περαιτέρω κριτική και αλληλεπίδραση, μειώνοντας έτσι την επιθυμητή επικοινωνία μεταξύ διαφόρων φορέων. Κατά συνέπεια, η γενικευμένη επιβολή προστίμων δύναται να δημιουργήσει ένα άκρως αντιπαραγωγικό πλαίσιο αγοράς το οποίο θα μειώσει σημαντικά τα επιθυμητά αποτελέσματα της οδηγίας 217/828. Χαρακτηριστικά παραδείγματα, που δικαιολογούν την επιβολή προστίμου σε εξαιρετικές περιπτώσεις, είναι τα ακόλουθα: – όταν οι θεσμικοί επενδυτές και οι διαχειριστές περιουσιακών στοιχείων δεν δημοσιοποιούν καμία επεξήγηση σχετικά με τους λόγους για τους οποίους επέλεξαν να μη συμμορφωθούν με τις απαιτήσεις του άρθρου 32, – όταν οι θεσμικοί επενδυτές δεν προβαίνουν σε γνωστοποίηση στο κοινό της επενδυτικής τους στρατηγικής καθώς και τις πληροφορίες της παραγράφου 2 του άρθρου 33, – όταν οι διαχειριστές περιουσιακών στοιχείων δε γνωστοποιούν στο θεσμικό επενδυτή (με τον οποίον έχουν συνάψει τις συμφωνίες που αναφέρονται στο άρθρο 33) σύμφωνα με το άρθρο 34, και – όταν οι πληρεξούσιοι σύμβουλοι δεν παρέχουν εξήγηση για τους λόγους για τους οποίους δεν εφαρμόζουν τον κώδικα δεοντολογίας ή δε γνωστοποιούν δημοσίως τις πληροφορίες που προβλέπει η παράγραφος δύο του άρθρου 35.	
--	---	--

	Θεωρούμε ότι η επιβολή προστίμων για αυτές τις παραβάσεις πρέπει να είναι ενός συμβολικού χρηματικού ποσού δεδομένης και της αντίστοιχης αντιμετώπισης των συγκεκριμένων διατάξεων στο πλαίσιο ενσωμάτωσης της οδηγίας σε άλλα κράτη-μέλη. Για παράδειγμα, η Ολλανδία προβλέπει επιβολή προστίμου μέχρι 20.000 ευρώ και η Ιταλία από 2.500 ευρώ μέχρι 150.000 ευρώ. Η Γαλλία δίνει τη δυνατότητα για αίτηση διαταγής στον πρόεδρο του πρωτοδικείου με πιθανή την επιβολή προστίμου (χωρίς να συγκεκριμενοποιεί το ποσό) έτσι ώστε οι φορείς που δεν τηρούν τις αντίστοιχες διατάξεις να προβούν προς την τήρηση τους. Αξίζει επίσης να σημειωθεί ότι τα περισσότερα κράτη-μέλη δεν προβλέπουν καμία επιβολή προστίμου για τις συγκεκριμένες διατάξεις, όπως το Ηνωμένο Βασίλειο, το Βέλγιο (Το οποίο δίνει μόνο την αρμοδιότητα στην Επιτροπή Κεφαλαιαγοράς να εξασφαλίσει τη σωστή εκτέλεση των διατάξεων), το Λουξεμβούργο και η Ισπανία. Κατά συνέπεια, προτείνουμε την εξής αναδιατύπωση της παραγράφου 2 του άρθρου 36: «2. Η Επιτροπή Κεφαλαιαγοράς επιβάλλει δημόσια επίπληξη ή πρόστιμο μέχρι 150.000 ευρώ σε περίπτωση μη τήρησης των υποχρεώσεων που απορρέουν από τις διατάξεις των άρθρων 25 έως 31 του παρόντος ή του Εκτελεστικού Κανονισμού (ΕΕ) 2018/1212 της Επιτροπής, και δημόσια επίπληξη ή πρόστιμο μέχρι 20.000 ευρώ σε περίπτωση μη τήρησης των υποχρεώσεων που απορρέουν από τις διατάξεις των άρθρων 32 έως 35 του παρόντος ή του Εκτελεστικού Κανονισμού (ΕΕ) 2018/1212 της Επιτροπής».	
Άρθρο 37- δεν επιδέχεται σχολιασμό		
Άρθρο 38 Επενδυτικοί περιορισμοί	📄 1 Απριλίου 2020, 14:22 Ε.Ρ., Α.Κ. – Ζ. – Γ. Δικηγορική Εταιρεία	Επισημαίνεται ότι τα εν λόγω άρθρα είχαν ήδη διατεθεί προς δημόσια

1. Απαγορεύεται η τοποθέτηση άνω του 20% του ενεργητικού του ΟΕΕ σε χρηματοπιστωτικά μέσα του ίδιου εκδότη. Στην περίπτωση επενδύσεων σε ακίνητη περιουσία, απαγορεύεται η τοποθέτηση άνω του 20% του ενεργητικού του σε ακίνητα. 2. Με απόφαση του Υπουργού Οικονομικών, μετά από εισήγηση του Διοικητικού Συμβουλίου της Επιτροπής Κεφαλαιαγοράς, το οποίο λαμβάνει υπόψη τη γνώμη της Συμβουλευτικής Επιτροπής της, μπορεί να διακρίνονται οι ΟΕΕ σε κατηγορίες με βάση τον επενδυτικό τους σκοπό και τη διάρθρωση των επενδύσεών τους, καθώς και να προβλέπονται πρόσθετοι επενδυτικοί περιορισμοί για τους ΟΕΕ ανάλογα με τη φύση των στοιχείων στα οποία επενδύουν και τους επενδυτές στους οποίους απευθύνονται.	Θεωρούμε ότι ο επενδυτικός περιορισμός της παραγράφου 1 καθιστά το επενδυτικό αυτό όχημα λιγότερο ευέλικτο και ελκυστικό για πιθανούς επενδυτές και ταυτόχρονα λιγότερο ανταγωνιστικό σε σύγκριση με το μοντέλο που υιοθετείται σε άλλα κράτη- μέλη της ΕΕ. Σε αντίθεση με τους περιορισμούς που θέτει το παρόν νομοσχέδιο, σε αρκετά κράτη- μέλη της ΕΕ οι όποιοι επενδυτικοί περιορισμοί (εάν υπάρχουν ανάλογα πάντα με το εκάστοτε επενδυτικό περιβάλλον) αφορούν αποκλειστικά ΟΕΕ οι οποίοι απευθύνονται σε ιδιώτες επενδυτές ενώ αντίθετα για τους θεσμικούς επενδυτές δεν υφίστανται ανάλογοι περιορισμοί. Επομένως προτείνουμε να επανεξεταστεί ο υφιστάμενος περιορισμός λαμβάνοντας υπόψη και τη δυνατότητα κατηγοριοποίησης των ΟΕΕ σε ΟΕΕ που απευθύνονται σε ιδιώτες επενδυτές και σε ΟΕΕ που απευθύνονται αποκλειστικά σε θεσμικούς επενδυτές. Στην ίδια κατεύθυνση είναι και η πρόταση μας σχετικά με το άρθρο 50 και την διαχείριση κινδύνων ρευστότητας όπου υφίσταται περιορισμός στο ανώτατο επίπεδο μόχλευσης	διαβούλευση καθώς επίσης είχαν επεξεργαστεί και από ΚΕΝΕ τον Μάρτιο του 2019. Η υπηρεσία κατά την επεξεργασία των εν λόγω διατάξεων μελέτησε αντίστοιχα προϊόντα σε άλλα Κ-Μ, όπως για παράδειγμα τα SIF του Λουξεμβούργου, όπου τα συγκεκριμένα προϊόντα αποτελούν εναλλακτικές επενδύσεις με συγκεκριμένους περιορισμούς και διάθεση μεριδίων από αδειοδοτημένους ΔΟΕΕ, τα οποία απευθύνονται κυρίως σε ιδιώτες επενδυτές, «καλά πληροφορημένους» (well informed investors) ή «ημί-επαγγελματίες» (semi-professional).
Άρθρα 39 έως και 42 δεν επιδέχονται σχολιασμό		
Άρθρο 43 Διάθεση μεριδίων ΟΕΕ	2 Απριλίου 2020, 12:33 <u>ΕΝΩΣΗ ΘΕΣΜΙΚΩΝ ΕΠΕΝΔΥΤΩΝ</u>	Επισημαίνεται ότι τα εν λόγω άρθρα είχαν ήδη διατεθεί προς δημόσια

1. Διάθεση μεριδίων ΟΕΕ στην Ελλάδα θεωρείται κάθε στάδιο της διαδικασίας απόκτησης μεριδίων ΟΕΕ, καθώς και η ανακοίνωση, η διαφήμιση, η προβολή και η εμπορική προώθηση μεριδίων, καθώς και κάθε άλλη ενέργεια, συμπεριλαμβανομένης της παροχής επενδυτικών συμβουλών, που αποσκοπεί στην απόκτηση μεριδίων ΟΕΕ. 2. Στους διαχειριστές ΟΕΕ επιτρέπεται να διαθέτουν μερίδια του ΟΕΕ που διαχειρίζονται σε επαγγελματίες επενδυτές και σε ιδιώτες επενδυτές στην Ελλάδα, με τις προϋποθέσεις του άρθρου 41 του ν. 4209/2013. 3. Για τη διάθεση μεριδίων ΟΕΕ και την απόκτησή τους από το μεριδιούχο απαιτείται: α) υποβολή αίτησης συμμετοχής του υποψήφιου μεριδιούχου προς το διαχειριστή του ΟΕΕ, με τρόπο που καθορίζεται από το διαχειριστή, ο οποίος διασφαλίζει την ταυτοποίηση των στοιχείων του υποψήφιου μεριδιούχου, β) παροχή στον υποψήφιο μεριδιούχο πριν από την υποβολή της αίτησης συμμετοχής στον ΟΕΕ του Κανονισμού του ΟΕΕ, του πληροφοριακού υλικού και της τελευταίας ετήσιας έκθεσης του άρθρου 53. Η υποχρέωση παροχής στον υποψήφιο επενδυτή των ανωτέρω στοιχείων πρέπει να	Προτείνεται να προστεθούν οι ασφαλιστικές εταιρίες στα πρόσωπα στα οποία ο διαχειριστής μπορεί να αναθέσει την διάθεση μεριδίων ΟΕΕ στην παρ. 9 του άρθρου 43. Δεν προκύπτει λόγος για την εξαίρεση ειδικώς των ασφαλιστικών εταιριών, δεν απαγορεύεται από διατάξεις του ευρωπαϊκού δικαίου και βρίσκεται σε αρμονία με την παρ. 4 του άρθρου 7 του ν. 4099/2012. • <u>1 Απριλίου 2020, 20:47 ΕΝΩΣΗ ΘΕΣΜΙΚΩΝ ΕΠΕΝΔΥΤΩΝ</u> Προτείνεται να προστεθούν οι ασφαλιστικές εταιρίες στα πρόσωπα στα οποία ο διαχειριστής μπορεί να αναθέσει την διάθεση μεριδίων ΟΕΕ στην παρ. 9 του άρθρου 43. Δεν προκύπτει λόγος για την εξαίρεση ειδικώς των ασφαλιστικών εταιριών, δεν απαγορεύεται από διατάξεις του ευρωπαϊκού δικαίου και βρίσκεται σε αρμονία με την παρ. 4 του άρθρου 7 του ν. 4099/2012. • <u>1 Απριλίου 2020, 14:41 Ε.Ρ., Α.Κ. – Ζ. – Γ. Δικηγορική Εταιρεία</u> Από τη διατύπωση της παραγράφου 9 του εν λόγω άρθρου προκύπτει ότι, ενώ την διάθεση μεριδίων ΟΕΕ μπορούν να αναλαμβάνουν μόνον κοινοτικές ΕΠΕΥ με υποκατάστημα στην Ελλάδα, ΔΟΕΕ που δραστηριοποιούνται στην Ελλάδα με διαβατήριο, δηλαδή είτε με υποκατάστημα είτε χωρίς εγκατάσταση στην Ελλάδα, μπορούν να αναλαμβάνουν τη διάθεση μεριδίων ΟΕΕ. Για λόγους ισότιμης μεταχείρισης των δύο φορέων που παρέχουν την ίδια υπηρεσία, προτείνουμε να προβλέπεται η διάθεση μεριδίων και από ΕΠΕΥ που δραστηριοποιούνται στην Ελλάδα με διαβατήριο, όπως ακριβώς προβλέπεται και για τους ΔΟΕΕ	διαβούλευση καθώς επίσης είχαν επεξεργαστεί και από ΚΕΝΕ τον Μάρτιο του 2019. Η υπηρεσία θεωρεί ότι η διεύρυνση διάθεσης των συγκεκριμένων ΟΕΕ και από άλλες επενδυτικές εταιρείες, όπως οι ΕΠΕΥ, θα μπορούσε να προκαλέσει διαταραχή στην εγχώρια αγορά, κυρίως στην διάθεση και άλλων επενδυτικών προϊόντων που ήδη διαχειρίζονται οι ΕΠΕΥ και υπάρχουν στην αγορά. Για το λόγο αυτό, η υπηρεσία θεωρεί ότι θα πρέπει να διατηρηθεί η διάταξη της διάθεσης μεριδίων ως έχει, δίνοντας την δυνατότητα στους ΔΟΕΕ που έχουν λάβει άδεια για την διαχείριση των συγκεκριμένων προϊόντων να είναι αυτοί που θα τα διαθέτουν στην αγορά.
--	--	--

αναγράφεται στο έντυπο που χορηγείται στον ενδιαφερόμενο προκειμένου να υποβάλει αίτηση συμμετοχής, γ) καταβολή στο θεματοφύλακα του συνόλου της αξίας των μεριδίων σε μετρητά ή, εφόσον το αποδεχτεί ο διαχειριστής, και σε κινητές αξίες σύμφωνα με την περίπτ. ιε' του άρθρου 3 του ν. 4099/2012, οι οποίες αποτελούν αντικείμενο διαπραγμάτευσης σε ρυθμιζόμενη αγορά σύμφωνα με την παρ. 21 του άρθρου 4 του ν. 4514/2018. 4. Η τιμή διάθεσης των μεριδίων υπολογίζεται με βάση την αξία του μεριδίου την ημέρα υποβολής της αίτησης για την απόκτηση των μεριδίων, κατά τα ειδικότερα προβλεπόμενα στο άρθρο 47. 5. Η αποδοχή των αιτήσεων συμμετοχής στον ΟΕΕ, αποφασίζεται από το διαχειριστή του σύμφωνα με τους όρους του κανονισμού του ΟΕΕ. 6. Τα πρόσωπα που διαθέτουν μερίδια ΟΕΕ διασφαλίζουν ότι οι επενδυτές που υποβάλλουν αίτηση συμμετοχής πληρούν τα κριτήρια συμμετοχής στον ΟΕΕ σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 37 έως 56 και του κανονισμού του ΟΕΕ. 7. Κατά τη διαδικασία συμμετοχής στον ΟΕΕ, ο υποψήφιος επενδυτής αποδέχεται εγγράφως ότι έχει ενημερωθεί σχετικά με το		
---	--	--

είδος επενδυτή στον οποίο απευθύνεται ο συγκεκριμένος ΟΕΕ. 8. Το διαφημιστικό υλικό του ΟΕΕ πρέπει να αναγράφει σε εμφανές σημείο το είδος επενδυτών στους οποίους απευθύνεται. 9. Τα μερίδια του ΟΕΕ μπορεί να διατίθενται άμεσα από το διαχειριστή του ΟΕΕ ή έμμεσα από πρόσωπα στα οποία ο διαχειριστής έχει αναθέσει με σύμβαση ανάθεσης σε τρίτο τη διάθεση των μεριδίων. Πρόσωπα στα οποία ο διαχειριστής μπορεί να αναθέσει τη διάθεση μεριδίων ΟΕΕ είναι μόνο Ανώνυμες Εταιρείες Παροχής Επενδυτικών Υπηρεσιών (ΑΕΠΕΥ) ή ΕΠΕΥ με υποκατάστημα στην Ελλάδα, πιστωτικά ιδρύματα, Ανώνυμες Εταιρείες Εναλλακτικής Διαχείρισης (ΑΕΕΔ) και ΑΕΔΟΕΕ ή ΔΟΕΕ που δραστηριοποιούνται στην Ελλάδα με διαβατήριο των διατάξεων του Μέρους Α' (άρθρα 1-53) του ν. 4209/2013. 10. Με απόφασή της, η Επιτροπή Κεφαλαιαγοράς μπορεί να ρυθμίζει τα θέματα που αφορούν την εμπορική προώθηση των μεριδίων του ΟΕΕ, τη λειτουργία του δικτύου διάθεσης, καθώς και άλλα τεχνικά θέματα σχετικά με την εφαρμογή του παρόντος.		
Άρθρα 44 και 45 δεν επιδέχονται σχολιασμό		

Άρθρο 46 Μητρώο μεριδιούχων ΟΕΕ, βεβαιώσεις, μεταβίβαση, ενεχυρίαση 1. Η συμμετοχή στον ΟΕΕ αποδεικνύεται με την καταχώριση των αντίστοιχων μεριδίων και των δικαιούχων τους σε ειδικό ηλεκτρονικό μητρώο μεριδιούχων που τηρεί ο διαχειριστής. Κάθε συμμετοχή του μεριδιούχου ή των συνδικαιούχων μεριδίων καταχωρίζεται αυτοτελώς στο μητρώο μεριδιούχων. 2. Το μητρώο μεριδιούχων περιέχει κατ' ελάχιστο τα εξής: α) το ονοματεπώνυμο του μεριδιούχου ή, εφόσον πρόκειται για νομικό πρόσωπο, την επωνυμία του, β) τη διεύθυνση του μεριδιούχου ή, εφόσον πρόκειται για νομικό πρόσωπο, την έδρα του, γ) τον αριθμό ταυτότητας του μεριδιούχου ή κάθε άλλο στοιχείο προσδιοριστικό αυτής ή, εφόσον πρόκειται για νομικό πρόσωπο, τον αναγνωριστικό κωδικό νομικής οντότητας «LEI» («Legal Entity Identifier») ή άλλα στοιχεία από τα οποία προκύπτει πλήρης ταυτοποίηση του νομικού προσώπου, δ) τον αριθμό των μεριδίων της συμμετοχής του.	Απριλίου 2020, 14:31 Ε.Ρ., Α.Κ. – Ζ. – Γ. Δικηγορική Εταιρεία Θεωρούμε ότι ο περιορισμός της παραγράφου 4 σχετικά με την μεταβίβαση των μεριδίων ΟΕΕ καθιστά το επενδυτικό αυτό όχημα λιγότερο ευέλικτο και ελκυστικό από ότι άλλα αντίστοιχα οχήματα σε άλλα κράτη-μέλη. Σε αρκετά κράτη- μέλη της ΕΕ δεν υφίστανται καθόλου περιορισμοί στη μεταβίβαση μεριδίων ΟΕΕ. Σε κάθε περίπτωση, για τους ΟΕΕ κλειστού τύπου, για τους οποίους δεν υφίσταται δυνατότητα εξαγοράς των μεριδίων δεν θα πρέπει να ισχύει ο περιορισμός αυτό	Επισημαίνεται ότι τα εν λόγω άρθρα είχαν ήδη διατεθεί προς δημόσια διαβούλευση καθώς επίσης είχαν επεξεργαστεί και από ΚΕΝΕ τον Μάρτιο του 2019. Η υπηρεσία κατά την επεξεργασία των εν λόγω διατάξεων μελέτησε αντίστοιχα προϊόντα σε άλλα Κ-Μ, όπως για παράδειγμα τα SIF του Λουξεμβούργου, όπου τα συγκεκριμένα προϊόντα αποτελούν εναλλακτικές επενδύσεις με συγκεκριμένους περιορισμούς και διάθεση μεριδίων από αδειοδοτημένους ΔΟΕΕ, τα οποία απευθύνονται κυρίως σε ιδιώτες επενδυτές, «καλά πληροφορημένους» (well informed investors) ή «ημί-επαγγελματίες» (semi-professionals).
---	--	---

3. Ο διαχειριστής ΟΕΕ εκδίδει, ύστερα από αίτηση μεριδιούχου ή συνδικαιούχου μεριδίων, βεβαίωση συμμετοχής ή εξαγοράς στον ΟΕΕ, η οποία πρέπει να περιέχει: α) την ονομασία του ΟΕΕ, β) τις επωνυμίες του διαχειριστή και του θεματοφύλακα, γ) τον αριθμό των μεριδίων της συμμετοχής ή εξαγοράς, δ) το ονοματεπώνυμο ή επωνυμία και τη διεύθυνση κατοικίας ή έδρας του μεριδιούχου. Έκδοση ανάλογης βεβαίωσης μπορεί να ζητήσει ο μεριδιούχος και ο ενεχυρούχος δανειστής σχετικά με την καταχώριση ενεχυρίασης μεριδίων στο μητρώο μεριδιούχων. 4. Η μεταβίβαση εν ζωή μεριδίων ΟΕΕ επιτρέπεται μόνο μεταξύ συζύγων και συγγενών πρώτου και δεύτερου βαθμού και καταχωρίζεται στο ειδικό ηλεκτρονικό μητρώο μεριδιούχων. 5. Η σύσταση ενεχύρου επί μεριδίων ΟΕΕ προϋποθέτει σχετική καταχώριση της πράξης στο ειδικό ηλεκτρονικό μητρώο μεριδιούχων. Η ικανοποίηση του ενεχυρούχου δανειστή διενεργείται με αίτησή του προς το διαχειριστή για εξαγορά των μεριδίων, οπότε εφαρμόζονται τα άρθρα 1244 επ. του Αστικού Κώδικα. Η ενεχυρίαση		
--	--	--

ισχύει έναντι του διαχειριστή από τη στιγμή της γνωστοποίησής της σ' αυτόν. 6. Οι διατάξεις του ν. 5638/1932 (Α' 307) εφαρμόζονται αναλόγως και για τα μερίδια ΟΕΕ. Άρθρο 47 έως και 49 δεν επιδέχονται σχολιασμού		
Άρθρο 50 Διαχείριση κινδύνων και ρευστότητας 1. Ο διαχειριστής του ΟΕΕ λαμβάνει τα κατάλληλα μέτρα για την αναγνώριση, τη μέτρηση, τη διαχείριση και την παρακολούθηση όλων των κινδύνων που είναι σχετικοί με την επενδυτική στρατηγική του ΟΕΕ, σύμφωνα με τα προβλεπόμενα στο άρθρο 15 του ν. 4209/2013 και στον Κανονισμό (ΕΕ) 231/2013. Ο διαχειριστής ορίζει ανώτατο επίπεδο μόχλευσης για κάθε ΟΕΕ που διαχειρίζεται το οποίο δεν μπορεί να υπερβαίνει το 150% της καθαρής αξίας του ενεργητικού του ΟΕΕ. 2. Ο διαχειριστής του ΟΕΕ εφαρμόζει κατάλληλο σύστημα διαχείρισης ρευστότητας και διασφαλίζει τη συνέπεια μεταξύ της επενδυτικής στρατηγικής, των χαρακτηριστικών ρευστότητας και της πολιτικής εξαγορών, σύμφωνα με τα	📅 1 Απριλίου 2020, 14:07 Ε.Ρ., Α.Κ. – Ζ. – Γ. Δικηγορική Εταιρεία Όπως αναφέραμε και στο σχόλιο επί του άρθρου 38 ο εν λόγω περιορισμός στο ανώτατο επίπεδο μόχλευσης καθιστά το επενδυτικό αυτό όχημα λιγότερο ευέλικτο και ελκυστικό για πιθανούς επενδυτές και ταυτόχρονα λιγότερο ανταγωνιστικό σε σύγκριση με το μοντέλο που υιοθετείται σε άλλα κράτη- μέλη της ΕΕ. Σε αντίθεση με τον ποσοτικό περιορισμό που θέτει το παρόν σχέδιο νόμου, σε αρκετά κράτη- μέλη της ΕΕ οι όποιοι περιορισμοί στο ανώτατο επίπεδο μόχλευσης (εάν υπάρχουν ανάλογα πάντα με το εκάστοτε επενδυτικό περιβάλλον) αφορούν αποκλειστικά ΟΕΕ οι οποίοι απευθύνονται σε ιδιώτες επενδυτές ενώ αντίθετα για τους θεσμικούς επενδυτές δεν υφίστανται ανάλογοι περιορισμοί. Επομένως προτείνουμε να επανεξεταστεί ο υφιστάμενος περιορισμός λαμβάνοντας υπόψη και τη δυνατότητα κατηγοριοποίησης των ΟΕΕ σε ΟΕΕ που απευθύνονται σε ιδιώτες επενδυτές και σε ΟΕΕ που απευθύνονται αποκλειστικά σε θεσμικούς επενδυτές	Επισημαίνεται ότι τα εν λόγω άρθρα είχαν ήδη διατεθεί προς δημόσια διαβούλευση καθώς επίσης είχαν επεξεργαστεί και από ΚΕΝΕ τον Μάρτιο του 2019. Η υπηρεσία κατά την επεξεργασία των εν λόγω διατάξεων μελέτησε αντίστοιχα προϊόντα σε άλλα Κ-Μ, όπως για παράδειγμα τα SIF του Λουξεμβούργου, όπου τα συγκεκριμένα προϊόντα αποτελούν εναλλακτικές επενδύσεις με συγκεκριμένους περιορισμούς και διάθεση μεριδίων από αδειοδοτημένους ΔΟΕΕ, τα οποία απευθύνονται κυρίως σε ιδιώτες

οριζόμενα στο άρθρο 16 του ν. 4209/2013 και τον Κανονισμό (ΕΕ) 231/2013.		επενδυτές, «καλά πληροφορημένους» (well informed investors) ή «ημί-επαγγελματίες» (semi-professional).
Άρθρα 51 έως και 58 δεν επιδέχονται σχολιασμού		
Άρθρο 59 Το πληροφοριακό δελτίο 1. Με απόφαση της Επιτροπής Κεφαλαιαγοράς καθορίζεται το περιεχόμενο του πληροφορικού δελτίου της παραγράφου 2 του άρθρου 58, η διαδικασία έγκρισης και δημοσίευση αυτού, περιορισμοί σχετικά με την περαιτέρω διάθεση ή και την εισαγωγή αυτών των κινητών αξιών σε ρυθμιζόμενη αγορά, καθώς και κάθε σχετική με το παραπάνω άρθρο αναγκαία λεπτομέρεια. 1. Το πληροφοριακό δελτίο της παραγράφου 2 του άρθρου 58 εγκρίνεται από την Επιτροπή Κεφαλαιαγοράς, εκτός των περιπτώσεων που οι κινητές αξίες εισάγονται προς διαπραγμάτευση σε ρυθμιζόμενη αγορά ή εντάσσονται σε πολυμερή μηχανισμό διαπραγμάτευσης που λειτουργούν στην Ελλάδα, οπότε το πληροφοριακό δελτίο εγκρίνεται από το	 1 Απριλίου 2020, 14:07 Ε.Ρ., Α.Κ. – Ζ. – Γ. Δικηγορική Εταιρεία Ο περιορισμός που εισάγει η παράγραφος 2γ, δηλαδή η επένδυση να μην υπερβαίνει το (10%) του μέσου όρου των δηλωθέντων με την φορολογική δήλωση εισοδημάτων της προηγούμενης τριετίας είναι δυσανάλογος με την ανάγκη προστασίας των επενδυτών, που επιδιώκει να καλύψει η παρούσα διάταξη, δεδομένου ότι υπάρχει ήδη ο ποσοτικός περιορισμός των 10.000 ΕΥΡΩ ανά εκδότη και 50.000 ανά ΑΕΠΕΥ ή ΑΕΔΟΕΕ. Άλλο είναι το ζήτημα ότι οι φορείς που έχουν πρόσβαση στο ηλεκτρονικό σύστημα (ΑΕΠΕΥ, ΑΕΔΟΕΕ, πιστωτικά ιδρύματα) θα πρέπει να εφαρμόζουν τις απαραίτητες διαδικασίες ταυτοποίησης και συμβατότητας των ενδιαφερόμενων επενδυτών σύμφωνα με το ισχύον νομοθετικό πλαίσιο και να λαμβάνουν υπόψη τους τα εισοδήματα που δηλώνουν στην φορολογική τους δήλωση	Η υπηρεσία δεν συμφωνεί με την άποψη αυτή, καθώς ο εν λόγω περιορισμός ίσχυε μέχρι σήμερα και με πρόταση της Επιτροπής Κεφαλαιαγοράς, με την οποία η υπηρεσία μας συμφωνεί, το παρόν άρθρο αυξάνει τα υφιστάμενα όρια μόνο που ισχύουν μέχρι σήμερα βάσει του ν.3401/2005, προκειμένου να ενισχυθεί ο θεσμός της «συμμετοχικής χρηματοδότησης» (crowdfunding) και δεδομένου ότι τα χαμηλά υφιστάμενα όρια κρίνονται αποτρεπτικός παράγοντας συμμετοχής των επενδυτών. Κατά τα λοιπά,

διαχειριστή της ρυθμιζόμενης αγοράς ή του πολυμερούς μηχανισμού διαπραγμάτευσης, κατά περίπτωση. 2. Κατ' εξαίρεση μπορεί να διενεργείται δημόσια προσφορά χωρίς να απαιτείται η κατάρτιση και δημοσιοποίηση του προβλεπόμενου πληροφοριακού δελτίου, σύμφωνα με την παράγραφο 2, άρθρο 58 και εφόσον συντρέχουν σωρευτικά οι εξής προϋποθέσεις: α) Η προσφορά διενεργείται αποκλειστικά μέσω ηλεκτρονικού συστήματος, το οποίο διαχειρίζεται ΑΕΠΕΥ που έχει λάβει άδεια να παρέχει τουλάχιστον την επενδυτική υπηρεσία της περίπτωσης 1) του Τμήματος Α του Παραρτήματος Ι και την παρεπόμενη υπηρεσία της περίπτωσης 1) του Τμήματος Β του Παραρτήματος Ι του ν. 4514/2018 (Α' 14), ΑΕΔΟΕΕ που έχει λάβει άδεια να παρέχει τις παρεπόμενες υπηρεσίες της περίπτωσης β' της παρ. 4 του άρθρου 6 του ν. 4209/2013 (Α' 253) ή πιστωτικό ίδρυμα στο πλαίσιο της επενδυτικής υπηρεσίας της λήψης και διαβίβασης εντολών. Ως ηλεκτρονικό σύστημα νοείται η ηλεκτρονική πλατφόρμα που παρουσιάζει μέσω του διαδικτύου τις επενδυτικές προτάσεις των εκδοτών και δέχεται με τον ίδιο τρόπο εντολές επενδυτών για απόκτηση κινητών αξιών.		η συσχέτιση με το δηλωθέν εισόδημα στη φορολογική δήλωση, στοχεύει στην καταπολέμηση της νομιμοποίησης εσόδων από εγκληματικές δραστηριότητες και της χρηματοδότησης της τρομοκρατίας.
--	--	---

β) Προσφέρονται κινητές αξίες των ανωτέρω εκδοτών με συνολική αξία μικρότερη από ένα εκατομμύριο (1.000.000) ευρώ, όριο το οποίο υπολογίζεται ανά εκδότη σε περίοδο δώδεκα μηνών. γ) Η συμμετοχή του ιδιώτη πελάτη, κατά την έννοια της παρ. 11 του άρθρου 4 του ν. 4514/2018, δεν μπορεί να υπερβαίνει το ποσό των δέκα χιλιάδων (10.000) ευρώ και σε κάθε περίπτωση το δέκα τοις εκατό (10%) του μέσου όρου των δηλωθέντων με την φορολογική δήλωση εισοδημάτων της προηγούμενης τριετίας, ανά εκδότη και των πενήντα χιλιάδων (50.000) ευρώ κατ' έτος, ανά ΑΕΠΕΥ ή ΑΕΔΟΕΕ της περίπτωσης α' της παρούσης παραγράφου ή πιστωτικό ίδρυμα. Με απόφαση του Υπουργού Οικονομικών, μετά από εισήγηση της Επιτροπής Κεφαλαιαγοράς, μπορούν να μεταβάλλονται τα χρηματικά όρια της παρούσας.		
Άρθρο 61 δεν επιδέχεται σχολιασμού		
Άρθρο 61 Αστική ευθύνη από το ενημερωτικό δελτίο (άρθρο 11 του Κανονισμού (ΕΕ) 2017/1129) 1. Τα πρόσωπα που είναι υπεύθυνα για το ενημερωτικό δελτίο σύμφωνα με το άρθρο 60, ευθύνονται έναντι αυτών που απέκτησαν κινητές αξίες μέσα στους	 30 Μαρτίου 2020, 22:04 A.K., K.S. Καλωσορίζουμε τη συγκεκριμένη διάταξη Η οποία προσφέρει ένα ικανοποιητικό πλαίσιο αστικής ευθύνης.	

πρώτους δώδεκα (12) μήνες από τη δημοσίευση του ενημερωτικού δελτίου για κάθε θετική ζημία που υπέστησαν από υπαιτιότητα των υπευθύνων προσώπων του άρθρου 60 του παρόντος ως προς την ακρίβεια και την πληρότητα του ενημερωτικού δελτίου. 2. Ο ζημιωθής φέρει το βάρος αποδείξεως της ζημίας που υπέστη και της αιτιώδους συνάφειας μεταξύ της υπαιτιότητας των υπευθύνων προσώπων του άρθρου 60 του παρόντος και της ζημίας. 3. Τα υπεύθυνα πρόσωπα του άρθρου 60 του παρόντος φέρουν το βάρος απόδειξης της έλλειψης υπαιτιότητας. 4. Αξιώσεις για αποζημίωση κατά των υπευθύνων προσώπων του άρθρου 60 του παρόντος παραγράφονται μετά την πάροδο τριών (3) ετών από τη δημοσίευση του ενημερωτικού δελτίου. 5. Οι διατάξεις του άρθρου αυτού δεν περιορίζουν ούτε επηρεάζουν την ευθύνη των προσώπων του άρθρου 60 του παρόντος έναντι των επενδυτών για κάθε πταίσμα ως προς την ακρίβεια και πληρότητα του ενημερωτικού δελτίου με βάση τις γενικές διατάξεις. 6. Κάθε ρήτρα ή συμφωνία για τον περιορισμό της ευθύνης ή την απαλλαγή των		
---	--	--

προσώπων του άρθρου 60 είναι άκυρη έναντι των επενδυτών. 7. Αστική ευθύνη δεν μπορεί να αποδοθεί σε οποιοδήποτε πρόσωπο αποκλειστικά και μόνο βάσει του περιληπτικού σημειώματος σύμφωνα με το σύμφωνα με το άρθρο 7 του Κανονισμού (ΕΕ) 2017/1129 ή βάσει του ειδικού περιληπτικού σημειώματος ενημερωτικού δελτίου ανάπτυξης ΕΕ σύμφωνα με το άρθρο 15 παράγραφος 1 δεύτερο εδάφιο του Κανονισμού (ΕΕ) 2017/1129, συμπεριλαμβανομένης και της μετάφρασής του, εκτός εάν το εν λόγω σημείωμα: α) είναι παραπλανητικό, ανακριβές ή ασυνεπές, σε συνδυασμό με τα άλλα μέρη του ενημερωτικού δελτίου· ή β) δεν παρέχει, σε συνδυασμό με τα άλλα μέρη του ενημερωτικού δελτίου, βασικές πληροφορίες που να διευκολύνουν τους επενδυτές όταν εξετάζουν εάν θα επενδύσουν στις κινητές αξίες.		
Άρθρο 62 έως και 65 δεν επιδέχονται σχολιασμού		
Άρθρο 66 Διοικητικές κυρώσεις και μέτρα (άρθρα 38, 39 και 40 του Κανονισμού (ΕΕ) 2017/1129)	30 Μαρτίου 2020, 22:45 A.K., K.S. Καλωσορίζουμε τη συγκεκριμένη διάταξη Η οποία προσφέρει ένα ικανοποιητικό πλαίσιο μέτρων και κυρώσεων, ιδιαίτερα ως προς τα πρόστιμα. Αξιοσημείωτη είναι και η εισαγωγή του ανώτατου προστίμου 1	

1. Η Επιτροπή Κεφαλαιαγοράς μπορεί να επιβάλλει σε όποιο φυσικό ή νομικό πρόσωπο παραβιάζει τις διατάξεις των άρθρων 57 έως 68 και του Κανονισμού (ΕΕ) 2017/1129, καθώς και των κατ' εξουσιοδότηση του Κανονισμού αυτού εκδιδόμενων πράξεων, μεταξύ άλλων, τις ακόλουθες διοικητικές κυρώσεις και διοικητικά μέτρα: α) δημόσια ανακοίνωση, στην οποία αναφέρεται το υπαίτιο φυσικό ή νομικό πρόσωπο, καθώς και η φύση της παράβασης σύμφωνα με το άρθρο 42 του ανωτέρω Κανονισμού, β) εντολή που υποχρεώνει το υπαίτιο φυσικό ή νομικό πρόσωπο να παύσει την παράβαση και να μην την επαναλάβει στο μέλλον, γ) αναστολή ή ανάκληση της άδειας λειτουργίας σύμφωνα με τις διατάξεις της κείμενης νομοθεσίας, δ) προσωρινή ή, σε περίπτωση επανειλημμένων παραβάσεων, οριστική απαγόρευση κατά οποιουδήποτε φυσικού προσώπου που θεωρείται υπεύθυνο για μία τέτοια παράβαση να συμμετέχει σε διοικητικό συμβούλιο ή να ασκεί διευθυντικά καθήκοντα στις οντότητες που εντάσσονται στο πεδίο εφαρμογής του Κανονισμού (ΕΕ) 2017/1129, σύμφωνα με το άρθρο 1 του Κανονισμού.	εκατομμυρίου € (σε σχέση με το ελάχιστο ανώτατο πρόστιμο 700.000 € προβλεπόμενο από το Κανονισμό (ΕΕ) 2017/1129 για τα φυσικά πρόσωπα.	
---	---	--

ε) επιβολή προστίμου που ανέρχεται σε ύψος τουλάχιστον στο διπλάσιο του ποσού των κερδών που αποκτήθηκαν ή των ζημιών που αποφεύχθηκαν λόγω της παράβασης εφόσον το εν λόγω ποσό μπορεί να προσδιοριστεί, στ) σε περίπτωση νομικού προσώπου, πρόστιμο ύψους έως 5 εκατομμυρίων ευρώ ή 3% του συνολικού ετήσιου κύκλου εργασιών του νομικού προσώπου σύμφωνα με τις τελευταίες διαθέσιμες οικονομικές καταστάσεις που έχουν εγκριθεί από το διοικητικό συμβούλιο του εν λόγω προσώπου. Εφόσον το νομικό πρόσωπο είναι μητρική επιχείρηση ή θυγατρική της μητρικής επιχείρησης με υποχρέωση κατάρτισης ενοποιημένων λογαριασμών χρηματοοικονομικών λογαριασμών σύμφωνα με το ν. 4308/2014, ο σχετικός συνολικός ετήσιος κύκλος εργασιών είναι ο συνολικός ετήσιος κύκλος εργασιών ή το αντίστοιχο είδος εισοδήματος σύμφωνα με το ενωσιακό δίκαιο περί λογιστικής με βάση τους τελευταίους διαθέσιμους ενοποιημένους λογαριασμούς που έχουν εγκριθεί από το διοικητικό συμβούλιο της τελικής μητρικής επιχείρησης, ζ) σε περίπτωση φυσικών προσώπων, το διοικητικό πρόστιμο που επιβάλλεται είναι έως ένα εκατομμύριο (1.000.000) ευρώ.		
--	--	--

2. Κατά τον καθορισμό του είδους και του επιπέδου των διοικητικών κυρώσεων και άλλων διοικητικών μέτρων, η Επιτροπή Κεφαλαιαγοράς λαμβάνει υπόψη όλες τις σχετικές περιστάσεις, στις οποίες περιλαμβάνονται, κατά περίπτωση: α) η βαρύτητα και η διάρκεια της παράβασης· β) ο βαθμός ευθύνης του υπεύθυνου για την παράβαση προσώπου· γ) η χρηματοοικονομική ισχύς του προσώπου που είναι υπεύθυνο για την παράβαση, όπως προκύπτει από τον συνολικό κύκλο εργασιών του υπεύθυνου νομικού προσώπου ή το ετήσιο εισόδημα και τα καθαρά περιουσιακά στοιχεία του υπεύθυνου φυσικού προσώπου· δ) ο αντίκτυπος της παράβασης στα συμφέροντα των επενδυτών λιανικής· ε) η σημασία των κερδών που αποκτήθηκαν, των ζημιών που αποφεύχθηκαν από το πρόσωπο που είναι υπεύθυνο για την παράβαση ή των ζημιών για τρίτους που προκύπτουν από την παράβαση, στον βαθμό που μπορούν να προσδιοριστούν· στ) το επίπεδο συνεργασίας του υπεύθυνου για την παράβαση προσώπου με την αρμόδια αρχή, με την επιφύλαξη της ανάγκης αποστέρησης των αποκτηθέντων		
--	--	--

κερδών ή αποφευχθεισών ζημιών από το εν λόγω πρόσωπο· ζ) τις προηγούμενες παραβάσεις του υπεύθυνου για την παράβαση προσώπου· η) τα μέτρα που ελήφθησαν μετά την παράβαση από τον υπαίτιο της παράβασης για την αποφυγή της επανάληψής της. 3. Οι αποφάσεις για τις διοικητικές κυρώσεις και τα μέτρα που λαμβάνονται από την Επιτροπή Κεφαλαιαγοράς σύμφωνα με τις διατάξεις του Κανονισμού (ΕΕ) 2017/1129, τις πράξεις που εκδίδονται κατ' εξουσιοδότησή του και κατ' εξουσιοδότηση των άρθρων 57 έως 68, είναι επαρκώς αιτιολογημένες και υπόκεινται σε ένδικο μέσο σύμφωνα με το άρθρο 25 του ν. 3371/2005 (Α' 178).		
Άρθρο 67 Αναφορά παραβάσεων (άρθρο 41 του Κανονισμού (ΕΕ) 2017/1129) 1. Παραβάσεις ή ενδεχόμενες παραβάσεις των διατάξεων των άρθρων 57 έως 68, του κανονισμού (ΕΕ) 1129/2017 και των πράξεων που εκδίδονται κατ' εξουσιοδότηση αυτών μπορεί να καταγγέλλονται στην Επιτροπή Κεφαλαιαγοράς. Με απόφαση της Επιτροπής Κεφαλαιαγοράς καθορίζονται οι κατάλληλες διαδικασίες και οι αποτελεσματικοί μηχανισμοί που	<u>1 Απριλίου 2020, 14:55 Ε.Ρ., Α.Κ. – Ζ.-Γ. Δικηγορική Εταιρεία</u> Προτείνουμε την επαναδιατύπωση της παραγράφου 3 και πιο συγκεκριμένα την αντικατάσταση της φράσης «Οι εργοδότες που αναλαμβάνουν δραστηριότητες υπαγόμενες σε συγκεκριμένες ρυθμίσεις στο πλαίσιο των χρηματοπιστωτικών υπηρεσιών» με τη φράση «οι εργοδότες που δραστηριοποιούνται στην παροχή εποπτευόμενων χρηματοπιστωτικών υπηρεσιών»	<i>Η υπηρεσία δεν συμφωνεί με την πρόταση αλλά εκτιμά ως ορθότερη την απόδοση: «Οι εργοδότες που αναλαμβάνουν δραστηριότητες υπαγόμενες στις συγκεκριμένες ρυθμίσεις στο πλαίσιο των χρηματοπιστωτικών υπηρεσιών».</i>

επιτρέπουν την υποβολή προς αυτήν καταγγελιών παραβάσεων ή ενδεχόμενων παραβάσεων των εν λόγω διατάξεων. 2. Με την απόφαση του δεύτερου εδαφίου της προηγούμενης παραγράφου καθορίζονται τουλάχιστον: α) ειδικές διαδικασίες για την παραλαβή καταγγελιών για πραγματικές ή ενδεχόμενες παραβάσεις και την παρακολούθησή τους, συμπεριλαμβανομένης της σύστασης ασφαλών διαύλων επικοινωνίας για τις εν λόγω καταγγελίες, β) κατάλληλη προστασία για εργαζομένους που απασχολούνται δυνάμει σύμβασης εργασίας και οι οποίοι αναφέρουν παραβάσεις, τουλάχιστον έναντι αντιποίνων, διακρίσεων ή άλλων μορφών άδικης μεταχείρισης από μέρους του εργοδότη τους ή τρίτων, γ) προστασία της ταυτότητας και των προσωπικών δεδομένων τόσο του προσώπου που καταγγέλλει τις παραβάσεις όσο και του φυσικού προσώπου που εικάζεται ότι είναι υπεύθυνο για παράβαση, σε όλα τα στάδια της διαδικασίας, εκτός αν η γνωστοποίηση αυτή απαιτείται βάσει του εθνικού δικαίου, στο πλαίσιο περαιτέρω έρευνας ή μεταγενέστερης δικαστικής διαδικασίας.		
--	--	--

3. Οι εργοδότες που αναλαμβάνουν δραστηριότητες υπαγόμενες σε συγκεκριμένες ρυθμίσεις στο πλαίσιο των χρηματοπιστωτικών υπηρεσιών θεσπίζουν κατάλληλες διαδικασίες προκειμένου οι εργαζόμενοι σε αυτούς να μπορούν να καταγγέλλουν εσωτερικά παραβάσεις ή ενδεχόμενες παραβάσεις, μέσω ειδικού, ανεξάρτητου και αυτόνομου διαύλου.		
Άρθρα 68 έως και 70 δεν επιδέχονται σχολιασμού		
ΚΕΦΑΛΑΙΟ Ε' Μέτρα για την εφαρμογή του Κανονισμού (ΕΕ) 2017/1131 για τα αμοιβαία κεφάλαια της χρηματαγοράς (ΑΚΧΑ), τροποποιήσεις του ν. 4099/2012 (Α' 250) και του ν. 4209/2013 (Α' 253) για την εφαρμογή του Κανονισμού (ΕΕ) 2017/1131 για τα αμοιβαία κεφάλαια της χρηματαγοράς (ΑΚΧΑ), του ν. 2533/1997 (Α' 228) και ν. 4449/2017 (Α' 7). Άρθρο 71 Τροποποιήσεις του ν. 4099/2012 1. Η παρ. 4 του άρθρου 12 του ν. 4099/2012 αντικαθίσταται ως εξής:	<u>2 Απριλίου 2020, 12:35 ΕΝΩΣΗ ΘΕΣΜΙΚΩΝ ΕΠΕΝΔΥΤΩΝ</u> Προτείνεται η πρόβλεψη τριμήνου αντί για διμήνου από τη λήξη κάθε διαχειριστικής περιόδου για την υποβολή των ετήσιων και εξαμηνιαίων οικονομικών καταστάσεων των Α.Ε.Δ.Α.Κ. και Α.Ε.Ε.Μ.Κ. με αντίστοιχη τροποποίηση της παρ. 2 του άρθρου 71 ως ακολούθως, καθώς το εν ισχύ δίμηνο είναι ιδιαίτερα βραχύ χρονικό διάστημα για την σύνταξη και την ολοκλήρωση του ελέγχου από τον Ορκωτό Ελεγκτή Λογιστή: «Άρθρο 13α Οικονομικές καταστάσεις, τακτικός και ενδιάμεσος έλεγχος Α.Ε.Δ.Α.Κ. και Α.Ε.Ε.Μ.Κ. [...] 2. Οι ετήσιες οικονομικές καταστάσεις ελέγχονται από Ορκωτό Ελεγκτή Λογιστή και υποβάλλονται στην Επιτροπή Κεφαλαιαγοράς εντός τριμήνου	

«4. Η Ανώνυμη Εταιρεία Διαχείρισης Αμοιβαίων Κεφαλαίων (Α.Ε.Δ.Α.Κ.) εφαρμόζει την παράγραφο 2 του άρθρου 3, τις παραγράφους 5, 6 και 7 του άρθρου 5 και τα άρθρα 14, 16, 24, 25, 29 και 93 του ν. 4514/2018 κατά την παροχή των υπηρεσιών της παραγράφου 2 του παρόντος άρθρου. Η Επιτροπή Κεφαλαιαγοράς δύναται με απόφασή της να ρυθμίζει λεπτομέρειες και τεχνικά θέματα σχετικά με την εφαρμογή των διατάξεων του προηγούμενου εδαφίου.». 2. Στον ν. 4099/2012 προστίθεται νέο άρθρο 13α ως εξής: «Άρθρο 13α Οικονομικές καταστάσεις, τακτικός και ενδιάμεσος έλεγχος Α.Ε.Δ.Α.Κ. και Α.Ε.Ε.Μ.Κ. 1. Οι Α.Ε.Δ.Α.Κ. και Α.Ε.Ε.Μ.Κ. συντάσσουν οικονομικές καταστάσεις σύμφωνα με τα Διεθνή Λογιστικά Πρότυπα που υιοθετούνται από την Ευρωπαϊκή Ένωση, όπως προβλέπεται από τον κανονισμό (ΕΕ) 1606/2002 (L 243). 2. Οι ετήσιες οικονομικές καταστάσεις ελέγχονται από Ορκωτό Ελεγκτή Λογιστή και υποβάλλονται στην Επιτροπή Κεφαλαιαγοράς εντός διμήνου από τη λήξη κάθε διαχειριστικής περιόδου.	από τη λήξη κάθε διαχειριστικής περιόδου. 3. Οι Α.Ε.Δ.Α.Κ. και Α.Ε.Ε.Μ.Κ. συντάσσουν εξαμηνιαίες οικονομικές καταστάσεις οι οποίες ελέγχονται από Ορκωτό Ελεγκτή Λογιστή και υποβάλλονται στην Επιτροπή Κεφαλαιαγοράς εντός τριμήνου από τη λήξη κάθε διαχειριστικής περιόδου.» <u>11</u> 1 Απριλίου 2020, 20:31 ΕΝΩΣΗ ΘΕΣΜΙΚΩΝ ΕΠΕΝΔΥΤΩΝ Προτείνεται η πρόβλεψη τριμήνου αντί για διμήνου από τη λήξη κάθε διαχειριστικής περιόδου για την υποβολή των ετήσιων και εξαμηνιαίων οικονομικών καταστάσεων των Α.Ε.Δ.Α.Κ. και Α.Ε.Ε.Μ.Κ. με αντίστοιχη τροποποίηση της παρ. 2 του άρθρου 71 ως ακολούθως, καθώς το εν ισχύ δίμηνο είναι ιδιαίτερα βραχύ χρονικό διάστημα για την σύνταξη και την ολοκλήρωση του ελέγχου από τον Ορκωτό Ελεγκτή Λογιστή: «Άρθρο 13α Οικονομικές καταστάσεις, τακτικός και ενδιάμεσος έλεγχος Α.Ε.Δ.Α.Κ. και Α.Ε.Ε.Μ.Κ. [...] 2. Οι ετήσιες οικονομικές καταστάσεις ελέγχονται από Ορκωτό Ελεγκτή Λογιστή και υποβάλλονται στην Επιτροπή Κεφαλαιαγοράς εντός τριμήνου από τη λήξη κάθε διαχειριστικής περιόδου. 3. Οι Α.Ε.Δ.Α.Κ. και Α.Ε.Ε.Μ.Κ. συντάσσουν εξαμηνιαίες οικονομικές καταστάσεις οι οποίες ελέγχονται από Ορκωτό Ελεγκτή Λογιστή και υποβάλλονται στην Επιτροπή Κεφαλαιαγοράς εντός τριμήνου από τη λήξη κάθε διαχειριστικής περιόδου.»	
---	---	--

3. Οι Α.Ε.Δ.Α.Κ. και Α.Ε.Ε.Μ.Κ. συντάσσουν εξαμηνιαίες οικονομικές καταστάσεις οι οποίες ελέγχονται από Ορκωτό Ελεγκτή Λογιστή και υποβάλλονται στην Επιτροπή Κεφαλαιαγοράς εντός διμήνου από τη λήξη κάθε διαχειριστικής περιόδου.». 3. Η παρ. 8 του άρθρου 59 του ν. 4099/2012 αντικαθίσταται ως εξής: «8. Σε περίπτωση που οι εταιρίες διαχείρισης ΟΣΕΚΑ ή οι ΟΣΕΚΑ που υπόκεινται σε εσωτερική διαχείριση (ΑΕΕΜΚ) εκτίθενται σε τιτλοποίηση η οποία δεν πληροί πλέον τις απαιτήσεις που προβλέπονται στον Κανονισμό (ΕΕ) 2017/2402 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, ενεργούν προς το συμφέρον των επενδυτών του σχετικού ΟΣΕΚΑ και λαμβάνουν διορθωτικά μέτρα, εφόσον απαιτείται.». 4. Στο ν. 4099/2012 εισάγεται νέο άρθρο 93β ως εξής: «Άρθρο 93β Περιπτώσεις παραβάσεων ΟΣΕΚΑ που έχουν λάβει άδεια ως ΑΚΧΑ από την Επιτροπή Κεφαλαιαγοράς 1. Με την επιφύλαξη των διατάξεων του άρθρου 93α, η Επιτροπή Κεφαλαιαγοράς δύναται να λάβει τα μέτρα που αναφέρονται		
---	--	--

στην παράγραφο 2, ιδίως όταν το ΑΚΧΑ ή η ΑΕΔΑΚ που διαχειρίζεται το ΑΚΧΑ: α) δεν συμμορφώνεται με οποιαδήποτε από τις απαιτήσεις που αφορούν τη σύνθεση των περιουσιακών στοιχείων, κατά παράβαση των άρθρων 9 έως 16 του Κανονισμού (ΕΕ) 2017/1131· β) δεν συμμορφώνεται με οποιαδήποτε από τις απαιτήσεις χαρτοφυλακίου, κατά παράβαση των άρθρων 17, 18, 24 ή 25 του Κανονισμού (ΕΕ) 2017/1131· γ) έχει αποκτήσει την άδεια λειτουργίας με ψευδείς δηλώσεις ή με οποιονδήποτε άλλο αντικανονικό τρόπο, κατά παράβαση του άρθρου 4 του Κανονισμού (ΕΕ) 2017/1131· δ) χρησιμοποιεί την ονομασία «αμοιβαίο κεφάλαιο της χρηματαγοράς», «ΑΚΧΑ» ή άλλη ονομασία που υποδηλώνει ότι ένας ΟΣΕΚΑ ή ένας ΟΕΕ είναι ΑΚΧΑ, κατά παράβαση του άρθρου 6 του Κανονισμού (ΕΕ) 2017/1131· ε) δεν συμμορφώνεται με οποιαδήποτε από τις απαιτήσεις που αφορούν την εσωτερική αξιολόγηση της πιστοληπτικής ποιότητας, κατά παράβαση των άρθρων 19 ή 20 του Κανονισμού (ΕΕ) 2017/1131· στ) δεν συμμορφώνεται με οποιαδήποτε από τις απαιτήσεις οργάνωσης, τεκμηρίωσης ή διαφάνειας, κατά παράβαση των άρθρων		
--	--	--

21, 23, 26, 27, 28 ή 36 του Κανονισμού (ΕΕ) 2017/1131· ζ) δεν συμμορφώνεται με οποιαδήποτε από τις απαιτήσεις που αφορούν την αποτίμηση, κατά παράβαση των άρθρων 29, 30, 31, 32, 33 ή 34 του Κανονισμού (ΕΕ) 2017/1131 2. Στις περιπτώσεις που αναφέρονται στην παράγραφο 1 η Επιτροπή Κεφαλαιαγοράς, κατά περίπτωση: α) επιβάλλει τις κυρώσεις που προβλέπονται στο άρθρο 94 του παρόντος, β) ανακαλεί την άδεια που χορηγήθηκε σύμφωνα με το άρθρο 4 του κανονισμού (ΕΕ) 2017/1131.».		
Άρθρο 72 Τροποποιήσεις του ν. 4209/2013 1. Η παρ. 6 του άρθρου 6 του ν. 4209/2013 (Α' 253) αντικαθίσταται ως εξής: «6. Η Α.Ε.Δ.Ο.Ε.Ε. εφαρμόζει την παράγραφο 2 του άρθρου 3, τις παραγράφους 5, 6 και 7 του άρθρου 5 και τα άρθρα 14, 16, 24, 25, 29 και 93 του ν. 4514/2018 κατά την παροχή των υπηρεσιών της παραγράφου 4 του παρόντος άρθρου. Η Επιτροπή Κεφαλαιαγοράς δύναται με απόφασή της να ρυθμίζει λεπτομέρειες και τεχνικά θέματα σχετικά με την εφαρμογή των διατάξεων του προηγούμενου εδαφίου.». 2. Προστίθεται νέο άρθρο 9^α ως εξής:	📅 2 Απριλίου 2020, 12:20 ΕΝΩΣΗ ΘΕΣΜΙΚΩΝ ΕΠΕΝΔΥΤΩΝ Προτείνεται η πρόβλεψη τριμήνου αντί για διμήνου από τη λήξη κάθε διαχειριστικής περιόδου για την υποβολή των ετήσιων και εξαμηνιαίων οικονομικών καταστάσεων των ΑΕΔΟΕΕ με αντίστοιχη τροποποίηση της παρ. 2 του άρθρου 72 ως ακολούθως, καθώς το εν ισχύ δίμηνο είναι ιδιαίτερα βραχύ χρονικό διάστημα για την σύνταξη και την ολοκλήρωση του ελέγχου από τον Ορκωτό Ελεγκτή Λογιστή: «Άρθρο 9α Οικονομικές καταστάσεις, τακτικός και ενδιάμεσος έλεγχος Α.Ε.Δ.Ο.Ε.Ε. [...] 2. Οι ετήσιες οικονομικές καταστάσεις ελέγχονται από Ορκωτό Ελεγκτή Λογιστή και υποβάλλονται στην Επιτροπή Κεφαλαιαγοράς εντός τριμήνου	Η Υπηρεσίας θεωρεί ότι το εν λόγω χρονικό διάστημα αφορά θέματα έγκαιρης ενημέρωσης της εποπτικής αρχής.

«Άρθρο 9^α Οικονομικές καταστάσεις, τακτικός και ενδιάμεσος έλεγχος Α.Ε.Δ.Ο.Ε.Ε. 1. Οι Α.Ε.Δ.Ο.Ε.Ε. συντάσσουν οικονομικές καταστάσεις σύμφωνα με τα Διεθνή Λογιστικά Πρότυπα που υιοθετούνται από την Ευρωπαϊκή Ένωση, όπως προβλέπεται από τον Κανονισμό (ΕΕ) 1606/2002 (ΕΕL 243/11.9.2002). 2. Οι ετήσιες οικονομικές καταστάσεις ελέγχονται από Ορκωτό Ελεγκτή Λογιστή και υποβάλλονται στην Επιτροπή Κεφαλαιαγοράς εντός διμήνου από τη λήξη κάθε διαχειριστικής περιόδου. 3. Οι Α.Ε.Δ.Ο.Ε.Ε. συντάσσουν εξαμηνιαίες οικονομικές καταστάσεις οι οποίες ελέγχονται από Ορκωτό Ελεγκτή Λογιστή και υποβάλλονται στην Επιτροπή Κεφαλαιαγοράς εντός διμήνου από τη λήξη κάθε διαχειριστικής περιόδου. 4. Οι Α.Ε.Ε.Α.Π., πριν την εισαγωγή τους στο Χρηματιστήριο Αθηνών υποβάλλουν στην Επιτροπή Κεφαλαιαγοράς ετήσιες οικονομικές καταστάσεις ελεγμένες από Ορκωτό Ελεγκτή Λογιστή το αργότερο τέσσερις (4) μήνες μετά τη λήξη κάθε οικονομικού έτους. 5. Οι Α.Ε.Ε.Α.Π., πριν την εισαγωγή τους στο Χρηματιστήριο Αθηνών υποβάλλουν στην Επιτροπή Κεφαλαιαγοράς εξαμηνιαίες οικονομικές καταστάσεις ελεγμένες από	από τη λήξη κάθε διαχειριστικής περιόδου. 3. Οι Α.Ε.Δ.Ο.Ε.Ε. συντάσσουν εξαμηνιαίες οικονομικές καταστάσεις οι οποίες ελέγχονται από Ορκωτό Ελεγκτή Λογιστή και υποβάλλονται στην Επιτροπή Κεφαλαιαγοράς εντός τριμήνου από τη λήξη κάθε διαχειριστικής περιόδου.» • Σύμφωνα με την διάταξη της παρ 5 άρθρου 53 του ν. 4209/2013, οι ΑΕΑΑΠ υπάγονται στις διατάξεις 1-53 του εν λόγω νόμου ως αυτοδιαχειριζόμενοι οργανισμοί εναλλακτικών επενδύσεων. Συνεπώς οι προθεσμίες των παρ. 2 και 3 του νέου άρθρου 9α στον 4209/2013, του οποίου προτείνεται η προσθήκη σύμφωνα με την παρ. 2 του άρθρου 72 του σχεδίου νόμου, θα εφαρμόζονται και για τις ΑΕΕΑΠ, πριν την εισαγωγή τους στο Χρηματιστήριο Αθηνών και μετά. Ωστόσο, οι ΑΕΕΑΠ αποτελούν πρωτίστως και υποχρεωτικά εκ του ιδρυτικού τους νόμου 2778/1999 εταιρίες εισηγμένες σε ρυθμιζόμενη αγορά οι οποίες υπάγονται στις διατάξεις του ν. 3556/2007 για τη δημοσιοποίηση των οικονομικών καταστάσεων. Προς αποφυγή αμφιβολίας πρέπει να προβλεφθεί ρητά ότι οι ΑΕΕΑΠ θα δημοσιεύουν και θα υποβάλλουν στην Επιτροπή Κεφαλαιαγοράς τις ετήσιες οικονομικές καταστάσεις εντός τεσσάρων μηνών και τις εξαμηνιαίες εντός τριών μηνών, όπως προβλέπεται και στα αντίστοιχα άρθρα του ν. 3556/2007. Άλλωστε το μεγαλύτερο αυτό διάστημα δικαιολογείται και από την ιδιαίτερη φύση των ΑΕΕΑΠ και της αποτίμησης των επενδύσεων σε ακίνητη περιουσία. Συνεπώς προτείνεται στις παρ. 4 και 5 του νέου άρθρου 9α στον 4209/2013 η διαγραφή των λέξεων «πριν την εισαγωγή τους στο Χρηματιστήριο Αθηνών» και η αναδιατύπωση τους ως εξής: «4. Οι Α.Ε.Ε.Α.Π. υποβάλλουν στην Επιτροπή Κεφαλαιαγοράς ετήσιες οικονομικές καταστάσεις ελεγμένες από Ορκωτό Ελεγκτή Λογιστή το αργότερο τέσσερις (4) μήνες μετά τη λήξη κάθε οικονομικού έτους. 5. Οι Α.Ε.Ε.Α.Π. υποβάλλουν στην Επιτροπή Κεφαλαιαγοράς εξαμηνιαίες	
---	---	--

Ορκωτό Ελεγκτή Λογιστή εντός τριών (3) μήνες μετά τη λήξη κάθε ημερολογιακού εξαμήνου.». 3. Το άρθρο 17 του ν. 4209/2013 αντικαθίσταται ως εξής: «Οι ΑΕΔΟΕΕ που εκτίθενται σε τιτλοποίηση, η οποία δεν πληροί πλέον τις απαιτήσεις που προβλέπονται στον Κανονισμό (ΕΕ) 2017/2402 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, ενεργούν και λαμβάνουν διορθωτικά μέτρα προς το συμφέρον των επενδυτών του σχετικού ΟΕΕ, εάν χρειαστεί». 4. Στον ν. 4209/2013 εισάγεται νέο άρθρο 45α ως εξής: «Άρθρο 45^α Διοικητικές κυρώσεις ΟΕΕ που έχουν λάβει άδεια ως ΑΚΧΑ από την Επιτροπή Κεφαλαιαγοράς 1. Με την επιφύλαξη των διατάξεων του άρθρου 45 η Επιτροπή Κεφαλαιαγοράς δύναται να λάβει τα μέτρα που αναφέρονται στην παράγραφο 2 όταν το ΑΚΧΑ ή η ΑΕΔΟΕΕ που διαχειρίζεται το ΑΚΧΑ: α) δεν συμμορφώνεται με οποιαδήποτε από τις απαιτήσεις που αφορούν τη σύνθεση των περιουσιακών στοιχείων, κατά παράβαση των άρθρων 9 έως 16 του Κανονισμού (ΕΕ) 2017/1131	οικονομικές καταστάσεις ελεγμένες από Ορκωτό Ελεγκτή Λογιστή εντός τριών (3) μήνες μετά τη λήξη κάθε ημερολογιακού εξαμήνου.» 📅 1 Απριλίου 2020, 20:31 ΕΝΩΣΗ ΘΕΣΜΙΚΩΝ ΕΠΕΝΔΥΣΕΩΝ Μόνιμος Σύνδεσμος • Προτείνεται η πρόβλεψη τριμήνου αντί για διμήνου από τη λήξη κάθε διαχειριστικής περιόδου για την υποβολή των ετήσιων και εξαμηνιαίων οικονομικών καταστάσεων των ΑΕΔΟΕΕ με αντίστοιχη τροποποίηση της παρ. 2 του άρθρου 72 ως ακολούθως, καθώς το εν ισχύ δίμηνο είναι ιδιαίτερα βραχύ χρονικό διάστημα για την σύνταξη και την ολοκλήρωση του ελέγχου από τον Ορκωτό Ελεγκτή Λογιστή: «Άρθρο 9α Οικονομικές καταστάσεις, τακτικός και ενδιάμεσος έλεγχος Α.Ε.Δ.Ο.Ε.Ε. [...] 2. Οι ετήσιες οικονομικές καταστάσεις ελέγχονται από Ορκωτό Ελεγκτή Λογιστή και υποβάλλονται στην Επιτροπή Κεφαλαιαγοράς εντός τριμήνου από τη λήξη κάθε διαχειριστικής περιόδου. 3. Οι Α.Ε.Δ.Ο.Ε.Ε. συντάσσουν εξαμηνιαίες οικονομικές καταστάσεις οι οποίες ελέγχονται από Ορκωτό Ελεγκτή Λογιστή και υποβάλλονται στην Επιτροπή Κεφαλαιαγοράς εντός τριμήνου από τη λήξη κάθε διαχειριστικής περιόδου.» • Σύμφωνα με την διάταξη της παρ 5 άρθρου 53 του ν. 4209/2013, οι ΑΕΑΑΠ υπάγονται στις διατάξεις 1-53 του εν λόγω νόμου ως αυτοδιαχειριζόμενοι οργανισμοί εναλλακτικών επενδύσεων. Συνεπώς οι προθεσμίες των παρ. 2 και 3 του νέου άρθρου 9α στον 4209/2013, του οποίου προτείνεται η	
---	--	--

β) δεν συμμορφώνεται με οποιαδήποτε από τις απαιτήσεις χαρτοφυλακίου, κατά παράβαση των άρθρων 17, 18, 24 ή 25 του Κανονισμού (ΕΕ) 2017/1131· γ) έχει αποκτήσει την άδεια λειτουργίας με ψευδείς δηλώσεις ή με οποιονδήποτε άλλο αντικανονικό τρόπο, κατά παράβαση του άρθρου 5 του Κανονισμού (ΕΕ) 2017/1131· δ) χρησιμοποιεί την ονομασία «αμοιβαίο κεφάλαιο της χρηματαγοράς», «ΑΚΧΑ» ή άλλη ονομασία που υποδηλώνει ότι ένας ΟΕΕ είναι ΑΚΧΑ, κατά παράβαση του άρθρου 6 του Κανονισμού (ΕΕ) 2017/1131· ε) δεν συμμορφώνεται με οποιαδήποτε από τις απαιτήσεις που αφορούν την εσωτερική αξιολόγηση της πιστοληπτικής ποιότητας, κατά παράβαση των άρθρων 19 ή 20 του Κανονισμού (ΕΕ) 2017/1131· στ) δεν συμμορφώνεται με οποιαδήποτε από τις απαιτήσεις οργάνωσης, τεκμηρίωσης ή διαφάνειας, κατά παράβαση των άρθρων 21, 23, 26, 27, 28 ή 36 του Κανονισμού (ΕΕ) 2017/1131· ζ) δεν συμμορφώνεται με οποιαδήποτε από τις απαιτήσεις που αφορούν την αποτίμηση, κατά παράβαση των άρθρων 29, 30, 31, 32, 33 ή 34 του Κανονισμού (ΕΕ) 2017/1131. 2. Στις περιπτώσεις που αναφέρονται στην παράγραφο 1 η Επιτροπή Κεφαλαιαγοράς, κατά περίπτωση:	προσθήκη σύμφωνα με την παρ. 2 του άρθρου 72 του σχεδίου νόμου, θα εφαρμόζονται και για τις ΑΕΕΑΠ, πριν την εισαγωγή τους στο Χρηματιστήριο Αθηνών και μετά. Ωστόσο, οι ΑΕΕΑΠ αποτελούν πρωτίστως και υποχρεωτικά εκ του ιδρυτικού τους νόμου 2778/1999 εταιρίες εισηγμένες σε ρυθμιζόμενη αγορά οι οποίες υπάγονται στις διατάξεις του ν. 3556/2007 για τη δημοσιοποίηση των οικονομικών καταστάσεων. Προς αποφυγή αμφιβολίας πρέπει να προβλεφθεί ρητά ότι οι ΑΕΕΑΠ θα δημοσιεύουν και θα υποβάλλουν στην Επιτροπή Κεφαλαιαγοράς τις ετήσιες οικονομικές καταστάσεις εντός τεσσάρων μηνών και τις εξαμηνιαίες εντός τριών μηνών, όπως προβλέπεται και στα αντίστοιχα άρθρα του ν. 3556/2007. Άλλωστε το μεγαλύτερο αυτό διάστημα δικαιολογείται και από την ιδιαίτερη φύση των ΑΕΕΑΠ και της αποτίμησης των επενδύσεων σε ακίνητη περιουσία. Συνεπώς προτείνεται στις παρ. 4 και 5 του νέου άρθρου 9α στον 4209/2013 η διαγραφή των λέξεων «πριν την εισαγωγή τους στο Χρηματιστήριο Αθηνών» και η αναδιατύπωση τους ως εξής: «4. Οι Α.Ε.Ε.Α.Π. υποβάλλουν στην Επιτροπή Κεφαλαιαγοράς ετήσιες οικονομικές καταστάσεις ελεγμένες από Ορκωτό Ελεγκτή Λογιστή το αργότερο τέσσερις (4) μήνες μετά τη λήξη κάθε οικονομικού έτους. 5. Οι Α.Ε.Ε.Α.Π. υποβάλλουν στην Επιτροπή Κεφαλαιαγοράς εξαμηνιαίες οικονομικές καταστάσεις ελεγμένες από Ορκωτό Ελεγκτή Λογιστή εντός τριών (3) μήνες μετά τη λήξη κάθε ημερολογιακού εξαμήνου.»	
--	--	--

α) επιβάλλει τις κυρώσεις που προβλέπονται στο άρθρο 45 του παρόντος, β) ανακαλεί την άδεια που χορηγήθηκε σύμφωνα με το άρθρο 5 του κανονισμού (ΕΕ) 2017/1131.».		
Άρθρο 73 Τροποποίηση του ν. 2533/1997 Στο τέλος της παρ. 2 του άρθρου 71 του ν. 2533/97 (Α' 228) προστίθεται τέταρτο εδάφιο που έχει ως εξής: «δ) Σε 10.000 ευρώ για τις Ανώνυμες Εταιρείες Επενδυτικής Διαμεσολάβησης (ΑΕΕΔ) που κατά τα οριζόμενα στην παράγραφο 9 του άρθρου 87 του ν. 4514/2018 υπόκεινται στις διατάξεις των άρθρων 61 έως 78.».	2 Απριλίου 2020, 12:12 ΕΝΩΣΗ ΘΕΣΜΙΚΩΝ ΕΠΕΝΔΥΤΩΝ • Προτείνουμε τις ακόλουθες τροποποιήσεις προκειμένου να διευθετηθεί το ζήτημα της άνισης μεταχείρισης στο επίπεδο αρχικής και τακτικής εισφοράς για το σχηματισμό του κεφαλαίου του Συνεγγυητικού για τις ΑΕΔΑΚ και τις ΑΕΔΟΕΕ στο Συνεγγυητικό Κεφάλαιο Εξασφάλισης Επενδυτικών Υπηρεσιών (στο εξής το «Συνεγγυητικό»), με αφορμή την προτεινόμενη στο άρθρο 73 του παρόντος τροποποίηση του άρθρου 71 του ν. 2533/1997. Ως προς την υποχρέωση αρχικής εισφοράς: Οι ΑΕΠΕΥ της παραγράφου 3 του άρθρου 10 του ν. 3606/2007 (και πλέον του τρίτου εδαφίου της παραγράφου 5 του άρθρου 5 του ν. 4514/2018) έχουν άδεια για την παροχή των καλυπτόμενων επενδυτικών υπηρεσιών που δύνανται να παρέχουν και οι ΑΕΔΟΕΕ διευρυμένου σκοπού. Τόσο οι ΑΕΔΟΕΕ με την άδεια της παραγράφου 2 του άρθρου 6 του ν.4209/2013, όσο και οι ΑΕΠΕΥ της παραγράφου 3 του άρθρου 10 του ν. 3606/2007 (και πλέον του τρίτου εδαφίου της παραγράφου 5 του άρθρου 5 του ν. 4514/2018) παρέχουν τις υπηρεσίες λήψης και διαβίβασης, επενδυτικών συμβουλών και διαχείρισης χαρτοφυλακίου. Όμως οι ΑΕΔΟΕΕ διευρυμένου σκοπού καταβάλλουν αρχική εισφορά προς το Συνεγγυητικό που ανέρχεται στο ποσό των 150.000 ευρώ, ενώ οι ΑΕΠΕΥ που παρέχουν τις ίδιες ακριβώς επενδυτικές υπηρεσίες καταβάλλουν την κατά πολύ μικρότερη αρχική εισφορά που ανέρχεται στο ποσό των 50.000 ευρώ. Αντίστοιχα, το φαινόμενο της άνισης μεταχείρισης προκύπτει και για τις	Η Υπηρεσία διευκρινίζει ότι η εν λόγω διάταξη αφορά την κάλυψη κενού της ισχύουσας νομοθεσίας συγκεκριμένα για τον ορισμό αρχικής εισφοράς των Ανώνυμες Εταιρείες Επενδυτικής Διαμεσολάβησης (ΑΕΕΔ), καθώς αυτές σύμφωνα με την παράγραφο 9 του άρθρου 87 του ν. 4514/2018 υπόκεινται στις διατάξεις των άρθρων 61 έως 78 του ν.2533/1997, εκτός αν διαθέτουν ασφάλιση επαγγελματικής αποζημίωσης μέσω της οποίας, λαμβανομένων υπόψη του μεγέθους, του προφίλ κινδύνου και της νομικής φύσης τους, εξασφαλίζεται ισοδύναμη προστασία των πελατών τους. Η προαναφερόμενη

	ΑΕΔΑΚ που παρέχουν τις επενδυτικές υπηρεσίες της παραγράφου 2 του άρθρου 12 του ν.4099/2012. Ομοίως, οι ΑΕΔΑΚ διευρυμένου σκοπού παρέχουν τις ίδιες επενδυτικές υπηρεσίες με τις ΕΠΕΥ της παραγράφου 3 του άρθρου 10 του ν. 3606/2007 (και πλέον του τρίτου εδαφίου της παραγράφου 5 του άρθρου 5 του ν. 4514/2018). Για τις πρώτες όμως προβλέπεται η υποχρέωση καταβολής αρχικής εισφοράς 150.000 ευρώ, ενώ για τις δεύτερες η σχετική υποχρέωση περιορίζεται στα 50.000 ευρώ. Συνεπώς, για τους ίδιους λόγους ως ανωτέρω, είναι σκόπιμο να εξαλειφθεί και αυτή η ανισότητα και στο εξής να αντιμετωπίζονται με τον ίδιο τρόπο οι ΕΠΕΥ της παραγράφου 3 του άρθρου 10 του ν. 3606/2007 (και πλέον του τρίτου εδαφίου της παραγράφου 5 του άρθρου 5 του ν. 4514/2018) και οι ΑΕΔΑΚ που παρέχουν τις καλυπτόμενες επενδυτικές υπηρεσίες της λήψης και διαβίβασης εντολών και της διαχείρισης χαρτοφυλακίου. Ως προς την υποχρέωση τακτικής εισφοράς: Η Υπουργική Απόφαση 17759/Β.769 (ΦΕΚ Β 611/10.5.2010) ορίζει ότι η ετήσια τακτική εισφορά δεν μπορεί να είναι μικρότερη των 100.000 ευρώ. Ως «Μέλη» για την εφαρμογή της Υπουργικής Απόφασης και την υποχρέωση για καταβολή της ετήσιας τακτικής εισφοράς, ορίζονται στο άρθρο 1: «(α) οι Ανώνυμες Εταιρείες Παροχής Επενδυτικών Υπηρεσιών που έχουν αδειοδοτηθεί σύμφωνα με το άρθρο 9 του ν. 3606/2007, εκτός από τις ΑΕΠΕΥ της παρ. 3 του άρθρου 10 του ν. 3606/2007, (ββ) οι ΑΕΔΑΚ και τα Πιστωτικά Ιδρύματα που συμμετέχουν στο Συνεγγυητικό, (γγ) εφόσον συμμετέχουν στο Συνεγγυητικό, οι ΕΠΕΥ, των οποίων η έδρα βρίσκεται σε τρίτο, εκτός Ευρωπαϊκής Ένωσης, κράτος και παρέχουν στην Ελλάδα καλυπτόμενες υπηρεσίες μέσω υποκαταστήματος, και οι ΕΠΕΥ ή εταιρίες διαχείρισης, των οποίων η έδρα βρίσκεται σε άλλο κράτος μέλος της Ευρωπαϊκής Ένωσης και παρέχουν στην Ελλάδα καλυπτόμενες υπηρεσίες μέσω υποκαταστήματος.» Η ως άνω πρόβλεψη για υποχρέωση καταβολής τακτικής εισφοράς από τις ΑΕΔΑΚ διευρυμένου σκοπού δημιουργεί εκ νέου ένα καθεστώς άνισης	<i>εισφορά ορίζεται στο ποσό των 10.000€, σύμφωνα με σχετική εισήγηση της Επιτροπής Κεφαλαιαγοράς (ΕΚ), λαμβάνοντας υπόψη το μέγεθος, την πολυπλοκότητα και τις προσφερόμενες υπηρεσίες των εταιρειών αυτών. Σημειώνεται ότι τα θέματα του Συνεγγυητικού ως σύνολο βρίσκονται υπό μελέτη και σχετική Νομοπαρασκευαστική Επιτροπή υπό σύσταση.</i>
--	---	--

	μεταχείρισης. Πράγματι, οι ΑΕΔΑΚ διευρυμένου σκοπού προσφέρουν μόνο τις επενδυτικές υπηρεσίες των «μικρών» ΕΠΕΥ της παραγράφου 3 του άρθρου 10 του ν. 3606/2007 (και πλέον του τρίτου εδαφίου της παραγράφου 5 του άρθρου 5 του ν. 4514/2018). Ως αποτέλεσμα, η πρόβλεψη τακτικής εισφοράς για τις ΑΕΔΑΚ με την ταυτόχρονη εξαίρεση των ΕΠΕΥ από την ίδια υποχρέωση επιτείνει την ανεπίτρεπτη για ένα κράτος δικαίου ανισότητα αντιμετώπισης εταιριών που δραστηριοποιούνται υπό το ίδιο κατά τα λοιπά νομοθετικό καθεστώς. Συνεπώς, για τους ίδιους λόγους που αναλύθηκαν ανωτέρω, είναι σκόπιμο να εξαλειφθεί η ανισότητα αυτή με την εξομοίωση των οικονομικών υποχρεώσεων των ΑΕΔΑΚ προς τις ΕΠΕΥ που προσφέρουν τις αντίστοιχες επενδυτικές υπηρεσίες. Συνεπώς, προκειμένου να εξασφαλιστεί η ισότιμη μεταχείριση των ΑΕΔΟΕΕ και των ΑΕΔΑΚ διευρυμένου σκοπού με τις «μικρές» ΕΠΕΥ που παρέχουν τις ίδιες καλυπτόμενες επενδυτικές υπηρεσίες και για τις οποίες η καταβολή της αρχικής εισφοράς ανέρχεται στο ποσό των 50.000 ευρώ, χωρίς να υπάρχει περαιτέρω υποχρέωση καταβολής τακτικής εισφοράς, προτείνουμε τις εξής τροποποιήσεις στο άρθρο 73 του νομοσχεδίου: Στην ήδη προτεινόμενη τροποποίηση της παρ. 2 του άρθρου 71 του ν. 2533/1997, να προβλεφθεί η αντικατάσταση των παραγράφων 2(α) και 2(γ) καθώς και του πρώτου εδαφίου της παρ. 3 του άρθρου 71 του ν. 2533/1997 σχετικά με την αρχική και την τακτική εισφορά στο Συνεγγυητικό των ΑΕΔΑΚ & ΑΕΔΟΕΕ ως εξής: Η περίπτωση α' της παρ. 2 του άρθρου 71 του ν.2533/1997 αντικαθίσταται ως εξής: « (α) σε 150.000 ευρώ για τις Ε.Π.Ε.Υ.» Η περίπτωση γ' της παρ. 2 του άρθρου 71 του ν.2533/1997 αντικαθίσταται ως εξής:	
--	--	--

	« (γ) σε 50.000 ευρώ για τις ΑΕΠΕΥ της παραγράφου 3 του άρθρου 10 του ν . 3606/2007 (και πλέον του τρίτου εδαφίου της παραγράφου 5 του άρθρου 5 του ν. 4514/2018), για τις ΑΕΔΑΚ του ν. 4099/2012 που έχουν λάβει από την Επιτροπή Κεφαλαιαγοράς άδεια παροχής των υπηρεσιών της παραγράφου 2(α) και της περίπτωσης (αα) της παραγράφου 2(β) του άρθρου 12 του ν.4099/2012 και για τις εξωτερικές Α.Ε.Δ.Ο.Ε.Ε. του ν. 4209/2013 που έχουν λάβει από την Επιτροπή Κεφαλαιαγοράς άδεια παροχής των υπηρεσιών της παραγράφου 4(α) και των περιπτώσεων (ββ) και (γγ) της παραγράφου 4(β) του άρθρου 6 του ν.4209/2013». Το πρώτο εδάφιο της παρ. 3 του άρθρου 71 του 2533/1997 αντικαθίσταται ως εξής: «Η τακτική εισφορά καταβάλλεται κάθε χρόνο: (α) από τις ΑΕΠΕΥ, εκτός των ΑΕΠΕΥ της παρ. 3 του άρθρου 10 του ν. 3606/2007 και τα Πιστωτικά Ιδρύματα που συμμετέχουν στο Συνεγγυητικό, (β) εφόσον συμμετέχουν στο Συνεγγυητικό, από ΕΠΕΥ, των οποίων η έδρα βρίσκεται σε τρίτο, εκτός Ευρωπαϊκής Ένωσης, κράτος και παρέχουν στην Ελλάδα καλυπτόμενες υπηρεσίες μέσω υποκαταστήματος, και από ΕΠΕΥ ή εταιρίες διαχείρισης, των οποίων η έδρα βρίσκεται σε άλλο κράτος μέλος της Ευρωπαϊκής Ένωσης και παρέχουν στην Ελλάδα καλυπτόμενες υπηρεσίες μέσω υποκαταστήματος.» <u>🔗 1 Απριλίου 2020, 20:51 ΕΝΩΣΗ ΘΕΣΜΙΚΩΝ ΕΠΕΝΔΥΤΩΝ</u> • Προτείνουμε τις ακόλουθες τροποποιήσεις προκειμένου να διευθετηθεί το ζήτημα της άνισης μεταχείρισης στο επίπεδο αρχικής και τακτικής εισφοράς για το σχηματισμό του κεφαλαίου του Συνεγγυητικού για τις ΑΕΔΑΚ και τις ΑΕΔΟΕΕ στο Συνεγγυητικό Κεφάλαιο Εξασφάλισης Επενδυτικών Υπηρεσιών (στο εξής το «Συνεγγυητικό»), με αφορμή την	
--	--	--

	προτεινόμενη στο άρθρο 73 του παρόντος τροποποίηση του άρθρου 71 του ν. 2533/1997. Ως προς την υποχρέωση αρχικής εισφοράς: Οι ΑΕΠΕΥ της παραγράφου 3 του άρθρου 10 του ν. 3606/2007 (και πλέον του τρίτου εδαφίου της παραγράφου 5 του άρθρου 5 του ν. 4514/2018) έχουν άδεια για την παροχή των καλυπτόμενων επενδυτικών υπηρεσιών που δύνανται να παρέχουν και οι ΑΕΔΟΕΕ διευρυμένου σκοπού. Τόσο οι ΑΕΔΟΕΕ με την άδεια της παραγράφου 2 του άρθρου 6 του ν.4209/2013, όσο και οι ΑΕΠΕΥ της παραγράφου 3 του άρθρου 10 του ν. 3606/2007 (και πλέον του τρίτου εδαφίου της παραγράφου 5 του άρθρου 5 του ν. 4514/2018) παρέχουν τις υπηρεσίες λήψης και διαβίβασης, επενδυτικών συμβουλών και διαχείρισης χαρτοφυλακίου. Όμως οι ΑΕΔΟΕΕ διευρυμένου σκοπού καταβάλλουν αρχική εισφορά προς το Συνεγγυητικό που ανέρχεται στο ποσό των 150.000 ευρώ, ενώ οι ΑΕΠΕΥ που παρέχουν τις ίδιες ακριβώς επενδυτικές υπηρεσίες καταβάλλουν την κατά πολύ μικρότερη αρχική εισφορά που ανέρχεται στο ποσό των 50.000 ευρώ. Αντίστοιχα, το φαινόμενο της άνισης μεταχείρισης προκύπτει και για τις ΑΕΔΑΚ που παρέχουν τις επενδυτικές υπηρεσίες της παραγράφου 2 του άρθρου 12 του ν.4099/2012. Ομοίως, οι ΑΕΔΑΚ διευρυμένου σκοπού παρέχουν τις ίδιες επενδυτικές υπηρεσίες με τις ΕΠΕΥ της παραγράφου 3 του άρθρου 10 του ν. 3606/2007 (και πλέον του τρίτου εδαφίου της παραγράφου 5 του άρθρου 5 του ν. 4514/2018). Για τις πρώτες όμως προβλέπεται η υποχρέωση καταβολής αρχικής εισφοράς 150.000 ευρώ, ενώ για τις δεύτερες η σχετική υποχρέωση περιορίζεται στα 50.000 ευρώ. Συνεπώς, για τους ίδιους λόγους ως ανωτέρω, είναι σκόπιμο να εξαλειφθεί και αυτή η ανισότητα και στο εξής να αντιμετωπίζονται με τον ίδιο τρόπο οι ΕΠΕΥ της παραγράφου 3 του άρθρου 10 του ν. 3606/2007 (και πλέον του τρίτου εδαφίου της παραγράφου 5 του άρθρου 5 του ν. 4514/2018) και οι ΑΕΔΑΚ που παρέχουν τις καλυπτόμενες επενδυτικές υπηρεσίες της λήψης	
--	---	--

	και διαβίβασης εντολών και της διαχείρισης χαρτοφυλακίου. Ως προς την υποχρέωση τακτικής εισφοράς: Η Υπουργική Απόφαση 17759/Β.769 (ΦΕΚ Β 611/10.5.2010) ορίζει ότι η ετήσια τακτική εισφορά δεν μπορεί να είναι μικρότερη των 100.000 ευρώ. Ως «Μέλη» για την εφαρμογή της Υπουργικής Απόφασης και την υποχρέωση για καταβολή της ετήσιας τακτικής εισφοράς, ορίζονται στο άρθρο 1: «(α) οι Ανώνυμες Εταιρείες Παροχής Επενδυτικών Υπηρεσιών που έχουν αδειοδοτηθεί σύμφωνα με το άρθρο 9 του ν. 3606/2007, εκτός από τις ΑΕΠΕΥ της παρ. 3 του άρθρου 10 του ν. 3606/2007, (ββ) οι ΑΕΔΑΚ και τα Πιστωτικά Ιδρύματα που συμμετέχουν στο Συνεγγυητικό, (γγ) εφόσον συμμετέχουν στο Συνεγγυητικό, οι ΕΠΕΥ, των οποίων η έδρα βρίσκεται σε τρίτο, εκτός Ευρωπαϊκής Ένωσης, κράτος και παρέχουν στην Ελλάδα καλυπτόμενες υπηρεσίες μέσω υποκαταστήματος, και οι ΕΠΕΥ ή εταιρίες διαχείρισης, των οποίων η έδρα βρίσκεται σε άλλο κράτος μέλος της Ευρωπαϊκής Ένωσης και παρέχουν στην Ελλάδα καλυπτόμενες υπηρεσίες μέσω υποκαταστήματος.» Η ως άνω πρόβλεψη για υποχρέωση καταβολής τακτικής εισφοράς από τις ΑΕΔΑΚ διευρυμένου σκοπού δημιουργεί εκ νέου ένα καθεστώς άνισης μεταχείρισης. Πράγματι, οι ΑΕΔΑΚ διευρυμένου σκοπού προσφέρουν μόνο τις επενδυτικές υπηρεσίες των «μικρών» ΕΠΕΥ της παραγράφου 3 του άρθρου 10 του ν. 3606/2007 (και πλέον του τρίτου εδαφίου της παραγράφου 5 του άρθρου 5 του ν. 4514/2018). Ως αποτέλεσμα, η πρόβλεψη τακτικής εισφοράς για τις ΑΕΔΑΚ με την ταυτόχρονη εξαίρεση των ΕΠΕΥ από την ίδια υποχρέωση επιτείνει την ανεπίτρεπτη για ένα κράτος δικαίου ανισότητα αντιμετώπισης εταιριών που δραστηριοποιούνται υπό το ίδιο κατά τα λοιπά νομοθετικό καθεστώς. Συνεπώς, για τους ίδιους λόγους που αναλύθηκαν ανωτέρω, είναι σκόπιμο να εξαλειφθεί η ανισότητα αυτή με την εξομοίωση των οικονομικών υποχρεώσεων των ΑΕΔΑΚ προς τις ΕΠΕΥ που προσφέρουν τις αντίστοιχες επενδυτικές υπηρεσίες. Συνεπώς, προκειμένου να εξασφαλιστεί η ισότιμη μεταχείριση των ΑΕΔΟΕΕ	
--	--	--

	και των ΑΕΔΑΚ διευρυμένου σκοπού με τις «μικρές» ΕΠΕΥ που παρέχουν τις ίδιες καλυπτόμενες επενδυτικές υπηρεσίες και για τις οποίες η καταβολή της αρχικής εισφοράς ανέρχεται στο ποσό των 50.000 ευρώ, χωρίς να υπάρχει περαιτέρω υποχρέωση καταβολής τακτικής εισφοράς, προτείνουμε τις εξής τροποποιήσεις στο άρθρο 73 του νομοσχεδίου: Στην ήδη προτεινόμενη τροποποίηση της παρ. 2 του άρθρου 71 του ν. 2533/1997, να προβλεφθεί η αντικατάσταση των παραγράφων 2(α) και 2(γ) καθώς και του πρώτου εδαφίου της παρ. 3 του άρθρου 71 του ν. 2533/1997 σχετικά με την αρχική και την τακτική εισφορά στο Συνεγγυητικό των ΑΕΔΑΚ & ΑΕΔΟΕΕ ως εξής: Η περίπτωση α' της παρ. 2 του άρθρου 71 του ν.2533/1997 αντικαθίσταται ως εξής: « (α) σε 150.000 ευρώ για τις Ε.Π.Ε.Υ.» Η περίπτωση γ' της παρ. 2 του άρθρου 71 του ν.2533/1997 αντικαθίσταται ως εξής: « (γ) σε 50.000 ευρώ για τις ΑΕΠΕΥ της παραγράφου 3 του άρθρου 10 του ν. 3606/2007 (και πλέον του τρίτου εδαφίου της παραγράφου 5 του άρθρου 5 του ν. 4514/2018), για τις ΑΕΔΑΚ του ν. 4099/2012 που έχουν λάβει από την Επιτροπή Κεφαλαιαγοράς άδεια παροχής των υπηρεσιών της παραγράφου 2(α) και της περίπτωσης (αα) της παραγράφου 2(β) του άρθρου 12 του ν.4099/2012 και για τις εξωτερικές Α.Ε.Δ.Ο.Ε.Ε. του ν. 4209/2013 που έχουν λάβει από την Επιτροπή Κεφαλαιαγοράς άδεια παροχής των υπηρεσιών της παραγράφου 4(α) και των περιπτώσεων (ββ) και (γγ) της παραγράφου 4(β) του άρθρου 6 του ν.4209/2013». Το πρώτο εδάφιο της παρ. 3 του άρθρου 71 του 2533/1997 αντικαθίσταται ως εξής:	
--	--	--

	«Η τακτική εισφορά καταβάλλεται κάθε χρόνο: (α) από τις ΑΕΠΕΥ, εκτός των ΑΕΠΕΥ της παρ. 3 του άρθρου 10 του ν. 3606/2007 και τα Πιστωτικά Ιδρύματα που συμμετέχουν στο Συνεγγυητικό, (β) εφόσον συμμετέχουν στο Συνεγγυητικό, από ΕΠΕΥ, των οποίων η έδρα βρίσκεται σε τρίτο, εκτός Ευρωπαϊκής Ένωσης, κράτος και παρέχουν στην Ελλάδα καλυπτόμενες υπηρεσίες μέσω υποκαταστήματος, και από ΕΠΕΥ ή εταιρίες διαχείρισης, των οποίων η έδρα βρίσκεται σε άλλο κράτος μέλος της Ευρωπαϊκής Ένωσης και παρέχουν στην Ελλάδα καλυπτόμενες υπηρεσίες μέσω υποκαταστήματος.»	
Άρθρο 74 - δεν επιδέχεται σχολιασμού		
Άρθρο 75 Επιτροπή Ελέγχου 1. Η παράγραφος 1 του άρθρου 44 του ν. 4449/2017 αντικαθίσταται ως εξής: «1. Κάθε οντότητα δημοσίου συμφέροντος διαθέτει επιτροπή ελέγχου η οποία αποτελείται από τρία τουλάχιστον μέλη. Η επιτροπή ελέγχου είναι είτε: α) επιτροπή του διοικητικού συμβουλίου της ελεγχόμενης οντότητας η οποία αποτελείται από μη εκτελεστικά μέλη του, είτε β) ανεξάρτητη επιτροπή η οποία αποτελείται από μη εκτελεστικά μέλη του διοικητικού συμβουλίου και τρίτους, οι οποίοι θα πρέπει να πλειοψηφούν, είτε γ) ανεξάρτητη επιτροπή η οποία αποτελείται μόνο από τρίτους. Το είδος της επιτροπής ελέγχου, η θητεία, ο αριθμός και οι ιδιότητες των μελών της	📄 2 Απριλίου 2020, 12:11 ΕΝΩΣΗ ΘΕΣΜΙΚΩΝ ΕΠΕΝΔΥΤΩΝ Για λόγους εναρμόνισης της παρ. 1 του άρθρου 75 με τις διατάξεις για την εταιρική διακυβέρνηση που προτείνονται στο ν/σ, προτείνεται η τροποποίηση της ως εξής: «1. Η παράγραφος 1 του άρθρου 44 του ν. 4449/2017 αντικαθίσταται ως εξής: «1. Κάθε οντότητα δημοσίου συμφέροντος διαθέτει επιτροπή ελέγχου η οποία αποτελείται από τρία τουλάχιστον μέλη. Η επιτροπή ελέγχου είναι είτε: α) επιτροπή του διοικητικού συμβουλίου της ελεγχόμενης οντότητας η οποία αποτελείται από μη εκτελεστικά μέλη του, είτε β) ανεξάρτητη επιτροπή η οποία αποτελείται από μη εκτελεστικά μέλη, ανεξάρτητα ή μη, του διοικητικού συμβουλίου και τρίτους, στην οποία θα πρέπει να πλειοψηφούν τα ανεξάρτητα μη εκτελεστικά μέλη του διοικητικού συμβουλίου από κοινού με τους τρίτους, είτε γ) ανεξάρτητη επιτροπή η οποία αποτελείται μόνο από τρίτους. [...]» 📄 2 Απριλίου 2020, 11:04 Aegean Experts	Η υπηρεσία θεωρεί ότι είναι σκόπιμο όπου γίνεται αναφορά στην ανεξαρτησία των μελών της Επιτροπής Ελέγχου να γίνεται παραπομπή στο άρθρο 10 του παρόντος νομοσχεδίου. Καθώς δε προβλέπεται από τον κανονισμό της Ε.Λ.Τ.Ε. επιβολής κυρώσεων και καθώς επίσης δε προβλέπεται άμεσα διεύρυνση των αρμοδιοτήτων της, η υπηρεσία θεωρεί ότι με την διαδικασία διαβίβασης των ευρημάτων από τις εποπτικές διαδικασίες της Ε.Λ.Τ.Ε. προς την Επιτροπή

αποφασίζονται από τη γενική συνέλευση ή, στην περίπτωση οντοτήτων χωρίς μετόχους, από ισοδύναμο όργανο. Τα μέλη της επιτροπής ελέγχου ορίζονται από το διοικητικό συμβούλιο όταν αποτελεί επιτροπή του ή από τη γενική συνέλευση της ελεγχόμενης οντότητας ή, στην περίπτωση οντοτήτων χωρίς μετόχους, από ισοδύναμο όργανο, όταν αποτελεί ανεξάρτητη επιτροπή. Τα μέλη της επιτροπής ελέγχου είναι στην πλειονότητά τους ανεξάρτητα από την ελεγχόμενη οντότητα. Ο Πρόεδρος της επιτροπής ελέγχου διορίζεται από τα μέλη της και είναι ανεξάρτητος από την ελεγχόμενη οντότητα. Σε περίπτωση παραίτησης, θανάτου ή απώλειας της ιδιότητας του μέλους με την οποία ορίστηκε, το διοικητικό συμβούλιο ορίζει από τα μέλη του, νέο μέλος σε αντικατάστασή αυτού που εξέλιπε, για το χρονικό διάστημα μέχρι τη λήξη της θητείας του, τηρουμένων, εφόσον συντρέχει περίπτωση, σύμφωνα με το άρθρο 82 παρ. 1 και 2, του ν. 4548/2018 (Α' 104) αναλογικά εφαρμοζόμενο. Όταν το παραπάνω μέλος είναι τρίτο πρόσωπο μη μέλος διοικητικού συμβουλίου, το διοικητικό συμβούλιο ορίζει τρίτο πρόσωπο μη μέλος διοικητικού συμβουλίου ως προσωρινό αντικαταστάτη	Πέραν των αλλαγών που προτείνονται στο σχέδιο νόμου και επειδή όπως (πολύ σωστά) αναφέρεται στην Αιτιολογική Έκθεση και δη στο δεύτερο εδάφιο επί του άρθρου 75 ότι οι προτεινόμενες τροποποιήσεις ... έχουν σκοπό... να θεσμοθετήσουν πέρα των προβλεπόμενων ρυθμίσεων από το άρθρο 39 της Οδηγίας 2014/56/ΕΕ, προτείνουμε να διευρυνθούν οι αρμοδιότητες της Επιτροπής Ελέγχου ως ακολούθως: Το εδάφιο γ, της παρ. 3 του άρθρου 44 του Ν4449 να τροποποιηθεί ως εξής: παρακολουθεί την αποτελεσματικότητα των Συστημάτων Εσωτερικού Ελέγχου, διασφάλισης της ποιότητας, διαχείρισης κινδύνων της επιχείρησης (συμπεριλαμβανομένου συστήματος αντιμετώπισης εκτάκτων αναγκών, διαχείρισης κρίσεων και επιχειρηματικής συνέχειας), κανονιστικής συμμόρφωσης και βιώσιμης ανάπτυξης και, κατά περίπτωση, του τμήματος εσωτερικού ελέγχου της ελεγχόμενης οντότητας, χωρίς να παραβιάζει την ανεξαρτησία της οντότητας αυτής. Η ανωτέρω πρόταση βασίζεται στα εξής: 1. Το γενικότερο Σύστημα Εσωτερικού Ελέγχου περιλαμβάνει και το Σύστημα Εσωτερικού Ελέγχου που αφορά τη χρηματοοικονομική πληροφόρηση της ελεγχόμενης οντότητας και περιλαμβάνει τους ελεγκτικούς μηχανισμούς για όλους τους επιχειρηματικούς κινδύνους. 2. Αν οι αρμοδιότητες της Επιτροπής Ελέγχου περιορίζονται στο Σύστημα Εσωτερικού Ελέγχου που αφορά τη χρηματοοικονομική πληροφόρηση τότε δεν κατανοούμε γιατί θα πρέπει τουλάχιστο ένα μέλος Επιτροπής Ελέγχου, που είναι ανεξάρτητο από την ελεγχόμενη οντότητα, διαθέτει επαρκή	Κεφαλαιαγοράς, και την συνεχή συνεργασία των δύο αρχών, η εν λόγω διάταξη διαφυλάσσει την αποτελεσματικότητα της εποπτικής διαδικασίας και επιβολής των τυχών κυρώσεων που θα προκύψουν, και εξαλείφονται ουσιαστικά προβλήματα που ενέκυπταν κατά την εποπτεία και τους ελέγχους. Σχετικά με την υποβολή έκθεσης πεπραγμένων στο τέλος του χρόνου από την επιτροπή ελέγχου και την συμπερίληψη της πολιτικής βιώσιμης ανάπτυξης η υπηρεσία θα μπορούσε να εισηγηθεί την προσθήκη της φράσης «εφόσον υπάρχει» για λόγους συνέπειας με τις λοιπές διατάξεις του κύριου μέρους για την εταιρική διακυβέρνηση του νομοσχεδίου. Επίσης, η υπηρεσία, λαμβάνοντας υπόψη τα σχόλια για την ιδιότητα του ανεξάρτητου
---	---	---

και η επόμενη γενική συνέλευση προβαίνει είτε στον ορισμό του ίδιου μέλους ή στην εκλογή άλλου, για το χρονικό διάστημα μέχρι τη λήξη της θητείας αυτού στην επιτροπή ελέγχου, τηρουμένων, εφόσον συντρέχει περίπτωση. Τα μέλη της επιτροπής ελέγχου στο σύνολό τους διαθέτουν επαρκή γνώση στον τομέα στον οποίο δραστηριοποιείται η ελεγχόμενη οντότητα. Τουλάχιστον ένα μέλος της επιτροπής ελέγχου, που είναι ανεξάρτητο από την ελεγχόμενη οντότητα, διαθέτει επαρκή γνώση και εμπειρία στην ελεγκτική ή λογιστική και παρίσταται πάντοτε στις συνεδριάσεις της επιτροπής ελέγχου, οι οποίες αφορούν στην έγκριση των οικονομικών καταστάσεων. Η επιτροπή ελέγχου καταρτίζει κανονισμό λειτουργίας που αναρτάται στην ιστοσελίδα της ελεγχόμενης οντότητας και συνεδριάζει στην έδρα αυτής ή όπου αλλού προβλέπει το Καταστατικό αυτής και σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 90 του ν. 4548/2018. Οι συζητήσεις και αποφάσεις της επιτροπής ελέγχου καταχωρίζονται σε πρακτικά, τα οποία υπογράφονται από τα παρόντα μέλη, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 93 του ν. 4548/2018.	γνώση και εμπειρία στην ελεγκτική ή λογιστική και να μην είναι υποχρεωτικό και τα τρία μέλη να έχουν ελεγκτικολογιστική εμπειρία. 3. Το σύστημα της Μη Χρηματοοικονομικής πληροφόρησης και της Βιώσιμης Ανάπτυξης παραμένουν χωρίς κάποιου είδους διαβεβαίωσης (assurance), εκτός ραντάρ του Ελέγχου του ΟΕΛ (η παρ. 4 του άρθ. 151 του Ν4548 προβλέπει μόνο ότι ο ορκωτός ελεγκτής λογιστής ή η ελεγκτική εταιρεία εξετάζουν αν έχει υποβληθεί η μη χρηματοοικονομική κατάσταση της παραγράφου 1 του παρόντος). Ομοίως και τα συναφή κριτήρια ESG παραμένουν εκτός υποχρεωτικής εξωτερική διαβεβαίωση σύμφωνα με το εδάφιο 2 της σελίδας 19 του Οδηγού Δημοσιοποίησης Πληροφοριών ESG 2019 του Χρηματιστηρίου Αθηνών. 📄 1 Απριλίου 2020, 20:47 ΕΝΩΣΗ ΘΕΣΜΙΚΩΝ ΕΠΕΝΔΥΤΩΝ Μόνιμος Σύνδεσμος Για λόγους εναρμόνισης της παρ. 1 του άρθρου 75 με τις διατάξεις για την εταιρική διακυβέρνηση που προτείνονται στο ν/σ, προτείνεται η τροποποίηση της ως εξής: «1. Η παράγραφος 1 του άρθρου 44 του ν. 4449/2017 αντικαθίσταται ως εξής: «1. Κάθε οντότητα δημοσίου συμφέροντος διαθέτει επιτροπή ελέγχου η οποία αποτελείται από τρία τουλάχιστον μέλη. Η επιτροπή ελέγχου είναι είτε: α) επιτροπή του διοικητικού συμβουλίου της ελεγχόμενης οντότητας η οποία αποτελείται από μη εκτελεστικά μέλη του, είτε β) ανεξάρτητη επιτροπή η οποία αποτελείται από μη εκτελεστικά μέλη, ανεξάρτητα ή μη, του διοικητικού συμβουλίου και τρίτους, στην οποία θα πρέπει να πλειοψηφούν τα ανεξάρτητα μη εκτελεστικά μέλη του διοικητικού	μέλους να είναι αυτό που έχει την επαρκή γνώση λογιστικής και ελεγκτικής, θεωρεί ότι είναι αρκετά δεσμευτικό αλλά οδηγεί στην αποτελεσματικότερη διασφάλιση της ακεραιότητας των αποφάσεων της επιτροπής αναφορικά με την έγκριση των οικονομικών καταστάσεων και θεωρεί ότι πρέπει να διατηρηθεί.
--	---	---

Η επιτροπή ελέγχου υποβάλει ετήσια έκθεση πεπραγμένων προς την τακτική γενική συνέλευση της ελεγχόμενης οντότητας ή, στην περίπτωση οντοτήτων χωρίς μετόχους, στο ισοδύναμο όργανο, περιλαμβάνοντας την περιγραφή της πολιτικής βιώσιμης ανάπτυξης που ακολουθεί η ελεγχόμενη οντότητα.». 2. Η περίπτωση α) της παραγράφου 2 του άρθρου 44 του ν. 4449/2017 τροποποιείται ως εξής: «α) οποιαδήποτε οντότητα δημοσίου συμφέροντος αποτελεί θυγατρική κατά την έννοια του ν. 4308/2014 εφόσον η εν λόγω οντότητα πληροί τις απαιτήσεις της παραγράφου 1 του παρόντος άρθρου καθώς και των παραγράφων 1 και 2 του άρθρου 11 και της παρ. 5 του άρθρου 16 του Κανονισμού (ΕΕ) αριθ. 537/2014 σε επίπεδο ομίλου με εξαίρεση τις θυγατρικές που εμπίπτουν στην περίπτωση στις περιπτώσεις α' και γ' της παραγράφου 12 του άρθρου 2 και τις θυγατρικές οντοτήτων που εμπίπτουν στις περιπτώσεις β' και γ' της παραγράφου 12 του άρθρου 2.». 3. Η παράγραφος 4 του άρθρου 44 του ν. 4449/2017, τροποποιείται ως εξής: «Η Επιτροπή Κεφαλαιαγοράς εποπτεύει και δύναται να διενεργεί ελέγχους για την τήρηση των διατάξεων της παραγράφου 1	συμβουλίου από κοινού με τους τρίτους, είτε γ) ανεξάρτητη επιτροπή η οποία αποτελείται μόνο από τρίτους. [...]» 📅 1 Απριλίου 2020, 11:44 Σ. -Τ. ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΔΙΚΗΓΟΡΩΝ Η ρύθμιση στην περίπτωση (β) της παρ. 1 “μεικτής” επιτροπής ελέγχου, όπου τα τρίτα πρόσωπα θα πρέπει να πλειοψηφούν κρίνεται αναίτια δυσμενής για τις εταιρείες οι οποίες θα επιθυμούσαν να έχουν μόνο ένα ή περισσότερα και πάντως όχι κατά πλειοψηφία, τρίτα πρόσωπα στην επιτροπή ελέγχου τους, κάτι απολύτως εύλογο. Πρόκειται με άλλα λόγια, για έναν περιορισμό που δεν φαίνεται να εξυπηρετεί κάποια συγκεκριμένη εποπτική ή κανονιστική ανάγκη και επομένως θα πρέπει να αφαιρεθεί ως προϋπόθεση το να αποτελούν τα τρίτα πρόσωπα την πλειοψηφία των μελών της υπό (β) ως άνω “μεικτής” επιτροπής ελέγχου. Ειδικότερα, το κείμενο που προτείνουμε για την παρ. 1 εδαφ. β' του άρθρου 75 είναι το ακόλουθο: «Η επιτροπή ελέγχου είναι είτε: α) επιτροπή του διοικητικού συμβουλίου της ελεγχόμενης οντότητας η οποία αποτελείται από μη εκτελεστικά μέλη του, είτε β) ανεξάρτητη επιτροπή η οποία αποτελείται από μη εκτελεστικά μέλη του διοικητικού συμβουλίου και τρίτους, είτε γ) ανεξάρτητη επιτροπή η οποία αποτελείται μόνο από τρίτους.». 📅 31 Μαρτίου 2020, 16:22 Κ.Π. «Αναφέρομαι στη διάταξη που λέει: «Τουλάχιστον ένα μέλος της επιτροπής ελέγχου, που είναι ανεξάρτητο από την ελεγχόμενη οντότητα, διαθέτει επαρκή γνώση και εμπειρία στην ελεγκτική ή λογιστική».	
--	---	--

και των περιπτώσεων α' , β' και γ' της παραγράφου 3 από τα εποπτευόμενα από αυτήν πρόσωπα, εξαιρουμένων των πιστωτικών ιδρυμάτων και των ασφαλιστικών εταιριών και σε περίπτωση διαπίστωσης παράβασης αυτών των διατάξεων δύναται να επιβάλει στην ελεγχόμενη οντότητα ή/και στα μέλη του Δ.Σ. ή/και στα μέλη της επιτροπής ελέγχου τις κυρώσεις που προβλέπονται στο άρθρο 24 του παρόντος νόμου. Η ελεγχόμενη οντότητα υποχρεούται όπως ανακοινώσει αμελλητί στον ιστότοπο της οργανωμένης αγοράς και εντός προθεσμίας είκοσι (20) ημερών από τη συνεδρίαση του διοικητικού συμβουλίου ή της γενικής συνέλευσης και υποβάλλει στην Επιτροπή Κεφαλαιαγοράς αντίγραφα πρακτικών των ανωτέρω συνεδριάσεων αναφορικά με θέμα ημερήσιας διάταξης τη σύνθεση, τη στελέχωση (ορισμό, εκλογή, αντικατάσταση) ή την θητεία των μελών της επιτροπής ελέγχου. Η Τράπεζα της Ελλάδος δύναται να διενεργεί ελέγχους για την τήρηση των διατάξεων της παραγράφου 1 και της παραγράφου 3 από τα εποπτευόμενα από αυτήν πρόσωπα και σε περίπτωση διαπίστωσης παράβασης δύναται να επιβάλει τις κυρώσεις που προβλέπονται στο άρθρο 55^A του	Πρέπει να προστατεύσετε τις εταιρίες από τη στενή γραφειοκρατική ερμηνεία αυτής της διάταξης, που θα οδηγήσει σε υποχρεωτικό διορισμό στην Επιτροπή Ελέγχου επαγγελματιών ελεγκτών! Για να οδηγήσεις αυτοκίνητο, δεν χρειάζεται να ξέρεις λεπτομερώς πως κατασκευάζεται αυτό! Ένας κάτοχος Τριτοβάθμιου Πτυχίου στη Διοίκηση Επιχειρήσεων (MBA) είναι δυνατόν να μην έχει «επαρκή γνώση και εμπειρία στην λογιστική»; Η ένας που έχει διατελέσει Διευθύνων Σύμβουλος τραπεζής, η χρηματιστηριακής εταιρίας, η ασφαλιστικής εταιρίας, η οποιασδήποτε σημαντικού μεγέθους εταιρίας; Άλλωστε, η Επιτροπή, αν αισθανθεί ότι χρειάζεται τις υπηρεσίες επαγγελματία ελεγκτή, μπορεί απλά να προσλάβει έναν με συγκεκριμένη αποστολή.» <u>📅 19 Μαρτίου 2020, 12:21 Α.Ο.</u> Θα πρέπει να διευκρινιστούν τα ακόλουθα : (α) ποιο όργανο έχει αρμοδιότητα εκλογής της Επιτροπής αν αυτή συγκροτείται τόσο από μέλη του ΔΣ όσο και απο μη μέλη. Θα είναι η ΓΣ; (β) η έννοια του «ανεξάρτητου έναντι της οντότητας». Εφόσον τα μέλη της Επιτροπής θα αμείβονται για την απασχόληση τους, δεν μπορεί να θεωρούνται «ανεξάρτητα έναντι της ελεγχόμενης οντότητας». Μια παραπομπή στην έννοια της ανεξαρτησίας στο αντίστοιχο άρθρο (10 στο παρόν σ.ν) θα έλυνε το ερμηνευτικό ζήτημα και (γ) κρίσιμη ιδιότητα των μελών της δεν (πρέπει να) είναι το «μη εκτελεστικό» αλλά το «ανεξάρτητο». Συγγενικό ας πούμε πρόσωπο προς το Διευθύνοντα Σύμβουλο μπορεί να είναι μη εκτελεστικό, δεν μπορεί όμως να	
--	---	--

Καταστατικού της, στην παρ. 2 του άρθρου 59 του ν. 4261/2014 (Α' 107) και στο άρθρο 256 του ν. 4364/2016 (Α' 13).». 4. Το δεύτερο εδάφιο της παραγράφου 5 του άρθρου 44 του ν. 4449/2017, τροποποιείται ως εξής: «Η ΕΛΤΕ εποπτεύει και δύναται να διενεργεί ελέγχους για την τήρηση των διατάξεων των περιπτώσεων δ, ε και στ της παραγράφου 3 του παρόντος άρθρου και διαβιβάζει τα ευρήματα των ελέγχων αυτών στην Επιτροπή Κεφαλαιαγοράς, η οποία αποφασίζει για την επιβολή τυχόν κυρώσεων σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 24 του παρόντος νόμου.». 5. Η παρ. 1 του άρθρου 10 του παρόντος εφαρμόζεται και για τον Πρόεδρο και στην πλειονότητα των μελών της επιτροπής ελέγχου του άρθρου 44 του ν. 4449/2017.	θεωρηθεί ανεξάρτητο. Μπορεί να είναι μέλος της Επιτροπής Ελέγχου; (δ) τέλος, ο Πρόεδρος της Επιτροπής εκλέγεται, δεν διορίζεται <u>12 Μαρτίου 2020, 13:41 Δ.Ζ.</u> Σε συμπλήρωση του παρακάτω σχολίου που υπέβαλλα, θα ήθελα να προσθέσω ότι η παρακάτω πρόταση για υποχρεωτική σύσταση και εφαρμογή πολιτικής εμπιστευτικών αναφορών υπό την αρμοδιότητα της Επιτροπής Ελέγχου αναφέρεται στο σύνολο των εισηγμένων εταιρειών και όχι μόνο για τα χρηματοπιστωτικά ιδρύματα που έτσι κι αλλιώς επιβάλλεται από τις τραπεζικές εποπτικές αρχές. (Ακολουθεί το σχόλιο που υποβλήθηκε πριν από λίγο. Αναφορικά με το άρθρο 75 για την Επιτροπή Ελέγχου, θα μπορούσε να προστεθεί η πρόνοια ότι η εν λόγω επιτροπή θα πρέπει να έχει υπό την αρμοδιότητά της τόσο την σύσταση όσο και εποπτεία της εφαρμογής της πολιτικής εμπιστευτικών αναφορών που αφορούν παραβάσεις του νόμου, του κανονισμού της εταιρείας και υποψίας για απάτη από μέλη της εταιρείας συμπεριλαμβανομένων των ανωτέρων στελεχών. Αναφέρομαι στη λεγόμενη στην διεθνή βιβλιογραφία Whistle-Blowing Policy, που είναι απαραίτητη για τον περαιτέρω έλεγχο των συμφερόντων των μετόχων αλλά και του δημοσίου γενικά συμφέροντος και που αναφέρεται περαιτέρω στο άρθρο 67 του παρόντος νόμου. Η όλη διαχείριση της εν λόγω πολιτικής αναφορών πρέπει να γίνεται από μη εκτελεστικά ανεξάρτητα μέλη του ΔΣ με νομικές ή/και ελεγκτικές γνώσεις έτσι ώστε να μπορεί να διερευνηθεί πιθανή καταγγελία κατά ανώτερου εκτελεστικού μέλους του ΔΣ, ιδιαίτερα για υποψίες απάτης στις οικονομικές καταστάσεις της εταιρείας.	
Άρθρο 76- δεν επιδέχεται σχολιασμού		

Άρθρο 77 Μεταβατικές - καταργούμενες διατάξεις 1. Από την έναρξη ισχύος του παρόντος καταργούνται οι διατάξεις των άρθρων 1 έως 11 του ν. 3016/2002 (Α' 110) ως ισχύει, καθώς και κάθε άλλη διάταξη νόμου ή κανονιστικής πράξεως που αντίκειται στις διατάξεις του παρόντος νόμου, με την επιφύλαξη της εφαρμογής τους για πράξεις και παραλείψεις που έχουν τελεσθεί μέχρι την έναρξη ισχύος του παρόντος νόμου, καθώς και για τις σχετικές εκκρεμείς διαδικασίες. 2. Με την έναρξη ισχύος του παρόντος νόμου καταργούνται τα άρθρα 1 έως και 26 του ν. 3401/2005, καθώς και κάθε άλλη διάταξη νόμου ή κανονιστικής πράξεως που αντίκειται στις διατάξεις του παρόντος νόμου, με την επιφύλαξη της εφαρμογής τους για πράξεις και παραλείψεις που έχουν τελεσθεί μέχρι την έναρξη ισχύος του παρόντος νόμου, καθώς και για τις σχετικές εκκρεμείς διαδικασίες. 3. Τηρούμενης της παραγράφου 1, οι κανονιστικές αποφάσεις της Επιτροπής Κεφαλαιαγοράς που έχουν εκδοθεί κατ' εξουσιοδότηση του ν. 3401/2005 εξακολουθούν να εφαρμόζονται μέχρι την τροποποίηση ή κατάργησή τους.	2 2 Απριλίου 2020, 12:52 ΕΝΩΣΗ ΘΕΣΜΙΚΩΝ ΕΠΕΝΔΥΤΩΝ Παρατηρείται ένα τυπογραφικό στην παρ. 3 του άρθρου 77, καθώς η αναφορά στην παρ. 1 του νομοσχεδίου, φαίνεται στην πραγματικότητα να πρέπει να γίνει στην παράγραφο 2. Προτείνεται η αναδιατύπωση ως εξής: «Τηρούμενης της παραγράφου 2, οι κανονιστικές αποφάσεις της Επιτροπής Κεφαλαιαγοράς που έχουν εκδοθεί κατ' εξουσιοδότηση του ν. 3401/2005 εξακολουθούν να εφαρμόζονται μέχρι την τροποποίηση ή κατάργησή τους». 1 1 Απριλίου 2020, 20:10 ΕΝΩΣΗ ΘΕΣΜΙΚΩΝ ΕΠΕΝΔΥΤΩΝ Παρατηρείται ένα τυπογραφικό στην παρ. 3 του άρθρου 77, καθώς η αναφορά στην παρ. 1 του νομοσχεδίου, φαίνεται στην πραγματικότητα να πρέπει να γίνει στην παράγραφο 2. Προτείνεται η αναδιατύπωση ως εξής: «Τηρούμενης της παραγράφου 2, οι κανονιστικές αποφάσεις της Επιτροπής Κεφαλαιαγοράς που έχουν εκδοθεί κατ' εξουσιοδότηση του ν. 3401/2005 εξακολουθούν να εφαρμόζονται μέχρι την τροποποίηση ή κατάργησή τους». 1 1 Απριλίου 2020, 14:39 Ε. Ρ., Α.Κ. – Ζ. – Γ. Δικηγορική Εταιρεία Στην παράγραφο 5 η αναφορά στα άρθρα 40-43 πιστεύουμε ότι θα πρέπει μάλλον να αντικατασταθεί από αναφορά στα άρθρα 60-63	Οι προτάσεις έχουν ληφθεί υπόψη.
--	--	---

4. Όπου στην κείμενη νομοθεσία περί κεφαλαιαγοράς γίνεται αναφορά στα άρθρα 1 έως και 26 του ν. 3401/2005, νοούνται οι, κατά περίπτωση, αντίστοιχες διατάξεις του παρόντος και του Κανονισμού (ΕΕ) 2017/1129. 5. Οι διατάξεις των άρθρων 40 έως 43 έχουν αναδρομική ισχύ από την 21η Ιουλίου 2019, ημερομηνία που τέθηκε σε ισχύ ο Κανονισμός (ΕΕ) 2017/1129.		
Άρθρο 78 Έναρξη ισχύος 1. Ο παρών νόμος ισχύει από τη δημοσίευσή του στην Εφημερίδα της Κυβερνήσεως. 2. Τα άρθρα 27 έως 30 του παρόντος εφαρμόζονται από την 3η Σεπτεμβρίου 2020.	2 Απριλίου 2020, 12:47 ΟΠΑΠ Α.Ε. Απαιτείται να προβλεφθούν μεταβατικές διατάξεις για όλα τα άρθρα που αφορούν τη σύνθεση του Διοικητικού Συμβουλίου και για όλα τα άρθρα που θεσπίζουν νέες υποχρεώσεις, ώστε να εξασφαλισθεί ο χρόνος που χρειάζονται οι ελληνικές εταιρείες ώστε να συμμορφωθούν με τις διατάξεις του παρόντος νόμου. 2 Απριλίου 2020, 12:37 ΕΝΩΣΗ ΘΕΣΜΙΚΩΝ ΕΠΕΝΔΥΤΩΝ Οι διατάξεις του παρόντος νομοσχεδίου επιφέρουν ιδιαίτερες μεταβολές στο ισχύον νομοθετικό πλαίσιο. Για αυτό το λόγο θεωρείται αναγκαίο να υπάρχει μία μεταβατική περίοδος πριν την εφαρμογή συγκεκριμένων διατάξεων του νόμου που σχετίζονται με την εταιρική διακυβέρνηση και την ενθάρρυνση της μακροπρόθεσμης ενεργού συμμετοχής των μετόχων, καθώς χρειάζεται χρόνο από πλευράς των υπόχρεων προσώπων να προσαρμοστούν σε αυτές. Η πανδημία του COVID19 και τα προβλήματα που δημιουργούνται σε κάθε επίπεδο επιτείνουν την ανάγκη μεγαλύτερης μεταβατικής περιόδου. Οι εταιρικές διαδικασίες που πρέπει να ακολουθηθούν είναι ιδιαιτέρως εκτενείς και λαμβάνοντας υπόψη και το	Το σχόλιο έχει ληφθεί υπόψη και προβλέπεται μεταβατικό διάστημα προσαρμογής.

	γεγονός ότι και στην περίπτωση του ν. 4548/2018 είχε δοθεί μεταβατική περίοδος πριν την θέση του σε εφαρμογή προτείνουμε την ακόλουθη τροποποίηση του άρθρου 78: «1. Υπό την επιφύλαξη των παρ. 2 και 3, ο παρών νόμος ισχύει από τη δημοσίευσή του στην Εφημερίδα της Κυβερνήσεως. 2. Τα άρθρα 1 έως 24 του παρόντος εφαρμόζονται από την 1η Ιανουαρίου 2021. 2. Τα άρθρα 25 έως 36 του παρόντος εφαρμόζονται από την 1η Οκτωβρίου 2020.» <u>☐ 1 Απριλίου 2020, 11:15 Σ. – Τ. ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΔΙΚΗΓΟΡΩΝ</u> Πέραν των διατάξεων που αφορούν στην ενσωμάτωση ρυθμίσεων της SRD II και συγκεκριμένα των άρθρων 27 έως 30 του σχεδίου νόμου, κατά τα λοιπά ως έναρξη ισχύος του νέου νόμου είναι η δημοσίευσή του στην Εφημερίδα της Κυβερνήσεως. Η ρύθμιση αυτή, λαμβανομένου υπόψιν του ιδιαίτερα αυστηροποιημένου νομοθετικού πλαισίου εταιρικής διακυβέρνησης που θα εισαχθεί με τη ψήφιση του παρόντος σχεδίου νόμου, δεν δίνει στις εισηγμένες εταιρείες ένα εύλογο χρονικό περιθώριο, εντός του οποίου θα μπορέσουν να προσαρμοστούν στις νέες νομοθετικές απαιτήσεις. Επί παραδείγματι, ήδη από την πρώτη ημέρα ισχύος του νόμου, τα ΔΣ του μεγαλύτερου ποσοστού των εταιρειών θα πάσχει νόμιμης σύνθεσης, δεδομένων των νέων κριτηρίων ανεξαρτησίας των μελών του ΔΣ αλλά και της αύξησης του ελάχιστου αριθμού των ανεξάρτητων μη εκτελεστικών μελών, δεν θα διαθέτει επιτροπή αμοιβών ή και υποψηφιοτήτων, δεν θα έχει εσωτερικό κανονισμό λειτουργίας με το ελάχιστο νόμιμο περιεχόμενο κ.ο.κ. Αν και ο κανόνας για την έναρξη ισχύος ενός νόμου η δημοσίευση αυτού στην Εφημερίδα της Κυβερνήσεως, εν προκειμένω θα πρέπει να συνυπολογισθούν οι αντικειμενικές δυσκολίες	
--	---	--

	που θα αντιμετωπίσουν οι ελληνικές εισηγμένες εταιρείες, στο πλαίσιο της παρούσας επιχειρηματικής πραγματικότητας, να συμμορφωθούν άμεσα σε ένα νέο και δη τόσο αυστηροποιημένο νομοθετικό πλαίσιο. Για το λόγο αυτό, προτείνουμε να τεθεί μία μεταβατική διάταξη, η οποία να δίνει ένα εύλογο χρονικό περιθώριο στις εταιρείες να συμμορφωθούν με τις νέες ρυθμίσεις και συγκεκριμένα να προστεθεί παρ. 3 στο άρθρο 78, η οποία να έχει ως εξής: «Τα άρθρα 1 έως 24 του παρόντος τίθενται σε ισχύ έξι μήνες από τη δημοσίευση του παρόντος στην ΕτΚ». <u>☒ 30 Μαρτίου 2020, 13:39 D.K., A.K., K.S.</u> Προτείνουμε την εισαγωγή μεταβατικής περιόδου ενός έτους από τη δημοσίευση στην εφημερίδα της κυβερνήσεως για το άρθρο 24.	
--	---	--