

ΕΚΘΕΣΗ ΔΗΜΟΣΙΑΣ ΔΙΑΒΟΥΛΕΥΣΗΣ

ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΔΙΚΑΙΟΣΥΝΗΣ

ΤΙΤΛΟΣ ΠΡΟΤΕΙΝΟΜΕΝΟΥ ΣΧΕΔΙΟΥ ΝΟΜΟΥ:

«Ενσωμάτωση στην Ελληνική Νομοθεσία των Οδηγιών (ΕΕ) 2016/800, (ΕΕ) 2017/1371, (ΕΕ) 2017/541, (ΕΕ) 2016/1919, Οδηγίας 2014/57/ΕΕ, κύρωση του Μνημονίου Διοικητικής Συνεργασίας μεταξύ του Υπουργείου Δικαιοσύνης της Ελληνικής Δημοκρατίας και του Υπουργείου Δικαιοσύνης και Δημόσιας Τάξεως της Κυπριακής Δημοκρατίας, τροποποιήσεις του ν. 3663/2008 (Α'99) προς εφαρμογή του Κανονισμού (ΕΕ) 2018/1727 και άλλες διατάξεις»

Το Σ/Ν **ΑΝΑΡΤΗΘΗΚΕ ΣΕ ΔΗΜΟΣΙΑ ΔΙΑΒΟΥΛΕΥΣΗ** Τετάρτη 4 Μαρτίου 2020, και ώρα 23:13, με τίτλο : «Ενσωμάτωση Οδηγιών ΕΕ, κύρωση Μνημονίου Διοικητικής Συνεργασίας μεταξύ Ελλάδας Κύπρου, τροποποιήσεις του ν. 3663/2008 (Α'99) προς εφαρμογή του Κανονισμού (ΕΕ) 2018/1727 και άλλες διατάξεις» **ΗΜΕΡΟΜΗΝΙΑ ΛΗΞΗΣ ΤΗΣ ΔΙΑΒΟΥΛΕΥΣΗΣ**, Τετάρτη 18 Μαρτίου 2020 και ώρα 21:00

ΥΠΕΥΘΥΝΟΙ ΤΗΣ ΔΙΑΒΟΥΛΕΥΣΗΣ : 1) Βουζουναράκη Δέσποινα του Δημητρίου, Προϊσταμένη του Τμήματος Νομοθετικού Έργου και 2) Γαζέτα Κωνσταντία, του Χρήστου, υπάλληλος του Τμήματος Νομοθετικού Έργου.

ΑΡΙΘΜΟΣ ΣΥΜΜΕΤΟΧΩΝ: Τριάντα τρεις (33)

ΣΥΝΟΛΟ ΣΧΟΛΙΩΝ ΚΑΤ' ΑΡΘΡΟΝ: Τριάντα εννέα (39)

ΣΥΝΟΠΤΙΚΗ ΠΑΡΟΥΣΙΑΣΗ ΣΧΟΛΙΩΝ ΚΑΤ' ΑΡΘΡΟ:

Σχόλιο στο Άρθρο 32 «Οργάνωση ή με άλλο τρόπο διευκόλυνση ταξιδιών με σκοπό την τρομοκρατία (άρθρο 10 της Οδηγίας)»

1) **6 Μαρτίου 2020, 12:59** : Με τη διάταξη του άρθρου 3§14 του Ν. 4637/2019 (ΦΕΚ Α'-180/18-11-2019), έχει ήδη προστεθεί στο άρθρο 187Α του (νέου) ΠΚ, παράγραφος 7, η οποία έχει ως εξής: «7. Με την ποινή της προηγούμενης παραγράφου τιμωρείται και όποιος με σκοπό να τελέσει ή να συμβάλει στην τέλεση τρομοκρατικού εγκλήματος, να συμμετάσχει στις δραστηριότητες τρομοκρατικής ομάδας, με επίγνωση του γεγονότος ότι η εν λόγω συμμετοχή θα συμβάλει στις εγκληματικές δραστηριότητες αυτής της ομάδας ή με σκοπό να προσφέρει ή να παρακολουθήσει εκπαίδευση για τέλεση τρομοκρατικών πράξεων, πραγματοποιεί ταξίδι το οποίο διευκολύνει την πραγμάτωση του σκοπού του.»

Κατά συνέπεια, η ανωτέρω πράξη προβλέπεται και τιμωρείται, ήδη, σε βαθμό πλημμελήματος (βλ. ποινή της §6 του άρθρου 187Α ΠΚ). Εάν πρόθεση των συντακτών του ΣχΝ είναι η αναβάθμιση του εγκλήματος σε κακούργημα, η νομοθετική επέμβαση πρέπει να προβλεφθεί, ως τροποποίηση της §7 του άρθρου 187Α ΠΚ.

Παρατηρήσεις: Τα σχόλια ελήφθησαν υπόψιν και η επιλογή του νομοθέτη αιτιολογείται πλήρως στην Αιτιολογική Έκθεση.

Σχόλια στο Άρθρο 55 «Τροποποίηση του άρθρου 13 του ν. 3226/2004 (Α' 24)»

1. **5 Μαρτίου 2020, 19:40** :ΠΡΟΤΕΙΝΩ ΚΑΙ ΤΑ ΕΞΗΣ ΩΣ ΠΡΟΣΘΗΚΕΣ ΣΤΟ ΣΥΓΚΕΚΡΙΜΕΝΟ ΑΡΘΡΟ :» 3. Καταργούνται η περίπτωση δ και ε του άρθρου 7 παράγραφος 1 του Ν. 4194/2013 (ΦΕΚ Α' 208/27.09.2013) » Κώδικας Δικηγόρων » . 4. Οι αμοιβές των δικηγόρων με πάγια έμμισθη εντολή υπάγονται σε καθεστώς ΦΠΑ.»- την παράγραφο 3 την προτείνω προκειμένου να υπάρξει πραγματική απελευθέρωση του δικηγορικού επαγγέλματος και να είναι σύμφωνη η ελληνική νομοθεσία με όσα ορίζονται σχετικά με την επαγγελματική ελευθερία και την κοινοτική νομοθεσία - την παράγραφο 4 την προτείνω προκειμένου να εφαρμοστούν όσα ήδη έχει νομολογήσει το Συμβούλιο της Επικρατείας για τις αμοιβές της συγκεκριμένης κατηγορίας δικηγόρων.
2. **5 Μαρτίου 2020, 19:48** :Επειδή παρουσιάζεται το φαινόμενο να καθυστερεί η πληρωμή των δικηγόρων, που αναλαμβάνουν να παρέχουν υπηρεσίες με νομική βοήθεια, ως εναλλακτική πρόταση θα μπορούσε να είναι η πλήρης απαλλαγή-αφορολόγητο της συγκεκριμένης αμοιβής (σε περίπτωση που κάποιος δικηγόρος δεν έλαβε εντός του έτους, που παρείχε τις υπηρεσίες αυτές, την προβλεπόμενη αμοιβή)- αντί να καταβάλλει το δημόσιο αμοιβή σε χρήμα, θα μπορούσε να προβλέπεται ειδικά για την αμοιβή αυτή, το ποσό αυτής να εκπίπτει ως αφορολόγητο ή έκπτωση φόρου , αν κάποιος το επιθυμεί! Επίσης πρέπει να προβλεφθεί ότι η αμοιβή για τις υπηρεσίες δικηγόρου με νομική βοήθεια θα πρέπει να είναι απαλλασσόμενες από φπα (χωρίς φπα)

Παρατηρήσεις: Τα σχόλια ελήφθησαν υπόψιν και η επιλογή του νομοθέτη αιτιολογείται πλήρως στην Αιτιολογική Έκθεση.

Σχόλιο στο Άρθρο56: « Επικύρωση ανώμαλων δικαιοπραξιών»

1. **18 Μαρτίου 2020-11:01** : Έμμισθη Υποθηκοφύλακας: Εφόσον με το Ν. 4061/2012 καταργήθηκαν οι διατάξεις του Ν.Δ. 431/67, κι επιτρέπεται έκτοτε ελεύθερα, όσον αφορά τις απαγορεύσεις του Αγροτικού Κώδικα, η κατάτμηση των κληροτεμαχίων, νομίζω ότι η διαδικασία της επικύρωσης ανώμαλων δικαιοπραξιών πρέπει να περιοριστεί στις περιπτώσεις μεταβίβασης τμήματος κληροτεμαχίου με ιδιωτικό συμφωνητικό που φέρει ημερομηνία μέχρι τη δημοσίευση του Ν. 4061/2012 και όχι του παρόντος νόμου (του υπό διαβούλευση).

Παρατηρήσεις: Η εν λόγω διάταξη δεν ετέθη στο τελικό σχέδιο νόμου.

Σύμφωνα και με την πρόσφατη νομολογία του ΑΠ 9/2019, 1225/2018, 354/2017, 31/2015 142/2015, γίνεται σταθερά δεκτό ότι «... στην περίπτωση μεταβίβασης της κυριότητας αγροτικού κλήρου, η οποία έγινε κατά παράβαση αφενός μεν των ανωτέρω διατάξεων του Αγροτικού Κώδικα, και αφετέρου των αναγκαστικού δικαίου διατάξεων των άρθρων 369 και 1192 επ. Α.Κ., δηλαδή με ιδιωτικό και όχι με συμβολαιογραφικό έγγραφο και μεταγραφή αυτού, η απόφαση του Ειρηνοδίκη, με την οποία επικυρώνεται η εν λόγω μεταβίβαση, θεραπεύει μόνο τις θεσπιζόμενες από τον Αγροτικό Κώδικα όχι, όμως, και τις πέραν τούτων λοιπές ακυρότητες, όπως την ακυρότητα από την έλλειψη της κυριότητας του πωλητή επί του μεταβιβασθέντος ακινήτου ή από την έλλειψη αφενός μεν του νομίμου τίτλου (συμβολαιογραφικού εγγράφου), αφετέρου δε της μεταγραφής του και, ως εκ τούτου, η επικύρωση δεν συνεπάγεται τη

μεταβίβαση έκτοτε κατά τρόπο παράγωγο της κυριότητας του γεωργικού κλήρου και δεν καθιστά το ιδιωτικό αυτό έγγραφο νόμιμο τίτλο για την αφετηρίαση της χρησικτησίας, προσδίδει όμως στην από τον αγοραστή άσκηση νομής, με βάση αυτό, επί του κλήρου, το χαρακτήρα της καλόπιστα ασκούμενης νομής. **Μεταξύ των ακυροτήτων που επικυρώνονται ή μπορούν να επικυρωθούν περιλαμβάνονται και εκείνες που προέρχονται από τον περιορισμό της μη κατάτμησης ακεραίων τεμαχίων της οριστικής διανομής, σε τέτοια δε κατάτμηση δεν άγει αναγκάως η μεταβίβαση του κληροτεμαχίου κατά ποσοστό εξ αδιαίρετου και, επομένως, σε περίπτωση επικύρωσης ανώμαλης δικαιοπραξίας, το διαιρετό τμήμα του κληροτεμαχίου, που μεταβιβάσθηκε κατά παράβαση των περιορισμών αυτών, αποκτά αυτοτέλεια και μπορεί να μεταβιβασθεί ελεύθερα και να είναι δεκτικό χρησικτησίας.»**

Με δεδομένη αυτή τη νομολογιακή προσέγγιση, πρέπει το ιδιωτικό συμφωνητικό που φέρεται να έχει επικυρωθεί, να έχει βεβαία χρονολογία πριν τις 22-3-2012, οπότε δόθηκε η τελευταία παράταση ισχύος της διάταξης του άρθρου 15 του ν.δ. 3958/59 περί επικύρωσης ανώμαλης δικαιοπραξίας με το ν. 4061/2012 και καταργήθηκε ο ν. 431/1968, από τον οποίο προέκυπταν περιορισμοί ως προς την ελεύθερη μεταβίβαση διαιρετού τμήματος κληροτεμαχίου. Από τα ανωτέρω καθίσταται σαφές ότι η αποσυρθείσα διάταξη στερούνταν πεδίου εφαρμογής.

Σχόλια στο Άρθρο 57 «Τροποποίηση της παραγράφου 6 του άρθρου 45 του π.δ 18/1989 (Α' 8)»

1. **7 Μαρτίου 2020, 14:02** : Πολύ ορθή ρύθμιση.
2. **10 Μαρτίου 2020, 08:43** : Δεν είναι ορθή ρύθμιση, γιατί στις ακυρωτικές διαφορές, ούτως ή άλλως ο διαχωρισμός δικογράφου προβλεπόταν και σήμερα και μάλιστα στη πράξη γινόταν σπάνια. Αν πρέπει να μπει όριο γιατί δεν μπαίνει κατ' αναλογία του Κώδικα Διοικητικής Δικονομίας ο αριθμός πενήντα (50) προσφευγόντων, αλλά εισάγεται νέα ειδική ρύθμιση των 20 χωρίς ειδική αιτιολογία για τον αριθμό; Μάλιστα στον Κώδικα Διοικητικής Δικονομίας που αφορά διαφορές ουσίας, οι 50 προσφεύγοντες αφορούν πολύ πιο σύνθετα ζητήματα και υπολογισμούς εξ' εξατομικευμένους, που αντίστοιχα δεν ευρίσκονται σε διαφορές ακυρωτικές που αφορά η εν λόγω προτεινόμενη ρύθμιση, οι οποίες ως γνωστών αφορούν έλεγχο νομιμότητας και όχι ουσίας. Ως εκ τούτου, καθίσταται εκτός αναγκαιότητας αλλά και προσφορότητας ο εν λόγω περιορισμός που προτείνεται, ιδίως ειδομένου ως προς τις ανάλογες ρυθμίσεις του Κώδικα Διοικητικής Δικονομίας, οι οποίες αφορούν πολύ πιο σύνθετα και εξατομικευμένα ζητήματα και έχουν το υπερδιπλάσιο όριο προσφευγόντων, 50 ανά δικόγραφο.
3. **10 Μαρτίου 2020, 08:53** : Απαράδεκτη ρύθμιση που αυξάνει υπέρμετρα το κόστος προσφυγής στη δικαιοσύνη, τη στιγμή που κατά πάγια νομολογία του ΣτΕ όταν συντρέχει ομοδικία, αυτή είναι πάντα απλή και δεν υπάρχει ποσοτικός περιορισμός στη καταβολή παραβόλου, αλλά αντίθετα, επιτυγχάνεται κατ' οικονομίων ανοιγμάτων ξεχωριστών δικών για το ίδιο θέμα, η γρηγορότερη και αποτελεσματικότερη απονομή της δικαιοσύνης.
4. **18 Μαρτίου 2020, 01:16** : Σωστή η ρητή επιτέλους πρόβλεψη της ομοδικίας στην ακυρωτική δική, όμως δεν μπορώ να καταλάβω πλήρως τη σκοπιμότητα του ανώτατου αριθμού των ομοδίκων, πέραν της χρηματικής-οικονομικής σκοπιμότητας. Φρονώ πως ένας αριθμητικός περιορισμός των ομοδίκων στην πράξη μόνο προβλήματα θα δημιουργήσει, ενώ θα αναγκάζει ορισμένους ομοδίκους λόγω υπέρβασης του αριθμητικού περιορισμού να προσφύγουν με ξεχωριστό δικόγραφο παρόλο που ως προς όλα τα άλλα στοιχεία δικαιολογούν την από κοινού άσκηση αιτήσεως ακύρωσης!

Παρατηρήσεις: Τα σχόλια ελήφθησαν υπόψιν και η επιλογή του νομοθέτη αιτιολογείται πλήρως στην Αιτιολογική Έκθεση.

Σχόλιο στο Άρθρο 58 « Αντικατάσταση του άρθρου 15 του ν. 3068/2002 (Α' 274), κατάργηση του άρθρου 54 του ν. 3900/2010 (Α' 213) και αντικατάσταση της παραγράφου 1 του άρθρου 108 του ν. 4636/2019 (Α' 169)»

1. 7 Μαρτίου 2020, 14:13 : Αναμενομένη και αναγκαία η διόρθωση.

Παρατηρήσεις: Τα σχόλια ελήφθησαν υπόψιν και η επιλογή του νομοθέτη αιτιολογείται πλήρως στην Αιτιολογική Έκθεση.

Σχόλιο στο Άρθρο 59 «Αντικατάσταση της παραγράφου 2 και κατάργηση της παραγράφου 4 του άρθρου 2 του ν. 3068/2002 (Α' 274)»

1. 7 Μαρτίου 2020, 14:42 : Συμφωνώ απόλυτα. Η νέα ρύθμιση είναι απείρως πιο λειτουργική.

Παρατηρήσεις: Τα σχόλια ελήφθησαν υπόψιν και η επιλογή του νομοθέτη αιτιολογείται πλήρως στην Αιτιολογική Έκθεση.

Σχόλιο στο Άρθρο 60 « Εξάιρεση της Γενικής Επιτροπείας της Επικρατείας των Τακτικών Διοικητικών Δικαστηρίων από την εφαρμογή της παραγράφου 4 του άρθρου 20 του ν. 4512/2018 (Α' 5)»

1. 18 Μαρτίου 2020, 20:34 :Η τυχόν νέα αίτηση περί μετάταξης υπαλλήλων να δηλώνεται κατόπιν συγκεκριμένου πίνακα κενών θέσεων δικαστηρίων που θα τους δώσει το Υπουργείο Δικαιοσύνης προκειμένου να αποφευχθεί ο κίνδυνος ένας μεγάλος αριθμός υπαλλήλων να δηλώσουν το ίδιο δικαστήριο η δικαστική αρχή!

Παρατηρήσεις: Τα σχόλια ελήφθησαν υπόψιν και η επιλογή του νομοθέτη αιτιολογείται πλήρως στην Αιτιολογική Έκθεση.

Σχόλιο στο Άρθρο 62«Τροποποίηση του άρθρου 4 του ν.δ. 811 της 18/19.1.1971 (ΦΕΚ Α' 9) για τους προϊσταμένους Τμημάτων έμμισθων υποθηκοφυλακείων»

- 1 18 Μαρτίου 2020, 13:08 : Έμμισθη Υποθηκοφύλακας : Είναι φανερό ότι συνεχίζεται, εσκεμμένα πλέον, η αποδόμηση του θεσμού των Υποθηκοφυλακείων, υπαγόμενου ακόμη στη Δικαστική Εξουσία και προστατευόμενου από το Σύνταγμα. Από την ισοβιότητα της θέσεως = δημόσιου λειτουργήματος του έμμισθου και άμισθου υποθηκοφύλακα («Ο φύλαξ των υποθηκών (έμμισθος και άμισθος) ασκεί μεν δημόσιον λειτούργημα, δεν αποτελεί όμως δημόσιον διοικητικόν υπάλληλον αλλά πρόσωπον του δικαστικού οργανισμού συγκαταλεγόμενον μεταξύ των βοηθητικών δικαστικών λειτουργών, ως εκ της ιδιαίτερας σημασίας των καθηκόντων των δια τας σχέσεις του αστικού δικαίου, όπερ ασκεί διαγεγραμμένην εκ του νόμου δικαιοδοσίαν, ενεργούν κατά την ενάσκησιν αυτή, ουχί κατά τας διαταγάς των ιεραρχικώς προϊσταμένων του, αλλά, κατ'ιδίαν κρίσιν, αυτοτελώς και άνευ εξαρτήσεως από της εκτελεστικής ή άλλης εξουσίας» ίδετε Μπαλή, Εμπράγματο Δίκαιο παρ.302 σελ 607 επ, απόφαση ΕφΠατρών 309/1972 ΝοΒ 21.386), περάσαμε, με το «μνημείο αντισυνταγματικότητας» Ν. 4512/2018, στην 5ετή θητεία του προϊσταμένου του Κτηματολογικού Γραφείου δημόσιου υπαλλήλου του Υπουργείου Περιβάλλοντος, παράλο που οι αποφάσεις του, στα πλαίσια του διενεργούμενου ελέγχου νομιμότητας, έχουν χαρακτήρα πράξεως «οιονεί δικαστικού οργάνου» (Εφ Θεσ 600/2009). Εν τω μεταξύ, σαν να μην υπήρχε άλλη λύση για τα «ακέφαλα» άμισθα υποθηκοφυλακεία (και τις

άνομες καταστάσεις που, από αμέλεια και αδιαφορία των υπευθύνων, είχαν δημιουργηθεί σ' αυτά), προχώρησαν το 2017, κόντρα στους λόγους που είχαν επιβάλει την ανάγκη ύπαρξης αμίσθων υποθ/κείων, στην εμμισθοποίηση είκοσι τέτοιων και, διαχωρίζοντας, εντελώς αυθαίρετα, τις ιδιότητες του «Διοικητικού Προϊσταμένου» και του «Υποθηκοφύλακα», ιδιότητες που από ιδρύσεως των υποθ/κείων συνυπάρχουν αναγκαία στο ίδιο πρόσωπο (πλην των μεγάλων υποθ/κείων Αθηνών-Θεσσαλονίκης) κατέληξαν να ορίζονται αρμόδιοι για την καταχώριση των πράξεων οι προϊστάμενοι της γραμματείας των Ειρηνοδικείων και Πρωτοδικείων, ανεξαρτήτως της κατοχής ή μη πτυχίου νομικής (Ν. 4456/2017 άρθρο 32, Ν. 4487/2017 άρθρο 44). Με την προτεινόμενη τροποποίηση «το τερμάτισαν»: Σύμφωνα με τους νομοθετούντες δεν χρειάζεται το πτυχίο Νομικής για να επιλύεις τα καθημερινά αναφερόμενα νομικά ζητήματα κατά τη λειτουργία του Υποθηκοφυλακείου. Με ένα επιμορφωτικό σεμινάριο (αλήθεια, πόσων ωρών;) υπαλλήλου με πτυχίο οποιασδήποτε άλλης κατεύθυνσης η δουλειά γίνεται. Με τη «λογική» αυτή, συγχωρέστε με, αλλά, μήπως να νομοθετηθούν επιμορφωτικά σεμινάρια για νοσοκόμους ή, ακόμη καλύτερα, τραπεζοκόμους, τραυματιοφορείς κ.α. ώστε να απασχοληθούν ως ιατροί και επιμορφωτικά σεμινάρια για εργάτες και τεχνίτες της οικοδομής, ώστε να απασχοληθούν στις θέσεις που σήμερα καταλαμβάνουν μηχανικοί (πχ πολεοδόμηση, οικοδομικές άδειες, κτηματολόγιο) και μάλιστα με μικρότερο κόστος; Παρακαλώ, κάνετε, τουλάχιστον, μία προσπάθεια να διορθώσετε τα σφάλματα που έγιναν στα Υποθηκοφυλακεία (στο όνομα, δήθεν, της ταχύτερης ολοκλήρωσης του Κτηματολογίου και με σαθρές αιτιολογίες που ήδη έχουν αυτοανααιρεθεί με σημαντικότερο την καταργημένη εποπτεία του Υπουργείου Δικαιοσύνης (κανένας ξένος παράγοντας δεν απαίτησε κάτι τέτοιο). Εάν διορθωθεί αυτό, πολλές άλλες διορθώσεις θα επέλθουν νόμιμα, συνταγματικά και ομαλά για όλους.

Παρατηρήσεις: Η εν λόγω διάταξη δεν ετέθη στο τελικό σχέδιο νόμου

Σχόλια στο Άρθρο 63 «Τροποποίηση του άρθρου 20 του ν. 4512/2018 (Α'5)»

1. **5 Μαρτίου 2020, 18:57** : αυτή η δυνατότητα δεν θα πρέπει να υπάρξει, γιατί θα κινδυνέψουν οι υπηρεσίες (υποθηκοφυλακεία-κτηματολόγια) να έχουν υποστελέχωση. Πρέπει δε να σημειωθεί ότι οι περισσότεροι ή μάλλον όλοι οι υπάλληλοι-εργαζόμενοι σε υποθηκοφυλακεία δεν προσλήφθηκαν με δημόσιες διαδικασίες, αλλά ήταν κατά βάση απόλυτη επιλογή του διατελέσαντος κατά την στιγμή της πρόσληψης υποθηκοφύλακος
2. **6 Μαρτίου 2020, 15:28** : Είναι ότι καλύτερο θα μπορούσε να γίνει. Με αυτόν τον τρόπο θα μπορέσουν να βοηθηθούν και όλες σχεδόν οι Δικαστικές Υπηρεσίες που ως επί το πλείστον λειτουργούν με ελάχιστο προσωπικό.
3. **6 Μαρτίου 2020, 18:24** : Πολύ θετικό και μακάρι να γίνει καθώς τα δικαστήρια ως γνωστό είναι υποστελεχωμένα σε αντίθεση με το κτηματολόγιο που μάλλον δεν χρειάζεται όλους τους υπαλλήλους των εμμίσθων υποθηκοφυλακείων.
4. **6 Μαρτίου 2020, 18:20** : Από την προκήρυξη 1Κ/2017 για πρόσληψη υπαλλήλων στα δικαστήρια ένας μεγάλος αριθμός διοριστέων τελικά απέρριψαν τη θέση του. Οπότε χρειάζονται κι άλλες πηγές παροχής υπαλλήλων στα δικαστήρια. Αυτή η τροποποίηση λοιπόν σίγουρα χρειάζεται.
5. **9 Μαρτίου 2020, 09:02** : Μακάρι να πραγματοποιηθεί. Θα είναι μια πολύ καλή εξέλιξη για τα Δικαστήρια και την Κεντρική Υπηρεσία. Οι υπάλληλοι των Έμμισθων Υποθηκοφυλακείων είναι πολύ έμπειροι και άξιοι και με αυτή την δυνατότητα όσοι το επιθυμήσουν θα βοηθήσουν τα μέγιστα στις τεράστιες ανάγκες από έλλειψη προσωπικού των Υπηρεσιών αυτών. Μπράβο. Συγχαρητήρια.
6. **9 Μαρτίου 2020, 10:25** : Συγχαρητήρια για την πρωτοβουλία. Μακάρι να ευοδωθεί ώστε να βοηθηθούν όλες οι δικαστικές υπηρεσίες, οι οποίες αντιμετωπίζουν μεγάλα προβλήματα λόγω ελλείψεως προσωπικού, στην εύρυθμη λειτουργία τους, με τελικό στόχο την καλύτερη και ταχύτερη εξυπηρέτηση των πολιτών.
7. **9 Μαρτίου 2020, 19:55** : Μια πρωτοβουλία που θα βοηθήσει τις δικ. υπηρεσίες και την Κεντρ. Υπηρεσία του Υπουργείου να στελεχωθούν, που το έχουν πολύ ανάγκη. Ειδικά τα δικαστήρια

- λειτουργούν με ελάχιστο για τις ανάγκες τους προσωπικό και δεν είναι εύκολο να το βρουν από άλλες πηγές. Μακάρι να ολοκληρωθεί !!!!! Μεγάλο βήμα!!!!
8. **10 Μαρτίου 2020, 08:13** : Πολύ σωστή παρέμβαση. Θα ενισχυθούν οι Δικαστικές Υπηρεσίες με έμπειρο προσωπικό και το κυριότερο με ανθρώπους που έχουν μάθει να δουλεύουν σε δύσκολες καταστάσεις και τις περισσότερες φορές βάζοντας πλάτη εις βάρος τους προκειμένου να λειτουργεί σωστά το γραφείο. Συγχαρητήρια για την προσπάθεια αυτή
 9. **10 Μαρτίου 2020, 08:49** : Συμφωνώ απόλυτα και εύχομαι η προσπάθεια να είναι επιτυχημένη. Θα δοθεί μία λύση έστω και με ένα μικρό αριθμό υπάλληλων σε ένα μεγάλο πρόβλημα όπως αυτό της στελέχωσης με προσωπικό στην Κεντρική Υπηρεσία και τα Δικαστήρια Μακάρι να προχωρήσει το συντομότερο δυνατό.
 10. **10 Μαρτίου 2020, 08:49** : Λαμβάνοντας υπόψη τις ελλείψεις σε προσωπικό των δικαστικών υπηρεσιών, η δυνατότητα παροχής υπαλλήλων από τα έμμισθα υποθηκοφυλακεία θα βοηθήσει στην αμεσότερη διεκπεραίωση των δικαστικών υποθέσεων που ως γνωστό λιμνάζουν.
 11. **10 Μαρτίου 2020, 09:06** :Είναι σημαντικό να ενισχυθούν τα δικαστήρια και η Κεντρική υπηρεσία του Υπουργείου Δικαιοσύνης, καθώς υπάρχουν μεγάλες ελλείψεις σε προσωπικό. Πολύ Θετική εξέλιξη.
 12. **10 Μαρτίου 2020, 12:07** : Θετική και απαραίτητη εξέλιξη για τις Υπηρεσίες αυτές. Σωστή απόφαση. Συνεχίστε έτσι.
 13. **11 Μαρτίου 2020, 01:15** : Είναι σωστή οποιαδήποτε απόφαση λαμβάνεται με βάση την καλύτερη λειτουργία Υπηρεσιών του κράτους. Με το σκεπτικό αυτό συμφωνώ απόλυτα και εύχομαι η προσπάθεια αυτή να στεφθεί με επιτυχία.
 14. **11 Μαρτίου 2020, 14:24** : Μικρός σχετικά ο αριθμός των υπαλλήλων των Εμμισθοποιημένων Υποθηκοφυλακείων που θα μπορέσει να διατεθεί, αλλά έστω κι έτσι απαραίτητος στις τεράστιες ανάγκες των Δικαστηρίων για προσωπικό. Σωστή και απαραίτητη Τροπολογία.
 15. **12 Μαρτίου 2020, 08:33** : Εξαιρετική πρωτοβουλία, η οποία θέτει σε ύψιστη προτεραιότητα το σοβαρό ζήτημα της υποστελέχωσης στην Κεντρική Υπηρεσία και τις δικαστικές υπηρεσίες. Εύχομαι να επιτευχθεί το συντομότερο δυνατόν μια συμφέρουσα λύση που θα ικανοποιεί τις υπηρεσιακές ανάγκες με ενίσχυση περαιτέρω προσωπικού.
 16. **12 Μαρτίου 2020, 15:29** : Είναι μία τροπολογία αναγκαία και απαραίτητη για τις Υπηρεσίες και επίσης δίκαιη για τους υπαλλήλους. Να πραγματοποιηθεί άμεσα.
 17. **13 Μαρτίου 2020, 14:41** : Κάλιο αργά παρά ποτέ. Έχετε την απόλυτη στήριξή μας. Θα έπρεπε να έχει γίνει νωρίτερα ακόμα αυτή η ρύθμιση. Συμφωνώ απόλυτα.
 18. **13 Μαρτίου 2020, 19:59** : Εξαιρετική πρωτοβουλία, η οποία μακάρι να έχει θετική έκβαση, καθώς Κεντρική Υπηρεσία και Δικαστήρια είναι υποστελεχωμένα. Σε αντίθεση με τα υποθηκοφυλακεία-κτηματολόγια τα οποία με τις επικείμενες συγχωνεύσεις θα βρεθούν με πλεόνασμα προσωπικού.
 19. **13 Μαρτίου 2020, 22:40** : Πολύ χαρά έπεσε από τη μερίδα των δικαστικών υπαλλήλων... δουλεύουν καλά τα συγκοινωνούντα κατά συνθήκη δοχεία της ηγεσίας της ομοσπονδίας των δικαστικών υπαλλήλων και αυτών που δεν κρατιούνται να μπουν στους κόλπους τους... προσοχή όμως... δε συνηθίζεται να βάζουν το λύκο να φυλάει τα πρόβατα.... εκτός και αν υπάρξουν ανταλλάγματα με το νέο Κώδικα Δικαστικών Υπαλλήλων.. αλλά κρατηθείτε μέχρι τότε με τις φιλοφρονήσεις....
 20. **13 Μαρτίου 2020, 22:56** : Διαβάζοντας την αιτιολογική έκθεση του παρόντος άρθρου την οποία για τεκμηρίωση του σχολίου μου παραθέτω κιόλας:« Επί του άρθρου 63 Πρόσωπα που βρίσκονται στην ίδια θέση τυγχάνουν ίσης μεταχείρισης σύμφωνα με τη συνταγματική αρχή της ισότητας. Η προτεινόμενη ρύθμιση κρίνεται αναγκαία για λόγους ίσης μεταχείρισης του προσωπικού των έμμισθων υποθηκοφυλακείων και του προσωπικού των εμμισθοποιημένων υποθηκοφυλακείων που πλέον έχουν μετατραπεί σε έμμισθα. Το ίδιο δικαίωμα μετάταξης έχει ήδη παρασχεθεί στο προσωπικό των έμμισθων υποθηκοφυλακείων με τα τρία πρώτα εδάφια της παρ. 4 του άρθρου 20 του ν. 4512/2008. Με την προτεινόμενη διάταξη παρέχεται το δικαίωμα αυτό και στο προσωπικό των εμμισθοποιημένων υποθηκοφυλακείων που έχουν εξομοιωθεί με έμμισθα και πλέον είναι έμμισθα, συμπεριλαμβανομένων των αποσπασμένων υπαλλήλων. Όσον αφορά την παρ. 8 του άρθρου 20 του ν. 4512/2018, η τροποποίησή της κρίνεται αναγκαία προκειμένου να μην απογυμνωθούν τα υποθηκοφυλακεία από το ήδη ελάχιστο προσωπικό τους, χωρίς καν τη θέση σε γνώση και τη

- συναίνεση του Υπουργείου Δικαιοσύνης, που παραμένει καθ' ύλην αρμόδιο για την ομαλή λειτουργία των υποθηκοφυλακείων και την προσήκουσα εξυπηρέτηση των πολιτών από τις υπηρεσίες τους.» Έχω να διατυπώσω τα εξής ερωτήματα: 1. Οι υπάλληλοι των εμμισθοποιημένων Υποθ/κείων (με τα Προεδρικά Διατάγματα του 2017) από ποιο εργασιακό χώρο προέρχονται; 2. Βρίσκονταν και βρίσκονται στην ίδια θέση με τους συναδέλφους τους των Ειδικών Άμισθων Υποθ/κείων; 3. Που είναι η συνταγματική ισότητα αυτών των 2 ίδιων κατηγοριών εργαζομένων που δημιουργήθηκαν από διάσπαση του ίδιου κλάδου; 4. Μήπως τελικά εξαργυρώνονται συμφωνίες και χειραψίες κάτω από το τραπέζι, όταν μέσα στους εν δυνάμει δικαστικούς υπαλλήλους είναι 3 εν ενεργεία μέλη του Σωματείου των εργαζομένων στα άμισθα, νυν έμμισθα υποθ/κεία και κτηματολογικά γραφεία και κάποιοι άλλοι συγγενείς..... 5. Πότε θα κατατεθεί η τροπολογία για την αναγνώριση της προϋπηρεσίας των πρώην υπηρετούντων υπαλλήλων στα άμισθα υποθ/κεία που απορροφήθηκαν από το φορέα, που «κάποιοι» τεχνηέντως ξέχασαν τις διατάξεις του 4512/18 και δημιούργησαν θέμα με τις απολαβές τους εκ των υστέρων;
21. **14 Μαρτίου 2020, 11:41** : Σωστή τροπολογία που θα βοηθήσει πολύ στα προβλήματα των δικαστηρίων. Συμφωνώ απόλυτα
 22. **15 Μαρτίου 2020, 11:07** : Μία ρύθμιση με σκοπό να λύσει ένα μέρος προβλημάτων ετών. Την στηρίζουμε ολοκληρωτικά.
 23. **15 Μαρτίου 2020, 12:10** : Δίδεται θετικό πρόσημο στην Κυβέρνηση και δη στο Υπουργείο Δικαιοσύνης, καθώς εκτιμάται η προσπάθεια ενίσχυσης των Δημοσίων υπηρεσιών με σκοπό την αποδοτικότερη λειτουργία τους. Συγχαρητήρια.
 24. **16 Μαρτίου 2020, 15:35** : Οποιαδήποτε απόφαση της Κυβέρνησης η οποία θα φέρει θετικά αποτελέσματα στην λειτουργία των Δημοσίων Υπηρεσιών και κατ επέκταση στην εξυπηρέτηση των πολιτών, θα πρέπει να έχει την πλήρη υποστήριξη μας. Η συγκεκριμένη Τροπολογία θα λύσει ως ένα βαθμό ένα μέρος από τα τεράστια προβλήματα που υπάρχουν στα Δικαστήρια λόγω έλλειψης προσωπικού. Με ένα μικρό ποσοστό υπαλλήλων από τα Υποθηκοφυλακεία (περίπου το 5% σε σύνολο υπαλλήλων) θα μπορέσει να βοηθήσει τις υπηρεσίες αυτές που είναι υποστελεχωμένες (από τις προκηρύξεις του ΑΣΕΠ 1Κ και 8Κ, περίπου οι μισοί επιτυχόντες δεν αποδέχτηκαν την θέση). Εξάλλου παρά τις κάποιες μεμονωμένες διαφορετικές απόψεις, η ολοκλήρωση του Ελληνικού Κτηματολογίου δεν θα επηρεαστεί καθόλου αφού, καταρχήν έχουν προγραμματιστεί από πλευράς του φορέα προσλήψεις προσωπικού (1000 άτομα), καθώς επίσης θα ακολουθήσουν και οι συγχωνεύσεις των Υποθηκοφυλακείων (μαζί με τους υπαλλήλους τους), προκειμένου να δημιουργηθούν τα λίγα σε αριθμό Κτηματολογικά γραφεία. Εξάλλου βάση της Τροπολογίας έχει προβλεφθεί όσοι υπάλληλοι αιτηθούν την μετάταξή τους, να παραμείνουν στα Υποθηκοφυλακεία-Κτηματολογικά γραφεία μέχρι την ολοκλήρωση του φορέα, προκειμένου να κυλήσει με ομαλότητα η μετάβαση. Καταλαβαίνει λοιπόν ο καθένας ότι η συγκεκριμένη Τροπολογία, έχει σκοπό να συμβάλει στην αναβάθμιση των Δικαστικών Υπηρεσιών και στο γενικότερο συμφέρον που είναι και το ζητούμενο. Έχει την πλήρη στήριξη μας.
 25. **18 Μαρτίου 2020, 11:10** : Σε σωστές βάσεις... Προχωράμε μπροστά!!!
 26. **18 Μαρτίου 2020, 13:32** : Είναι κρίμα σχεδόν όλα τα σχόλια επί του άρθρου να αναφέρονται στις (πραγματικές, δεν το αμφισβητεί κανένας) ανάγκες στελέχωσης των δικαστηρίων και, απλώς, να χαιρόνται σαν να επρόκειτο για μία νέα προκήρυξη θέσεων. Με τέτοια αντίληψη των πραγμάτων, είμαστε άξιοι της τύχης μας ως λαός, στα χέρια νομοθετούντων, ελαφρά τη καρδία και με ευθεία προσβολή της νοημοσύνης μας. Επί της ουσίας: Πραγματικά, σύμφωνα με την εισηγητική έκθεση, η πολιτεία μοιάζει να φροντίζει ώστε, στο όνομα της συνταγματικής αρχής της ισότητας, πρόσωπα που βρίσκονται στην ίδια θέση να τυγχάνουν ίσης μεταχείρισης. Μακάρι να ήταν έτσι, όμως. Η προτεινόμενη διάταξη, παρόλο που, εκ πρώτης όψεως, φαίνεται λογική συνέπεια της προηγηθείσας ανεκδιήγητης εμμισθοποίησης 20 αμισθων υποθηκοφυλακείων (αντί της επιλογής άλλης ορθότερης λύσης των όποιων προβλημάτων τους) δεν είναι παρά επισφράγιση της ανομίας και της ανισότητας των πολιτών. Ο εισηγητής της συγκεκριμένης τροποποίησης οφείλει να μην αγνοεί: ΟΤΙ το προσωπικό

των αμίσθων υποθηκοφυλακείων επιλέχθηκε και προσλήφθηκε από τον υποθ/κα με μοναδικό κριτήριο την συγγενική ή φιλική τους σχέση, συνήθως με μηδενικά προσόντα και με παχυλούς μισθούς με βάση συλλογικές συμβάσεις εργασίας, ενώ οι υπάλληλοι των εμμίσθων και των δικαστηρίων προσλαμβάνονται μόνον με τις νόμιμες διαδικασίες (προκήρυξη, εξετάσεις, ΑΣΕΠ) και ανάλογα με τα προσόντα τους. Η προτεινόμενη ρύθμιση έρχεται σε ευθεία αντίθεση με την επικαλούμενη συνταγματική αρχή της ισότητας, αφού με βάση αυτήν το ως άνω προσωπικό απολαμβάνει απόλυτα άνισης εύνοιας (και μάλιστα χωρίς κάποιο λόγο δημοσίου συμφέροντος) σε βάρος των υπολοίπων ανέργων νέων που, έχοντας επί χρόνια κοπιάσει να πάρουν το πτυχίο και το μεταπτυχιακό τους, ή έστω και χωρίς αυτά, διεκδικώντας με τις νόμιμες διαδικασίες μία θέση δικαστικού υπαλλήλου στα δικαστήρια θα βρεθούν μπροστά σε ανορθόδοξα και παράνομα καλυφθείσες «από το παράθυρο» οργανικές θέσεις. ΟΤΙ, όταν με την οικονομική κρίση του 2009 οι εισερχόμενες πράξεις στα Υποθηκοφυλακεία της Χώρας μειώθηκαν, έως εκμηδενισμού σε πολλές περιπτώσεις, τα άμισθα υποθ/κεία έπρεπε α μ ε λ λ η τ ι να υποχρεωθούν, σύμφωνα με τις κείμενες διατάξεις και την προβλεπόμενη διαδικασία, σε ανάλογη μείωση του προσληθέντος στην περίοδο «των παχιών αγελάδων» προσωπικού, ώστε να μην φτάσει η κατάστασή τους εκεί που έφτασε. ΟΤΙ, όταν σύμφωνα με την παράγραφο 6 του άρθρου 20 Ν.4512/2018 εντάσσεται αυτοδίκαια στο προσωπικό του Φορέα «... β) το προσωπικό με σχέση εργασίας ιδιωτικού δικαίου αορίστου χρόνου των καταργούμενων ειδικών αμίσθων Υποθηκοφυλακείων, εφόσον η πρόσληψη του τελευταίου διενεργήθηκε πριν από την πρώτη Ιανουαρίου 2015...», με τη μέθοδο του «στρίβειν διά του αρραβώνος» το συγκεκριμένο προσωπικό, όποτε και αν προσλήφθηκε (λείπει ανάλογος περιορισμός) μέσω της ανεκδιήγητης, επαναλαμβανώ, μετατροπής του αμίσθου υποθηκοφυλακείου σε εμμίσθου μόλις το 2017, φυγαδεύεται, πανηγυρικά, στα δικαστήρια παρόλο που είναι απολύτως απαραίτητο για τη λειτουργία των Κτηματολογικών Γραφείων. Κάτι τελευταίο, που, όμως, στην ουσία είναι ΤΟ ΠΡΩΤΟ: Όλες οι προηγηθείσες την τελευταία τριετία διατάξεις, όπως και οι σήμερα προτεινόμενες, όσον αφορά τα Υποθηκοφυλακεία, δεν είναι τίποτε άλλο παρά σπασμωδικές κινήσεις ως απόρροια της υπαγωγής, αντισυνταγματικά και χωρίς αποχρώντα λόγο, των υπό σύσταση Κτηματολογικών Γραφείων αποκλειστικά στην εποπτεία του Υπουργείου Περιβάλλοντος, ενώ οι εργασίες που γίνονται σ' αυτά και συγκεκριμένα η καταχώριση των εμπραγμάτων δικαιωμάτων και των άλλων πράξεων που προβλέπονται στον Αστικό Κώδικα, τον Κώδικα Πολιτικής Δικονομίας και σε άλλα νομοθετήματα, ανήκουν στην αρμοδιότητα του Υπουργείου Δικαιοσύνης. [Εννοείται ότι το «οικοδόμημα», πάνω στο οποίο λειτουργεί το Κτηματολόγιο (αφού το σύστημα είναι κτηματοκεντρικό πλέον, αντί του προσωποκεντρικού, που ισχύει στο σύστημα των Υποθηκοφυλακείων), δηλ. η χωρική βάση, και η συνεχής ενημέρωσή της ταυτόχρονα με την καταχώριση των δικαιωμάτων χτίστηκε και τηρείται από μηχανικούς, όπως η ιατρική και η νοσηλευτική χρειάζονται τα κτίρια των νοσοκομείων, για να ασκούνται, ολοένα συντηρούμενα κι επεκτεινόμενα, χωρίς, βέβαια, να γίνεται λόγος για αφαίρεσή τους από το Υπουργείο Υγείας.]

27. **18 Μαρτίου 2020, 20:52** :Δίνεται η δυνατότητα μετάταξης των υπαλλήλων ΙΔΑΧ των νέων εμμίσθων υποθ/κειων την ίδια στιγμή που το κτηματολόγιο έχει ήδη κάνει τον προγραμματισμό του με την στελέχωση των νέων δομών/κτηματολογικών γραφείων όταν και όποτε συσταθούν προς το παρόν έως 17-1-2022) με πιθανότητα τόσο εμφάνισης φαινόμενων υποστελέχωσης αυτών όσο και τυχόν νέας παράτασης ισχύος του ν. 4512/2018.Ακόμα και αν το κτηματολόγιο δεν τους θέλει, σίγουρα καλό είναι να στελεχωθούν τα δικαστήρια, όμως βάσει συγκεκριμένου πίνακα που θα τους δώσει το υπουργείο δικαιοσύνης να επιλέξουν (πχ. όπως θέσει βάσει προκηρύξεως ΑΣΕΠ) καθώς υπάρχει ο κίνδυνος πολλοί υπάλληλοι να δηλώσουν την ίδια δικαστική αρχή (που είναι πιο χαλαρή πχ. Διοικητικά, Εισαγγελίες Πρωτοδικών) σε σχέση με άλλη δικαστική αρχή (που είναι πιο δύσκολη πχ. Πρωτοδικεία, Εισαγγελίες Εφετών) με περισσότερες υπηρ/κες ανάγκες. Τέλος, αναφορικά με την απόσπαση δικαστικών υπαλλήλων ΙΔΑΧ χωρίς την σύγκληση Υπηρεσιακών Συμβουλίων, είναι αντισυνταγματική καθώς στο άρθρο 89 του Συντάγματος ορίζει ρητά και κατηγορηματικά ότι κάθε μετακίνηση, μετάθεση, μετάταξη και απόσπαση δικαστικών υπαλλήλων απαιτεί γνώμη υπηρεσιακών οργάνων. Επομένως, δεν δύναται κατά παρέκκλιση των διατάξεων του Συντάγματος, να υπάρχει

νομοθέτημα και παρακαλώ όπως επανεξεταστεί/ καταργηθεί η εν λόγω διάταξη, τόσο η αρχική όσο και η τροποποιητική αυτής.

Παρατηρήσεις: Η εν λόγω διάταξη δεν ετέθη στο τελικό σχέδιο νόμου