

ΕΚΘΕΣΗ ΔΗΜΟΣΙΑΣ ΔΙΑΒΟΥΛΕΥΣΗΣ

Έκθεση Δημόσιας Διαβούλευσης για το σχέδιο Νόμου «Εναρμόνιση της ελληνικής νομοθεσίας με την Οδηγία (ΕΕ) 2015/2436 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου της 16ης Δεκεμβρίου 2015 για την προσέγγιση των νομοθεσιών των κρατών μελών περί σημάτων (ΕΕL 336 της 23.12.2015)»

ΥΠΕΥΘΥΝΗ ΕΠΙΚΟΙΝΩΝΙΑΣ: Αικατερίνη Στάμου.(τηλ. επικοινων. 210389340)

ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ: Οικονομίας και Ανάπτυξης

ΑΡΜΟΔΙΑ ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ: Διεύθυνση Σημάτων της Γενικής Γραμματείας Εμπορίου & Προστασίας Καταναλωτή.

ΗΜΕΡΟΜΗΝΙΑ ΑΝΑΡΤΗΣΗΣ ΤΟΥ ΣΧΕΔΙΟΥ ΝΟΜΟΥ ΣΤΟ ΔΙΑΔΙΚΤΥΟ (OPENGOV):

11 Ιανουαρίου 2019

ΗΜΕΡΟΜΗΝΙΑ ΕΝΑΡΞΗΣ ΑΝΟΙΚΤΗΣ ΔΙΑΒΟΥΛΕΥΣΗΣ:

11 Ιανουαρίου 2019

ΗΜΕΡΟΜΗΝΙΑ ΛΗΞΗΣ ΑΝΟΙΚΤΗΣ ΔΙΑΒΟΥΛΕΥΣΗΣ:

1 Φεβρουαρίου 2019

ΣΥΝΟΛΙΚΟΣ ΑΡΙΘΜΟΣ ΣΧΟΛΙΩΝ:

74

ΑΝΑΛΥΤΙΚΟΣ ΠΙΝΑΚΑΣ ΣΧΟΛΙΩΝ ΑΝΑ ΑΡΘΡΟ:

ΑΡΘΡΟ ΣΧΕΔΙΟΥ ΝΟΜΟΥ	ΑΡΙΘΜΟΣ ΣΧΟΛΙΩΝ
1	1
4	1
5	2
7	5
9	2
10	1
12	1
13	1
16	1
17	1

19	1
22	3
23	1
24	2
25	2
27	1
28	1
30	4
31	2
32	2
33	4
36	2
38	2
40	4
45	4
46	2
47	10
48	4
50	1
51	2
52	2
86	1
87	1
ΣΥΝΟΛΟ	74

ΑΝΑΛΥΤΙΚΗ ΠΑΡΟΥΣΙΑΣΗ ΤΩΝ ΣΧΟΛΙΩΝ

Άρθρο 1: Το σχόλιο αφορά στο άρθρο 4.

Άρθρο 4: Το σχόλιο αφορά στη δυνατότητα που δίνεται να μπορεί να αποκτηθεί ο επίκτητος διακριτικός χαρακτήρας ενός σήματος μετά την κατάθεση του σήματος να έχει ήδη αποκτηθεί κατά την ημερομηνία κατάθεσης του σήματος. Η πρόταση στηρίζεται σε προαιρετική διάταξη της Οδηγίας.

Άρθρο 5: Το σχόλιο αφορά στο ότι θα πρέπει να προβλεφτεί ρητά το γεγονός ότι η «έγγραφη συγκατάθεση» ("letter of consent") αναφέρεται στο δικαιούχο προγενέστερου σήματος ή άλλου προγενέστερου δικαιώματος καθώς η οδηγία περιλαμβάνει και όλα τα προγενέστερα δικαιώματα που μπορεί να προσβάλλονται και δίνει την δυνατότητα συναίνεσης του δικαιούχου τους σε όλες τις περιπτώσεις ενώ σε άλλο σχόλιο προτείνεται να ρυθμιστεί με μεγαλύτερη εξειδίκευση η σύγκρουση σήματος και επωνυμίας.

Άρθρο 7: Τα σχόλια αφορούν στην παρατήρηση ότι η καταχώριση σήματος από μόνη της δεν δημιουργεί απόλυτο ή θετικό δικαίωμα χρήσης σύμφωνα με την πάγια νομολογία του ΔΕΕ C-561/11 Fédération Cynologique Internationale και C-491/14 Rosa dels Vents Assessoria SL, σύμφωνα με την οποία το σήμα αποτελεί μέσο επίθεσης όχι άμυνας (δηλ. καίτοι καταχωρισμένο, το σήμα δεν παρέχει έγκυρη ένσταση καταλυτική της αξίωσης προσβολής προγενέστερου σήματος). Επίσης προτείνεται να ρυθμιστεί με μεγαλύτερη εξειδίκευση η σύγκρουση σήματος και επωνυμίας.

Άρθρο 9: Το σχόλιο αφορά στην επισήμανση της χρησιμότητας της διάταξης.

Άρθρο 10: Το σχόλιο αφορά στην επισήμανση της χρησιμότητας της διάταξης.

Άρθρο 12: Το σχόλιο εισάγει την παρατήρηση ότι το ζήτημα της αποδυνάμωσης («απώλειας λόγω ανοχής») του δικαιώματος του προγενέστερου δικαιούχου (σήματος ή άλλου δικαιώματος) «να απαγορεύσει τη χρήση» του μεταγενέστερου καταχωρισμένου σήματος ρυθμίζεται στο άρθρο 18 παρ. 1 της οδηγίας και αποτελεί πλεονασμό στο άρθρο αυτό.

Άρθρο 13: Προτείνεται η εξέταση καθορισμού των γεωγραφικών ορίων της ανάλωσης σε σύγκριση προς την αντίστοιχη επιλογή στην Οδηγία (Ε.Ο.Χ – Ε.Ε.).

Άρθρο 16: Το σχόλιο εντοπίζει το ζήτημα της επικύρωσης των υπογραφών στις συμβάσεις μεταβιβάσεως σήματος, όσον αφορά τις υπογραφές ημεδαπών φυσικών ή εκπροσώπων ημεδαπών νομικών προσώπων και επισημείωση (Apostille) επί υπογραφών αλλοδαπών φυσικών ή εκπροσώπων αλλοδαπών νομικών προσώπων.

Άρθρο 17: Το ίδιο με το προηγούμενο σχόλιο σχετικά με τη σύμβαση παραχώρησης

Άρθρο 19: Το σχόλιο παραθέτει το γεγονός ότι το ενέχυρο ή άλλο εμπράγματο δικαίωμα που αναφέρεται στη διάταξη του άρθρου 18 παρ. 1 παράγει αποτελέσματα έναντι τρίτων μόνον μετά την εγγραφή του στο μητρώο, δεν προβλέπεται το ίδιο και για την συντηρητική ή αναγκαστική κατάσχεση και τις πράξεις αναγκαστικής εκτέλεσης.

Άρθρο 22: Τα σχόλια προτείνουν να προβλεφθεί η δυνατότητα να εκτυπώνεται αποδεικτικό κατάθεσης με την ολοκλήρωση της κατάθεσης της αίτησης σήματος και όταν η κατάθεση σήματος γίνεται ηλεκτρονικά, να μην απαιτείται η υποβολή στη Διεύθυνση ψηφιακού δίσκου με την ψηφιακή αποτύπωση του σήματος. Επίσης προτείνεται να διατηρηθεί η υφιστάμενη ρύθμιση του άρθρου 136, παρ. στ. δ του Ν.4072/2012 που ορίζει «αν η κατάθεση γίνεται από δικηγόρο, έγγραφη εξουσιοδότηση. Η υπογραφή του καταθέτη στην εν λόγω εξουσιοδότηση είναι αρκετή, χωρίς θεώρηση του γνησίου αυτής» και να επεκταθεί σε όλες τις διαδικασίες ενώπιον της Δ.Ε.Σ.

Άρθρο 23: Με το πρώτο σχόλιο προτείνεται η κατάργηση του αυτεπάγγελτου ελέγχου και η αντικατάστασή του με απλή ειδοποίηση του προγενέστερου δικαιούχου ο οποίος αν θέλει μπορεί να ασκήσει τριτανακοπή ή ο περιορισμός της δυνατότητας έγερσης της αντίρρησης μόνο επί σημάτων για τα οποία δεν έχει παρέλθει η περίοδος χάριτος, είτε να δίδεται η δυνατότητα στον αιτούντα να προβάλει ένσταση αχρησίας στην οποία περίπτωση η αυτεπάγγελη αντίρρηση καταπίπτει και υποκαθίσταται από ειδοποίηση του προγενέστερου δικαιούχου. Το πιθανό αντεπιχείρημα ότι ο αυτεπάγγελτος έλεγχος προστατεύει το δημόσιο συμφέρον και όχι προγενέστερα δικαιώματα δεν είναι πειστικό, στο μέτρο που προσκρούει στην παρ. 4 του άρθρου 5, σύμφωνα με την οποία η συναίνεση του δικαιούχου αρκεί για να αρθεί το σχετικό κώλυμα. Επίσης με το δεύτερο σχόλιο

παρατηρείται ότι δεν προβλέπεται νομική δυνατότητα στον αιτούντα να κάνει ένσταση απόδειξης ουσιαστικής χρήσης του προγενέστερου σήματος καταχωρισμένου προ πενταετίας.

Άρθρο 25: Με το σχόλιο προτείνεται η ανακοπή να ασκείται από οποιονδήποτε έχει έννομο συμφέρον ήτοι, φυσικό ή νομικό πρόσωπο καθώς και κάθε ένωση, ομάδα ή φορέα εκπροσώπησης κατασκευαστών, παραγωγών, παρόχων υπηρεσιών, εμπόρων ή καταναλωτών.

Άρθρο 27: Προτείνεται να μπορεί να συζητηθούν ανακοπές και άλλες υποθέσεις στη ΔΕΣ χωρίς τυπική παράσταση δικηγόρου, π.χ. με δήλωση.

Άρθρο 28: Προτείνεται η σύντμηση της προθεσμίας που παρέχεται στον καταθέτη του σήματος για να ενημερωθεί για το αποδεικτικό υλικό προκειμένου να υποβάλει υπόμνημά σε 15 ημέρες.

Άρθρο 30: Προτείνεται να αναφέρεται ρητά στο νόμο, ότι τα μέρη μπορούν να εκπροσωπούνται ενώπιον της Διοικητικής Επιτροπής Σημάτων μέσω απλού πληρεξουσίου, χωρίς περαιτέρω νομιμοποιήσεις. Περαιτέρω προτείνεται να προβλεφθούν ρητά μακρότερες προθεσμίες για υποβολή υπομνήματος και προσθήκης στη ΔΕΣ και να αναρτώνται στο διαδίκτυο όλες οι αποφάσεις της ΔΕΣ και όχι αποσπασματικά.

Άρθρο 31: Τα σχόλια διατυπώνουν επιφυλάξεις για το θεσμό της διαμεσολάβησης σχετικά με διαφορές μεταξύ ιδιωτών, που αποτελούν αντικείμενο διαδικασιών που εκκρεμούν ενώπιον της Διοικητικής Επιτροπής Σημάτων και εφαρμογή της στα φυσικά ή νομικά πρόσωπα με έδρα εκτός Αθήνας ή στην αλλοδαπή.

Άρθρο 32: Το σχόλιο αφορά στη νομιμοποίηση των διαδικών στη ΔΕΣ ομοίως με το ανωτέρω σχόλιο.

Άρθρο 33: Το σχόλιο αφορά στη ρητή πρόβλεψη την αρχή προτεραιότητας μεταξύ των αιτήσεων για καταχώριση εγγραπτέων πράξεων,

Άρθρο 33: Το σχόλιο αφορά στη να διευκρινιστεί ότι το Μητρώο περιλαμβάνει και τα ειδικά μητρώα για τα συλλογικά σήματα, τα σήματα πιστοποίησης, και τα διεθνή σήματα.

Άρθρο 36: Προτείνεται η διάρκεια της δεκαετίας για την ανανέωση του σήματος να αρχίζει όχι από την κατάθεση, αλλά από την επόμενη της κατάθεσης και να ειδοποιεί η Διεύθυνση τους δικαιούχους για τη λήξη του σήματος.

Άρθρο 38: Προτείνεται η εισαγωγή διάταξης η οποία να μην κωλύει τη συζήτηση επί αγωγών προσβολής σε περίπτωση που έχει κατατεθεί μέχρις ότου η Διοικητική

Επιτροπή Σημάτων ή τα Διοικητικά Δικαστήρια αποφανθούν επί της εγκυρότητας ή μη του μεταγενεστέρως κατατεθέντος σήματος.

Άρθρο 40: Το σχόλιο αφορά στην πρόβλεψη να κατατίθεται με ξεχωριστό δικόγραφο η αίτηση για την απόδειξη χρήσης, το οποίο θα πρέπει να επιδίδεται στον ενάγοντα εντός της αναφερόμενης προθεσμίας των 60 ημερών από την κατάθεση της αγωγής.

Άρθρο 45: Προτείνεται η αντικατάσταση του όρου «αλλότριο» από άλλον όρο πιο σαφή, όπως πχ «χρήση σήματος χωρίς τη συγκατάθεση του δικαιούχου» και η επανεξέταση του αξιόπουνου χαρακτήρα της διάταξης. Αντίθετα στο παρακάτω σχόλιο προτείνεται αυστηροποίηση της διάταξης.

Άρθρο 46: Προτείνεται οι δικαστικές αποφάσεις να δημοσιεύονται κατόπιν αιτήσεως του ενάγοντα από τον ενάγοντα, αλλά με έξοδα του εναγομένου.

Άρθρο 47: Ορισμένα σχόλια συνιστούν την εγκατάλειψη της αυστηρής διάκρισης της δικαιοδοσίας μεταξύ διοικητικών και πολιτικών δικαστηρίων καθώς άγει σε σύστημα απονομής δικαιοσύνης δύο ταχυτήτων. Προτείνεται ειδικότερα, η επανεξέταση της δικαιοπολιτικής χρησιμότητας διατήρησης της αδυναμίας εξέτασης του κύρους καταχωρημένου σήματος στα πλαίσια της πολιτικής δίκης περί προσβολής καθώς είναι προβληματικό και προτείνεται η εγκυρότητα καταχώρησης σήματος να μπορεί να ελεγχθεί στα πλαίσια της ίδιας δίκης, όπως ακριβώς προβλέπουν τα άρθρα 124 υπό δ) και 128 του Κανονισμού 2017/1001. Με την διάταξη του σχεδίου νόμου εναπόκειται στη νομολογία των δικαστηρίων να προσδιορίσει την έκταση αυτής της αρμοδιότητας. Σύμφωνα με την παραπάνω άποψη το ελληνικό δίκαιο συγκλίνει αποφασιστικά με το σύστημα του Ευρωπαϊκού Σήματος του Κανονισμού 2017/1001, δηλαδή τα πολιτικά δικαστήρια που δικάζουν αγωγές για την προσβολή σήματος να μπορούν να ελέγχουν αν τα σήματα αυτά καταχωρήθηκαν νόμιμα και να μη δεσμεύονται από την καταχώρηση του σήματος. Σήμερα, τα εθνικά δικαστήρια, όταν δικάζουν αγωγές που στηρίζονται σε Ευρωπαϊκά Σήματα μπορούν να εξετάζουν ανταγωγές για την ακύρωσή τους.

Αντίθετα, διατυπώνονται σχόλια στον αντίποδα με την παραπάνω άποψη και τα οποία προτείνουν τη διατήρηση του άρθρου 158 του ν. 4072/2012, όπου διευκρινίζεται ξεκάθαρα ο συσχετισμός των αρμοδιοτήτων/δικαιοδοσιών, μεταξύ ΔΕΣ/διοικητικών και πολιτικών δικαστηρίων. Παράλληλα, η νέα ρύθμιση εντείνει την αβεβαιότητα και μπορεί ενδεχομένως να οδηγήσει σε παρελκυστικές και καταχρηστικές πρακτικές εκ μέρους των προσβολέων του σήματος και συνηγορούν στην επαναφορά η σαφής διατύπωση του άρθρου 158 του ν. 4072/2012.

Άρθρο 48: Διατυπώνονται επιφυλάξεις σχετικά με την εφαρμογή του άρθρου στην περίπτωση που το Πολιτικό Δικαστήριο δεν έχει δικαιοδοσία να το εξετάσει, ούτε παρεμπιπτόντως την ακυρότητα του σήματος, ενώ αντιμετωπίζεται θετικά η επιλογή του Έλληνα νομοθέτη να εφαρμόσει την αρχή της προτεραιότητας στο σύνολο των διακριτικών γνωρισμάτων με μνεία ειδικής διάταξης στο σ/ν, προστασία που σε κάθε περίπτωση

παρεχόταν μέχρι σήμερα σε επί μέρους νόμους. Όσον αφορά στις δυο νομοτεχνικές παρατηρήσεις που έγιναν, κρίθηκαν εύστοχες και υιοθετήθηκαν.

Άρθρο 50: Το σχόλιο αφορά στην αντικατάσταση του τελεσίδικη σε αμετάκλητη απόφαση.

Άρθρο 51: Το ίδιο με το παραπάνω σχόλιο. Επίσης προτείνεται η αίτηση έκπτωσης να ασκείται από οποιονδήποτε έχει έννομο συμφέρον ήτοι, φυσικό ή νομικό πρόσωπο καθώς και κάθε ένωση, ομάδα ή φορέα εκπροσώπησης κατασκευαστών, παραγωγών, παρόχων υπηρεσιών, εμπόρων ή καταναλωτών.

Άρθρο 52: Τα σχόλια αφορούν στην αντικατάσταση του τελεσίδικη σε αμετάκλητη απόφαση.

Άρθρο 86: Το σχόλιο αφορά στην υιοθέτηση χρήση μίας γενικότερης διατύπωσης, π.χ. «σε καταλλήλως διαμορφωμένο διαδικτυακό τόπο του Υπουργείου Οικονομίας και Ανάπτυξης»

Άρθρο 87: Το σχόλιο αφορά στην επισήμανση της χρησιμότητας της διάταξης.

Από το σύνολο των 74 σχολίων ενσωματώθηκαν τέσσερα και συγκεκριμένα τα σχόλια που έγιναν επί των άρθρων 22, 24, 25, 27 και 48, ενώ εν μέρει δεκτά έχουν γίνει τα σχόλια επί των άρθρων 38 και 45.