

114

ΕΚΘΕΣΗ ΣΥΝΕΠΕΙΩΝ ΡΥΘΜΙΣΕΩΝ

ΤΟΥ ΣΧΕΔΙΟΥ ΝΟΜΟΥ

ΜΕ ΤΙΤΛΟ

«I) Κύρωση του Πρωτοκόλλου υπ' αριθμόν 16 στη Σύμβαση για την Προάσπιση των Δικαιωμάτων του Ανθρώπου και των Θεμελιωδών Ελευθεριών, II) Ενσωμάτωση της Οδηγίας 2016/343 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου της 9^{ης} Μαρτίου 2016, III) Τροποποίηση του ν. 3251/2004 σε συμμόρφωση με την απόφαση-πλαίσιο 2002/584/ΔΕΥ του Συμβουλίου της 13^{ης} Ιουνίου 2002 κατά το μέρος που τροποποιήθηκε με την απόφαση-πλαίσιο 2009/299/ΔΕΥ του Συμβουλίου της 26^{ης} Φεβρουαρίου 2009, IV) Εφαρμογή διατάξεων του Κανονισμού (ΕΕ) 2017/1939 του Συμβουλίου της 12^{ης} Οκτωβρίου 2017, σχετικά με την εφαρμογή ενισχυμένης συνεργασίας για τη σύσταση της Ευρωπαϊκής Εισαγγελίας, V) Διατάξεις που αφορούν στη λειτουργία και την αποτελεσματικότητα της Δικαιοσύνης και άλλες διατάξεις, VI) Διατάξεις που αφορούν στη λειτουργία του σωφρονιστικού συστήματος.»

ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ: ΔΙΚΑΙΟΣΥΝΗΣ, ΔΙΑΦΑΝΕΙΑΣ ΚΑΙ ΑΝΘΡΩΠΙΝΩΝ ΔΙΚΑΙΩΜΑΤΩΝ

ΥΠΕΥΘΥΝΟΣ ΕΠΙΚΟΙΝΩΝΙΑΣ: Α. ΓΕΩΡΓΙΑ ΚΑΤΣΙΜΠΡΑ

Β. ΣΤΕΛΛΑ ΑΝΔΡΙΚΟΠΟΥΛΟΥ

ΥΠΗΡΕΣΙΑ: ΓΡΑΦΕΙΟ ΥΠΟΥΡΓΟΥ

ΘΕΣΗ / ΕΙΔΙΚΟΤΗΤΑ: ΕΙΔΙΚΟΙ ΣΥΝΕΡΓΑΤΕΣ ΥΠΟΥΡΓΟΥ

ΤΗΛΕΦΩΝΟ: 210 7709660

E-MAIL: georgiakatsibra@gmail.com
stellandrik@gmail.com

ΚΕΦΑΛΑΙΟ Α'

ΤΙΤΛΟΣ ΠΡΟΤΕΙΝΟΜΕΝΟΥ ΣΧΕΔΙΟΥ ΝΟΜΟΥ:

Κύρωση του Πρωτοκόλλου υπ' αριθμόν 16 στη Σύμβαση για την Προάσπιση των Δικαιωμάτων του Ανθρώπου και των Θεμελιωδών Ελευθεριών

ΠΕΡΙΛΗΠΤΙΚΗ ΑΝΑΦΟΡΑ

ΣΤΟ ΠΕΡΙΕΧΟΜΕΝΟ ΤΗΣ ΚΥΡΙΑΣ ΑΞΙΟΛΟΓΟΥΜΕΝΗΣ ΡΥΘΜΙΣΗΣ:

Το υποβαλλόμενο Σχέδιο Νόμου αποβλέπει στη νομοθετική κύρωση του Πρωτοκόλλου υπ' αριθμ. 16 της Σύμβασης για την Προάσπιση των Δικαιωμάτων του Ανθρώπου και των Θεμελιωδών Ελευθεριών.

1. Αναγκαιότητα

Ανάγκη διασφάλισης της μακροπρόθεσμης αποτελεσματικότητας του μηχανισμού επίβλεψης της Ευρωπαϊκής Σύμβασης Δικαιωμάτων του Ανθρώπου (εφεξής: ΕΣΔΑ), ήτοι του Ευρωπαϊκού Δικαστηρίου Δικαιωμάτων του Ανθρώπου (εφεξής: ΕΔΔΑ), καθώς και ανάγκη ενίσχυσης του διαλόγου μεταξύ των εθνικών δικαστηρίων και του ΕΔΔΑ. Ειδικότερα, το εν λόγω Πρωτόκολλο προβλέπει τη δυνατότητα των Ανωτάτων Δικαστηρίων των κρατών μερών της ΕΣΔΑ να υποβάλουν αίτημα γνωμοδότησης προς το ΕΔΔΑ επί ζητημάτων αρχής που σχετίζονται με την ερμηνεία ή την εφαρμογή των δικαιωμάτων και ελευθεριών που ορίζονται στην ΕΣΔΑ ή στα Πρωτόκολλα αυτής. Το Πρωτόκολλο εντάσσεται στο πλαίσιο της προσπάθειας για τη διασφάλιση της αποτελεσματικότητας του μηχανισμού επίβλεψης της ΕΣΔΑ, καθώς και της ενίσχυσης του διαλόγου μεταξύ των εθνικών δικαστηρίων και του ΕΔΔΑ.

2. Καταλληλότητα

Το εν λόγω Πρωτόκολλο έχει ήδη κυρωθεί από 10 χώρες του Συμβουλίου της Ευρώπης (Αλβανία, Αρμενία, Εσθονία, Φιλανδία, Γαλλία, Γεωργία, Λιθουανία, Σαν Μαρίνο, Σλοβενία, Ουκρανία).

3. Συνέπειες στην Οικονομία

Η κύρωση του Πρωτοκόλλου δεν επιφέρει συνέπειες στην οικονομία.

4. Συνέπειες στην κοινωνία και στους πολίτες

- Προστασία όλου του κοινωνικού συνόλου εκ της διασφάλισης της αποτελεσματικότητας του μηχανισμού επίβλεψης της ΕΣΔΑ.
- Ως εκ τούτου, διασφάλιση και προστασία των ανθρωπίνων δικαιωμάτων
- Αποτελεσματική εφαρμογή της ΕΣΔΑ
- Διασφάλιση και προστασία των ανθρωπίνων δικαιωμάτων

5. Συνέπειες στο φυσικό και πολιτιστικό περιβάλλον

Δεν επέρχονται δυσμενείς επιπτώσεις στο φυσικό και πολιτιστικό περιβάλλον.

6. Συνέπειες στη Δημόσια Διοίκηση και την απονομή της Δικαιοσύνης

Το εν λόγω Πρωτόκολλο αποσκοπεί στην ενίσχυση του διαλόγου μεταξύ των εθνικών δικαστηρίων και του ΕΔΔΑ. Προβλέπεται ειδικότερα η δυνατότητα των Ανωτάτων Δικαστηρίων, όπως ορίζονται στο άρθρο δεύτερο του σχεδίου νόμου, να υποβάλουν αίτημα γνωμοδότησης προς ΕΔΔΑ επί ζητημάτων αρχής που σχετίζονται με την

ερμηνεία ή την εφαρμογή των δικαιωμάτων και ελευθεριών που ορίζονται στην ΕΣΔΑ ή στα Πρωτόκολλα αυτής που έχει κυρώσει η Ελλάδα.

7. Νομιμότητα

Η προτεινόμενη ρύθμιση συνδέεται με το Άρθρο 28 του Συντάγματος.

Το Πρωτόκολλο δεν εισάγει νέες διατάξεις στην ΕΣΔΑ. Μόνο μεταξύ των μερών που κυρώνουν το Πρωτόκολλο θεωρούνται οι διατάξεις των άρθρων 1 έως 5 αυτού ως πρόσθετα άρθρα στην ΕΣΔΑ και όλες οι διατάξεις της εφαρμόζονται αναλόγως.

8. Αρμοδιότητα

- Δικαιοσύνης, Διαφάνειας και Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων (επισπεύδον Υπουργείο)
- Εξωτερικών (κύρωση διεθνούς συνθήκης)
- Οικονομικών (λόγω της παρ. 2 του άρθρου τέταρτου του σχεδίου νόμου που αναφέρεται στον αντιπρόσωπο (Agent) της Ελληνικής Κυβέρνησης στο ΕΔΔΑ, ήτοι στο Ν.Σ.Κ.)

Συγκροτήθηκε Νομοπαρασκευαστική Επιτροπή στην οποία μετείχαν δικαστικοί λειτουργοί, καθώς και εκπρόσωποι των Υπουργείων Εξωτερικών και Δικαιοσύνης, Διαφάνειας και Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων.

Για την εφαρμογή των διατάξεων του εν λόγω Πρωτοκόλλου αρμόδια είναι τα Ανώτατα Δικαστήρια όπως ορίζονται στο άρθρο δεύτερο του σχεδίου νόμου, καθώς και το Ν.Σ.Κ. για θέματα διαδικαστικού χαρακτήρα.

9. Τήρηση Νομοτεχνικών Κανόνων και Κωδικοποίηση

Η Νομοπαρασκευαστική Επιτροπή που συνέταξε το παρόν νομοσχέδιο έλαβε υπόψη της το εγχειρίδιο οδηγιών της Κ.Ε.Ν.Ε. Το κείμενο του νομοσχεδίου είναι λιτό, απλό, σαφές και άμεσο, διατυπωμένο στη δημοτική, χωρίς περίπλοκα σχήματα λόγου ή τεχνικούς όρους που έχουν ανάγκη εξειδίκευσης ή ερμηνείας.

Το εν λόγω Πρωτόκολλο στοχεύει στην αποτελεσματική προστασία και διασφάλιση των ανθρωπίνων δικαιωμάτων.

10. Διαφάνεια - Κοινωνική συμμετοχή

Η προτεινόμενη ρύθμιση δεν χρήζει κοινωνικής συμμετοχής.

Κεφάλαιο Β'**ΤΙΤΛΟΣ ΠΡΟΤΕΙΝΟΜΕΝΟΥ ΣΧΕΔΙΟΥ ΝΟΜΟΥ:**

Ενσωμάτωση της Οδηγίας (ΕΕ) 2016/343 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου της 9ης Μαρτίου 2016 για την ενίσχυση ορισμένων πτυχών του τεκμηρίου αθωότητας και του δικαιώματος παράστασης του κατηγορουμένου στη δίκη του στο πλαίσιο ποινικής διαδικασίας

ΠΕΡΙΛΗΠΤΙΚΗ ΑΝΑΦΟΡΑ ΣΤΟ ΠΕΡΙΕΧΟΜΕΝΟ ΤΗΣ ΚΥΡΙΑΣ ΑΞΙΟΛΟΓΟΥΜΕΝΗΣ ΡΥΘΜΙΣΗΣ

Σκοπός των διατάξεων του Κεφαλαίου Β' του σχεδίου νόμου είναι η εναρμόνιση της ελληνικής νομοθεσίας με την Οδηγία 2016/343/ΕΕ του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου της 9ης Μαρτίου 2016, προκειμένου να ενισχυθεί το δικαίωμα σε δίκαιη δίκη στο πλαίσιο ποινικών διαδικασιών, με τη θέσπιση κοινών ελάχιστων κανόνων για ορισμένες πτυχές του τεκμηρίου αθωότητας και του δικαιώματος παράστασης του κατηγορουμένου στη δίκη με τη θέσπιση κοινών ελάχιστων κανόνων για την προστασία των δικονομικών δικαιωμάτων των υπόπτων και κατηγορουμένων, προκειμένου να ενισχυθεί η εμπιστοσύνη των κρατών μελών στα συστήματα απονομής ποινικής δικαιοσύνης των άλλων κρατών μελών και, ως εκ τούτου, να διευκολυνθεί η αμοιβαία αναγνώριση των αποφάσεων σε ποινικές υποθέσεις, αλλά και να αρθούν τα τυχόν εμπόδια στην ελεύθερη κυκλοφορία των πολιτών στην επικράτεια όλων των κρατών μελών.

1. Αναγκαιότητα

Με τις διατάξεις του παρόντος τροποποιούνται διατάξεις του Ποινικού Κώδικα και του Κώδικα Ποινικής Δικονομίας, προκειμένου να εναρμονιστεί η ελληνική νομοθεσία με την Οδηγία 2016/343/ΕΕ.

2. Καταλληλότητα

Οι αξιολογούμενες ρυθμίσεις έχουν άμεση εφαρμογή στο σύνολό τους, χωρίς να απαιτείται η προηγούμενη έκδοση προεδρικού διατάγματος ή κανονιστικής πράξης.

3. Συνέπειες στην Οικονομία

Η ψήφιση του σχεδίου νόμου δεν θα επιφέρει οποιαδήποτε οικονομική επιβάρυνση ούτε θα έχει αρνητικές συνέπειες στην εθνική οικονομία.

4. Συνέπειες στην κοινωνία και στους πολίτες

Οι περιλαμβανόμενες στο σχέδιο νόμου ρυθμίσεις θέτουν κανόνες για την προστασία των δικονομικών δικαιωμάτων των υπόπτων και κατηγορουμένων.

5. Συνέπειες στο φυσικό και πολιτιστικό περιβάλλον

Δεν επέρχονται από τις προτεινόμενες ρυθμίσεις δυσμενείς επιπτώσεις στο φυσικό και πολιτιστικό περιβάλλον.

6. Συνέπειες στη Δημόσια Διοίκηση και την απονομή της Δικαιοσύνης

Με τις εισαγόμενες ρυθμίσεις διευκολύνονται σημαντικά οι ελληνικές δικαστικές αρχές και ωφελούνται όσοι έχουν την ιδιότητα του υπόπτου ή του κατηγορουμένου στο πλαίσιο ποινικής δίκης.

7. Νομιμότητα

Με τις προτεινόμενες διατάξεις ενισχύεται το δικαίωμα σε δίκαιη δίκη στο πλαίσιο ποινικών διαδικασιών.

8. Αρμοδιότητα

Το Υπουργείο Δικαιοσύνης, Διαφάνειας και Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων είναι ο καθ' ύλην αρμόδιος φορέας για να προβεί στις προτεινόμενες ρυθμίσεις.

9. Τήρηση Νομοτεχνικών Κανόνων και Κωδικοποίηση

Η Νομοπαρασκευαστική Επιτροπή που συνέταξε το παρόν νομοσχέδιο έλαβε υπόψη της το εγχειρίδιο οδηγιών της Κ.Ε.Ν.Ε. Το κείμενο του νομοσχεδίου είναι λιτό, απλό, σαφές και άμεσο, διατυπωμένο στη δημοτική, χωρίς περίπλοκα σχήματα λόγου ή τεχνικούς όρους που έχουν ανάγκη εξειδίκευσης ή ερμηνείας.

10. Διαφάνεια – Κοινωνική Συμμετοχή

Οι προτεινόμενες ρυθμίσεις δεν χρήζουν κοινωνικής συμμετοχής.

Κεφάλαιο Γ'**ΤΙΤΛΟΣ ΠΡΟΤΕΙΝΟΜΕΝΟΥ ΣΧΕΔΙΟΥ ΝΟΜΟΥ**

Τροποποίηση του ν. 3251/2004 «Ευρωπαϊκό Ένταλμα Σύλληψης, Τροποποίηση του Ν. 2928/2001 για τις εγκληματικές οργανώσεις και άλλες διατάξεις» σε συμμόρφωση με την απόφαση-πλαίσιο 2009/299/ΔΕΥ του Συμβουλίου της 26ης Φεβρουαρίου

**ΠΕΡΙΛΗΠΤΙΚΗ ΑΝΑΦΟΡΑ ΣΤΟ ΠΕΡΙΕΧΟΜΕΝΟ ΤΗΣ ΚΥΡΙΑΣ ΑΞΙΟΛΟΓΟΥΜΕΝΗΣ
ΡΥΘΜΙΣΗΣ**

Το παρόν σχέδιο νόμου τροποποιεί εν μέρει τον ν. 3251/2004 «Ευρωπαϊκό Ένταλμα Σύλληψης, τροποποίηση του ν. 2928/2001 για τις εγκληματικές οργανώσεις και άλλες διατάξεις». Οι τροποποιήσεις, που αφορούν αποκλειστικά τις ρυθμίσεις του προαναφερόμενου νόμου για το Ευρωπαϊκό Ένταλμα Σύλληψης (ΕΕΣ), είναι αναγκαίες προκειμένου η Ελλάδα να συμμορφωθεί με την απόφαση - πλαίσιο 2009/299/ΔΕΥ του Συμβουλίου, της 26ης Φεβρουαρίου 2009¹. Κοινός στόχος των τροποποιήσεων που εισάγονται είναι η παροχή σαφών και κοινών βάσεων, που θα επιτρέπουν την άρνηση αναγνώρισης αποφάσεων, οι οποίες έχουν εκδοθεί σε δίκες κατά τις οποίες ο εκζητούμενος δεν εμφανίστηκε αυτοπροσώπως.

1. Αναγκαιότητα

Ο ν. 3251/2004 προβλέπει στο άρθρο 13 παρ. 1 ότι η αρμόδια ελληνική αρχή μπορεί να εξαρτήσει την εκτέλεση Ευρωπαϊκού Εντάλματος Σύλληψης (ΕΕΣ), που έχει εκδοθεί για την εκτέλεση ερήμην απόφασης, εκδοθείσας χωρίς να κλητευθεί ή να ενημερωθεί ο εκζητούμενος, από την παροχή εγγυήσεων εκ μέρους του κράτους έκδοσης ότι αυτός θα έχει τη δυνατότητα να ζητήσει επανεκδίκαση στο κράτος έκδοσης του ΕΕΣ και να παρίσταται κατά τη λήψη της απόφασης.

Η ρύθμιση αυτή, που αποδίδει το περιεχόμενο του άρθρου 5.1 της απόφασης - πλαίσιο 2002/584/ΔΕΥ, δεν καθιστά προβλέψιμη την εκτέλεση ή μη του εντάλματος, που εκδίδεται για ερήμην αποφάσεις. Αυτό, διότι δεν προβλέπονται κριτήρια για την αποδοχή ή μη των εγγυήσεων που προσφέρει το κράτος εκτέλεσης. Εξ αυτού του λόγου η απόφαση - πλαίσιο 2009/299/ΔΕΥ του Συμβουλίου της ΕΕ, της 26ης/2/2009,

¹ Ο πλήρης τίτλος της απόφασης - πλαίσιο είναι "Απόφαση - πλαίσιο 2009/299/ΔΕΥ του Συμβουλίου, της 26ης Φεβρουαρίου 2009, για την τροποποίηση των αποφάσεων - πλαισίων 2002/584/ΔΕΥ, 2006/783/ΔΕΥ, 2008/909/ΔΕΥ και την κατοχύρωση, δια του τρόπου αυτού, των δικονομικών δικαιωμάτων των προσώπων και την προώθηση της εφαρμογής της αρχής της αμοιβαίας αναγνώρισης αποφάσεων που εκδίδονται ερήμην του ενδιαφερόμενου προσώπου στη δίκη.

τροποποίησε την απόφαση - πλαίσιο 2004/584/ΔΕΥ και προσέθεσε σε αυτή νέο άρθρο (4α), που προβλέπει με σαφήνεια τις περιπτώσεις στις οποίες ένα κράτος - μέλος δεν θα δικαιούται να αρνηθεί την εκτέλεση ΕΕΣ, που αφορά εκτέλεση ερήμην απόφασης, η οποία επιβάλλει στερητική της ελευθερίας ποινή ή στερητικό της ελευθερίας μέτρο ασφαλείας. Εισηγάγε επίσης ορισμένες πρόσθετες ρυθμίσεις, που αποσκοπούν στην αποτελεσματική εφαρμογή της προαναφερόμενης κύριας ρύθμισης. Με το παρόν σχέδιο νόμου η Ελλάδα ενσωματώνει στο εσωτερικό δίκαιο τη νέα αυτή ρύθμιση, καθώς και τις συναφείς συμπληρωματικές ρυθμίσεις της απόφασης - πλαίσιο, συμμορφούμενη με τη σχετική υποχρέωση που έχει ως κράτος-μέλος της ΕΕ.

2. Καταλληλότητα

Οι αξιολογούμενες ρυθμίσεις του σχεδίου νόμου έχουν άμεση εφαρμογή στο σύνολό τους, χωρίς να απαιτείται η προηγούμενη έκδοση προεδρικού διατάγματος ή κανονιστικής πράξης.

Το Υπουργείο Δικαιοσύνης, Διαφάνειας και Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων θα αντικαταστήσει το περιεχόμενο του εντύπου του ΕΕΣ σύμφωνα με τα προβλεπόμενα στο άρθρο 2 παρ. 3 της απόφασης πλαίσιο 2009/299/ΔΕΥ.

3. Συνέπειες στην Οικονομία

Η ψήφιση του σχεδίου νόμου δεν θα επιφέρει οποιαδήποτε οικονομική επιβάρυνση ούτε θα έχει αρνητικές συνέπειες στην εθνική οικονομία.

4. Συνέπειες στην κοινωνία και στους πολίτες

Οι περιλαμβανόμενες στο σχέδιο νόμου ρυθμίσεις επηρεάζουν άμεσα τους εκζητούμενους με ΕΕΣ, αφού αποτρέπεται η σύλληψη και παράδοση σε άλλα κράτη - μέλη προσώπων που έχουν δικαστεί χωρίς να τους εξασφαλιστεί η άσκηση του δικαιώματος αυτοπρόσωπης εμφάνισης στη δίκη. Δια του τρόπου αυτού εμπεδώνεται η ισχύς του δικαιώματος δίκαιης δίκης, που κατοχυρώνεται στο άρθρο 6 ΕΣΔΑ.

5. Συνέπειες στο φυσικό και πολιτιστικό περιβάλλον

Δεν επέρχονται από τις προτεινόμενες ρυθμίσεις δυσμενείς επιπτώσεις στο φυσικό και πολιτιστικό περιβάλλον.

6. Συνέπειες στη Δημόσια Διοίκηση και την απονομή της Δικαιοσύνης

Με τις εισαγόμενες ρυθμίσεις διευκολύνονται σημαντικά οι ελληνικές δικαστικές αρχές κατά την εκτέλεση των ΕΕΣ, αφού προβλέπονται πλέον σαφώς και αναλυτικά οι περιπτώσεις, κατά τις οποίες δεν θα μπορούν να αρνηθούν την εκτέλεση αυτών. Προφανής είναι, όμως, και η εν γένει διευκόλυνση της δικαστικής συνεργασίας εντός της ΕΕ, που θα αποβεί εις όφελος και των ελληνικών δικαστικών αρχών. Αυτές θα μπορούν να προβλέψουν με ασφάλεια τις περιπτώσεις κατά τις οποίες αλλοδαπές αρχές θα μπορούν να αρνηθούν την εκτέλεση ΕΕΣ, που εκδίδουν.

7. Νομιμότητα

Η προτεινόμενη ρύθμιση εξασφαλίζει τον σεβασμό του δικαιώματος δικαστικής προστασίας (άρθρο 20 παρ. 1 Σ), αλλά και του δικαιώματος δίκαιης δίκης (άρθρο 6 παρ. 1 ΕΣΔΑ).

8. Αρμοδιότητα

Το Υπουργείο Δικαιοσύνης, Διαφάνειας και Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων είναι ο καθ' ύλην αρμόδιος φορέας για να προβεί στις προτεινόμενες ρυθμίσεις.

9. Τήρηση Νομοτεχνικών Κανόνων και Κωδικοποίηση

Στην νομοπαρασκευαστική επιτροπή συμμετείχαν εκπρόσωποι από τον Δικαστικό και Εισαγγελικό κλάδο και από το Εθνικό και Καποδιστριακό Πανεπιστήμιο Αθηνών.

10. Διαφάνεια – Κοινωνική Συμμετοχή

Οι προτεινόμενες ρυθμίσεις δεν χρήζουν κοινωνικής συμμετοχής.

Κεφάλαιο Δ'

Εφαρμογή διατάξεων του Κανονισμού (ΕΕ) 2017/1939 του Συμβουλίου της 12^{ης} Οκτωβρίου 2017, σχετικά με την εφαρμογή ενισχυμένης συνεργασίας για τη σύσταση της Ευρωπαϊκής Εισαγγελίας

**ΠΕΡΙΛΗΠΤΙΚΗ ΑΝΑΦΟΡΑ ΣΤΟ ΠΕΡΙΕΧΟΜΕΝΟ ΤΗΣ ΚΥΡΙΑΣ ΑΞΙΟΛΟΓΟΥΜΕΝΗΣ
ΡΥΘΜΙΣΗΣ**

Με τις διατάξεις των άρθρων 16 έως 21 προσαρμόζεται στην εγχώρια έννομη τάξη ο Κανονισμός (ΕΕ) 2017/1939 του Συμβουλίου της 12ης Οκτωβρίου 2017, σχετικά με την εφαρμογή ενισχυμένης συνεργασίας για τη σύσταση της Ευρωπαϊκής Εισαγγελίας, ως οργάνου της Ένωσης, αρμόδιου για την έρευνα, τη δίωξη και την παραπομπή ενώπιον της δικαιοσύνης των δραστών αξιοποιίνων πράξεων, καθώς και των συνεργών σε αξιόποινες πράξεις, οι οποίες θίγουν τα οικονομικά συμφέροντα της Ένωσης. Συγκεκριμένα, οι διατάξεις περιγράφουν την διαδικασία διορισμού και παύσης των ευρωπαϊών εισαγγελέων, το πλαίσιο των αρμοδιοτήτων τους και τα κριτήρια επιλογής τους, προβλέπουν τις Αρχές που θα συνδράμουν τον Ευρωπαίο Εισαγγελέα και τη διαδικασία επίλυσης ενδεχόμενης διαφωνίας μεταξύ Ευρωπαϊκής Εισαγγελίας και Εθνικών Εισαγγελικών Αρχών.

1. Αναγκαιότητα

Η νομοθετική αυτή πρόβλεψη είναι κατάλληλη και αναγκαία για την εύρυθμη λειτουργία της Ευρωπαϊκής Εισαγγελίας και θα αποβεί προς όφελος της κοινωνίας και των πολιτών, χωρίς να προκληθεί πρόσθετο δημοσιονομικό κόστος.

2. Καταλληλότητα

Οι αξιολογούμενες ρυθμίσεις του σχεδίου νόμου έχουν άμεση εφαρμογή στο σύνολό τους, χωρίς να απαιτείται η προηγούμενη έκδοση προεδρικού διατάγματος ή κανονιστικής πράξης.

3. Συνέπειες στην Οικονομία

Η ψήφιση του σχεδίου νόμου δεν θα επιφέρει οποιαδήποτε οικονομική επιβάρυνση ούτε θα έχει αρνητικές συνέπειες στην εθνική οικονομία.

4. Συνέπειες στην κοινωνία και στους πολίτες

Οι περιλαμβανόμενες στο σχέδιο νόμου ρυθμίσεις θέτουν κανόνες για την προστασία των δικονομικών δικαιωμάτων των υπόπτων και κατηγορουμένων.

5. Συνέπειες στο φυσικό και πολιτιστικό περιβάλλον

Δεν επέρχονται από τις προτεινόμενες ρυθμίσεις δυσμενείς επιπτώσεις στο φυσικό και πολιτιστικό περιβάλλον.

6. Συνέπειες στη Δημόσια Διοίκηση και την απονομή της Δικαιοσύνης

Ο Κανονισμός (ΕΕ) 2017/1939, για την εφαρμογή των διατάξεων του οποίου καταρτίζεται η προτεινόμενη ρύθμιση, επιφέρει τις ακόλουθες εν γένει βελτιώσεις στο κανονιστικό περιβάλλον. Ειδικότερα:

- α. θεσπίζει ένα συνεκτικό ευρωπαϊκό σύστημα διερεύνησης και δίωξης των αδικημάτων, που θίγουν τα οικονομικά συμφέροντα της Ένωσης,
- β. διασφαλίζει την αποτελεσματικότερη και αποδοτικότερη διερεύνηση και δίωξη των αδικημάτων που θίγουν τα οικονομικά συμφέροντα της ΕΕ και
- γ. διασφαλίζει τη στενή συνεργασία και την αποτελεσματική ανταλλαγή πληροφοριών μεταξύ των ευρωπαϊκών και εθνικών αρμόδιων αρχών.

7. Νομιμότητα

Στόχοι του κανονισμού είναι η ενίσχυση της καταπολέμησης αξιόποινων πράξεων που θίγουν τα οικονομικά συμφέροντα της Ένωσης, τα οποία δεν μπορούν να επιτευχθούν επαρκώς από τα κράτη μέλη της Ευρωπαϊκής Ένωσης μεμονωμένα λόγω του κατακερματισμού των εθνικών δράσεων δίωξης των αξιόποινων πράξεων που διαπράττονται εις βάρος των οικονομικών συμφερόντων της Ένωσης. Οι προτεινόμενες ρυθμίσεις στηρίζονται στη Συνθήκη της Λισαβόνας (ΣΛΕΕ) [ιδ. Άρθρα 86, 310, 325].

Με την παρούσα πρόβλεψη, ενισχύεται η συνεργασία για τη σύσταση της Ευρωπαϊκής Εισαγγελίας, ως οργάνου της Ένωσης, αρμόδιου για την έρευνα, τη δίωξη και την παραπομπή ενώπιον της δικαιοσύνης των δραστών αξιοποιώνων πράξεων, καθώς και των συνεργών σε αξιόποινες πράξεις, οι οποίες θίγουν τα οικονομικά συμφέροντα της Ένωσης.

8. Αρμοδιότητα

Με τις προτεινόμενες ρυθμίσεις καθορίζονται τα τυπικά προσόντα των Ελλήνων εισαγγελικών λειτουργών που θα στελεχώσουν την Ευρωπαϊκή Εισαγγελία και προσδιορίζεται η διαδικασία επιλογής τους και τα ζητήματα που αφορούν στο διορισμό και την παύση τους. Αρμόδιο Υπουργείο για την υλοποίηση των ανωτέρω και τον σχεδιασμό και την προώθηση της αξιολογούμενης ρύθμισης είναι το Υπουργείο Δικαιοσύνης, Διαφάνειας και Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων με τη συνδρομή του Υπουργείου Οικονομικών.

Οι οργανικές μονάδες, με τις οποίες υπήρξε συνεργασία του επισπεύδοντος Υπουργείου κατά το στάδιο προετοιμασίας της εξεταζόμενης ρύθμισης είναι η Εισαγγελία του Αρείου Πάγου, η Μόνιμη Ελληνική Αντιπροσωπεία της Ευρωπαϊκής Ένωσης στις Βρυξέλλες και η Ευρωπαϊκή Μονάδα Δικαστικής Συνεργασίας (EUROJUST). Οι δε υπηρεσίες που θα είναι αρμόδιες για την εφαρμογή κάθε ξεχωριστής δράσης που προέρχεται από την εξεταζόμενη ρύθμιση είναι οι Εισαγγελίες του Αρείου Πάγου, Εφετών Αθηνών και Πρωτοδικών Αθηνών, το Υπουργείο Δικαιοσύνης, Διαφάνειας &

Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων και η Μόνιμη Ελληνική Αντιπροσωπεία της Ευρωπαϊκής Ένωσης.

9. Τήρηση Νομοτεχνικών Κανόνων και Κωδικοποίηση

Στην νομοπαρασκευαστική επιτροπή συμμετείχαν εκπρόσωποι από τον Δικαστικό και Εισαγγελικό κλάδο και από το Εθνικό και Καποδιστριακό Πανεπιστήμιο Αθηνών.

10. Διαφάνεια – Κοινωνική Συμμετοχή

Στο πλαίσιο της προετοιμασίας του Κανονισμού, στις προβλέψεις του οποίου προσαρμόζεται με το παρόν νομοθέτημα η εθνική έννομη τάξη, η Επιτροπή προέβη επανειλημμένως σε ευρείες διαβουλεύσεις με τους ενδιαφερόμενους, αξιοποιώντας, επιπλέον, παλαιότερες συζητήσεις με θέμα τη σύσταση της Ευρωπαϊκής Εισαγγελίας, οι οποίες διεξάγονταν επί χρόνια (βλ. την Πράσινη Βίβλο σχετικά με την ποινική προστασία των οικονομικών συμφερόντων της Κοινότητας και τη δημιουργία ευρωπαϊκής εισαγγελικής αρχής, της 11ης Δεκεμβρίου 2001, COM (2001)715 τελικό, και την έκθεση για τη συνέχεια που θα δοθεί στην εν λόγω Πράσινη Βίβλο, της 19ης Μαρτίου 2003, COM (2003)128 τελικό). Επίσης, το 2012 και το 2013 πραγματοποιήθηκαν πολυάριθμες διμερείς συναντήσεις διαβούλευσης με τις αρχές των κρατών-μελών. Επιπλέον, η Σύνοδος του Συμβουλίου Υπουργών Δικαιοσύνης, 20 κρατών-μελών, ανάμεσά τους και η Ελλάδα, κατέληξαν σε πολιτική συμφωνία σχετικά με τη σύσταση της νέας Ευρωπαϊκής Εισαγγελίας, το δε Ευρωπαϊκό Κοινοβούλιο έδωσε την έγκρισή του για τον Κανονισμό.

Στα πλαίσια των συζητήσεων για τον Κανονισμό καθ' όλη τη διάρκεια του 2012 και στις αρχές του 2013, έλαβαν χώρα σε ευρωπαϊκό επίπεδο διάφορες συζητήσεις ή συναντήσεις, όπως:

- Δίκτυο εισαγγελικών αρχών ή αντίστοιχων φορέων στα Ανώτατα Δικαστήρια των κρατών μελών (Βουδαπέστη, 25-26 Μαΐου 2012).
- Διάσκεψη με θέμα «A Blueprint for the European Public Prosecutor's Office», (Λουξεμβούργο, 13-15 Ιουνίου 2012). Στη διάσκεψη συμμετείχαν εμπειρογνώμονες και εκπρόσωποι υψηλού επιπέδου από τον ακαδημαϊκό χώρο, τα θεσμικά όργανα της Ευρωπαϊκής Ένωσης και τα κράτη μέλη.
- Συνάντηση διαβούλευσης της αντιπροέδρου της Επιτροπής, κας Reding, με τους Γενικούς Εισαγγελείς και τους διευθυντές των εισαγγελικών αρχών των κρατών μελών (Βρυξέλλες, 26 Ιουνίου 2012). Στο πλαίσιο της συνάντησης διεξήχθη ανοιχτή συζήτηση επί συγκεκριμένων ζητημάτων που άπτονταν της προστασίας των οικονομικών συμφερόντων της Ένωσης.
- Στις 18 Οκτωβρίου 2012, η Επιτροπή διοργάνωσε συνάντηση διαβούλευσης για ζητήματα που άπτονταν πιθανής μεταρρύθμισης της Eurojust. Κατά την εν λόγω συνάντηση συζητήθηκαν επίσης με εκπροσώπους των κρατών-μελών θέματα σχετικά με την ενδεχόμενη σύσταση Ευρωπαϊκής Εισαγγελίας. Οι συμμετέχοντες στη συνάντηση τάχθηκαν ως επί το πλείστον υπέρ της ανάπτυξης στενής σχέσης μεταξύ Eurojust και Ευρωπαϊκής Εισαγγελίας.
- Στο πλαίσιο της 10ης διάσκεψης της OLAF, στην οποία συμμετείχαν οι αρχές δίωξης της απάτης (Βερολίνο, 8-9 Νοεμβρίου 2012), δόθηκε η ευκαιρία να διερευνηθούν οι

τρόποι με τους οποίους θα αλληλεπιδρούν οι εθνικοί εισαγγελείς με την Ευρωπαϊκή Εισαγγελία, εάν και εφόσον συσταθεί.

- Στο πλαίσιο της άτυπης διαβούλευσης που πραγματοποιήθηκε στις 26 Νοεμβρίου 2012 με τη συμμετοχή συνηγόρων υπεράσπισης (Συμβούλιο των Δικηγορικών Συλλόγων της Ευρωπαϊκής Ένωσης-CCBE και Ευρωπαϊκή Ένωση Δικηγορικών Συλλόγων Ποινολόγων-ECBA) εξετάστηκαν διαδικαστικές εγγυήσεις υπέρ υπόπτων και διατυπώθηκαν χρήσιμες συναφείς συστάσεις.
- Σεμινάριο της Ακαδημίας Ευρωπαϊκού Δικαίου (ERA) με θέμα «Προς τη σύσταση Ευρωπαϊκής Εισαγγελίας» (17 και 18 Ιανουαρίου 2013).
- Συνεδρίαση της ομάδας εμπειρογνομόνων της Επιτροπής σε θέματα ευρωπαϊκής ποινικής πολιτικής (Βρυξέλλες, 23 Ιανουαρίου 2013).
- Πρόσθετη συνάντηση διαβούλευσης με την ECBA και το CCBE (Βρυξέλλες, 9 Απριλίου 2013).

Περαιτέρω έγινε εκτίμηση επιπτώσεων των διαφόρων εναλλακτικών λύσεων πολιτικής, λαμβάνοντας υπόψη, μεταξύ άλλων, εξωτερική μελέτη (ειδική σύμβαση αριθ. JUST/2011/JPEN/FW/0030.A4) στο πλαίσιο της οποίας εξετάστηκαν διάφορες εναλλακτικές επιλογές σχετικά με τη σύσταση της Ευρωπαϊκής Εισαγγελίας. Σύμφωνα με την ανάλυση της εκτίμησης επιπτώσεων, τα περισσότερα οφέλη με το μικρότερο δυνατό κόστος παρουσίαζε η λύση της σύστασης της Ευρωπαϊκής Εισαγγελίας ως αποκεντρωμένου και ολοκληρωμένου οργανισμού της Ένωσης, που θα βασίζεται στα εθνικά δικαστικά συστήματα.

Κατά τις διαβουλεύσεις εκφράστηκαν οι απόψεις του Επιτρόπου κ. Γκίντερ Έτινγκερ, αρμόδιου για τον Προϋπολογισμό και τους Ανθρώπινους Πόρους, ο οποίος δήλωσε, ότι υπάρχει μηδενική ανοχή στην απάτη σε βάρος του προϋπολογισμού της Ευρωπαϊκής Ένωσης, και ότι ενισχύονται με μια ισχυρή, ανεξάρτητη και αποτελεσματική ευρωπαϊκή εισαγγελική αρχή οι προσπάθειες για την προστασία των χρημάτων των φορολογουμένων. Περαιτέρω η Επίτροπος Δικαιοσύνης, Καταναλωτών και Ισότητας των Φύλων, κ. Βιέρα Γιούροβα, δήλωσε, ότι η Ευρωπαϊκή Εισαγγελία θα συμπληρώνει το σημαντικό έργο της Eurojust, της ευρωπαϊκής υπηρεσίας ποινικής δικαιοσύνης, επιτρέποντάς της να διαθέσει περισσότερους πόρους στην καταπολέμηση της τρομοκρατίας, της εμπορίας ανθρώπων ή άλλων εγκληματικών πράξεων.

Σε ό,τι αφορά στον κοινωνικό διάλογο και τη διαβούλευση για τον Κανονισμό (ΕΕ) 2017/1939, για την εφαρμογή των διατάξεων του οποίου καταρτίζεται η προτεινόμενη ρύθμιση, στις αρχές του 2012 δημοσιεύθηκαν και διανεμήθηκαν μέσω του Διαδικτύου δύο ερωτηματολόγια, εκ των οποίων το ένα προοριζόταν για τους επαγγελματίες του κλάδου της δικαιοσύνης και το άλλο για το ευρύ κοινό, με θετικές απαντήσεις σε γενικές γραμμές, καθώς οι περισσότεροι ερωτώμενοι τάχθηκαν υπέρ της ιδέας της σύστασης Ευρωπαϊκής Εισαγγελίας.

Κεφάλαιο Ε'

*Διατάξεις που αφορούν στη λειτουργία και την αποτελεσματικότητα της Δικαιοσύνης
και άλλες διατάξεις*

ΠΕΡΙΛΗΠΤΙΚΗ ΑΝΑΦΟΡΑ ΣΤΟ ΠΕΡΙΕΧΟΜΕΝΟ ΤΗΣ ΚΥΡΙΑΣ ΑΞΙΟΛΟΓΟΥΜΕΝΗΣ ΡΥΘΜΙΣΗΣ

Με τα άρθρα 22 έως 35 προτείνονται νομοθετικές αλλαγές, με στόχο την εύρυθμη λειτουργία και την αποτελεσματικότητα της Δικαιοσύνης. Ειδικότερα:

Άρθρο 22

1. Αναγκαιότητα

Με τη διάταξη του άρ. 22 σκοπείται η εναρμόνιση των κανονισμών όλων των δικαστηρίων και εισαγγελιών με στόχο την ορθολογική και αποδοτική οργάνωση της δικαιοσύνης και με γνώμονα την αρχή της ισοδύναμης χρέωσης μεταξύ των δικαστηρίων και δικαστικών.

2. Καταλληλότητα

Η αξιολογούμενη ρύθμιση έχει άμεση εφαρμογή στο σύνολό της, χωρίς να απαιτείται η προηγούμενη έκδοση προεδρικού διατάγματος ή κανονιστικής πράξης.

3. Συνέπειες στην Οικονομία

Η ψήφιση της διάταξης δεν θα επιφέρει οποιαδήποτε οικονομική επιβάρυνση ούτε θα έχει αρνητικές συνέπειες στην εθνική οικονομία.

4. Συνέπειες στην κοινωνία και στους πολίτες

Δεν επέρχεται από την προτεινόμενη ρύθμιση καμία δυσμενής επίπτωση στην κοινωνία και στους πολίτες.

5. Συνέπειες στο φυσικό και πολιτιστικό περιβάλλον

Δεν επέρχονται από τις προτεινόμενες ρυθμίσεις δυσμενείς επιπτώσεις στο φυσικό και πολιτιστικό περιβάλλον.

6. Συνέπειες στη Δημόσια Διοίκηση και την απονομή της Δικαιοσύνης

Με την προτεινόμενη ρύθμιση σκοπείται η ορθολογική και αποδοτική οργάνωση της δικαιοσύνης.

7. Νομιμότητα

Η προτεινόμενη ρύθμιση δεν παραβιάζει το ευρωπαϊκό δίκαιο και το Σύνταγμα και είναι σύμφωνη με τις διατάξεις του εσωτερικού δικαίου.

8. Αρμοδιότητα

Το Υπουργείο Δικαιοσύνης, Διαφάνειας και Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων είναι ο καθ' ύλην αρμόδιος φορέας για να προβεί στην προτεινόμενη ρύθμιση.

9. Διαφάνεια – Κοινωνική Συμμετοχή

Η προτεινόμενη ρύθμιση δεν χρήζει κοινωνικής συμμετοχής.

Άρθρο 23

Αύξηση οργανικών θέσεων δικαστικών λειτουργών

1. Αναγκαιότητα

Η διάταξη του άρ. 23 είναι αναγκαία προς την κατεύθυνση επιτάχυνσης στην απονομή της ποινικής δικαιοσύνης και κάλυψης των αναγκών που θα προκύψουν από τον ορισμό ήδη υπηρετούντων εισαγγελικών λειτουργών σε προβλεπόμενες εξειδικευμένες θέσεις πλήρους και αποκλειστικής απασχόλησης, με συνέπεια την αποδυνάμωση των υπηρεσιών στις οποίες αυτοί ήδη υπηρετούν.

2. Καταλληλότητα

Η αξιολογούμενη ρύθμιση έχει άμεση εφαρμογή στο σύνολό της, χωρίς να απαιτείται η προηγούμενη έκδοση προεδρικού διατάγματος ή κανονιστικής πράξης.

3. Συνέπειες στην Οικονομία

Η ψήφιση της διάταξης δεν θα επιφέρει οποιαδήποτε οικονομική επιβάρυνση ούτε θα έχει αρνητικές συνέπειες στην εθνική οικονομία.

4. Συνέπειες στην κοινωνία και στους πολίτες

Δεν επέρχεται από την προτεινόμενη ρύθμιση καμία δυσμενής επίπτωση στην κοινωνία και στους πολίτες.

5. Συνέπειες στο φυσικό και πολιτιστικό περιβάλλον

Δεν επέρχονται από τις προτεινόμενες ρυθμίσεις δυσμενείς επιπτώσεις στο φυσικό και πολιτιστικό περιβάλλον.

6. Συνέπειες στη Δημόσια Διοίκηση και την απονομή της Δικαιοσύνης

Η προτεινόμενη ρύθμιση θα συμβάλει προς την κατεύθυνση επιτάχυνσης στην απονομή της ποινικής δικαιοσύνης.

7. Νομιμότητα

Η προτεινόμενη ρύθμιση δεν παραβιάζει το ευρωπαϊκό δίκαιο και το Σύνταγμα και είναι σύμφωνη με τις διατάξεις του εσωτερικού δικαίου.

8. Αρμοδιότητα

Το Υπουργείο Δικαιοσύνης, Διαφάνειας και Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων είναι ο καθ' ύλην αρμόδιος φορέας για να προβεί στην προτεινόμενη ρύθμιση.

9. Διαφάνεια – Κοινωνική Συμμετοχή

Η προτεινόμενη ρύθμιση δεν χρήζει κοινωνικής συμμετοχής.

Άρθρο 24

1. Αναγκαιότητα

Ο Εισαγγελέας Οικονομικού Εγκλήματος και ο Εισαγγελέας Διαφθοράς, από το έτος της θεσμικής καθιέρωσής τους έως σήμερα έχουν αντιμετωπίσει έναν τεράστιο όγκο ιδιαίτερα σημαντικών και δύσκολων υποθέσεων φοροδιαφυγής και διαφθοράς. Προκειμένου να αντιμετωπιστεί επιτυχώς αυτός ο όγκος των υποθέσεων, έχουν συσταθεί γραφεία υποστήριξης αμφότερων των ειδικών εισαγγελιών. Στην πράξη, όμως, έχουν εμφανιστεί συγκεκριμένα προβλήματα στελέχωσης και λειτουργίας των εν λόγω γραφείων που προβλέπονται στις παρ. 9 και 9α του άρθρου 17Α του ν. 2523/1997 και 3Α του άρθρου 2 του ν. 4022/2011, με αποτέλεσμα την δυσχέραση του εισαγγελικού έργου.

Οι προτεινόμενες - αξιολογούμενες ρυθμίσεις αποσκοπούν να αντιμετωπίσουν τα προαναφερθέντα προβλήματα, συμπληρώνοντας αποτελεσματικά τις σχετικές διατάξεις.

Ενδεχόμενη μη ψήφιση των ρυθμίσεων θα έχει ως δυσμενή συνέπεια τη μείωση της αποτελεσματικότητας των δύο Ειδικών Εισαγγελιών, με τελικό αποτέλεσμα την καθυστέρηση στην διεκπεραίωση των σχετικών, ιδιαίτερα σημαντικών, ποινικών δικογραφιών.

2. Καταλληλότητα

Ο Εισαγγελέας Οικονομικού Εγκλήματος θεσπίστηκε με τον ν. 3943/2011 και οι Εισαγγελίες Διαφθοράς Αθηνών και Θεσσαλονίκης με τον ν. 4022/2011, όπως τροποποιήθηκε με το άρ. 76 του ν. 4139/2013. Σε αυτό το σύντομο σχετικά διάστημα οι συγκεκριμένες εισαγγελίες ειδικού σκοπού έχουν αναλάβει έναν ιδιαίτερα μεγάλο όγκο σημαντικότητας υποθέσεων, ο οποίος απαίτησε την στήριξή τους σε επιστημονικό και διοικητικό επίπεδο από εξειδικευμένα γραφεία. Οι παρούσες ρυθμίσεις προτείνονται ακριβώς για την ενίσχυση των συγκεκριμένων γραφείων με εξειδικευμένο προσωπικό.

Για την εφαρμογή πλήρως της αξιολογούμενης ρύθμισης θα πρέπει να εκδοθούν τα εξής διατάγματα/κανονιστικές πράξεις:

- Τροποποίηση/συμπλήρωση της Κοινής Απόφασης των Υπουργών Δικαιοσύνης, Διαφάνειας και Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων και Οικονομικών που προβλέπεται στο δεύτερο εδάφιο της παρ. 3 Α του άρθρου 2 του ν. 4022/2011.
- Κοινή απόφαση των Υπουργών Δικαιοσύνης, Διαφάνειας και Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων και Οικονομικών που προβλέπεται στα τελευταία εδάφια της παρ. 3Α του άρθρου 2 του ν. 4022/2011, όπως αυτά προστίθενται με την παρ. 4 του άρθρου 24 του ΣχΝ.
- Απόφαση του Υπουργού Δικαιοσύνης, Διαφάνειας και Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων που προβλέπεται στην προτεινόμενη παρ. 3Β του άρθρου 2 του ν. 4022/2011.

3. Συνέπειες στην Οικονομία

Ενδεχόμενη επιβάρυνση στον κρατικό προϋπολογισμό εάν εφαρμοστεί η παρ. 4 της αξιολογούμενης διάταξης.

4. Συνέπειες στην κοινωνία και στους πολίτες

Δεν επέρχεται από την προτεινόμενη ρύθμιση καμία δυσμενής επίπτωση στην κοινωνία και στους πολίτες.

5. Συνέπειες στο φυσικό και πολιτιστικό περιβάλλον

Δεν επέρχονται από τις προτεινόμενες ρυθμίσεις δυσμενείς επιπτώσεις στο φυσικό και πολιτιστικό περιβάλλον.

6. Συνέπειες στη Δημόσια Διοίκηση και την απονομή της Δικαιοσύνης

Η βελτίωση της λειτουργίας του γραφείου Εισαγγελέα Οικονομικού Εγκλήματος και του Γραφείου Ειδικών Εμπειρογνομόνων που λειτουργεί υπό την διεύθυνση του Εισαγγελέα διαφθοράς θα έχει σαφή επίδραση στην ταχύτητα διεκπεραίωσης των δικογραφιών που χειρίζονται οι συγκεκριμένοι εισαγγελικοί λειτουργοί, βελτιώνοντας έτσι και την ταχύτητα και την ποιότητα απονομής της ποινικής δικαιοσύνης εν γένει.

7. Νομιμότητα

Η προτεινόμενη ρύθμιση εντάσσεται στο Άρ. 88 επομ. Σ. με έμφαση στα άρθρα 92 και 96.

8. Αρμοδιότητα

Υπουργείο Δικαιοσύνης, Διαφάνειας και Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων.

Υπουργείο Διοικητικής Ανασυγκρότησης

Υπουργείο Οικονομικών

9. Τήρηση Νομοτεχνικών Κανόνων και Κωδικοποίηση

Έχουν τηρηθεί οι κανόνες καλής νομοθέτησης, σύμφωνα με τον ν. 4048/2012.

10. Διαφάνεια – Κοινωνική Συμμετοχή

Η προτεινόμενη ρύθμιση δεν χρήζει κοινωνικής συμμετοχής.

Άρθρο 25

1. Αναγκαιότητα

Με τις διατάξεις του συγκεκριμένου άρθρου ρυθμίζεται ένα ζήτημα υψηλού υγειονομικού ενδιαφέροντος προς την κατεύθυνση της εύρυθμης λειτουργίας των καταστημάτων κράτησης.

2. Καταλληλότητα

Οι προτεινόμενες διατάξεις δεν επιφέρουν συνέπειες στην οικονομία. Αντιθέτως μπορούν να συμβάλουν στην ορθή διαχείριση πόρων καθώς θεσπίζονται ευέλικτες διαδικασίες για την αποκομιδή των βοθρολυμάτων των φυλακών και το βιολογικό καθαρισμό των λυμάτων αυτών.

3. Συνέπειες στην Οικονομία

Η ψήφιση της διάταξης δεν θα επιφέρει οποιαδήποτε οικονομική επιβάρυνση ούτε θα έχει αρνητικές συνέπειες στην εθνική οικονομία.

4. Συνέπειες στην κοινωνία και τους πολίτες

Δεν επέρχεται από τις προτεινόμενες ρυθμίσεις κάποια δυσμενής επίπτωση στην κοινωνία και τους πολίτες.

5. Συνέπειες για το φυσικό και πολιτιστικό περιβάλλον

Οι προτεινόμενες ρυθμίσεις δεν επιφέρουν καμία δυσμενή επίπτωση στο φυσικό και πολιτιστικό περιβάλλον, με βάση την ισχύουσα περιβαλλοντική νομοθεσία και το ισχύον νομοθετικό καθεστώς.

6. Συνέπειες για τη δημόσια διοίκηση και την απονομή της Δικαιοσύνης

Οι προτεινόμενες διατάξεις κρίνονται αναγκαίες για την εύρυθμη λειτουργία των καταστημάτων κράτησης και διασφαλίζουν ότι οι συνθήκες κράτησης στη χώρα μας συνάδουν με τις αρχές ενός κράτους δικαίου και τις διεθνείς υποχρεώσεις της χώρας.

7. Νομιμότητα

Οι τροποποιήσεις είναι απόλυτα σύμφωνες με τις διατάξεις και τους νόμους του κράτους και δεν παραβιάζουν το Σύνταγμα.

8. Αρμοδιότητα

Το Υπουργείο Δικαιοσύνης είναι λόγω της φύσεως του αντικειμένου που ρυθμίζεται, ο αρμόδιος φορέας για να προβεί στις παραπάνω ρυθμίσεις.

9. Διαφάνεια – Κοινωνική συμμετοχή

Η προτεινόμενη ρύθμιση δεν χρήζει κοινωνικής συμμετοχής.

Άρθρο 26

Κάλυψη δαπανών δικαστικών λειτουργιών και γραμματέων για τις μεταβατικές έδρες των δικαστηρίων

1. Αναγκαιότητα

Η υφιστάμενη διαδικασία κάλυψης των δαπανών μετακίνησης των δικαστικών λειτουργιών και των γραμματέων των δικαστηρίων για τις καθορισμένες συνεδριάσεις αυτών στις μεταβατικές τους έδρες έχει παρουσιάσει σοβαρές δυσλειτουργίες και μεγάλες καθυστερήσεις (ενίοτε και πέραν του έτους), ενώ, παράλληλα, επιβαρύνει προσωπικά και πολλές φορές δυσβάστακτα, λόγω των μεγάλων καθυστερήσεων στην εκκαθάριση, τους ανωτέρω μετακινούμενους για την άσκηση των υπηρεσιακών τους καθηκόντων.

Η τροποποίηση της νομοθεσίας για την κάλυψη των δαπανών μετακίνησης των δικαστικών λειτουργών και των γραμματέων των δικαστηρίων για τις καθορισμένες συνεδριάσεις αυτών στις μεταβατικές τους έδρες αποσκοπεί στην ταχύτερη και εν τέλει αποτελεσματικότερη εκκαθάριση των δαπανών αυτών, με αποτέλεσμα, αφ' ενός μεν οι μετακινούμενοι να μην επιβαρύνονται υπέρμετρα ή και καθόλου, στην περίπτωση προπληρωμής των σχετικών δαπανών, αφ' ετέρου οι οικονομικές υπηρεσίες του Υπουργείου Δικαιοσύνης, Διαφάνειας και Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων να απαλλαγούν από μία σημαντική αρμοδιότητα, η εκτέλεση της οποίας, σε συνδυασμό με τις λοιπές αρμοδιότητες, εμφάνισε σοβαρές δυσλειτουργίες και μεγάλες καθυστερήσεις.

Η προτεινόμενη ρύθμιση αφορά όσους δικαστικούς λειτουργούς και γραμματείς των δικαστηρίων μετακινούνται κατ' έτος στις μεταβατικές έδρες των δικαστηρίων για τις καθορισμένες συνεδριάσεις αυτών.

2. Καταλληλότητα

Δεν υπήρξε στο παρελθόν άλλη ρύθμιση της διαδικασίας εκκαθάρισης των συγκεκριμένων δαπανών.

Θα απαιτηθεί τροποποίηση της 100260/17.11.2011 (Β' 2883) κοινής απόφασης των Υπουργών Οικονομικών και Δικαιοσύνης, Διαφάνειας και Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων, με την οποία ρυθμίζονται οι λεπτομέρειες της διαχείρισης της επιχορήγησης των δικαστηρίων από το ΤΑ.Χ.ΔΙ.Κ.

3. Συνέπειες στην Οικονομία

Η προτεινόμενη ρύθμιση δεν αφορά τις επιχειρήσεις.

Οι προτεινόμενες ρυθμίσεις δεν επηρεάζουν τη δομή της αγοράς.

Δεν προκύπτει όφελος ή επιβάρυνση του κρατικού προϋπολογισμού, καθόσον οι σχετικές πιστώσεις προβλέπονταν ανέκαθεν σ' αυτόν, απλώς μεταβάλλεται ο τρόπος εκκαθάρισης των συγκεκριμένων δαπανών.

Η προτεινόμενη ρύθμιση δεν προξενεί άμεσα συνέπειες στην αγορά ή στην οικονομία.

4. Συνέπειες στην κοινωνία και στους πολίτες

Η προτεινόμενη ρύθμιση συμβάλλει στην επιτάχυνση της εκκαθάρισης των δαπανών μετακίνησης των δικαστικών λειτουργών και των γραμματέων των δικαστηρίων για τις καθορισμένες συνεδριάσεις αυτών στις μεταβατικές τους έδρες, με συνέπεια οι συνεδριάσεις αυτές να λειτουργούν απρόσκοπτα, προς το συμφέρον των πολιτών, οι δε δικαστικοί λειτουργοί και οι γραμματείς των δικαστηρίων δεν θα επιβαρύνονται υπέρμετρα κατά τις ανωτέρω μετακινήσεις, ούτε θα καθυστερεί υπερβολικά η εκκαθάριση των σχετικών δαπανών.

5. Συνέπειες στη Δημόσια Διοίκηση και την απονομή της Δικαιοσύνης

Με την προτεινόμενη ρύθμιση:

α) απαλλάσσεται το προσωπικό των οικονομικών υπηρεσιών του Υπουργείου Δικαιοσύνης, Διαφάνειας και Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων από την εν λόγω αρμοδιότητα, με αποτέλεσμα την αποτελεσματικότερη επικέντρωσή του στις λοιπές,

β) διαχέεται η συγκεκριμένη αρμοδιότητα στα δικαστήρια, χωρίς όμως υπέρμετρη επιβάρυνσή τους, καθόσον εντάσσεται η αρμοδιότητα αυτή στον ήδη υφιστάμενο και λειτουργούντα ομαλά μηχανισμό της επιχορήγησης μέσω του ΤΑ.Χ.ΔΙ.Κ..

Η προτεινόμενη ρύθμιση συμβάλλει θετικά στην απρόσκοπτη απονομή της δικαιοσύνης, καθόσον τόσο οι δικαστικοί λειτουργοί όσο και οι γραμματείς των δικαστηρίων διευκολύνονται κατά τις μετακινήσεις τους στις μεταβατικές έδρες συγκριτικά με την υφιστάμενη κατάσταση, όπου αναγκάζονται να καταβάλλουν εξ ιδίων τη σχετική δαπάνη, με αποτέλεσμα οι μεν γραμματείς να μην έχουν την οικονομική δυνατότητα να μεταβούν στις έδρες αυτές, επιβαρύνοντας παράλληλα τους συναδέλφους τους που υπηρετούν εκεί, οι δε δικαστικοί λειτουργοί να μην είναι βέβαιοι ότι η εκκαθάρισή της δεν θα παρουσιάσει μεγάλες καθυστερήσεις.

6. Αρμοδιότητα

Υπουργείο Δικαιοσύνης, Διαφάνειας και Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων, εν όψει του ότι η εκκαθάριση των δαπανών αυτών εντάσσεται στις αρμοδιότητές του, το δε ΤΑ.Χ.ΔΙ.Κ. αποτελεί φορέα εποπτευόμενο από το Υπουργείο αυτό.

Υπήρξε συνεργασία του επισπεύδοντος Υπουργείου με το Ταμείο Χρηματοδοτήσεως Δικαστικών Κτιρίων κατά το στάδιο προετοιμασίας της εξεταζόμενης ρύθμισης.

Οι υπηρεσίες που θα είναι αρμόδιες για την εφαρμογή κάθε ξεχωριστής δράσης που προέρχεται από την εξεταζόμενη ρύθμιση είναι:

το Υπουργείο Δικαιοσύνης, Διαφάνειας και Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων

το Ταμείο Χρηματοδοτήσεως Δικαστικών Κτιρίων

τα Πολιτικά και Διοικητικά Εφετεία της χώρας.

Άρθρο 27

1. Αναγκαιότητα

Η προτεινόμενη ρύθμιση κρίνεται αναγκαία για την επικαιροποίηση του νομοθετικού πλαισίου για την καταχώριση αποφάσεων και βουλευμάτων στο πλαίσιο του Ολοκληρωμένου Συστήματος Διαχείρισης Δικαστικών Υποθέσεων Πολιτικής και Ποινικής Δικαιοσύνης (Ο.Σ.Δ.Δ.Υ.Π.Π.).

2. Καταλληλότητα

Η προτεινόμενη ρύθμιση δύναται να επιτευχθεί μόνο μέσω της νομοθετικής οδού και όχι μέσω άλλης ρύθμισης κανονιστικής φύσης.

3. Συνέπειες στην Οικονομία

Η προτεινόμενη ρύθμιση δεν επιφέρει συνέπειες στην Οικονομία.

4. Συνέπειες για την κοινωνία και τους πολίτες

Δεν επέρχεται από την προτεινόμενη ρύθμιση καμία δυσμενής επίπτωση στην κοινωνία και τους πολίτες.

5. Συνέπειες για το φυσικό και πολιτιστικό περιβάλλον

Δεν επέρχεται από την προτεινόμενη ρύθμιση καμία δυσμενής επίπτωση στο φυσικό και πολιτιστικό περιβάλλον.

6. Συνέπειες για τη δημόσια διοίκηση και την απονομή της Δικαιοσύνης

Η προτεινόμενη ρύθμιση συμβάλει στην επιτάχυνση και καλύτερη οργάνωση του έργου της δικαιοσύνης.

7. Νομιμότητα

Η προτεινόμενη ρύθμιση δεν παραβιάζει το ευρωπαϊκό δίκαιο και το Σύνταγμα και είναι σύμφωνη με τις διατάξεις του εσωτερικού δικαίου.

8. Αρμοδιότητα

Το Υπουργείο Δικαιοσύνης, Διαφάνειας και Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων είναι ο καθ' ύλην αρμόδιος φορέας για να προβεί στην προτεινόμενη ρύθμιση.

9. Διαφάνεια – Κοινωνική συμμετοχή

Η προτεινόμενη ρύθμιση δεν χρήζει κοινωνικής συμμετοχής.

Άρθρο 28

Βελτίωση διατάξεων σχετικά με την παροχή νομικής βοήθειας σε πολίτες χαμηλού εισοδήματος

1. Αναγκαιότητα

Οι προτεινόμενες ρυθμίσεις των παρ. 1 και 2 κρίνονται αναγκαίες για την επέκταση του θεσμού της νομικής βοήθειας με την πρόβλεψη της δυνατότητας των αιτούντων συναινετικό διαζύγιο ενώπιον συμβολαιογράφου να κάνουν χρήση των διατάξεων για την παροχή νομικής βοήθειας σε αστικές υποθέσεις.

Η προτεινόμενη ρύθμιση της παρ. 3 κρίνεται αναγκαία για την απλοποίηση, την ενοποίηση και τον εξορθολογισμό της διαδικασίας της νομικής βοήθειας που παρέχεται από το ΤΑ.Χ.ΔΙ.Κ, τόσο σε σχέση με την κύρια αποζημίωση όσο και σε σχέση με την πρόσθετη αποζημίωση σε ποινικές δίκες μακράς διάρκειας.

Η προτεινόμενη ρύθμιση της παρ. 4 κρίνεται αναγκαία για την απρόσκοπτη και αδιάλειπτη λειτουργία του θεσμού της νομικής βοήθειας, αναπόσπαστο τμήμα του οποίου αποτελεί η αμοιβή των δικηγόρων υπηρεσίας, που συμμετέχουν στο θεσμό αυτό κατόπιν εγγραφής τους στους τηρούμενους καταλόγους των κατά τόπο αρμόδιων Δικηγορικών Συλλόγων. Κρίνεται αναγκαία η διασφάλιση της έγκαιρης καταβολής της αμοιβής για την παρεχόμενη υπηρεσία τους, η οποία έχει εκ του νόμου γενικότερο κοινωνικό όφελος. Τούτο διότι, σύμφωνα με την ισχύουσα διάταξη, προκαταβάλλουν το ΦΠΑ της αμοιβής τους βάσει τιμολογίου που εκδίδεται με την παροχή της

υπηρεσίας τους, ενώ η αμοιβή που έχουν ήδη τιμολογήσει, τους καταβάλλεται εν τοις πράγμασι, λόγω ισχυρών γραφειοκρατικών δυσχερειών, σε μεταγενέστερο κατά πολύ χρονικό διάστημα, άνω του ενάμιση έτους.

2. Καταλληλότητα

Οι προτεινόμενες ρυθμίσεις δύνανται να επιτευχθούν μόνο μέσω της νομοθετικής οδού και όχι μέσω άλλης ρύθμισης κανονιστικής φύσης.

3. Συνέπειες στην Οικονομία

Οι προτεινόμενες ρυθμίσεις δεν επιφέρουν συνέπειες στην Οικονομία.

Ειδικά η προτεινόμενη ρύθμιση της παρ. 4 δεν επιφέρει συνέπειες στην οικονομία, στο μέτρο που συνεπάγεται μόνο τη μετάθεση του χρόνου κατά τον οποίο καθίσταται απαιτητός ο ΦΠΑ και δεν έχει ως αποτέλεσμα την απαλλαγή των υπόχρεων δικηγόρων υπηρεσίας από το φόρο αυτό. Σε κάθε περίπτωση, οι δικηγόροι που υπηρετούν το θεσμό της νομικής βοήθειας εξακολουθούν να υποχρεούνται, με την προτεινόμενη διάταξη, στην έκδοση του τιμολογίου τους σε χρονικό σημείο προγενέστερο από την πραγματική είσπραξη της αμοιβής τους.

4. Συνέπειες στην κοινωνία και τους πολίτες

Δεν επέρχονται από τις προτεινόμενες ρυθμίσεις δυσμενείς επιπτώσεις στην κοινωνία και τους πολίτες. Τουναντίον, οι πολίτες αποκτούν μία ακόμη δυνατότητα χρήσης του θεσμού της νομικής βοήθειας.

5. Συνέπειες για το φυσικό και πολιτιστικό περιβάλλον

Δεν επέρχονται από τις προτεινόμενες ρυθμίσεις δυσμενείς επιπτώσεις στο φυσικό και πολιτιστικό περιβάλλον.

6. Συνέπειες για τη δημόσια διοίκηση και την απονομή της Δικαιοσύνης

Οι προτεινόμενες ρυθμίσεις διευρύνουν τις δυνατότητες χρήσης του θεσμού της νομικής βοήθειας που έχει θεσπιστεί στο πλαίσιο του άρθρου 20 παρ. 1 και 25 παρ. 1 του Συντάγματος.

Περαιτέρω, ενοποιείται, απλοποιείται και εξορθολογίζεται η διαδικασία της νομικής βοήθειας που παρέχεται από το ΤΑ.Χ.ΔΙ.Κ, τόσο σε σχέση με την κύρια αποζημίωση όσο και σε σχέση με την πρόσθετη αποζημίωση σε ποινικές δίκες μακράς διάρκειας.

Ειδικά η προτεινόμενη ρύθμιση της παρ. 4 ανταποκρίνεται στο αίτημα του ΤΑΧΔΙΚ να γίνεται ηλεκτρονικά η καταχώριση του τιμολογίου των δικηγόρων που υπηρετούν το θεσμό της νομικής βοήθειας από τους ίδιους και να μη γίνεται φυσική καταχώριση κάθε τιμολογίου χωριστά από την υπηρεσία του ΤΑΧΔΙΚ. Με τον τρόπο αυτό επιτυγχάνεται οικονομία χρόνου και ανθρώπινων πόρων υπερ της δημόσιας διοίκησης. Περαιτέρω, η προτεινόμενη ρύθμιση συμβάλλει στην απρόσκοπτη και αδιάλειπτη λειτουργία του θεσμού της νομικής βοήθειας, αναπόσπαστο τμήμα του οποίου αποτελεί η αμοιβή των δικηγόρων υπηρεσίας, οι οποίοι ενεργοποιούν το θεσμό και ανταποκρίνονται, με την παροχή υπηρεσιών τους, στο αίτημα του Δημοσίου για

κοινωνική πρόνοια και ισότιμη πρόσβαση στη δικαιοσύνη των οικονομικά ασθενέστερων πολιτών.

7. Νομιμότητα

Οι προτεινόμενες ρυθμίσεις δεν παραβιάζουν το ευρωπαϊκό δίκαιο και το Σύνταγμα και είναι σύμφωνες με τις διατάξεις του εσωτερικού δικαίου.

8. Αρμοδιότητα

Το Υπουργείο Δικαιοσύνης, Διαφάνειας και Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων είναι ο καθ' ύλην αρμόδιος φορέας για να προβεί στις προτεινόμενες ρυθμίσεις.

9. Διαφάνεια – Κοινωνική συμμετοχή

Οι προτεινόμενες ρυθμίσεις προτείνονται κατόπιν σύμφωνης γνώμης της Ολομέλειας των Δικηγορικών Συλλόγων της χώρας.

Άρθρο 29

Τροποποίηση διατάξεων του Οργανισμού του Υπουργείου Δικαιοσύνης, Διαφάνειας και Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων

1. Αναγκαιότητα

Οι προτεινόμενες ρυθμίσεις κρίνονται αναγκαίες για την προσαρμογή των στόχων του Υπουργείου Δικαιοσύνης και των μέσων που αυτό διαθέτει για την εξυπηρέτηση των αναγκών της ηλεκτρονικής δικαιοσύνης.

2. Καταλληλότητα

Οι προτεινόμενες ρυθμίσεις δύνανται να επιτευχθούν μόνο μέσω της νομοθετικής οδού και όχι μέσω άλλης ρύθμισης κανονιστικής φύσης.

3. Συνέπειες στην Οικονομία

Οι προτεινόμενες ρυθμίσεις δεν επιφέρουν συνέπειες στην Οικονομία.

4. Συνέπειες για την κοινωνία και τους πολίτες

Οι προτεινόμενες ρυθμίσεις δεν επιφέρουν δυσμενείς επιπτώσεις στην κοινωνία και τους πολίτες. Τουναντίον συμβάλλουν στην οργάνωση της επιτάχυνσης της δικαιοσύνης και της απλοποίησης και διαφάνειας των διαδικασιών της, προς όφελος των πολιτών.

5. Συνέπειες για το φυσικό και πολιτιστικό περιβάλλον

Δεν επέρχονται από τις προτεινόμενες ρυθμίσεις δυσμενείς επιπτώσεις στο φυσικό και πολιτιστικό περιβάλλον.

6. Συνέπειες για τη δημόσια διοίκηση και την απονομή της Δικαιοσύνης

Οι προτεινόμενες ρυθμίσεις τίθενται στην εξυπηρέτηση των αναγκών της ηλεκτρονικής δικαιοσύνης, στην επιτάχυνση, τη διαφάνεια και την απλοποίηση των διαδικασιών για όλους τους χρήστες των συστημάτων Τεχνολογιών Πληροφορικής και Επικοινωνιών, δικαστικούς λειτουργούς, δικαστικούς υπαλλήλους και πολίτες.

7. Νομιμότητα

Οι προτεινόμενες ρυθμίσεις δεν παραβιάζουν το ευρωπαϊκό δίκαιο και το Σύνταγμα και είναι σύμφωνες με τις διατάξεις του εσωτερικού δικαίου.

8. Αρμοδιότητα

Το Υπουργείο Δικαιοσύνης, Διαφάνειας και Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων είναι ο καθ' ύλην αρμόδιος φορέας για να προβεί στις προτεινόμενες ρυθμίσεις.

9. Διαφάνεια – Κοινωνική συμμετοχή

Οι προτεινόμενες ρυθμίσεις δεν χρήζουν κοινωνικής συμμετοχής.

Άρθρο 30
Τροποποίηση διατάξεων του Κώδικα Δικηγόρων

1. Αναγκαιότητα

Η προτεινόμενη ρύθμιση της παρ. 1 κρίνεται αναγκαία για την κάλυψη των δαπανών και των εξόδων διατήρησης και συνεχούς ετοιμότητας του Πληροφοριακού Συστήματος «Αλληλεπιδραστικές Ηλεκτρονικές Υπηρεσίες Προδικασίας – On line Εξυπηρέτηση Δικηγόρων, Δικαστών και Πολιτών» (portal.olomeleia.gr), το οποίο συνιστά κομβικό έργο στον τομέα της ηλεκτρονικής δικαιοσύνης.

Η προτεινόμενη ρύθμιση της παρ. 2 κρίνεται αναγκαία γιατί η οικονομική, διοικητική και διαχειριστική αυτονομία και αυτοτέλεια των δικηγορικών συλλόγων διακηρύσσεται διαχρονικά σε κάθε νομοθέτημα που τους διέπει (Κώδικας Δικηγόρων) και έχει αναγνωριστεί διαχρονικά από τη νομολογία των πολιτικών και διοικητικών δικαστηρίων της χώρας, καθώς και του Συμβουλίου της Επικρατείας.

Η προτεινόμενη ρύθμιση της παρ. 3 κρίνεται αναγκαία στο πλαίσιο αναγνώρισης των σκοπών των δικηγορικών συλλόγων της χώρας που αφορούν την προαγωγή των συμφερόντων των μελών τους για την αξιοπρεπή άσκηση του δικηγορικού λειτουργήματος, αλλά και την υπεράσπιση των αρχών και κανόνων του κράτους δικαίου σε μία δημοκρατική πολιτεία, τη διασφάλιση της λειτουργίας μιας ανεξάρτητης δικαιοσύνης και την άσκηση παρεμβάσεων ενώπιον των δικαστηρίων και κάθε αρχής για κάθε ζήτημα εθνικού, κοινωνικού, πολιτισμικού, ή οικονομικού ενδιαφέροντος.

Η προτεινόμενη ρύθμιση της παρ. 4 κρίνεται αναγκαία για την για την αποτελεσματικότερη αντιμετώπιση τυχόν αθέμιτων δικηγορικών πρακτικών.

2. Καταλληλότητα

Οι προτεινόμενες ρυθμίσεις δύνανται να επιτευχθούν μόνο μέσω της νομοθετικής οδού και όχι μέσω άλλης ρύθμισης κανονιστικής φύσης.

3. Συνέπειες στην Οικονομία

Οι προτεινόμενες ρυθμίσεις δεν επιφέρουν συνέπειες στην Οικονομία.

4. Συνέπειες για την κοινωνία και τους πολίτες

Δεν επέρχεται από την προτεινόμενη ρύθμιση καμία δυσμενής επίπτωση στην κοινωνία και τους πολίτες. Ειδικά η προτεινόμενη ρύθμιση της παρ. 4 συμβάλλει στην ενίσχυση της προστασίας των πολιτών από τυχόν αθέμιτες δικηγορικές πρακτικές.

5. Συνέπειες για το φυσικό και πολιτιστικό περιβάλλον

Δεν επέρχεται από την προτεινόμενη ρύθμιση καμία δυσμενής επίπτωση στο φυσικό και πολιτιστικό περιβάλλον.

6. Συνέπειες για τη δημόσια διοίκηση και την άπονομή της Δικαιοσύνης

Η προτεινόμενη ρύθμιση της παρ. 1 συμβάλλει στη διατήρηση και συνεχή ετοιμότητα του Πληροφοριακού Συστήματος «Αλληλεπιδραστικές Ηλεκτρονικές Υπηρεσίες Προδικασίας – On line Εξυπηρέτηση Δικηγόρων, Δικαστών και Πολιτών» (portal.olomeleia.gr), το οποίο συνιστά κομβικό έργο στον τομέα της ηλεκτρονικής δικαιοσύνης.

Η προτεινόμενη ρύθμιση της παρ. 4 συμβάλλει στην καταπολέμηση αθέμιτων δικηγορικών πρακτικών.

7. Νομιμότητα

Οι προτεινόμενες ρυθμίσεις δεν παραβιάζουν το ευρωπαϊκό δίκαιο και το Σύνταγμα και είναι σύμφωνες με τις διατάξεις του εσωτερικού δικαίου.

8. Αρμοδιότητα

Το Υπουργείο Δικαιοσύνης, Διαφάνειας και Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων είναι ο καθ' ύλην αρμόδιος φορέας για να προβεί στην προτεινόμενη ρύθμιση.

9. Διαφάνεια – Κοινωνική συμμετοχή

Οι ρυθμίσεις προτείνονται κατόπιν σύμφωνης γνώμης της Ολομέλειας των Δικηγορικών Συλλόγων της χώρας.

Άρθρο 31

1. Αναγκαιότητα

Η προτεινόμενη ρύθμιση κρίνεται αναγκαία για την επιτάχυνση και διευκόλυνση της διαδικασίας πλήρωσης των θέσεων προϊσταμένων τμημάτων των υποθηκοφυλακείων του άρθρου 32 του ν. 4456/2017 από πρόσωπα με τα προσήκοντα για την άσκηση των

σχετικών καθηκόντων προσόντα, κατά το μεταβατικό διάστημα μέχρι σταδιακά να καταργηθούν τα έμμισθα και τα άμισθα υποθηκοφυλακεία της χώρας, τα κτηματολογικά γραφεία Ρόδου και Κω - Λέρου και τα κτηματολογικά γραφεία Θεσσαλονίκης και Πειραιά, σύμφωνα με τις παρ. 5 και 7 του άρθρου 1 του ν. 4512/2018.

2. Καταλληλότητα

Η προτεινόμενη ρύθμιση δύναται να επιτευχθεί μόνο μέσω της νομοθετικής οδού και όχι μέσω άλλης ρύθμισης κανονιστικής φύσης.

3. Συνέπειες στην Οικονομία

Η προτεινόμενη ρύθμιση δεν επιφέρει συνέπειες στην οικονομία.

4. Συνέπειες για την κοινωνία και τους πολίτες

Δεν επέρχεται από την προτεινόμενη ρύθμιση καμία δυσμενής επίπτωση στην κοινωνία και τους πολίτες.

5. Συνέπειες για το φυσικό και πολιτιστικό περιβάλλον

Δεν επέρχεται από την προτεινόμενη ρύθμιση καμία δυσμενής επίπτωση στο φυσικό και πολιτιστικό περιβάλλον.

6. Συνέπειες για τη δημόσια διοίκηση και την απονομή της Δικαιοσύνης

Η προτεινόμενη διάταξη διασφαλίζει τη διεύθυνση των υποθηκοφυλακείων του άρθρου 32 του ν. 4456/2017 από πρόσωπα απολύτως κατάλληλα για την άσκηση των σχετικών καθηκόντων.

7. Νομιμότητα

Η προτεινόμενη ρύθμιση δεν παραβιάζει το ευρωπαϊκό δίκαιο και το Σύνταγμα και είναι σύμφωνη με τις διατάξεις του εσωτερικού δικαίου.

8. Αρμοδιότητα

Το Υπουργείο Δικαιοσύνης, Διαφάνειας και Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων είναι ο καθ' ύλην αρμόδιος φορέας για να προβεί στην προτεινόμενη ρύθμιση.

9. Διαφάνεια – Κοινωνική συμμετοχή

Η ρύθμιση προτείνεται κατόπιν σύμφωνης γνώμης των εμπλεκόμενων φορέων από τα υποθηκοφυλακεία της χώρας στα οποία αφορά.

Άρθρο 32

Ασφάλιση κατά κινδύνου ατυχήματος προσώπων που παρέχουν κοινωφελή εργασία

1. Αναγκαιότητα

Με τη ρύθμιση του άρθρου 32 και την παροχή ασφαλιστικής κάλυψης έναντι κινδύνου ατυχήματος στους καταδικασθέντες που παρέχουν κοινωνικά εργασία, καλύπτεται το θεσμικό έλλειμμα που εντοπίζεται εδώ και 20 χρόνια στον τρόπο εφαρμογής της παροχής κοινωνικά εργασία, ως μέτρου έκτισης ποινής.

2. Καταλληλότητα

Η προτεινόμενη ρύθμιση δύναται να επιτευχθεί μόνο μέσω της νομοθετικής οδού και όχι μέσω άλλης ρύθμισης κανονιστικής φύσης.

3. Συνέπειες στην Οικονομία

Η ψήφιση της εν λόγω διάταξης δεν θα επιφέρει οποιαδήποτε οικονομική επιβάρυνση ούτε θα έχει αρνητικές συνέπειες στην εθνική οικονομία.

4. Συνέπειες για την κοινωνία και τους πολίτες

Δεν επέρχεται από τις προτεινόμενες ρυθμίσεις καμία δυσμενής επίπτωση στην κοινωνία και τους πολίτες.

5. Συνέπειες για το φυσικό και πολιτιστικό περιβάλλον

Δεν επέρχεται από τις προτεινόμενες ρυθμίσεις καμία δυσμενής επίπτωση στο φυσικό και πολιτιστικό περιβάλλον.

6. Συνέπειες για τη δημόσια διοίκηση και την απονομή της Δικαιοσύνης

Η νομοθετική αυτή πρωτοβουλία εντάσσεται στην στρατηγική του Υπουργείου Δικαιοσύνης, Διαφάνειας και Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων για την ενίσχυση και ανάπτυξη των εναλλακτικών στερητικών της ελευθερίας μέτρων.

7. Νομιμότητα

Οι προτεινόμενες ρυθμίσεις δεν παραβιάζουν το ευρωπαϊκό δίκαιο και το Σύνταγμα και είναι σύμφωνες με τις διατάξεις του εσωτερικού δικαίου.

8. Αρμοδιότητα

Το Υπουργείο Δικαιοσύνης, Διαφάνειας και Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων είναι ο καθ' ύλην αρμόδιος φορέας για να προβεί στις προτεινόμενες ρυθμίσεις.

9. Διαφάνεια – Κοινωνική συμμετοχή

Οι προτεινόμενες ρυθμίσεις δεν χρήζουν κοινωνικής συμμετοχής.

Άρθρο 33

1. Αναγκαιότητα

Με τη ρύθμιση του άρθρου 33 ρητά εισάγεται ως κανόνας η μη τήρηση της αυτόφωρης διαδικασίας για ορισμένα εγκλήματα που θεωρούνται ως κατά κανόνα χαμηλής απαξίας και εκφράζεται έτσι η σταθερή βούληση του νομοθέτη για αποτελεσματικότερη αντιμετώπιση της βαριάς μορφής εγκληματικότητας.

2. Καταλληλότητα

Η προτεινόμενη ρύθμιση δύναται να επιτευχθεί μόνο μέσω της νομοθετικής οδού και όχι μέσω άλλης ρύθμισης κανονιστικής φύσης.

3. Συνέπειες στην Οικονομία

Η ψήφιση της εν λόγω διάταξης δεν θα επιφέρει οποιαδήποτε οικονομική επιβάρυνση ούτε θα έχει αρνητικές συνέπειες στην εθνική οικονομία.

4. Συνέπειες για την κοινωνία και τους πολίτες

Δεν επέρχεται από τις προτεινόμενες ρυθμίσεις καμία δυσμενής επίπτωση στην κοινωνία και τους πολίτες.

5. Συνέπειες για το φυσικό και πολιτιστικό περιβάλλον

Δεν επέρχεται από τις προτεινόμενες ρυθμίσεις καμία δυσμενής επίπτωση στο φυσικό και πολιτιστικό περιβάλλον.

6. Συνέπειες για τη δημόσια διοίκηση και την απονομή της Δικαιοσύνης

Η νομοθετική αυτή πρωτοβουλία λαμβάνεται προς την κατεύθυνση επικέντρωσης στην αντιμετώπιση της βαριάς μορφής εγκληματικότητας.

7. Νομιμότητα

Οι προτεινόμενες ρυθμίσεις δεν παραβιάζουν το ευρωπαϊκό δίκαιο και το Σύνταγμα και είναι σύμφωνες με τις διατάξεις του εσωτερικού δικαίου.

8. Αρμοδιότητα

Το Υπουργείο Δικαιοσύνης, Διαφάνειας και Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων είναι ο καθ' ύλην αρμόδιος φορέας για να προβεί στις προτεινόμενες ρυθμίσεις.

9. Διαφάνεια – Κοινωνική συμμετοχή

Οι προτεινόμενες ρυθμίσεις δεν χρήζουν κοινωνικής συμμετοχής.

Άρθρο 34

Διατάξεις για τη βελτίωση της λειτουργίας της κεντρικής επιτροπής διαμεσολάβησης

1. Αναγκαιότητα

Από τους πρώτους μήνες λειτουργίας του νέου θεσμικού πλαισίου της Διαμεσολάβησης εντοπίστηκαν ζητήματα που χρήζουν αντιμετώπισης. Οι διατάξεις

στοχεύουν την βελτίωση της λειτουργίας του θεσμού της Διαμεσολάβησης και της αρμόδιας Κεντρικής Επιτροπής.

2. Καταλληλότητα

Οι προτεινόμενες διατάξεις κρίνονται ως οι πλέον κατάλληλες ώστε να αντιμετωπιστούν άμεσα τα ζητήματα που προέκυψαν κατά τους πρώτους μήνες λειτουργίας του νέου θεσμικού πλαισίου της Διαμεσολάβησης.

3. Συνέπεια στην Οικονομία

Η ψήφιση της εν λόγω διάταξης δεν θα επιφέρει οποιαδήποτε οικονομική επιβάρυνση ούτε θα έχει αρνητικές συνέπειες στην εθνική οικονομία.

4. Συνέπειες στην κοινωνία και τους πολίτες

Η προτεινόμενη ρυθμίσεις διασφαλίζουν την ομαλή λειτουργία του θεσμού προς την κοινωνία και τους πολίτες.

5. Συνέπειες στο φυσικό και πολιτιστικό περιβάλλον

Δεν επέρχεται από τις προτεινόμενες ρυθμίσεις καμία δυσμενής επίπτωση στο φυσικό και πολιτιστικό περιβάλλον.

6. Συνέπειες στη Δημόσια Διοίκηση και την Απονομή της Δικαιοσύνης

Με τις προτεινόμενες διατάξεις επιτυγχάνεται η αποτελεσματικότερη εφαρμογή του θεσμού της διαμεσολάβησης και διασφαλίζεται δικαιοκρατικά ο θεσμός.

7. Νομιμότητα

Οι προτεινόμενες ρυθμίσεις δεν παραβιάζουν το ευρωπαϊκό δίκαιο και το Σύνταγμα και είναι σύμφωνες με τις διατάξεις του εσωτερικού δικαίου.

8. Αρμοδιότητα

Αρμόδιο για τον θεσμό της Διαμεσολάβησης του ν. 4512/2018 είναι το Υπουργείο Δικαιοσύνης, Διαφάνειας και Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων.

9. Διαφάνεια – Κοινωνική Συμμετοχή

Οι προτεινόμενες ρυθμίσεις δεν χρήζουν κοινωνικής συμμετοχής.

Άρθρο 35

1. Αναγκαιότητα

Η προτεινόμενη ρύθμιση σκοπεί στη διασφάλιση της εύρυθμης λειτουργίας της ΕΣΔΙ μεσούσης της διαδικασίας κατάρτισης των εκπαιδευομένων σε αυτήν.

2. Καταλληλότητα

Η προτεινόμενη ρύθμιση δύναται να επιτευχθεί μόνο μέσω της νομοθετικής οδού και όχι μέσω άλλης ρύθμισης κανονιστικής φύσης.

3. Συνέπειες για την οικονομία

Η ψήφιση της προτεινόμενης ρύθμισης δεν θα επιφέρει οποιαδήποτε οικονομική επιβάρυνση ούτε θα έχει αρνητικές συνέπειες στην εθνική οικονομία.

4. Συνέπειες για την κοινωνία και τους πολίτες

Δεν επέρχεται από την προτεινόμενη ρύθμιση καμία δυσμενής επίπτωση στην κοινωνία και τους πολίτες.

5. Συνέπειες για το φυσικό και πολιτιστικό περιβάλλον

Δεν επέρχεται από την προτεινόμενη ρύθμιση καμία δυσμενής επίπτωση στο φυσικό και πολιτιστικό περιβάλλον.

6. Συνέπειες για τη δημόσια διοίκηση και την απονομή της Δικαιοσύνης

Με την προτεινόμενη ρύθμιση αναμένεται η διατήρηση εύρυθμης της λειτουργίας της ΕΣΔΙ και ο μη επηρεασμός της από την αλλαγή του προσώπου του Διευθυντή μεσοσύνης της διαδικασίας κατάρτισης των εκπαιδευομένων στη Σχολή.

7. Νομιμότητα

Οι προτεινόμενες ρυθμίσεις δεν παραβιάζουν το ευρωπαϊκό δίκαιο και το Σύνταγμα και είναι σύμφωνες με τις διατάξεις του εσωτερικού δικαίου.

8. Αρμοδιότητα

Το Υπουργείο Δικαιοσύνης, Διαφάνειας και Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων είναι ο καθ' ύλην αρμόδιος φορέας για να προβεί στις προτεινόμενες ρυθμίσεις.

9. Διαφάνεια – Κοινωνική συμμετοχή

Οι προτεινόμενες ρυθμίσεις δεν χρήζουν κοινωνικής συμμετοχής.

Κεφάλαιο ΣΤ'

Διατάξεις που αφορούν στη λειτουργία του σωφρονιστικού συστήματος

ΠΕΡΙΛΗΠΤΙΚΗ ΑΝΑΦΟΡΑ ΣΤΟ ΠΕΡΙΕΧΟΜΕΝΟ ΤΗΣ ΚΥΡΙΑΣ ΑΞΙΟΛΟΓΟΥΜΕΝΗΣ ΡΥΘΜΙΣΗΣ

Με τα άρθρα 36 έως 39 προτείνονται νομοθετικές αλλαγές, με στόχο την εύρυθμη λειτουργία του σωφρονιστικού συστήματος. Ειδικότερα:

Άρθρο 36

1. Αναγκαιότητα

Όσον αφορά τις προτεινόμενες ρυθμίσεις, επισημαίνεται ότι με αυτές συμπληρώνεται ένα σημαντικό κενό στην οικονομική διαχείριση των φυλακών. Και τούτο διότι, μετά την κατάργηση προηγούμενων νομοθετημάτων έχουν απομείνει διάσπαρτες διατάξεις, που αφορούν τη λειτουργία των Καταστημάτων Κράτησης, οι οποίες εξακολουθούν να ισχύουν, είναι όμως παλαιές και χρήζουν εκσυγχρονισμού, ενώ ρυθμίζουν

λεπτομέρειες λειτουργίας των Καταστημάτων Κράτησης, οι οποίες πλέον συνηθίζεται να ρυθμίζονται με Υπουργικές Αποφάσεις, λόγω του ότι αυτές χρήζουν συχνών αλλαγών, για να είναι λειτουργικές και σύμφωνες με τις τεχνολογικές και άλλες αλλαγές.

Η 2^η προτεινόμενη ρύθμιση κρίνεται αναγκαία καθώς προάγει το ρόλο των Αγροτικών Καταστημάτων Κράτησης με την παροχή κινήτρων για εργασία και εκπαίδευση των κρατουμένων, εντάσσεται δε στην στρατηγική του Υπουργείου Δικαιοσύνης, Διαφάνειας και Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων για την ενίσχυση των Αγροτικών Φυλακών της Χώρας.

2. Καταλληλότητα

Οι παρούσες τροποποιήσεις δύνανται να επιτευχθούν μόνο μέσω της νομοθετικής οδού και όχι μέσω άλλης ρύθμισης του δευτερογενούς πλαισίου.

3. Συνέπειες στην Οικονομία

Η 1^η προτεινόμενη ρύθμιση δεν επιφέρει συνέπειες στην οικονομία. Αντιθέτως μπορεί να συμβάλλει στην εξοικονόμηση πόρων καθώς λαμβάνει μέριμνα και για την ορθή οικονομική διαχείριση των φυλακών της χώρας.

Η 2^η προτεινόμενη ρύθμιση δεν επιφέρει συνέπειες στην οικονομία. Αντιθέτως με την διάταξη αυτή υλοποιείται η προσπάθεια της Πολιτείας για την ομαλή κοινωνική επανένταξη των κρατουμένων αλλά και για την ενίσχυση των μονάδων παραγωγής των αγροτικών καταστημάτων κράτησης και για τους λόγους αυτούς μπορεί να συμβάλλει στην εξοικονόμηση πόρων.

4. Συνέπειες για την κοινωνία και τους πολίτες

Δεν επέρχεται από τις προτεινόμενες ρυθμίσεις κάποια δυσμενής επίπτωση στην κοινωνία και τους πολίτες.

5. Συνέπειες για το φυσικό και πολιτιστικό περιβάλλον

Οι προτεινόμενες ρυθμίσεις δεν επιφέρουν καμία δυσμενή επίπτωση στο φυσικό και πολιτιστικό περιβάλλον, με βάση την ισχύουσα περιβαλλοντική νομοθεσία και το ισχύον νομοθετικό καθεστώς.

6. Συνέπειες για τη δημόσια διοίκηση και την απονομή της Δικαιοσύνης

Η 1^η προτεινόμενη ρύθμιση διασφαλίζει την ορθή οικονομική διαχείριση των φυλακών.

Η 2^η προτεινόμενη ρύθμιση εντάσσεται στην στρατηγική του Υπουργείου Δικαιοσύνης, Διαφάνειας και Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων για την ενίσχυση των Αγροτικών Φυλακών της Χώρας.

7. Νομιμότητα

Οι τροποποιήσεις είναι απόλυτα σύμφωνες με τις διατάξεις και τους νόμους του κράτους και δεν παραβιάζουν το Σύνταγμα.

8. Αρμοδιότητα

Το Υπουργείο Δικαιοσύνης είναι λόγω της φύσεως του αντικειμένου που ρυθμίζεται, ο αρμόδιος φορέας για να προβεί στις παραπάνω ρυθμίσεις.

9. Διαφάνεια – Κοινωνική συμμετοχή

Οι προτεινόμενες ρυθμίσεις δεν χρήζουν κοινωνικής συμμετοχής.

Άρθρο 37
Ευεργετικός υπολογισμός ημερών ποινής καταδίκων και υποδίκων λόγω εργασίας

1. Αναγκαιότητα

Η προτεινόμενη ρύθμιση κρίνεται αναγκαία καθώς προάγει το ρόλο των Αγροτικών Καταστημάτων Κράτησης με την παροχή κινήτρων για εργασία και εκπαίδευση των κρατουμένων, εντάσσεται δε στην στρατηγική του Υπουργείου Δικαιοσύνης, Διαφάνειας και Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων για την ενίσχυση των Αγροτικών Φυλακών της Χώρας.

2. Καταλληλότητα

Οι παρούσες τροποποιήσεις δύνανται να επιτευχθούν μόνο μέσω της νομοθετικής οδού και όχι μέσω άλλης ρύθμισης του δευτερογενούς πλαισίου.

3. Συνέπειες στην Οικονομία

Η προτεινόμενη ρύθμιση δεν επιφέρει συνέπειες στην οικονομία. Αντιθέτως με την διάταξη αυτή υλοποιείται η προσπάθεια της Πολιτείας για την ομαλή κοινωνική επανένταξη των κρατουμένων αλλά και για την ενίσχυση των μονάδων παραγωγής των αγροτικών καταστημάτων κράτησης και για τους λόγους αυτούς μπορεί να συμβάλει στην εξοικονόμηση πόρων.

4. Συνέπειες για την κοινωνία και τους πολίτες

Δεν επέρχεται από την προτεινόμενη ρύθμιση κάποια δυσμενής επίπτωση στην κοινωνία και τους πολίτες.

5. Συνέπειες για το φυσικό και πολιτιστικό περιβάλλον

Οι προτεινόμενες ρυθμίσεις δεν επιφέρουν καμία δυσμενή επίπτωση στο φυσικό και πολιτιστικό περιβάλλον, με βάση την ισχύουσα περιβαλλοντική νομοθεσία και το ισχύον νομοθετικό καθεστώς.

6. Συνέπειες για τη δημόσια διοίκηση και την απονομή της Δικαιοσύνης

Η προτεινόμενη ρύθμιση εντάσσεται στην στρατηγική του Υπουργείου Δικαιοσύνης, Διαφάνειας και Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων για την ενίσχυση των Αγροτικών Φυλακών της Χώρας.

7. Νομιμότητα

Η προτεινόμενη ρύθμιση είναι απόλυτα σύμφωνη με τις διατάξεις και τους νόμους του κράτους και δεν παραβιάζει το Σύνταγμα.

8. Αρμοδιότητα

Το Υπουργείο Δικαιοσύνης είναι λόγω της φύσεως του αντικειμένου που ρυθμίζεται, ο αρμόδιος φορέας για να προβεί στις παραπάνω ρυθμίσεις.

9. Διαφάνεια – Κοινωνική συμμετοχή

Η προτεινόμενη ρύθμιση δεν χρήζει κοινωνικής συμμετοχής.

Άρθρο 38
Διενέργεια ιατροδικαστικών πράξεων

1. Αναγκαιότητα

Η προτεινόμενη ρύθμιση κρίνεται αναγκαία καθώς με αυτήν ενισχύεται ο ορθός καταμερισμός και η ισοκατανομή των ιατροδικαστικών πράξεων μεταξύ των εξ ίσου αρμοδίων υπηρεσιών του Υπουργείου Δικαιοσύνης, Διαφάνειας και Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων, των εργαστηρίων Ιατροδικαστικής και Τοξικολογίας των Πανεπιστημιακών Ιδρυμάτων και των Νοσηλευτικών Ιδρυμάτων, με απώτερο στόχο την προστασία του δημοσίου συμφέροντος και την καλύτερη εξυπηρέτηση των πολιτών.

2. Καταλληλότητα

Η παρούσα τροποποίηση δύναται να επιτευχθεί μόνο μέσω της νομοθετικής οδού και όχι μέσω άλλης ρύθμισης του δευτερογενούς πλαισίου.

3. Συνέπειες για την οικονομία

Η παρούσα τροποποίηση δεν επιφέρει οικονομικές συνέπειες.

4. Συνέπειες για την κοινωνία και τους πολίτες

Δεν επέρχεται από την προτεινόμενη ρύθμιση κάποια δυσμενής επίπτωση στην κοινωνία και τους πολίτες. Αντιθέτως, θωρακίζεται η εύρυθμη λειτουργία των ιατροδικαστικών υπηρεσιών, η προστασία του δημοσίου συμφέροντος και η καλύτερη εξυπηρέτηση των πολιτών ιδιαίτερα στις απομακρυσμένες περιοχές της χώρας. Και τούτο διότι σε αρκετές περιοχές της χώρας η πρόσβαση στις ιατροδικαστικές υπηρεσίες είναι δυσχερής λόγω απόστασης, επιφέρει μεγάλη οικονομική επιβάρυνση στους πολίτες ενώ, ενέχει τον κίνδυνο απώλειας σημαντικών στοιχείων λόγω του πολύτιμου χρόνου που μεσολαβεί μέχρι την διενέργεια των ιατροδικαστικών πράξεων, με σημαντικές συνέπειες, μεταξύ άλλων, στην ορθή απονομή της Δικαιοσύνης. Αυτός είναι άλλωστε ο λόγος που τα τελευταία 3 έτη διορίστηκαν από το Υπουργείο Υγείας και υπηρετούν σε Νοσοκομεία της χώρας Επικουρικοί ιατροί - ιατροδικαστές.

5. Συνέπειες για το φυσικό και πολιτιστικό περιβάλλον

Οι προτεινόμενες ρυθμίσεις δεν επιφέρουν καμία δυσμενή επίπτωση στο φυσικό και πολιτιστικό περιβάλλον, με βάση την ισχύουσα περιβαλλοντική νομοθεσία και το ισχύον νομοθετικό καθεστώς.

6. Συνέπειες για τη δημόσια διοίκηση και την απονομή της Δικαιοσύνης

Με την προτεινόμενη ρύθμιση, η οποία επίσης προτείνεται και από την Εισαγγελία του Αρείου Πάγου (έγγραφο με αριθ. 3417/08.06.2018) ενισχύεται ο ορθός καταμερισμός και η ισοκατανομή των ιατροδικαστικών πράξεων μεταξύ των εξ ίσου αρμοδίων υπηρεσιών του Υπουργείου Δικαιοσύνης, Διαφάνειας και Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων, των εργαστηρίων Ιατροδικαστικής και Τοξικολογίας των Πανεπιστημιακών Ιδρυμάτων και των Νοσηλευτικών Ιδρυμάτων, με απώτερο στόχο την προστασία του δημοσίου συμφέροντος, την καλύτερη εξυπηρέτηση των πολιτών αλλά και την ορθή απονομή της Δικαιοσύνης.

7. Νομιμότητα

Η τροποποίηση είναι απόλυτα σύμφωνη με τις διατάξεις και τους νόμους του κράτους και δεν παραβιάζουν το Σύνταγμα.

8. Αρμοδιότητα

Το Υπουργείο Δικαιοσύνης είναι λόγω της φύσεως του αντικειμένου που ρυθμίζεται, ο αρμόδιος φορέας για να προβεί στην παραπάνω ρύθμιση.

Άρθρο 39

1. Αναγκαιότητα

Η προτεινόμενη πρόβλεψη κρίνεται αναγκαία καθώς με αυτήν ρυθμίζεται δημοσιονομικά η πληρωμή δαπανών του Υπουργείου Δικαιοσύνης, Διαφάνειας και Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων, οι οποίες έπασχαν μόνο κατά το μέρος που δεν υπήρχαν αποφάσεις ανάληψης κατά την πραγματοποίησή τους λόγω έλλειψης σχετικών πιστώσεων.

2. Καταλληλότητα

Η παρούσα τροποποίηση δύναται να επιτευχθεί μόνο μέσω της νομοθετικής οδού και όχι μέσω άλλης ρύθμισης του δευτερογενούς πλαισίου.

3. Συνέπειες για την οικονομία

Με την παρούσα πρόβλεψη ρυθμίζεται δημοσιονομικά η πληρωμή δαπανών του Υπουργείου Δικαιοσύνης, Διαφάνειας και Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων, οι οποίες έπασχαν μόνο κατά το μέρος που δεν υπήρχαν αποφάσεις ανάληψης κατά την πραγματοποίησή τους λόγω έλλειψης σχετικών πιστώσεων. Αφορά σε δαπάνες οι οποίες κρίνονται κατά γενική παραδοχή ως ανελαστικές, και συνδέονται άρρηκτα με την εύρυθμη λειτουργία των δικαστικών υπηρεσιών και των Καταστημάτων Κράτησης της χώρας. Η νομιμοποίησή τους συνδέεται απαρέγκλιτα με την εγγραφή σχετικών πιστώσεων από το Υπουργείο Οικονομικών.

4. Συνέπειες για την κοινωνία και τους πολίτες

Δεν επέρχεται από την προτεινόμενη ρύθμιση κάποια δυσμενής επίπτωση στην κοινωνία και τους πολίτες. Αντιθέτως, θωρακίζεται η εύρυθμη λειτουργία των δικαστικών υπηρεσιών και των Καταστημάτων Κράτησης της χώρας.

5. Συνέπειες για το φυσικό και πολιτιστικό περιβάλλον

Οι προτεινόμενες ρυθμίσεις δεν επιφέρουν καμία δυσμενή επίπτωση στο φυσικό και πολιτιστικό περιβάλλον, με βάση την ισχύουσα περιβαλλοντική νομοθεσία και το ισχύον νομοθετικό καθεστώς.

6. Συνέπειες για τη δημόσια διοίκηση και την απονομή της Δικαιοσύνης

Με την προτεινόμενη διάταξη, ρυθμίζεται δημοσιονομικά η πληρωμή δαπανών του Υπουργείου Δικαιοσύνης, Διαφάνειας και Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων, οι οποίες έπασχαν μόνο κατά το μέρος που δεν υπήρχαν αποφάσεις ανάληψης κατά την πραγματοποίησή τους λόγω έλλειψης σχετικών πιστώσεων. Αφορά σε δαπάνες οι οποίες κρίνονται κατά γενική παραδοχή ως ανελαστικές, και συνδέονται άρρηκτα με την εύρυθμη λειτουργία των δικαστικών υπηρεσιών και των Καταστημάτων Κράτησης της χώρας. Η νομιμοποίησή τους συνδέεται απαρέγκλιτα με την εγγραφή σχετικών πιστώσεων από το Υπουργείο Οικονομικών.

7. Νομιμότητα

Η τροποποίηση είναι απόλυτα σύμφωνη με τις διατάξεις και τους νόμους του κράτους και δεν παραβιάζουν το Σύνταγμα.

8. Αρμοδιότητα

Το Υπουργείο Δικαιοσύνης είναι λόγω της φύσεως του αντικειμένου που ρυθμίζεται, ο επισπεύδον αρμόδιος φορέας για να προβεί στην παραπάνω ρύθμιση και συναρμόδιο είναι το Υπουργείο Οικονομικών.