ΕΚΘΕΣΗ ΔΗΜΟΣΙΑΣ ΔΙΑΒΟΥΛΕΥΣΗΣ

ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ:

ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΩΝ

ΤΙΤΛΟΣ ΤΟΥ ΠΡΟΤΕΙΝΟΜΕΝΟΥ ΣΧΕΔΙΟΥ ΝΟΜΟΥ:

ΠΡΟΛΗΨΗ ΚΑΙ ΚΑΤΑΣΤΟΛΗ ΤΗΣ ΝΟΜΙΜΟΠΟΙΗΣΗΣ ΕΣΟΔΩΝ ΑΠΟ ΕΓΚΛΗΜΑΤΙΚΕΣ ΔΡΑΣΤΗΡΙΟΤΗΤΕΣ ΚΑΙ ΤΗΣ ΧΡΗΜΑΤΟΔΟΤΗΣΗΣ ΤΗΣ ΤΡΟΜΟΚΡΑΤΙΑΣ (ενσωμάτωση της Οδηγίας 2015/849) και άλλες διατάξεις

ΗΜΕΡΟΜΗΝΙΑ ΑΝΑΡΤΗΣΗΣ ΤΟΥ ΠΡΟΣΧΕΔΙΟΥ ΝΟΜΟΥ ΣΤΟ ΔΙΑΔΙΚΤΥΟ:

Τρίτη 6 Φεβρουαρίου 2018, 17:55

ΗΜΕΡΟΜΗΝΙΑ ΕΝΑΡΞΗΣ ΤΗΣ ΔΙΑΒΟΥΛΕΥΣΗΣ:

Τρίτη 6 Φεβρουαρίου 2018, 17:55

ΗΜΕΡΟΜΗΝΙΑ ΛΗΞΗΣ ΤΗΣ ΔΙΑΒΟΥΛΕΥΣΗΣ:

Παρασκευή 9 Φεβρουαρίου 2018, 15:00

ΑΡΙΘΜΟΣ ΣΥΜΜΕΤΕΧΟΝΤΩΝ:
ΣΥΝΟΛΙΚΑ:

19 σχόλια, 7 φυσικά και 4 νομικά πρόσωπα

ΚΑΤ' ΑΡΘΡΟΝ:

- **Άρθρο 1** – Σκοπός
  1 σχόλιο

- **Άρθρο 4** – Ορισμοί *(άρθρο 3 της Οδηγίας 2015/849/ΕΕ)*
  2 σχόλια

- **Άρθρο 5** - Υπόχρεα Πρόσωπα *(άρθρο 2 παρ. 1 , άρθρο 4 παρ. 1 και άρθρο 46 παρ. 1 εδαφ. γ' της Οδηγίας 2015/849/ΕΕ)*
  3 σχόλια

- **Άρθρο 12** – Περιπτώσεις εφαρμογής δέουσας επιμέλειας *(άρθρα 11 και 12 της Οδηγίας 2015/849/ΕΕ)*
  4 σχόλια

- **Άρθρο 15** – Απλουστευμένη δέουσα επιμέλεια ως προς τον πελάτη *(άρθρα 15 και 16 της Οδηγίας 2015/849/ΕΕ)*
  1 σχόλιο

- **Άρθρο 19** – Εφαρμογή μέτρων δέουσας επιμέλειας από τρίτα μέρη *(Άρθρα 25,26,27,28 και 29 της Οδηγίας 2015/849/ΕΕ),*

- **Άρθρο 30** – Φύλαξη αρχείων και στοιχείων από υπόχρεα πρόσωπα *(Άρθρα 40 και 42 της Οδηγίας 2015/849/ΕΕ)*
  1 σχόλιο

- **Άρθρο 33** – Συλλογή δικαστικών δεδομένων και στοιχείων
  1 σχόλιο

- **Άρθρο 45** – Ευθύνη νομικών προσώπων και οντοτήτων *(άρθρα 58 και 59 της Οδηγίας 2015/849/ΕΕ)*
  1 σχόλιο

ΠΑΡΟΥΣΙΑΣΗ ΣΧΟΛΙΩΝ ΕΠΙ ΤΟΥ ΠΡΟΣΧΕΔΙΟΥ ΝΟΜΟΥ

ΣΥΝΟΠΤΙΚΗ ΠΑΡΟΥΣΙΑΣΗ ΣΧΟΛΙΩΝ ΕΠΙ ΤΗΣ ΑΡΧΗΣ:

Τα σχόλια αφορούν τα άρθρα 1,4,5,12, 15, 19, 30,33 και 45 του σχεδίου νόμου

ΣΥΝΟΠΤΙΚΗ ΠΑΡΟΥΣΙΑΣΗ ΣΧΟΛΙΩΝ ΚΑΤ' ΑΡΘΡΟΝ:

ΆΡΘΡΟ 1:

Άρθρο 1
Σκοπός

Με τον παρόντα νόμο σκοπείται η ενσωμάτωση στη νομοθεσία των διατάξεων της Οδηγίας (ΕΕ) 2015/849 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου της 20ής Μαΐου 2015 «σχετικά με την πρόληψη της χρησιμοποίησης του χρηματοπιστωτικού συστήματος για τη νομιμοποίηση εσόδων από παράνομες δραστηριότητες ή για τη χρηματοδότηση της τρομοκρατίας, την τροποποίηση του Κανονισμού (ΕΕ) 648/2012 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, και την κατάργηση της Οδηγίας 2005/60/ΕΚ του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου και της Οδηγίας 2006/70/ΕΚ της Επιτροπής» (ΕΕ L 141/5.6.2015) και κωδικοποιείται η ισχύουσα εθνική νομοθεσία με κατάργηση των αντίστοιχων διατάξεων των άρθρων 1 έως και 54 του ν.3691/2008 (Α΄166).

ΣΧΟΛΙΑ :

"Καταρχήν θα πρέπει τα σχόλια να ανεβαίνουν με την υποβολή τους και όχι όλα μαζί τελευταία στιγμή γιατί υπάρχει κίνδυνος να «ιεραρχούνται» προς τα «κάτω» κάποια σημαντικά....

Ερώτημα 1: Η Αρχή για το Ξέπλυμα γιατί δεν δίνει ούτε αριθμό πρωτοκόλλου όταν της καταθέσει κάποιος ένα έγγραφο με βάση το άρθρο 12 του ΚΔΔ? Πως γνωρίζει κανείς ότι δεν θα «χαθεί» ή κουκουλωθεί μια αναφορά? Υπάρχει άλλη αντίστοιχη Αρχή στην Ευρώπη που να αρνείται να δώσει ακόμα και απλό αριθμό πρωτοκόλλου?

Ερώτημα 2: Η Αρχή για το Ξέπλυμα έχει ασκήσει δίωξη κατά όλων των Τραπεζικών Στελεχών, των μελών του ΔΣ, των μελών των Επιτροπών Ελέγχου και των Διευθυντών Εσωτερικού Ελέγχου, των Ορκωτών Ελεγκτών των Τραπεζών μέσω των οποίων διακινήθηκε μαύρο χρήμα και για όλες τις περιπτώσεις πχ Λίστα Λαγκάρντ, εμβάσματα στο εξωτερικό κλπ? Αν όχι έχει ασκηθεί ποινική δίωξη κατά των στελεχών της Αρχής και αν όχι γιατί?

Ερώτημα 3: Σκάνδαλο Siemens, Alapis, Puma, Proton Bank, Aspis Πρόνοια, φοροδιαφυγή μέσω Carrusel των τριών πασίγνωστών αλυσίδων λιανικής πώλησης, Δήμος Θεσσαλονίκης, ΠΑΕ ΑΕΚ, Alter Channel, Energa & Hellas Power, Novartis κλπ κλπ έναντι ποιων υπόχρεων προσώπων του άρθρου 3 έχει ασκήσει διώξεις η Αρχή?

Ερώτημα 4: Έχει ενημερωθεί αναλυτικά και εγγράφως η Αρχή μαζί με το ΓΓ Καταπολέμησης της Διαφθοράς, την ΤΤΕ, το ΣΔΟΕ, την Οικ Αστυνομία κλπ για την τεχνική των εταιρειών για τα μαύρα ταμεία τους στους λογ 38.00, 18.00, 33 κλπ και της «αθώας» παρατήρησης Ορκωτών ότι δεν επιβεβαίωσαν τα ποσά αυτά και σε ποιες ενέργειες έχει προβεί για την άσκηση διώξεων σε όλους τους υπευθύνους? Τι έκαναν οι εφοριακοί και τα Τμήματα Ανωνύμων εταιρειών των Περιφερειών όταν έβλεπαν σε Ισολογισμό τεράστια ποσά σε μετρητά στο ταμείο, σε θυγατρικές, σε πιστώσεις σε μέλη ΔΣ και ο Ορκωτός έδινε μια χαρακτηριστική «αθώα» παρατήρηση ότι δεν μπορεί να επιβεβαιώσει τα ποσά? Ενημέρωσαν όλοι οι Ορκωτοί την Αρχή και αν όχι η Αρχή έχει προβεί σε διώξεις? Αν ενημέρωσαν τότε η Αρχή τι έκανε όλα αυτά τα χρόνια?

Ερώτημα 5: Υπάρχουν αναφορές στην Αρχή που εξετάστηκαν κατά προτεραιότητα επειδή αφορούσαν κόμμα της αντιπολίτευσης αλλά όχι πιο σημαντικές αναφορές που αφορούσαν πρόσωπο της Κυβέρνησης?

Ερώτημα 6: Υπάρχουν αναφορές στην Αρχή πολλά χρόνια πριν για τις συναλλαγές τύπου

Novartis και αν ναι που έχουν χαθεί? Έχουν διερευνηθεί ποινικά πρόσωπα που τις «κρατούσαν» ενδεχομένως σε συρτάρι?

Ερώτημα 7: Υπάρχουν αναφορές στην Αρχή για Υπουργό Κυβέρνησης και τη διακίνηση μαύρου χρήματος από τραπεζικούς λογαριασμούς του, τις οποίες Εισαγγελική έρευνα έκλεισε χωρίς να ζητηθεί ο έλεγχος των κινήσεων των Τραπεζικών του Λογαριασμών?

Ερώτημα 8: Σε ποιες ενέργειες έχει προβεί η Αρχή για το σκάνδαλο του ΟΑΣΑ (Εσωτερικούς και Εξωτερικούς Ελεγκτές κλπ)? Στην ΑΕΠΙ τα Υπόχρεα Πρόσωπα έχουν ελεγχθεί έως σήμερα για παράβαση του Νόμου και αν όχι γιατί?

Ερώτημα 9: Οι Ορκωτοί Ελεγκτές του ΚΕΕΛΠΝΟ, του Ερρίκος Ντινάν, του ΚΕΚ Χολαργού, του ΟΑΣΘ είχαν εφαρμόσει το Νόμο έως σήμερα και αν ναι τότε γιατί δεν είχαν αποκαλυφθεί τα σκάνδαλα από την πρώτη στιγμή αλλά μετά από χρόνια τα μαθαίνουμε?

Ερώτημα 10: Τα Υπόχρεα Πρόσωπα που έλεγχαν όλες τις Κατασκευαστικές εταιρείες του σχετικού Καρτέλ έχουν ελεγχθεί από την Αρχή ή όχι και αν όχι γιατί?

Ερώτημα 11: Πότε παραιτήθηκε Επικεφαλής Εποπτικής Αρχή γιατί δεν τους παρασχέθηκαν οι πόροι να κάνει καλά τη δουλειά του? Ποτέ! Όλοι παρέμειναν στη θέση τους αποδεχόμενοι την υποχρέωση ότι ήξεραν τι έκαναν και μπορούσαν να το κάνουν καλά! Τότε γιατί νομιμοποιήθηκαν τα έσοδα από ναρκωτικά, όπλα κλπ των λιστών Λαγκάρντ, εμβασμάτων κλπ με τις αποφάσεις του ΣτΕ? Έχει ασκηθεί ποινική δίωξη κατά των υπευθύνων των Εποπτικών Αρχών για τις εγκληματικές παραλείψεις τους που οδήγησαν σε φερόμενη παραγραφή? Εφόσον ο Ν 3691/2008 ισχύει από το 2008 και έχει εικοσαετή παραγραφή τότε γιατί κανείς στο ΣτΕ από μέρους της Αρχής δεν υποστήριξε το αδιανόητο παραγραφής σε πενταετία μαύρων συναλλαγών μετά το 2008?

Η αποτελεσματικότητα των Εποπτικών Αρχών και ιδίως της Αρχής για το Ξέπλυμα Χρήματος αποδείχθηκε περίτρανα από τις Αποφάσεις του ΣτΕ, οι οποίες νομιμοποίησαν όλο το μαύρο χρήμα που υπήρχε μέχρι ένα έτος είτε ήταν από ναρκωτικά, πορνεία κλπ κλπ.

Στην πράξη το ΣτΕ είπε ξεκάθαρα ότι είχατε τα στοιχεία και υπήρξατε ή ανίκανοι να κάνετε τη δουλειά σας ή δεν την κάνατε για «άλλους» λόγους.

Είτε οι τράπεζες παραβίασαν τον νόμο και δεν έστελναν τα στοιχεία των συναλλαγών στην Αρχή και πρέπει να διωχθούν ποινικά ή η Αρχή ενώ λάμβανε τα στοιχεία ίσως τα «κουκούλωνε» και πρέπει να διωχθεί ποινικά!

Ερώτημα 12: Εάν τα χρήματα από λαθρεμπόριο καυσίμων από μια offshore τα φέρω Ελλάδα αγοράσω ένα αμοιβαίο εκατομμυρίων 3 μηνών και εν συνεχεία τα εκταμιεύσω και τα φέρω στην Ελλάδα προσκομίζοντας το παραστατικό εκταμίευσης του αμοιβαίου, η Αρχή θα το αναγνωρίσει ως νόμιμο και δεν θα ασχοληθεί με το από πού προήλθαν τα αρχικά ποσά? Έχει δικαιολογηθεί μαύρο χρήμα έτσι στην Ελλάδα από την Αρχή?

Σε μια απάτη καταρχήν την ευθύνη έχει ο απατεώνας και εν συνεχεία αυτός που όφειλε να τον ελέγχει. Εάν μια χώρα είναι γεμάτη στην απάτη αυτό σημαίνει είτε ότι οι Εποπτικές της Αρχές είναι ανίκανες να την καταστείλουν ή .....

Υπάρχει Δημόσια επιχείρηση που «έδωσε» στην Ασπίς Πρόνοια 5 εκατ Ευρώ το 2008 ένα χρόνο πριν κλείσει ενώ μέχρι τότε έδινε 300 χιλιάδες το χρόνο και αν ναι είχε εντολή Υπουργού και ποιου? Πότε το έψαξε αυτό η Αρχή? Έλεγξε ποινικά αυτούς που όφειλαν να της το αναφέρουν?

Τα μαύρα δεν θα τα βρείτε ποτέ έτσι όπως ψάχνετε γιατί δυστυχώς οι πολιτικοί και όσοι άλλοι τα βγάζουν έχουν μάθει το κολπάκι = έμπιστος οδηγός + 2 διαδρομές Αθήνα Ζυρίχη το μήνα με γεμάτο πορτ παγκάζ σε μετρητά ή χρυσό και αμέσως στη θυρίδα όχι σε τραπεζικό λογαριασμό! Πως ελέγχετε τις διακινήσεις μετρητών στο πορτ παγκάζ από τα σύνορα?

Ερώτημα 13: στην Ελλάδα εάν θέλω μπορώ να φυλάξω σε θυρίδα τράπεζας ένα κιλό κοκαΐνη, ένα κιλό δυναμίτη και αν όχι πως θα με ελέγξουν τα τραπεζικά στελέχη?

Αν δεν μπορώ, τότε γιατί δεν ελέγχουν και την προέλευση των χρημάτων που μπορώ τόσο

εύκολα να φυλάξω σε θυρίδα και μπορεί να προέρχονται από πώληση ναρκωτικών και όπλων? Ποιους πολιτικούς προφυλάσσετε με την «προστασία» των θυρίδων?

Τα χρέη στο Δημόσιο είναι εγκληματικές δραστηριότητες με βάση το άρθρο 3 «ιστ) τα αδικήματα: γ) μη καταβολής χρεών προς το Δημόσιο, που προβλέπονται στο άρθρο 25 του ν. 1882/1990 (Α΄ 43), με την εξαίρεση της περίπτ. α΄ της παρ. 1, καθώς και της μη καταβολής χρεών που προκύπτουν από χρηματικές ποινές ή πρόστιμα που επιβλήθηκαν από τα δικαστήρια ή από διοικητικές ή άλλες αρχές.»

Η Αρχή έχει ασκήσει δίωξη για όλους όσους περιλαμβάνονται στις λίστες μεγαλοοφειλετών και αν όχι γιατί και ποιος έδωσε την εντολή να μην γίνουν διώξεις?

Τι ενέργειες έχει κάνει η Αρχή για τα δάνεια που δόθηκαν στις ιχθυοκαλλιέργειες και τις αξίες που απεικονίζονταν τα ψάρια στους ισολογισμούς? Χρειάζεται 30 λεπτά να φτιάξει κάποιος ένα πινακάκι με τις εύλογες αξίες των ψαριών ανά εταιρεία τα 10 τελευταία χρόνια και θα καταλάβει το πάρτι!

Τι ενέργειες έχει κάνει η Αρχή για το σκάνδαλο των Οικονομικών του ΠΑΣΟΚ? Γιατί χρειάστηκε να υποβάλλω 2 ξεχωριστές αναφορές το 2013 και το 2014 για να ξεκινήσει η δικογραφία? Οι ορκωτοί που ήλεγχαν το ΠΑΣΟΚ δεν τα είχαν βρει τόσα χρόνια? Οι έξι ελεγκτικές εταιρείες που έκαναν τον έλεγχο, υπέβαλλαν αναφορά στην Αρχή και αν ναι τότε γιατί δεν είχε ξεκινήσει σχετική δικογραφία? Κρατούσε κάποιος σε συρτάρι την αναφορά? Αν δεν υπέβαλλαν αναφορά έχει ασκηθεί δίωξη από την Αρχή?

Τι ενέργειες έχει κάνει η Αρχή για τις παράνομες ανοικτές πωλήσεις μετοχών των 4 τραπεζών? Υπάρχουν πολιτικά πρόσωπα πίσω από τις offshore ναι ή όχι?

Η ίδια η Τράπεζα Πειραιώς για τα δάνεια που έδωσε στην Ελευθεροτυπία με βάση το δημοσίευμα της ιστοσελίδας http://www.imerisia.gr http://www.imerisia.gr/article.asp?catid=26519&subid=2&pubid=112788361 ανέφερε:

Τράπεζα Πειραιώς: Δεν υπάρχουν στοιχεία για το ποιος καρπώθηκε το δάνειο στην Ελευθεροτυπία

Σε εξαιρετικά σοβαρές καταγγελίες προχώρησε χθες η Τράπεζα Πειραιώς απαντώντας σε δημοσίευμα της Κυριακάτικης Ελευθεροτυπίας.
Η τράπεζα σε ανακοίνωση της αρχικά ξεκαθαρίζει πως δεν έχει "ουδεμία εμπλοκή σε χρηματοδοτήσεις της Proton Bank προς τις εταιρείες που αναφέρονται στο δημοσίευμα" .
Στη συνέχεια αναφέρεται τόσο στο δάνειο ύψους 25 εκατ. ευρώ που χορήγησε στις 26 Μαίου 2010 προς την εταιρεία Χ.Κ. Τεγόπουλος η οποία εκδίδει την Ελευθεροτυπία υποστηρίζοντας ότι δεν υπάρχουν στοιχεία για το "ποιος καρπώθηκε τα χρήματα" όσο και "στην πίεση που με διαφόρους τρόπους ασκείται" προκειμένου να χορηγήσει και νέο δάνειο 5 εκατ. ευρώ.
Μάλιστα η Τράπεζα Πειραιώς γνωστοποιεί ότι θα προσφύγει άμεσα στη Δικαιοσύνη . Αυτό θα γίνει "προκειμένου να ασκηθούν οι δέουσες διώξεις για όσα εγκληματικά διεπράχθησαν, είτε η εγκληματική συμπεριφορά αφορά στην παραληρηματική δυσφήμιση, προκειμένου να αποδεχθούμε τις παράνομες δανειακές απαιτήσεις της Χ.Κ.Τεγόπουλος, είτε αφορά στη νομιμότητα των μέσων και των τρόπων που χρησιμοποιήθηκαν, προκειμένου να πειστεί η Τράπεζα Πειραιώς και να εγκρίνει την δανειοδότηση της εν λόγω εταιρείας", όπως χαρακτηριστικά αναφέρεται στην ανακοίνωση.

Τι έχει κάνει η Αρχή για το θέμα αυτό και έχουν παραβεί το νόμο τα υπόχρεα πρόσωπα? Έχει ασκηθεί δίωξη με βάση το νόμο για το ξέπλυμα στην Πειραιώς και την Ελευθεροτυπία και αν όχι με ποιου εντολή?

Γιατί το σκάνδαλο Opel, Mercedes, BMW έσκασε από δημοσιογράφους και δεν το μάθαμε από τους Ορκωτούς? Μήπως υπάρχουν εξαιρετικές ομοιότητες σε κάποιες από αυτές τις εταιρείες?

Η υπόθεση της Αγροτικής Τράπεζας ΑΕ πήγε από το 2015 στον Εισαγγελέα! Που έχει χαθεί? Γιατί το σκάνδαλο δεν το μάθαμε χρόνια τώρα από τους Ορκωτούς που ήταν Υπόχρεα

Πρόσωπα?

Δεν έχω λόγο να σχολιάσω ένα νέο νόμο όταν 10 χρόνια ο προηγούμενος εφαρμόστηκε με τον τρόπο που εφαρμόστηκε και φτάσατε-παραδώσατε κύριοι την Ελλάδα του Ξεπλύματος εδώ!

Είναι πιο πιθανό και από το νέο νόμο να κινδυνεύσω εγώ (που ενδεχομένως να είμαι ο Ορκωτός με τις περισσότερες αναφορές και ας δέχομαι «πόλεμο» από κάποιους για αυτό) παρά ο Ορκωτός του μεγαλύτερου σκανδάλου της Ελλάδας που 23 χρόνια δεν είδε τίποτε και είναι «πιστός» συνεργάτης Κυβερνήσεων.

Με εκτίμηση

Ντάβος Παναγιώτης
http://www.pdavos.gr"

ΣΥΜΠΕΡΑΣΜΑΤΑ ΕΠΙ ΤΩΝ ΣΧΟΛΙΩΝ:

Τα υποβληθέντα ερωτήματα απευθύνονται στην Αρχή και δεν αποτελούν σχόλια σε διατάξεις της Οδηγίας ή του σχεδίου νόμου με το οποίο ενσωματώνεται στην ελληνική νομοθεσία.

ΆΡΘΡΟ 4:

Άρθρο 4

Ορισμοί

(άρθρο 3 της Οδηγίας 2015/849)

Για την εφαρμογή των διατάξεων του παρόντος νόμου οι ακόλουθοι όροι έχουν την εξής έννοια:

1. «Περιουσία»: Περιουσιακά στοιχεία κάθε είδους, ενσώματα ή ασώματα, κινητά ή ακίνητα, υλικά ή άυλα, καθώς και έγγραφα ή στοιχεία οποιασδήποτε μορφής, έντυπης, ηλεκτρονικής ή ψηφιακής, που αποδεικνύουν τίτλο ιδιοκτησίας ή δικαιώματα προς απόκτηση τέτοιων περιουσιακών στοιχείων.

2. «Πιστωτικό Ίδρυμα»:

α) Το πιστωτικό ίδρυμα όπως ορίζεται στο σημείο 1) της παρ. 1 του άρθρου 4 του Κανονισμού (ΕΕ) αριθ.575/2013, το οποίο λειτουργεί στην Ελλάδα, καθώς και τα υποκαταστήματα, κατά την έννοια του σημείου 17 της ίδιας παραγράφου και άρθρου του ως άνω Κανονισμού, πιστωτικών ιδρυμάτων, η έδρα των οποίων βρίσκεται στην Ένωση ή σε τρίτη χώρα.

β) Το Ταμείο Παρακαταθηκών και Δανείων.

3. «Χρηματοπιστωτικός Οργανισμός»:

α) Οι ασφαλιστικές επιχειρήσεις που ασκούν δραστηριότητες ασφαλίσεων ζωής.

β) Οι ασφαλιστικοί διαμεσολαβητές, όταν δραστηριοποιούνται στον τομέα της ασφάλισης ζωής ή της παροχής υπηρεσιών σχετιζόμενων με επενδύσεις, με την εξαίρεση των συνδεδεμένων ασφαλιστικών διαμεσολαβητών.

γ) Οι εταιρείες χρηματοδοτικής μίσθωσης.

δ) Οι εταιρείες πρακτορείας επιχειρηματικών απαιτήσεων τρίτων.

ε) Οι εταιρείες διαχείρισης απαιτήσεων πιστωτικών ιδρυμάτων από δάνεια και πιστώσεις, υπό τις προϋποθέσεις της παρ. 25 του άρθρου 1 του ν. 4354/2015 (Α΄ 176).

στ) Οι εταιρείες παροχής πιστώσεων.

ζ) Τα ιδρύματα ηλεκτρονικού χρήματος.

η) Τα ιδρύματα πληρωμών.

θ) Οι ταχυδρομικές εταιρείες, στο μέτρο που παρέχουν υπηρεσίες πληρωμών.

ι) Τα ανταλλακτήρια συναλλάγματος.

ια) Οι εταιρείες επενδύσεων χαρτοφυλακίου.

ιβ) Οι εταιρείες διαχείρισης αμοιβαίων κεφαλαίων.

ιγ) Οι εταιρείες παροχής επενδυτικών υπηρεσιών και οι συνδεδεμένοι αντιπρόσωποί τους.

ιδ) Οι εταιρείες επενδυτικής διαμεσολάβησης.

ιε) Οι εταιρείες κεφαλαίου επιχειρηματικών συμμετοχών.

ιστ) Οι εταιρείες επενδύσεων σε ακίνητη περιουσία.

ιζ) Οι διαχειριστές οργανισμών εναλλακτικών επενδύσεων.

ιη) Τα στερούμενα ιδίας νομικής προσωπικότητας υποκαταστήματα στην Ελλάδα χρηματοπιστωτικών οργανισμών που έχουν την έδρα τους στην αλλοδαπή.

ιθ) Άλλες επιχειρήσεις που δεν είναι πιστωτικά ιδρύματα και των οποίων η κύρια

δραστηριότητα συνίσταται στην άσκηση μίας ή περισσότερων από τις δραστηριότητες που παρατίθενται στις περιπτ. β΄ έως ιβ΄, ιδ΄ και ιε΄ της παρ. 1 του άρθρου 11 του ν. 4261/2014 (Α΄ 107). Με απόφαση του Υπουργού Οικονομικών, ύστερα από γνώμη του Διοικητή της Τράπεζας της Ελλάδος, δύναται να ορίζονται ως χρηματοπιστωτικοί οργανισμοί και επιχειρήσεις που ασκούν άλλες χρηματοοικονομικές δραστηριότητες, πέραν των ανωτέρω.

4. «Όμιλος»: Ο όμιλος επιχειρήσεων που αποτελείται από μια μητρική επιχείρηση, τις θυγατρικές της και τις οντότητες στις οποίες η μητρική επιχείρηση ή οι θυγατρικές της διαθέτουν συμμετοχή, καθώς και επιχειρήσεις που συνδέονται μεταξύ τους με σχέση κατά την έννοια του άρθρου 32 του ν. 4308/2014 (Α΄ 251).

5. «Αρχή»: Η Αρχή Καταπολέμησης της Νομιμοποίησης Εσόδων από Εγκληματικές Δραστηριότητες του άρθρου 48.

6. «Πρόσωπο»: Κάθε φυσικό ή νομικό πρόσωπο ή κάθε είδους νομική οντότητα.

7. «Χρηματοπιστωτικός τομέας»: Ο τομέας της οικονομίας που αποτελείται από τα νομικά και φυσικά πρόσωπα που εποπτεύονται από την Τράπεζα της Ελλάδος και την Επιτροπή Κεφαλαιαγοράς.

8. «Εικονική τράπεζα»: Το πιστωτικό ίδρυμα ή ο χρηματοπιστωτικός οργανισμός ή το ίδρυμα που ασκεί δραστηριότητες αντίστοιχες με εκείνες των πιστωτικών ιδρυμάτων ή χρηματοπιστωτικών οργανισμών, το οποίο: α) έχει συσταθεί σε χώρα ή δικαιοδοσία όπου δεν έχει φυσική παρουσία και επομένως πραγματική έδρα και διοίκηση, και β) δεν συνδέεται με χρηματοπιστωτικό όμιλο που πληροί τις απαιτήσεις της ενωσιακής νομοθεσίας σχετικά με τη ρύθμιση και εποπτεία αυτού ή τουλάχιστον ισοδύναμες απαιτήσεις.

9. «Πολιτικώς εκτεθειμένα πρόσωπα»: Τα φυσικά πρόσωπα, στα οποία έχουν ή είχαν ανατεθεί σημαντικά δημόσια λειτουργήματα, όπως τα εξής:

α) Οι αρχηγοί κρατών, αρχηγοί κυβερνήσεων, υπουργοί, αναπληρωτές υπουργοί και υφυπουργοί·

β) τα μέλη κοινοβουλίων ή αντίστοιχων νομοθετικών σωμάτων·

γ) τα μέλη των διοικητικών οργάνων πολιτικών κομμάτων·

δ) τα μέλη ανωτάτων δικαστηρίων, συνταγματικών δικαστηρίων ή άλλων υψηλού επιπέδου δικαστικών οργάνων, των οποίων οι αποφάσεις δεν υπόκεινται σε περαιτέρω ένδικα μέσα, πλην εξαιρετικών περιστάσεων·

ε) τα μέλη ελεγκτικών δικαστηρίων·

στ) τα μέλη διοικητικών συμβουλίων κεντρικών τραπεζών·

ζ) οι πρέσβεις και επιτετραμμένοι διπλωμάτες·

η) οι υψηλόβαθμοι αξιωματικοί ενόπλων δυνάμεων·

θ) τα μέλη διοικητικών, διαχειριστικών ή εποπτικών οργάνων κρατικών επιχειρήσεων·

ι) οι διευθυντές, αναπληρωτές διευθυντές και μέλη του διοικητικού συμβουλίου ή πρόσωπα που κατέχουν ισοδύναμη θέση σε διεθνείς οργανισμούς.

Κανένα από τα ανωτέρω δημόσια λειτουργήματα δεν αφορά σε πρόσωπα κατέχοντα ενδιάμεσες ή χαμηλές θέσεις της υπαλληλικής ιεραρχίας.

10. «Μέλη της οικογένειας»: Οι άμεσοι στενοί συγγενείς των προσώπων που εμπίπτουν στην παράγραφο 9, στους οποίους περιλαμβάνονται:

α) οι σύζυγοι ή πρόσωπα εξομοιούμενα με συζύγους σύμφωνα με την εκάστοτε εθνική νομοθεσία, όπως εκείνα με τα οποία έχει συναφθεί σύμφωνο συμβίωσης κατά το Ελληνικό δίκαιο·

β) τα τέκνα και οι σύζυγοί τους ή πρόσωπα εξομοιούμενα με τους τελευταίους σύμφωνα με την εκάστοτε εθνική νομοθεσία·

γ) οι γονείς.

11. «Στενοί συνεργάτες»: Πρόσωπα που είναι γνωστά ως στενοί συνεργάτες των προσώπων που εμπίπτουν στην παρ. 9, στα οποία περιλαμβάνονται:

α) φυσικά πρόσωπα για τα οποία είναι γνωστό ότι είναι από κοινού πραγματικοί δικαιούχοι νομικής οντότητας ή νομικού μορφώματος ή ότι συνδέονται με οποιαδήποτε άλλη στενή επιχειρηματική σχέση με πολιτικώς εκτεθειμένο πρόσωπο·

β) φυσικά πρόσωπα τα οποία είναι οι μόνοι πραγματικοί δικαιούχοι νομικής οντότητας ή νομικού μορφώματος που είναι γνωστό ότι συστάθηκε εν τοις πράγμασι προς όφελος πολιτικώς εκτεθειμένου προσώπου.

12. «Λογαριασμός πλάγιας πρόσβασης (payable - through account)»: Τραπεζικός λογαριασμός που τηρείται σε πιστωτικό ίδρυμα (ίδρυμα ανταποκριτής) και ανοίγεται στο πλαίσιο σχέσης τραπεζικής ανταπόκρισης με σκοπό την εξυπηρέτηση των πελατών πιστωτικού ιδρύματος (ιδρύματος πελάτη) για την εκ μέρους τους διενέργεια χρηματοπιστωτικών συναλλαγών.

13. «Σχέση ανταπόκρισης»: α) η παροχή τραπεζικών υπηρεσιών από μια τράπεζα («ανταποκριτής») σε άλλη τράπεζα («πελάτης»), συμπεριλαμβανομένων της παροχής τρεχούμενου ή άλλου λογαριασμού υποχρεώσεως και συναφών υπηρεσιών, όπως της διαχείρισης των ταμειακών διαθεσίμων, των διεθνών μεταφορών χρηματικών ποσών, του συμψηφισμού επιταγών, των λογαριασμών πλάγιας πρόσβασης και των υπηρεσιών ξένου συναλλάγματος· β) οι σχέσεις μεταξύ πιστωτικών ιδρυμάτων και χρηματοπιστωτικών οργανισμών, συμπεριλαμβανομένων των περιπτώσεων στις οποίες παρέχονται παρόμοιες υπηρεσίες από ίδρυμα ανταποκριτή σε ίδρυμα πελάτη, καθώς και των σχέσεων που αφορούν σε συναλλαγές τίτλων ή μεταφορές χρηματικών ποσών.

14. «Ύποπτη συναλλαγή ή δραστηριότητα»: Η συναλλαγή ή δραστηριότητα από την οποία εκτιμάται ότι προκύπτουν αποχρώσες ενδείξεις ή υπόνοιες για πιθανή απόπειρα ή διάπραξη των αδικημάτων του άρθρου 2 ή για εμπλοκή του συναλλασσόμενου ή του πραγματικού δικαιούχου σε εγκληματικές δραστηριότητες, με βάση την αξιολόγηση των στοιχείων της συναλλαγής (φύση της συναλλαγής, κατηγορία χρηματοπιστωτικού μέσου, συχνότητα, πολυπλοκότητα και ύψος της συναλλαγής, χρήση ή μη μετρητών) και του προσώπου (επάγγελμα, οικονομική επιφάνεια, συναλλακτική ή επιχειρηματική συμπεριφορά, φήμη, παρελθόν, επίπεδο διαφάνειας του νομικού προσώπου-πελάτη, άλλα σημαντικά χαρακτηριστικά).

15. «Ασυνήθης συναλλαγή ή δραστηριότητα»: Η συναλλαγή ή δραστηριότητα που δεν συνάδει με τη συναλλακτική, επιχειρηματική ή επαγγελματική συμπεριφορά του συναλλασσομένου ή του πραγματικού δικαιούχου ή με την οικονομική τους επιφάνεια ή που δεν έχει προφανή σκοπό ή κίνητρο οικονομικής, επαγγελματικής ή προσωπικής φύσεως.

16. «Επιχειρηματική σχέση»: Η επιχειρηματική, επαγγελματική ή εμπορική σχέση, η οποία συνδέεται με τις επαγγελματικές δραστηριότητες των υπόχρεων προσώπων και η οποία αναμένεται, κατά τον χρόνο σύναψής της, ότι θα έχει κάποια διάρκεια.

17. «Πραγματικός δικαιούχος»: Το ή τα φυσικά πρόσωπα, στα οποία τελικά ανήκει ο πελάτης (νομικό πρόσωπο ή νομική οντότητα) ή τα οποία ελέγχουν αυτόν, καθώς και το ή τα φυσικά πρόσωπα για λογαριασμό των οποίων διεξάγεται συναλλαγή ή δραστηριότητα. Ως «πραγματικός δικαιούχος» νοείται ιδίως:

α) Όσον αφορά στις εταιρείες:

αα) το ή τα φυσικά πρόσωπα, στα οποία τελικά ανήκει η εταιρεία ή τα οποία ελέγχουν αυτή

δια της κατοχής ή του ελέγχου αμέσως ή εμμέσως ικανού ποσοστού των μετοχών ή των δικαιωμάτων ψήφου ή άλλων ιδιοκτησιακών δικαιωμάτων αυτής, μεταξύ άλλων και μέσω μετοχών στον κομιστή, ή μέσω ελέγχου με άλλα μέσα.

Η κατοχή ποσοστού μετοχών άνω του 25% ή ιδιοκτησιακού δικαιώματος άνω του 25% μιας εταιρείας από φυσικό πρόσωπο αποτελεί ένδειξη άμεσου ελέγχου αυτής. Η κατοχή ποσοστού μετοχών άνω του 25% ή ιδιοκτησιακού δικαιώματος άνω του 25% μιας εταιρείας από άλλη εταιρεία, ο έλεγχος της οποίας ασκείται από φυσικό ή φυσικά πρόσωπα, ή από περισσότερες εταιρείες που ελέγχονται από το ίδιο ή τα ίδια φυσικά πρόσωπα, αποτελεί ένδειξη έμμεσου ελέγχου.

Ο έλεγχος με άλλα μέσα μπορεί να εξακριβωθεί, μεταξύ άλλων, με βάση τα κριτήρια των παρ. 2 έως και 5 του άρθρου 32 του ν. 4308/2014..

Τα ανωτέρω δεν αφορούν στην περίπτωση εισηγμένης σε οργανωμένη αγορά εταιρείας, υποκείμενης σε απαιτήσεις γνωστοποίησης κατά την ενωσιακή νομοθεσία ή σε ισοδύναμα διεθνή πρότυπα που εξασφαλίζουν επαρκή διαφάνεια σχετικά με τον πραγματικό δικαιούχο.

ββ) εάν, και μόνο εφόσον εξαντληθούν όλα τα δυνατά μέσα και ελλείψει βάσιμων υποψιών, δεν προσδιορισθεί κανένα πρόσωπο ως πραγματικός δικαιούχος σύμφωνα με την περίπτ. αα) ή εάν υπάρχουν αμφιβολίες ως προς το ότι το πρόσωπο που προσδιορίσθηκε είναι ο πραγματικός δικαιούχος, το ή τα φυσικά πρόσωπα που κατέχουν θέση ανώτατου διοικητικού στελέχους διευθύνοντος την εταιρεία. Τα υπόχρεα πρόσωπα τηρούν αρχεία των δράσεων που ανέλαβαν, προκειμένου να προσδιορισθεί ο πραγματικός δικαιούχος βάσει των ανωτέρω.

β) Όσον αφορά στα εμπιστεύματα (trusts):

αα) ο ιδρυτής,

ββ) ο ή οι εμπιστευματοδόχοι,

γγ) ο προστάτης, εάν υπάρχει,

δδ) οι δικαιούχοι ή, εφόσον οι δικαιούχοι της νομικής οντότητας ή του νομικού μορφώματος δεν έχουν προσδιορισθεί ακόμη, η κατηγορία προσώπων προς το συμφέρον των οποίων κυρίως έχει συσταθεί ή λειτουργεί η νομική οντότητα ή το νομικό μόρφωμα,

εε) οποιοδήποτε άλλο φυσικό πρόσωπο στο οποίο τελικά ανήκει ή το οποίο ασκεί άμεσα ή έμμεσα με οποιοδήποτε μέσο τον έλεγχο του εμπιστεύματος.

γ) Όσον αφορά σε λοιπές νομικές οντότητες ή νομικά μορφώματα παρεμφερή με τα εμπιστεύματα, συμπεριλαμβάνονται τα πρόσωπα που κατέχουν αντίστοιχη ή ανάλογη θέση με τα πρόσωπα που αναφέρονται στην περιπτ. β'.

18. «Ανώτερο διοικητικό στέλεχος»: το διευθυντικό στέλεχος ή ο υπάλληλος με υψηλή ιεραρχική θέση ικανή για την λήψη αποφάσεων ιδρύματος ή οργανισμού που επηρεάζουν την έκθεση σε κίνδυνο νομιμοποίησης εσόδων από εγκληματικές δραστηριότητες και χρηματοδότησης της τρομοκρατίας, ο οποίος γνωρίζει επαρκώς τον βαθμό έκθεσης του ιδρύματος ή του οργανισμού στον ανωτέρω κίνδυνο χωρίς να είναι απαραίτητα μέλος του διοικητικού συμβουλίου.

19. «Υπηρεσίες τυχερών παιγνίων»: οι υπηρεσίες διοργάνωσης ή διεξαγωγής χρηματικού στοιχήματος σε τυχερά παίγνια, συμπεριλαμβανομένων εκείνων με κάποιο στοιχείο δεξιότητας, όπως λαχεία, παίγνια καζίνο, παίγνια πόκερ και πράξεις στοιχηματισμού, που προσφέρονται σε συγκεκριμένο χώρο ή με οποιοδήποτε μέσο εξ αποστάσεως, με ηλεκτρονικά μέσα ή με κάθε άλλη τεχνολογία διευκόλυνσης της επικοινωνίας.

20. «Ηλεκτρονικό χρήμα»: οποιαδήποτε νομισματική αξία αποθηκευμένη σε ηλεκτρονικό υπόθεμα, συμπεριλαμβανομένου του μαγνητικού, που εμφανίζεται ως απαίτηση έναντι του

εκδότη ηλεκτρονικού χρήματος, έχει εκδοθεί κατόπιν παραλαβής χρηματικού ποσού για τον σκοπό της πραγματοποίησης πράξεων πληρωμών, και γίνεται δεκτή από άλλα πρόσωπα πέραν του εκδότη.

21. «Ευρωπαϊκές Εποπτικές Αρχές (ΕΕΑ)»: η Ευρωπαϊκή Αρχή Τραπεζών, που ιδρύθηκε με τον Κανονισμό (ΕΕ) 1093/2010 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, η Ευρωπαϊκή Αρχή Ασφαλίσεων και Επαγγελματικών Συντάξεων, που ιδρύθηκε με τον Κανονισμό (ΕΕ) 1094/2010 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου και η Ευρωπαϊκή Αρχή Κινητών Αξιών και Αγορών, που ιδρύθηκε με τον Κανονισμό (ΕΕ) 1095/2010 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου.

22. «Μονάδα Χρηματοοικονομικών Πληροφοριών ή ΜΧΟ»: για την Ελλάδα η Αρχή Καταπολέμησης της Νομιμοποίησης Εσόδων από Εγκληματικές Δραστηριότητες και για τα άλλα κράτη μέλη, η αρμόδια Μονάδα για την πρόληψη, ανίχνευση και αποτελεσματική αντιμετώπιση της νομιμοποίησης εσόδων από εγκληματικές δραστηριότητες και της χρηματοδότησης της τρομοκρατίας.

ΣΧΟΛΙΑ :

Σχόλιο 1
Γεώργιος Γαλάνης : Χρήσιμο θα ήταν να συμπεριληφθεί ο ορισμός Κρυπτονομίσματος

Σχόλιο 2
Παρατήρηση επί του ορισμού του χρηματοπιστωτικού οργανισμού **- Άρθρο 4 παρ. 3 από την** ΕΝΩΣΗ ΘΕΣΜΙΚΩΝ ΕΠΕΝΔΥΤΩΝ :

«Το άρθρο 4 του σχεδίου νόμου μεταφέρει το άρθρο 3 της Οδηγίας, και ειδικότερα η παράγραφος 3) του άρθρου 4 του παρόντος σχεδίου μεταφέρει τη παράγραφο 2) του άρθρου 3 της Οδηγίας, συγκεκριμένα τον ορισμό του «χρηματοπιστωτικού οργανισμού». Όμως η μεταφορά στο ελληνικό σχέδιο νόμου δεν ακολουθεί τις περιγραφές στα σχετικά εδάφια α) έως και στ) του άρθρου 3 της Οδηγίας, αλλά επεκτείνεται σε ερμηνεία και ανάλυση, η οποία, είναι απολύτως εσφαλμένη. Συγκεκριμένα, όχι μόνο επαναλαμβάνεται το λάθος (που υπάρχει και στον υφιστάμενο ν.3691/2008) που περιλαμβάνει τις ανώνυμες εταιρείες επενδύσεων χαρτοφυλακίου (εδάφιο ια) στο παρόν άρθρο 4 παρ.3) αλλά το επεκτείνει και στις ανώνυμες εταιρείες επενδύσεων σε ακίνητη περιουσία (εδάφιο ιστ) στο παρόν άρθρο 4 παρ.3). Οι εταιρείες αυτές ΔΕΝ είναι εταιρείες της παρ. 2.γ) του άρθρου 3 της Οδηγίας καθώς ΔΕΝ είναι επενδυτικές εταιρείες της Οδηγίας 2004/39 (MIFID I) ούτε και της Οδηγίας 2014/65 (MIFID II) που την αντικατέστησε (νόμος 4514/2018). Οι ανώνυμες εταιρείες επενδύσεων χαρτοφυλακίου και οι ανώνυμες εταιρείες επενδύσεων σε ακίνητη περιουσία είναι ΠΡΩΤΙΣΤΩΣ εταιρείες οι οποίες ΥΠΟΧΡΕΩΤΙΚΑ εισάγουν τις μετοχές τους προς διαπραγμάτευση στο Χρηματιστήριο Αθηνών, και για σκοπούς Πρόληψης και Καταστολής της Νομιμοποίησης Εσόδων από Εγκληματικές Δραστηριότητες (AML) πρέπει να έχουν την ίδια αντιμετώπιση με ΟΛΕΣ τις ανώνυμες εταιρείες που είναι εισηγμένες στο ΧΑ και ΔΕΝ είναι επενδυτικές εταιρείες της Οδηγίας 2004/39 (MIFID I) ούτε και της Οδηγίας 2014/65 (MIFID II), δηλαδή να εξαιρούνται από το πεδίο εφαρμογής αυτού του νόμου. Καθότι, όπως ΟΛΕΣ ΟΙ ΕΙΣΗΓΜΕΝΕΣ ΕΤΑΙΡΕΙΕΣ, ο μόνος τρόπος να καταστείς μέτοχος είναι μέσω χρηματιστηριακής συναλλαγής με χρηματιστηριακή εταιρεία (ΕΠΕΥ) μέλος του ΧΑ. Η Επιτροπή Κεφαλαιαγοράς ως αδειοδοτούσα και εποπτεύουσα αρχή και υπεύθυνη για τον έλεγχο AML στις εποπτευόμενες από αυτή εταιρείες και ως μόνη Αρχή πραγματικά εν γνώσει του θέματος, είχε επισημάνει το σημείο αυτό κατά την κατάρτιση του σχεδίου νόμου και είχε διαγράψει τις σχετικές αναφορές, αλλά για λόγους που δεν γνωρίζουμε αυτό δεν έγινε δεκτό στο τελικό σχέδιο.
Παρακαλούμε συνεπώς για την διαγραφή των εδαφίων ια) και ιστ) της παραγράφου 3 του

παρόντος άρθρου.»

ΣΥΜΠΕΡΑΣΜΑΤΑ ΕΠΙ ΤΩΝ ΣΧΟΛΙΩΝ:

Άρθρο 4 : Η σχετική παρατήρηση για συμπερίληψη του ορισμού του κρυπτονομίσματος δε γίνεται αποδεκτή καθώς δεν υφίσταται ο σχετικός ορισμός στις διατάξεις της οδηγίας.

Άρθρο 4 παρ. 3 εδ. ια) και ιστ): Η σχετική παρατήρηση δε γίνεται αποδεκτή, καθώς κρίνεται απαραίτητη η συμπερίληψη των ανώνυμων εταιρειών επενδύσεων χαρτοφυλακίου και επενδύσεων σε ακίνητη περιουσία, στο πεδίο εφαρμογής των διατάξεων του παρόντος νομοσχεδίου.

ΆΡΘΡΟ 5:

Άρθρο 5

Υπόχρεα πρόσωπα

(άρθρο 2 παρ. 1 , άρθρο 4 παρ. 1 και άρθρο 46 παρ. 1 εδαφ.γ' της Οδηγίας 2015/849)

1. Ως υπόχρεα πρόσωπα, υποκείμενα στις υποχρεώσεις του παρόντος νόμου, νοούνται τα εξής πρόσωπα:

α) Τα πιστωτικά ιδρύματα κατά την έννοια του παρόντος νόμου

β) Οι χρηματοπιστωτικοί οργανισμοί του παρόντος νόμου

γ) Οι ορκωτοί ελεγκτές-λογιστές και οι εταιρείες ορκωτών ελεγκτών-λογιστών που έχουν εγγραφεί στο δημόσιο μητρώο της Επιτροπή Λογιστικής Τυποποίησης και Ελέγχων, καθώς και οι ιδιώτες ελεγκτές.

δ) Οι εξωτερικοί λογιστές-φοροτεχνικοί και τα νομικά πρόσωπα παροχής λογιστικών-φοροτεχνικών υπηρεσιών.

ε) Οι μεσίτες ακινήτων του ν.4093/2012 (Α΄222), οι μεσίτες πιστώσεων καθώς και οι πιστωτικοί φορείς του ν.4438/2016 (Α' 220), που δεν περιλαμβάνονται ήδη στα υπόχρεα πρόσωπα βάσει ειδικότερης διάταξης του παρόντος νόμου.

στ) Οι επιχειρήσεις καζίνο και τα καζίνο που λειτουργούν επί πλοίων στην Ελλάδα ή υπό Ελληνική σημαία, καθώς και οι επιχειρήσεις, οργανισμοί και άλλοι φορείς που παρέχουν υπηρεσίες τυχερών παιγνίων και πρακτορεία που σχετίζονται με τις δραστηριότητες αυτές.

ζ) Οι έμποροι και οι εκπλειστηριαστές αγαθών μεγάλης αξίας, όταν η σχετική συναλλαγή γίνεται σε μετρητά και η αξία της ανέρχεται τουλάχιστον σε δέκα χιλιάδες (10.000) ευρώ, ανεξάρτητα από το εάν αυτή διενεργείται με μία μόνο πράξη ή με περισσότερες, μεταξύ των οποίων φαίνεται να υπάρχει κάποια σχέση. Ειδικότερα, ως έμποροι αγαθών μεγάλης αξίας, που είναι υπόχρεα πρόσωπα κατά τον παρόντα νόμο, ορίζονται: .

αα) Οι επιχειρήσεις εξόρυξης, παραγωγής, επεξεργασίας και εμπορίας πολύτιμων και ημιπολύτιμων λίθων, οι επιχειρήσεις παραγωγής, επεξεργασίας και εμπορίας πολύτιμων μετάλλων και παραγώγων προϊόντων, οι επιχειρήσεις εμπορίας μαργαριταριών και κοραλλιών και οι επιχειρήσεις κατασκευής και εμπορίας κοσμημάτων και ρολογιών.

ββ) Οι επιχειρήσεις εμπορίας παλαιών αντικειμένων αξίας (αντίκες), αρχαιοτήτων, μεταλλίων, παλαιών γραμματοσήμων και νομισμάτων και λοιπών συλλεκτικών ειδών αξίας, οι επιχειρήσεις ή επαγγελματίες παραγωγής ή κατασκευής και εμπορίας έργων και αντικειμένων τέχνης γενικά, καθώς και μουσικών οργάνων.

γγ) Οι επιχειρήσεις παραγωγής και εμπορίας ταπήτων και χαλιών, ειδών γουνοποιίας, δερμάτινων ειδών και ενδυμάτων γενικά, αξίας, ανά μονάδα είδους, μεγαλύτερης των 8.000 (οκτώ χιλιάδων) ευρώ.

δδ) Οι επιχειρήσεις εμπορίας επιβατικών αυτοκινήτων ιδιωτικής χρήσης, ελικοπτέρων, αεροσκαφών και σκαφών αναψυχής γενικά.

η) Οι ενεχυροδανειστές και αργυραμοιβοί. Με κοινή απόφαση των Υπουργών Οικονομικών και Οικονομίας και Ανάπτυξης, κατόπιν εισήγησης της Αρχής, δύναται να ορίζονται ειδικότερα κριτήρια για τον προσδιορισμό των υπόχρεων προσώπων των περιπτ. ζ και η, καθώς και οι ειδικότερες υποχρεώσεις στις οποίες αυτά υπόκεινται, κατά παρέκκλιση των διατάξεων του άρθρου 17 επ, εφόσον αυτό δικαιολογείται από τη φύση και το ύψος των συναλλαγών, καθώς και να αφαιρούνται ή να προστίθενται νέες κατηγορίες επιχειρήσεων.

θ) Οι συμβολαιογράφοι και οι δικηγόροι, όταν συμμετέχουν, ενεργώντας εξ ονόματος και για λογαριασμό των πελατών τους, σε χρηματοπιστωτικές συναλλαγές ή συναλλαγές επί ακινήτων, και όταν βοηθούν στον σχεδιασμό ή την διενέργεια συναλλαγών για τους πελάτες τους σχετικά με:

αα) την αγορά ή πώληση ακινήτων ή επιχειρήσεων,

ββ) τη διαχείριση χρημάτων, τίτλων ή άλλων περιουσιακών στοιχείων των πελατών τους,

γγ) το άνοιγμα ή τη διαχείριση τραπεζικών λογαριασμών, λογαριασμών ταμιευτηρίου ή λογαριασμών τίτλων, καθώς και τη σύσταση χρηματικών παρακαταθηκών και προεχόντως αυτών που αφορούν σε εγγυοδοσίες που διατάσσονται από τη δικαστική αρχή στο πλαίσιο ποινικών διαδικασιών

δδ) τις αναγκαίες εισφορές για τη σύσταση, λειτουργία ή διοίκηση εταιρειών, εε) τη σύσταση, λειτουργία ή διοίκηση εταιρειών, εμπιστευμάτων (trusts) ή αντίστοιχων νομικών μορφωμάτων.

Η παροχή νομικών συμβουλών εξακολουθεί να υπόκειται στην υποχρέωση τήρησης του επαγγελματικού απορρήτου, εκτός εάν ο δικηγόρος ή ο συμβολαιογράφος συμμετέχει ο ίδιος σε νομιμοποίηση εσόδων από εγκληματικές δραστηριότητες ή χρηματοδότηση της τρομοκρατίας ή αν εάν οι νομικές συμβουλές του παρέχονται με σκοπό την διάπραξη αυτών των αδικημάτων ή εν γνώσει του γεγονότος ότι ο πελάτης ζητεί νομικές συμβουλές προκειμένου να διαπράξει τα ως άνω αδικήματα.

ι) Τα πρόσωπα που παρέχουν υπηρεσίες σε εταιρείες ή εμπιστεύματα (trusts), εξαιρουμένων των προσώπων που αναφέρονται στα στοιχεία δ΄ και θ΄ του παρόντος άρθρου, τα οποία παρέχουν κατά επιχειρηματική δραστηριότητα οποιαδήποτε από τις ακόλουθες υπηρεσίες σε τρίτα μέρη:

αα) συστήνουν εταιρείες ή άλλα νομικά πρόσωπα,

ββ) ασκούν τα ίδια ή μεριμνούν ώστε άλλο πρόσωπο να ασκήσει καθήκοντα διευθυντή, διαχειριστή ή εταίρου εταιρείας ή κατόχου αντίστοιχης θέσης, σε άλλα νομικά πρόσωπα ή μορφώματα,

γγ) παρέχουν καταστατική έδρα, επιχειρηματική διεύθυνση, ταχυδρομική ή διοικητική διεύθυνση και οποιεσδήποτε άλλες σχετικές υπηρεσίες για εταιρεία ή κάθε άλλο νομικό

πρόσωπο ή μόρφωμα,

δδ) ασκούν τα ίδια ή μεριμνούν ώστε άλλο πρόσωπο να ασκήσει καθήκοντα καταπιστευματοδόχου ρητού καταπιστεύματος (express trust) ή αντίστοιχου νομικού μορφώματος,

εε) ενεργούν τα ίδια ή μεριμνούν ώστε άλλο πρόσωπο να ενεργήσει ως πληρεξούσιος μετόχου εταιρείας, εφόσον η εταιρεία αυτή δεν είναι εισηγμένη σε οργανωμένη αγορά υποκείμενη σε απαιτήσεις γνωστοποίησης κατά την ενωσιακή νομοθεσία ή σε ισοδύναμα διεθνή πρότυπα.

2. Όταν υπόχρεο φυσικό πρόσωπο αναλαμβάνει επαγγελματική δραστηριότητα ως υπάλληλος υπόχρεου νομικού προσώπου, οι υποχρεώσεις που απορρέουν από τον παρόντα νόμο βαρύνουν το νομικό πρόσωπο και όχι το φυσικό. Αν αναλαμβάνει επαγγελματική δραστηριότητα ως υπάλληλος ή συνεργαζόμενος με οποιαδήποτε σύμβαση ή συμφωνία με μη υπόχρεο νομικό πρόσωπο, το υπόχρεο φυσικό πρόσωπο τηρεί τις υποχρεώσεις που απορρέουν από τον παρόντα νόμο, σύμφωνα με τις αποφάσεις της αρμόδιας αρχής που εποπτεύει την κατηγορία των υπόχρεων προσώπων στην οποία ανήκει το ανωτέρω φυσικό πρόσωπο.

ΣΧΟΛΙΑ :

Σχόλιο 1

Γεώργιος Γαλάνης : «θα πρέπει να συμπεριληφθούν οι εταιρείες εμπορίας και διάθεσης κρυπτονομισμάτων.... και τα νομικά πρόσωπα που προβαίνουν στην έκδοση και χρήση επαναφορτιζόμενων καρτών και δωροκαρτών».

Σχόλιο 2

«Άρα τους λογιστές με σύμβαση εργασίας σε μια εταιρεία τους αφήνουμε εκτός σωστά? Οπότε δεν μας απασχολεί εάν ο λογιστής μισθωτός αποδέχεται και υποδεικνύει κιόλας καμιά φορά που να κρύβονται τα μαύρα ταμεία στον λογαριασμό 38.00 Ταμείο σε μετρητά ή σε εικονικές θυγατρικές του 18.00, ή σε εικονικά δάνεια του 33.00? Ντάβος Παναγιώτης Ορκωτός Ελεγκτής Λογιστής»

ΣΥΜΠΕΡΑΣΜΑΤΑ ΕΠΙ ΤΩΝ ΣΧΟΛΙΩΝ:

Η σχετική παρατήρηση δεν γίνεται αποδεκτή.

<u>ΆΡΘΡΟ 12:</u>

Άρθρο 12

Περιπτώσεις εφαρμογής δέουσας επιμέλειας

(άρθρα 11 και 12 της Οδηγίας 2015/849)

1. Τα υπόχρεα πρόσωπα εφαρμόζουν τα μέτρα δέουσας επιμέλειας ως προς τον πελάτη στις εξής περιπτώσεις:

α) όταν συνάπτουν επιχειρηματική σχέση,

β) όταν διενεργούν περιστασιακή συναλλαγή που:

αα) ανέρχεται σε ποσό ίσο ή μεγαλύτερο των δεκαπέντε χιλιάδων (15.000) ευρώ είτε η συναλλαγή αυτή πραγματοποιείται με μία και μόνη πράξη είτε με περισσότερες της μιας πράξεις που φαίνεται να συνδέονται μεταξύ τους

ββ) αποτελεί μεταφορά χρηματικών ποσών, κατά τον ορισμό του σημείου 9) του άρθρου 3 του Κανονισμού (ΕΕ) 2015/847 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου (ΕΕ L 141) άνω των χιλίων (1.000) ευρώ όταν πρόκειται για πρόσωπα που εμπορεύονται αγαθά και διενεργούν περιστασιακή συναλλαγή σε μετρητά που αφορά σε ποσό τουλάχιστον δέκα χιλιάδων (10.000) ευρώ, ανεξάρτητα από το αν διενεργείται με μία μόνη πράξη ή με περισσότερες που φαίνεται να συνδέονται μεταξύ τους,

δ) όταν πρόκειται για παρόχους υπηρεσιών τυχερών παιγνίων που διενεργούν συναλλαγή που αφορά σε ποσό τουλάχιστον δυο χιλιάδων (2.000) ευρώ, κατά την κατάθεση του στοιχήματος, την είσπραξη των κερδών, ή και στις δύο περιπτώσεις, ανεξάρτητα από το αν η συναλλαγή διενεργείται με μία μόνη πράξη ή με περισσότερες που φαίνεται να συνδέονται μεταξύ τους,

ε) όταν πρόκειται για ηλεκτρονικό χρήμα ή για ειδικά προπληρωμένα μέσα που διαθέτουν δυνατότητα επαναφόρτισης με μηνιαίο όριο πράξεων πληρωμής άνω των διακοσίων πενήντα (250) ευρώ, σε αμφότερες περιπτώσεις

στ) όταν υπάρχει υπόνοια νομιμοποίησης εσόδων από εγκληματικές δραστηριότητες ή χρηματοδότησης της τρομοκρατίας, ανεξάρτητα από κάθε παρέκκλιση, εξαίρεση ή κατώτατο όριο ποσού,

ζ) όταν υπάρχουν αμφιβολίες για την ακρίβεια, την πληρότητα ή την καταλληλότητα των στοιχείων που συγκεντρώθηκαν προηγουμένως για την πιστοποίηση και επαλήθευση της ταυτότητας του πελάτη ή του πραγματικού δικαιούχου.

Τα ως άνω ποσά υπολογίζονται χωρίς ΦΠΑ ή άλλες νόμιμες κρατήσεις που επιβαρύνουν τον πελάτη.

2. Κατά παρέκκλιση της περιπτ. ε της παρ. 1 οι υπόχρεες οντότητες μπορεί να εφαρμόσουν μόνο τα μέτρα δέουσας επιμέλειας ως προς τον πελάτη των περιπτ. α και β της παρ. 1 του άρθρου 13 σε ό,τι αφορά το ηλεκτρονικό χρήμα, αν πληρούνται όλες οι ακόλουθες προϋποθέσεις ελαχιστοποίησης του κινδύνου:
α) το μέσο πληρωμής δεν διαθέτει δυνατότητα επαναφόρτισης ή έχει ανώτατο μηνιαίο όριο πράξεων πληρωμής διακόσια πενήντα (250) ευρώ και μπορεί να χρησιμοποιηθεί μόνο στην Ελλάδα
β) το ανώτατο ποσό που αποθηκεύεται ηλεκτρονικά δεν υπερβαίνει τα πεντακόσια(500) ευρώ και μπορεί να χρησιμοποιηθεί μόνο στην Ελλάδα γ) το μέσο πληρωμής χρησιμοποιείται αποκλειστικά για την αγορά αγαθών ή υπηρεσιών
δ) το μέσο πληρωμής δεν μπορεί να χρηματοδοτηθεί με ανώνυμο ηλεκτρονικό χρήμα
ε) ο εκδότης παρακολουθεί επαρκώς τις συναλλαγές ή την επιχειρηματική σχέση ώστε να είναι δυνατός ο εντοπισμός ασυνήθιστων ή ύποπτων συναλλαγών.

3. Η παρ. 2 δεν ισχύει σε περίπτωση εξόφλησης σε μετρητά ή ανάληψης σε μετρητά της νομισματικής αξίας του ηλεκτρονικού χρήματος, όταν το εξοφλούμενο ποσό υπερβαίνει τα εκατό (100) ευρώ.

4. Κατά την εκπλήρωση των ανωτέρω υποχρεώσεών τους τα υπόχρεα πρόσωπα οφείλουν να ενεργούν βάσει της εκτίμησης κινδύνου και δεν βασίζονται αποκλειστικά στο Μητρώο

Πραγματικών Δικαιούχων των άρθρων 20 και 21.

ΣΧΟΛΙΑ :

Σχόλιο 1 :
«Θα πρέπει να γίνει αναφορά στην εφαρμογή μέτρων δέουσας επιμέλειας στα κρυπτονομίσματα. Θα πρέπει να γίνει αναφορά στον τρόπο χρήσης και αντιμετώπισης προπληρωμένων καρτών τόσο αυτών που εκδίδονται από κάποιο σχήμα (Mastercard, Visa κλπ), όσο κυρίως αυτών που εκδίδονται και επαναφορτίζονται κάτω από το προϊόν δωροκάρτα, τα όρια που πρέπει να τεθούν σε συνδυασμό και με την PSD2 και του τρόπου που αυτές χειρίζονται και από ποιους.

Επισημαίνεται ότι τα συγκεκριμένα προϊόντα έχουν πολλάκις «κατηγορηθεί» εργαλεία ξεπλύματος χρημάτων και χρηματοδότησης της τρομοκρατίας».

Σχόλιο 2 :
Με τα παιδιά που σπουδάζουν ή κάνουν το Μεταπτυχιακό τους στο Εξωτερικό τι θα γίνει; Τα χίλια ευρώ που λέτε είναι πολύ λίγα για οποιαδήποτε χώρα. Φροντίστε παρακαλώ για προσθήκη εξαίρεσης.

Σχόλιο 2 :
«Το νομοσχέδιο είναι καταπάτηση των δικαιωμάτων του ανθρώπου όπου με το ευτελές πρόσχημα την καταπολέμηση παράνομου χρήματος και τρομοκρατίας βασανίζει τους χριστιανούς ορθόδοξους απλούς πολίτες (που είναι μεροκαματιάρηδες και δεν είναι τρομοκράτες). Κάνει τις τράπεζες εφοριακούς και τους δίνει την δυνατότητα να δεσμεύουν από μόνες τους τα χρήματα του κάθε πολίτη με πρόσχημα τον έλεγχο που μπορεί να γίνει και σε 5 τέρμινα και με 5 κιλά χαρτί και με 50 χιλιόμετρα τρέξιμο. Φθάνουμε στο σημείο να μην ορίζει πλέον ο πολίτης τα χρήματά του, υπό το έωλο επιχείρημα του ελέγχου από τον τραπεζίτη/φοροκυνηγό μπράβο του κράτους..»

ΣΥΜΠΕΡΑΣΜΑΤΑ ΕΠΙ ΤΩΝ ΣΧΟΛΙΩΝ:

Σχόλιο 1 : Η σχετική παρατήρηση δε γίνεται αποδεκτή καθώς δεν έχει συμπεριληφθεί ο ορισμός του κρυπτονομίσματος.
Ως προς τις προπληρωμένες κάρτες προστέθηκε στο άρθρο 12 η περ. ε)*όταν πρόκειται για ηλεκτρονικό χρήμα ή για ειδικά προπληρωμένα μέσα που διαθέτουν δυνατότητα επαναφόρτισης ή έχουν μηνιαίο όριο πράξεων πληρωμής άνω των διακοσίων πενήντα (250) ευρώ.*

Σχόλιο 2 :
Η σχετική παρατήρηση δεν γίνεται αποδεκτή, καθώς η αποστολή διδάκτρων ή εξόδων διαβίωσης δεν εμπίπτει στις προβλέψεις του άρθρου.

Σχόλιο 3 :

Η σχετική παρατήρηση δεν γίνεται αποδεκτή, καθώς δεν σχολιάζει την προτεινόμενη

διάταξη.

ΆΡΘΡΟ 15:

Άρθρο 15

Απλουστευμένη δέουσα επιμέλεια ως προς τον πελάτη

(άρθρα 15 και 16 της Οδηγίας 2015/849)

1. Τα υπόχρεα πρόσωπα εφαρμόζουν μέτρα απλουστευμένης δέουσας επιμέλειας ως προς τον πελάτη, αφού προηγουμένως συγκεντρώσουν επαρκείς πληροφορίες και βεβαιωθούν ότι μια επιχειρηματική σχέση ή συναλλαγή παρουσιάζει χαμηλότερο κίνδυνο νομιμοποίησης εσόδων από εγκληματικές δραστηριότητες ή χρηματοδότησης της τρομοκρατίας. Στις περιπτώσεις αυτές, τα υπόχρεα πρόσωπα εφαρμόζουν τα μέτρα δέουσας επιμέλειας των παρ. 1 και 4 του άρθρου 13, προσαρμόζοντας κατάλληλα το ποσοτικό όριο, τον χρόνο ή τον τρόπο εφαρμογής τους.

2. Τα υπόχρεα πρόσωπα, προκειμένου να εκτιμήσουν αν μια επιχειρηματική σχέση ή συναλλαγή παρουσιάζει χαμηλότερο κίνδυνο νομιμοποίησης εσόδων από εγκληματικές δραστηριότητες ή χρηματοδότησης της τρομοκρατίας, λαμβάνουν υπόψη τουλάχιστον τους παράγοντες δυνητικά χαμηλότερου κινδύνου του Παραρτήματος Ι, το οποίο αποτελεί αναπόσπαστο μέρος του παρόντος νόμου, οι οποίοι σχετίζονται με πελάτες, χώρες και γεωγραφικές περιοχές, καθώς και με συγκεκριμένα προϊόντα, υπηρεσίες, συναλλαγές ή διαύλους παροχής υπηρεσιών.

3. Οι αρμόδιες αρχές των χρηματοπιστωτικών οργανισμών εξειδικεύουν περαιτέρω, με αποφάσεις τους, τους παράγοντες δυνητικά χαμηλότερου κινδύνου και τα μέτρα απλουστευμένης δέουσας επιμέλειας που εφαρμόζονται σε επιχειρηματικές σχέσεις ή συναλλαγές χαμηλότερου κινδύνου, λαμβάνοντας υπόψη τις σχετικές κατευθυντήριες οδηγίες των ΕΕΑ. Οι λοιπές αρμόδιες αρχές δύναται να εκδίδουν αντίστοιχου περιεχομένου αποφάσεις.

ΣΧΟΛΙΑ :

Paysafe

Dear Madam, Dear Sir,

We welcome the opportunity to respond to the consultation with respect to the draft law transposing Directive 2015/849 and would like to make a brief presentation of our online payment methods as one of the best practices in electronic payments, specifically designed for the use on the internet, e.g. for e-commerce, entertainment, gaming and regulated gambling services in the EU. We support the Greek government's efforts to introduce a comprehensive AML framework and invite the regulator to consequently implement the risk-based approach.

paysafecard is a global market leader in online prepaid payment methods such as prepaid cards and online payment solutions. Based in Vienna, Austria, the company is internationally active and present in various countries around the world. paysafecard has been active in the Greek market since January 2006 and has successfully been able to adapt to all market and

legal requirements.

CDD exemption for low-value, low-risk products should be introduced
Article 12 of the 4th Anti-Money Laundering Directive (4AMLD) provides for the possibility to allow obliged entities not to apply certain customer due diligence measures with respect to electronic money in the case of proven low risk. Certain risk-mitigating criteria must be met in order to qualify for such an exemption. We understand that the Greek law will not provide for such an exemption and outlines only a list of mitigating criteria for Simplified Due Dilligence in Annex I of Draft Law (transposing Annex II of Directive 2015/849 of EU). We generally believe that mandatory user identification for low-value, low-risk products for online payments, irrespective of the money laundering and terrorist financing risk related to these products undermines the risk-based approach and establishes disproportionate requirements for low-risk products. We therefore invite the Greek authorities to reconsider their position on traceable e-money products in the spirit of the risk-based approach and allow obliged entities not to apply certain CDD measures in case of proven low risk.

Further to this, low-value prepaid products are distinctly favourable in terms of customer protection. As users can only spend the face value of a prepaid voucher, overspending is not possible. Consumers have the full cost control, other than e.g. with credit cards, where people might lose the overview of their total spending.

The voucher – paysafecard
The main product offered by our company is a non-reloadable online prepaid payment product issued under the brand name "paysafecard" in the format of a paper voucher up to a maximum face value of 100 Euro. It enables customers to make electronic payments to approximately 4000 webshops over the world that are contracted for the acceptance of the voucher. The voucher does neither allow for person to person money transfers, nor for redemptions in cash. In Greece however, customers are obliged to load the voucher into our e-wallet solution (my paysafecard, see below) before they can make payments.
The wallet -my paysafecard
"my paysafecard" is an e-wallet solution that can only be topped up through paysafecard vouchers. In order to open a my paysafecard account the customer needs to go through a registration and identification process. Access to and use of the my paysafecard account is only granted upon successful completion of the registration/identification process. The account can exclusively be used for online payments at authorised webshops that are contracted for the acceptance of the account (such as licensed gambling operators). The account does not enable account holders to make person to person money transfers, i.e. by sending funds to other holders of accounts.
Application of SDD crucial for Financial sector
After consultations with the Bank of Greece, since March 22nd, 2017, we have established a mandatory procedure through which all paysafecard vouchers are named and identified by adding the voucher pin codes to the mypaysafecard account of each customer, available only through the paysafecard website.

The customer journey while on-boarding is crucial for the success of modern payment methods. Customers need to be able to try a product on the internet without going through a lengthy and inconvenient identification and verification process, which is why it is of major importance that obliged entities are allowed to apply Simplified Customer Due Diligence (SDD) measures, i.e. to adjust the timing of the verification of the customer's identity respectively to adjust the quantity of information obtained from the customer as long as the risk is low and certain thresholds are not exceeded. Once the consumer wants to spend more money and therefore exceeds such a threshold, the identity will of course be verified in accordance with Article 15 of the present draft law.

A lot of innovative FinTechs base their business model on prepaid and e-money because it's simple, fast and secure way to pay small amounts online. As pointed out above, on-boarding new customers in an easy and frictionless environment is obviously crucial for FinTechs to

grow. Therefore, AML and KYC requirements are of outstanding importance to the e-money and FinTech industry. Implementing even stricter requirements than other Member States is therefore a major obstacle for innovative companies. Innovative firms are very sensitive when it comes to regulation as they try to develop new solutions not only for one national market. A level-playing-field across Europe is crucial. Overly burdensome regulation has the potential to outbrake FinTech businesses. Since regulated e-money and prepaid products are traceable and leave a digital footprint on the internet, they are far more transparent than the use of cash and can also help the Greek authorities to collect tax revenues. If consumers are not able to transform cash into e-money through using these products, they might continue to use cash.

Moreover, not only Greek consumers but also the Greek economy will benefit from a comprehensive and proportionate AML framework. Especially small and medium sized outlets profit from selling the product itself as well as from cross-selling effects, which come along with consumers going to the shop with the intention to buy a voucher. Moreover, such easy and safe spending methods can drive the Greek e-commerce sector which has again been fledgling after the introduction of capital controls in July 2015 and given the need to have economic growth and innovation. The Greek e-commerce development would be very important in helping Greek economic recovery and modernization and burdensome and disproportionate processes that do now allow for simplified due diligence as stated clearly in Article 12 of Directive 2015/849 (currently non-transposed in present draft law) would hinder this growth for no apparent reasons.

If the application of proportionate SDD measures is not to be allowed, a lot of FinTechs will face competitive disadvantages and consumers will most likely not benefit from modern payment methods on the internet.

Tight-knit monitoring systems
As an authorized e-money institution, paysafecard is an obliged entity under the EU Anti Money-Laundering Directives (AMLD) and have tight-knit risk-mitigating measures in place, based on an extensive transaction monitoring, identification of user behaviour, traceability of transactions and adequate transaction limits. Suspicious activities can be detected and are reported to the relevant authorities, in line with our AML duties as an obliged entity. Due to the availability of detailed transaction records, including time stamps, merchant details and information about where and when the payment instrument was originally purchased, risks, such as a certain degree of anonymity, are mitigated in a very efficient way.

As one of the world's market leaders in online payment solutions, paysafecard is particularly focused on the continuous improvement of the quality of our products and customer service. This is to say that our company has invested in designing effective systems which guarantee safety and simplified registrations processes, including the exchange of the necessary Know Your Customer details and in full consistency with existing EU laws as well as the current and upcoming legislative requirements in Greece.

In this respect, we would urge the Greek lawmakers to reconsider and add Article 12 of Directive 2015/849 in this present draft law.

ΣΥΜΠΕΡΑΣΜΑΤΑ ΕΠΙ ΤΩΝ ΣΧΟΛΙΩΝ:

Η σχετική παρατήρηση γίνεται αποδεκτή, ασκείται η διακριτική ευχέρεια και ενσωματώνονται τα οριζόμενα του άρθρου 12 της οδηγίας στις διατάξεις του άρθρου 12 του σχεδίου νόμου, με παράλληλη κατάργηση των διατάξεων του άρθρου 62Α του ν. 2170/2013, προκειμένου οι διατάξεις για το Ξ/Χ να βρίσκονται σε σχετικό νομοσχέδιο.

ΆΡΘΡΟ 19:

Άρθρο 19

Εφαρμογή μέτρων δέουσας επιμέλειας από τρίτα μέρη

(άρθρα 25, 26, 27, 28 και 29 της Οδηγίας 2015/849)

1. Τα υπόχρεα πρόσωπα μπορούν να βασίζονται σε τρίτα μέρη για την εκπλήρωση των υποχρεώσεων που προβλέπονται στις περιπτ. α΄, β΄ και γ΄ της παρ. 1 και στην παρ. 4 του άρθρου 13. Η τελική ευθύνη για την εκπλήρωση των εν λόγω υποχρεώσεων εξακολουθεί να βαρύνει το υπόχρεο πρόσωπο.

2. Για τους σκοπούς του παρόντος νόμου ως τρίτα μέρη θεωρούνται:

α) τα πιστωτικά ιδρύματα,

β) οι εταιρείες χρηματοδοτικής μίσθωσης,

γ) οι εταιρείες πρακτορείας επιχειρηματικών απαιτήσεων τρίτων,

δ) οι εταιρείες επενδύσεων χαρτοφυλακίου,

ε) οι εταιρείες διαχείρισης αμοιβαίων κεφαλαίων,

στ) οι εταιρείες παροχής επενδυτικών υπηρεσιών,

ζ) οι εταιρείες επενδυτικής διαμεσολάβησης,

η) οι ασφαλιστικές εταιρείες,

θ) τα ιδρύματα ηλεκτρονικού χρήματος
που εδρεύουν σε κράτος μέλος της Ευρωπαϊκής Ένωσης ή σε τρίτη χώρα που είναι μέλος της FATF.

3. Τα υπόχρεα πρόσωπα που στηρίζονται σε τρίτο μέρος:

α) λαμβάνουν από το τρίτο μέρος κάθε πληροφορία που αυτό αποκτά, εφαρμόζοντας τα μέτρα δέουσας επιμέλειας ως προς τον πελάτη και τον πραγματικό δικαιούχο που προβλέπονται στις περιπτ. α΄, β΄ και γ΄ της παρ. 1 και στην παρ. 4 του άρθρου13,

β) διασφαλίζουν ότι τους διαβιβάζονται αμελλητί, κατόπιν αιτήματός τους, αντίγραφα, σε έντυπη ή ηλεκτρονική μορφή, των εγγράφων που έχει αποκτήσει το τρίτο μέρος κατά την εφαρμογή των ανωτέρω μέτρων δέουσας επιμέλειας.

4. Τα υπόχρεα πρόσωπα που βασίζονται σε άλλη εταιρεία του ομίλου ως τρίτο μέρος θεωρείται ότι πληρούν τις διατάξεις του παρόντος άρθρου, εφόσον:

α) ο όμιλος εφαρμόζει πολιτική και διαδικασίες καταπολέμησης της νομιμοποίησης εσόδων από εγκληματικές δραστηριότητες και της χρηματοδότησης της τρομοκρατίας, καθώς και μέτρα δέουσας επιμέλειας ως προς το πελάτη και τον πραγματικό δικαιούχο, σύμφωνα με όσα προβλέπονται στον παρόντα νόμο ή σε ισοδύναμες με την Οδηγία (ΕΕ) 2015/849 διατάξεις και

β) η αποτελεσματική εφαρμογή των προβλέψεων της περίπτ. α΄ υπόκειται σε εποπτεία σε επίπεδο ομίλου από εποπτική αρχή κράτους μέλους της Ευρωπαϊκής Ένωσης ή τρίτης χώρας μέλους της FATF.

5. Οι διατάξεις του παρόντος άρθρου δεν εφαρμόζονται στις συμβάσεις εξωτερικής ανάθεσης ή αντιπροσώπευσης, στις περιπτώσεις κατά τις οποίες δυνάμει της σύμβασης ο φορέας παροχής της εξωτερικής υπηρεσίας ή ο αντιπρόσωπος είναι μέρος του υπόχρεου προσώπου.

6. Οι αρμόδιες αρχές δύναται με αποφάσεις τους να εξειδικεύουν τα κριτήρια και τις προϋποθέσεις υπό τις οποίες τα εποπτευόμενα από αυτές υπόχρεα πρόσωπα βασίζονται σε τρίτα μέρη σύμφωνα με τις διατάξεις του παρόντος άρθρου.

ΣΧΟΛΙΑ :

Σχόλιο 1

«VIVA ΥΠΗΡΕΣΙΕΣ ΠΛΗΡΩΜΩΝ Α.Ε.» & «E-Money Association»

Η περιοριστική απαρίθμηση των υπόχρεων οντοτήτων που θεωρούνται «τρίτα μέρη», στην παράγραφο 2 του παρόντος άρθρου, αντί για την παραπομπή στο άρθρο 5 του Σχεδίου Νόμου (όπως προβλέπει ρητώς η Οδηγία 2015/849 ώστε να περιλαμβάνει όλες τις υπόχρεες οντότητες) είναι απαράδεκτη και δημιουργεί σοβαρά θέματα ανισότητας στην αγορά, στρεβλώσεων του ανταγωνισμού και διακριτικής μεταχείρισης σε βάρος συγκεκριμένων οντοτήτων.

Συγκεκριμένα, η παράλειψη ορισμένων κατηγοριών υπόχρεων οντοτήτων (π.χ. τα Ιδρύματα Ηλεκτρονικού Χρήματος) από την δυνατότητα να ενεργούν ως «τρίτα μέρη», δίνει ένα αδικαιολόγητο προβάδισμα σε άλλες οντότητες (όπως π.χ. στα πιστωτικά ιδρύματα) να αναπτύξουν περαιτέρω εμπορικές σχέσεις και σχέσεις πελατείας με οντότητες στις οποίες επιθυμούν να παράσχουν ως «τρίτο μέρος» υπηρεσίες για την εκπλήρωση των υποχρεώσεών περί συνήθους δέουσας επιμέλειας.

Ειδικότερα, στα «τρίτα μέρη» θα πρέπει να συμπεριληφθούν απαραιτήτως τα Ιδρύματα Ηλεκτρονικού Χρήματος, όπως ορίζονται στην Οδηγία 110/2009 και στον Νόμο 4021/2011. Τα Ιδρύματα Ηλεκτρονικού Χρήματος λειτουργούν υπό την αυστηρή εποπτεία των αρμοδίων Αρχών (εν προκειμένω της Τράπεζας της Ελλάδος) με σαφέστατο εποπτικό πλαίσιο και είναι θέσει και φύσει υποχρεωμένα να διενεργούν αυστηρούς ελέγχους για την ταυτοποίηση των πελατών τους και την εφαρμογή μέτρων δέουσας επιμέλειας. Πολλώ δε μάλλον όταν για την χώρα μας, το παρόν Σχέδιο Νόμου έχει ακολουθήσει μία πολύ αυστηρότερη προσέγγιση ως προς τις υποχρεώσεις των Ιδρυμάτων Ηλεκτρονικού Χρήματος από την ευελιξία που παρείχε η Οδηγία (δηλαδή αποκλείοντας την διακριτική ευχέρεια που δίνει το άρθρο 12 της Οδηγίας στα Κράτη-Μέλη να εξαιρούν ορισμένα προϊόντα Ηλεκτρονικού Χρήματος από υποχρεώσεις Μέτρων Δέουσας Επιμέλειας). Επομένως, και σε συνδυασμό με το άρθρο 62Α του Νόμου 4170/2013, όπως προστέθηκε με τον Νόμο 4446/2016, υφίσταται ένα αυστηρό πλαίσιο Μέτρων Δέουσας Επιμέλειας για όλα τα προϊόντα που προσφέρουν τα Ιδρύματα Ηλεκτρονικού Χρήματος. Αντιβαίνει επομένως στην κοινή λογική η παράλειψη των Ιδρυμάτων Ηλεκτρονικού Χρήματος από τις οντότητες που μπορούν να ενεργούν ως «τρίτα μέρη», δεδομένου ότι πληρούν το σύνολο των προϋποθέσεων του άρθρου 26 της οδηγίας για να παρέχουν αυτήν την υπηρεσία με τον πλέον ορθό και αξιόπιστο τρόπο. Η Αιτιολογική Έκθεση δεν παρέχει καμία απολύτως αιτιολόγηση για την παράλειψη των Ιδρυμάτων Ηλεκτρονικού Χρήματος, παρά μόνο αρκείται σε μία γενική διαπίστωση ότι το Σχέδιο Νόμου ακολουθεί μία πιο συντηρητική προσέγγιση από την Οδηγία.

Εν κατακλείδι είναι απαράδεκτη η παράλειψη των Ιδρυμάτων Ηλεκτρονικού Χρήματος από τις οντότητες που ενεργούν ως «τρίτα μέρη». Η παράλειψη αυτή έχει άμεσες συνέπειες και παραβιάζει καταφανώς την αρχή της ελευθερίας της αγοράς, επηρεάζοντας τις εμπορικές σχέσεις που μπορούν να συναφθούν μεταξύ των υπόχρεων οντοτήτων και των «τρίτων μερών» και δημιουργεί συνθήκες ανάπτυξης αθέμιτου ανταγωνισμού μεταξύ των παρόχων αυτών, σε ευθεία αντίθεση με τα όσα ρητώς προβλέπει η Οδηγία και χωρίς να περιέχεται σε αυτή η δυνατότητα στα κράτη -μέλη να θέσουν περιορισμούς/αποκλεισμούς .

Αιτούμαστε σθεναρά την ενσωμάτωση του άρθρου 26 της Οδηγίας, χωρίς παρέκκλιση, και σε κάθε περίπτωση την ρητή συμπερίληψη των Ιδρυμάτων Ηλεκτρονικού Χρήματος στα «τρίτα μέρη».

Σχόλιο 2

Ακολουθεί σχόλιο/πρόταση εκ μέρους της ΤΩΡΑ ΓΟΥΟΛΕΤ Α.Ε. ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ ΗΛΕΚΤΡΟΝΙΚΟΥ ΧΡΗΜΑΤΟΣ, Ιδρύματος Ηλεκτρονικού Χρήματος αδειοδοτημένου από την Τράπεζα της Ελλάδος:

Σύμφωνα με το άρθρο Άρθρο 26 (Παράγραφος 1) της ΟΔΗΓΙΑΣ (ΕΕ) 2015/849 ΤΟΥ ΕΥΡΩΠΑΪΚΟΥ ΚΟΙΝΟΒΟΥΛΙΟΥ ΚΑΙ ΤΟΥ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟΥ προβλέπεται ότι ως «τρίτα μέρη» στα οποία μπορούν να βασίζονται τα Υπόχρεα Πρόσωπα για την εκπλήρωση των απαιτήσεων δέουσας επιμέλειας ως προς τον πελάτη νοούνται οι Υπόχρεες Οντότητες που απαριθμούνται στο άρθρο 2 της προαναφερθείσης οδηγίας. Στο εν θέματι άρθρο 2 (παράγραφος 1 / σημείο 2) της προαναφερθείσης οδηγίας, κατονομάζονται ευλόγως ως υπόχρεα πρόσωπα και οι Χρηματοπιστωτικοί Οργανισμοί. Στον ορισμό που δίδεται στο άρθρο 3 της οδηγίας για τον όρο «Χρηματοπιστωτικός Οργανισμός», περιλαμβάνονται (με παραπομπή στο παράρτημα Ι της οδηγίας 2013/36/ΕΕ) μεταξύ άλλων και οι επιχειρήσεις που δραστηριοποιούνται ως Ιδρύματα Ηλεκτρονικού Χρήματος.

Παρά τα ανωτέρω, διαπιστώνουμε ότι ως έχει διατυπωθεί το Αρθρο 19 (παράγραφος 1) του υπό διαβούλευση νόμου με τον οποίο ενσωματώνεται στην ελληνική νομοθεσία η Οδηγία 2015/849/ΕΕ, υπάρχει ένας σημαντικός περιορισμός των Υπόχρεων Οντοτήτων που μπορούν να αποτελέσουν επιλέξιμα «τρίτα μέρη» για την εκπλήρωση απαιτήσεων δέουσας επιμέλειας ως προς τον πελάτη, στις οποίες δεν συμπεριλαμβάνονται τα Ιδρύματα Ηλεκτρονικού Χρήματος.

Δεδομένων των ανωτέρω, της δυνατότητας που ούτως ή άλλως δίδεται από την προαναφερθείσα οδηγία, καθώς και του γεγονότος ότι δεν διαφέρουν σε τίποτα οι θεσμικές/εποπτικές απαιτήσεις δέουσας επιμέλειας που τίθενται προς τα Ιδρύματα Ηλεκτρονικού Χρήματος σε σχέση με τις επιχειρήσεις που ήδη κατονομάζονται στο νόμο ως επιλέξιμα «τρίτα μέρη», παρακαλούμε όπως προστεθούν σε αυτόν και την συγκεκριμένη κατηγορία (Αρθρο 19 / παράγραφος 1) και τα Ιδρύματα Ηλεκτρονικού Χρήματος.

Παραμένουμε στην διάθεσή σας για οποιαδήποτε πρόσθετη αναγκαία διευκρίνιση κι ευελπιστούμε ότι το αίτημά μας θα γίνει αποδεκτό.

ΣΥΜΠΕΡΑΣΜΑΤΑ ΕΠΙ ΤΩΝ ΣΧΟΛΙΩΝ:

Η σχετική παρατήρηση γίνεται αποδεκτή και προστίθενται τα ιδρύματα ηλεκτρονικού χρήματος στα τρίτα μέρη.

ΆΡΘΡΟ 30:

Άρθρο 30

Φύλαξη αρχείων και στοιχείων από υπόχρεα πρόσωπα

(άρθρα 40 και 42 της Οδηγίας 2015/849)

1. Τα υπόχρεα πρόσωπα οφείλουν να φυλάσσουν τα ακόλουθα έγγραφα και πληροφορίες για σκοπούς πρόληψης, εντοπισμού και διερεύνησης από την Αρχή, τις αρμόδιες ή άλλες δημόσιες αρχές, ενδεχόμενης νομιμοποίησης εσόδων από εγκληματικές δραστηριότητες ή χρηματοδότησης της τρομοκρατίας:

α) τα έγγραφα και τις πληροφορίες που απαιτούνται για την συμμόρφωση με τις υποχρεώσεις δέουσας επιμέλειας που ορίζονται στο άρθρο 13,

β) τα πρωτότυπα ή αντίγραφα παραστατικά που είναι αναγκαία για τον προσδιορισμό των συναλλαγών,

γ) τα εσωτερικά έγγραφα που αφορούν σε εγκρίσεις ή διαπιστώσεις ή εισηγήσεις για υποθέσεις που σχετίζονται με την διερεύνηση των ανωτέρω αδικημάτων ή αναφερθείσες ή μη υποθέσεις στην Αρχή,

δ) τα στοιχεία της επιχειρηματικής, εμπορικής και επαγγελματικής αλληλογραφίας με τους πελάτες, όπως αυτά δύνανται να προσδιορίζονται από τις εποπτικές αρχές.

2. Τα υπόχρεα πρόσωπα που παρέχουν υπηρεσίες τυχερών παιγνίων υποχρεούνται, πέραν των προβλεπόμενων στην παρ. 1, να τηρούν μητρώο για τις πληρωμές απόδοσης κερδών ανά παίκτη, υπό τις προϋποθέσεις και σύμφωνα με τα ποσοτικά όρια που ορίζονται με απόφαση της εποπτικής αρχής. Ειδικά οι επιχειρήσεις καζίνο, εκτός του ανωτέρω μητρώου, τηρούν και μητρώο για την εξόφληση των μαρκών επ' ονόματι πελατών.

3. Τα στοιχεία των παρ. 1 και 2 φυλάσσονται σε έντυπη ή ηλεκτρονική μορφή για χρονικό διάστημα πέντε ετών μετά το τέλος της επιχειρηματικής σχέσης με τον πελάτη ή την ημερομηνία της περιστασιακής συναλλαγής. Κατά τη λήξη της προθεσμίας αυτής τα υπόχρεα πρόσωπα διαγράφουν τα δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα, εκτός αν επιτρέπεται ή επιβάλλεται αιτιολογημένα από άλλη διάταξη νόμου ή κανονιστικής απόφασης η φύλαξή τους επί μακρότερο χρονικό διάστημα, το οποίο δεν μπορεί να υπερβαίνει την δεκαετία. Για στοιχεία που αφορούν σε υποθέσεις για τις οποίες στις 25 Ιουνίου 2015 εκκρεμούσε έλεγχος ή έρευνα για νομιμοποίηση εσόδων από εγκληματικές δραστηριότητες ή χρηματοδότηση της τρομοκρατίας και είχαν ζητηθεί πληροφορίες ή έγγραφα από υπόχρεο πρόσωπο, το τελευταίο οφείλει να διατηρήσει όλες τις σχετικές πληροφορίες ή έγγραφα μέχρι τις 25 Ιουνίου 2020, και σε περίπτωση που εκκρεμούσε ήδη ποινική διαδικασία μέχρι τις 25 Ιουνίου 2025.

4. Όλα τα ανωτέρω στοιχεία πρέπει να τηρούνται κατά τέτοιον τρόπο, ώστε το υπόχρεο πρόσωπο να μπορεί να ανταποκρίνεται πλήρως και χωρίς καθυστέρηση, μέσω διαύλων που εξασφαλίζουν το απόρρητο των ερευνών, σε αίτημα της Αρχής, της αρμόδιας ή άλλης δημόσιας αρχής ως προς το αν διατηρεί ή είχε συνάψει κατά την διάρκεια των τελευταίων πέντε ετών επιχειρηματική σχέση με συγκεκριμένα πρόσωπα, ως προς το είδος της επιχειρηματικής σχέσης, καθώς και για κάθε σχετική συναλλαγή.

ΣΧΟΛΙΑ :

Ο χρόνος τήρησης φυσικού ή ηλεκτρονικού θα πρέπει να είναι συγκεκριμένος, ήτοι 5-ετής ή 10-ετής, η επεξηγηματική φράση «... εκτός αν επιτρέπεται ή επιβάλλεται αιτιολογημένα από άλλη διάταξη νόμου ή κανονιστικής απόφασης η φύλαξή τους επί μακρότερο χρονικό διάστημα», μάλλον προκαλεί σύγχυση γιατί κανείς δεν είναι σε θέση να γνωρίζει τί ορίζεται επακριβώς και από ποιους νόμους

ΣΥΜΠΕΡΑΣΜΑΤΑ ΕΠΙ ΤΩΝ ΣΧΟΛΙΩΝ:

Η σχετική παρατήρηση δε γίνεται αποδεκτή καθώς προβλέπεται ρητά ότι η διατήρηση δεν υπερβαίνει τη δεκαετία.

ΆΡΘΡΟ 33:

Άρθρο 33

Συλλογή δικαστικών δεδομένων και στοιχείων

Με απόφαση του Υπουργού Δικαιοσύνης, Διαφάνειας και Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων ορίζονται η διαδικασία και οι τεχνικές λεπτομέρειες για τη συλλογή, ταξινόμηση και επεξεργασία στατιστικών στοιχείων σχετικά με τις εκδικαζόμενες υποθέσεις νομιμοποίησης εσόδων από εγκληματικές δραστηριότητες και χρηματοδότησης της τρομοκρατίας, οποιουδήποτε βαθμού δικαιοδοσίας, τον αριθμό των περιπτώσεων που ερευνήθηκαν και των προσώπων που διώχθηκαν, τις σχετικές δικαστικές αποφάσεις ή βουλεύματα και τα τυχόν κατασχεθέντα ή δημευθέντα περιουσιακά στοιχεία. Με την ίδια απόφαση ορίζεται, επίσης, η διαδικασία παρακολούθησης της δικαστικής εξέλιξης των αναφορών που υποβάλλει η Αρχή στον αρμόδιο Εισαγγελέα.

ΣΧΟΛΙΑ :

«το νομοσχεδιο πραγματι εχει καλες αρχες δηλαδη να διαπιστωνει τα εμβασματα που πηγαινουν στο εξωτερικο,αν τα χρηματα που φευγουν ειναι δηλωμενα στην φορολογικη αρχη και αν ειναι ο σκοπος της προελευσης.νομιζω οτι αν στην αιτιολογια της μεταφορας δεν υπαρχει καποια παρανομη ενεργεια,ειναι νομιμη η μεταφορα.βεβαιως πρεπει να υπαρχει παντα ο σχετικος ελεγχος ωστε να αποφευγονται παραβασεις,δηλαδη η εξαγωγη χρηματων να μην συνδεεται ακριβως μα αυτο που δηλωθηκε αλλα να εχει αλλη αιτια.

ας δουμε πως η ολλανδια εχει ελεγξει πληρως το μαυρο χρημα ειναι παραδειγμα χωρας με ελαχιστο μαυρο χρημα και διακινηση αυτου θα λαβουμε χρησιμα παραδειγματα.

δεν ειναι κακο παντως να στελνει κανεις ενα εμβασμα εως χιλια ευρω για να αγορασει ανταλλακτικα για το αυτοκινητο του η' αλλο αναγκαιο που δεν υπαρχει στην ελλαδα προιον.ο ελεγχος χρησιμος και απαραιτητος. καλη δυναμη θα επανελθω».

ΣΥΜΠΕΡΑΣΜΑΤΑ ΕΠΙ ΤΩΝ ΣΧΟΛΙΩΝ:

Η σχετική παρατήρηση δε γίνεται αποδεκτή καθώς δε σχετίζεται με τις προβλέψεις του άρθρου για τη συλλογή δικαστικών δεδομένων.

ΆΡΘΡΟ 45:

Άρθρο 45

Ευθύνη νομικών προσώπων και οντοτήτων

(άρθρο 58 και 59 της Οδηγίας 2015/849)

1. Αν αξιόποινη πράξη νομιμοποίησης εσόδων από εγκληματικές δραστηριότητες ή κάποιο από τα βασικά αδικήματα τελείται προς όφελος ή για λογαριασμό νομικού προσώπου ή οντότητας από φυσικό πρόσωπο που ενεργεί είτε ατομικά είτε ως μέλος οργάνου του νομικού προσώπου ή της οντότητας και κατέχει διευθυντική θέση εντός αυτών ή έχει εξουσία εκπροσώπησής τους ή εξουσιοδότηση για τη λήψη αποφάσεων για λογαριασμό τους ή για την άσκηση ελέγχου εντός αυτών, επιβάλλονται αιτιολογημένα στο νομικό πρόσωπο ή την οντότητα, σωρευτικά ή διαζευκτικά, οι ακόλουθες κυρώσεις:

α) διοικητικό πρόστιμο από πενήντα χιλιάδες (50.000) μέχρι δέκα εκατομμύρια (10.000.000) ευρώ,

β) οριστική ή προσωρινή για χρονικό διάστημα από ένα μήνα έως δύο έτη ανάκληση ή αναστολή της άδειας λειτουργίας ή απαγόρευση άσκησης της επιχειρηματικής δραστηριότητας,

γ) απαγόρευση άσκησης ορισμένων επιχειρηματικών δραστηριοτήτων ή εγκατάστασης υποκαταστημάτων ή αύξησης του μετοχικού κεφαλαίου, για το ίδιο χρονικό διάστημα,

δ) οριστικός ή προσωρινός για το ίδιο χρονικό διάστημα αποκλεισμός από δημόσιες παροχές, ενισχύσεις, επιδοτήσεις, αναθέσεις έργων και υπηρεσιών, προμήθειες, διαφημίσεις και διαγωνισμούς του Δημοσίου ή των νομικών προσώπων του δημόσιου τομέα.

Το διοικητικό πρόστιμο της περίπτωσης α΄ επιβάλλεται πάντοτε, ανεξαρτήτως της επιβολής άλλων κυρώσεων. Οι ίδιες κυρώσεις επιβάλλονται και όταν φυσικό πρόσωπο που έχει κάποια από τις αναφερόμενες στο πρώτο εδάφιο ιδιότητες είναι ηθικός αυτουργός ή συνεργός στις ίδιες πράξεις.

2. Όταν η έλλειψη εποπτείας ή ελέγχου από φυσικό πρόσωπο που αναφέρεται στην παράγραφο 1 κατέστησε δυνατή την τέλεση από ιεραρχικά κατώτερο στέλεχος ή από εντολοδόχο του νομικού προσώπου ή της οντότητας της πράξης νομιμοποίησης εσόδων από εγκληματικές δραστηριότητες ή του βασικού αδικήματος προς όφελος ή για λογαριασμό του νομικού προσώπου ή της οντότητας, επιβάλλονται αιτιολογημένα στο νομικό πρόσωπο ή την οντότητα, σωρευτικά ή διαζευκτικά, οι ακόλουθες κυρώσεις:

α) διοικητικό πρόστιμο από δέκα χιλιάδες (10.000) έως πέντε εκατομμύρια (5.000.000) ευρώ,

β) οι προβλεπόμενες στις περιπτώσεις β΄, γ΄ και δ΄ της προηγούμενης παραγράφου κυρώσεις, για χρονικό διάστημα έως ένα (1) έτος.

3. Αν πρόκειται για υπόχρεο νομικό πρόσωπο ή οντότητα οι ως άνω κυρώσεις επιβάλλονται με αιτιολογημένη απόφαση της αρμόδιας εποπτικής αρχής. Αν πρόκειται για μη υπόχρεο νομικό πρόσωπο ή οντότητα, επιβάλλονται με αιτιολογημένη απόφαση του Προϊσταμένου της αρμόδιας περιφερειακής διεύθυνσης του Σ.Δ.Ο.Ε.

4. Για τη σωρευτική ή διαζευκτική επιβολή των κυρώσεων που προβλέπονται στις προηγούμενες παραγράφους και για την επιμέτρηση των κυρώσεων αυτών λαμβάνονται υπόψη όλες οι σχετικές περιστάσεις και ιδίως:

α) η βαρύτητα και η διάρκεια της παράβασης,

β) ο βαθμός ευθύνης του νομικού προσώπου ή της οντότητας,

γ) η οικονομική επιφάνεια του νομικού προσώπου ή της οντότητας,

δ) το ύψος των παράνομων εσόδων ή του τυχόν προκύψαντος οφέλους,

ε) οι ζημίες τρίτων που προέκυψαν από το αδίκημα,

στ) οι ενέργειες του νομικού προσώπου ή της οντότητας μετά την τέλεση της παράβασης, και

ε) η τυχόν υποτροπή του νομικού προσώπου ή της οντότητας.

5. Καμιά κύρωση δεν επιβάλλεται χωρίς προηγούμενη κλήτευση των νόμιμων εκπροσώπων του νομικού προσώπου ή της οντότητας προς παροχή εξηγήσεων. Η κλήση κοινοποιείται στον ενδιαφερόμενο τουλάχιστον δέκα (10) πλήρεις ημέρες πριν από την ημέρα της ακρόασης. Κατά τα λοιπά εφαρμόζονται οι διατάξεις των παρ. 1 και 2 του άρθρου 6 του Κώδικα Διοικητικής Διαδικασίας(ν. 26901999/Α΄45) Για τη διαπίστωση τέλεσης των παραβάσεων και για την επιβολή των προβλεπόμενων κυρώσεων, οι αρμόδιες αρχές ασκούν τις ελεγκτικές αρμοδιότητες που έχουν σύμφωνα με τις διατάξεις που διέπουν τη λειτουργία τους. Σε περίπτωση επιβολής κύρωσης, η κατά περίπτωση αρμόδια αρχή κοινοποιεί την σχετική απόφαση στις αρμόδιες για την τήρηση μητρώου προμηθευτών ή παρόχων υπηρεσιών δημοσίων συμβάσεων υπηρεσίες του Υπουργείου Οικονομίας και Ανάπτυξης.

6. Η εφαρμογή των διατάξεων των προηγούμενων παραγράφων είναι ανεξάρτητη από την αστική, πειθαρχική ή ποινική ευθύνη των αναφερόμενων σε αυτές φυσικών προσώπων.

7. Οι εισαγγελικές αρχές ενημερώνουν αμέσως, κατά περίπτωση, την αρμόδια για την επιβολή των κυρώσεων αρχή για την άσκηση ποινικής δίωξης επί υποθέσεων στις οποίες υπάρχει εμπλοκή νομικού προσώπου ή οντότητας υπό την έννοια των παρ. 1 και 2, και τους αποστέλλουν αντίγραφο της σχετικής δικογραφίας. Σε περίπτωση καταδίκης φυσικού προσώπου για τις αναφερόμενες στις παρ. 1 και 2 αξιόποινες πράξεις, το δικαστήριο μπορεί αντίστοιχα να διατάξει την αποστολή αντιγράφου της καταδικαστικής απόφασης και της σχετικής δικογραφίας στην αρμόδια για την επιβολή των κυρώσεων αρχή.

8. Η ευθύνη των νομικών προσώπων ή οντοτήτων για τα κακουργήματα της παρ. 6 του άρθρου 187Α ΠΚ καθορίζεται στο άρθρο 41 του ν. 3251/2004 (Α΄93). Ειδικές διατάξεις, με τις οποίες καθιερώνεται ευθύνη νομικών προσώπων για άλλα βασικά αδικήματα, διατηρούνται σε ισχύ.

ΣΧΟΛΙΑ :

Όσον αφορά στο άρθρο 45 παρ.1α και παρ.2α, έχω να παρατηρήσω τα εξής. Τα διοικητικά πρόστιμα στις περιπτώσεις αυτές ξεκινούν από 50.000€ και 10.000€ αντίστοιχα, χωρίς να κατηγοριοποιούν ή διαβαθμίζουν το μέγεθος της διοικητικής παράβασης. Άρα αν σε ενδεχόμενο έλεγχο της Επιτροπής Κεφαλαιαγοράς πχ σε μία εταιρεία επενδύσεων, λείπει το εκκαθαριστικό σε 2-3 πελάτες οι οποίοι δεν εμπίπτουν σε αξιόποινες πράξεις, τότε επειδή η διαδικασία επιβάλει το διοικητικό πρόστιμο, θα χρεωθούν κατ ελάχιστον από 10.000 – 50.000€ για μία παράβαση ΤΥΠΟΥ και όχι ΟΥΣΙΑΣ. Τα ελάχιστα διοικητικά πρόστιμα είναι εξοντωτικά, χωρίς διαβάθμιση και ενέχουν στοιχεία αστοχίας και κινδύνου. Από την πλευρά της η εποπτική αρχή και να θέλει να χρεώσει ένα διοικητικό πρόστιμο πχ 1000€ για την έλλειψη ενός εγγράφου που ΔΕΝ ΕΙΝΑΙ ΟΥΣΙΑΣ ΑΛΛΑ ΤΥΠΟΥ, είναι υποχρεωμένη να εξαντλήσει την αυστηρότητά της στα πλαίσια του Νόμου.
Θεωρώ πως θα πρέπει να κατέβει το ύψος των ελαχίστων διοικητικών προστίμων και να ξεκινούν από 1.000€ ή να γίνει μία σοβαρή διαβάθμιση.
Με εκτίμηση
Γιάννης Πολυχρονίου
ΠΡΟΕΔΡΟΣ ΔΣ ΣΕΠΕΥ
τ. Μέλος Συμβουλευτικής Επιτροπής στην Ε.Κ.

ΣΥΜΠΕΡΑΣΜΑΤΑ ΕΠΙ ΤΩΝ ΣΧΟΛΙΩΝ:

Η σχετική παρατήρηση δε γίνεται αποδεκτή καθώς στην παρ. 4 ορίζονται οι σχετικές περιστάσεις που λαμβάνονται υπόψη για την επιμέτρηση των κυρώσεων.

ΆΡΘΡΟ 52 (ν/σ κατά τη διαβούλευση) :

Άρθρο 52

Τροποποίηση του ν. 4170/2013 και άλλες διατάξεις

1. Οι εποπτικές αρμοδιότητες της Γενικής Διεύθυνσης Φορολογικής Διοίκησης της Α.Α.Δ.Ε., που αφορούν στον έλεγχο των υπόχρεων προσώπων και στην επιβολή των σχετικών κυρώσεων κατά τα οριζόμενα στις περιπτ. ε΄, ζ΄, και θ΄ της παρ. 3 του άρθρου 6, ασκούνται από τις υπηρεσίες της Α.Α.Δ.Ε. που είναι αρμόδιες για τον φορολογικό έλεγχο των κατά περίπτωση υπόχρεων προσώπων. Ειδικά για την επιβολή των κυρώσεων της περίπτ. θ΄ της παρ. 4 του άρθρου 6 από τις ανωτέρω ελεγκτικές υπηρεσίες, πλην της επιβολής προστίμων και διορθωτικών μέτρων, απαιτείται και η σύμφωνη γνώμη του Γενικού Διευθυντή Φορολογικής Διοίκησης. Για την άσκηση των ως άνω αρμοδιοτήτων εφαρμόζονται αναλόγως οι διατάξεις του ν. 4174/2013 (Α΄ 170).
2. Το άρθρο 62Α του ν. 4170/2013 αντικαθίσταται ως εξής:
«Άρθρο 62Α Υποχρεώσεις σε σχέση με τα ηλεκτρονικά μέσα πληρωμής
1. Στις περιπτώσεις συναλλαγών με χρήση ηλεκτρονικών μέσων πληρωμής, όπως ενδεικτικά μέσω μεταφοράς από λογαριασμό ηλεκτρονικής τραπεζικής (e-banking), μέσω χρήσης κάρτας πληρωμής καθώς και μέσω οποιουδήποτε άλλου ηλεκτρονικού μέσου πληρωμών, όπως ενδεικτικά αλλά όχι περιοριστικά, ηλεκτρονικό πορτοφόλι, ηλεκτρονικό χρήμα, κουπόνι, voucher, καθίσταται υποχρεωτική η ταυτοποίηση του κατόχου του. Η χρήση μη-ταυτοποιημένων ηλεκτρονικών μέσων πληρωμής κατά την πραγματοποίηση συναλλαγών με οντότητες του άρθρου 1 του ν. 4308/2014 που δραστηριοποιούνται στην Ελλάδα δεν επιτρέπεται, λαμβανομένης υπόψη της παραγράφου 2 του παρόντος.
Η παράγραφος αυτή εφαρμόζεται στο σύνολο των παρόχων υπηρεσιών πληρωμών που δραστηριοποιούνται στην Ελλάδα με οποιαδήποτε μορφή, περιλαμβανομένων των υποκαταστημάτων αλλοδαπών πιστωτικών ιδρυμάτων που εμπίπτουν στο πεδίο εφαρμογής του ν. 4261/2014 (Α΄107), των ιδρυμάτων πληρωμών του ν. 3862/2010 (Α΄ 113), και των ιδρυμάτων ηλεκτρονικού χρήματος του ν. 4021/2011 (Α΄ 218) που είτε έχουν αδειοδοτηθεί και εδρεύουν στην Ελλάδα είτε αποτελούν αλλοδαπά Ιδρύματα κράτους μέλους του ΕΟΧ και παρέχουν υπηρεσίες στην Ελλάδα.
2. Με απόφασή του, ο Υπουργός Οικονομικών δύναται να εξαιρεί από την απαγόρευση χρήσης μη-ταυτοποιημένων ηλεκτρονικών μέσων πληρωμής κατά την πραγματοποίηση συναλλαγών, δραστηριότητες δικαιούχων που κατηγοριοποιούνται σε συγκεκριμένους Κωδικούς Αριθμούς Δραστηριότητας.
3. Απαγορεύεται ρητά η διανομή και η καθ' οιονδήποτε τρόπο διάθεση ηλεκτρονικού χρήματος, καθώς και η είσπραξη έναντι τρίτου εν γένει, με ηλεκτρονικά μέσα πληρωμής και μετρητά, από παντός είδους οντότητες του ν. 4308/2014, που δεν αποτελούν νομίμως αδειοδοτημένους παρόχους υπηρεσιών πληρωμών ή αντιπροσώπους ή υποκαταστήματα αυτών, βάσει των οριζόμενων στο ν. 3862/2010 και το ν. 4021/2011. Η αντιπροσώπευση παρόχου υπηρεσιών πληρωμών αφορά μόνο στα ιδρύματα πληρωμών και στα ιδρύματα ηλεκτρονικού χρήματος, εξαιρουμένων των πιστωτικών ιδρυμάτων, όπως προβλέπεται στον ν. 3862/2010 και ν. 4021/2011.
4. Στην περίπτωση ακύρωσης, επιστροφής, αποζημίωσης ή απόδοσης κέρδους που προκύπτει ως αποτέλεσμα μιας συναλλαγής με ηλεκτρονικό μέσο πληρωμής, η πίστωση του πληρωτή διενεργείται από την οντότητα του ν. 4308/2014 υποχρεωτικά στο ίδιο ηλεκτρονικό μέσο πληρωμής και δια μέσου του ιδίου παρόχου υπηρεσιών πληρωμών, από το οποίο πραγματοποιήθηκε η αρχική συναλλαγή.»

ΣΧΟΛΙΑ :

| VIVA ΥΠΗΡΕΣΙΕΣ ΠΛΗΡΩΜΩΝ Α.Ε. (Μέλος E-Money Association

Στην παράγραφο 1 του άρθρου 62Α του Νόμου 4170/2013 θεωρούμε εξόχως σημαντική την προσθήκη μετά τη φράση «καθίσταται υποχρεωτική η ταυτοποίηση του κατόχου του» της φράσης «σύμφωνα με την Οδηγία 2015/849/ΕΕ και της σχετικής νομοθεσίας ενσωμάτωσης της στο ελληνικό δίκαιο». Καθίσταται σημαντική η παραπομπή στα βασικά νομοθετικά κείμενα, αναφορικά με την διαδικασία ταυτοποίησης και ονομαστικοποίησης των ηλεκτρονικών μέσων πληρωμής, δεδομένης της σύγχυσης που δημιουργεί η σχετική ορολογία και δη μετά την αφαίρεση της λέξης «ονομαστικοποίηση».

Η παράγραφος 2 του άρθρου 62Α του Νόμου 4170/2013 προτείνεται να παραμείνει ως ισχύει σήμερα, ήτοι χωρίς την παράλειψη της φράσης «και οι οποίες δεν παρουσιάζουν υψηλό κίνδυνο για τη νομιμοποίηση εσόδων από παράνομες δραστηριότητες, φοροδιαφυγή και χρηματοδότηση της τρομοκρατίας, όπως οι παράγοντες κινδύνου αυτοί ορίζονται στο Κεφάλαιο ΙΙ, άρθρο 16, παράγραφος 3, Παραρτήματος ΙΙΙ της «ΟΔΗΓΙΑΣ (ΕΕ) 2015/849 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου της 20ης Μαΐου 2015». Η παράλειψη της φράσης αυτής πρακτικά αφήνει στον Υπουργό Οικονομικών την διακριτική ευχέρεια να εξαιρεί από την απαγόρευση χρήσης μη-ταυτοποιημένων μέσων πληρωμής και δραστηριότητες που εμπίπτουν στις κατηγορίες υψηλού κινδύνου. Η παράλειψη της φράσης αυτής παραβιάζει τα όρια της ελάχιστης εναρμόνισης των ζητούμενων της Οδηγίας και σε κάθε περίπτωση η νομοθετική εξουσία δεν δύναται να αφήνει αυτή την διακριτική ευχέρεια στην εκτελεστική εξουσία σε ένα τόσο σημαντικό ζήτημα. Ιδιαίτερα εφόσον ολόκληρο το πνεύμα της Οδηγίας και κατ' επέκταση του Σχεδίου Νόμου ακολουθεί μια προσέγγιση βάσει αξιολόγησης κινδύνου (risk-based approach), αποτελεί αδικαιολόγητη αντίφαση η παράλειψη αυτή και η διακριτική ευχέρεια που αφήνει στον ΥπΟικ για εξαίρεση και δραστηριοτήτων υψηλού ρίσκου.

Η παράγραφος 5 του άρθρου 62Α του Νόμου 4170/2013, όπως ισχύει σήμερα, προτείνεται να παραμείνει ως έχει και να μην διαγραφεί, όπως προτείνεται με το Σχέδιο Νόμου. Οι οντότητες του Ν. 4308/2014 με υποχρέωση αυξημένης δέουσας επιμέλειας των πελατών τους, σύμφωνα με τους ν. 3691/2008 και 3932/2011, θα πρέπει να συνεχίσουν να συλλέγουν τα στοιχεία ταυτοποίησης και δέουσας επιμέλειας των πληρωτών από τους συνεργαζόμενους Παρόχους Υπηρεσιών Πληρωμής του ν. 3862/2010 και δεδομένου ότι αυτοί λόγω του αυστηρού πλαισίου εποπτείας στο οποίο υπάγονται, πληρούν το σύνολο των προϋποθέσεων για να καλύψουν αυτή την απαίτηση. Σε διαφορετική περίπτωση δημιουργούνται σοβαρά προβλήματα στην έγκυρη συλλογή των πραγματικών στοιχείων του πληρωτή. Είναι προφανές ότι το πλέον αξιόπιστο πρόσωπο για να αναμεταδώσει τα στοιχεία ταυτοποίησης και δέουσας επιμέλειας του πληρωτή στην υπόχρεη οντότητα είναι ο Πάροχος Υπηρεσιών Πληρωμής, δια μέσω του οποίου διενεργείται η πληρωμή με ηλεκτρονικά μέσα. Σε διαφορετική περίπτωση θα πρέπει η ίδια η υπόχρεη οντότητα (τελικός δικαιούχος της πληρωμής) να συλλέξει με δικά της μέσα τα στοιχεία ταυτοποίησης του πληρωτή. Επί του θέματος αυτού ίδετε και σχόλια μας επί της διαβούλευσης του άρθρου 19 του παρόντος Σχεδίου Νόμου.

ΗΛΙΑΣ ΧΡΥΣΟΠΟΥΛΟΣ

Νομίζω ότι είναι επιτέλους ευκαιρία να προστεθεί άρθρο στον νόμο σχετικά με την ανάκληση των επιδοτήσεων των αναπτυξιακών νόμων συνεπεία της διαπίστωσης ύπαρξης εικονικών τιμολογίων. Προτεινόμενη διάταξη η οποία αναλύεται παρακάτω για να αντιμετωπιστεί η αδικία που εδώ και χρόνια συντελείται, προς τους επενδυτές που έχουν ενταχθεί σε διάφορους αναπτυξιακούς νόμους. Πρέπει να τροποποιηθεί το άρθρο 25 παρ.3 του ν.4146/2013.

Άρθρο χχ

Στην υποπερίπτωση β' της περίπτωσης Ε' της παραγράφου 2 του άρθρου 10 του ν. 3299/2004 (Α' 261) μετά την φράση «με την επιφύλαξη της παρ. 6 του αρθρ.12 του ν.3888/2010(Α' 175), προστίθενται οι λέξεις: «καθώς και των περιπτώσεων υπαγωγής στις διατάξεις της παρ.32 και 33 του ν.4174/2013 όπως τροποποιήθηκε με τους ν. 4223/2013 και 4183/2013».Μετά τη λέξη νόμων τίθεται τελεία και διαγράφονται το κόμμα και η φράση «εφόσον η επιδότηση που αφορά στα υποβληθέντα στην Υπηρεσία σχετικά παραστατικά δεν υπερβαίνει ποσοστό 25% επί της συνολικής επιδότησης που αφορά την επένδυση».

Αιτιολογική Έκθεση

Με την προτεινόμενη διάταξη καθορίζεται ότι στην περίπτωση λήψης και χρήσης εικονικών φορολογικών στοιχείων, για τα οποία έχει επέλθει περαίωση βάσει της παρ. 6 του άρ. 12 του ν. 3888/2010, ή αυτά έχουν υπαχθεί στις διατάξεις της παρ.32 και 33 του ν.4174/2013 όπως τροποποιήθηκε με τους ν.4223/2013 και 4183/2013 επιστρέφονται τα ποσά επιχορήγησης που αντιστοιχούν σε αυτά έτσι ώστε να μην αναζητούνται προς επιστροφή ποσά επιχορήγησης που αντιστοιχούν σε πραγματικές δαπάνες. Ειδικότερα, με τη διάταξη αυτή προβλέφθηκε η μη επιβολή διοικητικών κυρώσεων για μη νόμιμα φορολογικά στοιχεία, εφόσον ο επιτηδευματίας, με εξαίρεση του εκδότες πλαστών φορολογικών στοιχείων, έχει ήδη καταβάλει τα πρόστιμα των τιμολογίων, η τυχόν περαιτέρω επιβολή διοικητικών κυρώσεων στα πλαίσια του αναπτυξιακού νόμου, γιατί αυτό θα παραβίαζε κατάφωρα την αρχή της αναλογικότητας, δεδομένου ότι το δημόσιο έχει ήδη εισπράξει ποσό που σε πολλές περιπτώσεις είναι άνω του επιχορηγηθέντος.

ΣΥΜΠΕΡΑΣΜΑΤΑ ΕΠΙ ΤΩΝ ΣΧΟΛΙΩΝ:

Η σχετική παρατήρηση δε γίνεται αποδεκτή καθώς οι διατάξεις του άρθρου 62^{A} του ν. 4170 /2013 καταργούνται με την έναρξη ισχύος του παρόντος σύμφωνα με το άρθρο 54 προκειμένου οι διατάξεις για το Ξ/Χ να βρίσκονται σε σχετικό νομοσχέδιο. Στις καταργούμενες διατάξεις του άρθρου 54 προστίθενται *οι διατάξεις του άρθρου 62^{A} ν. 4170/2013,* αφενός γιατί ενσωματώθηκε το άρθρο 12 της οδηγίας αφετέρου γιατί δεν θεωρείται σκόπιμο να υπάρχουν διατάξεις για το ξέπλυμα χρήματος στον Κώδικα φορολογίας. Σε περίπτωση που διατηρούνταν θα έπρεπε να συμπληρωθούν πρβλ σχόλιο VIVA AE " Στην παράγραφο 1 του άρθρου 62Α του Νόμου 4170/2013 θεωρούμε εξόχως σημαντική την προσθήκη μετά τη φράση «καθίσταται υποχρεωτική η ταυτοποίηση του κατόχου του» της φράσης «*σύμφωνα με την Οδηγία 2015/849/ΕΕ και της σχετικής νομοθεσίας ενσωμάτωσης της στο ελληνικό δίκαιο*», προσθήκη παντελώς ανακόλουθη και άκαιρη.