

ΔΙΑΒΟΥΛΕΥΣΗΣ

ΕΚΘΕΣΗ ΔΗΜΟΣΙΑΣ

Περιεχόμενα

A. Εισαγωγικό Σημείωμα	3
B. Ταυτότητα Διαβούλευσης	4
Γ. Πλήθος Αναρτημένων Σχολίων ανά Κεφάλαιο και Άρθρο του Σχεδίου Νόμου	5
Δ. Συνοπτική παρουσίαση σχολίων και προτάσεων	6
Ε. Συμπεράσματα	71

Α. Εισαγωγικό Σημείωμα

Στις 27 Νοεμβρίου 2017 το Υπουργείο Εργασίας, Κοινωνικής Ασφάλισης και Κοινωνικής Αλληλεγγύης έθεσε σε δημόσια ηλεκτρονική διαβούλευση το σχέδιο νόμου «*Μέτρα για την Προώθηση των Θεσμών της Αναδοχής και Υιοθεσίας*».

Το παρόν νομοσχέδιο αποτελεί τη νομοθετική παρέμβαση του Υπουργείου Εργασίας, Κοινωνικής Ασφάλισης και Κοινωνικής Αλληλεγγύης για την προώθηση, την βελτίωση και την επίσπευση των διαδικασιών των θεσμών της υιοθεσίας και της αναδοχής.

Κατά τη διαδικασία της διαβούλευσης, η οποία έληξε την Τετάρτη 13 Δεκεμβρίου 2017, κατατέθηκαν γενικές και ειδικές απόψεις, σχόλια και προτάσεις από εκπροσώπους φορέων, δημόσιες υπηρεσίες και μεμονωμένα άτομα. Συνολικά υποβλήθηκαν 283 σχόλια στον ιστοχώρο της ηλεκτρονικής διαβούλευσης (<http://www.opengov.gr/minlab/?p=3589>) που αποσκοπούσαν στην ουσιαστική συζήτηση και τη βελτίωση του ως άνω νομοσχεδίου.

Με αφορμή τη σύνταξη της παρούσας έκθεσης δημόσιας διαβούλευσης το Υπουργείο Εργασίας, Κοινωνικής Ασφάλισης και Κοινωνικής Αλληλεγγύης επιδοκιμάζει τη μεγάλη συμμετοχή της κοινωνίας των πολιτών και εκφράζει την ικανοποίησή του για την αξιοποίηση του εργαλείου της ανοιχτής δημόσιας διαβούλευσης ως ενός μοντέλου άμεσης και αμφίδρομης επικοινωνίας της κεντρικής διοίκησης με τους διοικούμενους και τους πολίτες.

Όλα τα σχόλια εξετάστηκαν και έγιναν οι απαραίτητες βελτιωτικές αλλαγές.

Β. Ταυτότητα Διαβούλευσης

Πληροφοριακά Στοιχεία	
Τίτλος Διαβούλευσης	<i>Μέτρα για την Προώθηση των Θεσμών της Αναδοχής και Υιοθεσίας»</i>
Επισπεύδων Φορέας	Υπουργείο Εργασίας, Κοινωνικής Ασφάλισης και Κοινωνικής Αλληλεγγύης
Χρόνος έναρξης διαβούλευσης	27 Νοεμβρίου 2017
Χρόνος λήξης διαβούλευσης	13 Δεκεμβρίου 2017
Κατηγορία	Νομοθετική
1. Νομοθετική	
2. Προνομοθετική	
3. Άλλη	
Είδος Διαβούλευσης	Νομοσχέδιο
Δικτυακός τόπος Ανάρτησης	WWW.OPENGOV.GR
Πλήθος άρθρων	Είκοσι επτά (27)
Πλήθος Σχολίων	Διακόσια Ογδόντα Τρία (283)
Αριθμός Σχολιαστών	
Συντονιστές διαβούλευσης:	Απουσίδου Ελένη Καραλόγου Παρασκευή - Χριστιάνα
Υπεύθυνοι Διαχείρισης	Απουσίδου Ελένη Καραλόγου Παρασκευή - Χριστιάνα
Υπ. Έγκρισης Σχολίων	Απουσίδου Ελένη Καραλόγου Παρασκευή - Χριστιάνα
Υπεύθυνος Επεξεργασίας Έκθεσης	Απουσίδου Ελένη

Γ. Πλήθος Αναρτημένων Σχολίων ανά Κεφάλαιο και Άρθρο του Σχεδίου Νόμου
Πίνακας 1:

Κεφάλαια	Άρθρα	Πλήθος σχολίων
Κεφάλαιο 1 ^ο	Άρθρο 1	30
	Άρθρο 2	16
	Άρθρο 3	5
	Άρθρο 4	2
Κεφάλαιο 2 ^ο	Άρθρο 5	14
	Άρθρο 6	9
	Άρθρο 7	5
	Άρθρο 8	21
	Άρθρο 9	15
	Άρθρο 10	5
	Άρθρο 11	9
	Άρθρο 12	53
	Άρθρο 13	24
	Άρθρο 14	12
	Άρθρο 15	7
	Άρθρο 16	5
	Άρθρο 17	2
	Άρθρο 18	4
Κεφάλαιο 3 ^ο	Άρθρο 19	7
	Άρθρο 20	3
	Άρθρο 21	5
	Άρθρο 22	4
	Άρθρο 23	6
	Άρθρο 24	2
Κεφάλαιο 4 ^ο	Άρθρο 25	9
	Άρθρο 26	1
	Άρθρο 27	7

Δ. Συνοπτική παρουσίαση σχολίων και προτάσεων

Τα σχόλια επί των επιμέρους άρθρων (με αρίθμηση, όπως το νομοσχέδιο που τέθηκε σε δημόσια διαβούλευση) συνοψίζονται ανά άρθρο ως ακολούθως:

Άρθρο 1^ο:

Προτεινόμενο Σχόλιο:	Εισήγηση:
Η πρόβλεψη του Εθνικού Συμβουλίου Αναδοχής – Υιοθεσίας που προβλέπεται στα Άρθρα 1 ως 4 του Σ/Ν παραμένει ένα επιτελικό όργανο που μολονότι χρήσιμο δεν είναι σαφές αν θα έχει εν τέλει κάποια και αν ναι ποια αρμοδιότητα ή δραστηριότητα ούτε την δυνατότητα και τους ανθρώπινους και υλικούς πόρους να υλοποιήσει οιαδήποτε καινοτομία κοινωνικής πολιτικής. Κινδυνεύει δηλαδή ως τέτοιο να αποδειχθεί μια ακόμα «Εθνική Επιτροπή» που θα συνεδριάζει μια-δυο φορές τον χρόνο χωρίς πρακτικό αντίκρισμα στην καθημερινή εφαρμογή των ενεργειών παιδικής προστασίας (αναδοχή κλπ).	Πρόκειται για απλή διαπίστωση και όχι για ουσιαστική πρόταση επί του νομοσχεδίου.
Διατηρείται ο παρωχημένος και μεροληπτικός όρος «Υιοθεσία» έναντι του «Παιδοθεσία» ή «Τεκνοθεσία» που αν μη τι άλλο θα αποκαθιστούσε μια στοιχειώδη δικαιοσύνη ως προς την ισότητα των δυο φύλων στο κείμενο της νομοθεσίας.	Πρόκειται για πρόταση που αφορούν ζητήματα ορολογίας, τα οποία δεν αποτελούν αντικείμενο του παρόντος νομοσχεδίου. Έξαλλου με τον όρο αυτό έχει καταγραφεί σε όλα τα νομικά κείμενα (π.χ. ΑΚ).
Στις ιδιωτικές υιοθεσίες το δικαίωμα του υιοθετημένου για τη μελλοντική αναζήτηση και επαφή με τις ρίζες του με ποιον τρόπο διασφαλίζεται; Η βιολογική μητέρα με ποιον τρόπο υποστηρίζεται; Προβλέπεται έγκαιρη και συστηματική ψυχοκοινωνική υποστήριξη της ώστε η απόφασή της να συναινέσει στην υιοθεσία να είναι συνειδητή; Ότι δεν βρισκόταν σε απόγνωση ή σε επιλόχεια κατάθλιψη; Ο καινούργιος νόμος προβλέπει την αξιολόγηση της ιατροκοινωνικής και ψυχολογικής κατάστασης και την καταγραφή του ιστορικού της ώστε να μπορεί ο υιοθετημένος να αντιμετωπίσει πιθανά προβλήματα υγείας γονιδιακής προέλευσης; Να γνωρίζει αν υπάρχουν βιολογικά αδέρφια, αν έχουν δοθεί και άλλα παιδιά σε υιοθεσία κ.λ.π	Τίθενται ερωτήματα και όχι προτάσεις επί του παρόντος νομοσχεδίου. Τα θέματα αυτά ρυθμίζονται ήδη από την ισχύουσα νομοθεσία.
Διευκρινίζω και πάλι επί του νομικού μέρους προς αποφυγή νομοτεχνικών σφαλμάτων ότι το άρθρο 9 του Ν. 2082/1992 τροποποιήθηκε με το άρθρο 65 του Ν. 2447/1996 (ΦΕΚ Α'158/3012-1996) το οποίο επι λέξει έχει ως εξής: Τίτλος Άρθρου Ανάδοχος οικογένειες Σχόλια Το άρθρο 9 τροποποιήθηκε από το άρθρο 65 παρ. 1 του Ν. 2447/1996. Κείμενο Άρθρου «1. Σε περίπτωση που συντρέχει λόγος να ανατεθεί, με απόφαση του	Πρόκειται περί επανάληψη της ισχύουσας νομοθεσίας.

δικαστηρίου, η πραγματική φροντίδα ή και μέρος ή το σύνολο της επιμέλειας του προσώπου ενός ανηλίκου σε κατάλληλη οικογένεια, σύμφωνα με τους ορισμούς του Αστικού Κώδικα, και δεν βρίσκεται τέτοια οικογένεια στο περιβάλλον του ανηλίκου, πρόθυμη να αναλάβει αυτό το έργο, το δικαστήριο μπορεί να απευθύνεται για την υπόδειξη της οικογένειας, μέσω της αρμόδιας Κοινωνικής Υπηρεσίας, στο Υπουργείο Υγείας και Πρόνοιας. Το Υπουργείο αυτό ασκεί την εν λόγω αρμοδιότητά του μέσω των υπηρεσιών του ή των ιδρυμάτων άλλων κοινωνικών οργανώσεων που εποπτεύει, βάσει προγραμμάτων που καταρτίζει το ίδιο ή που τελούν υπό τον έλεγχο και την εποπτεία του και χωρίς να θίγονται τα οριζόμενα από τα άρθρα 1655 έως και 1665 του Αστικού Κώδικα.

2. Στα προγράμματα ανάδοχων οικογενειών της προηγούμενης παραγράφου μπορούν να υπάγονται ανήλικοι, και όταν το ζητούν οι ίδιοι οι γονείς ή ο επίτροπός τους, σύμφωνα με τους ορισμούς του Αστικού Κώδικα.

3. Σε ανάδοχη οικογένεια μπορεί να ανατίθεται, με βάση ειδικά προγράμματα, και η φροντίδα ενηλίκων με ειδικές ανάγκες ή ηλικιωμένων, εφόσον το ζητούν οι ίδιοι.

4. Ανάδοχη οικογένεια, με την έννοια αυτού του νόμου, είναι κάθε οικογένεια που αποτελείται από συζύγους του Υπουργού Υγείας και Πρόνοιας ως κατάλληλη να αναλαμβάνει προσωρινά τη φροντίδα, ανατροφή, διαπαιδαγώγηση και προστασία των προσώπων που αναφέρονται στις προηγούμενες παραγράφους. Δεν χρειάζεται η ειδική αναγνώριση, όταν το δικαστήριο ανέθεσε τη φροντίδα ή και την επιμέλεια του προσώπου του ανηλίκου σε κατάλληλη οικογένεια, συγγενική ή μη, με υπόδειξη αυτών που ζήτησαν τη λήψη του μέτρου ή όταν συγγενική ή άλλη κατάλληλη οικογένεια είναι πρόθυμη, στις περιπτώσεις της δεύτερης παραγράφου αυτού του άρθρου, να αναλάβει αυτά τα έργα. Σε εξαιρετικές περιπτώσεις, τα έργα της αναδοχής οικογένειας μπορούν να ανατίθενται και σε μεμονωμένα άτομα με ή χωρίς παιδιά.

5. Με προεδρικά διατάγματα, που εκδίδονται με πρόταση των Υπουργών Οικονομικών, Υγείας και Πρόνοιας και Δικαιοσύνης, ρυθμίζονται στις λεπτομέρειές τους η οργάνωση και η λειτουργία του θεσμού των ανάδοχων οικογενειών μέσα στα όρια που χαράσσονται από τα άρθρα 1655 έως 1665 του Αστικού Κώδικα και των προηγούμενων παραγράφων του παρόντος άρθρου. Με κοινή απόφαση, εξάλλου, των Υπουργών Οικονομικών και Υγείας και Πρόνοιας καθορίζεται το ύψος της παρεχόμενης στην ανάδοχη οικογένεια οικονομικής ενίσχυσης, καθώς και ο τρόπος της καταβολής της».

Πρέπει να προσεχθεί πολύ η νομοτεχνική επεξεργασία για να μην υπάρχουν αντίθετες διατάξεις με τον Αστικό Κώδικα, τα ειδικότερα άρθρα του Ν. 2447/1996 και τον Κώδικα Πολιτικής Δικονομίας.

Η ΣΥΝΟΛΙΚΗ ΜΑΣ ΠΡΟΤΑΣΗ ΕΙΝΑΙ Η ΕΞΗΣ:

Επειδή ο χρόνος που μεσολαβεί από την τοποθέτηση ενός παιδιού στο ίδρυμα μέχρι τη στιγμή της τεκνοθεσίας του είναι υπερβολικά μεγάλος

Πρόκειται για πρόταση που αφορούν ζητήματα ορολογίας, τα οποία δεν αποτελούν

ακόμη κι' αν έχει αρθεί η επιμέλεια από τους βιολογικούς γονείς, προτείνουμε την απεξάρτηση της διαδικασίας της τεκνοθεσίας από τα ιδρύματα τα οποία θα πρέπει να είναι χώροι μόνον προσωρινής και σύντομης φιλοξενίας.

Προτείνουμε, επίσης, την δημιουργία, σε κάθε περιφέρεια, ειδικού δικαστικού σώματος που ν' ασχολείται αποκλειστικά με την αναδοχή-τεκνοθεσία. Ένας ή περισσότεροι εισαγγελείς ανηλίκων ή δικαστικοί λειτουργοί, σε κάθε περιφέρεια, μπορούν ν' αναλάβουν την τοποθέτηση ανηλίκων απευθείας σε θετές οικογένειες, οι οποίες είναι ήδη ελεγμένες και εγκεκριμένες από πριν και καταγεγραμμένες στο μητρώο υποψηφίων θετών γονέων, τηρώντας σειρά προτεραιότητας. Σε περίπτωση που η τεκνοθεσία καθυστερεί, να υπάρχει η δυνατότητα άμεσης αναδοχής. Αυτό το μοντέλο εφαρμόζεται σε άλλες ευρωπαϊκές χώρες, π.χ. στην Ιταλία με επιτυχία.

Οι υποψήφιοι θετοί γονείς, ετερόφυλοι και ομόφυλοι, ζευγάρια ή μόνα άτομα, θα κάνουν αίτηση στις κοινωνικές υπηρεσίες της Περιφέρειας στην οποία ανήκουν. Ο γάμος δεν είναι απαραίτητη προϋπόθεση αλλά θα πρέπει εφ' όσον πρόκειται για ζευγάρι, κατά την στιγμή της υποβολής της αίτησης να έχουν συμπληρώσει 2 χρόνια κοινού βίου. Θα ακολουθεί η αξιολόγηση, κοινή για όλες τις περιφέρειες και σύμφωνα με όσα θα ορίζονται από το Εθνικό Συμβούλιο Αναδοχής-Τεκνοθεσίας και θα συντάσσεται έκθεση αντίγραφο της οποίας παραδίδεται στους υποψήφιους γονείς για τυχόν παρατηρήσεις. Αν η έκθεση είναι απορριπτική να ενημερώνονται οι υποψήφιοι γονείς γραπτά για τους λόγους απόρριψης. Αν είναι θετική να ενημερώνεται το Εθνικό Μητρώο Υποψηφίων Θετών Γονέων και να αποστέλλεται στους υποψήφιους γονείς αποδεικτικό έγγραφο όπου αναφέρεται ο αριθμός πρωτοκόλλου και η ημερομηνία καταχώρησης. Η κάθε περιφέρεια που έχει καταθέσει την δική της λίστα υποψηφίων γονέων να έχει πρόσβαση, χωρίς δικαίωμα παρέμβασης, στην κοινή λίστα που προκύπτει από τις επί μέρους των υπολοίπων περιφερειών. Την ευθύνη για την κατάρτιση αυτής της λίστας πρέπει να έχει το Εθνικό Συμβούλιο Αναδοχής-Τεκνοθεσίας. Μέλη του Εθνικού Συμβουλίου να έχουν το δικαίωμα να καλούν κατά την κρίση τους ζευγάρια ή μόνα άτομα, όχι απαραίτητα τηρώντας την σειρά προτεραιότητας. Εφ' όσον γίνει δεκτή η αίτηση οι υποψήφιοι γονείς να παρακολουθούν τρία σεμινάρια, το καθένα διάρκειας ενός Σαββατοκύριακου. Οι υποψήφιοι θα συζητάνε σε γκρουπ με δύο ψυχολόγους, θέματα σχετικά με την τεκνοθεσία. Από το γιατί το επέλεξαν έως πιθανά προβλήματα κτλ. Οι ψυχολόγοι δεν θα παίρνουν μέρος στην επιλογή των υποψηφίων ούτε θα παρουσιάζουν κάποια έκθεση για τους υποψήφιους στις κοινωνικές υπηρεσίες. Αυτό το μοντέλο εφαρμόζεται σε σκανδιναβικές χώρες όπως η Δανία.

Το Εθνικό Μητρώο Υποψηφίων Θετών Γονέων να ενημερώνεται ανά εξάμηνο διότι μπορεί να προκύψει αλλαγή στην οικογενειακή κατάσταση των υποψηφίων γονέων.

Πέραν του Εθνικού Μητρώου Υποψηφίων Θετών Γονέων απαραίτητη κρίνεται η δημιουργία Μητρώου Ανηλίκων και παράλληλα δευτέρου μητρώου με παιδιά με ειδικές ανάγκες (αναπηρίες καθώς και παιδιά άνω των 7 ετών).

Από την μέχρι τώρα εμπειρία μας έχει γίνει σαφές και κρίνεται ως απαραίτητη η αρχική ενημέρωση και η συνεχής επιμόρφωση των

αντικείμενο του παρόντος νομοσχεδίου. Έξαλλου με τον όρο αυτό έχει καταγραφεί σε όλα τα νομικά κείμενα (π.χ. ΑΚ).

Οι προτάσεις που διατυπώνονται αφορούν αρμοδιότητα άλλου Υπουργείου.

Θεσμοθετείται με το παρόν νομοσχέδιο.

υποψηφίων γονέων από άτομα πλήρως κατηρτισμένα και έμπειρα γύρω από τα θέματα αναδοχής-τεκνοθεσίας, τις ιδιαιτερότητες αυτών, τα ζητήματα που αντιμετωπίζουν οι γονείς και τα παιδιά. Για τον λόγο αυτό κρίνεται ως άμεσης προτεραιότητας η δημιουργία Τράπεζας Δεδομένων και Πληροφοριών. Μία τέτοια Τράπεζα μπορεί να δημιουργηθεί από καταγεγραμμένες εμπειρίες θετών γονέων, υιοθετημένων ατόμων και βιολογικών γονέων, από παρατηρήσεις ψυχολόγων και παιδοψυχολόγων που έχουν ασχοληθεί με το θέμα καθώς και κοινωνικών λειτουργών, εκπαιδευτικών κλπ. Για την ελαχιστοποίηση έως και την εξάλειψη του φαινομένου των ιδιωτικών υιοθεσιών, πέραν της διευκόλυνσης των εθνικών υιοθεσιών, θα πρέπει το κράτος να προβεί στην εύρεση διεξόδου και στις διεθνείς υιοθεσίες. Θα πρέπει λοιπόν και το Ελληνικό κράτος να εκσυγχρονιστεί και να παρέχει διευκόλυνση στους πολίτες ώστε να δύνανται να υιοθετήσουν και εκτός χώρας, παρέχοντας σε αυτούς κάθε βοήθεια. Μέχρι στιγμής όποιος επιθυμεί να υιοθετήσει από ξένη χώρα πρέπει να δράσει στα τυφλά, χωρίς καμιά απολύτως αρωγή ή πληροφόρηση από το κράτος, και να βρει την άκρη με το δίκαιο της χώρας στην οποία απευθύνεται, κάνοντας μόνος του την αναζήτηση. Είναι επιτακτικό, επίσης, η Ελλάδα να υπογράψει διεθνείς συμφωνίες με άλλες χώρες που έχουν παιδιά προς υιοθεσία, όπως πράττουν και πολλές άλλες χώρες. Η διευκόλυνση των πολιτών μπορεί να επιτευχθεί επιτρέποντας σε μη κερδοσκοπικές οργανώσεις που ασχολούνται με υιοθεσίες σε άλλες χώρες να ιδρύσουν ένα παράρτημα στην Ελλάδα. Το μοντέλο των μη κερδοσκοπικών οργανώσεων εφαρμόζεται παγκοσμίως, στην Ευρώπη και αλλού.	Δεν κρίθηκε εύλογη η ενσωμάτωση των εν λόγω παρατηρήσεων. Πρόκειται περί γενικών διαπιστώσεων επί του νομοσχεδίου.
Το Εθνικό Συμβούλιο Αναδοχής Τεκνοθεσίας πρέπει να είναι ευέλικτο και αποτελεσματικό, στελεχωμένο με άτομα έμπειρα και κατηρτισμένα στο θέμα της τεκνοθεσίας και να έχει ως στόχο την άμεση και αποτελεσματική εξασφάλιση του συμφέροντος των ανηλίκων ελαχιστοποιώντας όσο το δυνατόν περισσότερο τις επιπτώσεις της ιδρυματοποίησης. Να συνεργάζεται και να κατευθύνει τις δομές και τους θεσμούς της Περιφέρειας που θα είναι αρμόδιες για θέματα τεκνοθεσίας-αναδοχής, να επεξεργάζεται το νομικό πλαίσιο που διέπει την τεκνοθεσία-αναδοχή, να προτείνει βελτιώσεις πάντα προς το συμφέρον των ανηλίκων, να δημιουργήσει Τράπεζα Δεδομένων και Πληροφοριών γύρω από θέματα τεκνοθεσίας-αναδοχής.	Οι περισσότερες προτάσεις προβλέπονται ήδη στο παρόν νομοσχέδιο.
Θα συμφωνήσω απόλυτα με τα σχόλια του κ. Τέγου. Πολύ αναμονή για πολύ πενιχρά και αμφίβολα αποτελέσματα. Δεν αντιμετωπίζεται πάλι το φλέγον θέμα των ιδρυμάτων που συγκεντρώνουν και θα συνεχίσουν να συγκεντρώνουν την συντριπτική πλειονότητα των ανηλίκων που απομακρύνονται από τη φυσική τους οικογένεια και μέχρι τώρα έχουν δείξει ότι δεν ενδιαφέρονται, αν δεν αρνούνται εν τοις πράγμασι, για την αποϊδρυματοποίηση των παιδιών. Είναι μια ευκαιρία το όργανο αυτό εκτός από την αναδοχή και την υιοθεσία να έχει ως ρόλο και την προώθηση της αποϊδρυματοποίησης και να ονομάζεται «Εθνικό Συμβούλιο για την αποϊδρυματοποίηση, την αναδοχή και υιοθεσία», το οποίο υπάγεται στη Γενική Γραμματεία Κοινωνικής Αλληλεγγύης. Αν δε γίνει αυτό για ακόμη μια φορά τα ιδρύματα θα θεωρούν ότι το όλο θέμα δεν τους αφορά.	Πρόκειται για απλή διαπίστωση και όχι για ουσιαστική πρόταση επί του νομοσχεδίου.
Αφού ο ρόλος του Συμβουλίου είναι συμβουλευτικός – γνωμοδοτικός δεν	Τίθενται ερωτήματα και όχι

θα έπρεπε να περιλαμβάνει στη σύνθεσή του πρωτίστως επαγγελματίες πρώτης γραμμής; Κοινωνικούς λειτουργούς που υλοποιούν υιοθεσίες και αναδοχές και βιώνουν στην καθημερινότητά τους τις πραγματικές δυσκολίες;; Η γνώμη όλων αυτών δεν έχει αξία; Δεν έπρεπε να βαρύνει; Εν τοιαύτει περιπτώσει γιατί θα πρέπει η άποψη του κάθε κοινωνικού λειτουργού που προέρχεται από τη βάση να εκφράζεται αποκλειστικά μέσω ενός συνδικαλιστικού οργάνου; Τέλος, ποιοί θα αποτελούν τους ειδικούς εμπειρογνώμονες, από ποιούς χώρους θα προέρχονται και με ποιά κριτήρια θα επιλέγονται;	προτάσεις επί του παρόντος νομοσχεδίου.
Δώστε παρόμοια κίνητρα και στα νέα ζευγάρια να τεκνοποιήσουν και να βρουν εργασία... ΝΤΡΟΠΗ	Απλή διαπίστωση επί του νομοσχεδίου.
Ό όρος 'υιοθεσία' είναι στερεοτυπικός, περιέχει πατριαρχικά κατάλοιπα, περιέχει μόνο το ένα φύλο άρα θεωρείτε παρωχημένος. Η αντικατάσταση του όρου 'υιοθεσία' με τον όρο παιδοθεσία ή τεκνοθεσία- αν και είναι στην καθαρεύουσα, υπάρχει η ένσωση ότι με τον όρο 'παιδοθεσία' εννοείτε οποιοδήποτε παιδί ενώ με τον όρο 'τεκνοθεσία' νοείται το δικό σου παιδί- είναι αναγκαία προκειμένου να συμβαδίζει με τις κοινωνικές εξελίξεις και την ισότητα των δικαιωμάτων των φύλων.	Πρόκειται για πρόταση που αφορούν ζητήματα ορολογίας, τα οποία δεν αποτελούν αντικείμενο του παρόντος νομοσχεδίου. Έξαλλου με τον όρο αυτό έχει καταγραφεί σε όλα τα νομικά κείμενα (π.χ. ΑΚ).
Καλωσορίζουμε στην Ελλάδα το Ε.Σ.Αν.Υ., το οποίο έχει τεράστια ευθύνη για την επιτυχία του θεσμού στην Ελλάδα. Όμως ένας κούκος δεν φέρνει την άνοιξη. Πρέπει να δημιουργηθούν-θεσμοθετηθούν οικογενειακά δικαστήρια, αρμόδια να αποφασίζουν για οποιαδήποτε Υ ή Α. Επίσης πρέπει στις σχολές Κοινωνικής Εργασίας να παίρνεται μιας μορφής εξειδίκευση των φοιτητών για την Α και Υ. Επίσης πρέπει να επανδρωθούν οι αρμόδιες Δομές-Φορείς με εξειδικευμένο επιστημονικό προσωπικό, που θα έχει ένα αντικείμενο: την Αναδοχή και Υιοθεσία. όχι πολλά παράλληλα καθήκοντα, που εξαντλούν το προσωπικό. Οι κοινωνικοί λειτουργοί είμαστε όλοι τόσο κουρασμένοι και πολυ-χρησιμοποιημένοι σε διάφορα καθήκοντα, που αναζητούμε πλέον την ταυτότητά μας ως επαγγελματίες. Δύσκολος ο ρόλος του Ε.Σ.Αν.Υ. ένας κούκος δεν φέρνει την άνοιξη, που όλοι ποθούμε.	Πρόκειται για διαπιστώσεις και όχι για ουσιαστική πρόταση επί του νομοσχεδίου. Οι προτάσεις που διατυπώνονται αφορούν αρμοδιότητες άλλων Υπουργείων (Δικαιοσύνης, Παιδείας, Διοικητικής Ανασυγκρότησης και Εσωτερικών).
Ο όρος «υιοθεσία» είναι σημαντικό να αντικατασταθεί με τους όρους «παιδοθεσία» ή «τεκνοθεσία» που είναι κοινωνικά, πολιτικά και επιστημονικά ορθότεροι, άλλωστε οι λέξεις έχουν και αξιακό υπόβαθρο. Το γεγονός δε ότι για χρόνια χρησιμοποιείται μια λανθασμένη ορολογία, η οποία συνιστά αναπαραγωγή ρατσιστικού λόγου, δεν αποτελεί επιχείρημα παράτασής της. Κατά τα λοιπά, συντάσσομαι απόλυτα με τις νομικές επισημάνσεις της κας Γεώργιας για τον ισχύοντα νόμο. Ακόμη, συμφωνώ με τις αναφορές στο θέμα της αναζήτησης ριζών, της κατάργησης της ιδιωτικής τεκνοθεσίας, με την μη εισαγωγή των παιδιών κάτω των τριών ετών σε ιδρύματα. Επίσης, είναι ένα σχέδιο νόμου που στην πλειονότητα των άρθρων του καταγράφει αυτολεξεί τα άρθρα του ισχύοντος ΠΔ 86/2009, το οποίο τελικώς καταργεί. Αυτή η αντίφαση και η ψήφιση ενός νέου νόμου που εν πολλοίς αντιγράφει το παλιό πλαίσιο δεν γίνεται κατανοητή ως προς την στόχευση και την αναγκαιότητά της.	Πρόκειται για πρόταση που αφορούν ζητήματα ορολογίας, τα οποία δεν αποτελούν αντικείμενο του παρόντος νομοσχεδίου. Έξαλλου με τον όρο αυτό έχει καταγραφεί σε όλα τα νομικά κείμενα (π.χ. ΑΚ). Πρόκειται για διαπιστώσεις και όχι για ουσιαστική πρόταση επί του νομοσχεδίου

Το ίδιο ισχύει και ως προς τις καταργούμενες ΚΥΑ που αφορούν στα Μητρώα, οι οποίες επίσης εν πολλοίς «επαναθεσμοθετούνται»	
Άρθρο 01 Παρόλο που ο όρος Τεκνοθεσία είναι προτιμότερος θα πρέπει νομίζω να ληφθεί υπόψη ότι ο όρος Υιοθεσία έχει καθιερωθεί στη συνείδηση της κοινωνίας των πολιτών ως ισχυρότερος	Πρόκειται για διαπιστώσεις και όχι για ουσιαστική πρόταση επί του νομοσχεδίου.
Πολύ χρόνο «κυφορούνταν» αυτό το νομοσχέδιο για να είναι τόσο «μικρό» στα αποτελέσματα που θα παράξει και τόσο αντιριζοσπαστικό. Χαμένοι μέσα στα μητρώα που θεσπίζονται, επαγγελματίες και πολίτες θα προσπαθήσουμε να λύσουμε τον γόρδιο δεσμό. Επίσης εννέα ή κάπου τόσες υπουργικές αποφάσεις θα πρέπει να εκδοθούν προκειμένου να τεθεί σε πλήρη εφαρμογή. Ελληνικές καλένδες. Ούτε λόγος για την αποζημίωση των ανάδοχων γονέων από τις Περιφέρειες (συμβατικές αναδοχές και ιδρύματα Ν.Π.Ι.Δ.) και την αλλαγή της υπουργικής απόφασης. Τα Ν.Π.Ι.Δ. θα έχουν άδεια λειτουργίας και με ποιο θεσμικό πλαίσιο; Ακόμη περιμένουμε σχετική νομοθεσία. Παρόλα αυτά θα έχουν μητρώο με ευαίσθητα προσωπικά δεδομένα και θα τηρούν μητρώο. Είναι δυνατόν άραγε να πάρουν άδεια για το χειρισμό από την Αρχή Προστασίας Προσωπικών Δεδομένων; Ούτε λόγος για τις ιδιωτικές υιοθεσίες που είναι στο 80 ή 85% του συνόλου των υιοθεσιών και επί της ουσίας συντηρούν αυτό το παράδοξο εμπόριο βρεφών που επικαιροποιείται με την πράξη της υιοθεσίας. Ποιος θα εγγράφει στα μητρώα τα παιδιά των βούλγαρων ρομά που δίνονται σωρηδόν για υιοθεσία; Οι Υ.Θ.Γ. πάλι εκ των υστέρων θα κρίνονται κατάλληλοι; Το λιγότερο άτολμο αυτό το νομοσχέδιο απέναντι στις ανάγκες των παιδιών και στο «βέλτιστο συμφέρον τους», στην ανάγκη τους για ρίζες και για μια συνεχή ιστορία ζωής που να περιλαμβάνει και γονείς και σημαντικούς άλλους, απέναντι στους πολίτες με ισχυρό κίνητρο προσφοράς και στην ανάγκη για επιβράβευση και αναγνώριση της προσφοράς τους, απέναντι στους επαγγελματίες που πασχίζουν με την γραφειοκρατία και την απάνθρωπη διάστασή της και αναζητούν λύσεις. Επιπλέον, ναι έχει νόημα η αλλαγή σε τεκνοθεσία γιατί τέκνα τοποθετούνται (ούτε θυγατέρες ούτε υιοί) και γιατί κάτι πρέπει να αλλάξει και σε αυτό αφού μπορούν να κάνουν και αλλαγή ονόματος και αλλαγή φύλου και να παντρευτούν και να συμβιώσουν και να αυτοπροσδιοριστούν όπως νομίζουν για να συνεχίσουν την ζωή τους.	Πρόκειται για διαπιστώσεις και όχι για ουσιαστική πρόταση επί του νομοσχεδίου. Η πρόταση έγινε αποδεκτή, έγινε σχετική τροποποίηση στο σχέδιο νόμου (άρθρο 12). Οι προτάσεις αυτές δεν αποτελούν αντικείμενο ρύθμισης του παρόντος νομοσχεδίου. Πρόκειται για πρόταση που αφορούν ζητήματα ορολογίας, τα οποία δεν αποτελούν αντικείμενο του παρόντος νομοσχεδίου. Έξαλλου με τον όρο αυτό έχει καταγραφεί σε όλα τα νομικά κείμενα (π.χ. ΑΚ).
Πρόσθετο Άρθρο : Υιοθεσία Ενηλίκου Είναι ανάγκη να επανεξεταστεί η περίπτωση υιοθεσίας Ενηλίκων για λόγους που στην πράξη συναντώνται στην ζωή. Χαρακτηριστική περίπτωση οικογένειας χωρίς τέκνα που έχασε χρόνια : α) σε προσπάθειες φυσιολογικής τεκνοποίησης , πλύν χωρίς αποτέλεσμα , β) σε μακροχρόνια επαναλαμβανόμενες προσπάθειες υποβοηθούμενης τεκνοποίησης , που όμως απέβησαν ακαρπες , γ) σε αναζήτηση υιοθεσίας ανηλίκου , προσπάθεια που δεν ευοδώθηκε με	Δεν κρίθηκε εύλογη η ενσωμάτωση των εν λόγω παρατηρήσεων, καθώς το εν λόγω ζήτημα ρυθμίζεται ήδη νομοθετικά.

το ισχύον καθεστώς .

Ηδη η ηλικία του ζεύγους (μετά την παρέλευση , αθροιστικά , οσων ετών απαιτήθηκαν για τα παραπάνω στάδια) δεν επιτρέπει την υιοθεσία ανηλίκου , και η μόνη απομένουσα δυνατότητα είναι η υιοθεσία Ενηλίκου ατόμου.

Ερχεται όμως ο ισχύων νόμος και το απαγορεύει , εκτός και μόνον εάν ο υιοθετούμενος είναι συγγενής ως και τον 4ο βαθμό (εξ αγχιστείας η εξ αίματος) , πράγμα που από μόνο του είναι υπερβαλλόντως περιοριστικό , σε σημείο που να ισοδυναμεί με απαγόρευση δικαιώματος.

ΠΑΡΑΔΕΙΓΜΑ: Εστω Σύζυγοι Α και Β , χωρίς τέκνα , και Η=αδελφ. Α , Γ=αδελφ. Β (1ου βαθμου με Α,Β)

Εστω Θ= τέκνο Η και Δ= τέκνο Γ (εξ αγχ. Και αιματος 2ου βαθμού με Α,Β)

Εστω Ι= τέκνο Θ και Ε= τέκνο Δ (εξ αγχ. Και αιματος 3ου βαθμού με Α,Β)

Εστω Κ= τέκνο Ι και Ζ= τέκνο Ε (εξ αγχ. Και αιματος 4ου βαθμού με Α,Β)

Αν μελετήσουμε τις ηλικίες , κατά 95 % οι 3ου και 4ου βαθμού συγγενείς θα είναι ανήλικοι .

Αρα ΜΟΝΟ ως 2ου βαθμού είναι δυνατή η υιοθεσία Ενηλίκου μεταξύ συγγενών , όπως ορίζει ο νόμος.

Αυτό εννοούμε ως «υπερβαλλόντως περιοριστικό» τον χαρακτήρα της ισχύουσας διάταξης του νόμου.

Για το λόγο αυτό ζητώ να επανισχύσει η υιοθεσία Ενηλίκου (όπως προβλεπόταν βάσει προηγούμενου νομοθετικού καθεστώτος). Το 1996 (?) , έγινε τροποποίηση της τότε ισχύουσας νομοθεσίας περί υιοθεσίας ενηλίκων , διότι είχε γίνει καταστρατήγηση του νόμου (σε περιπτώσεις μή συγγενών) , που υπέκρυπταν παράνομες σχέσεις και όχι γνήσια θέληση και πρόθεση υποστήριξης του υιοθετούμενου. Έτσι επετράπησαν υιοθεσίες ενηλίκων μόνο μεταξύ συγγενών.

Όμως η κοινωνική αιτία αυτής της καταστρατήγησης του νόμου (περί υιοθεσίας Ενηλίκων μεταξύ μη συγγενών) εξέλιπε , καθόσον η ελευθεριότητα των διαπροσωπικών σχέσεων που ήδη προ πολλού η κοινωνία ανέχεται (και επιτρέπει ακόμα και με νομοθετική κατάργηση πολλών παλαιών απαγορεύσεων) ΔΕΝ ΥΠΟΧΡΕΩΝΕΙ (έμμεσα") τους βουλόμενους να «αμαρτήσουν» να καταφύγουν σε «τεχνάσματα» δήθεν Υιοθεσίας για να καλύψουν κοινωνικά μια (κάποτε μη αποδεκτή) σχέση τους.

Αντίθετα οι πραγματικά έχοντες ανάγκη (και αγωνιζόμενοι) να υιοθετήσουν ενήλικο αποστερούνται του δικαιώματός των αυτού χωρίς να υπάρχει αποχρών λόγος.

Ισχύει ακόμη, εφόσον δεν έχει καταργηθεί με άλλο νόμο, ο Ν. 2082/1992 «Αναδιοργάνωση της Κοινωνικής Πρόνοιας και καθιέρωση νέων θεσμών Κοινωνικής Προστασίας» ο οποίος ορίζει ρητά στο άρθρο 9 παρ. 5 ότι η εξειδίκευση της νομοθεσίας για την αναδοχή γίνεται με Προεδρικό Διάταγμα και όχι με Νόμο. Σας παραθέτω αυτούσιο το άρθρο προς γνώση σας αλλά και ως απάντηση στα ερωτήματα για την εννοιοδότηση του όρου αναδοχή. Δηλαδή δεν πρόκειται για κάτι καινούριο. Συνεπώς νομοθετείτε ενώ υπάρχει ήδη ισχύον νόμος (ο 2082/1992 άρθρο 9) η εφαρμογή του οποίου την έκδοση του οποίου προβλέπει την έκδοση εφαρμοστικού

Η εισήγηση έγινε δεκτή, έγινε σχετική τροποποίηση στο άρθρο 27 του παρόντος νομοσχεδίου.

Προεδρικού Διατάγματος για την αναδοχή και όχι νέου νόμου. πρέπει Διαφορετικά πρέπει να καταργήσετε το άρθρο 9 του Ν. 2082/92 κατ'επιταγή του οποίου εκδόθηκε το Π.Δ. 86/2009 και όχι το μόνο το Π.Δ. Εν κατακλείδι ή θα εκδοθεί Προεδρικό Διάταγμα κατά το άρθρο 9 του Ν. 2082/92 ή θα καταργηθεί το άρθρο 9 του 2082/92 και οι διατάξεις του θα περιληφθούν στο νέο νόμο.

«ΝΟΜΟΣ 2082/1992 (ΦΕΚ Α'158/21.9.1992)

Άρθρο 9 Ανάδοχες οικογένειες

1. Ανήλικοι κάτω των δεκαοκτώ (18) ετών, που δεν έχουν ή ζουν σε ακατάλληλο οικογενειακό περιβάλλον, μπορούν να τοποθετούνται για ορισμένο χρονικό διάστημα μέχρι την ενηλικίωσή τους ή αν πρόκειται για ανήλικους με ειδικές ανάγκες και για χρονικό διάστημα πέραν της ενηλικίωσής τους σε ανάδοχες οικογένειες.
2. Σε ανάδοχη οικογένεια μπορεί να τοποθετηθούν και άτομα με ειδικές ανάγκες ή άτομα ηλικιωμένα.
3. Ανάδοχος οικογένεια κατά τον παρόντα νόμο νοείται η οικογένεια στην οποία ανατίθεται προσωρινά η φύλαξη, ανατροφή, φροντίδα και διαπαιδαγώγηση των αναφερόμενων στην παρ. 1 ανηλίκων και η φροντίδα και περιποίηση των αναφερόμενων στην παρ. 2 ηλικιωμένων ή ατόμων με ειδικές ανάγκες.
4. Η τοποθέτηση σε ανάδοχες οικογένειες γίνεται από το Υπουργείο Υγείας, Πρόνοιας και Κοινωνικών Ασφαλίσεων ή από τα εποπτευόμενα από το Υπουργείο Υγείας, Πρόνοιας και Κοινωνικών Ασφαλίσεων νομικά πρόσωπα κατά τα ειδικότερα από το νόμο αυτόν οριζόμενα. Το όλο πρόγραμμα τελεί υπό την εποπτεία και τον έλεγχο του Υπουργείου Υγείας, Πρόνοιας και Κοινωνικών Ασφαλίσεων.
5. Με προεδρικά διατάγματα, που εκδίδονται με πρόταση των Υπουργών Οικονομικών, Δικαιοσύνης και Υγείας, Πρόνοιας και Κοινωνικών Ασφαλίσεων, καθορίζονται ενιαία ή κατά κατηγορία ατόμων:
 - α. Οι όροι και οι προϋποθέσεις για να κριθεί μία οικογένεια ως ανάδοχη, ταδικαιώματα και οι υποχρεώσεις αυτής.
 - β. Οι όροι και οι προϋποθέσεις για να κριθεί ένα άτομο ότι έχει ανάγκη τοποθέτησεως σε ανάδοχη οικογένεια.
 - γ. Οι αρμόδιες για την τοποθέτηση σε ανάδοχη οικογένεια υπηρεσίες ή ιδρύματα.
 - δ. Η διαδικασία τοποθέτησης σε ανάδοχη οικογένεια.
 - ε. Ο έλεγχος και η εποπτεία του όλου προγράμματος τοποθέτησης σε ανάδοχη οικογένεια.
- ΟΓ. Η χρηματοδότηση του όλου προγράμματος και
- ζ. Η εκπαίδευση των γονέων, η συγκρότηση σώματος υποψήφιων ανάδοχων γονέων και οι κυρώσεις.
6. Με κοινή απόφαση των Υπουργών Οικονομικών και Υγείας, Πρόνοιας και Κοινωνικών Ασφαλίσεων, καθορίζεται το ύψος της παρεχόμενης στην ανάδοχη οικογένεια οικονομικής ενίσχυσης, η οποία μπορεί να αναπροσαρμόζεται με την ίδια διαδικασία, ως και ο τρόπος καταβολής της.
7. Με απόφαση του Υπουργού Υγείας, Πρόνοιας και Κοινωνικών Ασφαλίσεων καθορίζονται οι λεπτομέρειες εφαρμογής του παρόντος άρθρου».

Όσο για το όρους «τεκνοθεσία» ή «παιδοθεσία» δεν πρέπει να ισχύσουν

γιατί εμφανίζονται ως άχρηστοι νεολογισμοί για έναν όρο ο οποίος έχει παγιωθεί στην ελληνική γλώσσα χωρίς να υπονοεί φύλο υιοθετούμενου παιδιού και θα προκαλέσει άσκοπη σύγχυση καθώς στον Αστικό Κώδικα και στο δίκαιο χρησιμοποιείται ο όρος «υιοθεσία». Ας μην κοιτάζουμε το δένδρο και χάνουμε το δάσος.	
Μια διευκρίνιση: Το σχόλιο μου: «Το Εθνικό Συμβούλιο να διευκρινίσει και να καταχωρήσει τον ακριβή όρο της αναδοχής» μιλάει ξεκάθαρα για τον όρο «αναδοχή». Το θέτω με στόχο να προστατευτεί ο θεσμός της αναδοχής και να μη χρησιμοποιείται ο όρος για άλλες πρακτικές που μπορεί να μπερδέψουν τη κοινωνία ως προς την πράξη της αναδοχής.	Πρόκειται για διαπίστωση και όχι για ουσιαστική πρόταση επί του νομοσχεδίου.
Δεν γίνεται καθόλου αναφορά για το θέμα της αναζήτησης ριζών που αν και υπάρχει στη Νομοθεσία από το 1996 ωστόσο υπάρχουν δυσκολίες ακόμη στην εφαρμογή του, ιδίως γιατί ΔΕΝ διευκρινίζεται πως και η βιολογική οικογένεια έχει δικαίωμα αναζήτησης με την ασφαλιστική πάντοτε δικλείδα της συνεργασίας με τις κοινωνικές υπηρεσίες . Η αναζήτηση ριζών αποτελεί αναπόσπαστο κομμάτι της υιοθεσίας και γίνεται αντικείμενο εκμετάλλευσης . Με την διευκρίνιση αυτή σε όλους τους εμπλεκόμενους φορείς θα μπορούσε να μπει τέλος σε αρκετούς ανθρώπους που ψάχνουν την αλήθεια της ζωής τους και βρίσκουν εμπόδια γραφειοκρατικά . θέσπιση μητρώου αναζήτησης σε κάθε Περιφερειακή ενότητα και σε κάθε ληξιαρχείο που θα αφορά και τα θετά άτομα αλλά και την βιολογική οικογένεια	Το παρόν δεν αποτέλεσε αντικείμενο διαβούλευσης καθώς είναι ήδη ρυθμισμένο νομοθετικά στην ισχύουσα νομοθεσία.
Η σύσταση του Εθνικού Συμβουλίου Αναδοχής -Υιοθεσίας κρίνεται θετική εξέλιξη με την προϋπόθεση πως θα λειτουργεί και θα σχεδιάζει στρατηγικές για την ενίσχυση των παραπάνω θεσμών που θα εφαρμόζονται από όλους τους εμπλεκόμενους φορείς . θα πρέπει να προσδιοριστούν οι μορφές αναδοχή(βραχύχρονη , επείγουσα , μακρόχρονη κλπ) ο όρος υιοθεσία θα πρέπει να αλλαχθεί με τον όρο παιδοθεσία αφού παραπέμπει σε όρο που χρησιμοποιήθηκε κατά την αρχαιότητα εφόσον υιοθετούνταν μόνο αγόρια. οι ιδιωτικές υιοθεσίες θα πρέπει να καταργηθούν αν θέλουμε να πατάξουμε την εμπορία βρεφών . Η παραμονή των παιδιών κάτω των 5ετών σε Ιδρύματα πρέπει να απαγορευτεί γι να ενισχυθούν οι θεσμοί της υιοθεσίας και της αναδοχής Ομοίως, η παραμονή των παιδιών άνω των 5 σε ιδρυματικούς χώρους παραπάνω από 6 μήνες έως ότου βρεθεί η καταλληλότερη για αυτά οικογένεια η για αναδοχή η για υιοθεσία. όριο ηλικίας υποψήφιων θετών γονέων για βρέφη θα πρέπει να μειωθεί όχι 50 τουλάχιστον 45	Πρόκειται για διαπιστώσεις και όχι για ουσιαστική πρόταση επί του νομοσχεδίου. Πρόκειται για πρόταση που αφορούν ζητήματα ορολογίας, τα οποία δεν αποτελούν αντικείμενο του παρόντος νομοσχεδίου. Έξαλλου με τον όρο αυτό έχει καταγραφεί σε όλα τα νομικά κείμενα (π.χ. ΑΚ).
ποινικοποίηση της εμπορίας παιδιών και ιδίως των πλασματικών ιδιωτικών υιοθεσιών. Θα πρέπει να θεσπισθεί ειδικό έγκλημα και οι κυρώσεις να είναι σοβαρές. Δεν είναι δυνατό η Ελλάδα να είναι διεθνώς μεταξύ των πρώτων χωρών πώλησης παιδιών και πλασματικών υιοθεσιών διεθνώς.	Πρόκειται για διαπιστώσεις και όχι για ουσιαστική πρόταση επί του νομοσχεδίου. Οι προτάσεις αφορούν θέματα αρμοδιότητας άλλου

	Υπουργείου.
δημιουργία ειδικού τμήματος στα πρωτοδικεία με εξειδίκευση στις υιοθεσίες, ανάδειξη του θεσμού του εισαγγελέα ανηλίκων και επιμόρφωση των δικαστικών λειτουργών.	Οι προτάσεις αφορούν θέματα αρμοδιότητας άλλου Υπουργείου.
Ο νομοθέτης επιχειρεί να αντιμετωπίσει ένα θέμα ζωτικής κοινωνικής σημασίας, μόνο που δεν μας λέει: 1ον) Σε τι θα ωφελήσει, επί του πρακτέου, η θεσμοθέτηση του Εθνικού Συμβουλίου, στην ταχύτερη, αποτελεσματικότερη και ηθικότερη λειτουργία του θεσμού υιοθεσιών, αναδοχών; 2ον) Πώς επιδιώκεται να αντιμετωπιστεί το φαινόμενο δολίων «φυσικών» γονιών, που για αλλότριους λόγους «παρκάρουν» τα παιδιά στα σχετικά ιδρύματα; 3ον) Πώς θα παταχθεί η διαφθορά που ενδημεί; 4ον) Πώς θα αξιολογούνται τα εμπλεκόμενα φυσικά και νομικά πρόσωπα; Πχ, αν ο πληθυσμός των παιδιών χωρίς οικογένεια αυξάνεται, κάτι δεν κάνουμε καλά, ως κοινωνία και κράτος. Η επαγγελματική αναδοχή κινδυνεύει να γίνει ... θεσμοθετημένη διαφθορά. Θα ήταν απείρως προτιμότερο, μέσω φοροαπαλλαγών (στείλτε από κει που ήρθαν, τρώκες εξωτερικού και εσωτερικού) και παρομοίων κινήτρων να στηριχθεί οικονομικά η ανάδοχη και θετή οικογένεια. Ύστατο, αλλ' όχι έσχατο: Τίνι τρόπω διασφαλίζεται η ποιότητα, καταλληλότητα, οικογενειών με γονείς ιδίου φύλου; Τούτο δεν σημαίνει ότι είναι εξ ορισμού ακατάλληλοι, μα ούτε και εξ ορισμού κατάλληλοι. Ο παρών νόμος είναι μονάχα η αρχή, για πολλή και αδιάκοπη δουλειά πάνω στο ζήτημα. Ευχαριστώ.	Πρόκειται για διαπιστώσεις και όχι για ουσιαστική πρόταση επί του νομοσχεδίου.
Θεμελιώδες ζήτημα της υιοθεσίας αποτελεί ο χρόνος και ο τρόπος που το παιδί ελευθερώνεται ώστε να μπορεί να υιοθετείται από θετούς γονείς. Οι διαδικασίες ως γνωστόν είναι εξαιρετικά χρονοβόρες με συνέπεια πολλά παιδιά να μεγαλώνουν σε ιδρύματα για το λόγο αυτό και μόνον. Εκτιμώ ότι η εισαγωγή τεκμηρίου ελευθέρωσης είναι αναγκαία. Ο χρόνος μετά την εγκατάλειψη ή την εισαγγελική παρέμβαση δεν μπορεί σε καμία περίπτωση να είναι περισσότερο από 12 μήνες.	Πρόκειται για διαπιστώσεις και όχι για ουσιαστική πρόταση επί του νομοσχεδίου. Οι προτάσεις αφορούν θέματα αρμοδιότητας άλλου Υπουργείου.
Άρθρο 1: Το Εθνικό Συμβούλιο να διευκρινίσει και να καταχωρήσει τον ακριβή όρο της αναδοχής.	Πρόκειται για διαπιστώσεις και όχι για ουσιαστική πρόταση επί του νομοσχεδίου.
Ας σταθούμε στο ίδιο το γεγονός. Πιστεύω ότι οι περισσότεροι αναγνωρίζουν τη λέξη «υιοθεσία» για αυτή την πράξη. Οι λέξεις «παιδοθεσία» ή «τεκνοθεσία» δεν θα δώσουν κάτι περισσότερο στον θεσμό αυτό. Μερικά πράγματα είναι καλό να μην αλλάζουν.	Πρόκειται για πρόταση που αφορούν ζητήματα ορολογίας, τα οποία δεν αποτελούν αντικείμενο του παρόντος νομοσχεδίου. Έξαλλου με τον όρο αυτό έχει καταγραφεί σε όλα τα νομικά κείμενα (π.χ. ΑΚ).
ΑΦΟΡΑ ΟΛΟ ΤΟ ΚΕΙΜΕΝΟ ΤΟΥ ΝΟΜΟΥ : Θεωρώ ως καταλληλότερο ορο την λέξη «τεκνοθεσία» αντί «υιοθεσία» , διότι η λέξη «τέκνο» είναι ευρύτερη ως έννοια της λέξεως «υιός».	Πρόκειται για πρόταση που αφορούν ζητήματα ορολογίας, τα οποία δεν αποτελούν αντικείμενο του παρόντος νομοσχεδίου. Έξαλλου με τον όρο αυτό έχει καταγραφεί σε

	όλα τα νομικά κείμενα (π.χ. ΑΚ).
θα ήταν μια καλή αρχή αν προτιμούσατε να χρησιμοποιήσετε τη λέξη «τεκνοθεσία» αντί για αυτή της «υιοθεσίας».	Πρόκειται για πρόταση που αφορούν ζητήματα ορολογίας, τα οποία δεν αποτελούν αντικείμενο του παρόντος νομοσχεδίου. Έξαλλου με τον όρο αυτό έχει καταγραφεί σε όλα τα νομικά κείμενα (π.χ. ΑΚ).
Υποστηρίζω να παραμείνει ο όρος υιοθεσία καθώς στη συνείδηση μας παραπέμπει και στα δύο φύλλα, διαφορετικά για να είμαστε δίκαιοι και politically correct, θα πρέπει να αντικαταστήσουμε και τους όρους μητρική γλώσσα, θυγατρική εταιρεία κλπ. Χωρίς να έχω κάνει κάποια έρευνα, θεωρώ ότι μια ανάλυση τέτοιων όρων στην ελληνική γλώσσα θα έδειχνε ότι εξελίχθηκε δίνοντας το ίδιο βάρος και στα δύο φύλλα.	Πρόκειται για πρόταση που αφορούν ζητήματα ορολογίας, τα οποία δεν αποτελούν αντικείμενο του παρόντος νομοσχεδίου. Έξαλλου με τον όρο αυτό έχει καταγραφεί σε όλα τα νομικά κείμενα (π.χ. ΑΚ).
Συμφωνώ. Είναι πολύ σημαντικό να υπάρχει φορέας αναφοράς που θα βρίσκεται συμβουλευτικά και υποστηρικτικά στο πλευρό των υπηρεσιών που πραγματοποιούν αναδοχές και υιοθεσίες με τρόπο που θα διασφαλίζεται το συμφέρον του παιδιού.	Πρόκειται για διαπιστώσεις και όχι για ουσιαστική πρόταση επί του νομοσχεδίου.
Δύο σχόλια: 1. Ο όρος «υιοθεσία» να αντικατασταθεί με τον όσο «παιδοθεσία», καθώς είναι παρωχημένος και εμπεριέχει στερεοτυπικά κατάλοιπα της πατριαρχικής προσέγγισης περί οικογένειας. 2. Μετά την ολοκλήρωση μιας υιοθεσίας δικαστικά, από μονογονέα να ενημερωθούν τα Ληξιαρχεία όλης της χώρας ότι ΔΕΝ απαιτείται καταχώρηση ονόματος στο πεδίο του ονόματος πατρός ή μητρός αντίστοιχα, εφόσον δεν υπάρχει.	Πρόκειται για πρόταση που αφορούν ζητήματα ορολογίας, τα οποία δεν αποτελούν αντικείμενο του παρόντος νομοσχεδίου. Έξαλλου με τον όρο αυτό έχει καταγραφεί σε όλα τα νομικά κείμενα (π.χ. ΑΚ). Το παρόν επιλύεται δικαστικά.

Άρθρο 2°:

Προτεινόμενο Σχόλιο:	Εισήγηση:
Άρθρο 2, 1δ: Σχετικά με τη σύνθεση του συμβουλίου που συμπεριλαμβάνει τέσσερις ειδικούς εμπειρογνώμονες στο χώρο της παιδικής προστασίας. Προτείνω να διευκρινιστούν ποιοι θεωρούνται εμπειρογνώμονες εδώ (κριτήρια-σπουδές, εμπειρία κτλ), ποια ειδικότητα χρειάζεται να έχουν π.χ. ο λογοπεδικός μπορεί; και από ποιον φορέα; Μπορεί να συμμετέχει και ένας ιδιώτης; π.χ. ένας παιδοψυχίατρος;	Πρόκειται για διαπιστώσεις και όχι για ουσιαστική πρόταση επί του νομοσχεδίου.

Γιατί χρειάζεται να είναι τέσσερις εμπειρογνώμονες; Επιθυμούμε ένα μεγάλο συμβούλιο με σκοπό τη διεπιστημονικότητα και την πολυγνωμία αλλά όχι τόσο πολύ μεγάλο ώστε να αυξάνεται ο κίνδυνος να είναι δυσκίνητο. Άρθρο 2, 2: Είναι σημαντικό να διευκρινιστεί από ποιους/ποιες μπορούν να αποτελούνται οι Επιστημονικές Επιτροπές; π.χ. από ιδιώτες, από εκπροσώπους δημοσίων φορέων, από εκπρόσωπο ενός συλλόγου αναδόχων οικογενειών, από εκπρόσωπο μη κυβερνητικών οργανώσεων σχετικές με την παιδική προστασία (π.χ. παιδικό χωριό sos, χαμόγελο του παιδιού κτλ).	Δεν είναι απαραίτητο να διευκρινιστούν στο σχέδιο νόμου. Αυτές θα καθοριστούν εξάλλου με την έκδοση των σχετικών υπουργικών αποφάσεων
Στην περίπτωση ζ στη σύνθεση του Συμβουλίου να εκπροσωπείται ως τακτικό μέλος ανά ζετία ένας από τους λοιπούς προέδρους των Κέντρων Κοινωνικής Πρόνοιας, εκ περιτροπής από διαφορετικό Κέντρο κάθε φορά	Η πρόταση έγινε αποδεκτή, και έγινε σχετική τροποποίηση στο σχέδιο νόμου.
Σχετικά με τη σύνθεση του Ε.Σ.Αν.Υ πιστεύω ότι πρέπει να περιλαμβάνει και: 1. έναν νομικό-δικηγόρο, πολύ καλό γνώστη του αντικειμένου και 2. έναν κοινωνικό λειτουργό που έχει εμπειρία στο αντικείμενο, δηλ. εργαζόμενο σε δομή που ασκεί αναδοχή και υιοθεσία πολλά χρόνια.	Η εισήγηση έγινε αποδεκτή και έγινε σχετική τροποποίηση στο σχέδιο νόμου.
Άρθρο 02 Θεωρώ ότι στο εν λόγω Συμβούλιο θα πρέπει να συμμετάσχει και εκπρόσωπος της Ιατρικής Κοινότητας σε συνδυασμό και με το εδάφιο δ του άρθρου 3 παρ.1	Δεν κρίθηκε εύλογη η ενσωμάτωση των εν λόγω παρατηρήσεων .
Το γεγονός ότι στην σύνθεση του Εθνικού Συμβουλίου προβλέπονται τέσσερα τουλάχιστον μέλη που είναι πολιτικές τοποθετήσεις, συνεπώς μεταβάλλονται σε κάθε κυβερνητική αλλαγή (ή ακόμη και στις περιπτώσεις ανασχηματισμών) εγείρει σοβαρότατες ανησυχίες για την σταθερή και αδιάλειπτη λειτουργία του Συμβουλίου. Οι υπηρετούντες σε δημοσίους οργανισμούς έχοντας βιώσει ως και τετράμηνες καθυστερήσεις στην τοποθέτηση διοικήσεων, αναγνωρίζουμε το κόστος που αυτό συνεπάγεται στην παροχή της ουσιώδους βοήθειας στους εξυπηρετούμενους. Μια σοβαρή προσέγγιση των ζητημάτων απαιτεί αδιάκοπη λειτουργία του Συμβουλίου. Συνεπώς θα μπορούσε να ανατεθεί είτε σε ένα εθνικό οργανισμό, μη ιδρυματικού χαρακτήρα κατά τα διεθνή πρότυπα είτε στην αρμόδια Διεύθυνση του Υπουργείου, με τον εκάστοτε Γενικό Γραμματέα να έχει την υψηλή εποπτεία. Επίσης, ο «εκπρόσωπος από την αρμόδια Διεύθυνση Εποπτείας ΟΤΑ β' βαθμού του Υπουργείου Εσωτερικών» φαντάζομαι ότι αφορά έναν εκπρόσωπο από την Διεύθυνση Κοινωνικής Μέριμνας της Περιφέρειας; Ερώτηση: Γιατί απαιτείται εκπρόσωπος της ΗΔΙΚΑ; Αν αυτό συνδέεται με ενδεχόμενο δημιουργίας νέας ηλεκτρονικής πλατφόρμας, απλά επισημαίνεται, όπως είναι γνωστό σε όλο τον προνοιακό χώρο, ότι υφίσταται ήδη έτοιμη από το 2015, ηλεκτρονική πλατφόρμα, το «e-pronoia για τον πολίτη» για την εξυπηρέτηση του Εθνικού Μητρώου Παιδικής Προστασίας και στην οποία υπάρχουν περίπου 80.000 ψηφιοποιημένοι φάκελοι ανηλίκων, η οποία λόγω μη έκδοσης των αναγκαίων ΚΥΑ δεν	Πρόκειται για διαπιστώσεις και όχι για ουσιαστική πρόταση επί του νομοσχεδίου. Τίθενται ερωτήματα και όχι προτάσεις επί του νομοσχεδίου.

αξιοποιείται, με ότι αυτό συνεπάγεται	
Παρατηρείται το φαινόμενο πολλά παιδιά με αναπηρία να παραμένουν σε ιδρύματα περισσότερο χρονικό διάστημα καθώς και αιτήσεις υποψηφίων αναδόχων με αναπηρία να μην προτιμούνται ή να τους δίνονται παιδιά με αναπηρία. Λόγω των παραπάνω προτείνουμε στο 2 ' συστήνονται ειδικές Επιστημονικές Επιτροπές για την επεξεργασία ειδικότερων θεμάτων' θεωρώ σημαντικό να προστεθεί για τα προς αναδοχή-υιοθεσία παιδιά με αναπηρία εκπρόσωπος ρου Ινστιτούτου Υγείας του Παιδιού ή/και από τον Συνήγορο του παιδιού, προκειμένου να διασφαλίζεται η ισότιμη εκπροσώπηση τους	Πρόκειται για διαπιστώσεις και όχι για ουσιαστική πρόταση επί του νομοσχεδίου
Στην σύνθεση του Συμβουλίου δεν προβλέπεται εκπρόσωπος της αιρετής Περιφέρειας. Επισημαίνουμε ότι: – το 90% των υιοθεσιών υλοποιούνται από τις Περιφέρειες – είναι ο φορέας εποπτείας των αναδοχών ανηλίκων των οποίων η επιτροπεία έχει ανατεθεί σε ΝΠΙΔ μη κερδοσκοπικού χαρακτήρα δηλαδή της πλειοψηφίας των παιδιών που προστατεύονται από Μονάδες Παιδικής Προστασίας.	
Προώθηση της αναδοχής και της υιοθεσίας ΝΑΙ αλλά οργανωμένα, μεθοδικά, χωρίς να τεθεί σε κίνδυνο η ασφάλεια και η συναισθηματική σταθερότητα κανενός παιδιού! Επί σειρά πολλών ετών η ίδια η πολιτεία αντί να εκσυγχρονίσει τις κρατικές δομές και να τις προσαρμόσει στις εκάστοτε κοινωνικές ανάγκες τις εγκατέλειπε στην τύχη τους με αποτέλεσμα όταν απεγνωσμένα αναζητούσαμε δομές φιλοξενίας για κακοποιημένα – παραμελημένα παιδάκια πολλές φορές οι μόνες πόρτες που άνοιγαν ήταν εκείνες των εκκλησιαστικών ιδρυμάτων και των Μ.Κ.Ο.. Με αυτά τα δεδομένα δεν ωφελεί να υψώνουμε τείχη τονίζοντας τα αρνητικά που σαφώς υπάρχουν. Εκείνο που οφείλουμε να κάνουμε είναι να προτάξουμε το συμφέρον των παιδιών. Χρειάζεται ενίσχυση της συνεργασίας, αξιοποίηση του ανθρώπινου δυναμικού τους και ανάθεση προσωπικής ευθύνης στις ίδιες τις δομές που φιλοξενούν παιδιά και καλώς ή κακώς στη συνείδηση της κοινωνίας έχει γιγαντωθεί η προσφορά τους. Άρθρο 2 στη σύνθεση του συμβουλίου επιβάλεται να υπάρχει εκπρόσωπος Ν.Π.Ι.Δ	Πρόκειται για διαπιστώσεις και όχι για ουσιαστική πρόταση επί του νομοσχεδίου.
Το Συμβούλιο έχει εξαιρετικά εκτεταμένες αρμοδιότητες, κάτι που στην πράξη θα προκαλέσει δυσκαμψία στη λειτουργία του	Πρόκειται για διαπιστώσεις και όχι για ουσιαστική πρόταση επί του νομοσχεδίου.
Η πολυμελής σύνθεση του Συμβουλίου στην πράξη δυσχεραίνει τη σύγκληση και την εύρυθμη λειτουργία του.	Πρόκειται για διαπιστώσεις και όχι για ουσιαστική πρόταση επί του νομοσχεδίου.
Η πρόβλεψη για τη συμμετοχή τεσσάρων ειδικών εμπειρογνομόνων ως μελών του Εθνικού Συμβουλίου Αναδοχής-Υιοθεσίας, θεωρούμε ότι χρήζει περαιτέρω εξειδίκευσης. Δεν γίνεται καμία αναφορά στα κριτήρια και τις προϋποθέσεις που θα πρέπει να έχουν τα πρόσωπα αυτά ώστε να θεωρούνται εμπειρογνώμονες (σπουδές, εργασιακή εμπειρία, συμμετοχή σε ερευνητικά προγράμματα). Η δε συμμετοχή τεσσάρων επιπλέον προσώπων σε ένα συλλογικό συμβουλευτικό-γνωμοδοτικό όργανο, το οποίο, όπως	Πρόκειται για διαπιστώσεις και όχι για ουσιαστική πρόταση επί του νομοσχεδίου.

ήδη έχει επισημανθεί, είναι πολυμελές, δημιουργεί εύλογα επιφυλάξεις αναφορικά με την αποτελεσματικότητά του	
Άρθρο 2 – Σύνθεση: Θεωρούμε σκόπιμο ο βοηθός Συνήγορος του Πολίτη, Κύκλος Δικαιωμάτων του Παιδιού, να συμμετάσχει με δικαίωμα ψήφου στις συνεδριάσεις του Εθνικού Συμβουλίου Αναδοχής Υιοθεσίας (παράγραφος 3).	Πρόκειται για διαπιστώσεις και όχι για ουσιαστική πρόταση επί του νομοσχεδίου.
Η Ε.Σ.Α.μεΑ. προτείνει το άρθρο 2 να συμπληρωθεί ως ακολούθως!: 1. Το Συμβούλιο συγκροτείται με απόφαση του Υπουργού Εργασίας, Κοινωνικής Ασφάλισης και Κοινωνικής Αλληλεγγύης και αποτελείται από τα εξής μέλη με τους αναπληρωτές τους με τριετή θητεία: α. Το Γενικό Γραμματέα Κοινωνικής Αλληλεγγύης ως Πρόεδρο. β. Έναν Εισαγγελέα Ανηλίκων, μετά από πρόταση της Εισαγγελίας Αρείου Πάγου. γ. Έναν εκπρόσωπο του Συνδέσμου Κοινωνικών Λειτουργιών Ελλάδος. δ. Τέσσερις ειδικούς εμπειρογνώμονες στο χώρο της παιδικής προστασίας, από τους οποίους ένας εμπειρογνώμονας σε θέματα αναπηρίας υποδεικνύεται με τον αναπληρωτή του από την Εθνική Συνομοσπονδία Ατόμων με Αναπηρία. ε. Έναν εκπρόσωπο του Υπουργείου Εργασίας, Κοινωνικής Ασφάλισης και Κοινωνικής Αλληλεγγύης, αρμόδιο για θέματα παιδικής προστασίας. στ. Τον Πρόεδρο του Ε.Κ.Κ.Α. ζ. Τους Προέδρους των Κέντρων Κοινωνικής Πρόνοιας Περιφέρειας Αττικής και Κεντρικής Μακεδονίας και ένας εκ των προέδρων των υπόλοιπων Κέντρων Κοινωνικής Πρόνοιας η. Έναν εκπρόσωπο από την αρμόδια Διεύθυνση Εποπτείας ΟΤΑ β' βαθμού του Υπουργείου Εσωτερικών. ι. Έναν εκπρόσωπο της ΗΔΙΚΑ. Στην περίπτωση του στοιχείου ζ' αναπληρωτές ορίζονται Πρόεδροι των υπόλοιπων Κέντρων Κοινωνικής Πρόνοιας. 2. Με απόφαση του Συμβουλίου συστήνονται ειδικές Επιστημονικές Επιτροπές για την επεξεργασία ειδικότερων θεμάτων. 3. Σε κάθε συνεδρίαση του Συμβουλίου προσκαλείται και συμμετέχει, με εκπρόσωπό του, χωρίς δικαίωμα ψήφου, ο βοηθός Συνήγορος του Πολίτη, Κύκλος Δικαιωμάτων του Παιδιού.	Δεν κρίθηκε εύλογη η ενσωμάτωση των εν λόγω παρατηρήσεων.
Η υλοποίηση αναδοχής και υιοθεσίας συνδέεται άμεσα με την εφαρμογή της εθνικής νομοθεσία όπως αυτή περιλαμβάνεται στον Αστικό Κώδικα και σε άλλα νομοθετήματα. Στη σύνθεση που προτείνεται δεν υπάρχει κανένας – εκτός του Εισαγγελέα που έχει άλλο ρόλο – νομικός με γνώσεις πάνω στο συγκεκριμένο αντικείμενο με κίνδυνο να δημιουργηθούν αντιφάσεις και ρυθμίσεις που δεν συνάδουν με τα νομικά δεδομένα (όπως ήδη συμβαίνει με το παρόν σχέδιο νόμου που δεν λαμβάνει υπόψη του τις διατάξεις της νομοθεσίας σε πολλά σημεία και δεν θα μπορεί να εφαρμοστεί στην πράξη). Συνεπώς η γνώμη μου είναι στο σημείο που αναφέρονται οι τέσσερις εμπειρογνώμονες να προστεθεί: «δ. Τέσσερις ειδικούς εμπειρογνώμονες στο χώρο της παιδικής προστασίας με την ειδικότητα του νομικού, παιδοψυχιάτρου, κοινωνικού λειτουργού και εκπαιδευτικού ειδικής αγωγής».	Η πρόταση έγινε αποδεκτή και έγινε σχετική τροποποίηση στο σχέδιο νόμου.

Επίσης πιστεύω ότι πιο αποτελεσματικό θα ήταν να αφαιρεθεί ένα δημόσιος υπάλληλος χωρίς γνώση του αντικειμένου που έχει τεχνικό μόνο αντικείμενο και να προστεθεί ένας ή δύο ανάδοχοι και θετοί γονείς (θετοί γονείς κρατικών υιοθεσιών). Να σημειώσω ακόμη ότι η Περιφέρεια Κεντρικής Μακεδονίας δεν έχει καμιά δομή παιδικής προστασίας, συνεπώς δεν έχει να συνεισφέρει κάτι στο όργανο αυτό. Προτιμότερο να τοποθετηθεί εκπρόσωπος από την Διεύθυνση Κοινωνικής Μέριμνας της Περιφέρειας Κεντρικής Μακεδονίας και ως αναπληρωτές των μελών με στοιχείο ζ' το Κέντρο Κοινωνικής Πρόνοιας Ανατολικής Μακεδονίας Θράκης και η Διεύθυνση Κοινωνικής Μέριμνας της Περιφέρειας Κρήτης που έχουν αναπτύξει πολύ αξιόλογη δράση στον τομέα της αναδοχής.	Δεν κρίθηκε εύλογη η ενσωμάτωση των εν λόγω παρατηρήσεων.
Το Συμβούλιο είναι πολυμελές και δύσκαμπτο. Παρόμοια συμβούλια λειτούργησαν ελάχιστα και το προκείμενο είναι ύψιστης σημασίας, αν διακοπούν οι εργασίες του θα πάει πίσω όλο το εγχείρημα. Δεν βλέπω να έχει λόγο η κοινωνία των πολιτών με τεχνογνωσία, ούτε καν ως παρατηρητής του συμβουλίου.	Πρόκειται για διαπιστώσεις και όχι για ουσιαστική πρόταση επί του νομοσχεδίου.
Αντιπροσωπευτικές ιδιότητες κατά την άποψη μας: Εισαγγελέας ανηλίκων – Πανεπιστημιακός Παιδοψυχίατρος – Πανεπιστημιακός Παιδοψυχολόγος – Εκπρόσωπος Συνδέσμου Κοινωνικών Λειτουργών Ελλάδος. Εννοείται όλοι με εμπειρία γύρω από τα θέματα αναδοχής – τεκνοθεσίας.	Δεν κρίθηκε εύλογη η ενσωμάτωση των εν λόγω παρατηρήσεων.

Άρθρο 3:

Προτεινόμενο Σχόλιο:	Εισήγηση:
-την συνεχή εκπαίδευση-εξειδίκευση του προσωπικού των φορέων που υλοποιούν αναδοχή και υιοθεσία; -την προπαρασκευή και προώθηση νέων άρθρων της νομοθεσίας ή βελτίωσης της παλαιάς;	Δεν κρίθηκε εύλογη η ενσωμάτωση των εν λόγω παρατηρήσεων.
Εφόσον το ΕΚΚΑ θα αποστέλλει στο Συμβούλιο τα στατιστικά, τι είδους επεξεργασία αυτών θα κάνει το Συμβούλιο; Δεν διασαφηνίζεται ότι τα μέλη του Συμβουλίου θα έχουν πρόσβαση μόνο σε αριθμητικά δεδομένα και όχι σε στοιχεία ταυτότητας ανηλίκων ή γονέων.	Πρόκειται για ερωτήματα και διαπιστώσεις και όχι για ουσιαστική πρόταση επί του νομοσχεδίου.
Να συμπεριληφθεί ότι όλα τα παραπάνω θα πρέπει ν' απευθύνονται σε όλες-ους τις/τους πολίτες χωρίς διάκριση. Στο θ να συμπεριληφθεί στη εκπαίδευση των υποψηφίων θέματα που σχετίζονται με την αναπηρία.	Δεν κρίθηκε εύλογη η ενσωμάτωση των εν λόγω παρατηρήσεων.
το Συμβούλιο να έχει μόνο στατιστικά στοιχεία, τα δεδομένα των παιδιών και γονέων είναι προσωπικά και απόρρητα.	Έχει ληφθεί υπόψη στο σχέδιο νόμου.
Το Εθνικό Συμβούλιο Αναδοχής Τεκνοθεσίας πρέπει να είναι ευέλικτο και αποτελεσματικό, στελεχωμένο με άτομα έμπειρα και κατηρτισμένα στο θέμα της τεκνοθεσίας και να έχει ως στόχο την άμεση και αποτελεσματική εξασφάλιση του συμφέροντος των ανηλίκων ελαχιστοποιώντας όσο το δυνατόν περισσότερο τις επιπτώσεις της ιδρυματοποίησης. Να συνεργάζεται και να κατευθύνει τις δομές και τους θεσμούς της Περιφέρειας που θα είναι αρμόδιες για θέματα τεκνοθεσίας-αναδοχής, να επεξεργάζεται το νομικό πλαίσιο που διέπει την τεκνοθεσία-αναδοχή, να προτείνει βελτιώσεις πάντα προς το συμφέρον των ανηλίκων, να	Πρόκειται για διαπιστώσεις και όχι για ουσιαστική πρόταση επί του νομοσχεδίου.

δημιουργήσει Τράπεζα Δεδομένων και Πληροφοριών γύρω από θέματα τεκνοθεσίας-αναδοχής.	
--	--

Άρθρο 4°:

Παρατηρήσεις:	Σχόλια:
Για όσους είναι δημόσιοι υπάλληλοι και εργάζονται στο ωράριό τους είναι λογικό. Στου εμπειρογνώμονες όμως που μπορεί να συμπεριλαμβάνονται και ιδιώτες θα πρέπει να γίνει πρόβλεψη για αποζημίωση δαπανών μετακίνησης διαμονής και διατροφής. Διαφορετικά συγκροτείται πάλι ένα αθηνοκεντρικό, δημοσιοϋπαλληλικό όργανο που πολύ λίγα μπορεί να προσφέρει επί της ουσίας στην πραγματικότητα της αποϊδρυματοποίησης και της προώθησης των μέτρων αναδοχής – υιοθεσίας. Δεν μπορεί άνθρωποι που δεν έχουν επισκεφθεί ποτέ ένα ίδρυμα, δεν έχουν δει τί σημαίνει η διαβίωση μέσα σ' αυτό, δεν ξέρουν το παρασκήνιο των διοικητικών διαδικασιών και δεν γνωρίζουν τίποτα για το μέλλον των παιδιών που αποχωρούν από τα ιδρύματα να σχεδιάζουν πολιτικές για την κατηγορία των ανηλίκων αυτών.	Πρόκειται για διαπιστώσεις και όχι για ουσιαστική πρόταση επί του νομοσχεδίου.
Οι Δομές που θα ασκούν την αναδοχή και υιοθεσία θα μπορούν να απευθύνονται στο Συμβούλιο απευθείας με έγγραφο;;;;; θα απαντά το Συμβούλιο;;;;;	Τίθενται ερωτήματα και όχι προτάσεις επί του νομοσχεδίου.

Άρθρο 5°:

Προτεινόμενο Σχόλιο:	Εισήγηση:
Άρθρο 5 παρ. 1: Στο Εθνικό Μητρώο Ανηλίκων εγγράφονται υποχρεωτικά οι ανήλικοι για τους οποίους έχει αφαιρεθεί με διάταξη Εισαγγελέα ή με οριστική δικαστική απόφαση, η άσκηση του συνόλου της γονικής μέριμνας ή της επιμέλειάς τους από τους φυσικούς ή τον φυσικό γονέα και η ανάθεσή της σε ίδρυμα ή ανάδοχη οικογένεια. Η γραμματεία της Εισαγγελίας Ανηλίκων και των Μονομελών Πρωτοδικείων της χώρας, υποχρεούνται με δική τους μέριμνα να αποστέλλουν στο ΕΚΚΑ για εγγραφή στο μητρώο κάθε εισαγγελική διάταξη ή δικαστική απόφαση αφορά σε αφαίρεση της άσκησης γονικής μέριμνας ή επιμέλειας και ανάθεσής της σε ίδρυμα ή ανάδοχη οικογένεια. Δεν μπορεί να εγγράφονται ανήλικοι που «πρόκειται να τοποθετηθούν σε ανάδοχη οικογένεια ή να υιοθετηθούν», διότι μετά την αφαίρεση της άσκησης της γονικής μέριμνας ή της επιμέλειας από τους φυσικούς γονείς και μέχρι να επιτευχθεί η αναδοχή ή υιοθεσία μεσολαβεί χρονικό διάστημα κατά το οποίο ο ανήλικος ή θα έχει τοποθετηθεί σε διάταξη του Εισαγγελέα σε ίδρυμα ή στην υποψήφια ανάδοχη οικογένεια ή στην υποψήφια θετή οικογένεια ως προσωρινή αναδοχή. Υπάρχει επίσης η περίπτωση να μην επιτευχθεί αναδοχή ή υιοθεσία τελικά για πολλούς και διαφόρους λόγους. Συνεπώς το κριτήριο για να συμπεριληφθούν ανήλικοι στο Μητρώο προστατευόμενων ανηλίκων πρέπει να είναι η αφαίρεση της γονικής μέριμνας ή της επιμέλειας και η ανάθεση σε θεσμό κοινωνικής πρόνοιας (ίδρυμα ή ανάδοχη οικογένεια κατά περίπτωση). 5.2.β. Πρέπει να διαγραφεί «συγγενής εξ αγχιστείας» διότι ενδιαφέρουν οι	Δεν κρίθηκε εύλογη η ενσωμάτωση των εν λόγω παρατηρήσεων Η πρόταση έγινε αποδεκτή και

συγγενείς του ανηλίκου και κανένα παιδί δεν έχει συγγενή «εξ αγχιστείας». Η συγγένεια εξ αγχιστείας δημιουργείται μόνο με το γάμο ενός προσώπου και με κανένα άλλο τρόπο. Ο ανήλικος και άγαμος έχει συγγενείς μόνο εξ αίματος από την πλευρά του πατέρα ή της μητέρας. Συνεπώς πρέπει να αναφερθεί μόνο η έννοια «συγγενής ως τρίτου βαθμού». Πρέπει να διαγραφεί ο όρος «κηδεμόνας» διότι δεν υφίσταται στο ελληνικό δίκαιο από το 1983. Μετά το ονοματεπώνυμο των φυσικών γονέων δεν πρέπει να μπει διαζευκτική «ή», διότι μπορεί να υπάρχουν φυσικοί γονείς ή γονέας και να μην ασκούν την γονική μέριμνα ή την επιμέλεια του ανηλίκου. Συνεπώς πρέπει να γράφεται το ονοματεπώνυμο των φυσικών γονέων και το ονοματεπώνυμο του ασκούντος τη γονική μέριμνα ή την επιμέλεια του ανηλίκου ή του επιτρόπου. Πρέπει να διαγραφεί η έννοια του δικαστικού συμπαραστάτη διότι αυτός υφίσταται μόνο μετά την ενηλικίωση του προσώπου και όχι κατά την ανήλικη ζωή του οπότε υφίσταται μόνο η έννοια της γονικής μέριμνας ή της επιτροπείας. 5.2.γ. Πρέπει να περιλαμβάνεται στο μητρώο ο αριθμός κατάθεσης της αίτησης, της πρόσθετης και της κύριας παρέμβασης (όχι ή) διότι η πρόσθετη και κύρια παρέμβαση δεν ασκείται αυτοτελώς αλλά εφόσον έχει ασκηθεί αίτηση ή αγωγή. Συνεπώς πρέπει να καταχωρίζονται τα στοιχεία της αίτησης και των παρεμβάσεων καθώς και των ονοματεπωνύμων των διαδίκων.	έγινε σχετική τροποποίηση στο νομοσχέδιο. Δεν κρίθηκε εύλογη η ενσωμάτωση των εν λόγω παρατηρήσεων.
Τα παιδιά που εντάσσονται στο Εθνικό Μητρώο Ανηλίκων και σε Ειδικό Μητρώο Ανηλίκων να δικαιούνται: 1) Στις πανελλήνιες εξετάσεις να ενταχθούν στις ειδικές κατηγορίες μοριοδοτούμενων υποψήφιων είτε με ποσόστωση είτε με μοριοδότηση. δ) Να τους χορηγείται πάσο δωρεάν μετακινήσεων για τις αστικές και υπεραστικές συγκοινωνίες. ε) Να έχουν ελεύθερη είσοδο σε όλους τους πολιτιστικούς χώρους (μουσεία, θέατρα, κ.ά.). (Δεν ήξερα σε ποιο άρθρο έπρεπε να εντάξω τις παραπάνω προτάσεις)	Το σχόλιο αυτό αφορά περιεχόμενο άλλου άρθρου του παρόντος νομοσχεδίου.
Άρθρο 5 – Εδώ χρειάζεται διευκρίνιση για τα εκκλησιαστικά ιδρύματα. Το νομοσχέδιο οφείλει να αναφερθεί ξεκάθαρα στα Δικαιώματα των Παιδιών που βρίσκονται σε εναλλακτική φροντίδα όπως αυτά περιγράφονται από τα ΗΕ. Με βάση αυτά είναι σημαντικό: – Η απομάκρυνση των παιδιών από την οικογένεια τους και η τοποθέτησή τους στην εναλλακτική φροντίδα να γίνεται με ευαισθησία στη ψυχική τους υγεία από εκπαιδευμένο προσωπικό και κατά προτίμηση όχι από ένστολους. – Να τοποθετούνται τα παιδιά όσο πιο κοντά γίνεται στο τόπο προέλευσης τους (ώστε να διευκολύνεται η επικοινωνία και η πιθανή επανένωση με τη βιολογική οικογένεια, πάντα κατά περίπτωση). – Να δημιουργείται ατομικό πλάνο φροντίδας για το κάθε παιδί ανάλογα με τις ανάγκες του και να εποπτεύεται ο τρόπος με τον οποίο η κάθε μονάδα παιδικής προστασίας εφαρμόζει το πλάνο αυτό. – Όπου είναι δυνατόν το παιδί να ενημερώνεται για το ατομικό πλάνο φροντίδας αλλά και να έχει άποψη πάνω σε αυτό. Για το λόγο αυτό πρέπει να ορίζεται από την αρχή κάποιος καλά εκπαιδευμένος ειδικός με τον οποίο το παιδί θα έχει σταθερή και ανοιχτή επικοινωνία σε όλη τη διάρκεια	Πρόκειται για διαπιστώσεις και όχι για ουσιαστική πρόταση επί του νομοσχεδίου.

της παραμονής του στην αναδοχή. – Να υπάρχει πρόβλεψη ώστε τα αδέλφια να μη χωρίζονται και να προβλέπεται πλάνο που να τα κρατάει μαζί (πάντα κατά περίπτωση). – Η τοποθέτηση των παιδιών σε αναδοχή να είναι η προτεραιότητα και να τεθεί όριο παραμονής των παιδιών σε μονάδες παιδικής προστασίας σε ειδικές περιπτώσεις. – Κάθε μονάδα παιδικής προστασίας να κρατάει και να ανανεώνει το φάκελο με το ιστορικό του παιδιού και το ατομικό πλάνο που σκοπεύει να εφαρμόσει για να καλύψει τις ανάγκες του. Στο εθνικό μητρώο ανηλίκων πρέπει να υπάρχει πρόσβαση στο ιστορικό του κάθε παιδιού και στο ατομικό πλάνο φροντίδας τους.	
Στο (γ) της παραγράφου 2 συμπεριλαμβάνονται και τα ασυνόδευτα ανήλικα που με εισαγγελική διάταξη τοποθετούνται για φροντίδα σε οικογένεια μέχρι να επανασυνδεθούν με τους συγγενείς τους;	Η πρόταση έγινε αποδεκτή και έγινε σχετική τροποποίηση στο σχέδιο νόμου.
θα πρέπει να αναγράφεται και ο αριθμός της τελεσίδικης απόφασης στα μητρώα	Η πρόταση αυτή προβλέπεται ήδη στο παρόν νομοσχέδιο (άρθρο 20).
άρθρο 4 . να ξεκαθαριστεί ποιός είναι ο αρμόδιος φορέας εποπτείας (Το ίδρυμα; Οι δ/νσεις των Περιφερειών ή των Περιφερειακών Ενοτήτων;)	Η πρόταση αυτή προβλέπεται ήδη στο παρόν νομοσχέδιο (άρθρο 13).
Κάποιες, αν όχι όλες, 36 οι μονάδες Ν.Π.Ι.Δ. δεν είναι αδειοδοτημένες με σύγχρονο νομικό πλαίσιο και προδιαγραφές ως προς την στελέχωση και την ποιότητα των παρεχόμενων υπηρεσιών. Απαιτείται νομοθετικό πλαίσιο ή υπουργική απόφαση. Επίσης απαιτείται θεωρώ άδεια από την Αρχή Προστασίας Προσωπικών Δεδομένων για την τήρηση του μητρώου.	Πρόκειται για διαπιστώσεις και όχι για ουσιαστική πρόταση επί του νομοσχεδίου. Η πρόταση αυτή προβλέπεται ήδη στο παρόν νομοσχέδιο (άρθρο 26).
όλες οι Δομές Παιδική Προστασίας δεν έχουν το εξειδικευμένο προσωπικό να αναλάβουν αναδοχή και υιοθεσία. Θα χρειαστεί να γίνουν προσλήψεις επιστημονικού προσωπικού και εκπαίδευση σε όλα τα επιμέρους θέματα: από τη γνώση της νομοθεσίας και τα βήματα που πρέπει να ακολουθηθούν, μέχρι τη διασύνδεση των φορέων και τη σύνδεση με το Ειδικό και Εθνικό Μητρώο Ανηλίκων του ΕΚΚΑ.	Πρόκειται για διαπιστώσεις και όχι για ουσιαστική πρόταση επί του νομοσχεδίου.
Το ήδη θεσμοθετημένο Εθνικό Μητρώο Παιδικής Προστασίας [ΚΥΑ με αριθ. 49540/04-05-2011, (ΦΕΚ 877/τ.Β/17.05.2011), «Συντονισμός δράσεων και υπηρεσιών παιδικής προστασίας» & Άρθρο 8 του Νόμου 3961/2011 (ΦΕΚ97/τ.Α΄/29-04-2011)] είναι σαφέστερα πληρέστερο από το περιγραφόμενο στο νύν άρθρο. Ειδικότερο, στο υπάρχον εν ισχύ πλαίσιο αναφέρεται ότι: «3. Το Ε.Κ.Κ.Α. τηρεί Εθνικό Μητρώο Παιδικής Προστασίας στο πλαίσιο του οποίου τηρούνται ειδικά μητρώα, στα οποία καταχωρούνται στοιχεία των ανηλίκων σύμφωνα με διάφορα χαρακτηριστικά τους που σχετίζονται με τα αιτήματα για κοινωνική φροντίδα, προστασία ή αρωγή, τις αναφορές και τις εισαγγελικές εντολές που αφορούν ανηλίκους, τα πορίσματα διερεύνησης συμβάντων έκθεσης ανηλίκων σε κίνδυνο ή διάπραξης παράνομων πράξεων (κακοποίηση, παραμέληση, εμπορία, εκμετάλλευση, κ.ά.), των προστατευομένων ανηλίκων από τις υπηρεσίες κοινωνικής φροντίδας, προστασίας και αλληλεγγύης (ιδρυματική φροντίδα, αναδοχή, κ.ά.) και των επωφελομένων ανηλίκων από τις παροχές πρόνοιας και να παρακολουθεί τις μεταβολές που τα αφορούν έως την ενηλικίωση τους ή	Πρόκειται για διαπιστώσεις και όχι για ουσιαστική πρόταση επί του νομοσχεδίου.

τη διακοπή του καθεστώτος παροχής υπηρεσιών ή παροχών. Όλοι οι φορείς που χορηγούν παροχές πρόνοιας και παρέχουν υπηρεσίες κοινωνικής μέριμνας, φροντίδας, αλληλεγγύης και προστασίας υποχρεούνται να συνδέονται με το παραπάνω σύστημα.» Είναι κατανοητό λοιπόν ότι στο ισχύον θεσμικό πλαίσιο υπάρχει μέριμνα για την καταγραφή στοιχείων και για την παιδική κακομεταχείριση, κλπ. Σημειώνεται ότι πολλάκις η χώρα έχει δεχθεί παρατηρήσεις από την Επιτροπή για τα Δικαιώματα του Παιδιού για την απουσία στοιχείων στον εν λόγω τομέα (βλ έκθεση της Επιτροπής με καταληκτικές παρατηρήσεις για την Ελλάδα). Αυτό που δεν υπάρχει στο ισχύον θεσμικό πλαίσιο είναι οι κυρώσεις για τους Φορείς, οι οποίοι δεν συμμορφώνονται με τις θεσμικές υποχρεώσεις, (πολλοί δε εξ αυτών είναι και κρατικοί), ενώ κυρώσεις δεν προβλέπονται και στο παρόν άρθρο του σχεδίου νόμου. Επίσης, δεν είναι κατανοητή η φράση «Ο αριθμός κατάθεσης της αίτησης», σε ποια αίτηση αναφέρεται; Ακόμη, ποια η χρησιμότητα συλλογής στο Μητρώο της αίτησης υιοθεσίας κατά άρθρο 1549 ΑΚ, από το αρμόδιο δικαστήριο; Σύγχυση προκαλεί και η αναφορά στο ότι το Εθνικό Κέντρο Κοινωνικής γνωστοποιεί με τη σειρά του στον εκάστοτε αρμόδιο φορέα εποπτείας (φράση που αναγράφεται και σε άλλα άρθρα) τις μεταβολές, ποιος είναι αυτός ο φορέας; Καταργείται δηλαδή η μεταξύ των φορέων επικοινωνία ή πχ το ΚΚΠ που υλοποιεί την αναδοχή και την εποπτεύει αναλώνεται σε μια ανταλλαγή των ίδιων εγγράφων με το ΕΚΚΑ; Τέλος, το περιεχόμενο των Μητρώων, ρυθμίζεται με ΚΥΑ και όχι με νόμο. Ένας νόμος προβλέπει την δημιουργία ενός Μητρώου, το περιεχόμενο του οποίου εξειδικεύεται με ΚΥΑ, ώστε να υπάρχει μεγαλύτερη ευελιξία στην τροποποίησή τους με βάση ευρύτερες αλλαγές, ευρωπαϊκές οδηγίες, κλπ.	Η πρόταση αυτή προβλέπεται ήδη στο παρόν νομοσχέδιο (άρθρο 18). Τίθενται ερωτήματα αλλά όχι προτάσεις επί του σχεδίου νόμου.
Στο 1 συχνά παρατηρείται παιδιά με αναπηρία να διαμένουν σε ίδρυμα μεγαλύτερη χρονική διάρκεια, θεωρώ ότι είναι σημαντικό να προστεθεί η διάρκεια παραμονής του παιδιού σε ίδρυμα- Στο 2α να προστεθεί η 'αναπηρία' του.	Δεν κρίθηκε εύλογη η ενσωμάτωση των εν λόγω παρατηρήσεων.
Η απουσία προδιαγραφών λειτουργίας των δομών φιλοξενίας ανηλίκων, που έχει αναφερθεί από πολλούς, είναι σημαντική έλλειψη του συστήματος παιδικής προστασίας της χώρας, που εκκρεμεί εδώ και δεκαετίες και όντως εγείρει σοβαρές ανησυχίες για το πώς αυτοί οι φορείς θα λάβουν άδεια από την Αρχή Προστασίας Δεδομένων Προσωπικού Χαρακτήρα. Είναι σημαντικό να θεσπιστούν κοινές, ποιοτικές προδιαγραφές για κρατικούς και μη κρατικούς φορείς, συ συνεργασία με άλλα Υπουργεία που εποπτεύουν επίσης Δομές (πχ Δικαιοσύνης, Μεταναστευτικής Πολιτικής) σε ένα ενιαίο πλαίσιο με επιμέρους εξειδικεύσεις όπου απαιτείται. Η απουσία αυτή καθιστά μάλιστα ιδιαίτερα δύσκολο το έργο του ελέγχου των μη κρατικών δομών από τους κοινωνικούς συμβούλους των περιφερειακών ενοτήτων η και εγείρει σε πολλές περιπτώσεις σοβαρές ανησυχίες για το τι είδους φροντίδα παρέχεται στα παιδιά.	Πρόκειται για διαπιστώσεις και όχι για ουσιαστική πρόταση επί του νομοσχεδίου.
Η απογραφή των παιδιών που διαβιούν σε ιδρύματα σαφώς και αποτελεί το πρώτο βήμα για την προώθηση της αναδοχής και της υιοθεσίας. Όμως η απογραφή των γενικών χαρακτηριστικών τους άρθρο 5 α.β, δεν είναι αρκετή. Για να αποφευχθεί η κωλυσιεργία και η χρόνια παραμονή των παιδιών στα ιδρύματα η απογραφή τους θα πρέπει να είναι ποιοτική,	Πρόκειται για διαπιστώσεις και όχι για ουσιαστική πρόταση επί του νομοσχεδίου.

εξατομικευμένη, με συγκεκριμένη και αιτιολογημένη πρόταση για το κάθε ένα από αυτά. Η καλή συνεργασία επομένως και η ανάληψη προσωπικής ευθύνης από τους επαγγελματίες (ψυχολόγους και κοινωνικούς λειτουργούς) των ίδιων των ιδρυμάτων είναι επιβεβλημένη καθώς εκείνοι γνωρίζουν τα ιστορικά και τα ιδιαίτερα χαρακτηριστικά των παιδιών που φιλοξενούν και επομένως μπορούν υπεύθυνα να προτείνουν την καλύτερη λύση (αναδοχή ή υιοθεσία) για το καθένα από αυτά.	
Η τήρηση Εθνικού Μητρώου Ανηλίκων σε μόνιμη βάση από επίσημο φορέα (Ε.Κ.Κ.Α.), η οποία προβλέπεται και από το άρθρο 8 του ισχύοντος ν. 3961/2011, καθώς και η υποχρέωση τήρησης Ειδικού Μητρώου Ανηλίκων από όλες τις μονάδες παιδικής προστασίας και φροντίδας στη χώρα μας, αποτελεί αναμφίβολα ένα σημαντικό βήμα προς τη σωστή κατεύθυνση. Στο πλαίσιο αυτό, η εγγραφή των ανηλίκων στο Εθνικό Μητρώο σε προγενέστερο στάδιο, προτού δηλ. τοποθετηθούν σε ανάδοχο γονέα με δικαστική απόφαση ή σύμβαση, ή ενόψει υιοθεσίας, πιστεύουμε ότι θα συμβάλει θετικά στην ταχύτερη και αποτελεσματικότερη συνεργασία μεταξύ των αρμόδιων φορέων, η οποία ευελπιστούμε ότι θα είναι προς όφελος των προστατευόμενων παιδιών. Μέσω της ουσιαστικής συνεργασίας της πολιτείας με τις μονάδες παιδικής προστασίας και φροντίδας, σε συνδυασμό με τη διασύνδεση που προβλέπεται να επιτευχθεί, θα μπορούν να ολοκληρώνονται στην πράξη ταχύτερα όλες οι απαραίτητες ενέργειες (αφαίρεση της άσκησης της γονικής μέριμνας ή της επιμέλειας από τους φυσικούς γονείς προσωρινά ή μόνιμα) για τοποθέτηση των παιδιών σε ανάδοχη οικογένεια ή για υιοθεσία.	Πρόκειται για διαπιστώσεις και όχι για ουσιαστική πρόταση επί του νομοσχεδίου.
Η απουσία προδιαγραφών λειτουργίας των δομών φιλοξενίας ανηλίκων είναι σημαντική έλλειψη, αρκετές από αυτές θα πρέπει να κλείσουν ή να αλλάξουν παροχή υπηρεσιών. Δεν χρειάζονται προσλήψεις σε δομές που ελάχιστα πληρούν τις αυτονόητες προδιαγραφές για φιλοξενία παιδιών. Ο όρος εξ αγκιστείας είναι άκυρος. Τα παιδιά έχουν μόνο εξ αίματος συγγενείς.	Πρόκειται για διαπιστώσεις και όχι για ουσιαστική πρόταση επί του νομοσχεδίου. Έγινε τροποποίηση του νομοσχεδίου.

Άρθρο 6°:

Προτεινόμενο Σχόλιο:	Εισήγηση:
Άρθρο 6 Οι υποψήφιοι θα πρέπει να εγγράφονται στο μητρώο εφόσον έχουν αξιολογηθεί και ολοκληρώσει την εκπαίδευση και ειδίκευση σε ομάδες παιδιών που μπορούν να στηρίξουν. Καλό θα ήταν το μητρώο να έχει ειδικές κατηγορίες για τους υποψήφιους ανάδοχους κατάλληλους για συγκεκριμένες περιπτώσεις: έκτακτη αναδοχή, έφηβους με παραβατικές συμπεριφορές, παιδιά με αναπηρίες, παιδιά με ψυχικές παθήσεις κτλ	Πρόκειται για διαπιστώσεις και όχι για ουσιαστική πρόταση επί του νομοσχεδίου.
6.2.γ. Ολοκλήρωση της παρακολούθησης των προγραμμάτων εκπαίδευσης και επιμόρφωσης αναδόχων γονέων που οργανώνονται από τους φορείς εποπτείας. Συμφωνώ με την κα Γκόρνυ. Η έκθεση κοινωνικής έρευνας θα πρέπει ως μέρος της να έχει την κατηγορία στην οποία επιθυμεί να ενταχθεί κάποιος	Πρόκειται για διαπιστώσεις και όχι για ουσιαστική πρόταση επί του νομοσχεδίου.

ως ανάδοχος γονέας και να κρίνεται κατάλληλος γι αυτήν. Εφόσον οι υποψήφιοι ανάδοχοι δέχονται να αναλάβουν κάθε ηλικιακή κατηγορία ή δεν έχουν θέμα στα παιδιά με αναπηρίες θα διατυπώνεται και αυτό στην κοινωνική έκθεση και θα τεκμηριώνεται. Η κατηγοριοποίηση αυτή θα βοηθήσει ιδιαίτερα τις Εισαγγελίες Ανηλίκων και τις αρμόδιες αρχές εποπτείας ώστε να κινούνται τάχιστα για την τοποθέτηση του ανηλίκου. Επίσης θα πρέπει να διευκρινίζεται εάν οι ανάδοχοι γονείς μπορούν να αναλάβουν αδέρφια και όχι μόνο ένα παιδί. Το στοιχείο αυτό θα εγγράφεται ως παρατήρηση στο Ειδικό και Εθνικό Μητρώο Υποψηφίων Αναδόχων Γονέων.	
ΠΑΡ. 2 στο α Γιατί να απαιτείται βεβαίωση προσκόμισης δικαιολογητικών; υποτίθεται πως καταθέτονται με την αίτηση . περιττή γραφειοκρατία	Πρόκειται για ερώτημα και διαπίστωση και όχι για ουσιαστική πρόταση επί του νομοσχεδίου.
συμφωνώ να περιλαμβάνει το μητρώο κατηγοριοποίηση . θα είναι ιδιαίτερα βοηθητικό για την επιλογή της καταλληλότερης οικογένειας για κάθε παιδί	Πρόκειται για διαπιστώσεις και όχι για ουσιαστική πρόταση επί του νομοσχεδίου.
Αν μιλάτε για «επιτυχή ολοκλήρωση» των εκπαιδεύσεων σε αναδοχή και υιοθεσία τότε η εκπαίδευση αποτελεί μέρος της αξιολόγησης των ενδιαφερομένων άρα απαιτείται να βεβαιώσουν και οι εκπαιδευτές του προγράμματος την καταλληλότητα κάποιου. Αυτό αφορά τις ικανότητες των εκπαιδευτών, την δουλειά σε ψυχολογικό επίπεδο κατά την διάρκεια της εκπαίδευσης και τα ζητήματα που θα προκύψουν είτε στην διαδικασία της ομάδας (που μάλλον για ομάδα εκπαίδευσης αναφέρεστε) είτε σε ατομική συμβουλευτική. Άρα έχει νόημα η πιστοποίηση από περισσότερα του ενός άτομα – επαγγελματίες. Αν δεν είναι έτσι ούτως ή άλλως έχει νόημα η έγκριση από επιτροπή επαγγελματιών.	Πρόκειται για διαπιστώσεις και όχι για ουσιαστική πρόταση επί του νομοσχεδίου.
Στο 1β προκειμένου να τηρηθεί η διαφάνεια και να είναι ουσιαστική η διαδικασία ο έλεγχος και η έκδοση της απόφασης να χορηγείται έπειτα από διεπιστημονικό συμβούλιο (ψυχολόγο- ψυχίατρο- εξειδικευμένο ΚΛ σε θέματα παιδοθεσίας/αναδοχής) έπειτα από την εισήγηση του ΚΛ και την μελέτη του φακέλου	Πρόκειται για διαπιστώσεις και όχι για ουσιαστική πρόταση επί του νομοσχεδίου.
Τα σχόλια των κυριών Γκόρνυ και Γεώργαρου μας βρίσκουν σύμφωνους.	Πρόκειται για διαπιστώσεις και όχι για ουσιαστική πρόταση επί του νομοσχεδίου.
Αρχικά συμφωνώ με την κα Γκόρνυ για την αναγκαιότητα κατηγοριοποίησης, με το γεγονός δηλαδή η έκθεση κοινωνικής έρευνας να έχει την κατηγορία στην οποία επιθυμεί να ενταχθεί κάποιος ως ανάδοχος γονέας και να κρίνεται κατάλληλος γι αυτή. Σημειώνεται ωστόσο ότι η Ανεξάρτητη Αρχή Προστασίας Δεδομένων Προσωπικού Χαρακτήρα και οι εξειδικευμένοι νομικοί επιστήμονες, έχοντας μελετήσει το κείμενο θεσμικό πλαίσιο, έχουν δώσει άδεια τήρησης Μητρώου Υποψηφίων Αναδόχων Γονέων και μάλιστα υπάρχουν καταχωρημένα στοιχεία που έχουν αποσταλεί από τις περιφερειακές ενότητες κυρίως. Συνεπώς το εν λόγω Μητρώο υφίσταται ήδη, άρα θα μπορούσε να εμπλουτιστεί ως προς την	Πρόκειται για διαπιστώσεις και όχι για ουσιαστική πρόταση επί του νομοσχεδίου.

πραοαναφερθείσα παράμετρο. Όπως έχει αναφερθεί, δεν υφίστανται κυρώσεις για την αποστολή των στοιχείων στο Μητρώο, με συνέπεια πολλοί φορείς να επιλέγουν (!) να μην υπακούσουν στις θεσμικές τους υποχρεώσεις.	
Σχόλια των κυριών Γκόρνυ και Γεώργαρου μας αντιπροσωπεύουν πλήρως	Πρόκειται για διαπιστώσεις και όχι για ουσιαστική πρόταση επί του νομοσχεδίου.

Άρθρο 7°:

Προτεινόμενο Σχόλιο:	Εισήγηση:
Ο όρος Αναδοχή ανηλίκων να αναφέρεται σε όλα τα ανήλικα παιδιά που βρίσκονται στην επικράτεια, με ή χωρίς έγγραφα. Οι επιμέρους τρόποι προστασίας να διευκρινιστούν ώστε τα ασυνόδευτα ανήλικα να λάβουν τις ανάλογες υπηρεσίες με ίσα δικαιώματα των παιδιών με ελληνικά έγγραφα. Η δημιουργία εγγράφων βαρύνει το Ελληνικό Κράτος που επιμελείται των ανηλίκων	Η εισήγηση έχει ληφθεί υπόψη και έχει γίνει η σχετική τροποποίηση.
την παράγραφο 3γ' είναι απαραίτητο να προστεθεί ειδική πρόβλεψη για τους αιτούντες διεθνούς προστασίας, οι οποίοι στερούνται δημοσίων εγγράφων (όπως π.χ. ληξιαρχική πράξη θανάτου), καθώς δεν είναι εύκολο να αποδείξουν τα σχετικά γεγονότα, με αποτέλεσμα να αποκλείονται από τη δυνατότητα αναδοχής.	Η εισήγηση έχει ληφθεί υπόψη και έχει γίνει η σχετική τροποποίηση.
στο ε 'και επιδόματος λόγω αναπηρίας' να διευκρινιστεί σχετικά με την διαδικασία μεταβίβασης της λήψης του επιδόματος από τους ανάδοχους γονείς. Στο θ δεν προσδιορίζεται σε ποια-ες περίπτωση-σεις θα γίνεται εισαγωγή σε μονάδα παιδ. προστασίας και λόγω της αναφοράς σε αναπηρία ίσως παρερμηνευθεί ότι αν προκύψει αναπηρία η τοποθέτηση σε μον.παιδ.προστ εννοείται.	Πρόκειται για διαπιστώσεις και όχι για ουσιαστική πρόταση επί του νομοσχεδίου.
παρ. 3γ: Θα πρέπει να υπάρχει πρόβλεψη και για τους ασυνόδευτους ανήλικους, όπου συχνά δεν υπάρχει κάποιο έγγραφο αντίστοιχο με τα προαναφερόμενα.	Η εισήγηση έχει ληφθεί υπόψη και η τροποποίηση έχει γίνει.
Οι Εισαγγελείς ζητούν διενέργεια κοινωνικής έρευνας για φιλοξενία ασυνόδευτων ανηλίκων που έχει προταθεί από ΜΚΟ σύμφωνα με το αρ. 1532 ΑΚ και τα άρθρα 18&19 του Π.Δ. 220/2007. Ο φορέας που θα διενεργήσει την κοινωνική έρευνα πληροφορείται ότι ο ασυνόδευτος ανήλικος είναι υποψήφιος προς φιλοξενία από συγκεκριμένο ζευγάρι ή μεμονωμένο άτομο που προτείνει η ΜΚΟ. Ποιος θα είναι αρμόδιος φορέας να καταχωρήσει στο Εθνικό Μητρώο Ανάδοχων Εγκεκριμένων Ανηλίκων και στο Εθνικό Μητρώο Υποψήφιων Ανάδοχων Γονέων αφού έχουν ήδη προταθεί από τη ΜΚΟ ο ανήλικος και οι Υποψήφιοι Ανάδοχοι Γονείς προς τον Εισαγγελέα;	Πρόκειται για ερωτήματα και διαπιστώσεις και όχι για ουσιαστική πρόταση επί του νομοσχεδίου.

Άρθρο 8°:

Προτεινόμενο Σχόλιο:	Εισήγηση:
Η διατύπωση του εδαφίου β της παραγράφου 2 του Άρθρου 8 του παρόντος Σ/Ν, ήτοι το ότι προϋποτίθεται πως «Οι ανάδοχοι γονείς και οι συνοικούντες με αυτούς έχουν καλή ψυχική, διανοητική και σωματική	Πρόκειται για διαπιστώσεις και όχι για ουσιαστική πρόταση επί του νομοσχεδίου.

υγεία, ιδίως μάλιστα δεν πάσχουν από χρόνια μεταδοτικά νοσήματα», είναι λίαν προβληματική ιδιαίτερα δεδομένου του τι δεν να συγκεκριμενοποιείται τι εννοείται με το «σωματική υγεία» και το «ψυχική υγεία», πρόνοια που αν μείνει ως έχει θα διατηρήσει και αναπαράγει ένα καθεστώς αναίτιων και αναχρονιστικών διακρίσεων σε βάρος ατόμων που απλώς πάσχουν από κάποια νόσο που ωστόσο δεν δημιουργεί καμία επικινδυνότητα για τα τυχόν θετά παιδιά που μπορεί να ήθελαν οι ίδιοι ή οι συνοικούντες τους.	
Τα παιδιά δεν έχουν συγγενείς εξ αγχιστείας. Το όριο ηλικίας των παππούδων να λαμβάνεται σοβαρά υπόψιν, όπως και τα κίνητρα των συγγενών . Η συγγενική αναδοχή ενέχει πολλούς κινδύνους όσον αφορά το συμφέρον του παιδιού ή παιδιών. Να διευκρινιστεί τι εννοείτε με τον όρο » Η σωματική υγεία των συνοικούντων ‘ αν υπάρχει κουτσή ή τυφλή γιαγιά οι ανάδοχοι είναι ακατάλληλοι?	Η εισήγηση έχει ληφθεί υπόψη και έχει γίνει η σχετική τροποποίηση. Πρόκειται για ερωτήματα και διαπιστώσεις και όχι για ουσιαστική πρόταση επί του νομοσχεδίου.
Να απαλειφθεί από την παρ. 1 ο όρος «συγγενής εξ αγχιστείας» διότι δεν ισχύει. Οι ανήλικοι και άγαμοι έχουν μόνο συγγενείς εξ αίματος. Μόνο ο γάμος ενός προσώπου δημιουργεί συγγένεια εξ αγχιστείας.	Η εισήγηση έχει ληφθεί υπόψη και η τροποποίηση έχει γίνει.
Στο εδάφιο β της παραγράφου 2, αναφέρεται ότι: «οι ανάδοχοι γονείς και οι συνοικούντες με αυτούς πρέπει να έχουν καλή ψυχική, διανοητική και σωματική υγεία» Σε αυτό το σημείο θεωρούμε πως πρέπει να διευκρινιστούν οι προαναφερόμενοι όροι, ώστε να μην αποτελεί κώλυμα για την αναδοχή η ύπαρξη αναπηρίας ή χρόνιας πάθησης του υποψήφιου γονέα.	Πρόκειται για διαπιστώσεις και όχι για ουσιαστική πρόταση επί του νομοσχεδίου.
Άρθρο 8 – Ανάδοχοι γονείς – Προϋποθέσεις: Παράγραφος 2β: Αναφέρεται ότι: «Οι ανάδοχοι γονείς και οι συνοικούντες με αυτούς έχουν καλή ψυχική, διανοητική και σωματική υγεία, ιδίως μάλιστα δεν πάσχουν από χρόνια μεταδοτικά νοσήματα». Θεωρούμε ότι το άρθρο αυτό θα πρέπει να αφαιρεθεί ή να τροποποιηθεί καθώς αποκλείει από τη δυνατότητα παιδοθεσίας τους γονείς που είτε είναι πρόσωπα με αναπηρία, ή και οροθετικά πρόσωπα. Σημειώνουμε ακόμη ότι οι ίδιες αλλαγές είναι απαραίτητο να γίνουν και στον Κώδικα Υιοθεσίας καθώς και στη σχετική Υπουργική Απόφαση. Πρόσθεση παραγράφου ενδιάμεσως της 1ης και της 2ης: Θεωρούμε απαραίτητο να προστεθεί παράγραφος μεταξύ των παραγράφων 1 και 2 που να τροποποιεί άρθρα του ν. 4356/2015 (Σύμφωνο Συμβίωσης), ώστε: α) Στο Άρθρο 2, παράγραφος 1, να αντικατασταθεί η πλήρης δικαιοπρακτική ικανότητα με τις ίδιες ακριβώς προϋποθέσεις με αυτές του γάμου. β) Τροποποίηση του Άρθρου 3, παράγραφος 1, με απαλοιφή της φράσης: «καθώς και ο εισαγγελέας αυτεπαγγέλτως, αν το σύμφωνο αντίκειται στη δημόσια τάξη», καθώς και της παραγράφου 3 με αντικατάσταση της λέξης πατρότητα με την λέξη γονεϊκότητα, γ) Τροποποίηση του Άρθρου 9, ως ακολούθως: «Άρθρο 9 – Τεκμήριο γονεϊκότητας: Το τέκνο που γεννήθηκε κατά τη διάρκεια του συμφώνου συμβίωσης ή μέσα σε τριακόσιες (300) ημέρες από τη λύση ή την ακύρωση του Συμφώνου, τεκμαίρεται ότι έχει γονείς τα δύο μέρη του συμφώνου συμβίωσης ανεξαρτήτως του φύλου ή της	Δεν κρίθηκε εύλογη η ενσωμάτωση των εν λόγω παρατηρήσεων. Πρόκειται για αρμοδιότητα άλλου Υπουργείου (Δικαιοσύνης) και δεν αποτελεί αντικείμενο ρύθμισης του εν λόγω νομοσχεδίου.

ταυτότητας φύλου των γονέων. Το τεκμήριο ανατρέπεται με αμετάκλητη δικαστική απόφαση.» δ) Σε συμφωνία με τις αλλαγές που προτείνουμε στα σημεία β και γ (αντικατάσταση πατρότητας με τη γονεϊκότητα), ακόμη, είναι απαραίτητο να τροποποιηθούν τα Άρθρα 1465, 1466 και 1467 του Αστικού Κώδικα, ώστε να ισχύουν ακριβώς τα ίδια στον γάμο, ως ακολούθως: «Άρθρο 1465: Το τέκνο που γεννήθηκε κατά τη διάρκεια του γάμου από το πρόσωπο που το γέννησε ή μέσα σε τριακόσιες ημέρες από τη λύση ή την ακύρωσή του τεκμαίρεται ότι έχει γονέα το έτερο μέρος του γάμου (τέκνο γεννημένο σε γάμο). Τέκνο γεννημένο σε γάμο θεωρείται και το τέκνο που γεννήθηκε ύστερα από μεταθανάτια τεχνητή γονιμοποίηση, εφόσον υπάρχει η απαιτούμενη κατά το άρθρο 1457 δικαστική άδεια. Αν το τέκνο γεννήθηκε μετά την τριακοσιοστή ημέρα από τη λύση ή την ακύρωση του γάμου, η απόδειξη της γονεϊκότητας του δεύτερου μέρους βαρύνει εκείνον που την επικαλείται. Το ίδιο ισχύει και όταν η τεχνητή γονιμοποίηση έγινε μετά το θάνατο του έτερου μέρους, παρά την έλλειψη δικαστικής άδειας.» «Άρθρο 1466: Αν μέσα στις τριακόσιες ημέρες από τη λύση ή την ακύρωση του γάμου γεννήθηκε τέκνο από το πρόσωπο που τέλεσε νέο γάμο, τεκμαίρεται ότι αυτό έχει γονέα το δεύτερο σύζυγο, εκτός αν γίνει δεκτή αγωγή για προσβολή της γονεϊκότητάς του, οπότε τεκμαίρεται ότι είναι τέκνο του πρώτου συζύγου.» «Άρθρο 1467: Η ιδιότητα του τέκνου, ως προς το όποιο συντρέχει ένα από τα τεκμήρια των άρθρων 1465 και 1466, ως τέκνου γεννημένου σε γάμο, μπορεί να προσβληθεί δικαστικώς, αν αποδειχθεί ότι το πρόσωπο δεν συνέλαβε πράγματι από το έτερο μέρος ή ότι κατά το κρίσιμο διάστημα της σύλληψης ήταν φανερά αδύνατο να συλλάβει από αυτό, ιδίως εξαιτίας ανικανότητας ή αποδημίας ή επειδή δεν είχαν σχέσεις.» ε) Στο ίδιο Άρθρο 9, προσθήκη παραγράφου ως ακολούθως: «Τέκνα που τυχόν έχουν αποκτηθεί ή παιδοθετηθεί στην αλλοδαπή από πρόσωπα που έχουν συνάψει σύμφωνο συμβίωσης σε άλλη χώρα που προβλέπεται από το δίκαιο του τόπου τέλεσής της, τεκμαίρεται ότι έχουν γονείς τα δύο πρόσωπα, με τη καταχώρηση του σχετικού αποσπάσματος της αλλοδαπής στο αρμόδιο Ληξιαρχείο». στ) Στο Άρθρο 14 προσθήκη παραγράφου ως ακολούθως: «Η διάταξη του άρθρου 1545 του ΑΚ εφαρμόζεται ανάλογα και ως προς τα μέρη που συνάπτουν σύμφωνο συμβίωσης, ανεξαρτήτως φύλου ή ταυτότητας φύλου των μερών». ζ) Στο ίδιο Άρθρο 14, τροποποίηση του Άρθρου 1463 του Α.Κ. ως ακολούθως: «Η συγγένεια του τέκνου με το πρόσωπο που το γέννησε και τους συγγενείς του συνάγεται από τη γέννηση. Η συγγένεια με το έτερο μέρος και τους συγγενείς του συνάγεται από το γάμο ή το σύμφωνο συμβίωσης των δύο μερών ή ιδρύεται με την αναγνώριση, εκούσια ή δικαστική.» Εκ μέρους Σωματείου Υποστήριξης Διεμφυλικών (ΣΥΔ),	
Στην παρ.1 της εν λόγω διάταξης, θεωρούμε ότι σε περιπτώσεις ύπαρξης περισσότερων υποψηφίων αναδόχων γονέων, θα πρέπει, πέραν της συγγένειας και της προβλεπόμενης σειράς αναφοράς, να υπάρξει ρητή	Πρόκειται για διαπιστώσεις και όχι για ουσιαστική πρόταση επί του νομοσχεδίου.

πρόβλεψη για τη δυνατότητα λήψης υπόψη της γνώμης του αναδεχόμενου για το πρόσωπο των αναδόχων, ανάλογα με την ωριμότητά του και την ηλικία του. Αξίζει να σημειωθεί ότι η πρόβλεψη αυτή υπάρχει ήδη στην ισχύουσα εθνική νομοθεσία, στις διατάξεις για τις οικογενειακές διαφορές (612 ΚΠολΔ). Επιπλέον, στη Διεθνή Σύμβαση για τα Δικαιώματα του Παιδιού (ν. 2101/1992), και ειδικότερα στο άρθρο 12, επισημαίνεται ότι οι αρχές οφείλουν να εγγυώνται σε κάθε παιδί που έχει ικανότητα διάκρισης το δικαίωμα ελεύθερης έκφρασης της γνώμης του σχετικά με οποιοδήποτε θέμα που το αφορά, λαμβάνοντας υπόψη τις απόψεις του παιδιού ανάλογα με την ηλικία του και με το βαθμό ωριμότητάς του. Στην παρ 2 της ίδιας διάταξης, αναφέρεται ρητά ότι θα πρέπει ιδίως να δίνεται στο παιδί η δυνατότητα να ακούγεται σε οποιαδήποτε διοικητική ή δικαστική διαδικασία που το αφορά, είτε άμεσα είτε μέσω ενός εκπροσώπου ή ενός αρμόδιου οργανισμού, κατά τρόπο συμβατό με τους διαδικαστικούς κανόνες της εκάστοτε εθνικής νομοθεσίας. Συνεπώς, η λήψη της γνώμης του παιδιού στις άνω περιπτώσεις θεωρούμε ότι πρέπει να προβλέπεται για τους αναδεχόμενους.	
Στην παράγραφο 1 πρέπει να απαλειφθεί ο όρος της αγχιστείας δεδομένου ότι η συγγένεια εξ αγχιστείας δημιουργείται μόνο από το γάμο, ενώ το ανήλικο τέκνο έχει μόνο εξ αίματος συγγένεια. Στην παράγραφο 2β' οι έννοιες της καλής ψυχικής, διανοητικής και σωματικής υγείας είναι πολύ αόριστα διατυπωμένες, ενώ δεν προσδιορίζεται ο φορέας που θα διαπιστώνει και πιστοποιεί την κατάσταση της υγείας. Επιπλέον, η φράση «πάσχουν από χρόνια και μεταδοτικά νοσήματα» θα πρέπει να αντικατασταθεί με τη φράση «αντιμετωπίζουν προβλήματα χρόνιων μεταδοτικών νοσημάτων».	Η εισήγηση έχει ληφθεί υπόψη και η τροποποίηση έχει γίνει Πρόκειται για διαπιστώσεις και όχι για ουσιαστική πρόταση επί του νομοσχεδίου.
Να φανεί ξεκάθαρα, ότι δεν συμπεριλαμβάνονται στους αναδόχους τα ομόφυλα ζευγάρια... διαφορετικά είναι ντροπή και αθλιότητα.	Πρόκειται για διαπιστώσεις και όχι για ουσιαστική πρόταση επί του νομοσχεδίου
Κατά τη γνώμη μου δεν πρέπει να επιτραπεί η υιοθεσία παιδιών από ομόφυλα ζευγάρια. Ελπίζω αυτό να ξεκαθαριστεί με ρητή εξαίρεσή τους.	Πρόκειται για προσωπικές διαπιστώσεις και όχι για ουσιαστική πρόταση επί του νομοσχεδίου.
Να δοθεί βαρύτητα στην λειτουργικότητα των υποψήφιων αναδόχων με αναπηρία και αυτή ν αξιολογείται Οι αισθητηριακές βλάβες σε υποψήφιους αναδόχους θα πρέπει να συμπεριληφθούν Το ταίριασμα-matchng- παιδιού και υποψηφίου δεν θα πρέπει να βασίζεται στην κοινή καταγωγή, εθνικότητα, ύπαρξη αναπηρίας-	Πρόκειται για διαπιστώσεις και όχι για ουσιαστική πρόταση επί του νομοσχεδίου.
Σχόλιο: στο 2β να διευκρινιστεί η διάκριση μεταξύ σωματικής υγείας- αναπηρίας και λειτουργικότητας του/της υποψηφίου/ας . Να προστεθεί η αισθητηριακή βλάβη . Σε περιπτώσεις χρόνιων παθήσεων πχ πολλαπλή σκλήρυνση να αναφέρεται η συνολική εικόνα του/της υποψηφίου, χωρίς να συμπεραίνει κάποια-ος ότι η πάθηση του σημαίνει και ανικανότητα ανατροφής της/του παιδιού. Οι προϋποθέσεις του β,γ,δ 'που πρέπει να συντρέχουν καθ' όλη την διάρκεια της αναδοχής' ν αντικατάσταθεί με 'το να υπάρχει στενή συνεργασία με τον/την ΚΛ προκειμένου να στηριχθούν οι ανάδοχοι σε περιπτώσεις που αλλάξουν τα αρχικά δεδομένα τους'.	Πρόκειται για διαπιστώσεις και όχι για ουσιαστική πρόταση επί του νομοσχεδίου. Δεν κρίθηκε εύλογη η ενσωμάτωση των εν λόγω παρατηρήσεων.
Επίσης, για περιπτώσεις ασυνόδευτων ανηλίκων, να υπάρχει δυνατότητα αναδοχής από οικογένειες με το αντίστοιχο πολιτισμικό περιβάλλον.	Δεν κρίθηκε εύλογη η ενσωμάτωση των εν λόγω

	παρατηρήσεων.
παρ. 1: Με βάση τη συγκεκριμένη πρόβλεψη το σύμφωνο συμβίωσης καλύπτει και τα ομόφυλα ζευγάρια. Επίσης στην περίπτωση των μεμονωμένων ατόμων συμπεριλαμβάνονται τόσο μονογονεϊκές οικογένειες με πυρήνα τη γυναίκα αλλά και τον άντρα.	Πρόκειται για διαπιστώσεις και όχι για ουσιαστική πρόταση επί του νομοσχεδίου.
Η καλή ψυχική και διανοητική υγεία των υποψηφίων αναδόχων πιστοποιείται με τη γνωστή γνωμάτευση των δημόσιων νοσοκομείων; Πιστεύω ότι δεν είναι αρκετή. Χρειάζεται και η έκθεση του ψυχολόγου και του κοιν. λειτουργού της διεπιστημονικής ομάδας του φορέα που υλοποιεί την αναδοχή.	Πρόκειται για ερωτήματα και διαπιστώσεις και όχι για ουσιαστική πρόταση επί του νομοσχεδίου.
ΆΡΘΡΟ 08 Με τις περιπτώσεις δύο συντρόφων που έχουν αποκτήσει βιολογικά τέκνα και δεν υπάγονται στις αναφερθείσες περιπτώσεις θα εξετάζεται η καταλληλότητά τους για την ένταξή τους στα σχετικά Μητρώα;	Πρόκειται για ερωτήματα και όχι για ουσιαστική πρόταση επί του νομοσχεδίου.
Το συγγενικό περιβάλλον πρέπει να πληροί τις ίδιες τυπικές προϋποθέσεις με τους υποψήφιους αναδόχους . πρέπει να γίνει διευκρίνιση , όπως και για τα ομόφυλα ζευγάρια όπου αναφέρεται σύμφωνο συμβίωσης .	Πρόκειται για ερωτήματα και όχι για ουσιαστική πρόταση επί του νομοσχεδίου.
Πρέπει να προστεθεί εδάφιο στ' 8 παρ. 2 εδ. στ' » Όσοι κρίνονται με την κοινωνική έκθεση που θα λαμβάνει χώρα, συμπληρωματικά, από την αρμόδια αρχή εποπτείας αφού προκύψει το περιστατικό του ανηλίκου που θα κατευθυνθεί σε αναδοχή, ότι είναι κατάλληλοι να αναλάβουν το συγκεκριμένο ανήλικο με βάση την προηγούμενη εμπειρία τους, τα τυχόν εκπαιδευτικά και επαγγελματικά τους προσόντα, την επιθυμία του ανηλίκου που πρέπει να εισακούγεται πριν την τοποθέτησή του ανάλογα με την ωριμότητά του αλλά και αρμονική σχέση που θα προκύψει μεταξύ αυτών και τους αναδεχόμενου ανηλίκου, κατά το διάστημα προετοιμασίας της σχέσης αναδοχής». Να διευκρινιστεί ρητά εάν τα όρια ηλικίας και καταλληλότητας ισχύουν και για τα συγγενικά πρόσωπα του ανηλίκου και εάν θα διεξάγεται και για αυτά κοινωνική έρευνα από τον αρμόδιο φορέα εποπτείας. Είναι σωστά τα σχόλια που αφορούν στα ομόφυλα ζευγάρια και θα δημιουργηθούν προβλήματα που θα επιβαρύνουν τις κοινωνικές υπηρεσίες οι οποίες δύσκολα μπορεί να επικαλεστούν ως λόγο απόρριψης τα ομόφυλα ζευγάρια. Ή πρέπει ο νομοθέτης να παραπέμψει αναλογικά στο άρθρο 1546 ΑΚ για την υιοθεσία που μιλά μόνο για έγγαμους (οπότε δεν περιλαμβάνονται τα ομόφυλα ζευγάρια κατά το ελληνικό δίκαιο) δηλαδή να απαλείψει το σύμφωνο συμβίωσης, ή θα πρέπει ρητά να διατυπώσει ότι το σύμφωνο συμβίωσης να αφορά σε άτομα διαφορετικού φύλου που κρίνονται κατάλληλα για αναδοχή. Είναι θέμα βούλησης του νομοθέτη.	Δεν κρίθηκε εύλογη η ενσωμάτωση των εν λόγω παρατηρήσεων. Πρόκειται για ερωτήματα και διαπιστώσεις και όχι για ουσιαστική πρόταση επί του νομοσχεδίου.
Θα πρέπει να ξεκαθαριστεί εδώ πέρα αν ο νομοθέτης στην παράγραφο 1 συμπεριλαμβάνει και τα ομόφυλα ζευγάρια που έχουν συνάψει σύμφωνο συμβίωσης ή όχι. Αν ναι, θα πρέπει να αναφερθεί ρητά ώστε να αποφευχθούν τυχόν σκιερά σημεία που θα οδηγούν σε πιθανή απόρριψή των ομόφυλων ζευγαριών ως ανάδοχους, κάτι το οποίο με την σειρά του, εφόσον δεν είναι νομικά ξεκάθαρο, θα οδηγεί σε μακρόχρονες δικαστικές διαμάχες με αβέβαιη έκβαση. Αν όχι, και πάλι να ξεκαθαριστεί ώστε τα ομόφυλα ζευγάρια να μην έχουν φρούδες ελπίδες.	Πρόκειται για διαπιστώσεις και όχι για ουσιαστική πρόταση επί του νομοσχεδίου.

Σύμφωνα με το 1 και πιο συγκεκριμένα με την πρόταση «Κατάλληλοι για να γίνουν ανάδοχοι (...) είναι οικογένειες αποτελούμενες από συζύγους, ή έχοντες συνάψει σύμφωνο συμβίωσης» ελπίζουμε να συμπεριλάβετε και τα ομόφυλα ζευγάρια.	Πρόκειται για ευχολόγια και διαπιστώσεις και όχι για ουσιαστική πρόταση επί του νομοσχεδίου.
Στην περίπτωση συγγενικής αναδοχής, όταν έχουμε παππούδες, η τυπική προϋπόθεση του ορίου ηλικίας μπορεί να γίνει λόγος απόρριψης τους;	Πρόκειται για ερώτημα, δεν περιέχει πρόταση επί του νομοσχεδίου.
Διάβασα με προσοχή το σχέδιο νόμου, αλλά δεν βλέπω πουθενά ούτε μια αναφορά για την διαδικασία/διεργασία του «matching», δηλαδή τη διεργασία όπου βάσει συγκεκριμένων παραμέτρων επιλέγεται η κατάλληλη οικογένεια για το κάθε παιδί ή για αδέρφια που μπαίνουν σε αναδοχή. Το matching θα έπρεπε να νοείται και να αντιμετωπίζεται ως μια ξεχωριστή διαδικασία από την κοινωνική έκθεση και την διερεύνηση της καταλληλότητας «γενικά» ενός ατόμου/ζευγαριού να γίνουν ανάδοχοι ή/και την εγγραφή τους στα μητρώα υποψήφιων ανάδοχων γονέων. Χωρίς ειδική πρόβλεψη αυτής της διαδικασίας δεν βλέπω πώς μπορεί να προωθηθεί ουσιαστικά η αναδοχή στην πράξη και κυρίως το πώς αυτός ο νόμος μπορεί να εγγυάται την εφαρμογή καλών πρακτικών.	Πρόκειται για διαπιστώσεις και όχι για ουσιαστική πρόταση επί του νομοσχεδίου.

Άρθρο 9^ο:

Προτεινόμενο Σχόλιο:	Εισήγηση:
Η διατύπωση της παραγράφου 3 του Άρθρου 9 του παρόντος Σ/Ν είναι λίαν προβληματική: υπονοεί πως η αναδοχή δεν γίνεται με την ευθύνη και την συνεχιζόμενη παρακολούθηση και υποστήριξη κάποιας υπηρεσία αλλά καθίσταται ένα τεχνικό ζήτημα που απλώς προϋποθέτει την προσκόμιση από τους εμπλεκόμενους κάποιων πιστοποιητικών εφάπαξ ανά τριετία (ως εάν τα λοιπά να μπορούν να «τρέξουν» αυτόματα...). Από αυτή την θεμελιώδη αστοχία του κειμένου του παρόντος Σ/Ν απορρέουν πλείστες άλλες αδυναμίες του καθώς η αναδοχή τοποθέτηση αντιμετωπίζεται ως εάν να μη απαιτεί διαρκή διαθεσιμότητα φροντίδας από κάποια σχετική υπηρεσία, ως εάν το «ταίριασμα» παιδιών και αναδόχων να μπορεί να γίνει περίπου αυτόματα, ως εάν ανάδοχοι να μην χρειάζονται στήριξη (πέραν της επιδοματικής) κατά την άσκηση του ρόλου τους, ως εάν άνθρωποι εντός μιας τριετίας να μην αλλάζουν θετικά ή αρνητικά ως προς την ικανότητά τους να επιτελούν τον ρόλο τους ως ανάδοχοι. Η αντικατάσταση της υπηρεσίας που έχει στην ευθύνη της την εκπαίδευση, τοποθέτηση, εποπτεία, παρακολούθηση, υποστήριξη των αναδόχων από μια απλή διοικητική εγγραφή σε ένα ηλεκτρονικό σύστημα εφάπαξ ανά τριετία εγκυμονεί εκτός των άλλων σοβαρούς κινδύνους για τα παιδιά που θα τίθενται με τέτοιους όρους σε ανάδοχες τοποθετήσεις.	Πρόκειται για διαπιστώσεις και όχι για ουσιαστική πρόταση επί του νομοσχεδίου.
Η διατύπωση του εδαφίου δ της παραγράφου 1 του Άρθρου 9 του παρόντος Σ/Ν, που έρχεται σε συνέχεια της διατύπωσης του εδαφίου β της παραγράφου 2 του Άρθρου 8 του παρόντος Σ/Ν κάνει μια εφάπαξ πιστοποίηση να είναι επαρκή για μια εξακολουθητική πράξη διάρκειας 3 ετών. Αυτό είναι εν γένει προβληματικό ούτως ή άλλως αλλά αφορά πολύ περισσότερο την ίδια την γονεϊκή καταλληλότητα (απλώς ισχύει ωσαύτως και για τα πιστοποιητικά σωματικής υγείας κλπ).	Πρόκειται για διαπιστώσεις και όχι για ουσιαστική πρόταση επί του νομοσχεδίου.
Το ψυχικό νόσημα διαπιστώνεται από ψυχίατρο, αλλά μέχρι στιγμής τα πιστοποιητικά βγαίνουν πολύ εύκολα και χωρίς πραγματική εξέταση.	Πρόκειται για διαπιστώσεις και όχι για ουσιαστική πρόταση.

Πιστοποιητικά ψυχικής υγείας και περί μη χρονίων μεταδοτικών νοσημάτων πρέπει να ζητούνται κάθε δύο χρόνια και από όλους τους επαγγελματίες που συνεργάζονται ή ασχολούνται με παιδιά.	επί του νομοσχεδίου.
Άρθρο 09 – Απαιτούμενα δικαιολογητικά και διαδικασία εγγραφής στα Ειδικά και στο Εθνικό Μητρώο Υποψηφίων Αναδόχων Γονέων: Κατάργηση του σημείου δ, της παραγράφου 1: «Πιστοποιητικό δημόσιου νοσηλευτικού ιδρύματος, από το οποίο να προκύπτει ότι δεν πάσχουν ο αιτών και τα συνοικούντα με αυτόν πρόσωπα, από χρόνια μεταδοτικά νοσήματα», καθώς όπως αναφέρθηκε προηγουμένως με αυτόν τον τρόπο έχουμε διάκριση σε βάρος των οροθετικών προσώπων.	Δεν κρίθηκε εύλογη η ενσωμάτωση των εν λόγω παρατηρήσεων.
Να προστεθεί στο άρθρο 9 παρ.1 στα απαιτούμενα δικαιολογητικά: «Πιστοποιητικό δημόσιου Νοσηλευτικού Ιδρύματος από το οποίο να προκύπτει ότι ο αιτών και τα συνοικούντα με αυτόν πρόσωπα δεν πάσχουν από ψυχικό νόσημα». Στις περιπτώσεις που κρίνεται από την υπηρεσία αναγκαία η ψυχολογική εκτίμηση του υποψήφιου ανάδοχου γονέα αυτή θα πραγματοποιείται από την ψυχολόγο της υπηρεσίας ή από ψυχολόγο που υπηρετεί σε άλλη δημόσια υπηρεσία της Περιφέρειας (ΚΨΥ, Δήμους,κ.α).	Πρόκειται για ερωτήματα και διαπιστώσεις και όχι για ουσιαστική πρόταση επί του νομοσχεδίου.
παρ. 1δ: Είναι σημαντικό να οριστούν κάποια συγκεκριμένα νοσηλευτικά ιδρύματα τα οποία θα λάβουν πρότερη ενημέρωση για το σκοπό της έκδοσης των εν λόγω πιστοποιητικών, προκειμένου να αποφεύγονται καθυστερήσεις που κωλύουν τη διαδικασία συλλογής των απαιτούμενων δικαιολογητικών και κατά συνέπεια τη διαδικασία αναδοχής. Επίσης, θα μπορούσε να υπάρξει σχετική πρόβλεψη και για χορήγηση πιστοποιητικών από ιδιώτες γιατρούς προκειμένου να αποφεύγονται καθυστερήσεις.	Η πρόταση αποτελεί αρμοδιότητα άλλου Υπουργείου (Υγείας). Αποτελεί ζήτημα που είναι ήδη ρυθμισμένο στην ισχύουσα νομοθεσία.
ΆΡΘΡΟ 13 παρ.1β Αναδοχές ανηλίκων εποπτεύονται και από τις Περιφέρειες κατά τις οποίες ανήλικοι(που προτείνονται από Δήμους, Νοσοκομεία κ.α) τοποθετούνται σε ανάδοχες οικογένειες από το Μητρώο Υποψηφίων Αναδόχων Γονέων που τηρείται στις Δ/νεις Κοινωνικής Μέριμνας, είτε με δικαστική απόφαση είτε με σύναψη σύμβασης. Οι περιπτώσεις αυτές των ανηλίκων που δεν υπάγονται στο εν λόγω άρθρο θα πρέπει να προστεθούν σε αυτό.	Το ζήτημα που τίθεται είναι ήδη ρυθμισμένο στην ισχύουσα νομοθεσία.
Άρθρο 9 παρ.1 α. Είναι άκρως απαραίτητη η υποβολή πιστοποιητικού ψυχιάτρου από Δημόσιο Νοσηλευτικό Ίδρυμα σχετικά με την ψυχική υγεία των αιτούντων β. Πως πιστοποιείται η «καλή σωματική υγεία» που αναφέρεται στο άρθρο 08 2β';Θα ήταν υποστηρικτικό για τους επαγγελματίες να ορίζεται με διαύγεια με ιατρική γνώμάτευση η ικανότητα ανταπόκρισης στα γονεϊκά καθήκοντα των υαγ αλλά και των υθγ ανάλογα με τη νόσο και την εξέλιξη της νόσου	Η εισήγηση έχει ληφθεί υπόψη και η τροποποίηση έχει γίνει Πρόκειται για ερωτήματα και διαπιστώσεις και όχι για ουσιαστική πρόταση επί του νομοσχεδίου.
Επικαιροποίηση των δικαιολογητικών δε προβλέπεται; Περιπτώσεις που αναδοχή έγινε με ορισμένα από αυτά τα δικαιολογητικά, θα ζητηθούν συμπληρωματικά αυτά που υπολείπονται μετά την ισχύ του νόμου;	Πρόκειται για ερωτήματα και όχι για ουσιαστική πρόταση επί του νομοσχεδίου.
Παράγραφος 2. Προτείνεται ο αρμόδιος φορέας να εκδίδει βεβαίωση καταλληλότητας που θα προκύπτει από την Κοινωνική Έρευνα του Κοινωνικού Λειτουργού και την Αξιολόγηση του Ψυχολόγου. Δηλ. να είναι αποτέλεσμα διεπιστημονικής συνεργασίας. Προτείνεται ως απαραίτητη προϋπόθεση για την περιγραφή της προσωπικότητας και την εκτίμηση της γονεϊκής ικανότητας.	Δεν κρίθηκε εύλογη η ενσωμάτωση των εν λόγω παρατηρήσεων.

Παράγραφος 1. Ενώ στις προϋποθέσεις (άρθρο 8, 2β) αναφέρεται οι ανάδοχοι γονείς και οι συνοικούντες με αυτούς να έχουν καλή ψυχική και διανοητική υγεία δεν προβλέπεται αντίστοιχο Πιστοποιητικό δημόσιου νοσηλευτικού ιδρύματος ως απαιτούμενο δικαιολογητικό.	Το ζήτημα που τίθεται, προβλέπεται στον παρόν νομοσχέδιο.
Συμφωνώ με την κ. Καδόγλου αφού οι Υπηρεσίες μας δεν είναι ενισχυμένες με ειδικότητες σαν τις παραπάνω . Το σωστό θα ήταν οι Υπηρεσίες μας να απαρτίζονται από Διεπιστημονική ομάδα που θα έχει και την ευθύνη της καταλληλότητας και όχι μόνο από κοιν. λειτουργό . Το Δημόσιο Νοσηλευτικό Ίδρυμα μόνο καθυστέρηση θα φέρει στην διαδικασία . Το πιστ/κό υγείας που χρησιμοποιείται μέχρι σήμερα αναπροστέθει και ψυχολόγος είναι επαρκές	Πρόκειται για διαπιστώσεις και όχι για ουσιαστική πρόταση επί του νομοσχεδίου.
ΑΡΘΡΟ 9 & δ : Προτείνεται να δημιουργηθεί ένα έντυπο Υγείας Υποψηφίου Αναδόχου Γονέα όπου θα καταγράφεται λεπτομερώς και θα πιστοποιείται η κατάσταση σωματικής και ψυχικής Υγείας των Υποψηφίων Αναδόχων Γονέων και των μελών που συνοικούν μαζί τους. Το ανωτέρω έντυπο είναι σημαντικό να έχει προσδιορισμένη χρονική ισχύ από την ημερομηνία έκδοσης του.	Δεν κρίθηκε εύλογη η ενσωμάτωση των εν λόγω παρατηρήσεων.
Άρθρο 9. Νοσήματα χρόνια (π.χ.σκλήρυνση κατά πλάκας,μυασθένεια,καρκίνος κ.α) που προοδευτικά καθιστούν τον ασθενή με μειωμένη ικανότητα αυτοεξυπηρέτησης αφήνουμε τον Κοινωνικό Λειτουργό μόνο του να απορρίψει ή να εγκρίνει υποψήφιο ανάδοχο γονέα;.Ψυχικά νοσήματα;. Το υπάρχον ως τώρα κριτήριο καταλληλότητας για τη σωματική και ψυχική υγεία θα πρέπει να αναφέρεται με σαφήνεια και να πιστοποιείται από εξειδικευμένους φορείς. Η ψυχιατρική εξέταση και σχετική γνωμάτευση είναι άκρως απαραίτητη.	Πρόκειται για ερωτήματα και διαπιστώσεις και όχι για ουσιαστική πρόταση επί του νομοσχεδίου.
Άρθρο 09, 1: Προτείνεται να ζητείται πιστοποιητικό ψυχιάτρου, όπως γίνεται με την υιοθεσία. Επιπλέον, προτείνεται να δίδεται πιστοποιητικό από ψυχολόγο περί υγιούς προσωπικότητας που μπορεί να ασκήσει το γονεϊκό ρόλο. Αυτές οι βεβαιώσεις είναι απαραίτητες, διότι οι δύο παραπάνω ειδικότητες διαθέτουν επιπλέον επίσημα εργαλεία αξιολόγησης της προσωπικότητας του υποψήφιου ανάδοχου, τα οποία μπορούν να συμβάλλουν στην εκτίμησή της γονεϊκής του ικανότητας. Πλέον, η εκτίμηση της γονεϊκής ικανότητας χρειάζεται να αντιμετωπίζεται ως ένα θέμα που απαιτεί διεπιστημονικότητα, καθώς ξεπερνά τα όρια μιας μόνο ειδικότητας, πχ του κοινωνικού λειτουργού ή του ψυχιάτρου, καθώς οι παράμετροι που χρειάζεται να συνυπολογιστούν ανήκουν σε διαφορετικές επιστήμες.	Η εισήγηση έχει ληφθεί υπόψη και η σχετική τροποποίηση έχει γίνει. Πρόκειται για διαπιστώσεις και όχι για ουσιαστική πρόταση επί του νομοσχεδίου.

Άρθρο 10°:

Προτεινόμενο Σχόλιο:	Εισήγηση:
Τοποθέτηση παιδιών για Σαββατοκύριακα, εορτές και διακοπές καλοκαιριού σε οικογένειες δεν είναι αναδοχή. Αρκετές δομές το θεωρούν μεταβατική περίοδο προσαρμογής, είναι κάκιστη πρακτική εις βάρος του παιδιού και των υποψηφίων αναδόχων. Σημασία μεγάλη έχει η προετοιμασία του παιδιού για την μετάβαση σε άλλο περιβάλλον και η συνεχής εποπτεία και στήριξη της οικογένειας και παιδιού.	Πρόκειται για διαπιστώσεις και όχι για ουσιαστική πρόταση επί του νομοσχεδίου.
Συμφωνώ απόλυτα με Δίκτυο για τα Δικαιώματα του Παιδιού	Πρόκειται για διαπίστωση και

	όχι για ουσιαστική πρόταση επί του νομοσχεδίου.
Στην παράγραφο 1 πρέπει να συμπεριληφθεί η υποχρεωτική συνδρομή και εποπτεία της συμβατικής αναδοχής από αρμόδιο κοινωνικό φορέα, ανεξαρτήτως αν το κρίνουν σκόπιμο οι φυσικοί γονείς ή ο επίτροπος και ανεξαρτήτως αν οι ως άνω έχουν εντοπίσει μόνοι τους ή όχι κατάλληλη ανάδοχη οικογένεια, όπως προβλέπεται και για τη δικαστική αναδοχή του άρθρ. 11 παρ.2. Επιπλέον, πρέπει να προστεθεί υποχρέωση δικαστικής άδειας προκειμένου να συναφθεί συμβατική αναδοχή	Το ζήτημα που τίθεται ήδη αντιμετωπίζεται από το παρόν νομοσχέδιο. Δεν κρίθηκε εύλογη η ενσωμάτωση των εν λόγω παρατηρήσεων.
Ποιος θα κάνει το ταίριασμα Υ.Α.Γ και παιδιού. Δεν θα ήταν προτιμότερο να συσταθεί επιτροπή από τον φορέα που έκανε την απομάκρυνση και γνωρίζει το παιδί, τον φορέα που έχει το μητρώο και γνωρίζει τους Υ.Α.Γ. και τον εισαγγελέα που χειρίζεται την υπόθεση; Πότε θα υπάρξει επιμόρφωση των εισαγγελικών λειτουργών σε θέματα αναδοχής;	Τίθενται ερωτήματα και όχι ουσιαστική πρόταση επί του νομοσχεδίου.
Έχουν δημιουργηθεί πολλά προβλήματα σχετικά με την ερμηνεία της διάταξης αυτής σχετικά με την κατάρτιση της σύμβασης αναδοχής από επίτροπο και για το εάν απαιτείται επιπλέον άδεια του δικαστηρίου για την ανάθεση της πραγματικής φροντίδας του ανηλίκου σε τρίτο. Δεδομένου ότι πλέον έχουν λάβει χώρα πολλά περιστατικά κακοποίησης ανηλίκων αλλά και για την γενικότερη διασφάλιση της διαφάνειας του θεσμού αλλά κυρίως την προστασία του παιδιού που τοποθετείται σε ανάδοχη οικογένεια, θα πρέπει ρητά να ορίζεται ότι σε κάθε περίπτωση ανάθεσης της πραγματικής φροντίδας ανηλίκου σε τρίτο είτε από τους φυσικούς γονείς είτε από τον επίτροπο – φυσικό ή νομικό πρόσωπο- θα πρέπει να χορηγείται άδεια από το δικαστήριο. Ειδικά για την περίπτωση που επίτροποι είναι τρίτα πρόσωπα και ιδρύματα εάν δεν υπάρχει δικαστική απόφαση (άδεια) δεν ελέγχεται καθόλου η καταλληλότητα του αναδόχου. Συνεπώς το άρθρο θα πρέπει να διαμορφωθεί ως εξής: «1. Οι φυσικοί γονείς ή ο επίτροπος μπορούν, σύμφωνα με το άρθρο 1655 του ΑΚ και τηρουμένων και των λοιπών σχετικών διατάξεων του ΑΚ, να τοποθετήσουν το ανήλικο παιδί, με γνώμονα πάντα το συμφέρον του, σε ανάδοχους γονείς, κατά προτίμηση συγγενείς, καταρτίζοντας μαζί τους ,εγγράφως τη σχετική σύμβαση μετά από άδεια του αρμόδιου δικαστηρίου». «2. Προκειμένου για τοποθέτηση ανηλίκου σε ανάδοχο γονέα από νομικό πρόσωπο που έχει οριστεί επίτροπος του κατά το άρθρο 1600 του ΑΚ συνάπτεται μεταξύ του επιτρόπου, όπως αυτός κατά περίπτωση εκπροσωπείται νόμιμα και των ανάδοχων γονέων σύμβαση, μετά από άδεια του αρμόδιου δικαστηρίου ». Η δικαστική διαδικασία δίνει τη δυνατότητα σε κάποιον που έχει στοιχεία ακαταλληλότητας να παρέμβει και προστατέψει τον ανήλικο. Επίσης θα πρέπει να προηγείται και σε αυτήν την περίπτωση έρευνα καταλληλότητας και εποπτεία από τον αρμόδιο φορέα αλλιώς η αναδοχή ασκείται ανεξέλεγκτα. Στην παρ. 4, να προστεθεί εδ. δ «Ο αριθμός απόφασης του Δικαστηρίου για την χορήγηση της άδειας σύναψης αναδοχής».	Δεν κρίθηκε εύλογη η ενσωμάτωση των εν λόγω παρατηρήσεων.

Άρθρο 11°:

Προτεινόμενο Σχόλιο:	Εισήγηση:
Το παιδί να συμμετέχει και να εκφράζει τη γνώμη του ανάλογα με την ηλικία του σχετικά με την αναδοχή και ειδικά με την συγγενική αναδοχή. Όλες οι δομές προστασίας ανηλίκων με τη μορφή του Ν.Π.Δ.Δ. και Ν.Π.Ι.Δ. που έχουν προγράμματα ιδρυματικής περίθαλψης και φροντίδας απροστάτευτων ανηλίκων, να υποχρεούνται να συμμετέχουν σε εκπαιδευτικά προγράμματα αποϊδρυματοποίησης. Να σταματήσει σταδιακά η τοποθέτηση βρεφών και νηπίων ηλικίας 0-3 σε ίδρυμα και να τεθεί χρονική δέσμευση έως ότου παύσει τελείως. Η συνεργασία υπηρεσιών και δομών με την κοινωνία των πολιτών που ειδικεύονται στην αποϊδρυματοποίηση είναι απαραίτητη και πάντα με κατεύθυνση προς το συμφέρον του παιδιού σε ανάγκη. Η χώρα μας έχει υπογράψει διεθνείς συμβάσεις για την εναλλακτική φροντίδα-αναδοχή μεταξύ χωρών της ΕΕ και οι οποίες πρέπει να εφαρμοστούν.	Πρόκειται για γενικές προτάσεις και διαπιστώσεις και όχι για ουσιαστική πρόταση επί του νομοσχεδίου.
Να προστεθεί παρ.3 «3.Ολοι οι φορείς προστασίας ανηλίκων με τη μορφή του Ν.Π.Δ.Δ. και Ν.Π.Ι.Δ. που έχουν προγράμματα ιδρυματικής περίθαλψης και φροντίδας απροστάτευτων ανηλίκων, οποιασδήποτε μορφής και παιδαγωγικού πλαισίου, υποχρεούνται να οργανώνουν προγράμματα για την αποϊδρυματοποίηση των ανηλίκων αυτών με στόχο την τοποθέτησή τους σε κατάλληλη ανάδοχη ή θετή οικογένεια είτε οι ίδιοι, εάν είναι αρμόδιοι σύμφωνα με τις υπάρχουσες νομοθετικές διατάξεις είτε σε συνεργασία με τις Διευθύνσεις ή τα Τμήματα Κοινωνικής Μέριμνας των Περιφερειών και των Περιφερειακών Ενοτήτων. Η αποϊδρυματοποίηση συντελείται πάντα με το κριτήριο του συμφέροντος του προστατευόμενου ανηλίκου και σύμφωνα με τις υπάρχουσες διεθνείς, ευρωπαϊκές και εθνικές νομοθετικές διατάξεις και αντιλήψεις για την οικογενειακή αποκατάσταση των ανηλίκων. Οι κατά τόπον αρμόδιες Διευθύνσεις ή Τμήματα Κοινωνικής Μέριμνας υποχρεούνται να παρακολουθούν την εκτέλεση των προγραμμάτων αποϊδρυματοποίησης και να απαιτούν την εφαρμογή τους χωρίς να αποκλείεται και η επιβολή κυρώσεων στους μη συμμορφούμενους φορείς	Δεν κρίθηκε εύλογη η ενσωμάτωση των εν λόγω παρατηρήσεων.
Στο τέλος της παραγράφου 1 στο σημείο «και ανηλίκων που διαβιούν σε ιδρύματα», πρέπει να προστεθεί η φράση «και ανήκουν στις προηγούμενες περιπτώσεις». Επιπλέον πρέπει να προστεθεί η φράση «η αναδοχή να προκρίνεται υποχρεωτικά σε ανηλίκους μέχρι 10 ετών που ανήκουν στις παραπάνω κατηγορίες και η διαβίωσή τους σε ίδρυμα έχει υπερβεί τους έξι (6)μήνες»	Δεν κρίθηκε εύλογη η ενσωμάτωση των εν λόγω παρατηρήσεων.
Δεν αναφέρεται πουθενά η υποχρέωση των ιδρυμάτων δημοσίου και ιδιωτικού δικαίου να διενεργούν υποχρεωτικά προγράμματα αποϊδρυματοποίησης των ανηλίκων. Αν δεν τεθεί ρητά, απλώς θα συνεχιστεί η ίδια κατάσταση που ζούμε σήμερα, δηλαδή τα ιδρύματα να θεωρούν ότι η αποϊδρυματοποίηση είναι προαιρετική Και είναι αποκλειστικά στη διακριτική τους ευχέρεια να την υλοποιούν ή όχι. Πρέπει να επαναληφθεί η διάταξη του άρθρου 14 του Π.Δ. 337/1993 για την υποχρέωση υλοποίησης προγραμμάτων αποϊδρυματοποίησης των ιδιωτικών ιδρυμάτων σε συνεργασία με τη Διεύθυνση κοινωνικής μέριμνας των Περιφερειών.	Πρόκειται για διαπιστώσεις και προβληματισμούς και όχι για ουσιαστική πρόταση επί του νομοσχεδίου.

Το θέμα της κακοποίησης από ιδρύματα θα πρέπει να προσδιοριστείκυρίως όσον αφορά και παιδιά με αναπηρία που πχ υφίστανται μηχανική καθήλωση. Επίσης να θιχτεί επί της διαδικασίας το πως ένα παιδί μπορεί να καταγγείλει κακοποίηση;;; (όταν πχ είναι εξαρτώμενο)	Πρόκειται για διαπιστώσεις και ερωτήματα και όχι για ουσιαστική πρόταση επί του νομοσχεδίου.
Δεν αναφέρεται πουθενά το δικαίωμα του παιδιού να ακολουθεί την δική του κουλτούρα, γλώσσα και θρησκεία (Άρθρα 14 και 30 της Σύμβασης των Ηνωμένων Εθνών για τα Δικαιώματα των Παιδιών). Κατά την μετάβαση σε ανάδοχη οικογένεια θα πρέπει να ληφθούν υπόψιν τα συγκεκριμένα (πολιτισμικά, θρησκευτικά κ.α.) χαρακτηριστικά, όπως και οι ιδιαίτερες ανάγκες του κάθε παιδιού. Η επιλογή αναδόχου θα πρέπει να γίνεται εξατομικευμένα και με γνώμονα τις ιδιαιτερότητες κάθε παιδιού	Πρόκειται για διαπίστωση και όχι για ουσιαστική πρόταση επί του νομοσχεδίου.
Οι αρμόδιοι φορείς που εποπτεύουν την αναδοχή θα πρέπει να ενημερώνονται άμεσα όταν εκδίδεται εισαγγελική διάταξη ή δικαστική απόφαση περί αναδοχής. Παρατηρείται το φαινόμενο να γίνεται κοινωνική έρευνα για αναδοχή όπως ζητήθηκε από τον Εισαγγελέα ανηλίκων και ο φορέας που έχει την ευθύνη της εποπτείας δεν ενημερώνεται για την εισαγγελική διάταξη ή την δικαστική απόφαση που εκδόθηκε. Προτείνεται οι γραμματείες τόσο των Εισαγγελέων Ανηλίκων όσο και των δικαστηρίων ανηλίκων να μεριμνούν για τα παραπάνω.	Το ζήτημα που τίθεται, ήδη προβλέπεται στο παρόν νομοσχέδιο.
στο άρθρο 2 η τοποθέτηση ανηλίκων με εισαγγελική εντολή η απόφαση να μπορεί να γίνεται και στις λίστες των ειδικών μητρώων ανά Περιφέρεια για να αποφεύγεται η καθυστέρηση αφού σε ορισμένες περιφερειακές ενότητες λειτουργούν ήδη λίστες υποψηφίων αναδόχων εγκεκριμένων	Πρόκειται για διαπιστώσεις και όχι για ουσιαστική πρόταση επί του νομοσχεδίου.
...καθώς και ανηλίκων που διαβιούν σε ιδρύματα Να προστεθεί «και ανήκουν στις προηγούμενες περιπτώσεις Η αναδοχή προκρίνεται υποχρεωτικά σε ανηλίκους μέχρι 10 ετών που ανήκουν στις παραπάνω κατηγορίες και η διαβίωσή τους σε ίδρυμα έχει υπερβεί τους έξι (6)μήνες». «2. Η επιλογή του αναδόχου γονέα, από το δικαστήριο, ύστερα από επιπρόσθετο, εξατομικευμένο έλεγχο κοινωνικής υπηρεσίας σύμφωνα με το άρ. 1533 παρ. 2 ΑΚ, ο οποίος δεν θα πρέπει να υπερβαίνει τον ένα (1) μήνα από την ημερομηνία ανάθεσής του από το δικαστήριο και βεβαίωση περί της καταλληλότητάς του, ή από τον εισαγγελέα κατά την παρ. 3 του άρ. 1532 ΑΚ, γίνεται υποχρεωτικά από τους εγγεγραμμένους στο εθνικό μητρώο υποψηφίων αναδόχων γονέων του αρ. 6 παρ. 1, ή από τους επαγγελματίες αναδόχους των άρ.16 και 16Α» Πρέπει εδώ να προστεθεί: «Η προϋπόθεση της συμμετοχής στο εθνικό μητρώο υποψηφίων αναδόχων γονέων δεν ισχύει για την συγγενική αναδοχή». Είναι προφανές ότι μπορεί να υπάρχουν συγγενείς του ανηλίκου που δεν επιθυμούν γενικά να γίνουν ανάδοχοι γονείς αλλά να επιθυμούν να αναλάβουν τη φροντίδα του συγγενικού τους ανηλίκου. Στην περίπτωση αυτή η προϋπόθεση είναι μόνο η έκθεση καταλληλότητας των συγγενικών προσώπων και όχι η συμμετοχή τους στο μητρώο υποψηφίων αναδόχων.	Δεν κρίθηκε εύλογη η ενσωμάτωση των εν λόγω παρατηρήσεων.

Άρθρο 12°:

Προτεινόμενο Σχόλιο:	Εισήγηση:
Στην παράγραφο 1 υποπαρ.Β Δαπάνες για ψυχολογική υποστήριξη (μετά από την απομάκρυνση από το οικογενειακό περιβάλλον απαραίτητη η υποστήριξη από Ψυχολόγο)	Το ζήτημα που τίθεται, ρυθμίζεται ήδη από το παρόν νομοσχέδιο.
Παράγραφο 4 δωρεάν εγγραφή και στα Κέντρα Δημιουργικής απασχόλησης και ολοκληρωτικής φροντίδας	Δεν κρίθηκε εύλογη η ενσωμάτωση των εν λόγω παρατηρήσεων.
άδειες: Να μπορούν οι ανάδοχες οικογένειες να παίρνουν άδεια ανατροφής όπως γίνεται και σε περίπτωση υιοθεσίας του παιδιού. Επειδή όμως συνήθως το ανάδοχο παιδί είναι μεγαλύτερο σε σχέση με το παιδί που υιοθετείται, να υπάρχει η δυνατότητα άδειας και μετά των έξι ετών.	Το αντικείμενο της πρότασης αυτής είναι ήδη ρυθμισμένο από την ισχύουσα νομοθεσία.
εφορία: Να προβλεφθεί σχετικός κωδικός στην φορολογική δήλωση για το ανάδοχο παιδί ώστε να μπορούν να δικαιολογήσουν τα έξοδα των παιδιών αυτών κατά την διάρκεια της αναδοχής (με μια βεβαίωση αναδοχής από το ίδρυμα να μπορούν οι ανάδοχες οικογένειες να δικαιολογήσουν τα έξοδα). γ) υπηρεσιακές μεταβολές: Να μπορούν οι ανάδοχες οικογένειες να έχουν τα θετικά στοιχεία από την απόκτηση ενός παιδιού όπως μόρια σε περίπτωση απόσπασης μετάθεσης και σε περίπτωση διορισμών υπό προϋποθέσεις (κίνητρα αναδοχής για να αδειάσουν τα ιδρύματα), τα οφέλη είναι περισσότερα από το να είναι στα ιδρύματα τα παιδιά.	Δεν κρίθηκε εύλογη η ενσωμάτωση των εν λόγω παρατηρήσεων.
1) ΕΦΟΡΙΑ: να δημιουργηθεί κωδικός ώστε τα ανάδοχα παιδιά να συμπεριλαμβάνονται στην φορολογική δήλωση των αναδόχων γονέων όπως συμβαίνει και με τα φυσικά παιδιά μας 2) ΠΑΝΕΛΛΗΝΙΕΣ ΕΞΕΤΑΣΕΙΣ: τα ανάδοχα παιδιά να υπάγονται στις ειδικές κατηγορίες μοριοδοτούμενων υποψηφίων 3) ΧΟΡΗΓΗΣΗ ΠΑΣΟ: να χορηγείται πάσο σε αστικές και υπεραστικές συγκοινωνίες όπως συμβαίνει σε άτομα πολύτεκνων οικογενειών, ειδικών αναγκών κλπ 4)ΕΛΕΥΘΕΡΗ ΕΙΣΟΔΟΣ : να έχουν ελεύθερη ή μειωμένη είσοδο σε όλους τους πολιτιστικούς χώρους (μουσεία, αρχαιολ.χώρους, θέατρα κλπ)	Δεν κρίθηκε εύλογη η ενσωμάτωση των εν λόγω παρατηρήσεων.
Δημιουργία κωδικού για να συμπεριλαμβάνονται τα ανάδοχα τέκνα στην φορολογική δήλωση των αναδόχων γονέων ώστε να δικαιολογούνται τα έξοδα του παιδιού Να υπάρχει μειωμένο πάσο σε αστικές και υπεραστικές συγκοινωνίες Ελεύθερη είσοδος σε πολιτιστικούς χώρους, διοργανώσεις και εκδηλώσεις Μοριοδότηση των ανάδοχων τέκνων σε κάθε είδους εξετάσεις στην εκπαίδευσή τους	Δεν κρίθηκε εύλογη η ενσωμάτωση των εν λόγω παρατηρήσεων.
-Η οικονομική ενίσχυση στην αναδοχή να επεκταθεί και σε αναδοχές που πραγματοποιούνται και από άλλους φορείς εκτός εκείνων που αναφέρονται στην υπ' αρ. 2081/1992 υπουργική απόφαση. Απαραίτητη η διευκόλυνση στους εργαζόμενους γονείς και μάλιστα στο δημόσιο, να μπορούν να λείψουν από την εργασία τους χωρίς οικονομική απώλεια διάστημα 1-2 μηνών στο στάδιο προσαρμογής του παιδιού μαζί τους, ανεξάρτητα από την ηλικία του παιδιού.	Το ζήτημα που τίθεται, προβλέπεται στο παρόν νομοσχέδιο. Δεν κρίθηκε εύλογη η ενσωμάτωση των εν λόγω παρατηρήσεων.
άρθρο 12. - Ηθική επιβράβευση από το Υπουργείο στους ανάδοχους γονείς που με επιτυχία ολοκλήρωσαν την ανάδοχη φροντίδα του παιδιού που ανέλαβαν.	Δεν κρίθηκε εύλογη η ενσωμάτωση των εν λόγω παρατηρήσεων.

Να δικαιούνται το οικογενειακό επίδομα για το ανάδοχο παιδί, ανεξάρτητα αν έχουν την επιμέλεια δικαστικά. (Περιπτώσεις αναδοχής με σύμβαση).	
- Άρθρο 12, 1β: Το μεγάλωμα ενός παιδιού απαιτεί δαπάνες για έξοδα διατροφής, ένδυσης, ψυχαγωγίας, πρόληψης της υγείας πχ. εμβόλια κτλ. Εδώ η οικονομική ενίσχυση περιορίζεται μόνο σε ειδικές δαπάνες για λόγους υγείας ή εκπαίδευσης. Προτείνω λοιπόν το επίδομα να δίδεται στην ανάδοχη οικογένεια ανεξαρτήτου αν το παιδί έχει ανάγκη για ειδικές δαπάνες για λόγους υγείας ή εκπαίδευσης. - Άρθρο 12, 2β: Προτείνω την αλλαγή της διατύπωσης: «Σε φοιτητές σε αναδοχή μέχρι την ηλικία συμπλήρωσης του 26ου έτους τους και μέχρι την ολοκλήρωση των σπουδών τους, όχι όμως πέραν των έξι ετών, με την προϋπόθεση ότι δεν συντρέχουν παράλληλοι λόγοι εργασίας τους. Σε περίπτωση εργασίας του φοιτητή η επιδότηση θα διακόπτεται. Στην περίπτωση του στοιχ. β. την οικονομική ενίσχυση λαμβάνουν τα άτομα που βρίσκονταν πριν την ενηλικίωσή τους σε καθεστώς αναδοχής. - Άρθρο 12, 3: Σε ό,τι αφορά τα «Φάρμακα, υγειονομικό υλικό και λοιπές παροχές παρέχονται από τον φορέα, ο οποίος χορηγεί και την οικονομική ενίσχυση»: Στην περίπτωση αυτή δηλαδή τα Τμήματα Κοινωνικής Αλληλεγγύης των Περιφερειακών Ενοτήτων θα είναι υπεύθυνα με δαπάνη να καλύψουν για παράδειγμα ένα εμβόλιο που δεν είναι στον Εθνικό Σχεδιασμό Εμβολιασμού όπως πρόσφατα έγινε με αυτό του πνευμονιόκοκκου; Ή σε άλλη περίπτωση να αγοράσουν για παράδειγμα αντικαρκινικά φάρμακα ή εξετάσεις που δεν καλύπτονται από άλλον δημόσιο φορέα; Αυτό βέβαια προϋποθέτει εξασφάλιση κωδικών και χρημάτων από τις Περιφέρειες. - Άρθρο 12: Παροχή αδείας ανατροφής έξι μηνών με αποδοχές σε έναν από τους δύο εργαζόμενους γονείς (είτε του δημοσίου είτε του ιδιωτικού τομέα) κατά την έναρξη της αναδοχής- περιόδου προσαρμογής του παιδιού στην οικογένεια, ανεξαρτήτως ηλικίας του παιδιού. - Άρθρο 12: παροχές ανάλογες με τους πολυτέκνους πχ. πάσο, ελεύθερες εισόδους κτλ	Το ζήτημα που τίθεται, προβλέπεται ήδη από το παρόν νομοσχέδιο. Η πρόταση έχει γίνει αποδεκτή, έγινε η σχετική τροποποίηση. Τα λοιπά θέματα που τίθενται έχουν επιλυθεί, με τροποποίηση του σχεδίου νόμου.
Η οικονομική ενίσχυση θα είναι επιδοματικής φύσεως ή εφ' άπαξ επί των ειδικών δαπανών;	Τίθεται ερώτημα και όχι πρόταση επί του σχεδίου νόμου.
Μετά την υπουργική απόφαση που αναφέρεται στο άρθρο 1α, εκδόθηκε η 86970/10-9-2003 Υπουργική Απόφαση, η οποία αφορά δυνατότητα χορήγησης οικονομικής ενίσχυσης στους αναδόχους γονείς ΜΟΝΟ από τα κέντρα ΜΗΤΕΡΑ, ΑΓΙΟΣ ΑΝΔΡΕΑΣ και ΑΝΑΡΡΩΤΗΡΙΟ ΠΕΝΤΕΛΗΣ, με αποτέλεσμα τα υπόλοιπα ΚΚΠ να μην μπορούν με τρόπο θεσμοθετημένο να δώσουν επιδόματα. Δεν μπορεί η δυνατότητα οικονομικής ενίσχυσης από όλα τα ΚΚΠ να προβλεφθεί συγκεκριμένα και ονομαστικά, ώστε να μην υπάρχει κενό νόμου? Και μετά μπορεί να βγει μία υπουργική απόφαση σε εφαρμογή του νόμου, που να προβλέπει απλά το ύψος της ενίσχυσης ανά κατηγορία.	Το θέμα που τίθεται έχει επιλυθεί, με τροποποίηση του σχεδίου νόμου

ΚΑΤΟΙΚΟΣ ΞΑΝΘΗΣ ΔΗΜΟΣΙΟΣ ΥΠΑΛΛΗΛΟΣ ΕΝΩ ΕΧΩ ΚΑΝΕΙ ΤΟ 2016 ΑΙΤΗΣΗ ΓΙΑ ΑΝΑΔΟΧΗ ΤΡΙΩΝ ΟΡΦΑΝΩΝ ΑΔΕΛΦΩΝ, ΤΑ ΟΠΟΙΑ ΑΠΟΠΟΙΗΘΗΚΑΝ ΑΠΟ ΤΟ ΙΔΡΥΜΑ ΣΤΟ ΟΠΟΙΟ ΒΡΙΣΚΟΤΑΝ, ΕΓΙΝΑΝ ΟΙ ΔΙΚΑΣΤΙΚΕΣ ΠΡΑΞΕΙΣ ΚΑΙ ΜΟΥ ΑΝΕΘΕΣΑΝ ΤΗΝ ΕΠΙΤΡΟΠΕΙΑ ΚΑΙ ΔΕΝ ΔΙΚΑΙΟΥΜΑΙ ΟΥΤΕ	Πρόκειται για παρατήρηση και όχι για ουσιαστική πρόταση επί του νομοσχεδίου.
1) Να προβλεφθεί σχετικός κωδικός στην φορολογική δήλωση για το ανάδοχο παιδί ώστε να μπορεί η ανάδοχη οικογένεια ή γονέας, να δηλώσει το παιδί ως προστατευόμενο μέλος και να δικαιολογήσουν τα έξοδα των παιδιού καθ' όλη την διάρκεια της αναδοχής (με μια βεβαίωση αναδοχής από το ίδρυμα να μπορούν οι ανάδοχες οικογένειες να δικαιολογήσουν τα έξοδα). 2) Να έχει δικαίωμα το ανάδοχο παιδί μοριοδότησης (10%) σε περίπτωση Πανελληνίων εξετάσεων και εισαγωγής του σε ΑΕΙ ή ΤΕΙ. 3) Καταβολή επιδόματος στην ανάδοχη οικογένεια, πόσο μάλλον όταν είναι μονογονεϊκή και άρα μικρού ετησίου εισοδήματος, κάτι που εφαρμόζεται σε συγκεκριμένα ιδρύματα και όχι σ' όλα τα ιδρύματα της χώρας, μεταξύ των οποίων και το Κέντρο Προστασίας Παιδιού της Περιφέρειας Ανατολικής Μακεδονίας και Θράκης (πρώην Παιδόπολις Καβάλας) 4) Το καθεστώς ασφάλισης που υπάρχει στο Ίδρυμα της Καβάλας, υποχρεώνει τους ανάδοχους γονείς να προσφεύγουν στα ιδιωτικά ιατρεία και αγορά φαρμάκων, με αποτέλεσμα να δαπανά η ανάδοχη οικογένεια αρκετά χρήματα, τα οποία όμως δεν μπορεί σε καμία περίπτωση να δικαιολογήσει.	Τα θέματα που τίθενται έχουν επιλυθεί, με τροποποίηση του σχεδίου νόμου.
Παρ.1,εδ.α: Η οικονομική ενίσχυση να προβλέπεται από το νόμο να ισχύει για όλα τα Κέντρα Προστασίας και όχι όπως συμβαίνει τώρα, που την παίρνουν τα 3 ιδρύματα της Αθήνας σύμφωνα με την ΚΥΑ υπ' Αριθμ. Π1α/Γ.Π. οικ. 92798/28-8-2006 και του Αγ. Στυλιανού της Θεσ/κης σύμφωνα με την υπ' αριθμ. 239/2012 Απόφαση. Να βγει, αν χρειάζεται άμεσα η σχετική ΚΥΑ που θα προβλέπεται η χορήγηση για όλα τα Κέντρα Προστασίας.	Η πρόταση έγινε αποδεκτή, έχει γίνει σχετική τροποποίηση στο σχέδιο νόμου.
Άρθρο 12: Πρέπει να μπορεί η ανάδοχη οικογένεια, ιδίως στην περίπτωση της μακροχρόνιας αναδοχής, να δηλώνει το ανάδοχο παιδί: 1)Να προβλεφθούν κωδικοί στη φορολογική δήλωση που να καλύπτει την περίπτωση αυτή. 2)Να μπορούμε να δηλώσουμε το παιδί και για υπηρεσιακές μεταβολές (μεταθέσεις, αποσπάσεις ή κατά περίπτωση και διορισμός) εφόσον προβλέπεται αριθμός παιδιών στη σχετική αίτηση. Δεν μπορεί κάθε φορά που συμπληρώνουμε μια αίτηση ή υπεύθυνη δήλωση στην υπηρεσία μας ή σε άλλη δημόσια υπηρεσία να ψευδόμεστε ως προς τον αριθμό των προστατευόμενων μελών.	Δεν κρίθηκε εύλογη η ενσωμάτωση των εν λόγω παρατηρήσεων.
Οι ανάδοχες οικογένειες να μπορούν να παίρνουν άδεια ανατροφής, όπως γίνεται και σε περίπτωση υιοθεσίας του παιδιού, για να μπορέσουν να εντάξουν το ανάδοχο παιδί στο νέο περιβάλλον στο οποίο καλείται να ζήσει. Περιβάλλον οικογενειακό, σχολικό, κοινωνικό . Επειδή όμως, συνήθως, το ανάδοχο παιδί είναι μεγαλύτερο σε σχέση με το παιδί που υιοθετείται, να υπάρχει η δυνατότητα άδειας και για παιδιά μεγαλύτερα των έξι ετών. Επίσης να υπάρχει πρόβλεψη και για τα υπόλοιπα είδη αδειών.	Δεν κρίθηκε εύλογη η ενσωμάτωση των εν λόγω παρατηρήσεων.
Άρθρο 12 Το παιδί ακόμα και πριν την απομάκρυνση από την οικογένεια θα ήταν σωστό να ξεκινήσει κάποιου τύπου θεραπεία που θα διαρκέσει και στη	Πρόκειται για διαπιστώσεις όχι για ουσιαστική πρόταση

παραμονή του στην εναλλακτική φροντίδα. Η θεραπεία πρέπει να παρέχεται και ενθαρρύνεται γιατί είναι απαραίτητη για όλα τα παιδιά που βιώνουν την απομάκρυνση από την οικογένειά τους για τον οποιοδήποτε λόγο και αν έγινε αυτή. Ακόμα περισσότερο για παιδιά με ιστορικό κακοποίησης ή/και παραμέλησης (πάντα κατά περίπτωση αλλά θα πρέπει να παρέχεται η δυνατότητα στους αναδόχους να προσφέρουν θεραπεία).	επί του νομοσχεδίου.
ΠΑΡΟΧΕΣ: ΑΡΘΡΟ 12 Περ 1α (ΔΙΑΒΟΥΛΕΥΣΗ) Στους ανάδοχους με δικαστική απόφαση ή με σύμβαση κατά τα άρ. 10 και 11, γονείς, και για όσο χρονικό διάστημα διαρκεί η αναδοχή, παρέχεται η προβλεπόμενη από την υπουργική απόφαση του άρ. 9 παρ.5 του ν. 2082/1992, όπως ισχύει, οικονομική ενίσχυση για την κάλυψη των τρεχουσών αναγκών του ανηλίκου. Στο Ν 2082/1992 άρθρο 9 , παρ 6 που αναφέρει η διαβούλευση πιο πάνω δεν υπάρχει το ύψος του επιδόματος αλλά θα ρυθμίζεται με ΚΥΑ. ΠΡΟΤΑΣΗ: Επειδή ήδη δίνεται το επίδομα σε άλλα ιδρύματα , άρα υπάρχει μία πρώτη γνώση για το ύψος των επιδομάτων αλλά και τις ανάγκες που έχουν τα ανάδοχα παιδιά και οι οικογένειες που τα μεγαλώνουν να προβλεφθεί από το ήδη νομοσχέδιο το ύψος των επιδομάτων και να μην περιμένουμε κάθε φορά μία ΚΥΑ οι οποία καθυστερεί συνήθως. Η τουλάχιστον να υπάρχει η βάση εκκίνησης του επιδόματος και μετά να προστίθεται ανάλογα με τις ανάγκες του παιδιού(αν έχει χαρτί από ΚΕΔΥΥ ή από Κέντρο Ψυχικής Υγείας κλπ) το μόνο σίγουρο είναι ότι τα παιδιά αυτά χρειάζονται παρακολούθηση από ειδικούς για πολύ καιρό ίσως και χρόνια (παιδοψυχιάτρους-παιδοψυχολόγους) γιατί έχουν διαμορφωμένο < που σημαίνει ότι θα πάρει πολύ χρόνο για να λειανθούν οι αιχμηρές γωνίες της ψυχής αυτών των παιδιών.	Δεν κρίθηκε εύλογη η ενσωμάτωση των εν λόγω παρατηρήσεων.
ΠΑΡΟΧΕΣ ΣΤΗΝ ΑΝΑΔΟΧΗ ΟΙΚΟΓΕΝΕΙΑ: Παρ.1,εδ.α: Η οικονομική ενίσχυση να προβλέπεται από το νόμο να ισχύει για όλα τα Κέντρα Προστασίας και όχι όπως συμβαίνει τώρα, που την παίρνουν τα 3 ιδρύματα της Αθήνας σύμφωνα με την ΚΥΑ υπ' Αριθμ. Π1α/Γ.Π. οικ. 92798/28-8-2006 και του Αγ. Στυλιανού της Θεσ/κης σύμφωνα με την υπ' αριθμ. 239/2012 Απόφαση. πρόταση: ΝΑ ΥΠΑΡΧΕΙ ΕΝΙΑΙΑ ΑΝΤΙΜΕΤΩΠΙΣΗ ΟΛΩΝ ΤΩΝ ΚΕΝΤΡΩΝ ΠΡΟΣΤΑΣΙΑΣ ΟΣΟ ΑΦΟΡΑ ΤΑ ΕΠΙΔΟΜΑΤΑ. Άρα όλα να μπου σε ένα νομοσχέδιο η σε μία ΚΥΑ όσο αφορά τα επιδόματα να υπάρχει ΙΣΟΝΟΜΙΑ για όλους.	Η πρόταση έγινε αποδεκτή, έχει γίνει σχετική τροποποίηση στο σχέδιο νόμου.
1) ΕΦΟΡΙΑ: να δημιουργηθεί κωδικός ώστε τα ανάδοχα παιδιά να συμπεριλαμβάνονται στην φορολογική δήλωση των αναδόχων γονέων όπως συμβαίνει και με τα φυσικά παιδιά μας 2) ΠΑΝΕΛΛΗΝΙΕΣ ΕΞΕΤΑΣΕΙΣ: τα ανάδοχα παιδιά να υπάγονται στις ειδικές κατηγορίες μοριοδοτούμενων υποψηφίων 3) ΧΟΡΗΓΗΣΗ ΠΑΣΟ: να χορηγείται πάσο σε αστικές και υπεραστικές συγκοινωνίες όπως συμβαίνει σε άτομα πολύτεκνων οικογενειών, ειδικών αναγκών κλπ 4)ΕΛΕΥΘΕΡΗ ΕΙΣΟΔΟΣ : να έχουν ελεύθερη ή μειωμένη είσοδο σε όλους τους πολιτιστικούς χώρους (μουσεία, αρχαιολ. χώρους, θέατρα κλπ)	Δεν κρίθηκε εύλογη η ενσωμάτωση των εν λόγω παρατηρήσεων.

1. Να διευκρινιστεί η υποχρεωτική παροχή του επιδόματος από τους φορείς εποπτείας διότι ο Νόμος του 1992 προκαλεί εμπόδια μετά τον Καλλικρατικό και υπάρχει κώλυμα στις οικονομικές υπηρεσίες των Περιφερειών για την χορήγηση του 2. Διευκολύνσεις είναι προστατευόμενο μέλος στις φορολογικές δηλώσεις , γονική άδεια η μειωμένο ωράριο από την πρώτη ημέρα τοποθέτησης του παιδιού άδεια ανατροφής 3. Δωρεάν ψυχολογική και υποστήριξη του ανάδοχου παιδιού	Η πρόταση έγινε αποδεκτή, έχει γίνει σχετική τροποποίηση στο σχέδιο νόμου. Δεν κρίθηκε εύλογη η ενσωμάτωση των εν λόγω παρατηρήσεων.
Στις Πανελλήνιες εξετάσεις τα παιδιά με αναδοχή να μπορούν με ποσοστό να μπαίνουν σε σχολές όπως μπαίνουν με ποσοστό ανεξαρτήτου ηλικίας οι πολίτες με διάφορες είδους αρρώστιες και αναπηρία.	Δεν κρίθηκε εύλογη η ενσωμάτωση των εν λόγω παρατηρήσεων.
1α. Να διευκρινιστεί πως θα δίδεται η οικονομική ενίσχυση από τις Περιφέρειες διότι υπάρχουν κωλύματα σχετικά με αυτό.	Η πρόταση έγινε αποδεκτή, έχει γίνει σχετική τροποποίηση στο σχέδιο νόμου.
Παράγραφος 4. Στους πρωτοβάθμιους ΟΤΑ μπορούν να συμπεριλφθούν και οι Δημοτικές επιχειρήσεις (ή όπως αλλιώς ονομάζονται) ιδιωτικού δικαίου; Επιπλέον, να προβλέπεται και δωρεάν εγγραφή στα Κέντρα Δημιουργικής Απασχόλησης και σε άλλους τύπους Κέντρων που αφορούν σε ΑΜΕΑ.	Δεν κρίθηκε εύλογη η ενσωμάτωση των εν λόγω παρατηρήσεων.
-Η οικονομική ενίσχυση που προβλέπεται από το νόμο να ισχύει για όλα τα Κέντρα Προστασίας και όχι όπως συμβαίνει τώρα, που την παίρνουν τα 3 ιδρύματα της Αθήνας σύμφωνα με την ΚΥΑ υπ' Αριθμ. Π1α/Γ.Π. οικ. 92798/28-8-2006 και του Αγ. Στυλιανού της Θεσ/κης σύμφωνα με την υπ' αριθμ. 239/2012 Απόφαση. Να βγει, αν χρειάζεται άμεσα η σχετική ΚΥΑ που θα προβλέπεται η χορήγηση για όλα τα Κέντρα Προστασίας. -Δωρεάν ψυχολογική και υποστήριξη του ανάδοχου παιδιού	Η πρόταση έγινε αποδεκτή, έχει γίνει σχετική τροποποίηση στο σχέδιο νόμου.
- Δωρεάν ψυχολογική και υποστήριξη του ανάδοχου παιδιού - Η οικονομική ενίσχυση να προβλέπεται από το νόμο να ισχύει για όλα τα Κέντρα Προστασίας και όχι όπως συμβαίνει τώρα, που την παίρνουν τα 3 ιδρύματα της Αθήνας σύμφωνα με την ΚΥΑ υπ' Αριθμ. Π1α/Γ.Π. οικ. 92798/28-8-2006 και του Αγ. Στυλιανού της Θεσ/κης σύμφωνα με την υπ' αριθμ. 239/2012 Απόφαση. Να βγει, αν χρειάζεται άμεσα η σχετική ΚΥΑ που θα προβλέπεται η χορήγηση για όλα τα Κέντρα Προστασίας.	Η πρόταση έγινε αποδεκτή, έχει γίνει σχετική τροποποίηση στο σχέδιο νόμου.
-Υποχρεωτική χορήγηση του επιδόματος αναδοχής απο τους φορείς εποπτείας της αναδοχής. -Παροχή δωρεάν ψυχολογικής υποστήριξης τόσο του ανάδοχου παιδιού όσο και των ανάδοχων γονέων. -Διευκολύνσεις τόσο φορολογικές αλλά και γονική άδεια στους εργαζόμενους ανάδοχους γονείς απο την πρώτη μέρα τοποθέτησης του παιδιού στην οικογένεια.	Τα θέματα που τίθενται, αποτελούν αντικείμενο ρύθμισης του παρόντος νομοσχεδίου.

1) ΕΦΟΡΙΑ: να δημιουργηθεί κωδικός ώστε τα ανάδοχα παιδιά να συμπεριλαμβάνονται στην φορολογική δήλωση των αναδόχων γονέων όπως συμβαίνει και με τα φυσικά παιδιά μας 2) ΠΑΝΕΛΛΗΝΙΕΣ ΕΞΕΤΑΣΕΙΣ: τα ανάδοχα παιδιά να υπάγονται στις ειδικές κατηγορίες μοριοδοτούμενων υποψηφίων 3) ΧΟΡΗΓΗΣΗ ΠΑΣΟ: να χορηγείται πάσο σε αστικές και υπεραστικές συγκοινωνίες όπως συμβαίνει σε άτομα πολύτεκνων οικογενειών,ειδικών αναγκών κλπ 4)ΕΛΕΥΘΕΡΗ ΕΙΣΟΔΟΣ : να έχουν ελεύθερη ή μειωμένη είσοδο σε όλους τους πολιτιστικούς χώρους (μουσεία,αρχαιολ.χώρους,θέατρα κλπ) 5)ΑΔΕΙΕΣ: Να μπορούν οι ανάδοχες οικογένειες να παίρνουν άδεια ανατροφής όπως γίνεται και σε περίπτωση υιοθεσίας του παιδιού. Επειδή όμως συνήθως το ανάδοχο παιδί είναι μεγαλύτερο σε σχέση με το παιδί που υιοθετείται, να υπάρχει η δυνατότητα άδειας και μετά των έξι ετών. 6)ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΕΝΙΣΧΥΣΗ: να προβλέπεται από το νόμο να ισχύει για όλα τα Κέντρα Προστασίας και όχι όπως συμβαίνει τώρα, που την παίρνουν τα 3 ιδρύματα της Αθήνας σύμφωνα με την ΚΥΑ υπ' Αριθμ. Π1α/Γ.Π. οικ. 92798/28-8-2006 και του Αγ. Στυλιανού της Θεσ/κης σύμφωνα με την υπ'αριθμ. 239/2012 Απόφαση. Να βγει, αν χρειάζεται άμεσα η σχετική ΚΥΑ που θα προβλέπεται η χορήγηση για όλα τα Κέντρα Προστασίας.	Δεν κρίθηκε εύλογη η ενσωμάτωση των εν λόγω παρατηρήσεων. Η πρόταση έγινε αποδεκτή, έχει γίνει σχετική τροποποίηση στο σχέδιο νόμου.
1. Θα πρέπει οι άδειες (γονικές κλπ.) που λαμβάνουν οι βιολογικοί καθώς και οι θετοί γονείς να εξομοιωθούν και για τους ανάδοχους γονείς. Επειδή η ηλικία των παιδιών που τοποθετούνται σε ανάδοχες οικογένειες είναι μεγαλύτερη από εκείνη των παιδιών που υιοθετούνται, θα πρέπει να διευρυνθούν τα ηλικιακά όρια για την λήψη γονικής άδειας (πχ. μετά τα 6 έτη που προβλέπεται για την υιοθεσία) 2. Θα πρέπει να ισχύσουν κάποιες φορολογικές απαλλαγές και για τους ανάδοχους γονείς. Να υπάρξει πρόβλεψη αντίστοιχων κωδικών στη φορολογική δήλωση για τα ανάδοχα παιδιά.	Δεν κρίθηκε εύλογη η ενσωμάτωση των εν λόγω παρατηρήσεων.
1) ΕΦΟΡΙΑ: να δημιουργηθεί κωδικός ώστε τα ανάδοχα παιδιά να συμπεριλαμβάνονται στην φορολογική δήλωση των αναδόχων γονέων όπως συμβαίνει και με τα φυσικά παιδιά μας 2) ΠΑΝΕΛΛΗΝΙΕΣ ΕΞΕΤΑΣΕΙΣ: τα ανάδοχα παιδιά να υπάγονται στις ειδικές κατηγορίες μοριοδοτούμενων υποψηφίων 3) ΧΟΡΗΓΗΣΗ ΠΑΣΟ: να χορηγείται πάσο σε αστικές και υπεραστικές συγκοινωνίες όπως συμβαίνει σε άτομα πολύτεκνων οικογενειών, ειδικών αναγκών κλπ 4)ΕΛΕΥΘΕΡΗ ΕΙΣΟΔΟΣ : να έχουν ελεύθερη ή μειωμένη είσοδο σε όλους τους πολιτιστικούς χώρους (μουσεία, αρχαιολ.χώρους,θέατρα κλπ) 5)ΑΔΕΙΕΣ: Να μπορούν οι ανάδοχες οικογένειες να παίρνουν άδεια ανατροφής όπως γίνεται και σε περίπτωση υιοθεσίας του παιδιού. Επειδή όμως συνήθως το ανάδοχο παιδί είναι μεγαλύτερο σε σχέση με το παιδί που υιοθετείται, να υπάρχει η δυνατότητα άδειας και μετά των έξι ετών. 6)ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΕΝΙΣΧΥΣΗ: να προβλέπεται από το νόμο να ισχύει για όλα τα Κέντρα Προστασίας και όχι όπως συμβαίνει τώρα, που την παίρνουν τα 3 ιδρύματα της Αθήνας σύμφωνα με την ΚΥΑ υπ' Αριθμ. Π1α/Γ.Π. οικ. 92798/28-8-2006 και του Αγ. Στυλιανού της Θεσ/κης σύμφωνα με την υπ'αριθμ. 239/2012 Απόφαση. Να βγει, αν χρειάζεται άμεσα η σχετική ΚΥΑ που θα προβλέπεται η χορήγηση για όλα τα Κέντρα Προστασίας.	Δεν κρίθηκε εύλογη η ενσωμάτωση των εν λόγω παρατηρήσεων. Η πρόταση έγινε αποδεκτή, έχει γίνει σχετική τροποποίηση στο σχέδιο νόμου.

Παροχή αδειάς ανατροφής έξι μηνών με αποδοχές σε έναν από τους δύο εργαζόμενους γονείς (είτε του δημοσίου είτε του ιδιωτικού τομέα) κατά την έναρξη της αναδοχής- περιόδου προσαρμογής του παιδιού στην οικογένεια, ανεξαρτήτως ηλικίας του παιδιού. Παροχές ανάλογες με τους πολυτέκνους πχ. πάσο, ελεύθερες εισόδους κτλ ΕΦΟΡΙΑ: να δημιουργηθεί κωδικός ώστε τα ανάδοχα παιδιά να συμπεριλαμβάνονται στην φορολογική δήλωση των αναδόχων γονέων όπως συμβαίνει και με τα βιολογικά παιδιά μας. ΠΑΝΕΛΛΗΝΙΕΣ ΕΞΕΤΑΣΕΙΣ: τα ανάδοχα παιδιά να υπάγονται στις ειδικές κατηγορίες μοριοδοτούμενων υποψηφίων	Δεν κρίθηκε εύλογη η ενσωμάτωση των εν λόγω παρατηρήσεων.
α) ΕΦΟΡΙΑ: να υπάρχει κωδικός ώστε τα ανάδοχα παιδιά να εντάσσονται στην φορολογική δήλωση των αναδόχων γονέων όπως συμβαίνει και με τα φυσικά παιδιά μας. β) ΠΑΝΕΛΛΗΝΙΕΣ ΕΞΕΤΑΣΕΙΣ: τα ανάδοχα παιδιά να υπάγονται στις ειδικές κατηγορίες μοριοδοτούμενων υποψηφίων ή να υπάρχει ποσόστωσή τους. γ) ΧΟΡΗΓΗΣΗ ΠΑΣΟ: να χορηγείται πάσο για τις αστικές και υπεραστικές συγκοινωνίες όπως συμβαίνει σε άτομα πολύτεκνων οικογενειών, ειδικών αναγκών κλπ. δ) ΕΛΕΥΘΕΡΗ ΕΙΣΟΔΟΣ : να έχουν ελεύθερη ή μειωμένη είσοδο σε όλους τους πολιτιστικούς χώρους (μουσεία, αρχαιολ.χώρους, θέατρα κλπ). ε) ΑΔΕΙΕΣ: Να μπορούν οι ανάδοχοι οικογένειες να παίρνουν άδεια ανατροφής όπως γίνεται και σε περίπτωση υιοθεσίας του παιδιού. Επειδή όμως συνήθως το ανάδοχο παιδί είναι μεγαλύτερο σε σχέση με το παιδί που υιοθετείται, να υπάρχει η δυνατότητα άδειας και μετά την ηλικία των έξι ετών. στ) ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΕΝΙΣΧΥΣΗ: να προβλέπεται από το νόμο να ισχύσει για όλα τα Κέντρα Προστασίας και όχι όπως συμβαίνει τώρα, που την παίρνουν τα 3 ιδρύματα της Αθήνας σύμφωνα με την ΚΥΑ υπ' Αριθμ. Π1α/Γ.Π. οικ. 92798/28-8-2006 και του Αγ. Στυλιανού της Θεσ/κης σύμφωνα με την υπ' αριθμ. 239/2012 Απόφαση. Να βγει, αν χρειάζεται άμεσα η σχετική ΚΥΑ που θα προβλέπεται η χορήγηση για όλα τα Κέντρα Προστασίας.	Δεν κρίθηκε εύλογη η ενσωμάτωση των εν λόγω παρατηρήσεων. Η πρόταση έγινε αποδεκτή, έχει γίνει σχετική τροποποίηση στο σχέδιο νόμου.
Αν αυτά τα κίνητρα είχαν δοθεί και στους φυσικούς γονείς, δεν θα είχε Δημογραφικό πρόβλημα η Ελλάδα! Μήπως πρέπει να σκεφτόμαστε οι γείτονες, να υιοθετήσουμε ο ένας τα παιδιά του άλλου για να έχουμε και εμείς τέτοια προνόμια;;; Τα παιδιά μου κανέναν δημοτικό βρεφονηπιακό ή δημόσιος σταθμός δεν τα παίρνει, γιατί εργαζόμαστε και οι 2 και θεωρούμαστε υψηλόμισθοι! Που μας πάνε τέλος πάντων; Βεβαίως να δοθούν κίνητρα, αλλά ότι ισχύει και για τα παιδιά των φυσικών γονέων...	Πρόκειται για ερωτήματα και διαπιστώσεις και όχι για προτάσεις επί του νομοσχεδίου.
Όλα καλά, αυτά τα προνόμια να τα δώσετε και στους φυσικούς γονείς, όχι μόνο στους αναδόχους για να δείτε ότι σε πέντε χρόνια θα λυθεί το δημογραφικό και οι Έλληνες θα γίνουν δέκα πέντε 15 εκατομμύρια. Κατ τα άλλα θα υποχρεώνετε τους Έλληνες να υιοθετούν προσφυγόπουλα και λαθρό για να μπορούν να ζήσουν την υπόλοιπη οικογένεια, αφού πρώτα τους μας ΦΤΩΧΟΠΟΙΗΣΕΤΕ, να ντρέπεστε.	Πρόκειται για σχόλια και διαπιστώσεις και όχι για προτάσεις επί του νομοσχεδίου.

Οι ανάδοχοι γονείς έχουν αποδεδειγμένα τη δυνατότητα να καλύψουν τα βασικά έξοδα διατροφής, μόρφωσης και ιατρικής περίθαλψης του ανάδοχου τέκνου, διαθέτοντας επαρκείς προς τούτο οικονομικούς πόρους και καταβάλλοντας προσωπική φροντίδα. καλά δουλεύομαστε και μεταξύ μας? τα άρθρα γράφονται από επιτροπή? ξέρουν τι γράφουν?	Πρόκειται για ερωτήματα και διαπιστώσεις και όχι για προτάσεις επί του νομοσχεδίου.
Εάν είχαν τέτοια κίνητρα και οι φυσικοί γονείς, τότε δεν θα υπήρχε δημογραφικό πρόβλημα!!! Αυτό που προσπαθείτε να κάνετε είναι ο ορισμός της υποκρισίας!!! Από τη μία καταργείτε τα προνόμια των τριτέκνων και πολυτέκνων οικογενειών (με φυσικούς γονείς) και από την άλλη θέλετε να ενισχύσετε οικονομικά – προκειμένου να αντεπεξέλθουν σε ειδικές δαπάνες – τους ανάδοχους γονείς! Δηλαδή δύο μέτρα και δύο σταθμά. Ω της υποκρισίας μέγεθος. «Ταῦτα δὲ ἔδει ποιῆσαι κάκεῖνα μὴ ἀφιέναι» δηλαδή «και αυτά έπρεπε να τα εφαρμόσετε και εκείνα δεν έπρεπε να τα αφήσετε» (Ματθ. 23,23). Εσείς όμως, αφού πρώτα καταστρέψατε τις τρίτεκνες και πολύτεκνες οικογένειες (καταργώντας τα προνόμιά τους), τώρα θέλετε να ενισχύσετε τις οικογένειες με ανάδοχους γονείς!!! Δηλαδή: «Να σε κάψω Γιάννη μου, να σε αλείψω λάδι...».	Πρόκειται για σχόλια και διαπιστώσεις και όχι για προτάσεις επί του νομοσχεδίου.
Όπως είναι γνωστό με πολύ δυσκολία μπορεί σήμερα να υιοθετήσει κάποιος ένα παιδί τόσο γιατί με δυσκολία ανταποκρίνεται στις αυστηρές προϋποθέσεις που τίθενται, όσο και γιατί δεν υπάρχει ικανός αριθμός προς υιοθεσία παιδιών. Επομένως ποιο είναι το κίνητρο και ο σκοπός και σε τι αποβλέπει η νομοθέτηση «παροχών και διευκολύνσεων σε αναδόχους γονείς» που δεν προβλέπονται για τους φυσικούς γονείς;	Πρόκειται για ερωτήματα και διαπιστώσεις και όχι για προτάσεις επί του νομοσχεδίου.
Αν αυτά τα κίνητρα είχαν δοθεί και στους φυσικούς γονείς, δεν θα είχε Δημογραφικό πρόβλημα η Ελλάδα! Που μας πάτε τέλος πάντων; Βεβαίως να δοθούν κίνητρα, αλλά και για τα παιδιά των φυσικών γονέων και ιδιαίτερα των πολύτεκνων οικογενειών. Να υπάρχει μέριμνα και για τον αριθμό των τέκνων. Όχι όπως το επίδομα πολυτέκνων που οδεύει προς κατάργηση.	Πρόκειται για ερωτήματα και διαπιστώσεις και όχι για προτάσεις επί του νομοσχεδίου.
ΛΥΠΑΜΑΙ ΚΑΙ ΓΙΑ ΑΥΤΟ ΤΟ ΟΛΙΣΘΗΜΑ ΤΗΣ ΔΙΚΟΜΑΤΙΚΗΣ ΚΥΒΕΡΝΗΣΗΣ. ΑΝΤΙ ΝΑ ΣΤΗΡΙΞΕΙ ΤΟΥΣ ΦΥΣΙΚΟΥΣ ΓΟΝΕΙΣ ΜΕ ΚΑΤΙ ΠΕΡΙΣΣΟΤΕΡΟ ΤΑ ΔΙΝΕΙ ΣΤΟΥΣ ΘΕΤΟΥΣ Η ΑΝΑΔΟΧΟΥΣ ΓΟΝΕΙΣ. ΕΠΙΣΗΣ ΔΕΝ ΚΑΤΑΛΑΒΑΙΝΟΥΝ ΟΤΙ ΚΑΝΟΥΝ ΔΙΑΚΡΙΣΗ ΑΝΑΜΕΣΑ ΣΤΟΥΣ ΦΥΣΙΚΟΥΣ ΓΟΝΕΙΣ ΚΑΙ ΣΤΟΥΣ ΑΝΑΔΟΧΟΥΣ; ΤΟΥΛΑΧΙΣΤΟΝ ΙΣΗ ΑΝΤΙΜΕΤΩΠΙΣΗ. ΤΟΥΣ ΠΟΛΥΤΕΚΝΟΥΣ ΘΑ ΤΟΥΣ ΚΟΙΤΑΣΞΕΙ ΚΑΝΕΙΣ; ΦΤΑΝΕΙ ΕΩΣ ΕΔΩ Η ΚΑΤΡΑΚΛΥΛΑ ΕΛΕΟΣ ΠΙΑ.	Πρόκειται για ερωτήματα και διαπιστώσεις και όχι για προτάσεις επί του νομοσχεδίου.

Αρχικά, θα μπορούσε ίσως να αλλάξει ο τίτλος του άρθρου σε «Παροχές προς τα παιδιά σε αναδοχή και τους γονείς», καθώς πχ το επίδομα δίνεται για τα παιδιά, για την ανατροφή τους. Έχει προταθεί από πολλούς φορείς στο παρελθόν η θεσμοθέτηση Ενιαίου Ταμείου Επιδότησης Αναδοχής, ώστε να μην υπάρχουν παιδιά σε αναδοχή δύο ή τριών ταχυτήτων, ανάλογα με το ποιος φορέας υλοποιεί την αναδοχή, κάτι που ισχύει σήμερα, καθώς δεν παρέχεται οικονομική στήριξη στις αναδοχές που υλοποιούνται από τις περιφερειακές ενότητες, με δικαστική συμπαράσταση, από τα ΚΚΠ πλην της Αττικής. Η ένταξη δε των παιδιών στον ασφαλιστικό φορέα των αναδόχων γονέων είναι μείζονος σημασίας ειδικότερα για την κάλυψη εξειδικευμένων θεραπειών.	Πρόκειται για διαπιστώσεις και όχι για προτάσεις επί του νομοσχεδίου.
Στην παράγραφο 1 να δοθεί η δυνατότητα να δηλώνεται το παιδί στην εφορία ως μέλος της ανάδοχης οικογένειας μέσω της φορολογικής δήλωσης που υποβάλλουν οι ανάδοχοι γονείς.	Δεν κρίθηκε εύλογη η ενσωμάτωση της εν λόγω παρατήρησης.
Είναι απαράδεκτο με τέτοια δημογραφική ύφεση και γήρανση της Ελλάδας, να μην λαμβάνονται αντίστοιχα μέτρα για τους πολύτεκνους. Το να δοθούν κίνητρα σε παντρεμένα ανδρόγυνα να γίνουν ανάδοχα, εξυπηρετεί ένα καλό σκοπό μέχρι ενός σημείου. Όμως δεν είναι υποχρεωμένη η Πολιτεία να κάνει τέτοιες μεγάλες παροχές προς αναδόχους, τη στιγμή που το Σύνταγμα την υποχρεώνει να δίνει κίνητρα στους πολύτεκνους και αυτή κάνει το αντίθετο. Επομένως προτείνω να μειωθούν αυτά τα κίνητρα αυτά . Οι πιστώσεις τους που θα πλεονάσουν να χρησιμοποιηθούν για δημογραφικά κίνητρα και για πολύτεκνες οικογένειες.	Πρόκειται για σχόλια και διαπιστώσεις και όχι για προτάσεις επί του νομοσχεδίου.
Θεάρεστη η παροχή κινήτρων σε ανάδοχες οικογένειες. Γιατί όμως να μη δίνονται ανάλογα κίνητρα σε φυσικές και μάλιστα πολύτεκνες οικογένειες; Φτάσαμε στο σημείο να τιμωρούνται οι πολύτεκνοι με επιβολή φόρων πολυτελείας, επειδή το αυτοκίνητό τους για να χωρέσει τα πολλά παιδιά είναι αναγκαστικά μεγάλο. κι όχι μόνο αυτό, αλλά δεν τους παρέχεται ούτε το κοινωνικό μέρισμα, ενώ βάσει του εισοδήματός τους το δικαιούνται με την αιτιολογία "διαβιείτε πολυτελώς". Γιατί τόση εμπάθεια εναντίον των πολύτεκνων από την Κυβέρνηση; Υποσχέθηκε, το ανέγραψαν οι εφημερίδες, ότι στα φετινά τέλη κυκλοφορίας θα υπάρξει μείωση 30% για τους πολύτεκνους. Τελικά δεν πρόλαβαν και άφησαν τα τέλη κυκλοφορίας στα ίδια ύψη. Είναι τόσο ανίκανοι;	Πρόκειται για ερωτήματα και διαπιστώσεις και όχι για προτάσεις επί του νομοσχεδίου.
Συμφωνώ με την οικονομική ενίσχυση και τις λοιπές παροχές προς τους ανάδοχους γονείς για να μεγαλώσουν τα παιδιά που τους αναθέτουν αλλά.... αν υπήρχαν τέτοια κίνητρα και για τους φυσικούς γονείς δεν θα είχαμε τόσο μεγάλο δημογραφικό πρόβλημα. Σταματήστε να πολεμάτε τις μεγάλες οικογένειες και να τις φέρνετε σε απόγνωση. Ασχοληθείτε με τον κανόνα της κοινωνίας που είναι η οικογένεια και την διώκεται καθημερινά!	Πρόκειται για παρατηρήσεις και διαπιστώσεις και όχι για προτάσεις επί του νομοσχεδίου.
Αυτά τα ευεργετήματα να παρασχεθούν σε όλες τις οικογένειες και μάλιστα στις πολύτεκνες , προκειμένου η πολύτεκνη οικογένεια να γίνει ελκυστική, για να αυξηθούν οι γεννήσεις και να ανακοπεί ο ακάθεκτος δημογραφικός κατήφορος.	Πρόκειται για διαπίστωση και όχι για προτάσεις επί του νομοσχεδίου.

Προτείνω να μειωθούν αυτά τα κίνητρα αυτά . Οι πιστώσεις τους που θα πλεονάσουν να χρησιμοποιηθούν για δημογραφικά κίνητρα και για πολύτεκνες οικογένειες.	Δεν κρίθηκε εύλογη η ενσωμάτωση της εν λόγω πρότασης.
Θα έχουμε αυτά τα κίνητρα και εμείς αν υιοθετήσω τα παιδιά του γείτονα μου και αυτός τα δικά μου;;; Θα έχουν και Ελεύθερη Μετεγγραφή ως φοιτητές, όπως Μουσουλμάνοι, στρατιωτικοί, ΑΜΕΑ κλπ; Έλεος Θεανώ!...	Πρόκειται για ερωτήματα και διαπιστώσεις και όχι για προτάσεις επί του νομοσχεδίου.
Το εδάφιο β της παρ. 1 ζητάμε να συμπληρωθεί ως ακολούθως: «β. Στο πλαίσιο της παρεχόμενης κατά τα ανωτέρω ενίσχυσης, οι ανάδοχοι γονείς, κατόπιν προηγούμενης αιτιολογημένης απόφασης της διοίκησης του φορέα που έχει την ευθύνη της εποπτείας της συγκεκριμένης αναδοχής, ενισχύονται οικονομικά, προκειμένου να αντεπεξέλθουν σε ειδικές δαπάνες, αναγκαίες για την προσωπική φροντίδα και την ομαλή ανάπτυξη του ανηλίκου, ιδίως σε δαπάνες ορθοδοντικής, λογοθεραπείας, φυσικοθεραπείας ή άλλης εξειδικευμένης θεραπείας. Οι παραπάνω αναφερόμενες ανάγκες πρέπει να αποδεικνύονται από γνωμάτευση ειδικού ιατρού. Τυχόν δαπάνες για επιπρόσθετες εκπαιδευτικές ανάγκες απαραίτητες για την σχολική ένταξη και μορφωτική εξέλιξη του ανηλίκου, αποδεικνύονται από γνωμάτευση του ΚΕΔΔΥ. Τυχόν δαπάνες για επιπρόσθετες ανάγκες θεραπευτικής αποκατάστασης, ειδικής αγωγής και αναπηρικών προθεμάτων – συμπληρωμάτων αποδεικνύονται από σχετική γνωμάτευση Κέντρου Ψυχικής Υγιεινής ή Ιατροπαιδαγωγικού Κέντρου ή από σχετική, με την πάθηση του ανήλικου, ειδικότητα ιατρού δημόσιου νοσοκομείου.» Η παράγραφος 3 ζητάμε να συμπληρωθεί ως ακολούθως: 3. Ο ανήλικος, που τοποθετείται σε ανάδοχο γονέα και για όσο χρονικό διάστημα διαρκεί η αναδοχή, καλύπτεται ιατροφαρμακευτικά ή και για προγράμματα θεραπείας, αποκατάστασης, ειδικής αγωγής, καθώς και για αναπηρικά προθέματα – συμπληρώματα από τον ασφαλιστικό φορέα του ανάδοχου γονέα. Σε περίπτωση έλλειψης ασφάλισης αυτού, ο ανήλικος καλύπτεται με την έκδοση βιβλιαρίου υγείας ανασφάλιστου. Φάρμακα, υγειονομικό υλικό και λοιπές παροχές αναγκαίες για την καλή σωματική και ψυχική υγεία του ανηλίκου, που βρίσκεται σε αναδοχή, όπως αυτό αποδεικνύεται από σχετική ιατρική γνωμάτευση δημοσίου νοσοκομείου, οι οποίες δεν καλύπτονται από τον ασφαλιστικό φορέα, παρέχονται από τον φορέα , ο οποίος χορηγεί και την οικονομική ενίσχυση.	Δεν κρίθηκε εύλογη η ενσωμάτωση των εν λόγω προτάσεων.
Μετά το άρθρο 12 πρέπει να προστεθεί άρθρο 13 που επιγράφεται "Δικαιώματα ανηλίκων σε αναδοχή" 1. Οι ανήλικοι που του αναφέρονται στα άρθρα 10 και 11 του παρόντος έχουν δικαίωμα να αντιμετωπίζονται ως προσωπικότητες σεβαστές σύμφωνα με τα οριζόμενα στην Διεθνή Σύμβαση και τα Δικαιώματα του Παιδιού. 2. Η τοποθέτησή των ανωτέρω σε ανάδοχη οικογένεια πρέπει να αποσκοπεί στο αποκλειστικό συμφέρον τους, ανεξάρτητα από την καταγωγή τους, την πνευματική ή σωματική κατάσταση, την ηλικία ή το θρήσκευμά τους. Ιδιαίτερα πρέπει να γίνεται σεβαστή η γνώμη του ανάλογα με την ωριμότητά τους τόσο για την επιθυμία τοποθέτησης σε ανάδοχη οικογένεια, τα πρόσωπα των αναδόχων γονέων και για την παραμονή του σε αυτήν καθώς και την επικοινωνία του με τους φυσικούς ή φυσικό του γονέα και συγγενικά	Δεν κρίθηκε εύλογη η ενσωμάτωση των εν λόγω προτάσεων.

του πρόσωπα. Η γνώμη του ανηλίκου που συμπλήρωσε το 12ο έτος της ηλικίας του πρέπει πάντα να εισακούγεται και να αποτελεί μέρος της κοινωνικής έρευνας που διενεργείται. Η γνώμη αυτή δεν δεσμεύει το φορέα εποπτείας εφόσον το συμφέρον του ανηλίκου είναι αντίθετο με τη γνώμη του. 3. Επί ανηλίκων οι οποίοι έχουν τη δυνατότητα λεκτικής επικοινωνίας και ιδίως ανηλίκων που έχουν υπερβεί το 10 έτος της ηλικίας τους και καθόλο το διάστημα της τοποθέτησης ο φορέας εποπτείας πρέπει να ζητά και να ακούει τη γνώμη τους για θέματα που έχουν σχέση με τη διαβίωσή τους στην ανάδοχη οικογένεια. Η γνώμη αυτή συνεκτιμάται μαζί με άλλα στοιχεία από τον εποπτεύοντα φορέα.	
Το επίδομα αναδοχής από ενιαίο φορέα με σταθερή οικονομική κλίμακα για τα παιδιά με αναπηρία είναι υποχρεωτικό. Το επίδομα είναι για τα έξοδα του παιδιού και αυτό πρέπει να γίνει κατανοητό σε όλους. Κακώς αναφέρεται ως προϋπόθεση ότι η ανάδοχη οικογένεια πρέπει εξ ιδίων να μπορεί να συντηρεί το παιδί που αναδέχεται. Να δίνεται ολιγοήμερη άδεια στην εργαζόμενη ανάδοχη μητέρα για την προσαρμογή του παιδιού στην οικογένεια, καθώς και όλες οι απολαβές των βιολογικών γονέων.	Πρόκειται για παρατηρήσεις και διαπιστώσεις και όχι για προτάσεις επί του νομοσχεδίου.
Σαν εργαζόμενη (εκπαιδευτικός) ανάδοχη μητέρα εδώ και 6 μήνες με ένα αγοράκι 4 ετών (μονογονεϊκή οικογένεια), πιστεύω ότι είναι δίκαιο να υπάρχει ένα χρονικό διάστημα τουλάχιστον 6 μηνών ως άδειας ανατροφής για την προσαρμογή του παιδιού και της οικογένειας, με προσαύξηση 2-3 μήνες σε μονογονεϊκές οικογένειες ή σε περιπτώσεις όπου το παιδί χρήζει μεγαλύτερου χρονικού διαστήματος προσαρμογής λόγω των ειδικών συνθηκών όπου αυτό έχει εκτεθεί ή εάν ανήκει στην κάποια κατηγορία των ειδικών αναγκών, τουλάχιστον μέχρι τα 7 του χρόνια, δηλαδή μέχρι και την προσαρμογή του στην πρώτη τάξη της δημοτικής εκπαίδευσης. Είναι τόσες οι μεταβάσεις και οι προσαρμογές που καλείται να αντιμετωπίσει ένα παιδί, αλλά και ο γονέας, είτε κατά τη διαδικασία της αναδοχής είτε της υιοθεσίας όπου το λιγότερο είναι κανείς να το δει σαν κίνητρο αλλά περισσότερο σαν διευκόλυνση της διαδικασίας ώστε να μπορέσει η προσαρμογή και των δύο να χτίσει τις γερές βάσεις του γονεϊκού ρόλου και του ασφαλούς περιβάλλοντος που θα υποδεχθεί το παιδί	Πρόκειται για παρατηρήσεις και διαπιστώσεις και όχι για προτάσεις επί του νομοσχεδίου.
α)ιατροφαρμακευτική περίθαλψη: Να υπάρχει πρόβλεψη ότι εκτός από το βιβλιάριο πρόνοιας που μπορούμε να το χρησιμοποιήσουμε, να μπορούν οι ανάδοχες οικογένειες να έχουν την δυνατότητα να χρησιμοποιήσουν και το βιβλιάριο υγείας των ιδίων. Το δίκτυο που έχει αναπτυχθεί στην πόλη της Καβάλας δεν καλύπτει τις υπόλοιπες περιοχές των ανάδοχων οικογενειών με αποτέλεσμα πολλές φορές να πληρώνουν πολλά χρήματα για ιατρικές υπηρεσίες των παιδιών. Και να καλύπτονται οι δαπάνες για Ψυχολόγο, Εργοθεραπευτή, Λογοθεραπευτή και λοιπή ψυχοσωματική υποστήριξη, μια που τα παιδιά από το περιβάλλον που προέρχονται, συνήθως έχουν ανάγκη από μακροχρόνιες τέτοιου τύπου θεραπείες. β) εφορία: Να προβλεφθεί σχετικός κωδικός στην φορολογική δήλωση για το ανάδοχο παιδί ώστε να μπορούν να δικαιολογήσουν τα έξοδα των παιδιών αυτών κατά την διάρκεια της αναδοχής (με μια βεβαίωση αναδοχής από το ίδρυμα να μπορούν οι ανάδοχες οικογένειες να δικαιολογήσουν τα έξοδα).	Το εν λόγω ζήτημα αντιμετωπίζεται ήδη από το παρόν νομοσχέδιο. Δεν κρίθηκε εύλογη η ενσωμάτωση των εν λόγω παρατηρήσεων.

γ) υπηρεσιακές μεταβολές: Να μπορούν οι ανάδοχες οικογένειες να έχουν τα θετικά στοιχεία από την απόκτηση ενός παιδιού όπως μόρια σε περίπτωση απόσπασης μετάθεσης και σε περίπτωση διορισμών υπό προϋποθέσεις. δ) άδειες: Να μπορούν οι ανάδοχες οικογένειες να παίρνουν άδεια ανατροφής όπως γίνεται και σε περίπτωση υιοθεσίας του παιδιού. Επειδή όμως συνήθως το ανάδοχο παιδί είναι μεγαλύτερο σε σχέση με το παιδί που υιοθετείται, να υπάρχει η δυνατότητα άδειας και μετά των έξι ετών.	
Σταθερή και τακτική χρηματοδότηση των αναδόχων, για να καλύπτονται οι ανάγκες των παιδιών που είναι σε ανάδοχες οικογένειες και ιδιαίτερα να δοθεί ειδική μέριμνα στα παιδιά που σπουδάζουν.	Το εν λόγω ζήτημα αντιμετωπίζεται ήδη από το παρόν νομοσχέδιο.

Άρθρο 13^ο:

Προτεινόμενο σχόλιο:	Εισήγηση:
Άρθρο 13 παρ.1β Η εποπτεία της αναδοχής ανατίθεται στα Τμήματα Κοινωνικής Αλληλεγγύης των Περιφερειακών Ενοτήτων κάθε Περιφέρειας και αφορά την αναδοχή ανηλίκων από Νομικά Πρόσωπα Ιδιωτικού Δικαίου, συμβατικών αναδοχών, αλλά και ανηλίκων που με την άμεση απομάκρυνση τους από το βιολογικό περιβάλλον με εισαγγελική εντολή και στη συνέχεια δικαστική απόφαση, τοποθετήθηκαν σε ανάδοχη οικογένεια	Πρόκειται για παρατηρήσεις και όχι για προτάσεις επί του νομοσχεδίου.
Άρθρο 13, 1β: Ποιες είναι οι συμβατικές αναδοχές; ο όρος αυτός αναφέρεται πρώτη φορά σε αυτό το σημείο. – Άρθρο 13, 1β: «...του άρθρου 10...», εννοείτε του παρόντος Νόμου; – Άρθρο 13, 3: Η εξάμηνη ενημέρωση του αρμοδίου δικαστηρίου σε αναδοχές που έχουν γίνει με σύμβαση και όχι με δικαστική απόφαση, δεν εξυπηρετεί κάποιον σκοπό.	Πρόκειται για ερωτήματα και παρατηρήσεις και όχι για προτάσεις επί του νομοσχεδίου.
Άρθρο 13, 1β: Συμπλήρωση: «...και των ανηλίκων που απαιτείται η άμεση απομάκρυνση τους από τη φυσική οικογένεια, κατόπιν εντολής του Εισαγγελέα, προκειμένου να αποφευχθεί η εισαγωγή τους σε ίδρυμα και να τοποθετηθούν σε οικογένεια».	Δεν κρίθηκε εύλογη η ενσωμάτωση των εν λόγω παρατηρήσεων.
Στο άρθρο 13 παρ. 1β να προστεθεί η εποπτεία της αναδοχής στα Τμήματα των Περιφερειακών Τμημάτων Κοιν. Αλληλεγγύης και στους ανήλικους που προτείνεται η απομάκρυνση του ανηλίκου με εντολή εισαγγελέα η δικαστική απόφαση και έχουν τοποθετηθεί σε ανάδοχες οικογένειες από τις λίστες που ήδη τηρούν κάποιες Περιφερειακές Ενότητες Στο άρθρο 3 δεν υπάρχει λόγος αποστολής της έκθεσης στο δικαστήριο . Στην Ελλάδα δεν λειτουργεί ο θεσμός του οικογενειακού Δικαστηρίου ούτε και η προβλεπόμενη από το 2447/1996 κοινωνική Υπηρεσία .	Δεν κρίθηκε εύλογη η ενσωμάτωση των εν λόγω παρατηρήσεων. Η πρόταση έγινε αποδεκτή και έγινε σχετική τροποποίηση του σχεδίου νόμου.
Ενα σοβαρό θέμα που έχει προκύψει στην πράξη είναι ότι η τοποθέτηση σε ανάδοχη οικογένεια δεν μπορεί να επιτευχθεί καθώς δεν προβλέπεται φορέας εποπτείας για τους ανήλικους που πρέπει ή μπορούν να	Πρόκειται για ερωτήματα και παρατηρήσεις.

τοποθετούνται απευθείας σε ανάδοχη οικογένεια, αμέσως μετά την απομάκρυνση από την φυσική οικογένεια με διάταξη του Εισαγγελέα Ανηλίκων (ιδίως σε βρέφη και νήπια) χωρίς να μεσολαβήσει ίδρυμα. Συνεπώς οι Διευθύνσεις Κοινωνικής Μέριμνας των Περιφερειών πρέπει να είναι αρμόδιες και για τους ανήλικους οι οποίοι τοποθετούνται απευθείας σε ανάδοχες οικογένειες και όχι μόνο όταν η επιτροπεία ανατίθεται σε ίδρυμα. Επιπρόσθετα πολλά ιδρύματα δεν δέχονται να αναλάβουν την επιτροπεία των ανηλίκων και αναλαμβάνουν μόνο την επιμέλεια αυτών, κάτι που βέβαια συνηθίζουν να κάνουν και τα δικαστήρια. Στην περίπτωση αυτή τα παιδιά είναι σε ομηρία αφού και πάλι δεν προβλέπεται φορέας εποπτείας της αναδοχής που μπορεί νομικά να συναφθεί με δικαστική απόφαση. Π.χ. Δικαστήριο αφαιρεί την επιμέλεια από τους φυσικούς γονείς, αναθέτει την επιμέλεια σε ίδρυμα και την πραγματική φροντίδα σε ανάδοχη οικογένεια σύμφωνα με τα άρθρα 1532 και 1533 ΑΚ. Ποιός θα είναι εποπτεύον φορέας; Το εδάφιο προτείνεται να τροποποιηθεί ως εξής: β. Στις Διευθύνσεις Κοινωνικής Μέριμνας των Περιφερειών για τους ανήλικους των οποίων α) η επιμέλεια ή/και η πραγματική φροντίδα ανατίθεται με δικαστική απόφαση ή με εισαγγελική διάταξη σε ανάδοχη οικογένεια σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 1532 και 1533 ΑΚ β) η επιμέλεια ανατίθεται σε νομικά πρόσωπα ιδιωτικού δικαίου μη κερδοσκοπικού χαρακτήρα και η πραγματική φροντίδα σε ανάδοχη οικογένεια με δικαστική απόφαση ή με εισαγγελική διάταξη και γ) η επιτροπεία έχει ανατεθεί σε νομικά πρόσωπα ιδιωτικού δικαίου μη κερδοσκοπικού χαρακτήρα κατά το άρ. 1600 του ΑΚ και για τις περιπτώσεις συμβατικών αναδοχών του άρθρου 10. Πρέπει οπωσδήποτε να διορθωθεί η διάταξη αυτή διότι διαφορετικά τα ιδρύματα θα συνεχίσουν να φέρνουν εμπόδια και να δημιουργούν προσκόμματα στην υλοποίηση του θεσμού της αναδοχής, με την επίκληση νομοθετικού κενού.	Δεν κρίθηκε εύλογη η ενσωμάτωση των εν λόγω παρατηρήσεων.
2δ. Δεν ορίζεται αν οι αρμόδιοι φορείς εποπτείας της αναδοχής θα έχουν διαθέσιμο προσωπικό (Κοινωνικούς Λειτουργούς, Ψυχολόγους, κ.ά.) 24 ώρες το 24ωρο και με ποιο τρόπο θα γίνεται αυτό δεδομένου ότι ο χρόνος εργασίας του κάθε επαγγελματία σε καθημερινή βάση είναι 8 ώρες. Θα μπορούσε να γίνει νομοθετική πρόβλεψη σχετική με αυτή που εφαρμόζεται και στο δικαστικό χώρο;	Πρόκειται για διαπιστώσεις και παρατηρήσεις, και δεν περιέχονται προτάσεις επί του νομοσχεδίου.
2. Δεν προβλέπεται καθόλου στις υποχρεώσεις του αρμόδιου φορέα εποπτείας η οργάνωση επισκέψεων οργάνων του στους βιολογικούς γονείς του ανάδοχου παιδιού, όπου αυτό είναι εφικτό.	Πρόκειται για διαπιστώσεις και παρατηρήσεις και όχι για προτάσεις επί του νομοσχεδίου.
Να διορθωθεί στην παρ.3 ...»του Εθνικού Μητρώου Εγκεκριμένων Αναδοχών Γονέων, του άρθρου 7 παρ.1 του παρόντος». Το άρθρο 7 αφορά στο Εθνικό Μητρώο Εγκεκριμένων Αναδοχών Ανηλίκων.	Έγινε αποδεκτή η πρόταση, έγινε η σχετική τροποποίηση του σχεδίου νόμου.
Οι επαγγελματίες των εποπτευόντων φορέων χρειάζονται εξειδίκευση για να γίνει η μετάβαση στην ανάδοχη οικογένεια όσο πιο ομαλή γίνεται για το παιδί. Η συνεργασία με οργανωμένη και ειδικά εκπαιδευμένη διεπιστημονική ομάδα είναι απαραίτητη. Οι επαγγελματίες χρειάζονται ειδική και υποχρεωτική εκπαίδευση για το πως θα επικοινωνήσουν και θα συνεργαστούν με παιδιά που έρχονται από οικογένειες με ιστορικό βίας ή/και παραμέλησης και φέρουν ψυχικό τραύμα.	Πρόκειται για διαπιστώσεις και παρατηρήσεις και όχι για προτάσεις επί του νομοσχεδίου

Τα παιδιά έχουν το δικαίωμα να συμμετέχουν στην λήψη αποφάσεων που αφορούν την ζωή τους (Άρθρο 12, Σύμβαση των Ηνωμένων Εθνών για τα Δικαιώματα των Παιδιών UNCRC). Αυτό πρέπει να γίνεται τόσο πριν την τοποθέτηση σε ανάδοχη οικογένεια, όσο και κατά την διάρκεια παραμονής των παιδιών σε αυτήν. Οι αρμόδιοι φορείς υποχρεούνται σε συνεργασία με το ίδιο το παιδί. Τα παιδιά έχουν δικαίωμα να λαμβάνουν πληροφορίες που είναι σημαντικές για την υγεία και την ευημερία τους (Άρθρο 17, UNCRC). Εκτός από την συνεργασία με τους αναδόχους γονείς, κρίνεται απαραίτητη και η συνεργασία των φορέων εποπτείας με το ίδιο το παιδί και η διαρκής και πλήρης ενημέρωσή του για θέματα που αφορούν άμεσα την ζωή του.	Πρόκειται για διαπιστώσεις και παρατηρήσεις και όχι για προτάσεις επί του νομοσχεδίου.
Εποπτεία της αναδοχής από τα Τμήματα Κοινωνικής Αλληλεγγύης των Περιφερειών αλλά και συνεχή εκπαίδευση και επιμόρφωση όλων όσων εμπλέκονται στην αναδοχή.	Πρόκειται για διαπιστώσεις και παρατηρήσεις και όχι για προτάσεις επί του νομοσχεδίου.
Η εποπτεία της αναδοχής ανατίθεται στα Κέντρα Κοινωνικής Πρόνοιας των Περιφερειών, για τους ανηλίκους που έχουν υπό την προστασία τους. Θα πρέπει λοιπόν να είναι οργανωμένα τα Κέντρα αυτά, ώστε να έχουν τμήμα αναδοχής και υιοθεσίας, με εξειδικευμένο προσωπικό, που θα ασκεί την εποπτεία, αλλά και την υιοθεσία και αναδοχή. Το εποπτικό όργανο θα πρέπει να θεσμοθετηθεί, να είναι οργανωμένο και νομικά κατοχυρωμένο. Ο επόπτης ή οι επόπτες είναι φυσικά πρόσωπα, και θα πρέπει να λειτουργούν βάσει ειδικής διάταξης του νόμου, με συγκεκριμένη εκπαίδευση και αρμοδιότητες.	Πρόκειται για διαπιστώσεις και παρατηρήσεις και όχι για προτάσεις επί του νομοσχεδίου.
3. Δεν είναι σκόπιμο να γίνεται αποστολή της έκθεσης στο αρμόδιο δικαστήριο εφόσον δεν υφίσταται οργανωμένο οικογενειακό δικαστήριο. Αυτού του είδους η ενημέρωση είναι πραγματικά χάσιμο χρόνου στα γνωστά γρανάξια της γραφειοκρατίας χωρίς ουσιαστικό αντίκτυπο. Προτείνεται να ενημερώνεται το ΕΚΚΑ μέσω του Εθνικού Μητρώου Εγκεκριμένων Ανάδοχων Γονέων καθώς επίσης και το Εθνικό Συμβούλιο Αναδοχής-Υιοθεσίας. Διότι το δεύτερο θα πρέπει να λαμβάνει γνώση των αναδοχών που πραγματοποιούνται ώστε να προχωράει σε υποστήριξη και παροχή γνωμοδοτικής και επιστημονικής συνδρομής προς τους φορείς που υλοποιούν το Πρόγραμμα της Αναδοχής και Υιοθεσίας.(Άρθρο 2 παρ.3α του παρόντος) Η ενημέρωση του δικαστηρίου ή του Εισαγγελέα Ανηλίκων θα πρέπει να γίνεται σε περίπτωση που ο αρμόδιος φορέας εποπτείας προτείνει άρση της αναδοχής όταν αποδεδειγμένα διαπιστωθεί ότι η αναδοχή δεν ανταποκρίνεται προς το συμφέρον του παιδιού.	Η πρόταση έγινε αποδεκτή και έγινε σχετική τροποποίηση του σχεδίου νόμου. Πρόκειται για διαπιστώσεις και παρατηρήσεις και όχι για προτάσεις επί του νομοσχεδίου.
παρ. 1α: Είναι σημαντικό να αναφερθούν και οι κοινωνικές υπηρεσίες των Δήμων, καθώς υπάρχουν περιπτώσεις που η κοινωνική έρευνα για την καταλληλότητα των αναδόχων διεξάγεται από τις τελευταίες. παρ. 2: Η συνεργασία μεταξύ των κρατικών κοινωνικών υπηρεσιών και των κοινωνικών υπηρεσιών των φορέων παιδικής προστασία είναι απαραίτητη, προκειμένου να προχωρήσουν πιο άμεσα οι διαδικασίες τοποθέτησης των ανηλίκων σε ανάδοχες οικογένειες.	Η πρόταση έγινε αποδεκτή και έγινε σχετική τροποποίηση του σχεδίου νόμου.
Να προστεθεί στο Άρθρο 13στ Να συμπεριφέρεται προς τους ανάδοχους γονείς με τον επιβαλλόμενο σεβασμό χωρίς καμιά διάκριση λόγω κοινωνικής, ή οικονομικής κατάστασης, ή πολιτικών, ή θρησκευτικών	Δεν κρίθηκε εύλογη η ενσωμάτωση των εν λόγω παρατηρήσεων.

πεποιθήσεων τους, τηρώντας κατά τα λοιπά τις διατάξεις του νόμου 3304/2005, όπως κάθε φορά ισχύει' και η λέξη αναπηρίας.	
13. Να υπάρξει γραμμή επικοινωνίας για τα παιδιά ή η ύπαρξη υποστήριξης των σε ατομικό ή ομαδικό επίπεδο	Πρόκειται για παρατήρηση, και όχι για πρόταση, επί του νομοσχεδίου.
Ειδικά για την Περιφέρεια Αττικής να προστεθεί στην παράγραφο 1β: «στην Περιφέρεια Αττικής η εποπτεία της αναδοχής ασκείται και από τα τμήματα Κοινωνικής Αλληλεγγύης των Διευθύνσεων Δημόσιας Υγείας και Κοινωνικής Μέριμνας των Περιφερειακών Ενοτήτων».	Δεν κρίθηκε εύλογη η ενσωμάτωση των εν λόγω παρατηρήσεων.
Αναδοχές ανηλίκων εποπτεύονται και από τις Περιφέρειες. Ειδικά στην Περιφέρεια Κρήτης, μέχρι σήμερα, ανήλικοι (που προτείνονται από Εισαγγελίες, Νοσηλευτικά Ιδρύματα, ή Φορείς Τοπικής Αυτοδιοίκησης Βαθμού Α) τοποθετούνται σε ανάδοχες οικογένειες από το Μητρώο Υποψηφίων Αναδόχων Γονέων που τηρείται στη Δ/ση Κοινωνικής Μέριμνας, είτε με δικαστική απόφαση είτε με σύναψη σύμβασης. Οι περιπτώσεις αυτές των ανηλίκων που δεν αναφέρονται θα πρέπει να προστεθούν στο εν λόγω άρθρο. Σημειώνεται ότι οι συγκεκριμένες περιπτώσεις των ανηλίκων, μέχρι σήμερα, εντάσσονται σε Μητρώο εγκεκριμένων αναδόχων παιδιών στη Δ/ση Κοινωνικής Μέριμνας της Περιφέρειας Κρήτης.	Πρόκειται για διαπιστώσεις και παρατηρήσεις και όχι για προτάσεις επί του νομοσχεδίου.
Υπάρχει αναγκαιότητα θέσπισης ενιαίου επιστημονικού πρωτοκόλλου υλοποίησης της αναδοχής το οποίο θα εφαρμόζεται από όλους τους φορείς. Το γεγονός αυτό θα διευκόλυνε και την συνεργασία μεταξύ των φορέων και την «κατάργηση» της σημερινής ισχύουσας πραγματικότητας όπου κάθε φορέας υλοποιεί την αναδοχή κατά το "δοκούν" ενώ η εμπιστοσύνη μεταξύ τους είναι « a la carte» (πχ ναι μεν μια περιφερειακή ενότητα μπορεί να παρακολουθεί μια αναδοχή που έχει υλοποιηθεί από κάποιο ΚΚΠ και η οικογένεια διαμένει σε πόλη μακριά από την έδρα του ΚΚΠ, όμως δεν υπάρχει εμπιστοσύνη όταν η ίδια περιφερειακή ενότητα αξιολογεί την καταλληλότητα ενός υποψήφιου γονέα).	Πρόκειται για διαπιστώσεις και παρατηρήσεις και όχι για προτάσεις επί του νομοσχεδίου.
Στο συγκεκριμένο άρθρο θα πρέπει στους φορείς εποπτείας να προστεθούν, υπό στοιχείο (ε'), οι Υπηρεσίες Επιμελητών Ανηλίκων και Κοινωνικής Αρωγής (Υ.Ε.Α.& Κ.Α). Ως γενικό σχόλιο για όλο το άρθρο 13 θεωρούμε ότι δεν επαρκεί το ανθρώπινο δυναμικό των φορέων στους οποίους έχει ανατεθεί η εποπτεία με συνέπεια να απομειώνεται η ποιοτική διάσταση της εποπτείας.	Έγινε αποδεκτή η πρόταση, έγινε η σχετική τροποποίηση του σχεδίου νόμου.
Έχει προηγηθεί κατά τόπους απογραφή του προσωπικού ώστε να γνωρίζει η πολιτεία εάν υπάρχει επαρκής στελέχωση των φορέων εποπτείας; Έχει προβλεφθεί η διαδικασία εκπαίδευσης του προσωπικού; Έχει ληφθεί υπόψη ότι το ωράριο των εργαζομένων στις Δ/σεις Κοιν. Μέριμνας των Περιφερειών είναι 8 ώρες ενώ οι ανάγκες των παιδιών 24ωρες;; Με ποιο σκεπτικό η εποπτεία της αναδοχής ανηλίκων ανατίθεται στις Δ/σεις Κοιν. Μέριμνας των Περιφερειών ενώ η επιτροπεία τους έχει ανατεθεί στα κέντρα φιλοξενίας τους Ν.Π.Ι.Δ – Μ.Κ.Ο.; Δεν είναι ασύμβατο όλο αυτό; Το πλαίσιο στο οποίο ανατέθηκε η επιτροπεία των παιδιών και στο οποίο έζησαν για μικρό ή μεγάλο χρονικό διάστημα δεν θα έπρεπε να αποτελεί το σημείο αναφοράς τους; Δεν θα έπρεπε να αποτελεί το σταθερό υποκατάστατο της οικογένειας που στερούνται ώστε σε περίπτωση	Πρόκειται για ερωτήσεις και παρατηρήσεις και όχι για προτάσεις επί του νομοσχεδίου.

αποτυχίας της αναδοχής ή της υιοθεσίας να υπάρχει μία ανοιχτή αγκαλιά για εκείνα; Τέλος δεν θα έπρεπε οι κοινωνικοί λειτουργοί των ιδρυμάτων να βρίσκονται σε στενή συνεργασία με τους κοινωνικούς λειτουργούς των Δ/νσεων Κοιν. Μέριμνας των Περιφερειών ώστε να συναποφασίζουν για το συμφέρον των ανηλίκων και να φροντίζουν από κοινού για την ομαλή μετάβασή τους σε ανάδοχες ή θετές οικογένειες;	
Δεν γίνεται αναφορά σε φορείς εποπτείας των δομών φιλοξενίας ασυνόδευτων ανηλίκων, όπως αυτοί ορίζονται στο άρθρο 34 περίπτωση (ια) του ισχύοντος ν.4375/2016, με αποτέλεσμα να δυσχεραίνεται, εάν όχι αποκλείεται και η ένταξή τους στις δομές παιδικής προστασίας και φροντίδας της χώρας μας. Στο πλαίσιο αυτό, δεν προβλέπονται ειδικές διαδικασίες ή εξαιρέσεις για την συγκεκριμένη ομάδα ανηλίκων η οποία θεωρείται εκ του νόμου εύλωτη πληθυσμιακή ομάδα σε διεθνές επίπεδο. Με δεδομένη την εμπειρία που διαθέτουμε στο συγκεκριμένο πεδίο από τη λειτουργία δομών μεταβατικής φιλοξενίας αλλά και σταθερής φιλοξενίας ασυνόδευτων ανηλίκων μέχρι σήμερα, θεωρούμε απαραίτητο να υπάρξει πρόβλεψη για την ανάθεση της αναδοχής των ασυνόδευτων ανηλίκων, ως αναδεχόμενων με δικαστική απόφαση ή σύμβαση, σε επίσημο φορέα της πολιτείας.	Πρόκειται για παρατηρήσεις και όχι για προτάσεις επί του νομοσχεδίου.
Πλην του Αγ. Στυλιανού δεν έχουμε και δεν χρειαζόμαστε άλλα βρεφοκομεία. Ο όρος είναι πλέον ξεπερασμένος, τα δε βρέφη και νήπια δεν πρέπει να τοποθετούνται σε τέτοιες δομές. Η εποπτεία ανηλίκων μέχρι πρότινος ήταν ελλειπής, τώρα πρέπει να είναι αδιαπραγμάτευτη η πρακτική αυτή για ΟΛΑ τα προστατευόμενα ανήλικα, τακτική και με σταθερό πρόσωπο αναφορά του ανήλικου. Να είναι διαθέσιμο στο ανήλικο για τα συμφέροντά του και σε μόνιμη γραμμή επικοινωνίας. Στην εποπτεία χρειάζονται συνεργασίες με φορείς ώστε τα παιδιά και οι ανάδοχες οικογένειες να εποπτεύονται και στηρίζονται συνεχώς χωρίς γραφειοκρατικούς ή συντεχνιακούς προβληματισμούς.	Πρόκειται για διαπιστώσεις και παρατηρήσεις όχι για προτάσεις επί του νομοσχεδίου.
Το περιεχόμενο της παραγράφου 1 του Άρθρου 13 περί φορέων εποπτείας της αναδοχής δυστυχώς αναπαράγει τη λίαν προβληματική παρούσα κατάσταση με την αρμοδιότητα αυτή να περιορίζεται σε λιγότερο του 5% των κοινωνικών λειτουργών που υπηρετούν σε δημόσιες κοινωνικές υπηρεσίες ανά την επικράτεια. Στην πραγματικότητα η μόνη επέκταση αφορά τη συμπερίληψη όχι μόνο των συγκεκριμένων ιδρυμάτων που σήμερα έχουν την αρμοδιότητα αυτή στο σύνολο των ΚΚΠΠ της χώρας, τα δημοτικά βρεφοκομεία (που σύμφωνα με την σχετική παγκόσμια οδηγία του ΟΗΕ από 10ετίας θα έπρεπε να έχουν καταργηθεί αφού κανένα βρέφος δεν θα έπρεπε να διαμένει σε ίδρυμα!) και τις ΕΠΑΑ. Με ρεαλιστικούς όρους αυτό σημαίνει ότι η αρμοδιότητα αυτή που σήμερα αναγνωρίζεται σε λιγότερους των 40 κοινωνικών λειτουργών ανά την επικράτεια με τις προβλέψεις του παρόντος Σ/Ν επεκτείνεται σε επιπλέον 10-15 κοινωνικούς λειτουργούς, πράγμα που φανερώνει ατολμία και αναντιστοιχία με τις πραγματικές ανάγκες. Πόσο μάλλον που με τέτοιες αναλογίες είναι πρόδηλο πως επί της ουσίας ο θεσμός της αναδοχής στη χώρα μας δεν πρόκειται να επεκταθεί ποσοτικά ούτε να αναβαθμιστεί ποιοτικά. Σημειωτέον πως αυτή η συγκεντρωτική αντίληψη για την αρμοδιότητα της αναδοχής σε ελάχιστες υπηρεσίες και σε τέτοια ελάχιστα ποσοστά του όλου συστήματος	Πρόκειται για διαπιστώσεις και παρατηρήσεις και όχι για προτάσεις επί του νομοσχεδίου.

κοινωνικών υπηρεσιών δεν υπάρχει πλέον εξ όσων γνωρίζουμε σε καμία ανεπτυγμένη χώρα (στην πραγματικότητα ακόμα και αυτές οι πλείστες των ευρωπαϊκών χωρών που υπολείπονται σαφώς της χώρας μας σε δείκτες κοινωνικοοικονομικής ανάπτυξης έχουν πολύ καλύτερη τέτοια αναλογία). Αυτή η επιφύλαξη για την επέκταση στον βασικό κορμό των δημοσίων κοινωνικών υπηρεσιών της χώρας που είναι οι ΟΤΑ Α' βαθμού είναι δύσκολο να γίνει κατανοητή (οι σήμερα υπηρετούντες κοινωνικοί λειτουργοί στους ΟΤΑ Α' βαθμού ή σε φορείς ευθύνης του Υπουργείου Υγείας είναι για καθεμιά από τις περιπτώσεις αυτές υπερτετραπλάσιοι των σήμερα υπηρετούντων κοινωνικών λειτουργών στα ΚΚΠΠ, στις ΕΠΑ, στα βρεφοκομεία και στους ΟΤΑ Β' βαθμού ομού!). Οπότε αν όντως το Σ/Ν επιχειρεί να διευρύνει τον θεσμό της αναδοχής με δεδομένο την σημερινή υποστελέχωση των υπηρεσιών καθίσταται ακατανόητη αυτή η συστολή στο να συμπεριληφθούν ως προς την διεύρυνση των αρμοδιοτήτων τους οι δημόσιες κοινωνικές υπηρεσίες που απασχολούν ακόμα σήμερα το πλείστο των κοινωνικών λειτουργών του δημοσίου και η εμμονή σε μια συγκεντρωτική αντίληψη ολίγων μόνο «αρμοδίων».

Άρθρο 14°:

Προτεινόμενο σχόλιο:

Είναι πολύ σωστές οι παρατηρήσεις για την εκπαίδευση των επαγγελματιών της κοινωνικής εργασίας. Είναι αναγκαίο η επιμόρφωση που θα αφορά σε κοινωνικούς λειτουργούς και ψυχολόγους να γίνεται σταθερά σε ετήσια βάση με φορέα εφαρμογής τον ΣΚΛΕ, την ΕΕΤΑΑ και κάποιο εκπαιδευτικό φορέα δημόσιο ή ιδιωτικό π.χ. Γενική Γραμματεία Δια Βίου Μάθησης η οποία μπορεί να αξιοποιηθεί και για την επιμόρφωση αναδόχων. Στο σημείο αυτό πρέπει οπωσδήποτε να προστεθεί άρθρο για την επιμόρφωση των επαγγελματιών κοινωνικής εργασίας που ενδεχομένως θα εξειδικευθεί με ΚΥΑ άμεσα. Η πραγματικότητα μας απέδειξε ότι εκτός από τα ιδρύματα που αρνούνται να συμμορφωθούν στη νομοθεσία για την αναδοχή και την υιοθεσία ως μέτρα αποϊδρυματοποίησης, η οποία νομοθεσία υπάρχει στη χώρα μας από το 1993 αλλά δεν εφαρμόζεται και με πολύ επιπολαιότητα γίνεται επίκληση δήθεν ανυπαρξίας της, πολύ συχνά αρνούνται και οι εργαζόμενοι της κοινωνικής εργασίας να δουλέψουν σε προγράμματα αποϊδρυματοποίησης γιατί δεν γνωρίζουν τον τρόπο με τον οποίο είναι δόκιμο να εργαστούν, φοβούνται ή δεν θέλουν να επιφορτιστούν με περισσότερη δουλειά και ευθύνες (κοινωνικές έρευνες, εποπτεία κλπ. Βολεύει δυστυχώς σε όλους τα παιδιά να είναι κλεισμένα σε ιδρύματα και όχι τοποθετημένα σε οικογένειες. Δεν θα παραχθεί κανένα έργο εάν δεν επιμορφώνονται σε τακτική βάση όλοι οι επαγγελματίες κοινωνικής εργασίας στα ζητήματα της παιδικής προστασίας και για ένα επιπλέον λόγο, ότι ο αμαθής ή συνήθως ημιμαθής επαγγελματίας όχι μόνο δεν ακατάλληλος αλλά μπορεί να γίνει και επικίνδυνος. Επιπρόσθετα να διευκρινιστεί στο σημείο αυτό, ότι πρέπει να υπάρχει και ο φορέας υποστήριξης και εποπτείας των ίδιων των επαγγελματιών κοινωνικής εργασίας που μπορεί να είναι μια ομάδα από το συμβούλιο που συστήνεται με το παρόν σχέδιο. Πολύ συχνά οι άνθρωποι αυτοί – που σε καμία περίπτωση δεν πρέπει να είναι μόνο κοινωνικοί λειτουργοί αλλά μια επιστημονική ομάδα, κοιν. λειτουργού, ψυχολόγου ή παιδοψυχίατρου και νομιμού – χρειάζονται να λύσουν θέματα που τους απασχολούν στηριζόμενοι σε επιστημονικά ή εμπειρικά δεδομένα

Εισήγηση:

Πρόκειται για διαπιστώσεις και παρατηρήσεις και όχι για προτάσεις επί του νομοσχεδίου.

που θα μεταφέρουν οι επόπτες τους και όσοι ασκούν και την δική επιστημονική στήριξη.	
Η εμπειρία συγκεκριμένων δομών στην αναδοχή δεν μας έχει δώσει άριστα αποτελέσματα. Χρειάζεται εκπαίδευση και ενιαία τακτική σε όλη την επικράτεια στον τρόπο προώθησης, ενημέρωσης και εκτέλεσης της αναδοχής. Η αναδοχή δεν είναι υπόσχεση εκ μέρους των δομών για μελλοντική υιοθεσία έστω και αν καταλήξει έτσι.	Πρόκειται για διαπιστώσεις και παρατηρήσεις και όχι για προτάσεις επί του νομοσχεδίου.
Προτείνεται η έγκαιρη έκδοση της κοινής υπουργικής απόφασης για την αποζημίωση των εκπαιδευτών στα προγράμματα εκπαίδευσης αναδόχων. Η περιφέρεια Κρήτης προτίθεται να στηρίξει αυτή την εκπαίδευση και ως τώρα αποτελεί ανασταλτικό παράγοντα η αναμενόμενη κοινή υπουργική απόφαση.	Πρόκειται για παρατηρήσεις και όχι για προτάσεις επί του νομοσχεδίου.
Να προστεθεί και 'η εξασφάλιση της προσβασιμότητας τόσο στους χώρους εκπαίδευσης όσο και στο εκπαιδευτικό υλικό κλπ για υποψήφιους με αναπηρία'	Δεν κρίθηκε εύλογη η ενσωμάτωση της εν λόγω παρατήρησης.
θα πρέπει τα επιμορφωτικά προγράμματα να συμπεριλαμβάνουν και θεματικές που αφορούν τους ασυνόδετους ανηλίκους υπηκόους τρίτων χωρών (πχ. πληροφορίες για τις χώρες καταγωγής προκειμένου να γίνουν κατανοητά διάφορα πολιτισμικά χαρακτηριστικά), καθώς υλοποιούνται και προγράμματα αναδοχής και για αυτή την κατηγορία παιδιών. Επίσης, δεδομένου ότι δεν υπάρχουν αναγνωρισμένα εκπαιδευτικά προγράμματα που αφορούν την αναδοχή, θα πρέπει να παρέχεται ενιαία και αναγνωρισμένη εκπαίδευση σε όλους τους επαγγελματίες που εμπλέκονται σε προγράμματα αναδοχής και εργάζονται σε πλαίσια παιδικής προστασίας.	Πρόκειται για διαπιστώσεις και παρατηρήσεις και όχι για προτάσεις επί του νομοσχεδίου.
Θα πρέπει να προβλεφθεί στην εκπαίδευση τόσο των υποψηφίων αναδόχων όσο και των επαγγελματιών η συμμετοχή των έμπειρων επαγγελματιών του χώρου που όχι μόνο κράτησαν ψηλά τον θεσμό αλλά ουσιαστικά τον προώθησαν και είναι αυτοί που τόσα χρόνια εκπαίδευαν τους υποψήφιους ανάδοχους αλλά και βοηθούσαν τους υπόλοιπους επαγγελματίες.	
Άρθρο 14 παρ.2 Ποιος Φορέας καταβάλλει την αποζημίωση των εκπαιδευτών; Προσθήκη παρακολούθησης προγραμμάτων για την εξειδίκευση των στελεχών των Περιφερειών σχετικά με την υποστήριξη της εποπτείας των αναδόχων και των υιοθεσιών.	Πρόκειται για ερωτήσεις και παρατηρήσεις και όχι για ουσιαστικές προτάσεις επί του νομοσχεδίου.
Η εκπαίδευση και η συμβουλευτική υποστήριξη των αναδόχων γονέων πρέπει ξεκινάει υποχρεωτικά πριν από την τοποθέτηση του ανηλίκου και αυτό γιατί η διαδικασία της μετάβασης είναι ευαίσθητη και δύσκολη για όλα τα μέρη που εμπλέκονται. Μαζί με το παιδί χρειάζεται και ο ανάδοχος γονέας προετοιμασία και στήριξη τόσο πριν όσο και μετά την τοποθέτηση του ανηλίκου.	Πρόκειται για παρατηρήσεις και όχι για ουσιαστικές προτάσεις επί του νομοσχεδίου.
2. Θεωρούνται εξειδικευμένοι επιστήμονες αυτοί που έχουν πολύχρονη εμπειρία στην αναδοχή; Προτείνεται εφόσον λειτουργήσει το Εθνικό Συμβούλιο Αναδοχής – Υιοθεσίας να μεριμνήσει άμεσα για την επικαιροποιημένη εκπαίδευση των επαγγελματιών που ήδη εργάζονται στους αρμόδιους φορείς εποπτείας. Επιπλέον, είναι απαραίτητο στους εκπαιδευτές να υπάρχει πάντα ένας Εισαγγελέας Ανηλίκων ή νομικός.	Πρόκειται για ερωτήσεις και παρατηρήσεις και όχι για ουσιαστικές προτάσεις επί του νομοσχεδίου.
Άρθρο 14 Τους φορείς ποιος θα τους εκπαιδεύσει;	Πρόκειται για ερωτήσεις και παρατηρήσεις και όχι για

Η εκπαίδευση πρέπει να εφαρμοστεί όχι μόνο στους ανάδοχους γονείς αλλά και σε όλους όσους έρχονται σε επαφή με το παιδί, σε αυτούς που λαμβάνουν αποφάσεις για το παιδί και σε όλους τους εργαζόμενους στις μονάδες παιδικής προστασίας!!!! Προτείνεται συνεργασία με τις οργανώσεις της κοινωνίας των πολιτών και επιστήμονες με εξειδίκευση σε συγκεκριμένους τομείς από την Ελλάδα αλλά και το εξωτερικό!	ουσιαστικές προτάσεις επί του νομοσχεδίου.
Άρθρο 14:– Συμπλήρωση στον τίτλο του άρθρου: «... επιμόρφωσης των ανάδοχων γονέων» – Σχετικά με την εκπαίδευση των επαγγελματιών για να θεωρούνται εξειδικευμένοι επιστήμονες σε θέματα αναδοχής χρειάζεται να προβλεφτεί, είτε στον παρόντα Νόμο είτε με Υπουργική απόφαση, το περιεχόμενο και το είδος της εκπαίδευσης των επαγγελματιών, καθώς στη χώρα μας πέραν της εμπειρίας που διαθέτει ένας αριθμός επαγγελματιών που έχει ασχοληθεί με την αναδοχή, δεν υπάρχει πιστοποιημένη εκπαίδευση σε αυτόν τον τομέα (πχ. μεταπτυχιακό πρόγραμμα). Για παράδειγμα η εγγραφή ενός επαγγελματία κοινωνικού λειτουργού σε ανάλογο μητρώο του Συνδέσμου Κοινωνικών Λειτουργών Ελλάδος, λαμβάνοντας μόνο υπόψιν την εργασιακή του εμπειρία, δεν πιστοποιεί την εξειδίκευσή του αλλά θα πρέπει να συνοδεύεται από ανάλογη επικαιροποιημένη εκπαίδευση.	Πρόκειται για παρατηρήσεις και όχι για ουσιαστικές προτάσεις επί του νομοσχεδίου.
Πώς θα επιλεγθούν οι επαγγελματίες που θα εκπαιδευτούν για την εκπαίδευση των υποψήφιων, ποιιά προσόντα πρέπει να έχουν, με τι σειρά προτεραιότητας στην υπηρεσία ελέγχου. θα πρέπει να υπάρχει αναλυτική περιγραφή.	Πρόκειται για ερωτήσεις και παρατηρήσεις και όχι για ουσιαστικές προτάσεις επί του νομοσχεδίου.

Άρθρο 15°:

Προτεινόμενο Σχόλιο:	Εισήγηση:
άρθρο 15. Στις συμβατικές αναδοχές αν η εποπτεία δείξει ότι δεν λειτουργεί υπερ του ανηλίκου αυτή η αναδοχή, πριν τη λήξη της σύμβασης, ποιός έχει αρμοδιότητα για την άρση;. Είναι ιδιωτική συμφωνία. Αρκεί ο βιολογικός γονιός ή πάλι αρμόδιο δικαστήριο;.	Πρόκειται για ερωτήσεις και παρατηρήσεις και όχι για ουσιαστικές προτάσεις επί του νομοσχεδίου.
Η άρση της αναδοχής να μπορεί να γίνει με αίτημα του αναδοχου τέκνου εφόσον τεκμηριωθεί από την/τον αρμόδια/ο για την εποπτεία της αναδοχής	Δεν κρίθηκε εύλογη η ενσωμάτωση των εν λόγω προτάσεων.
Να οριστεί επακριβώς το περιεχόμενο της εκπαίδευσης του επαγγελματία αναδόχου κυρίως όσον αφορά θέματα της αναπηρίας, χειρισμό ψυχολογικών συμπεριφορών κλπ	Πρόκειται περί παρατήρησης που δεν αφορά το συγκεκριμένο άρθρο.
άρθρο 15, γ. αίτημα των βιολογικών γονέων, όταν αποδεδειγμένα και μετά από αξιολόγηση αρμόδιας κοινωνικής υπηρεσίας, ότι έχουν βελτιώσει τις συνθήκες διαβίωσης τους και έχουν ξεπεράσει προσωρινή ανεπάρκειά τους.	Δεν κρίθηκε εύλογη η ενσωμάτωση των εν λόγω προτάσεων.
Άρνηση του ανηλίκου να παραμείνει στην ανάδοχη οικογένειά του θα αποτελεί λόγο άρσης της αναδοχής και με ποια διαδικασία;	Τίθεται ερώτημα και όχι συγκεκριμένη πρόταση επί του νομοσχεδίου.
Στο άρθρο 15 θεωρούμε απαραίτητο να ζητείται και να λαμβάνεται πάντοτε υπόψη η γνώμη του ανηλίκου, αναλόγως της ηλικίας και της ωριμότητάς του. Ειδικότερα στο σημείο β' του άρθρου προτείνουμε την εξής προσθήκη: «όταν αποδεδειγμένα διαπιστώσουν είτε μόνοι τους είτε κατόπιν αναφοράς του ίδιου του ανηλίκου, αναλόγως της ηλικίας και της ωριμότητάς του ότι η	Δεν κρίθηκε εύλογη η ενσωμάτωση των εν λόγω προτάσεων.

αναδοχή...». Επιπλέον στο στοιχείο β' η διατύπωση είναι ασαφής. Θα πρέπει να διευκρινιστεί αν και ο αρμόδιος Εισαγγελέας νομιμοποιείται να αιτηθεί την άρση της αναδοχής στο δικαστήριο.	
Υπάρχουν κανονισμοί και καλές πρακτικές για την εναλλακτική φροντίδα και Αναδοχή στην ΕΕ. Νομίζω ότι θα ήταν χρήσιμο να αξιοποιήσουμε τις καλές πρακτικές και να μην ανακαλύπτουμε τον τροχό χωρίς διευκρινήσεις .	Πρόκειται για παρατήρηση και όχι για ουσιαστικές προτάσεις επί του νομοσχεδίου.

Άρθρο 16°:

Προτεινόμενο Σχόλιο:	Εισήγηση:
Απο ποιο φορέα θα πληρώνεται ο επαγγελματίας ανάδοχος. Σε ποιά νομοθεσία θα στηριχθεί ο φορέας αυτός ώστε να υποχρεωθεί να πληρώσει. Γιατί αυτή η διευκρίνιση έλλειπε μέχρι τώρα και πάλι είναι ασαφές δηλ δεν δεσμεύεται η Περιφέρεια υποχρεωτικά να πληρώνει τον ανάδοχο	Πρόκειται για ερωτήσεις και όχι για ουσιαστικές προτάσεις επί του νομοσχεδίου.
Η επαγγελματική αναδοχή ως μορφή αναδοχής που απορρέει από τον παρόντα νόμο, νομίζω ότι θα πρέπει να διέπεται από συγκεκριμένους κανόνες σε όλες τις φάσεις υλοποίησής της: από τα προσόντα των υποψηφίων, το χρόνο διάρκειας της αναδοχής, τα δικαιώματα και τις υποχρεώσεις των επαγγελματιών αναδόχων, το ειδικό μητρώο, την εποπτεία, το οικονομικό ζήτημα. Να υπάρχει σαφήνεια και λεπτομέρειες στο άρθρο, διότι είναι πολύ λεπτό το θέμα και χρειάζεται ιδιαίτερη προσοχή.	Πρόκειται για παρατηρήσεις και όχι για ουσιαστικές προτάσεις επί του νομοσχεδίου.
Δεν υπάρχει σαφής πρόβλεψη για τη σύνδεση της επαγγελματικής αναδοχής με το εργασιακό καθεστώς των αναδόχων (καθεστώς απασχόλησης, ένσημα, κλπ.). Για παράδειγμα, θα υπάρχει κάποια αναλογία στην μηνιαία αντιμισθία που θα λαμβάνει ο επαγγελματίας ανάδοχος σε περίπτωση που χρειάζεται να διακόψει την εργασία του προκειμένου να αναλάβει επαγγελματικά τη φροντίδα ενός ανηλίκου;	Πρόκειται για παρατηρήσεις και ερωτήσεις και όχι για ουσιαστικές προτάσεις επί του νομοσχεδίου.
Να οριστεί επακριβώς το περιεχόμενο της εκπαίδευσης του επαγγελματία αναδόχου κυρίως όσον αφορά θέματα της αναπηρίας, χειρισμό ψυχολογικών συμπεριφορών κλπ.	Δεν κρίθηκε εύλογη η ενσωμάτωση των εν λόγω προτάσεων.
Στην επαγγελματική αναδοχή προτείνεται διεπιστημονική επιτροπή με σύνθεση ανάλογη με τα θέματα υγείας του παιδιού και η οποία ανά τακτά διαστήματα σε συνεργασία με τους επαγγελματίες αναδόχους θα αξιολογούν την πορεία της θεραπείας που ακολουθείται.	Δεν κρίθηκε εύλογη η ενσωμάτωση των εν λόγω προτάσεων.

Άρθρο 17°:

Προτεινόμενο Σχόλιο:	Εισήγηση:
ΘΑ πρέπει να γίνεται προσωρινή αναδοχή ενηλίκου ΑΜΕΑ ως την τελική απόφαση για ν αναλάβει αυτή η οικογένεια την δικαστική συμπαράσταση, σε περίπτωση που στο Κ.Α.Α.Π. όπου φιλοξενείται δεν λαμβάνει ιατρική και οδοντιατρική θεραπεία, ούτε εργοθεραπεία, λογοθεραπεία και σε περίπτωση τυφλού ή κωφού και βαρυσκόπου φιλοξενούμενου ούτε διδασκαλία γραφής Μπράιγ και αντίστοιχα γραφής και νοηματικής γλώσσας	Πρόκειται περί παρατήρησης που δεν αφορά το συγκεκριμένο άρθρο.
Η παράγραφος 5 πρέπει να βγει. Το επίδομα αναδοχής είναι για τα έξοδα του παιδιού, αν ο ανάδοχος έχει καλή οικονομική κατάσταση ας ενισχύσει τις δεξιότητες του παιδιού, πόσο μάλλον όταν μιλάμε για παιδιά με ιδιαίτερη συμπεριφορά και δυσκολίες προσαρμογής κλπ.	Δεν κρίθηκε εύλογη η ενσωμάτωση των εν λόγω προτάσεων.

Άρθρο 18°:

Προτεινόμενο Σχόλιο:	Εισήγηση:
Άρθρο 18 – Κυρώσεις 1. Ο ανάδοχος γονέας που παραβαίνει τις διατάξεις του παρόντος, πέρα από άλλες κυρώσεις που προβλέπουν κείμενες διατάξεις, εκπίπτει της ιδιότητάς του για ένα έτος από την έκδοση της σχετικής διαπιστωτικής απόφασης του φορέα. Σε περίπτωση υποτροπής, διαγράφεται οριστικά από τα Μητρώα του άρ.6. Θεωρώ ότι ανάδοχος γονέας που παραβαίνει τις διατάξεις του παρόντος, θα πρέπει να διαγράφεται οριστικά από τα Μητρώα του άρ.6 δια βίου. Ακούγεται σκληρό αλλά με τις ψυχές των παιδιών δε θα παίζουμε...	Δεν κρίθηκε εύλογη η ενσωμάτωση των εν λόγω προτάσεων.
Στην παράγραφο 4 ο έλεγχος που διενεργούμε στις Μονάδες Παιδικής Προστασίας δεν ασκείται με την ιδιότητα μας ως φορέας εποπτείας της αναδοχής αλλά μέσω του θεσμού του Κοινωνικού Συμβούλου που ανά δμηνο ελέγχει τις Δομές. Να διορθωθεί η διάταξη ώστε ο έλεγχος να γίνεται μέσω του κοινωνικού συμβούλου που θα αντιπαραβάλλει στη συνέχεια τα στοιχεία με το μητρώο του ΕΚΚΑ, ώστε να σταματήσει η άρνηση των ΝΠΙΔ για πρόσβαση μας στους φακέλους των ανηλίκων που προστατεύουν	Δεν κρίθηκε εύλογη η ενσωμάτωση των εν λόγω προτάσεων.
Δεν αναγράφονται κυρώσεις για τις κρατικές δομές, γιατί; Όπως έχει αναφερθεί σε άλλα σημεία, πχ οι κρατικές δομές δεν αποστέλλουν στοιχεία στο θεσπισμένο, ισχύον Μητρώο Αναδοχών.	Πρόκειται για παρατηρήσεις και ερωτήσεις και όχι για ουσιαστικές προτάσεις επί του νομοσχεδίου.
Κυρώσεις για όλους τους ιδιωτικούς και κρατικούς φορείς. Όλοι είναι υπόλογοι στα παιδιά, ανάδοχοι και φορείς, εκπαιδευτικοί και κάθε ενήλικας που ασχολείται με ανήλικα και κυρίως τα ΜΜΕ που καταπατάνε τα δικαιώματα των προστατευόμενων παιδιών.	Πρόκειται για παρατηρήσεις και όχι για ουσιαστικές προτάσεις επί του νομοσχεδίου.

Άρθρο 19°:

Προτεινόμενο Σχόλιο:	Εισήγηση:
Άρθρο 19 Πως διασφαλίζετε τα προγράμματα επιμόρφωσης αξιολόγησης και εκπαίδευσης στις ιδιωτικές και στις διακρατικές υιοθεσίες;	Πρόκειται για ερώτηση και όχι για ουσιαστικές προτάσεις επί του νομοσχεδίου.
Να διορθωθεί η παρ. 2 «υποψηφίων θετών γονέων» και όχι αναδόχων γονέων. Πρέπει να γίνει ρητή διευκρίνιση εάν όλα όσα προβλέπονται αφορούν και στις ιδιωτικές υιοθεσίες ή μόνο σε όσες γίνονται μέσω ιδρυμάτων. Αν αφορούν και τις ιδιωτικές υιοθεσίες δεν είναι εφικτό να εφαρμοστεί καθώς τα βρέφη παραδίδονται στους υποψηφίους θετούς γονείς από τους φυσικούς γονείς ακόμη και από τη γέννησή τους. Ακόμη λοιπόν και εάν ένας υποψήφιος θετός γονέας δεν είναι γραμμένος σε μητρώο, δεν περάσει εκπαίδευση ή δεν είναι κατάλληλος για υιοθεσία, πώς θα διαχειριστούμε το θέμα του βρέφους; Θα το επιστρέψουμε στη φυσική μητέρα μετά από έξι, οκτώ ή δέκα μήνες όταν η γυναίκα αυτή θα έχει εξαφανιστεί; Θα πρέπει να μην μας διαφεύγει κάτι πολύ σημαντικό στις υιοθεσίες που είναι	Η πρόταση έγινε αποδεκτή και έγινε η σχετική διόρθωση του σχεδίου νόμου. Πρόκειται για παρατηρήσεις και ερωτήσεις και όχι για ουσιαστικές προτάσεις επί του νομοσχεδίου.

διαφορετικό από τις αναδοχές και θέλει διαφορετική αντιμετώπιση. Στην υιοθεσία το παιδί αποξενώνεται από το φυσικό γονέα νομικά και συναισθηματικά και ο φυσικός γονέας από το παιδί του. Διακόπτεται παντελώς και δια παντός – μέχρι την ενήλικη ζωή αν και εφόσον το θετό παιδί θελήσει να αναζητήσει τις ρίζες του – ο βιολογικός δεσμός. Εφόσον λοιπόν υφίστανται οι ιδιωτικές υιοθεσίες και υπερτερούν των κρατικών – όπως υφίστανται και οι ιδιωτικές αναδοχές νομικά αλλά όχι στην πράξη – και τα θέματα αυτά δεν μπορούν να λυθούν με αυτές τις διατάξεις να διευκρινιστεί ότι αφορούν μόνο τις κρατικές υιοθεσίες.	
Να διορθωθεί η 2η παράγραφος στο σωστό: Ειδικά Μητρώα Υποψήφιων Θετών Γονέων.	Η πρόταση έγινε αποδεκτή και έγινε η σχετική διόρθωση του σχεδίου νόμου
Αυτό το Μητρώο αποτελεί καινοτομία του υπάρχοντος σχεδίου νόμου και είναι σημαντικό να θεσπιστεί, ωστόσο ίσως θα έπρεπε το περιεχόμενό του να ρυθμίζεται με ΚΥΑ. Επίσης, συμφωνώ με το σχόλιο της κας Γκόρνυ για την διασφάλιση των προγραμμάτων επιμόρφωσης αξιολόγησης και εκπαίδευσης στις ιδιωτικές και στις διακρατικές υιοθεσίες και με τα σχόλια της κας Γεώργαρου.	Πρόκειται για παρατηρήσεις και σχόλια και όχι για ουσιαστικές προτάσεις επί του νομοσχεδίου.
Θεωρούμε ότι στην παράγραφο 2γ' πρέπει να οριστεί συγκεκριμένη προθεσμία για την ολοκλήρωση της σχετικής κοινωνικής έκθεσης.	Δεν κρίθηκε εύλογη η ενσωμάτωση της εν λόγω παρατήρησης.
Εποπτεία και συνεχής εκπαίδευση των θετών γονέων για να μπορέσουν να ανταποκριθούν στον γονικό τους ρόλο και κυρίως των ιδιωτικών υιοθεσιών. Δεν φτάνει που έχουν το βρέφος από την πρώτη στιγμή της γέννησής του, χωρίς σύμβαση έστω αναδοχής, δεν λαμβάνουν εκπαίδευση και φυσικά μετά την τελεσιδικία απαξιούν να δώσουν ίχνη ζωής σε υπηρεσίες που οφείλουν έστω και σπάνια να τους εποπτεύουν. Εποπτεία και για τις διακρατικές υιοθεσίες και συνεχής εκπαίδευση.	Πρόκειται για παρατηρήσεις και σχόλια και όχι για ουσιαστικές προτάσεις επί του νομοσχεδίου.
Να δημιουργηθεί Πανελλήνιο μητρώο ανάδοχων οικογενειών ώστε να υπάρχει έλεγχος τόσο των στοιχείων από εφορία για διασταύρωση για το αφορολόγητο των οικογενειών αν περάσει μέσα στη φορολογική δήλωση, θα πρέπει να αποδεχτεί η Ελληνική Πολιτεία ότι οι ανάδοχες οικογένειες συντελούν τριπλό καλό, ενσωμάτωση των παιδιών στην κοινωνία με ομαλό τρόπο – αποφυγή ιδρυματοποίησης των παιδιών και μείωση του πληθυσμού στα ιδρύματα. Και έτσι θα γίνονται επιτυχημένες αναδοχές προς κοινό όφελος παιδιού και ανάδοχων, σε μικρό χρονικό διάστημα. Επιπλέον να δίδεται η δυνατότητα τοποθέτησης σε ανάδοχες οικογένειες και νεαρών ενηλίκων που δεν έχουν υποστηρικτικό περιβάλλον. Δίνοντας κίνητρα στις Ελληνικές οικογένειες όχι μόνο κατ' ανάγκη οικονομικό μπορεί να αποτελέσει το εφελκυστικό να δοθεί μία άλλη διάσταση στον όρο της αναδοχής.	Πρόκειται για παρατηρήσεις που δεν αφορούν το προς σχολιασμό άρθρο.

Άρθρο 20°:

Προτεινόμενο Σχόλιο	Εισήγηση:
Απλά αποτελεί αντιγραφή του ισχύοντος θεσμικού πλαισίου για το περιεχόμενο του Μητρώου, [ΚΥΑ Αριθμ. Π1α/ΓΠ οικ. 63501: Τήρηση του Εθνικού Μητρώου Υιοθεσιών από το Εθνικό Συμβούλιο Κοινωνικής Φροντίδας, ΦΕΚ 965/28-05-2004, τευχ. Β'] του οποίου ο εμπλουτισμός με	Πρόκειται για παρατηρήσεις και σχόλια και όχι για ουσιαστικές προτάσεις επί του νομοσχεδίου.

στοιχεία όπως πχ τύπος υιοθεσίας (ιδιωτική ή μέσω Φορέων), την Μονάδα Κοινωνικής Φροντίδας, η οποία έχει την επιμέλεια του παιδιού που υιοθετείται, κλπ έχει πολλάκις προταθεί.	
Στο 1α δεν κρίνω σκόπιμο να μπει η αναπηρία. Στο 1γ δεν κρίνω απαραίτητη την κατάσταση υγείας των βιολογικών γονέων... ενέχει κίνδυνο στιγματισμού. Αντικατάσταση του όρου 'φυσικών' με τον όρο 'βιολογικών' γονέων.	Δεν κρίθηκε εύλογη η ενσωμάτωση της εν λόγω παρατήρησης.
Το ονοματεπώνυμο των φυσικών γονέων και των συγγενών εξ αίματος και εξ αγχιστείας ως τρίτου βαθμού, το επάγγελμα, η κατοικία και τα πλήρη δημογραφικά στοιχεία αυτών (ημερομηνία γέννησης, φύλο, , ιθαγένεια, ληξιαρχική πράξη γάμου και γέννησης τέκνων) . Εάν αυτό ψηφιστεί, με την ίδια λογική το ενήλικο υιοθετημένο άτομο να έχει δικαίωμα στην λήψη αυτών των πληροφοριών ώστε να διευκολύνεται η αναζήτησή του. Μέχρι στιγμής τέτοιες πληροφορίες ακόμα και αν υπάρχουν δεν δίνονται στον ενήλικα υιοθετημένο.	Για το παρόν ζήτημα έχει αποφανθεί με γνωμοδότησή της η Αρχή Προστασίας Δεδομένων Προσωπικού Χαρακτήρα.

Άρθρο 21°:

Προτεινόμενο Σχόλιο	Εισήγηση:
ΣΚΕΨΕΙΣ-ΠΡΟΤΑΣΕΙΣ Προσωπικό 1)Μόνιμο και σταθερό προσωπικό είτε μέσω μετατάξεων είτε μέσω μόνιμων διορισμών, συγκεκριμένα θα πρέπει να έχει Κοινωνικό λειτουργό – Ψυχολόγο – Ομαδάρχες , Μάγειρα-Τραπεζοκόμο κλπ Χρηματοδότηση 2) α)Σταθερή τακτική χρηματοδότηση ώστε να καλύπτει πάγιες και διαρκείς ανάγκες της μονάδας (αυτό μπορεί να επιτευχθεί αν ληφθούν υπόψη οι χρηματοδοτικές ανάγκες της τελευταίας πενταετίας και βρούνε τον μέσο όρο. β) Σταθερή και τακτική χρηματοδότηση των παιδιών για να καλύπτονται οι ανάγκες των παιδιών τόσο αυτών που βρίσκονται στο ίδρυμα αλλά και αυτών που είναι σε ανάδοχες οικογένειες και φυσικά να δοθεί ειδική μέριμνα στα παιδιά που σπουδάζουν. (Σημ το 1 και 2 αφορά το ίδρυμα της Καβάλας αλλά κατ επέκταση αφορά και τα υπόλοιπα ιδρύματα) ΠΡΟΤΕΙΝΟΥΜΕ Αναδοχή 3) α)ιατροφαρμακευτική περίθαλψη: Να υπάρχει πρόβλεψη ότι εκτός από το βιβλιάριο πρόνοιας που μπορούμε να το χρησιμοποιήσουμε, να μπορούν οι ανάδοχες οικογένειες να έχουν την δυνατότητα να χρησιμοποιήσουν και το βιβλιάριο υγείας των ιδίων. β) εφορία: Να προβλεφθεί σχετικός κωδικός στην φορολογική δήλωση για το ανάδοχο παιδί ώστε να μπορούν να δικαιολογήσουν τα έξοδα των παιδιών αυτών κατά την διάρκεια της αναδοχής (με μια βεβαίωση αναδοχής από το ίδρυμα να μπορούν οι ανάδοχες οικογένειες να δικαιολογήσουν τα έξοδα). γ) υπηρεσιακές μεταβολές: Να μπορούν οι ανάδοχες οικογένειες να έχουν τα θετικά στοιχεία από την απόκτηση ενός παιδιού όπως μόρια σε περίπτωση απόσπασης μετάθεσης και σε περίπτωση διορισμών υπό προϋποθέσεις (κίνητρα αναδοχής για να αδειάσουν τα ιδρύματα), τα οφέλη είναι περισσότερα από το να είναι στα ιδρύματα τα παιδιά. δ) άδειες: Να μπορούν οι ανάδοχες οικογένειες να παίρνουν άδεια	Πρόκειται για παρατηρήσεις που δεν αφορούν το προς σχολιασμό άρθρο

ανατροφής όπως γίνεται και σε περίπτωση υιοθεσίας του παιδιού. Επειδή όμως συνήθως το ανάδοχο παιδί είναι μεγαλύτερο σε σχέση με το παιδί που υιοθετείται, να υπάρχει η δυνατότητα άδειας και μετά των έξι ετών. Μητρώο Αναδόχων Οικογενειών ε) Να δημιουργηθεί Πανελλήνιο μητρώο ανάδοχων οικογενειών ώστε να υπάρχει έλεγχος τόσο των στοιχείων από εφορία για διασταύρωση για το αφορολόγητο των οικογενειών αν περάσει μέσα στη φορολογική δήλωση, θα πρέπει να αποδεχτεί η Ελληνική Πολιτεία ότι οι ανάδοχες οικογένειες συντελούν τριπλό καλό, ενσωμάτωση των παιδιών στην κοινωνία με ομαλό τρόπο – αποφυγή ιδρυματοποίησης των παιδιών και μείωση του πληθυσμού στα ιδρύματα. Δίνοντας κίνητρα στις Ελληνικές οικογένειες όχι μόνο κατ'ανάγκη οικονομικό μπορεί να αποτελέσει το εφελτήριο να δοθεί μία άλλη διάσταση στον όρο της αναδοχής. ΜΕ ΕΚΤΙΜΗΣΗ ΧΡΗΣΤΟΣ ΘΑΛΕΙΑ	
οποσδήποτε θα πρέπει να υπάρχει και υποχρεωτική εκτίμηση ψυχιάτρου ως προς την καταλληλότητα του μέτρου για το παιδί αλλά και της κατάστασης των γονέων	Δεν κρίθηκε εύλογη η ενσωμάτωση της εν λόγω παρατήρησης.
Αν αφορά ιδιωτική υιοθεσία το παιδί προφανώς θα καταγράφεται εκ των υστέρων στα μητρώα, μετά την υιοθεσία, από τα δικαστήρια. Δεν θα υπάρχει φυσικά η δυνατότητα επιλογής ανάμεσα σε διαφορετικά ζευγάρια Υ.Θ.Γ. αλλά θα αφορά συγκεκριμένο ζευγάρι. Πάλι συνεχίζει η ιδιωτική υιοθεσία...	Πρόκειται για παρατηρήσεις και σχόλια και όχι για ουσιαστική πρόταση επί του νομοσχεδίου.
Η προς αντικατάσταση διάταξη ρυθμίζει τα θέματα παράδοσης του παιδιού μετά από απευθείας συνεννόηση υποψήφιου θετού γονέα και φυσικού γονέα ή επιτρόπου. Δεν είναι δόκιμος ο όρος «τοποθέτηση» γιατί δεν μεσολαβεί κοινωνική υπηρεσία. Παρακαλούμε να συμπληρωθεί η διάταξη ως ακολούθως: β. Προϋποθέσεις για την παράδοση του παιδιού από τους φυσικούς γονείς ή τον επίτροπο στους υποψήφιους θετούς γονείς όταν αυτοί έρχονται σε απευθείας συνεννόηση, είναι η εγγραφή των τελευταίων στο Εθνικό Μητρώο Υποψηφίων Θετών Γονέων του άρθρου 19 παρ.1 του παρόντος και η προηγούμενη ενημέρωση της αρμόδιας κοινωνικής υπηρεσίας.	Δεν κρίθηκε εύλογη η ενσωμάτωση της εν λόγω παρατήρησης.
Ποιές θα είναι οι κυρώσεις? στις ιδιωτικές υιοθεσίες που δεν θέλετε να καταργήσετε, το βρέφος βρίσκεται στα χέρια των θετών γονέων από την γέννησή του.	Πρόκειται για ερωτήσεις και παρατηρήσεις και όχι για ουσιαστική πρόταση επί του νομοσχεδίου.

Άρθρο 22°:

Προτεινόμενο Σχόλιο	Εισήγηση:
Να διευκρινιστεί το άρθρο για την αναζήτηση ριζών, ώστε να έχουν δικαίωμα και οι δύο πλευρές, υιοθετημένα ενήλικα άτομα και βιολογική οικογένεια, πάντα με την διαμεσολάβηση και στήριξη των υπηρεσιών.	Δεν κρίθηκε εύλογη η ενσωμάτωση της εν λόγω παρατήρησης.
Πλην του Αγ. Στυλιανού δεν έχουμε Δημοτικά Βρεφοκομεία και δεν θέλουμε να έχουμε. Σκοπός είναι τα βρέφη να τοποθετούνται εξ αρχής σε αναδοχή και υιοθεσία μετά το 3μηνο δικαίωμα επανάκαμψης της βιολογικής μητέρας	Πρόκειται για παρατηρήσεις και σχόλια όχι για ουσιαστική πρόταση επί του νομοσχεδίου.
Θεωρούμε ότι στην παράγραφο 1 πρέπει να οριστεί συγκεκριμένη προθεσμία για την ολοκλήρωση της αναφερόμενης κοινωνικής έρευνας του	Δεν κρίθηκε εύλογη η ενσωμάτωση της εν λόγω

άρθρου 1557 ΑΚ.	παρατήρησης.
1α Στις περιπτώσεις όπου οι φυσικοί γονείς με συμβολαιογραφική πράξη αναθέτουν την προσωρινή φροντίδα του παιδιού τους σε υποψήφιους θετούς γονείς με σκοπό την υιοθεσία, θεωρείται ότι οι Δ/σεις ή τα Τμήματα των Περιφερειών/Περιφερειακών Ενοτήτων το έχουν υπό την προστασία τους μέχρι να εκδοθεί η οριστική απόφαση του δικαστηρίου;	Πρόκειται για ερώτηση και όχι για ουσιαστική παρατήρηση επί του νομοσχεδίου.

Άρθρο 23°:

Προτεινόμενο Σχόλιο	Εισήγηση:
κρίνεται απαραίτητη η συμβολή του Ψυχολόγου στην αξιολόγηση των υποψηφίων και η συμβολή του στην Έκθεση. Η Έκθεση θα πρέπει να λέγεται Έκθεση αξιολόγησης κι όχι Κοινωνική Έκθεση, η οποία αποτελεί ένα μέρος των προϋποθέσεων και να συντάσσεται από διεπιστημονική ομάδα. Επίσης θα πρέπει να αναφέρεται η Συμβολή του Ψυχολόγου στην αξιολόγηση του Follow up των αναδοχών και υιοθεσιών	Δεν κρίθηκε εύλογη η ενσωμάτωση της εν λόγω παρατήρησης, καθώς πρόκειται για ζήτημα ορολογίας, που χρησιμοποείται ευρέως σε πλήθος νομικών κειμένων.
μια διάταξη είναι αναγκαία ώστε όταν οι τελούσες κοινωνική έρευνα κοιν. λειτουργοί για αναδοχές, υιοθεσία ή δικαστική συμπαράσταση ΑΜΕΑ βγάσουν καθ' έξιν αρνητικές εκθέσεις. Ας ελέγχονται ή ας βαθμολογούνται χαμηλά όταν ξεπερνούν τον μέσο όρο- εκτός αν πρόκειται για επικίνδυνη οικογένεια	Πρόκειται για παρατηρήσεις και σχόλια και όχι για ουσιαστική πρόταση επί του νομοσχεδίου.
Πιστεύω ότι όταν αναφερόμαστε στην υιοθεσία και αναδοχή, επειδή πρόκειται για πολύ ευαίσθητες ανθρώπινες καταστάσεις, δεν πρέπει να χρησιμοποιούμε μόνο τον όρο κοινωνική υπηρεσία, αλλά πρέπει να υιοθετήσουμε τον όρο επιστημονική ομάδα. Πρέπει η επιστημονική ομάδα να μπει σαφώς ως όρος στη Νομοθεσία.	Δεν κρίθηκε εύλογη η ενσωμάτωση της εν λόγω παρατήρησης.
Δεν ρυθμίζεται το θέμα αρνητικής έκβασης της Κοινωνικής Έρευνας και μπορεί ο υποψήφιος ανάδοχος ή θετός γονέας να μπορεί να απευθυνθεί σε άλλη κοινωνική υπηρεσία π.χ (Κέντρο Κοινωνικής Πρόνοιας Περιφέρειας και στη συνέχεια Διεύθυνση Κοινωνικής Μέριμνας), γεγονός που ήδη έχουμε διαπιστώσει και οδηγεί σε κατασπατάληση ανθρώπινων πόρων. Προτείνουμε τήρηση υπομητρώων απορριφθέντων υποψηφίων ανάδοχων και θετών γονέων στο ΕΚΚΑ με δυνατότητα επανυποβολής αίτησης αξιολόγησης μετά την παρέλευση δύο ετών.	Πρόκειται για παρατηρήσεις και διατυπώσεις και όχι για ουσιαστική πρόταση επί του νομοσχεδίου.
Η κοινωνική έρευνα-αξιολόγηση πρέπει να γίνεται μόνο από ένα φορέα, να στέλνεται στο μητρώο στο ΕΚΚΑ και οι αρμόδιες υπηρεσίες να ενημερώνονται ηλεκτρονικά για το συγκεκριμένο ζευγάρι ή άτομο. Το μητρώο απορριφθέντων υποψηφίων αναδόχων ή θετών γονέων να λαμβάνεται υπόψη από κάθε κοινωνική υπηρεσία που απευθύνεται ο ενδιαφερόμενος υποψήφιος και μετά τα 2 χρόνια να επαναξιολογείται. Σε κάθε περίπτωση να λαμβάνει γνώση ο υποψήφιος θετός ή ανάδοχος γονέας την ακριβή αιτία απόρριψης ώστε να έχει το δικαίωμα ένστασης.	Πρόκειται για παρατηρήσεις και διατυπώσεις και όχι για ουσιαστική πρόταση επί του νομοσχεδίου Τα θέματα αυτά ρυθμίζονται από τον Κώδικα Διοικητικής Διαδικασίας.
Στο προηγούμενο σχόλιο μου ανέφερα ένα μόνο φορέα αξιολόγησης, διορθώνω ένα μόνο αρμόδιο φορέα.	Πρόκειται για σχόλιο επί προηγούμενου σχολίου και δεν περιέχεται πρόταση επί του νομοσχεδίου.

Άρθρο 24°:

Προτεινόμενο Σχόλιο	Εισήγηση:
Στην παράγραφο 3 του άρθρου 24 να διορθωθεί η λέξη υποψήφιοι ανάδοχοι στο σωστό υποψήφιοι θετοί.	Η πρόταση έγινε αποδεκτή και έγινε η σχετική τροποποίηση στο σχέδιο νόμου.
Άρθρο 24 -Χωρίς τη πιστοποίηση εκπαίδευσης να μη μπορεί να γραφτεί ο υποψήφιος θετός στο μητρώο. -Η επιμόρφωση και η εκπαίδευση πως θα γίνεται στις ιδιωτικές υιοθεσίες και στις διακρατικές;	Η πρόταση αυτή περιλαμβάνεται ήδη στο σχέδιο νόμου. Πρόκειται για ερώτημα και όχι για πρόταση επί του νομοσχεδίου.

Άρθρο 25°:

Προτεινόμενο Σχόλιο:	Εισήγηση:
Άρθρο 25 Ο ρόλος των οργανώσεων της κοινωνίας των πολιτών που έχουν τη τεχνογνωσία και διεπιστημονική ομάδα να μπορούν να διενεργούν εκπαίδευση, έρευνα και εποπτεία των αναδοχών οικογενειών	Πρόκειται για ερώτηση και όχι για ουσιαστική πρόταση επί του νομοσχεδίου.
Προς το παρόν εκπαιδευμένοι είναι οι κοιν. λειτουργοί που εργάζονταν ή εργάζονται στις Περιφερειακές Ενότητες . Επομένως που θα βρεθούν εκτός του χώρου πιστοποιημένοι και με εμπειρία; Ποιός διασφαλίζει ότι με την αμοιβή δεν κινδυνεύουμε να οδηγηθούμε σε εμπορευματοποίηση της βεβαίωσης καταλληλότητας ;δημιουργήστε αυτοτελείς υπηρεσίες παιδικής προστασίας και ενισχύστε τις με εξειδικευμένο προσωπικό Δεν είναι δυνατόν όσοι ασχολούνται με τέτοιους σοβαρούς θεσμούς να ασχολούνται παράλληλα και με χίλια δύο άλλα αντικείμενα . Μειώνεται το κύρος και η αξιοπιστία των θεσμών. Όταν μιλάμε για παιδική προστασία εννοούμε μια υπηρεσία που θα ασχολείται μόνο με αυτό το αντικείμενο . Με αυτόν τον τρόπο και οι καθυστερήσεις θα εξαλειφθούν και θα διασφαλιστεί η αποφυγή εκμετάλλευσης	Πρόκειται για παρατηρήσεις και ερωτήσεις και όχι για ουσιαστική πρόταση επί του νομοσχεδίου.
«ή, εφόσον αυτό δεν καθίσταται δυνατό, σε πραγματογνώμονα Κοινωνικό Λειτουργό, εκπαιδευμένο σε θέματα αναδοχής από τους φορείς εποπτείας του άρθρου 13 του παρόντος εγγεγραμμένο σε ειδικό κατάλογο πιστοποιημένων κοινωνικών λειτουργών που τηρεί ο Σύνδεσμος Κοινωνικών Λειτουργών Ελλάδος για τον σκοπό αυτόν» Δεν αναφέρεται πουθενά για εκπαιδεύσεις επαγγελματιών σε ζητήματα αναδοχής από τους φορείς εποπτείας. Άρα δεν υπάρχει τέτοιος επαγγελματίας παρά από εκπαίδευση του ΣΚΛΕ. Όπως και να έχει δεν είναι σκόπιμο να εμπλέκεται ελεύθερος επαγγελματίας αλλά θα μπορούσε να εμπλέκεται επαγγελματίας από γειτονική περιφερειακή ενότητα ή περιφέρεια ή άλλο φορέα σχετιζόμενο με την αναδοχή με κάλυψη των εξόδων από των φορέα εποπτείας.	Πρόκειται για παρατηρήσεις και σχόλια και όχι για ουσιαστική πρόταση επί του νομοσχεδίου.
για να λειτουργήσει η αναδοχή και η υιοθεσία χωρίς προσκόμματα και καθυστερήσεις και διαφωνίες σχετικά με το ποιός μπορεί να κάνει τί, καλό είναι να ξεκινήσει η οργάνωση των φορέων που αναλαμβάνουν Υιοθεσία και Αναδοχή: προσλήψεις κοινωνικών λειτουργών και ψυχολόγων και	Πρόκειται για παρατηρήσεις και ερωτήματα και όχι για ουσιαστική πρόταση επί του νομοσχεδίου.

εκπαίδευσή τους στα Κέντρα που ήδη διενεργούν Υ και Α καθώς και δια βίου εκπαίδευσή τους. Καλό είναι πρώτα να οργανωθούν οι Δομές και μετά να ξεκινήσει η ισχύς του Νόμου, διότι αυτό το πρωθύστερο που συμβαίνει, δημιουργεί πολύ άγχος στους επαγγελματίες που καλούνται να εφαρμόσουν Νόμο, χωρίς να έχουν εκπαιδευτεί. Μπορεί ο Νόμος να προβλέψει και αυτό; Την υποχρεωτική ίδρυση τμημάτων Αναδοχής και Υιοθεσίας στους Φορείς του άρθρου 13;	
Η ανάθεση της διεξαγωγής της έρευνας σε ιδιώτη -πραγματογνώμονα Κοινωνικό Λειτουργό, αποτελεί επί της ουσίας παραδοχή περί μη πρόθεσης ενίσχυσης των αρμόδιων κρατικών φορέων και ενδεχομένως μπορεί να εκληφθεί ως μια στροφή στην «ιδιωτικοποίηση της πρόνοιας». Η διατήρηση αυτής της ευθύνης σε κρατικούς οργανισμούς ενέχει και έναν συμβολισμό ότι το κράτος αναγνωρίζει την ευθύνη του απέναντι στους ανηλίκους που χρήζουν προστασίας. Η μη προώθηση άλλωστε της αναδοχής σχετίζεται με ζητήματα όπως πχ ότι τα παιδιά παραμένουν στα ιδρύματα συνηθέστερα μόνο με εισαγγελική εντολή φιλοξενίας (χωρίς το ίδρυμα να έχει την επιτροπεία, άρα να προχωρήσει και σε αναδοχή), με το ότι οι δομές φιλοξενίας θεωρούν ότι εφόσον δεν θα φιλοξενούν παιδιά θα απειλείται η ύπαρξή τους, με το ότι η αναδοχή νοείται από πολλούς ως το προοίμιο για την τεκνοθεσία, συνεπώς. Δεν είναι λοιπόν ζήτημα άμεσα συναρτώμενο μόνο με το προσωπικό.	Πρόκειται για παρατηρήσεις και σχόλια και όχι για ουσιαστική πρόταση επί του νομοσχεδίου.
Η κοινωνική έρευνα χρειάζεται χρόνο για να ολοκληρωθεί και απαιτεί και την συνεργασία με το ευρύτερο οικογ.περιβάλλον, σημαντικών άλλων των υποψηφίων. Επίσης η/ο ΚΛ θα πρέπει ν ανήκει σε διεπιστημονική ομάδα ή ν απευθύνεται σε άλλους επαγγελματίες υγείας προκειμένου να τεκμηριώσει την έρευνα του/της.	Πρόκειται για παρατηρήσεις και όχι για ουσιαστική πρόταση επί του νομοσχεδίου.
Οι διατάξεις αυτές είναι πολύ συγκεχυμένες, ελάχιστα επεξεργασμένες και με πολλά κενά όπως εντοπίζουν και όσοι προηγουμένως έχουν σχολιάσει. Γίνεται απόπειρα στο άρθρο, αυτό που είναι εν πολλοίς ακατανόητο και ασυνεχές, και καλυφθούν – χωρίς όμως προηγουμένως να προβλέπονται – θέματα εκπαίδευσης και διαρκούς επιμόρφωσης σώματος επαγγελματιών της κοινωνικής εργασίας και της ψυχικής υγείας που είναι απολύτως απαραίτητα για την ασφαλή εφαρμογή του θεσμού. Σήμερα πρακτική εμπειρία διαθέτουν μόνο τα τμήματα κοινωνικής μέριμνας των περιφερειακών ενοτήτων που διενεργούν την κοινωνική έρευνα για τις υιοθεσίες και κανένας άλλος επαγγελματίας του χώρου. Ειδικότερα η παραπομπή σε κοινωνικό λειτουργό Ο.Τ.Α. θα παραμείνει εντελώς ανενεργή λόγω των συνθηκών εργασίας των συγκεκριμένων υπαλλήλων αλλά και της ανυπαρξίας οποιασδήποτε σχέσης με το αντικείμενο. Κινδυνεύει ακόμη να καταστεί και επικίνδυνη. Δεν πρέπει να γίνονται επιπόλαιοι πειραματισμοί με τόσο σοβαρά θέματα. Προβλέπεται στο παρόν σχέδιο νόμου επιμόρφωση για τους ανάδοχους γονείς και δεν προβλέπεται για τους επαγγελματίες που ούτε σχετικές ακαδημαϊκές γνώσεις έχουν αποκτήσει στον τομέα της αναδοχής και της υιοθεσίας από τις σχολές τους ούτε έχουν κάνει πρακτική εμπειρία. Πρέπει να συνταχθεί ειδικό άρθρο για την εκπαίδευση των επαγγελματιών της κοινωνικής εργασίας και της ψυχικής υγείας. Να ληφθεί υπόψη ότι σήμερα υπάρχει ένα μεγάλο τμήμα των επαγγελματιών αυτών που ευθαρσώς δηλώνουν ότι είναι αντίθετοι στα μέτρα αυτά και αρνούνται έμμεσα ή άμεσα να προβούν σε σχετικές κοινωνικές έρευνες. Αν οι επαγγελματίες δεν ενημερωθούν και δεν εκπαιδευθούν θα γίνουν πολλά	Πρόκειται για παρατηρήσεις και διαπιστώσεις και όχι για ουσιαστική πρόταση επί του νομοσχεδίου.

λάθη και θα αδρανοποιηθούν οι διατάξεις. Η λύση δεν είναι οι ιδιώτες πραγματογνώμονες. Διότι και αυτοί δεν υπάρχουν αλλά και δεν υπάρχει λόγος να υπάρχουν αφού οι υπηρεσίες εποπτείας είναι στελεχωμένες. Η απροθυμία οφείλεται στην άγνοια, στο φόβο του λάθους και στην ευθυνοφοβία. Είναι όμως δικαιολογημένη. Οι κοινωνικοί λειτουργοί και οι ψυχολόγοι ή ψυχίατροι δεν έχουν σήμερα κανένα υπόβαθρο για να αναλάβουν συστηματικά ένα τόσο απαιτητικό έργο. Το άρθρο θέλει γράψιμο από την αρχή.	
Να διευκρινιστεί από πιο χρονικό σημείο ξεκινά η προθεσμία του 15ημέρου. Από τότε που κάποιος υποβάλλει αίτηση σε κάποιον από τους φορείς εποπτείας για την διεξαγωγή κοινωνικής έρευνας. Ποιά είναι η Γενική Διεύθυνση Κοινωνικής Αλληλεγγύης; Να γραφεί με σαφήνεια που ανήκει. Οι φορείς εποπτείας (Δ/νσεις Κοινωνικής Μέριμνας, Κέντρα Κοινωνικής Πρόνοιας, Δημοτικά Βρεφοκομεία) δεν προκύπτει εάν μπορούν να διεξαγάγουν κοινωνική έρευνα σε οποιονδήποτε κάνει αίτηση για να εγγραφεί στο ειδικό μητρώο αναδόχων. Π.χ. σήμερα το Δημοτικό Βρεφοκομείο «Άγιος Στυλιανός» Θεσσαλονίκης, παρά την ύπαρξη της σχετικής διάταξης στο υφιστάμενο Π.Δ. 86/2009 (η ίδια διάταξη επαναλαμβάνεται και στο παρόν σχέδιο νόμου) ισχυρίζεται ότι κοινωνική έρευνα διεξάγει μόνο εάν οι υποψήφιοι ανάδοχοι γονείς κάνουν αίτηση για αναδοχή συγκεκριμένου παιδιού. Δεν έχουν αντιληφθεί οι φορείς ότι το Ειδικό Μητρώο τηρείται ανεξάρτητα με την ύπαρξη αναδεχόμενου ανηλίκου. Πρέπει οι διατάξεις να έχουν μεγαλύτερη σαφήνεια αλλιώς όχι μόνο δεν βελτιώνουν το πρόβλημα του προηγούμενου νομικού καθεστώτος αλλά δημιουργούν περισσότερες απορίες και αβεβαιότητες.	Πρόκειται για παρατηρήσεις, διαπιστώσεις και ερωτήματα και όχι για ουσιαστική πρόταση επί του νομοσχεδίου.
Η πρόβλεψη πάλι στο Άρθρο 25, παράγραφος 1 της δυνατότητας η αρμοδιότητα της εποπτείας να ανατίθεται από τους λίγους, συγκεντρωτικούς φορείς του Άρθρου 13 π.χ. στις κοινωνικές υπηρεσίες των ΟΤΑ Α βαθμού δεν λύνει καθόλου το πρόβλημα και έρχεται μάλλον προς επίρρωση του προβληματισμού του κριτικού σημείου του ανά χειράς εγγράφου αμέσως παραπάνω. Αν δηλαδή όντως υπάρχει η αναγνώριση ότι η ανάθεση σε τόσους λίγους δεν επαρκεί (και φυσικά πώς να επαρκέσει όταν με τις προβλέψεις του Άρθρου 13) τότε γιατί ο νομοθέτης δεν έχει την τόλμη να προβλέψει το αυτονόητο, ήτοι να επεκτείνει την αρμοδιότητα της εποπτείας της αναδοχής στις κοινωνικές υπηρεσίες των ΟΤΑ Α βαθμού; Στην πραγματικότητα η επέκταση όφειλε μάλλον να συμπεριλάβει πολύ περισσότερες από τις υφιστάμενες κοινωνικές υπηρεσίες του στενότερου και ευρύτερου δημοσίου τομέα. Οι δε πρόνοιες της παραγράφου 1 του Άρθρου 25 δημιουργούν την υπόνοια πως μάλλον οι συντάκτες του παρόντος Σ/Ν είχαν υπόψη τους την πραγματικότητα και την αναπαραγωγή των προβλημάτων που συντηρεί το Άρθρο 13 και επιχείρησαν τοιουτοτρόπως να διασκεδάσουν τις εντυπώσεις ή να αποφύγουν αντί αντιμετωπίσουν τα προβλήματα. Ποιοι θα είναι αυτοί οι «ιδιώτες κοινωνικοί λειτουργοί» μένει αδιευκρίνιστο. Και εν πάση περιπτώσει μένει ακατανόητο γιατί υφιστάμενες κοινωνικές υπηρεσίες του δημοσίου τομέα με μόνιμα στελέχη κοινωνικούς λειτουργούς κρίνονται πως δεν πρέπει να συμπεριληφθούν στους αρμόδιους του Άρθρου 13 ενόσω «ιδιώτες» εγγεγραμμένοι σε κάποιο «ειδικό κατάλογο» του επαγγελματικού τους συλλόγου κρίνονται ικανοί. Επεκτείνοντας αυτό τον συλλογισμό θα μπορούσε κανείς να αναρωτηθεί αν τυχόν κοινωνικοί λειτουργοί με πολύχρονη εμπειρία και πιστοποιημένες	Πρόκειται για παρατηρήσεις και διαπιστώσεις και όχι για ουσιαστική πρόταση επί του νομοσχεδίου.

σχετικές δεξιότητες που υπηρετούν σε δημόσιους φορείς άλλους των προνοιών του Άρθρου 13 θα μπορούσαν να ζητήσουν σύμφωνα με τις πρόνοιες του παρόντος Σ/Ν να συμπεριληφθούν και αυτοί στον «ειδικό κατάλογο» του ΣΚΛΕ και με ποιο σκεπτικό θα αποκλείονται από αυτό το δικαίωμα. Πέραν αυτών όμως, η ανάθεση σε ιδιώτες δημιουργεί μια σειρά προβληματισμούς από πλευράς τεχνικής-σχεδιαστικής αλλά και προσανατολισμού της ασκούμενης κοινωνικής πολιτικής. Τεχνικά είναι πρόδηλη η ανεπάρκεια οποιουδήποτε σχετικού μηχανισμού να ελέγξει την ποιότητα των δεξιοτήτων των προς εγγραφή στον όποιο «ειδικό κατάλογο». Ως εκ τούτου οι κίνδυνοι που ελλοχεύουν είναι απεριόριστοι και οι δυνατότητες ελέγχου ενός τέτοιου «συστήματος» πρακτικά ανύπαρκτες με ρεαλιστικούς όρους. Σημειωτέον ότι η τοποθέτηση ενός παιδιού σε ανάδοχο δεν μπορεί να νοείται ως διαδικασία η οποία επιδέχεται μόνο εκ των υστέρων κατασταλακτικό έλεγχο ή δίωξη των όσων την πιστοποίησαν: η φύση της εν λόγω ενέργειας καθιστά απαραίτητη την ύπαρξη και λειτουργία διαρκών συστημάτων ελέγχου και με αρμοδιότητα παρέμβασης. Από πλευράς κοινωνικής πολιτικής η πρόνοια αυτή ως ιδιωτικοποίηση της λειτουργίας της κοινωνικής έρευνας και περιορισμό των δημοσίων κοινωνικών υπηρεσιών σε ένα ρόλο «κράτους-στρατηγείου» που απλώς επιβλέπει αναθέσεις σε ιδιώτες είναι προβλέψιμο πως θα επιφέρει αφενός την επέκταση παρόμοιων αναθέσεων και σε άλλες περιπτώσεις κοινωνικής έρευνας ή παρέμβασης και αφετέρου πως θα συντελέσει (ομού με τις παρατεταμένες συνθήκες λιτότητας στον δημόσιο τομέα) στο να απορφανιστεί έτι περαιτέρω ο κοινωνικός τομέας από στελεχιακό δυναμικό.	
---	--

Άρθρο 26°:

Προτεινόμενο Σχόλιο	Εισήγηση:
ΘΕΩΡΩ ΟΤΙ Ο ΟΡΟΣ ΑΝΑΔΟΧΟΙ ΓΟΝΕΙΣ ΘΑ ΠΡΕΠΕΙ ΝΑ ΟΝΟΜΑΣΤΕΙ ΑΝΑΔΟΧΟΙ ΦΡΟΝΤΙΣΤΕΣ ΚΑΙ Η ΥΙΟΘΕΣΙΑ ΤΕΚΝΟΘΕΣΙΑ	Πρόκειται για πρόταση που αφορά ζητήματα ορολογίας, τα οποία δεν αποτελούν αντικείμενο του παρόντος νομοσχεδίου και χρησιμοποιούνται ευρέως σε πλήθος νομικών κειμένων. Δεν κρίθηκε εύλογη η ενσωμάτωση της εν λόγω παρατήρησης.

Άρθρο 27°:

Προτεινόμενο Σχόλιο:	Εισήγηση:
εκτιμώ ότι πρέπει να τεθεί απόλυτη απαγόρευση οιονί αναδοχής, φιλοξενίας ή άλλων αντίστοιχων πρακτικών που εφαρμόζονται από τα ιδρύματα. Το ζήτημα είναι ουσιώδες καθώς τα παιδιά εκλαμβάνουν την φιλοξενία ως αναδοχή και αισθάνονται εγκατάλειψη.	Πρόκειται για παρατήρηση και όχι για πρόταση επί του νομοσχεδίου.
ως ακροτελεύτια διάταξη θα έθετα τη δυνατότητα υιοθεσίας και αναδοχής ρητά από ένα γονέα, από γονείς χωρίς γάμο, και από ομόφυλους γονείς	Δεν κρίθηκε εύλογη η ενσωμάτωση της εν λόγω

θεσπίζοντας σχετικά δικαιώματα για την περίπτωση του ομοφύλου ζεύγους ανάλογα με αυτά των γονέων σε γάμο. Το κληρονομικό δικαίωμα του παιδιού πρέπει να κατοχυρώνεται ρητά	παρατήρησης.
σε σχέση με την αναδοχή τέλος θα πρέπει ο νόμος να θέσει ένα πλαίσιο δικαιωμάτων των φυσικών γονέων σε σχέση με τους αναδόχους όπως και των εκατέρωθεν υποχρεώσεων.	Δεν κρίθηκε εύλογη η ενσωμάτωση της εν λόγω παρατήρησης.
Στις μεταβατικές διατάξεις του παρόντος ρυθμίζεται αορίστως η έναρξη εφαρμογής του Νόμου και ανησυχητικά από τη μέχρι τώρα εμπειρία μας. Δεδομένου ότι οι διατάξεις του Νόμου είναι σε θετική κατεύθυνση και επιλύουν προβλήματα των υπηρεσιών μας στα θέματα υιοθεσιών και αναδοχών που χρονίζουν και απαιτούν άμεση ρύθμιση, προτείνεται η έναρξη εφαρμογής του Νόμου από την ημερομηνία δημοσίευσής του στο ΦΕΚ, με πρόβλεψη έναρξης εφαρμογής των διατάξεων που απαιτούν την έκδοση Υ.Α τον χρόνο που αυτές θα εκδοθούν.	Δεν κρίθηκε εύλογη η ενσωμάτωση της εν λόγω παρατήρησης, γιατί θα προκαλούσε δυσχέρειες και εμπόδια στην ανάπτυξη των μέτρων που λαμβάνονται με το εν λόγω νομοσχέδιο.
Θεωρούμε απαραίτητο να διευκρινιστεί ο χρόνος έκδοσης των απαιτούμενων Υπουργικών Αποφάσεων, ώστε να καταστεί δυνατή η έναρξη ισχύος του νόμου. Επίσης, σε πολλές διατάξεις του σχεδίου νόμου που ρυθμίζουν κρίσιμα ζητήματα, όπως η εκπαίδευση των επαγγελματιών στους φορείς εποπτείας, η επιμόρφωση των υποψήφιων θετών γονέων, η επαγγελματική και ποινική αναδοχή κλπ, είναι απαραίτητη η έγκαιρη έκδοση Υπουργικών Αποφάσεων και Κοινών Υπουργικών Αποφάσεων προκειμένου να καταστεί δυνατή η ρύθμιση αυτών των ζητημάτων. Συνεπώς πρέπει να τεθεί ανώτατο χρονικό όριο έκδοσής τους των αποφάσεων αυτών.	Δεν κρίθηκε εύλογη η ρύθμιση της εν λόγω παρατήρησης.
Η έναρξη εφαρμογής του Νόμου να γίνει με την δημοσίευσής του στο ΦΕΚ όντως είναι ανησυχητικό και έχουμε δει πολλές φορές να ψηφίζεται κάτι να μην εφαρμόζεται. Να ληφθούν υπόψη οι κατευθυντήριες οδηγίες των Ηνωμένων Εθνών που θα έλυναν αρκετές απορίες του παρόντος νομοθετήματος.	Δεν κρίθηκε εύλογη η ενσωμάτωση της εν λόγω παρατήρησης.
Διατηρείται ο παρωχημένος και μεροληπτικός όρος «Υιοθεσία» έναντι του «Παιδοθεσία» ή «Τεκνοθεσία» που αν μη τι άλλο θα αποκαθιστούσε μια στοιχειώδη δικαιοσύνη ως προς την ισότητα των δυο φύλων στο κείμενο της νομοθεσίας. Η πρόβλεψη του Εθνικού Συμβουλίου Αναδοχής – Υιοθεσίας που προβλέπεται στα Άρθρα 1 ως 4 του Σ/Ν παραμένει ένα επιτελικό όργανο που μολονότι χρήσιμο δεν είναι σαφές αν θα έχει εν τέλει κάποια και αν ναι ποια αρμοδιότητα ή δραστηριότητα ούτε την δυνατότητα και τους ανθρώπινους και υλικούς πόρους να υλοποιήσει οιαδήποτε καινοτομία κοινωνικής πολιτικής. Κινδυνεύει δηλαδή ως τέτοιο να αποδειχθεί μια ακόμα «Εθνική Επιτροπή» που θα συνεδριάζει μια-δυο φορές τον χρόνο χωρίς πρακτικό αντίκρισμα στην καθημερινή εφαρμογή των ενεργειών παιδικής προστασίας (αναδοχή κλπ). Επιλέγεται η ονομασία «Εθνικό Μητρώο Ανηλίκων» στο Άρθρο 6 του Σ/Ν χωρίς να προσδιορίζεται με απαραίτητους περιορισμούς όπως «Ανηλίκων σε Κίνδυνο» ή «Ανηλίκων σε Φροντίδα» κ.ο.κ. Η ονομασία «Εθνικό Μητρώο Ανηλίκων» δημιουργεί λανθασμένες εντυπώσεις. Η διατύπωση του εδαφίου β της παραγράφου 2 του Άρθρου 8 του παρόντος Σ/Ν, ήτοι το ότι προϋποτίθεται πως «Οι ανάδοχοι γονείς και οι συνοικούντες με αυτούς έχουν καλή ψυχική, διανοητική και σωματική υγεία, ιδίως μάλιστα δεν πάσχουν από χρόνια μεταδοτικά νοσήματα», είναι λίαν	Πρόκειται για επανάληψη όλων των σχολίων και παρατηρήσεων του συγκεκριμένου ατόμου στην διαβούλευση του νομοσχεδίου. Τα εν λόγω σχόλια έχουν ήδη σχολιαστεί/ή εγκριθεί/ή απορριφθεί. .

προβληματική ιδιαίτερα δεδομένου του τι δεν να συγκεκριμενοποιείται τι εννοείται με το «σωματική υγεία» και το «ψυχική υγεία», πρόνοια που αν μείνει ως έχει θα διατηρήσει και αναπαράγει ένα καθεστώς αναίτιων και αναχρονιστικών διακρίσεων σε βάρος ατόμων που απλώς πάσχουν από κάποια νόσο που ωστόσο δεν δημιουργεί καμία επικινδυνότητα για τα τυχόν θετά παιδιά που μπορεί να ήθελαν οι ίδιοι ή οι συνοικούντες τους.

Η διατύπωση του εδαφίου δ της παραγράφου 1 του Άρθρου 9 του παρόντος Σ/Ν, που έρχεται σε συνέχεια της διατύπωσης του εδαφίου β της παραγράφου 2 του Άρθρου 8 του παρόντος Σ/Ν κάνει μια εφάπαξ πιστοποίηση να είναι επαρκή για μια εξακολουθητική πράξη διάρκειας 3 ετών. Αυτό είναι εν γένει προβληματικό ούτως ή άλλως αλλά αφορά πολύ περισσότερο την ίδια την γονεϊκή καταλληλότητα (απλώς ισχύει οσαύτως και για τα πιστοποιητικά σωματικής υγείας κλπ).

Η διατύπωση της παραγράφου 3 του Άρθρου 9 του παρόντος Σ/Ν είναι λίαν προβληματική: υπονοεί πως η αναδοχή δεν γίνεται με την ευθύνη και την συνεχιζόμενη παρακολούθηση και υποστήριξη κάποιας υπηρεσία αλλά καθίσταται ένα τεχνικό ζήτημα που απλώς προϋποθέτει την προσκόμιση από τους εμπλεκόμενους κάποιων πιστοποιητικών εφάπαξ ανά τριετία (ως εάν τα λοιπά να μπορούν να «τρέξουν» αυτόματα...). Από αυτή την θεμελιώδη αστοχία του κειμένου του παρόντος Σ/Ν απορρέουν πλείστες άλλες αδυναμίες του καθώς η ανάδοχη τοποθέτηση αντιμετωπίζεται ως εάν να μη απαιτεί διαρκή διαθεσιμότητα φροντίδας από κάποια σχετική υπηρεσία, ως εάν το «ταίριασμα» παιδιών και αναδόχων να μπορεί να γίνει περίπου αυτόματα, ως εάν ανάδοχοι να μην χρειάζονται στήριξη (πέραν της επιδοματικής) κατά την άσκηση του ρόλου τους, ως εάν άνθρωποι εντός μιας τριετίας να μην αλλάζουν θετικά ή αρνητικά ως προς την ικανότητά τους να επιτελούν τον ρόλο τους ως ανάδοχοι. Η αντικατάσταση της υπηρεσίας που έχει στην ευθύνη της την εκπαίδευση, τοποθέτηση, εποπτεία, παρακολούθηση, υποστήριξη των αναδόχων από μια απλή διοικητική εγγραφή σε ένα ηλεκτρονικό σύστημα εφάπαξ ανά τριετία εγκυμονεί εκτός των άλλων σοβαρούς κινδύνους για τα παιδιά που θα τίθενται με τέτοιους όρους σε ανάδοχες τοποθετήσεις.

Το περιεχόμενο της παραγράφου 1 του Άρθρου 13 περί φορέων εποπτείας της αναδοχής δυστυχώς αναπαράγει τη λίαν προβληματική παρούσα κατάσταση με την αρμοδιότητα αυτή να περιορίζεται σε λιγότερο του 5% των κοινωνικών λειτουργών που υπηρετούν σε δημόσιες κοινωνικές υπηρεσίες ανά την επικράτεια. Στην πραγματικότητα η μόνη επέκταση αφορά τη συμπερίληψη όχι μόνο των συγκεκριμένων ιδρυμάτων που σήμερα έχουν την αρμοδιότητα αυτή στο σύνολο των ΚΚΠΠ της χώρας, τα δημοτικά βρεφοκομεία (που σύμφωνα με την σχετική παγκόσμια οδηγία του ΟΗΕ από 10ετίας θα έπρεπε να έχουν καταργηθεί αφού κανένα βρέφος δεν θα έπρεπε να διαμένει σε ίδρυμα!) και τις ΕΠΑΑ. Με ρεαλιστικούς όρους αυτό σημαίνει ότι η αρμοδιότητα αυτή που σήμερα αναγνωρίζεται σε λιγότερους των 40 κοινωνικών λειτουργών ανά την επικράτεια με τις προβλέψεις του παρόντος Σ/Ν επεκτείνεται σε επιπλέον 10-15 κοινωνικούς λειτουργούς, πράγμα που φανερώνει ατολμία και αναντιστοιχία με τις πραγματικές ανάγκες. Πόσο μάλλον που με τέτοιες αναλογίες είναι πρόδηλο πως επί της ουσίας ο θεσμός της αναδοχής στη χώρα μας δεν πρόκειται να επεκταθεί ποσοτικά ούτε να αναβαθμιστεί ποιοτικά. Σημειωτέον πως αυτή η συγκεντρωτική αντίληψη για την αρμοδιότητα της αναδοχής σε ελάχιστες

υπηρεσίες και σε τέτοια ελάχιστα ποσοστά του όλου συστήματος κοινωνικών υπηρεσιών δεν υπάρχει πλέον εξ όσων γνωρίζουμε σε καμία ανεπτυγμένη χώρα (στην πραγματικότητα ακόμα και αυτές οι πλείστες των ευρωπαϊκών χωρών που υπολείπονται σαφώς της χώρας μας σε δείκτες κοινωνικοοικονομικής ανάπτυξης έχουν πολύ καλύτερη τέτοια αναλογία). Αυτή η επιφύλαξη για την επέκταση στον βασικό κορμό των δημοσίων κοινωνικών υπηρεσιών της χώρας που είναι οι ΟΤΑ Α' βαθμού είναι δύσκολο να γίνει κατανοητή (οι σήμερα υπηρετούντες κοινωνικοί λειτουργοί στους ΟΤΑ Α' βαθμού ή σε φορείς ευθύνης του Υπουργείου Υγείας είναι για καθεμιά από τις περιπτώσεις αυτές υπετρεπλάσιοι των σήμερα υπηρετούντων κοινωνικών λειτουργών στα ΚΚΠΠ, στις ΕΠΑ, στα βρεφοκομεία και στους ΟΤΑ Β' βαθμού ομού!). Οπότε αν όντως το Σ/Ν επιχειρεί να διευρύνει τον θεσμό της αναδοχής με δεδομένο την σημερινή υποστελέχωση των υπηρεσιών καθίσταται ακατανόητη αυτή η συστολή στο να συμπεριληφθούν ως προς την διεύρυνση των αρμοδιοτήτων τους οι δημόσιες κοινωνικές υπηρεσίες που απασχολούν ακόμα σήμερα το πλείστο των κοινωνικών λειτουργών του δημοσίου και η εμμονή σε μια συγκεντρωτική αντίληψη ολίγων μόνο «αρμοδίων».

Η πρόβλεψη πάλι στο Άρθρο 25, παράγραφος 1 της δυνατότητας η αρμοδιότητα της εποπτείας να ανατίθεται από τους λίγους, συγκεντρωτικούς φορείς του Άρθρου 13 π.χ. στις κοινωνικές υπηρεσίες των ΟΤΑ Α' βαθμού δεν λύνει καθόλου το πρόβλημα και έρχεται μάλλον προς επίρρωση του προβληματισμού του κριτικού σημείου του ανά χειράς εγγράφου αμέσως παραπάνω. Αν δηλαδή όντως υπάρχει η αναγνώριση ότι η ανάθεση σε τόσους λίγους δεν επαρκεί (και φυσικά πώς να επαρκέσει όταν με τις προβλέψεις του Άρθρου 13) τότε γιατί ο νομοθέτης δεν έχει την τόλμη να προβλέψει το αυτονόητο, ήτοι να επεκτείνει την αρμοδιότητα της εποπτείας της αναδοχής στις κοινωνικές υπηρεσίες των ΟΤΑ Α' βαθμού; Στην πραγματικότητα η επέκταση όφειλε μάλλον να συμπεριλάβει πολύ περισσότερες από τις υφιστάμενες κοινωνικές υπηρεσίες του στενότερου και ευρύτερου δημοσίου τομέα. Οι δε πρόνοιες της παραγράφου 1 του Άρθρου 25 δημιουργούν την υπόνοια πως μάλλον οι συντάκτες του παρόντος Σ/Ν είχαν υπόψη τους την πραγματικότητα και την αναπαραγωγή των προβλημάτων που συντηρεί το Άρθρο 13 και επιχείρησαν τοιουτοτρόπως να διασκεδάσουν τις εντυπώσεις ή να αποφύγουν αντί αντιμετωπίσουν τα προβλήματα. Ποιοι θα είναι αυτοί οι «ιδιώτες κοινωνικοί λειτουργοί» μένει αδιευκρίνιστο. Και εν πάση περιπτώσει μένει ακατανόητο γιατί υφιστάμενες κοινωνικές υπηρεσίες του δημοσίου τομέα με μόνιμα στελέχη κοινωνικούς λειτουργούς κρίνονται πως δεν πρέπει να συμπεριληφθούν στους αρμόδιους του Άρθρου 13 ενόσω «ιδιώτες» εγγεγραμμένοι σε κάποιο «ειδικό κατάλογο» του επαγγελματικού τους συλλόγου κρίνονται ικανοί.

Επεκτείνοντας αυτό τον συλλογισμό θα μπορούσε κανείς να αναρωτηθεί αν τυχόν κοινωνικοί λειτουργοί με πολύχρονη εμπειρία και πιστοποιημένες σχετικές δεξιότητες που υπηρετούν σε δημόσιους φορείς άλλους των προνοιών του Άρθρου 13 θα μπορούσαν να ζητήσουν σύμφωνα με τις πρόνοιες του παρόντος Σ/Ν να συμπεριληφθούν και αυτοί στον «ειδικό κατάλογο» του ΣΚΛΕ και με ποιο σκεπτικό θα αποκλείονται από αυτό το δικαίωμα. Πέραν αυτών όμως, η ανάθεση σε ιδιώτες δημιουργεί μια σειρά προβληματισμούς από πλευράς τεχνικής-σχεδιαστικής αλλά και προσανατολισμού της ασκούμενης κοινωνικής πολιτικής. Τεχνικά είναι

πρόδηλη η ανεπάρκεια οποιουδήποτε σχετικού μηχανισμού να ελέγξει την ποιότητα των δεξιοτήτων των προς εγγραφή στον όποιο «ειδικό κατάλογο». Ως εκ τούτου οι κίνδυνοι που ελλοχεύουν είναι απεριόριστοι και οι δυνατότητες ελέγχου ενός τέτοιου «συστήματος» πρακτικά ανύπαρκτες με ρεαλιστικούς όρους. Σημειωτέον ότι η τοποθέτηση ενός παιδιού σε ανάδοχο δεν μπορεί να νοείται ως διαδικασία η οποία επιδέχεται μόνο εκ των υστέρων κατασταλτικό έλεγχο ή δίωξη των όσων την πιστοποίησαν: η φύση της εν λόγω ενέργειας καθιστά απαραίτητη την ύπαρξη και λειτουργία διαρκών συστημάτων ελέγχου και με αρμοδιότητα παρέμβασης. Από πλευράς κοινωνικής πολιτικής η πρόνοια αυτή ως ιδιωτικοποίηση της λειτουργίας της κοινωνικής έρευνας και περιορισμό των δημοσίων κοινωνικών υπηρεσιών σε ένα ρόλο «κράτους-στρατηγείου» που απλώς επιβλέπει αναθέσεις σε ιδιώτες είναι προβλέψιμο πως θα επιφέρει αφενός την επέκταση παρόμοιων αναθέσεων και σε άλλες περιπτώσεις κοινωνικής έρευνας ή παρέμβασης και αφετέρου πως θα συντελέσει (ομού με τις παρατεταμένες συνθήκες λιτότητας στον δημόσιο τομέα) στο να απορφανιστεί έτι περαιτέρω ο κοινωνικός τομέας από στελεχιακό δυναμικό.

Ε. Συμπεράσματα

Τα προς νομοθέτηση άρθρα προσέλκυσαν το ενδιαφέρον της κοινής γνώμης, όπως συμπεραίνεται και από την ευρεία συμμετοχή των πολιτών στην ηλεκτρονική δημόσια διαβούλευση.

Από το σύνολο των σχολίων που υπεβλήθησαν:

- Επί συνόλου 283 υποβληθέντων σχολίων διαγράφηκε μόνο ένα (1) από τους διαχειριστές της δημόσιας ηλεκτρονικής διαβούλευσης λόγω αναφοράς σε δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα, ευαίσθητα και μη.
Δεν υποβλήθηκαν σχόλια σε γλώσσα και με τρόπο υβριστικό, χυδαίο ή ως περιέχοντα ή υποκινούντα μισαλλοδοξία και διακρίσεις που βασίζονται σε φύλο, ηλικία, σεξουαλικό προσανατολισμό, φυλετική ή εθνική καταγωγή ή θρησκευτικές πεποιθήσεις, καθώς και λόγω παραπομπής σε άλλους διαδικτυακούς τόπους για λόγους διαφήμισης, δημοσιότητας ή άλλους καταχρηστικούς σκοπούς.
- Η συντριπτική πλειοψηφία των σχολίων αναφέρονταν στις εισηγούμενες κατ' άρθρο ρυθμίσεις, με συγκεκριμένες εισηγήσεις και διορθώσεις, ενώ η υποβολή γενικών παρατηρήσεων ήταν περιορισμένη.
- Το σύνολο των προτάσεων ήταν άμεσα σχετιζόμενες με το υπο διαβούλευση αντικείμενο, με στοχευμένες και τεκμηριωμένες παρατηρήσεις, ενώ απουσίαζαν παντελώς προσωπικές αντιπαραθέσεις και υβριστικά σχόλια.