ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΟΣ ΚΑΙ ΕΝΕΡΓΕΙΑΣ

ΕΚΘΕΣΗ ΔΗΜΟΣΙΑΣ ΔΙΑΒΟΥΛΕΥΣΗΣ

ΓΙΑ ΤΟ ΣΧΕΔΙΟ ΝΟΜΟΥ
«ΕΝΕΡΓΕΙΑΚΕΣ ΚΟΙΝΟΤΗΤΕΣ ΚΑΙ ΑΛΛΕΣ ΔΙΑΤΑΞΕΙΣ»

ΙΟΥΛΙΟΣ 2017

ΠΙΝΑΚΑΣ ΠΕΡΙΕΧΟΜΕΝΩΝ

Α. Ταυτότητα Διαβούλευσης 2

Β. Σχόλια επί του Σχεδίου Νόμου 2

Γ. Παρουσίαση και Επεξεργασία Σχολίων ανά Άρθρο του Σχεδίου Νόμου 6

Άρθρο 1 : Ορισμός - Σκοπός 6

Άρθρο 2 : Μέλη Ενεργειακής Κοινότητας 20

Άρθρο 3 : Συνεταιριστικές Μερίδες Ενεργειακής Κοινότητας 27

Άρθρο 4 : Σκοπός - Αντικείμενο δραστηριότητας Ενεργειακής Κοινότητας 29

Άρθρο 5 : Τύπος - Ελάχιστο περιεχόμενο του καταστατικού 33

Άρθρο 6 : Διάθεση κερδών 34

Άρθρο 7 : Σύσταση Ενεργειακής Κοινότητας 35

Άρθρο 8 : Μητρώο Ε.Κοιν. – Δικαιολογητικά 35

Άρθρο 9 : Λύση – Εκκαθάριση 37

Άρθρο 10 : Οικονομικά κίνητρα και μέτρα στήριξης των Ε.Κοιν. 37

Άρθρο 11 : Λοιπές διατάξεις 46

Δ. Παρουσίαση και Επεξεργασία Σχολίων με επιστολή, εκτός Διαδικτυακού Τόπου Ανάρτησης 47

Α. Ταυτότητα Διαβούλευσης

Επισπεύδων Φορέας	ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΟΣ & ΕΝΕΡΓΕΙΑΣ
Είδος Διαβούλευσης	Σχέδιο Νόμου
Τίτλος	ΕΝΕΡΓΕΙΑΚΕΣ ΚΟΙΝΟΤΗΤΕΣ ΚΑΙ ΑΛΛΕΣ ΔΙΑΤΑΞΕΙΣ
Έναρξη Διαβούλευσης	7 Ιουνίου 2017, 13:30
Λήξη Διαβούλευσης	26 Ιουνίου 2017, 12:00
Δικτυακός Τόπος Ανάρτησης	http://www.opengov.gr/minenv/?p=8642
Σύνταξη Έκθεσης	ΚΑΡΑΤΖΙΑΣ ΠΕΤΡΟΣ
Πλήθος Άρθρων Σχεδίου Νόμου	11
Πλήθος Σχολίων Διαβούλευσης	71
Αριθμός Σχολιαστών	24

Β. Σχόλια επί του Σχεδίου Νόμου

Στις 7 Ιουνίου 2017 το Υπουργείο Περιβάλλοντος και Ενέργειας έθεσε το ως άνω σχέδιο νόμου σε δημόσια διαβούλευση. Το σχέδιο νόμου αφορά στην εισαγωγή θεσμικού πλαισίου για τις Ενεργειακές Κοινότητες (Ε.Κοιν.).Η διαδικασία της διαβούλευσης, η οποία είχε αρχικά οριστεί να ολοκληρωθεί στις 20 Ιουνίου 2017, έλαβε παράταση και ολοκληρώθηκε στις 26 Ιουνίου 2017.

Κατά τη διαδικασία της διαβούλευσης αναρτήθηκαν στην ηλεκτρονική πλατφόρμα του Διαδικτυακού Τόπου Διαβουλεύσεων του Υπουργείου Περιβάλλοντος και Ενέργειας (http://www.opengov.gr/minenv/?p=8642) συνολικά 74 σχόλια, τα οποία αποτελούσαν γενικές και ειδικές απόψεις και προτάσεις φυσικών προσώπων, νομικών προσώπων και φορέων. Τέλος, σημειώνεται ότι 3 σχόλια αποσύρθηκαν κατόπιν σχετικού έγγραφου αιτήματος του συντάκτη τους (μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου) και ως εκ τούτου δεν περιλήφθησαν στην παρούσα έκθεση δημόσιας διαβούλευσης.

Στον πίνακα 1 παρουσιάζονται οι συμμετέχοντες στη διαδικασία της διαβούλευσης και το σύνολο των σχολίων που ανήρτησαν.

Πίνακας 1: Συμμετέχοντες στη Δημόσια Διαβούλευση		
α/α	**Συμμετέχοντες**	**Σύνολο Σχολίων**
1	Greenpeace	1
2	ISABEL PROJECT - HORIZON 2020	2
3	ΔΕΗ ΑΝΑΝΕΩΣΙΜΕΣ ΑΕ	4
4	Δίκτυο ΔΑΦΝΗ	5
5	ΕΣΕΜΑ	2
6	Ινστιτούτο Ενέργειας ΝΑ Ευρώπης (ΙΕΝΕ)	6
7	ΕΝΕΡΓΕΙΑΚΗ ΣΥΝΕΤΑΙΡΙΣΤΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΚΑΡΔΙΤΣΑΣ	4
8	ΟΜΑΔΑ ΠΡΩΤΟΒΟΥΛΙΑΣ	1
9	ΠΡΩ.Σ.Κ.ΑΛ.Ο.	7
10	ΣΠΕΦ - Σύνδεσμος Παραγωγών Ενέργειας με Φωτοβολταϊκά	6
11	Σύνδεσμος Εταιριών Φωτοβολταϊκών	1
12	Συνεταιριστική Εταιρία Σίφνου	6
13	Λοιποί Συμμετέχοντες	26
Σύνολο		**71**

Επιπλέον, ένα (1) φυσικό πρόσωπο κατέθεσε το σχόλιό του με επιστολή (μέσω ηλεκτρονικού ταχυδρομείου) προς το ΥΠΕΝ και ένας (1) φορέας κατέθεσε το σχόλιό του και με τους δύο τρόπους (με ανάρτηση και με επιστολή μέσω ηλεκτρονικού ταχυδρομείου).

Στον πίνακα 2 παρουσιάζεται το πλήθος των σχολίων ανά άρθρο και το , συνολικό πλήθος των σχολίων επί του σχεδίου νόμου.

Πίνακας 2: Σύνολο σχολίων κατ' άρθρο		
Άρθρο	**Τίτλος**	**Σύνολο Σχολίων**
Α. Αναρτήσεις στον ιστότοπο www.opengov.gr		
01	Ορισμός - Σκοπός	10
02	Μέλη Ενεργειακής Κοινότητας	19
03	Συνεταιριστικές Μερίδες Ενεργειακής Κοινότητας	5
04	Σκοπός - Αντικείμενο δραστηριότητας Ενεργειακής Κοινότητας	6
05	Τύπος - Ελάχιστο περιεχόμενο του καταστατικού	1
06	Διάθεση κερδών	3
07	Σύσταση Ενεργειακής Κοινότητας	1
08	Μητρώο Ε.Κοιν. – Δικαιολογητικά	3
09	Λύση – Εκκαθάριση	3
10	Οικονομικά κίνητρα και μέτρα στήριξης των Ε.Κοιν.	18
11	Λοιπές διατάξεις	2
Β. Με επιστολή (μέσω ηλεκτρονικού ταχυδρομείου)		
-	Επί του Σχεδίου Νόμου	1
Σύνολο		**72**

Με αφορμή τη σύνταξη της παρούσας έκθεσης δημόσιας διαβούλευσης, το Υπουργείο Περιβάλλοντος και Ενέργειας επιδοκιμάζει τη συμμετοχή και εκφράζει την ικανοποίηση του για το γεγονός ότι μέσα από ανοιχτές διαδικασίες, οι οποίες δεν περιορίστηκαν μόνο στην υποβολή των σχολίων, αλλά περιλάμβαναν και συνεχείς επαφές με τους ενδιαφερόμενους και τους εμπλεκόμενους φορείς, δόθηκε η ευκαιρία να εμπλουτιστεί και να βελτιωθεί το σχέδιο νόμου.

Με τη δημόσια διαβούλευση δόθηκε η ευκαιρία στους πολίτες και τους φορείς να συμμετάσχουν στη διαμόρφωση του σχεδίου νόμου, που αποτελεί απαίτηση σε ένα κράτος δημοκρατίας το οποίο επιδιώκει την ανάπτυξη με βάση και τη γνώμη της κοινωνίας.

Τα σχόλια αξιολογήθηκαν προκειμένου να γίνουν βελτιωτικές τροποποιήσεις επί του σχεδίου νόμου.

Στην ενότητα Γ γίνεται παρουσίαση και επεξεργασία των σχολίων που υποβλήθηκαν μέσω της ηλεκτρονικής πλατφόρμας του Διαδικτυακού Τόπου Διαβουλεύσεων του Υπουργείου Περιβάλλοντος και Ενέργειας (http://www.opengov.gr/minenv/?p=8642).

Στην Ενότητα Δ γίνεται παρουσίαση και επεξεργασία των σχολίων που υποβλήθηκαν με επιστολή εμπρόθεσμα εκτός του Διαδικτυακού Τόπου Διαβουλεύσεων του Υπουργείου.

Γ. Παρουσίαση και Επεξεργασία Σχολίων ανά Άρθρο του Σχεδίου Νόμου

Άρθρο 1 : Ορισμός - Σκοπός

Άρθρο	Κωδικός Σχολίου	Σχολιαστής	Ημερομηνία Υποβολής	Σχόλιο	Επεξεργασία - Εισήγηση
01	24188	Σύνδεσμος Εταιριών Φωτοβολταϊκών	2017-06-15 13:28:03	Παρατηρήσεις του Συνδέσμου Εταιριών Φωτοβολταϊκών επί του Προσχεδίου Νόμου "Ενεργειακές Κοινότητες και άλλες διατάξεις" Ο Σύνδεσμος Εταιριών Φωτοβολταϊκών χαιρετίζει επί της αρχής την προώθηση ρυθμίσεων που διευκολύνουν τη δημιουργία ενεργειακών κοινοτήτων και συνεταιρισμών, θεωρώντας ότι έτσι εμπλουτίζεται το θεσμικό πλαίσιο για την προώθηση των ΑΠΕ και δημιουργούνται νέες επενδυτικές ευκαιρίες για άτομα και φορείς που μέχρι σήμερα δεν είχαν το κατάλληλο όχημα για να επενδύσουν στην καθαρή ενέργεια. Θα θέλαμε να εστιάσουμε σε τρία σημεία που εκτιμούμε ότι θα ενισχύσουν το προτεινόμενο πλαίσιο και θα διευκολύνουν την υλοποίηση επενδύσεων από ενεργειακές κοινότητες. 1. Επειδή το μείζον θέμα των ΟΤΑ που θα επιθυμούσαν να αξιοποιήσουν το προτεινόμενο θεσμικό πλαίσιο είναι η εξεύρεση πόρων για τη χρηματοδότηση ενεργειακών επενδύσεων, θα ήταν δόκιμο να προβλεφθεί θεσμικά η συμμετοχή του Ταμείου Παρακαταθηκών και Δανείων (ΤΠΔ) στην χρηματοδοτική υποστήριξη και εγγυοδοσία ενεργειακών έργων των ΟΤΑ. Ήδη το ΤΠΔ έχει δεσμευτεί για τη χρηματοδότηση έργων οδοφωτισμού σε ΟΤΑ καλύπτοντας το κόστος για μελέτες και προμήθεια ή μίσθωση μηχανημάτων και εξοπλισμού. Η εμπλοκή του και σε άλλα έργα (π.χ. προώθηση έργων αυτοπαραγωγής με ενεργειακό συμψηφισμό) κρίνεται ως ιδιαίτερα κρίσιμος παράγοντας για την επιτυχία του εγχειρήματος των ενεργειακών κοινοτήτων, δεδομένης της οικονομικής αλλά και τεχνικής αδυναμίας των ΟΤΑ να υποστηρίξουν αυτά τα έργα. Συνεπώς θα μπορούσε να ενταχθεί η ανάπτυξη τέτοιων έργων με τριμερή ΣΔΙΤ (ΟΤΑ, ιδιώτης κατασκευαστής - συντηρητής και Ταμείο Παρακαταθηκών) ώστε να είναι εφικτή η κατασκευή των έργων, η συντήρησή τους για μια πενταετία και η αποπληρωμή του Ταμείου Παρακαταθηκών και Δανείων, από τα προσδοκώμενα οφέλη (στην περίπτωση π.χ. πώλησης ενέργειας) ή/και τη μείωση του ενεργειακού κόστους των ΟΤΑ (στην περίπτωση π.χ. ενεργειακού συμψηφισμού). 2. Επειδή η δημιουργία μιας Ενεργειακής Κοινότητας προϋποθέτει αρχικά έξοδα και σημαντικό χρόνο μέχρι την ολοκλήρωση της και προκειμένου να μη χαθούν προθεσμίες και ευκαιρίες χρηματοδότησης μέσω ΕΣΠΑ, προτείνουμε να μπορούν να υποβάλλουν προτάσεις χρηματοδότησης στα τρέχοντα προγράμματα ΕΣΠΑ και Ενεργειακές Κοινότητες "υπό σύσταση", με την οριστικοποίηση της ένταξης να γίνεται όταν ολοκληρώνεται και τυπικά η δημιουργία της Ενεργειακής Κοινότητας και υπάρχει η ετοιμότητα υλοποίησης του έργου. Με	Το πρώτο μέρος του σχολίου δεν κρίθηκε σκόπιμο να ενσωματωθεί στο σχέδιο νόμου. Επισημαίνεται ότι το Ταμείο Παρακαταθηκών & Δανείων (ΤΠΔ), με τη συνεργασία του ΚΑΠΕ, ανέλαβε ήδη την πρωτοβουλία για την ανάπτυξη χρηματοδοτικού προγράμματος, με σκοπό την παραγωγή ηλεκτρικής ενέργειας σε δημοτικές εγκαταστάσεις ΟΤΑ Α' & Β' βαθμού, αλλά και γενικότερα σε εγκαταστάσεις ΝΠΔΔ (πανεπιστήμια, νοσοκομεία κ.ά), μέσω εγκατάστασης φωτοβολταϊκών σταθμών με εφαρμογή ενεργειακού συμψηφισμού. Το δεύτερο μέρος του σχολίου δεν κρίθηκε σκόπιμο να ενσωματωθεί στο σχέδιο νόμου. Το τρίτο μέρος του σχολίου δεν κρίθηκε σκόπιμο να ενσωματωθεί στο σχέδιο νόμου.

- 96 -

				τον τρόπο αυτό Ενεργειακές Κοινότητες για τις οποίες δεν θα εγκριθεί η υλοποίηση έργων τους, δεν θα έχουν υποβληθεί σε δαπάνες αλλά και μακροχρόνιες υποχρεώσεις διατήρησης της νομικής του οντότητας. 3. Ειδικά για Δομές Κοινωνικής Στήριξης, ή Δομές που υποστηρίζουν Κοινωνικά Ευάλωτες Ομάδες Πολιτών και ΑΜΕΑ, που επιθυμούν να δημιουργήσουν Ενεργειακές Κοινότητες και να αξιοποιήσουν την αυτοπαραγωγή, θα πρέπει να προβλεφθεί η δυνατότητα συμμετοχής σε σχετικά προγράμματα του ΕΣΠΑ με παράλληλη εγγυοδοσία από το Ταμείο Παρακαταθηκών και Δανείων για να υποστηρίζεται περισσότερο η δυνατότητα υλοποίησης των έργων.	
01	24191	ΣΠΕΦ - Σύνδεσμος Παραγωγών Ενέργειας με Φωτοβολταϊκά	2017-06-19 07:24:58	Οι θέσεις του ΣΠΕΦ επί του Προσχεδίου Νόμου περί Ενεργειακών Κοινοτήτων 1. Επί της αρχής ο ΣΠΕΦ είναι υπέρ των συνεταιριστικών σχημάτων για την περαιτέρω ανάπτυξη των ΑΠΕ στην χώρα μας και την σταθερή συμμετοχή των μικρομεσαίων ιδιωτών σε αυτές. Στην νέα εποχή που διανύουμε όπου τραπεζικός δανεισμός δεν υπάρχει για τους πολλούς, τα ίδια κεφάλαια είναι η μόνη διέξοδος. Ωστόσο μόνο δια της άθροισης των δυνάμεων τους οι μικρομεσαίοι μπορούν να τα συγκεντρώσουν στο απαιτούμενο ύψος για νέες βιώσιμες επενδύσεις στις ΑΠΕ. Ο ΣΠΕΦ αντιλαμβανόμενος την πολυσυμμετοχική μορφή που θα έχει επενδυτικά το μέλλον, όπως άλλωστε από καιρό ισχύει ήδη στην Ευρώπη, από πέρυσι έχει εγείρει σχετική αναπτυξιακή πρωτοβουλία. Όραμα ενός τέτοιου αναπτυξιακού μοντέλου, ενδεικτικά, μπορεί να είναι όσα επιτυχώς διαδραματίστηκαν στο χώρο της υγείας-νοσηλείας πριν μερικές δεκαετίες όπου ομάδες πρωτοπόρων ως επί τω πλείστον γιατρών με ανεπτυγμένο το συνεταιριστικό πνεύμα ίδρυσαν πρότυπα ιδιωτικά νοσοκομεία σε πολυσυμμετοχική βάση (νοσοκομεία Υγεία, Μητέρα, Ιασώ κλπ.). Αντίστοιχα επιτυχημένες συνεταιριστικές πρωτοβουλίες εκτυλίχτηκαν την δεκαετία του '80 από τους φαρμακοποιούς, οι οποίοι επεκτεινόμενοι στην χονδρική μέσω της ίδρυσης Προμηθευτικών Συνεταιρισμών, κυριαρχούν σήμερα στην εμπορία και διακίνηση του φαρμάκου και παραφαρμάκου. Σταθερή πεποίθηση μας παραμένει πως το υψηλά κατηρτισμένο επιστημονικό και επιχειρηματικό δυναμικό από μικρομεσαίους που υπάρχει και λειτουργεί ήδη στις ΑΠΕ, μπορεί με την κατάλληλη υποστήριξη της Πολιτείας να συμβάλλει τα μέγιστα όχι μόνο στον αγώνα της πράσινης ανάπτυξης και της μάχης κατά της κλιματικής αλλαγής, αλλά συνάμα και της ισόρροπης και πολυσυμμετοχικής οικονομικής ανάπτυξης της χώρας, κόντρα σε λογικές φτωχοποίησης και εξαθλίωσης της μεσαίας τάξης. 2. Η κινητροδότηση που επιφυλάσσει στο άρθρο 10 το προσχέδιο νόμου για τις Εν. Κοιν και πρωτίστως η προτεραιότητα τους στην αδειοδότηση (σε λήψη άδειας ΡΑΕ, προνομιακούς όρους συμμετοχής ή παντελούς εξαίρεσης από ανταγωνιστικές διαδικασίες του άρθ. 7 του ν. 4414 για κατοχύρωση 20ετούς τιμής πώλησης της παραγόμενης ενέργειας, προτεραιότητα σε λήψη ΑΕΠΟ και έκδοση όρων σύνδεσης στα δίκτυα, προνομιακές χρεώσεις για χρήση Φο.Σ.Ε.Τε.Κ) είναι εξόχως θετική. Μέσω αυτής αποφορτίζεται η ανάγκη των συνεταιριστικών σχημάτων να αγοράσουν ώριμα αδειοδοτημένα έργα, αφού τους δίνεται πλέον η δυνατότητα με χρονικά συνοπτικότερες διαδικασίες, ένεκα της προτεραιότητας που προαναφέρθηκε,	Το πρώτο και δεύτερο μέρος του σχολίου περιλαμβάνουν μόνο γενικές τοποθετήσεις. Το τρίτο μέρος του σχολίου δεν κρίθηκε σκόπιμο να ενσωματωθεί στο σχέδιο νόμου. Το τέταρτο μέρος του σχολίου λήφθηκε υπόψη και το ποσοστό των μελών που θα πρέπει να σχετίζονται με τον τόπο διαμορφώνεται από 75% σε 51%. Η τοπικότητα διευρύνεται από το επίπεδο της περιφερειακής ενότητας στο επίπεδο της περιφέρειας. Το πέμπτο μέρος του σχολίου δεν κρίθηκε σκόπιμο να ενσωματωθεί στο σχέδιο νόμου. Το έκτο μέρος του σχολίου δεν κρίθηκε σκόπιμο να ενσωματωθεί στο σχέδιο νόμου. Το έβδομο μέρος του σχολίου λήφθηκε υπόψη ως προς τα θέματα που αναλύθηκαν στο τρίτο μέρος.

				ρεαλιστικά να αδειοδοτήσουν εξαρχής το δικό τους έργο ΑΠΕ. Μαζί με τα υπόλοιπα κίνητρα του άρθρου 10 είναι νομίζουμε ικανά να ωθήσουν και αρκετούς ιδιώτες που είτε δεν έχουν τα χρήματα να υλοποιήσουν τα αδειοδοτημένα έργα ΑΠΕ τους, είτε τα έργα αυτά είναι μπλοκαρισμένα από άλλα που προηγούνται π.χ. σε λήψη όρων σύνδεσης οπότε δεν προχωρούν, να αποταθούν σε τρίτους για σύσταση Εν. Κοιν. τουλάχιστον 15 μελών όπως προβλέπει η παρ. 4 του άρθρου 2 και έτσι να υλοποιήσουν αμεσότερα το σχετικό έργο. 3. Αναφορικά με το άρθρο 2, παρ. 2 για την επιπλέον πριμοδότηση φορέων του ευρύτερου δημόσιου τομέα ως προς τις προϋποθέσεις για τον σχηματισμό Εν. Κοιν., μας δημιουργείται η αρνητική εντύπωση πως τοιουτοτρόπως «φωτογραφίζεται» ένας ασύμμετρος προσανατολισμός «κρατικής» περαιτέρω ανάπτυξης των ΑΠΕ κυρίως μέσω των ΟΤΑ Α' και Β' βαθμού ή των ΝΠΔΔ. Μας είναι δύσκολο να φανταστούμε κάτι άλλο ειδικά με την τόση εξειδίκευση του προσχεδίου περί της ανάπτυξης Ενεργειακών Κοινοτήτων (Ε. Κοιν.) μεταξύ μόλις τριών προσώπων, αρκεί τα δύο να είναι ΟΤΑ ή τριών μόλις ΟΤΑ. Και βέβαια κανείς δεν θα ήταν προκατειλημμένος με την δραστηριοποίηση των ΟΤΑ ή ΝΠΔΔ στις ΑΠΕ, αν δεν υπήρχαν τα χιλιάδες οικονομικά προβλήματα που άφησε η αναποτελεσματική δραστηριοποίηση τους σε πλήθος άλλων δραστηριοτήτων του οικονομικού γίγνεσθαι της χώρας μας. Ο καταρχήν μη κερδοσκοπικός χαρακτήρας των Ε. Κοιν. όπως προβλέπεται στο άρθρο 1 για τις περιπτώσεις αυτές, δεν αμβλύνει τις ανησυχίες μας, αφού το πρόβλημα των ΟΤΑ και των δημοτικών τους επιχειρήσεων ή των ΝΠΔΔ δυστυχώς ποτέ δεν ήταν τα κέρδη (που θα μπορούσαν επωφελώς να χρηματοδοτούν τον Κρατικό προϋπολογισμό) αλλά μονίμως οι ζημίες από κακοδιοίκηση, σπατάλες, αργομισθίες, υπεράριθμο προσωπικό, ανορθολογικές αμοιβές και σκανδαλώδεις συμβάσεις προμηθειών που διαχρονικά επιβαρύνουν τους φορολογούμενους. Για να το πούμε πιο απλά, η «συνταγή» του να φορτώνεται με υπέρογκα λειτουργικά-μισθολογικά κόστη μια Ε. Κοιν. αποτελούμενη από ΟΤΑ ή ΝΠΔΔ ώστε να μην βγάζει κέρδη, αφού υπάρχει ο μη κερδοσκοπικός χαρακτήρας που την αποτρέπει από το να τα επιδιώκει, επουδενί δεν διασφαλίζει ούτε και ωφελεί το κοινωνικό σύνολο. Αντίθετα καταστρέφεται μια αγορά όπου Ε. Κοιν. από ιδιώτες θα μπορούσαν να επιτελέσουν τον ίδιο σκοπό, με πολύ λιγότερα κόστη και να αποδίδουν μέσω της κερδοφορίας τους και φόρους στο Κράτος. Βεβαίως στην παρ. 4 του άρθρου 2 το προσχέδιο νόμου, ευτυχώς, δεν αποκλείει Ε. Κοιν. κερδοσκοπικού χαρακτήρα, αρκεί αυτές να αποτελούνται από τουλάχιστον 15 μέλη και το 50% συν ένα εξ' αυτών να είναι φυσικά πρόσωπα. Ωστόσο όπως όλοι γνωρίζουμε, το να «ανθίσει» ο ιδιωτικός τομέας μέσω Ε. Κοιν. όταν θα έχει να αντιμετωπίσει δεσπόζουσες Ε. Κοιν. αποτελούμενες προνομιακά κυρίως ή μόνο από 3 ως 5 ΟΤΑ ή ΝΠΔΔ, είναι μάλλον αδύνατο. Οπότε προτείνουμε την ολική απαλοιφή της παρ. 2 του άρθρου 2 περί ειδικών ευνοϊκών προβλέψεων σύστασης Εν. Κοιν. για ΟΤΑ/ΝΠΔΔ. Η παρ. 4 ως έχει, καλύπτει επαρκώς το θέμα και της συμμετοχής δημοσίων φορέων σε Εν. Κοιν. μαζί με ιδιώτες και νομίζουμε πως δεν υφίσταται κανένας παραπάνω λόγος	

				για περαιτέρω πριμοδότηση της ίδρυσης τους σε βάρος των Εν. Κοιν. ιδιωτών. Δομή Εν. Κοιν. από ΟΤΑ/ΝΠΔΔ σε συμφωνία με τις προδιαγραφές της παρ. 4 του άρθρου 2 αλλά και του άρθρου 3 όπου «Κάθε μέλος μπορεί να κατέχει πέραν της υποχρεωτικής συνεταιριστικής μερίδας και μία ή περισσότερες προαιρετικές συνεταιριστικές μερίδες, με ανώτατο όριο συμμετοχής του στο συνεταιριστικό κεφάλαιο το 20%, με εξαίρεση τους ΟΤΑ που μπορούν να συμμετέχουν στο συνεταιριστικό κεφάλαιο με ανώτατο όριο το 40%», θα οδηγήσει σε μεγαλύτερη και πραγματικά ενεργή εμπλοκή πολιτών σε αυτές και έτσι θα αυξηθεί ο ενεργός έλεγχος τους από την βάση. Επίσης με τον τρόπο αυτό θα πρέπει τα όποια projects εγείρουν για Εν. Κοιν. οι ΟΤΑ/ΝΠΔΔ, να εξασφαλίζουν ικανή συμμετοχή και ιδιωτών κατά 50% συν ένα. Προς τον σκοπό αυτό οι ΟΤΑ/ΝΠΔΔ θα αναγκαστούν να λειτουργήσουν με κριτήρια ιδιωτικής οικονομίας ώστε να προσελκύσουν τους ιδιώτες. Άλλωστε εκτιμούμε πως γι' αυτόν ακριβώς τον σκοπό στο άρθρο 4 παρ. 2 του προσχεδίου προβλέπεται οι Εν. Κοιν. να διενεργούν προσέλκυση κεφαλαίων. Επειδή μπορεί να υπάρξει αντίλογος εδώ, πως δήθεν με τον τρόπο αυτό αποκλείονται οι ΟΤΑ και τα ΝΠΔΔ από τις ΑΠΕ, ουδόλως ισχύει κάτι τέτοιο. Μόλις ένας, δύο ή οσοιδήποτε τέλος πάντων δημόσιοι φορείς μπορούν και σήμερα, όπως μπορούσαν και στο παρελθόν, να συστήσουν εταιρεία και να διεκδικήσουν μερίδιο στις ΑΠΕ. Δεν αντιλαμβανόμαστε όμως ποιος είναι ο λόγος τώρα που μάλλον επίπλαστα με το κάλυμμα της Εν. Κοιν. με μέλη τρεις μόλις ΟΤΑ, θα μπορούν να αποκτήσουν προνομιακούς όρους στην αδειοδότηση έργων ΑΠΕ έναντι των ιδιωτών που πρέπει να είναι δεκαπέντε. 4. Σε ότι αφορά το κριτήριο της εντοπιότητας της παρ. 3 του άρθρου 3 για τα πρόσωπα που απαρτίζουν την Ε. Κοιν., δηλαδή πως το 75% πρέπει να σχετίζονται με τον τόπο στον οποίο βρίσκεται η έδρα της Ε. Κοιν. και συγκεκριμένα τα φυσικά πρόσωπα να έχουν πλήρη ή ψιλή κυριότητα ή επικαρπία σε ακίνητο το οποίο βρίσκεται εντός της περιφερειακής ενότητας αυτής και τα νομικά πρόσωπα μέλη να έχουν την έδρα τους επίσης εντός της περιφερειακής ενότητας αυτής, θεωρούμε ότι αποκλείει και αδικεί πολίτες μειονεκτικών σε δυναμικό ΑΠΕ Περιφερειών της χώρας αλλά και Περιφερειών ευαίσθητων περιβαλλοντικά-χωροταξικά όπως για παράδειγμα είναι η Αττική, όπου τα περιθώρια ανάπτυξης ΑΠΕ για αδειολογικούς-χωροταξικούς και ποικίλους άλλους λόγους είναι από ελάχιστα έως μηδενικά, αλλά αφορά παρόλα αυτά τέσσερα εκατομμύρια κατοίκους αρκετοί εκ των οποίων και δυνητικοί επενδυτές σε Εν. Κοιν., που ωστόσο δυστυχώς δεν θα έχουν ίσες ευκαιρίες σε εθνικό επίπεδο. Στις ΑΠΕ που είναι στατιστικά δύσκολο το ανανεώσιμο δυναμικό να συμπίπτει με την συνεταιριστική πρωτοβουλία, τις συμμετοχές, τους χωροταξικούς-αδειολογικούς μη περιορισμούς αλλά και τα απαιτούμενα κεφάλαια για υλοποίηση, οι όποιες πρωτοβουλίες υπάρξουν θα αυτό-ακυρωθούν από το κριτήριο της εντοπιότητας ή οι επενδυτές θα καταστούν όμηροι τοπικών συμφερόντων. Προτείνουμε λοιπόν το κριτήριο της εντοπιότητας μαζί με την παρ. 3 του άρθρου 3 να απαλειφθούν και να αφεθεί η πρωτοβουλία των Εν. Κοιν. να λειτουργήσει με πραγματικούς όρους προσφοράς. 5. Στην παρ. 4 του άρθρου 2 περί ιδιωτών σε Εν. Κοιν. κερδοσκοπικού χαρακτήρα, δεν αντιλαμβανόμαστε τι εξυπηρετεί ο περιορισμός το 50% συν ένα εκ των μελών αυτών να είναι αποκλειστικά φυσικά πρόσωπα και όχι λ.χ. νομικά τους πρόσωπα. Προτείνουμε λοιπόν το 50% συν ένα εκ των μελών των κερδοσκοπικού	

				χαρακτήρα Εν. Κοιν. να δύνανται να είναι είτε φυσικά πρόσωπα είτε ΝΠΙΔ που δεν είναι μέτοχος το Δημόσιο. 6. Από τον ν. 4387/2016, άρθρο 39, παρ. 7, προκύπτει πως τα μέλη των Αστικών Συνεταιρισμών (άρα και των Εν. Κοιν. του παρόντος προσχεδίου) δεν θα εξαιρούνται των ασφαλιστικών εισφορών υπέρ του ΕΦΚΑ για το εισόδημα που θα εξασφαλίζουν από την συμμετοχή τους στον Συνεταιρισμό αυτό. Θεωρούμε ιδιαίτερα μειονεκτικό το καθεστώς αυτό των Εν. Κοιν., αφού σύμφωνα με τον ίδιο νόμο στις ΑΕ μόνο τα μέλη ΔΣ με ποσοστό άνω του 3% στο μετοχικό κεφάλαιο είναι υπόχρεα ασφαλιστικών εισφορών ενώ στις ΙΚΕ, ακόμη καλύτερα, μόνο ο διαχειριστής. Η ανισορροπία και το αντικίνητρο αυτό σε βάρος των Εν. Κοιν. νομίζουμε είναι εκ των ων ουκ άνευ να θεραπευθούν, οπότε ασφαλιστικά και σε αυτούς θα πρέπει κατ' ελάχιστον να προβλέπεται ότι στις ΑΕ ή ακόμη καλύτερα ότι ισχύει στις ΙΚΕ. 7. Απαιτείται κατάλληλη τροποποίηση του άρθρου 7, παρ. 2, σύμφωνα με τις προτεινόμενες αλλαγές στο άρθρο 2.	
01	24192	ΞΕΝΟΦΩΝ ΖΗΣΗΣ, Η/Μ, Μέλος του Ενεργειακού Κοινωνικού Συνεταιρισμού (τόπος : Θεσσαλονίκη)	2017-06-19 10:02:35	Α) Στην Παράγραφο 2. προτείνουμε να προστεθεί μετά τον όρο "... της ορθολογικής χρήσης ενέργειας ..." και ο όρος " ... της εξοικονόμησης ενέργειας ..." Τεκμηρίωση : Η Εξοικονόμηση ενέργειας αποτελεί την αποδοτικότερη των δράσεων στον τομέα του ενεργειακού σχεδιασμού και συνεπώς προτείνεται να αναφέρεται ρητά, παρότι στην έννοια της Ορθολογικής Χρήσης Ενέργειας και της Ενεργειακής Αποδοτικότητας υπονοείται και η εξοικονόμηση ενέργειας. Β) Οι εκφράσεις «Είναι μη κερδοσκοπικού χαρακτήρα» στην παράγραφο 1 και «Οι Ε.Κοιν. επιδιώκουν οικονομικό όφελος» στην παράγραφο 2 έρχονται σε αντίθεση μεταξύ τους και πρέπει να βρεθεί διαφορετική διατύπωση. Τεκμηρίωση : Δημιουργεί σύγχυση το ότι από τη μια να αναφέρεται "μη κερδοσκοπικού χαρακτήρα" και από την άλλη "επιδιώκουν οικονομικό όφελος". Πιο σαφές και ξεκάθαρο θα ήταν να υιοθετηθούν οι αρχές της ΙΣΑ, οι οποίες διαχωρίζουν τα "πλεονάσματα" που παράγονται από τις συναλλαγές των μελών με το συνεταιρισμό, από τα "κέρδη" που παράγονται από τις συναλλαγές του συνεταιρισμού με τα μη μέλη. Ο διαχωρισμός αυτός λύνει και το πρόβλημα που δημιουργεί την ανάγκη για την εξαίρεση της παραγρ. 4 του Άρθρου 2	Το πρώτο μέρος του σχολίου λήφθηκε υπόψη και η παρ. 2 διαμορφώθηκε ως εξής: «Οι Ε.Κοιν. επιδιώκουν, στη βάση της εξυπηρέτησης συλλογικών συμφερόντων, οικονομικό και περιβαλλοντικό όφελος μέσω της δραστηριοποίησης στους τομείς των Ανανεώσιμων Πηγών Ενέργειας (Α.Π.Ε.), της Συμπαραγωγής Ηλεκτρισμού και Θερμότητας Υψηλής Απόδοσης (Σ.Η.Θ.Υ.Α.), της Ορθολογικής Χρήσης Ενέργειας, της Ενεργειακής Αποδοτικότητας, των βιώσιμων μεταφορών, της διαχείρισης της ζήτησης και της παραγωγής, διανομής και προμήθειας ενέργειας.» Το δεύτερο μέρος του σχολίου λήφθηκε υπόψη.

-80-

01	24204	ΠΡΩ.Σ.Κ.ΑΛ.Ο.	2017-06-19 16:05:06	Γενικές εισαγωγικές παρατηρήσεις : Α. Από τη συνδυαστική εξέταση του άρθρου 1, · στην 1η παραγρ. του οποίου αναφέρεται ότι "Είναι μη κερδοσκοπικού χαρακτήρα, με εξαίρεση την περίπτωση της παραγράφου 4 του άρθρου 2", ενώ · στην 3η παραγρ. αναφέρεται ότι "Οι Ε.Κοιν. επιδιώκουν οικονομικό οφέλος..." με το άρθρο 2, · όπου στην παραγρ. 1.β, προβλέπεται ότι μέλη μιας Ε. Κοιν. μπορούν να είναι και "νομικά πρόσωπα ιδιωτικού δικαίου" · στην παραγρ. 2.α και γ, προβλέπεται στον ελάχιστο αριθμό μελών να είναι και "νομικά πρόσωπα ιδιωτικού δικαίου" · και στην παραγρ. 4. προβλέπεται ότι : "Στην περίπτωση που τα μέλη της Ε.Κοιν. είναι τουλάχιστον 15 και το 50% συν ένα εξ΄αυτών είναι φυσικά πρόσωπα, δύναται στο καταστατικό να ορίζεται ότι η Ε.Κοιν. είναι κερδοσκοπικού χαρακτήρα και ότι επιτρέπεται η διανομή κερδών", προκύπτει ότι οι μεγάλες ανώνυμες εταιρείες που έχουν ήδη άδεια λειτουργίας στο σύνολο της επικράτειας, μπορούν να στήσουν "Ενεργειακές Κοινότητες" παντού, να αξιοποιήσουν το νόμο αυτό σε συνδυασμό με το Ν.1667/86, χωρίς να αλλάξουν τίποτε από τον κερδοσκοπικό χαρακτήρα τους. Β. Το άρθρο 4 περιορίζει γεωγραφικά τις δραστηριότητες της Ε. Κοιν. εντός της περιφερειακής ενότητας που βρίσκεται η έδρα της Ε.Κοιν." ή "ή εντός όμορης περιφερειακής ενότητας", ή το πολύ εντός της περιφέρειας της έδρας της Ε. Κοιν. Γ. Το άρθρο 10 προβλέπει οικονομικά κίνητρα, όπως "ειδικές προϋποθέσεις και όρους προνομιακής συμμετοχής ή εξαίρεσης από τις ανταγωνιστικές διαδικασίες υποβολής προσφορών"... απαλλαγές "από την καταβολή του μέρους του ειδικού τέλους"..." από την υποχρέωση καταβολής του Ετήσιου τέλους διατήρησης δικαιώματος κατοχής άδειας παραγωγής ηλεκτρικής ενέργειας"..."μείωση του απαιτούμενου ύψους της εγγυητικής επιστολής ...κατά 50%"..."μείωση του απαιτούμενου εταιρικού κεφαλαίου από 600.000 σε 60.000 ευρώ"..."μειωμένα ποσά εγγυήσεων για την εγγραφή στα μητρώα συμμετεχόντων στο πλαίσιο των σχετικών Συμβάσεων Συναλλαγών Ημερήσιου Ενεργειακού Προγραμματισμού (ΗΕΠ) και Διαχείρισης των ηλεκτρικών δικτύων αντίστοιχα"... κλπ. κλπ. Οι προβλέψεις αυτές όχι μόνο δίνουν συντριπτικό ανταγωνιστικό πλεονέκτημα στις μεγάλες ανώνυμες εταιρείες που έχουν άδεια λειτουργίας στο σύνολο της επικράτειας, έναντι των Ε. Κοιν., αλλά αποτελούν και τη μεγαλύτερη δυνατή προσφορά που θα μπορούσε να φανταστεί κανείς προς τον ιδιωτικό κερδοσκοπικό τομέα της ενέργειας. Θεμελιώδης πρόταση - θέση :	Το πρώτο μέρος του σχολίου εντάχθηκε στο σχέδιο νόμου. Το δεύτερο μέρος του σχολίου λήφθηκε υπόψη και η τοπικότητα διευρύνεται από το επίπεδο της περιφερειακής ενότητας στο επίπεδο της περιφέρειας. Δεν κρίθηκε σκόπιμη η ενσωμάτωση του τρίτου μέρους του σχολίου στο σχέδιο νόμου. Η πρόταση που διατυπώνεται στο τέλος του σχολίου δεν κρίθηκε σκόπιμο να ληφθεί υπόψη.

- 81 -

				Οι βασικές αυτές προβλέψεις των άρθρων 1, 2, 4 και 10 του Σ/Ν, αν δεν αναιρεθούν, με τον αποκλεισμό των νομικών προσώπων ιδιωτικού δικαίου ως μελών των Ενεργειακών Κοινοτήτων, καλύτερα να αποσυρθεί συνολικά όλο το Σ/Ν ή να ονομαστεί "μια ακόμη μεγάλη προσφορά προς τον ιδιωτικό κερδοσκοπικό τομέα της ενέργειας". Οι παρακάτω προτάσεις στα επιμέρους άρθρα του Σ/Ν γίνονται υπό την προϋπόθεση ότι έχουν αποκλειστεί τα νομικά πρόσωπα ιδιωτικού δικαίου από το Σ/Ν συνολικά.	
01	24205	ΠΡΩ.Σ.Κ.ΑΛ.Ο.	2017-06-19 16:06:04	Άρθρο 1, Ορισμός - Σκοπός παρ. 1. ..."Είναι μη κερδοσκοπικού χαρακτήρα, με εξαίρεση" ... παρ. 3. "Οι Ε.Κοιν. επιδιώκουν οικονομικό οφέλος μέσω της δραστηριοποίησης στους τομείς"... Πρόταση 1η : δημιουργεί σύγχιση το ότι από τη μια λέει "μη κερδοσκοπικού χαρακτήρα" και από την άλλη "επιδιώκουν οικονομικό όφελος". Πιό σαφές και ξεκάθαρο θα ήταν να υιοθετηθούν οι αρχές της Διεθνούς Συνεταιριστικής Συμμαχίας (ICA), οι οποίες διαχωρίζουν τα "πλεονάσματα", που παράγονται από τις συναλλαγές των μελών με το συνεταιρισμό, από τα "κέρδη", που παράγονται από τις συναλλαγές του συνεταιρισμού με τα μη μέλη. Ο διαχωρισμός αυτός λύνει και το πρόβλημα που δημιουργεί την ανάγκη για την εξαίρεση της παραγρ. 4 του Άρθρου 2.	Το πρώτο μέρος του σχολίου εντάχθηκε στο σχέδιο νόμου.
01	24212	Συνεταιριστική Εταιρία Σίφνου	2017-06-20 00:16:18	Οι θέσεις της Συνεταιριστικής Εταιρίας Σίφνου επί του Προσχεδίου Νόμου περί Ενεργειακών Κοινοτήτων Σχετικά με το άρθρο 2, παρ. 3. Οι συνεταιρισμοί, σύμφωνα με τη "Σύσταση 193 του Διεθνούς Οργανισμού Εργασίας (ILO) για την προώθηση των συνεταιρισμών"(www.ilo.org/images/empent/static/coop/pdf/greek.pdf) διέπονται από 7 συνεταιριστικές αρχές, οι οποίες υιοθετήθηκαν από την Γενική Συνέλευση της Διεθνούς Ένωσης Συνεταιρισμών (http://ica.coop) το 1995 καθώς και από την Ευρωπαϊκή Ομοσπονδία Συνεταιρισμών και Συνεργατικών σχημάτων πολιτών για παραγωγή ενέργειας μέσω ΑΠΕ (www.rescoop.eu). Η παράγραφος 3 του άρθρου 02, εισάγοντας τοπικές και περιουσιακές διακρίσεις, αντιτίθεται στην πρώτη βασική αρχή των Συνεταιρισμών που είναι η Εθελοντική και Ελεύθερη συμμετοχή για όλους. Όλοι όσοι πιστεύουν στο σκοπό μίας Ε.Κοιν., όπως αυτός περιγράφεται στο άρθρο 1, πρέπει να έχουν το δικαίωμα και τη δυνατότητα να γίνουν μέλη αυτής και για το λόγο αυτό προτείνουμε την διαγραφή της παρ. 3 του άρθρου 2. Σχετικά με το άρθρο 4, παρ. 2. Μία από τις πιθανές μορφές ενέργειας που προσφέρεται για μακροχρόνια αποθήκευση ιδιαίτερα στα ΜΔΝ είναι και το υδρογόνο. Το υδρογόνο παρά την ενεργοβόρο παράγωγη του σε σχέση με την απόδοση του, είναι μία μορφή ενέργειας που προσφέρεται για αποθήκευση της πλεονάζουσας παραγόμενης ενέργειας τη	Το δεύτερο μέρος του σχολίου που αφορά στην παρ. 3 του άρθρου 2 λήφθηκε εν μέρει υπόψη και διευρύνεται η τοπικότητα από το επίπεδο της περιφερειακής ενότητας στο επίπεδο της περιφέρειας. (βλ. σχόλιο 24191). Το τρίτο μέρος του σχολίου που αφορά στην παρ. 2 του άρθρου 4 και ειδικότερα στο υδρογόνο δεν κρίθηκε σκόπιμο να ενσωματωθεί στο σχέδιο νόμου. Το τέταρτο μέρος του σχολίου που αφορά στην παρ. 2 του

				χειμερινή περίοδο που η κατανάλωση ενέργειας ιδιαίτερα στα τουριστικά νησιά είναι ιδιαίτερα περιορισμένη σε σχέση με την καλοκαιρινή περίοδο. Υδρογόνο παραγόμενο κατά τη χειμερινή περίοδο μπορεί να χρησιμοποιηθεί είτε για τη κίνηση πλωτών μέσων (ακτοπλοΐα) είτε για τη λειτουργία θερμικών μονάδων σαν αυτές που λειτουργούν σήμερα στα ΜΔΝ με diesel, σε έκτακτες περιπτώσεις που μπορεί να προκύψουν σαν απόρροια της κλιματικής αλλαγής (π.χ. εφεδρεία σε περίπτωση παρατεταμένης άπνοιας σε περιόδους υψηλής ενεργειακής ζήτησης και ως εκ τούτου ελαχιστοποιημένης παραγωγής ενεργείας από ανεμογεννήτριες). Για τους λόγους αυτούς, προτείνεται να προστεθεί μία παράγραφος ως εξής: η. Μετατροπή, αποθήκευση και αξιοποίηση πλεονασμάτων ενέργειας παραγόμενης από ΑΠΕ με κάθε πρόσφορο τρόπο που επεκτείνει την ενεργειακή αποδοτικότητα και αειφορική ανάπτυξη σε τοπικό και περιφερειακό επίπεδο. Επίσης, ιδιαίτερα για Ε. Κοιν. της περιφέρειας και ειδικά στα νησιά όπου αντιμετωπίζουν σωρεία ελλείψεων βασικών υπηρεσιών όπως π.χ. σε ιατρικό ή διδακτικό προσωπικό θα είναι πολύ χρήσιμο να επιτρέπεται η διάθεση μέρους των κερδών, σύμφωνα πάντοτε με απόφαση της Γενικής Συνέλευσης, για κοινωφελείς σκοπούς όπως π.χ. τον εξοπλισμό των περιφερειακών ιατρείων, την κατασκευή αξιοπρεπών καταλυμάτων για τη φιλοξενία από την τοπική κοινωνία των ιατρών ή των καθηγητών, κλπ. Για το λόγο αυτό, προτείνεται να προστεθεί μία παράγραφος ως εξής: θ. Αξιοποίηση μέρους των ετήσιων καθαρών κερδών των Ε. Κοιν., με απόφαση της Γενικής Συνέλευσης, για κάλυψη ειδικών κοινωνικών αναγκών που χαρακτηρίζουν τη νησιοτικότητα. Σχετικά με το άρθρο 6, παρ. 2. Στη περίπτωση που γίνει δεκτή η προσθήκη της παραγράφου θ. στο άρθρο 2, προτείνεται η αλλαγή του άρθρου 6, παρ. 2, ως εξής: 2. Προκειμένου για μη κερδοσκοπική Ε.Κοιν., τα καθαρά κέρδη δεν διανέμονται στα μέλη, αλλά παραμένουν στην Ε.Κοιν. υπό τη μορφή αποθεματικών και διατίθενται για τους σκοπούς της με απόφαση της γενικής συνέλευσης. Προκειμένου για κερδοσκοπική Ε.Κοιν., το υπόλοιπο των καθαρών κερδών μετά την αφαίρεση των αποθεματικών ή των επενδύσεων της παραγράφου 2.θ. του άρθρου 2, διανέμεται στα μέλη. Σχετικά με το άρθρο 8: Βασικό στοιχείο των Αστικών Συνεταιρισμών του ν. 1667/1986 είναι η δυνατότητα συμμετοχής των πολιτών. Πιο συγκεκριμένα, όσο περισσότεροι από τους πολίτες μιας τοπικής κοινωνίας αποφασίζουν να γίνουν μέλη και να επενδύσουν στον Αστικό Συνεταιρισμό και εν προκειμένω στην Ε.Κοιν. τόσο ισχυρότερη καθίσταται η Ε.Κοιν. και αντίστοιχα διευκολύνεται το έργο της και διαχέονται στην τοπική κοινωνία τα οφέλη από τη λειτουργία της. Σύμφωνα με τις διατάξεις του ν. 1667/1986, αρμόδιο όργανο για την προσωρινή αποδοχή νέου μέλους στο Συνεταιρισμό είναι το Διοικητικό Συμβούλιο και αρμόδιο όργανο για την επικύρωση των αποφάσεων του Δ.Σ. και την οριστική εγγραφή των νέων μελών, είναι η Γενική Συνέλευση. Κατά συνέπεια, η ενημέρωση του Γ.Ε.ΜΗ για την οριστική εγγραφή νέων μελών στην Ε.Κοιν. και την αντίστοιχη τροποποίηση του κεφαλαίου μπορεί να γίνεται μόνο μετά από τη Γενική Συνέλευση, τακτική ή έκτακτη. Επίσης, ο ν. 1667/1986 προβλέπει ότι μετά το τέλος της διαχειριστικής περιόδου, το κεφάλαιο του	άρθρου 6 λήφθηκε υπόψη και προστέθηκε η παρ. 3 στο άρθρο 6. «Ειδικά για Ε.Κοιν. που έχουν την έδρα τους σε νησιωτικό Δήμο, εφόσον συμμετέχει στην Ε.Κοιν. Ο.Τ.Α α' ή β' βαθμού της περιφέρειας στην οποία έχει την έδρα της η Ε.Κοιν., δύναται μέρος ή το σύνολο των κερδών της Ε.Κοιν. να διατίθεται για δράσεις κοινής ωφέλειας τοπικού χαρακτήρα που σχετίζονται με την επάρκεια και τον ανεφοδιασμό, πρώτων υλών, καυσίμων και νερού μετά την παρακράτηση του 10% του τακτικού αποθεματικού.». Το πέμπτο μέρος του σχολίου που αφορά στο άρθρο 8 δεν λήφθηκε υπόψη δεδομένου ότι υπάρχει η υποχρέωση μιας ΕΚοιν, όταν μεταβάλλονται στοιχεία που καθιστούν αδύνατη την εκπλήρωση των προϋποθέσεων του άρθρου 2, με ευθύνη του διοικητικού συμβουλίου της να ενημερώνεται το Γ.Ε.ΜΗ, προκειμένου αυτό να προβεί αυτοδίκαια σε διαγραφή της από το Μητρώο Ε.Κοιν. (παρ. 3 άρθρου 8). Το έκτο μέρος του σχολίου που αφορά στην παρ. 1.α του άρθρου 9 για τη λύση μιας ΕΚοιν δεν λήφθηκε υπόψη. Λήφθηκε όμως εν μέρει υπόψη σε ότι αφορά την

				Συνεταιρισμού αναπροσαρμόζεται σύμφωνα με την ενσωμάτωση των κερδών/ζημιών της διαχειριστικής περιόδου. Προκειμένου λοιπόν να μην αναπροσαρμόζεται το κεφάλαιο της Ε.Κοιν. διαρκώς, προτείνεται να διευκρινιστεί ότι η υποχρέωση του Δ.Σ. για ενημέρωση του Γ.Ε.ΜΗ και για τη μεταβολή του κεφαλαίου της Ε.Κοιν. είναι μία φορά το χρόνο, μαζί με τα υπόλοιπα προβλεπόμενα στοιχεία που υποβάλλονται ετησίως στο Γ.Ε.ΜΗ. Σχετικά με το άρθρο 9, παρ. 1.α. Μία Ε.Κοιν. που έχει αναλογία 75% των μελών με "εντοπιότητα" όπως ορίζεται στο άρθρο 2 παρ. 3, λύεται σύμφωνα με το άρθρο 9 παρ. 1, εάν έστω και ένα μέλος με "εντοπιότητα" αποχωρήσει, καθώς το 75% ελαττώνεται. Πιστεύουμε πως η μεταβολή της σύστασης μίας Ε.Κοιν. δεν πρέπει να αποτελεί αιτία λύσης της, καθώς με αυτόν τον τρόπο η ύπαρξη και λειτουργία της εξαρτάται και μπορεί να τύχει αντικείμενο χειραγώγησης από τρίτους ή ακόμη και από ένα και μόνο μέλος της. Για τους λόγους αυτούς και στη περίπτωση που ΔΕΝ γίνει δεκτή η πιο πάνω προτεινόμενη διαγραφή της παρ. 3 του άρθρου 2, προτείνουμε την τροποποίηση της παρ. 1.α. του άρθρου 9 ως εξής: εάν πάψουν να ισχύουν οι προϋποθέσεις της παρ. 2 του άρθρου 2.	παρ. 3 του άρθρου 2 και το ποσοστό των μελών μιας ΕΚοιν που θα πρέπει να σχετίζονται με τον τόπο διαμορφώνεται από 75% σε 51%.
01	24224	Ινστιτούτο Ενέργειας ΝΑ Ευρώπης (ΙΕΝΕ)	2017-06-20 10:01:43	Το Ινστιτούτο Ενέργειας ΝΑ Ευρώπης (ΙΕΝΕ) επικροτεί την πρωτοβουλία του Υπουργείου Ενέργειας για την δημιουργία των Ε.Κοιν. που θα δραστηριοποιήσει τις τοπικές κοινωνίες επιδιώκοντας περιβαλλοντικά και οικονομικά οφέλη προς ένα καλύτερο μέλλον. Στην προσπάθεια για ένα λειτουργικό και αποδοτικό θεσμικό πλαίσιο παρατίθενται παρακάτω τα σχόλια του ΙΕΝΕ. Άρθρον 1ον: Προσθήκη Να τονισθεί η περιβαλλοντική διάσταση των Ε.Κοιν. και η συμβολή τους στους εθνικούς στόχους με την προσθήκη, στην παρ. 1: την βέλτιστη ένταξη των έργων στο φυσικό περιβάλλον, και στην παρ. 3: επιδιώκουν την μείωση εκπομπών CO2,...., της αποθήκευσης.....	Το σχόλιο δεν κρίθηκε σκόπιμο να ενσωματωθεί στο σχέδιο νόμου.
01	24240	Τάκης Γρηγορίου	2017-06-23 09:54:07	Η Greenpeace χαιρετίζει επί της αρχής την πρωτοβουλία του Υπουργείου Περιβάλλοντος και Ενέργειας για τη νομοθετική ρύθμιση των ενεργειακών κοινοτήτων (Ε.Κοιν.), η οποία δίνει τη δυνατότητα σε πολίτες και τοπικούς φορείς να αποκτήσουν έναν πιο ενεργό ρόλο στη διαδικασία παραγωγικής ανασυγκρότησης της οικονομίας, αλλά και να αξιοποιήσουν τους καθαρούς και ανεξάντλητους πόρους της χώρας για τη μείωση του ενεργειακού τους κόστους.Το προτεινόμενο νομοσχέδιο κινείται στη σωστή κατεύθυνση, με σημαντικές διατάξεις που μπορούν να αποδειχθούν καθοριστικές στην προσπάθεια εκδημοκρατισμού του ενεργειακού τομέα και την κοινωνικά δίκαιη οικονομική ανάπτυξη.Στα θετικά σημεία του νομοσχεδίου συγκαταλέγεται το ευρύ πεδίο εφαρμογών, το οποίο μάλιστα περιλαμβάνει νέες τεχνολογίες και τάσεις που αναμένεται να κυριαρχήσουν στο εγγύς μέλλον (π.χ. αποθήκευση και διαχείριση ενέργειας, ηλεκτροκίνηση και διαχείριση σταθμών φόρτισης κα). Η έμφαση σε νέες και καθαρές τεχνολογίες συμβάλλει στη δημιουργία ενός θεσμικού εργαλείου ικανού να βοηθήσει την τοπική επιχειρηματικότητα να στραφεί σε σύγχρονες επενδυτικές επιλογές που συνεισφέρουν στον εκσυγχρονισμό της ελληνικής οικονομίας. Επιπλέον, τα οικονομικά κίνητρα	Το σχόλιο περιλαμβάνει γενική τοποθέτηση επί του σχεδίου νόμου.

				και τα μέτρα στήριξης αποτελούν άλλο ένα θετικό σημείο του νομοσχέδιο και αναμένεται να βοηθήσουν στην επιτυχή σύσταση και λειτουργία των Ε.Κοιν.Ιδιαίτερη μνεία, τέλος, οφείλουμε να κάνουμε στην πρόβλεψη για δράσεις που έχουν σκοπό την αντιμετώπιση της ενεργειακής φτώχειας, ακόμα και σε πολίτες οι οποίοι δεν αποτελούν απαραιτήτως μέλη των ενεργειακών κοινοτήτων. Η αξιοποίηση της ηλιακής ενέργειας σε τοπικό επίπεδο για την αντιμετώπιση της ενεργειακής ένδειας και η ενσωμάτωσή της στο πλαίσιο κοινωνικών πολιτικών ΟΤΑ ή άλλων φορέων, αποτελεί μία από τις σημαντικότερες, πλην όμως αναξιοποίητες, αναπτυξιακές ευκαιρίες της χώρας με όρους κοινωνικής δικαιοσύνης.Παρά τις φιλόδοξες προθέσεις, ωστόσο, υπάρχουν ορισμένα κρίσιμα σημεία στο νομοσχέδιο, τα οποία θα πρέπει να βελτιωθούν άμεσα προκειμένου να γίνει εφικτή η προσδοκία για σημαντικές επενδύσεις στο τοπικό επίπεδο, ιδιαίτερα στη σημερινή δύσκολη οικονομική συγκυρία.Σε αυτό το πλαίσιο, η Greenpeace παραθέτει τα σχόλια και τις παρατηρήσεις της επί του νομοσχεδίου με στόχο την ουσιαστική βελτίωσή του.	
01	24241	Greenpeace	2017-06-23 10:08:53	Τα σχόλια της Greenpeace βρίσκονται επίσης αναρτημένα στην εξής διεύθυνση: http://www.greenpeace.org/greece/Global/greece/2017/climate/20170623GP_Comments_Energy_Communities.pdf Η Greenpeace χαιρετίζει επί της αρχής την πρωτοβουλία του Υπουργείου Περιβάλλοντος και Ενέργειας για τη νομοθετική ρύθμιση των ενεργειακών κοινοτήτων (Ε.Κοιν.), η οποία δίνει τη δυνατότητα σε πολίτες και τοπικούς φορείς να αποκτήσουν έναν πιο ενεργό ρόλο στη διαδικασία παραγωγικής ανασυγκρότησης της οικονομίας, αλλά και να αξιοποιήσουν τους καθαρούς και ανεξάντλητους πόρους της χώρας για τη μείωση του ενεργειακού τους κόστους. Το προτεινόμενο νομοσχέδιο κινείται στη σωστή κατεύθυνση, με σημαντικές διατάξεις που μπορούν να αποδειχθούν καθοριστικές στην προσπάθεια εκδημοκρατισμού του ενεργειακού τομέα και την κοινωνικά δίκαιη οικονομική ανάπτυξη. Στα θετικά σημεία του νομοσχεδίου συγκαταλέγεται το ευρύ πεδίο εφαρμογών, το οποίο μάλιστα περιλαμβάνει νέες τεχνολογίες και τάσεις που αναμένεται να κυριαρχήσουν στο εγγύς μέλλον (π.χ. αποθήκευση και διαχείριση ενέργειας, ηλεκτροκίνηση και διαχείριση σταθμών φόρτισης κα). Η έμφαση σε νέες και καθαρές τεχνολογίες συμβάλλει στη δημιουργία ενός θεσμικού εργαλείου ικανού να βοηθήσει την τοπική επιχειρηματικότητα να στραφεί σε σύγχρονες επενδυτικές επιλογές που συνεισφέρουν στον εκσυγχρονισμό της ελληνικής οικονομίας. Επιπλέον, τα οικονομικά κίνητρα και τα μέτρα στήριξης αποτελούν άλλο ένα θετικό σημείο του νομοσχέδιο και αναμένεται να βοηθήσουν στην επιτυχή σύσταση και λειτουργία των Ε.Κοιν. Ιδιαίτερη μνεία, τέλος, οφείλουμε να κάνουμε στην πρόβλεψη για δράσεις που έχουν σκοπό την αντιμετώπιση της ενεργειακής φτώχειας, ακόμα και σε πολίτες οι οποίοι δεν αποτελούν απαραιτήτως μέλη των ενεργειακών κοινοτήτων. Η αξιοποίηση της ηλιακής ενέργειας σε τοπικό επίπεδο για την αντιμετώπιση της ενεργειακής ένδειας και η ενσωμάτωσή της στο πλαίσιο κοινωνικών πολιτικών ΟΤΑ ή άλλων φορέων, αποτελεί μία από τις σημαντικότερες, πλην όμως αναξιοποίητες, αναπτυξιακές ευκαιρίες της χώρας με όρους	Το πρώτο μέρος του σχολίου δεν κρίθηκε σκόπιμο να ενσωματωθεί στο σχέδιο νόμου. Το σχέδιο νόμου λαμβάνει υπόψη του την πρόταση Οδηγίας του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου σχετικά με την προώθηση της χρήσης ενέργειας από ανανεώσιμες πηγές 2009/28/ΕΚ αλλά και την πρόταση Οδηγίας του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου σχετικά με τους κοινούς κανόνες για την εσωτερική αγορά ηλεκτρικής ενέργειας 2009/72/ΕΚ. Το δεύτερο μέρος του σχολίου λήφθηκε υπόψη και το ποσοστό των μελών που θα πρέπει να σχετίζονται με τον τόπο διαμορφώνεται από 75% σε 51%. Η τοπικότητα διευρύνεται από το επίπεδο της περιφερειακής ενότητας στο επίπεδο της περιφέρειας. Το τρίτο μέρος του σχολίου που

				κοινωνικής δικαιοσύνης. Παρά τις φιλόδοξες προθέσεις, ωστόσο, υπάρχουν ορισμένα κρίσιμα σημεία στο νομοσχέδιο, τα οποία θα πρέπει να βελτιωθούν άμεσα προκειμένου να γίνει εφικτή η προσδοκία για σημαντικές επενδύσεις στο τοπικό επίπεδο, ιδιαίτερα στη σημερινή δύσκολη οικονομική συγκυρία. Σε αυτό το πλαίσιο, η Greenpeace παραθέτει τα σχόλια και τις παρατηρήσεις της επί του νομοσχεδίου με στόχο την ουσιαστική βελτίωσή του. 1. Πεδίο δράσης: Οι Ε.Κοιν. οφείλουν να δραστηριοποιούνται αποκλειστικά με ΑΠΕ και εξοικονόμηση (Άρθρο 1: Ορισμός – Σκοπός). Αν και σχεδόν το σύνολο των διατάξεων και το γενικότερο πνεύμα του προτεινόμενου νομοσχεδίου αφορά την προώθηση των ΑΠΕ και της εξοικονόμησης, εν τούτοις το κείμενο αφήνει περιθώρια παρερμηνειών όσον αφορά τις πηγές ενέργειας που θα αξιοποιούνται. Είναι σαφές ότι οι δραστηριότητες των Ε.Κοιν. οφείλουν απαραίτητα να συνάδουν με: - τη γενικότερη προσπάθεια απεξάρτησης της χώρας από τα ορυκτά καύσιμα και τη μετάβαση σε μία καθαρή οικονομία που θα βασίζεται σε 100% καθαρές πηγές. - τους εθνικούς ενεργειακούς και κλιματικούς στόχους, μετά από την επικύρωση της Συμφωνίας του Παρισιού για το Κλίμα από το Ελληνικό Κοινοβούλιο και την επικείμενη αναθεώρησής ευρωπαϊκών και ελληνικών στόχων - Το νέο υπό συζήτηση θεσμικό πλαίσιο της Ευρωπαϊκής Ένωσης για την ενέργεια (γνωστό και ως winter-package) και ιδιαίτερα τις διατάξεις για τις ενεργειακές κοινότητες ΑΠΕ (Renewable Energy Communities) στην προτεινόμενη Κοινοτική Οδηγία για τις ΑΠΕ. Η πρόθεση της Ευρωπαϊκής Ένωσης για την ανάπτυξη των καθαρών πηγών ενέργειας στο τοπικό επίπεδο με την ενισχυμένη συμμετοχή των πολιτών ως ενεργειακοί πολίτες (prosumers), επιβεβαιώνεται και από το κεντρικό επικοινωνιακό μήνυμα «Καθαρή Ενέργεια για όλους τους Ευρωπαίους». - Πολιτικές προώθησης σε τοπικό επίπεδο επενδύσεων σε νέες και αποδοτικές τεχνολογίες που εκσυγχρονίζουν την ελληνική οικονομία και όχι σε ορυκτά καύσιμα που έχουν συγκεκριμένη ημερομηνία λήξης ως ενεργειακές πηγές. Η τελική διατύπωση του κειμένου δεν θα πρέπει να αφήνει κανένα περιθώριο παρερμηνείας. Συνεπώς θα πρέπει να αναφέρεται ρητώς στο Άρθρο 1 ότι οι δραστηριότητες των Ε.Κοιν. αφορούν αποκλειστικά και μόνο την παραγωγή, χρήση και διαχείριση τεχνολογιών που σχετίζονται με τις ανανεώσιμες πηγές ενέργειας και την εξοικονόμηση ενέργειας, καθώς και ότι οφείλουν να συμβάλλουν στην επίτευξη των κλιματικών στόχων της χώρας και να ενισχύουν τον ρυθμό απανθρακοποίησης της ελληνικής οικονομίας. 2. Γεωγραφικοί περιορισμοί (Άρθρο 2: Μέλη Ενεργειακής Κοινότητας)	αφορά ειδική φορολογική στήριξη σε ΕΚοιν για αγορές επενδυτικών αγαθών δεν κρίθηκε σκόπιμο να ενσωματωθεί στο σχέδιο νόμου. Το τρίτο μέρος του σχολίου σε ότι αφορά τις ασφαλιστικές εισφορές δεν κρίθηκε σκόπιμο να ενσωματωθεί στο σχέδιο νόμου. Το τέταρτο μέρος του σχολίου λήφθηκε υπόψη και το εδάφιο 1 της παρ. 13 του άρθρου 10 διαμορφώθηκε ως εξής: «Επιτρέπεται η εγκατάσταση φωτοβολταϊκών σταθμών και σταθμών μικρών ανεμογεννητριών από Ε.Κοιν. για την κάλυψη ενεργειακών αναγκών των μελών τους και ευάλωτων καταναλωτών ή πολιτών που ζουν κάτω από το όριο της φτώχειας, εντός της περιφέρειας στην οποία βρίσκεται η έδρα της Ε.Κοιν., με εφαρμογή εικονικού ενεργειακού συμψηφισμού όπως αυτός ορίζεται στην παρ. 13 του άρθρου 2 του ν.3468/20016 (Α' 129) όπως ισχύει». Επίσης, η παρ. 1 του άρθρου 11 διαμορφώθηκε ως εξής: «Η παράγραφος 13 του άρθρου 2 του ν.3468/2016 (Α' 129), όπως τροποποιήθηκε με την παράγραφο 2 του άρθρου 13 του ν.4414/2016 (Α' 149), αντικαθίσταται ως εξής: «13. Εικονικός ενεργειακός

				Είναι σαφές ότι το προωθούμενο θεσμικό πλαίσιο επικεντρώνεται στην ανάπτυξη ενεργειακών κοινοτήτων που δραστηριοποιούνται στο τοπικό επίπεδο – κατά τα πρότυπα των δύο σχετικών προτεινόμενων κοινοτικών οδηγιών, με την παροχή μάλιστα ευνοϊκών διατάξεων (π.χ. οικονομικά κίνητρα) και όχι γενικότερα στην προώθηση ενεργειακών συνεταιρισμών με δράση εθνικής εμβέλειας. Αν και κατανοητό, εδώ κρύβεται μία αντίφαση: παρά το εντυπωσιακό και ευρύ πεδίο εφαρμογών (π.χ. έργα ΑΠΕ, εξοικονόμηση, διανομή ενέργειας, αποθήκευση, ηλεκτροκίνηση κτλ), είναι εξαιρετικά αμφίβολο αν θα είναι εφικτή η υλοποίηση αρκετών επενδύσεων εξαιτίας των αυστηρών, γεωγραφικών περιορισμών των Ε.Κοιν. οι οποίοι, συν τοις άλλοις, μοιραία επηρεάζουν και την πρόσβαση σε επαρκή χρηματοδότηση. Η οικονομική ύφεση και το δυσμενές επενδυτικό περιβάλλον, σε συνδυασμό με την ακανόνιστη πληθυσμιακή κατανομή της χώρας, δημιουργούν ιδιάζουσες συνθήκες που δεν συναντώνται απαραίτητα σε άλλα ευρωπαϊκά κράτη-μέλη. Ήδη κάποιες περιφερειακές ενότητες σήμερα βρίσκονται σε ιδιαίτερα δεινή οικονομική κατάσταση έχοντας πληγεί δυσανάλογα από την κρίση σε σχέση με άλλες περιοχές της χώρας, χωρίς να έχουν τους τοπικούς πόρους ή το οικονομικό και κοινωνικό δυναμικό να δημιουργήσουν επενδύσεις ή να προσελκύσουν κεφάλαια. Επιπλέον, κάποιες περιφερειακές ενότητες έχουν μικρότερο δυναμικό ΑΠΕ σε σχέση με κάποιες άλλες ή έχουν πολύ πιο αυστηρή περιβαλλοντική νομοθεσία (π.χ. περιφερειακές ενότητες Αττικής). Για αυτούς τους λόγους, ο αυστηρός περιορισμός που απαιτεί – τουλάχιστον – το 75% των μελών των Ε.Κοιν. να προέρχεται από την ίδια περιφερειακή ενότητα, αναμένεται να αποτελέσει τροχοπέδη για πολλά φιλόδοξα σχέδια. Ο περιορισμός στο επίπεδο περιφερειακής ενότητας αποτελεί εν δυνάμει ανασταλτικό παράγοντα και για έναν επιπρόσθετο λόγο: πολλές κοινότητες – με την ευρύτερη έννοια του όρου – είναι πιθανόν να βρίσκονται ανάμεσα στα σύνορα δύο περιφερειακών ενοτήτων. Συνεπώς, προτείνεται να υπάρξει μεγαλύτερη ευελιξία στους γεωγραφικούς περιορισμούς, πάντα με γνώμονα την επιτυχή σύσταση, λειτουργία και χρηματοδότηση των Ε.Κοιν., χωρίς να αλλοιώνεται ο τοπικός τους χαρακτήρας. Συγκεκριμένα, προτείνεται η εξής αναδιατύπωση της παραγράφου 3 του Άρθρου 2: «Τουλάχιστον το 51% των μελών πρέπει να σχετίζονται με τον τόπο στον οποίο βρίσκεται η έδρα της Ε.Κοιν., και συγκεκριμένα τα φυσικά πρόσωπα - μέλη να έχουν πλήρη ή ψιλή κυριότητα ή επικαρπία ή δικαίωμα χρήσης σε ακίνητο το οποίο βρίσκεται εντός της περιφέρειας της έδρας της Ε.Κοιν. ή να είναι δημότες δήμου της περιφέρειας αυτής και τα νομικά πρόσωπα μέλη να έχουν την έδρα τους εντός της περιφέρειας της έδρας της Ε.Κοιν.» " (Παρόμοιες αλλαγές θα πρέπει να γίνουν στο Άρθρο 4, παρ. 1, περ. α, ε, στ, η, θ και παρ. 2 περ. α, καθώς και στο Άρθρο 7, παρ. 2, περ. β). 3. Οικονομικά κίνητρα (Άρθρο 10: Οικονομικά κίνητρα και μέτρα στήριξης των Ε.Κοιν.)	συμψηφισμός: ο συμψηφισμός της παραγόμενης ηλεκτρικής ενέργειας από σταθμούς Α.Π.Ε. ή Σ.Η.Θ.Υ.Α. αυτοπαραγωγού, με τη συνολική καταναλισκόμενη ηλεκτρική ενέργεια σε εγκαταστάσεις του αυτοπαραγωγού, από τις οποίες τουλάχιστον η μία είτε δεν βρίσκεται στον ίδιο ή όμορο χώρο με το σταθμό Α.Π.Ε. ή Σ.Η.Θ.Υ.Α. είτε στην περίπτωση που βρίσκεται, τροφοδοτείται από διαφορετική παροχή. Ειδικά για την περίπτωση Ενεργειακής Κοινότητας (Ε.Κοιν.), ο συμψηφισμός της παραγόμενης ηλεκτρικής ενέργειας από σταθμό Α.Π.Ε. ή Σ.Η.Θ.Υ.Α της Ε.Κοιν. γίνεται με τη συνολική καταναλισκόμενη ηλεκτρική ενέργεια σε εγκαταστάσεις μελών της Ε.Κοιν. και ευάλωτων καταναλωτών ή πολιτών που ζουν κάτω από το όριο της φτώχειας, εντός της περιφέρειας στην οποία βρίσκεται η έδρα της Ε.Κοιν.». Το πέμπτο μέρος του σχολίου δεν αφορά το σχέδιο νόμου για τις ΕΚοιν. Αφορά εγκατάσταση φωτοβολταϊκών σταθμών και σταθμών μικρών ανεμογεννητριών από αυτοπαραγωγούς και ειδικότερα ΟΤΑ με χρήση ενεργειακού και εικονικού ενεργειακού συμψηφισμού (άρθρο 14Α του ν.

-81-

				Αν και αναμφίβολα τα μέτρα του Άρθρου 10 κρίνονται θετικά, το ιδιαίτερα δυσμενές οικονομικό περιβάλλον και η δυσχερής πρόσβαση σε χρηματοδότηση για μικρά συνεταιριστικά σχήματα καθιστούν αναγκαία την περαιτέρω αξιοποίηση του υφιστάμενου θεσμικού πλαισίου για την ουσιαστική στήριξη των Ε.Κοιν. Συνεπώς η Greenpeace καλεί την κυβέρνηση να διερευνήσει το ενδεχόμενο ένταξης των Ε.Κοιν. στην κατηγορία επιχειρήσεων, των οποίων οι δραστηριότητες – έχοντας αναγνωρισμένα επιπρόσθετη κοινωνική αξία, ιδιαίτερα στο τοπικό επίπεδο – δικαιούνται φορολογική στήριξη σε αγορές επενδυτικών αγαθών (όπως δηλαδή ισχύει σήμερα για κάποιες κατηγορίες επιχειρήσεων). Επιπλέον, θα πρέπει να καταστεί σαφές ότι τα μέλη Ε.Κοιν. μη-κερδοσκοπικού χαρακτήρα δεν επιβαρύνονται με καταβολή επιπλέον ασφαλιστικών εισφορών υπέρ του ΕΦΚΑ που προκύπτουν από την ιδιότητα αυτή. 4. Διατάξεις για την αντιμετώπιση της ενεργειακής φτώχειας μέσω εικονικής αυτοπαραγωγής (Άρθρα 4, 10 και 11) Αναμφίβολα μία από τις πλέον θετικές και προοδευτικές διατάξεις του νομοσχεδίου είναι η ρητή αναφορά στην αντιμετώπιση της ενεργειακής φτώχειας (Άρθρο 4, παρ. 2, περ. ζ,) με δράσεις προς ευάλωτους καταναλωτές – συμπεριλαμβανομένης και της δυνατότητας εικονικού συμψηφισμού – οι οποίοι μάλιστα δεν είναι απαραίτητο να αποτελούν μέλη της Ε.Κοιν. Ωστόσο, στην παράγραφο 11 του Άρθρου 10 και στην παράγραφο 1 του Άρθρου 11, όπου αναφέρεται η δυνατότητα εικονικής αυτοπαραγωγής με συμψηφισμό, οι διατυπώσεις αφήνουν να εννοηθεί ότι ο εικονικός ενεργειακός συμψηφισμός θα αφορά μόνο μέλη των Ε.Κοιν. Προκειμένου να μην υπάρχει αντίφαση και η δυνατότητα παροχής βοήθειας σε ευάλωτους καταναλωτές να αφορά και μη-μέλη των Ε.Κοιν., προτείνονται οι εξής εναλλακτικές διατυπώσεις: Άρθρο 10, παρ. 11, εδαφ. 1 «Επιτρέπεται η εγκατάσταση φωτοβολταϊκών σταθμών και σταθμών μικρών ανεμογεννητριών από Ε.Κοιν. για την κάλυψη ενεργειακών αναγκών των μελών τους ή τρίτων ευάλωτων καταναλωτών κατά τα οριζόμενα στην περ. ζ' της παρ. 2 του άρθρου 3 του παρόντος νόμου, με εφαρμογή εικονικού ενεργειακού συμψηφισμού όπως αυτός ορίζεται στην παρ. 13 του άρθρου 2 του ν.3468/20016 (Α' 129) όπως ισχύει. Μέλη της Ε.Κοιν. δύνανται να εκχωρούν σε τρίτους χωρίς αντάλλαγμα τα δικαιώματα συμψηφισμού του προηγουμένου εδαφίου…» Άρθρο 11, παρ. 1 Η παράγραφος 13 του άρθρου 2 του ν.3468/20016 (Α' 129) όπως τροποποιήθηκε με την παράγραφο 2 του άρθρου 13 του ν.4414/2016 (Α' 149) αντικαθίσταται ως εξής: «13. Εικονικός ενεργειακός συμψηφισμός: ο συμψηφισμός της παραγόμενης ηλεκτρικής ενέργειας από	3468/2006).

				σταθμούς Α.Π.Ε. ή Σ.Η.Θ.Υ.Α. αυτοπαραγωγού, με τη συνολική καταναλισκόμενη ηλεκτρική ενέργεια σε εγκαταστάσεις του αυτοπαραγωγού, από τις οποίες τουλάχιστον η μία είτε δεν βρίσκεται στον ίδιο ή όμορο χώρο με το σταθμό Α.Π.Ε. ή Σ.Η.Θ.Υ.Α. είτε στην περίπτωση που βρίσκεται, τροφοδοτείται από διαφορετική παροχή. Ειδικά για την περίπτωση Ενεργειακής Κοινότητας (Ε.Κοιν.), ο συμψηφισμός της παραγόμενης ηλεκτρικής ενέργειας από σταθμό Α.Π.Ε. ή Σ.Η.Θ.Υ.Α της Ε.Κοιν. γίνεται με τη συνολική καταναλισκόμενη ηλεκτρική ενέργεια σε εγκαταστάσεις μελών της Ε.Κοιν. ή τρίτων ευάλωτων καταναλωτών ή εν γένει εκδοχέων στους οποίους εκχωρήθηκε χωρίς αντάλλαγμα το σχετικό δικαίωμα μέλους της Ε.Κοιν.» 5. Δυνατότητα Δήμων να ασκήσουν κοινωνική πολιτική για την αντιμετώπιση της ενεργειακής φτώχειας μέσω της εικονικής αυτοπαραγωγής (Άρθρο 11 - Λοιπές Διατάξεις) Η Greenpeace έχει καταθέσει δημόσια προτάσεις για την αναγκαία βελτίωση του υφιστάμενου θεσμικού πλαισίου της αυτοπαραγωγής και της εικονικής αυτοπαραγωγής με συμψηφισμό. Αυτές οι βελτιώσεις κρίνονται απαραίτητες προκειμένου να ενισχυθεί ο δημοκρατικός χαρακτήρας του ενεργειακού τομέα, να βοηθηθούν με ουσιαστικό τρόπο νοικοκυριά και επιχειρήσεις ώστε να αντιμετωπίσουν το υψηλό κόστος ενέργειας, αλλά και να προωθηθούν νέες και πιο αποτελεσματικές πολιτικές αντιμετώπισης της ενεργειακής φτώχειας. Ειδικά όσον αφορά το τελευταίο, το υφιστάμενο θεσμικό πλαίσιο δεν επιτρέπει στους ΟΤΑ να βοηθήσουν απευθείας ευάλωτα νοικοκυριά με τη χρήση εικονικού ενεργειακού συμψηφισμού. Συνεπώς, στα πλαίσια άσκησης κοινωνικής πολιτικής από τους ΟΤΑ, η Greenpeace προτείνει την προσθήκη της παρακάτω παραγράφου στο Άρθρο 11 του παρόντος νόμου: Άρθρο 11, παράγραφος 3, Στο τέλος της παραγράφου 1 του άρθρου 14Α του ν. 3468/2006 προστίθεται το εξής εδάφιο: "Στο πλαίσιο άσκησης κοινωνικής πολιτικής και καταπολέμησης της ενεργειακής φτώχειας, οι ΟΤΑ ή άλλα νομικά πρόσωπα δημοσίου ή ιδιωτικού δικαίου που επιδιώκουν κοινωφελείς ή άλλους δημοσίου ενδιαφέροντος σκοπούς γενικής ή τοπικής εμβέλειας δύνανται επίσης να εγκαταστήσουν φωτοβολταϊκά συστήματα ή μικρές ανεμογεννήτριες, σταθμούς βιομάζας / βιοαερίου / βιορευστών, μικρούς υδροηλεκτρικούς σταθμούς και σταθμούς Σ.Η.Θ.Υ.Α. σε χώρους των οποίων έχουν την κυριότητα ή τη νόμιμη χρήση αυτών (π.χ. μέσω μίσθωσης, δωρεάν παραχώρησης κ.λπ. και έχουν διασφαλίσει την έγγραφη συναίνεση του ιδιοκτήτη του χώρου), αντιστοιχίζοντας τα συστήματα αυτά με τη χρήση εικονικού ενεργειακού συμψηφισμού σε έναν ή περισσότερους μετρητές κατανάλωσης τρίτων προσώπων ή φορέων (ωφελούμενων του μέτρου κοινωνικής πολιτικής).	

-89-

01	24244	Δίκτυο ΔΑΦΝΗ	2017-06-24 15:52:17	Δίκτυο Αειφόρων Νήσων ΔΑΦΝΗ Άρθρο 1 Οι παράγραφοι 1 και 3 εμφανίζουν μια επανάληψη η οποία δημιουργεί σύγχυση. Θεωρώντας ότι η παράγραφος 1 ορίζει την ΕΚΟΙΝ, ενώ η παράγραφος 3 προσδιορίζει τον σκοπό της θα προτείναμε τις παρακάτω εναλλακτικές διατυπώσεις. Παρ 1. Η Ενεργειακή Κοινότητα (Ε.Κοιν.), είναι αστικός συνεταιρισμός αποκλειστικού σκοπού με στόχο την προώθηση της κοινωνικής και αλληλέγγυας οικονομίας και την ενίσχυση της τοπικότητας κατά την υλοποίηση έργων στον ενεργειακό τομέα, την αντιμετώπιση της ενεργειακής ένδειας, την προαγωγή της ενεργειακής αειφορίας και καινοτομίας, καθώς και τη γενικότερη ευαισθητοποίηση και ενεργοποίηση των πολιτών σε θέματα σχετικά με την αντιμετώπιση της κλιματικής αλλαγής. Είναι μη κερδοσκοπικού χαρακτήρα, με εξαίρεση την περίπτωση της παραγράφου 4 του άρθρου 2. Παρ 3. Σκοπό των Ε.Κοιν. αποτελεί η παράλληλη παραγωγή οικονομικού, περιβαλλοντικού και κοινωνικού οφέλους μέσω δραστηριοποίησης στον ευρύτερο ενεργειακό τομέα με ενδεικτικές δράσεις την παραγωγή ενέργειας από Ανανεώσιμες Πηγές Ενέργειας (Α.Π.Ε.), την συμπαραγωγή ηλεκτρισμού και θερμότητας υψηλής απόδοσης (Σ.Η.Θ.Υ.Α.), την αποθήκευση ενέργειας και αξιοποίησή της, την ορθολογική χρήση ενέργειας, την ενίσχυση της ενεργειακής αποδοτικότητας, την ιδιοκατανάλωση ενέργειας, την προώθηση βιώσιμων μεταφορών, την διαχείριση της ζήτησης και της παραγωγής ενέργειας, καθώς και τη διανομή και προμήθεια ενέργειας σε τοπικό και περιφερειακό επίπεδο.	Το σχόλιο λήφθηκε εν μέρει υπόψη και οι παρ. 1 και 3 του άρθρου 1 συγχωνεύθηκαν.

Άρθρο 2 : Μέλη Ενεργειακής Κοινότητας

Άρθρο	Κωδικός Σχολίου	Σχολιαστής	Ημερομηνία Υποβολής	Σχόλιο	Επεξεργασία - Εισήγηση
02	24182	ΙΩΑΝΝΗΣ ΑΓΓΕΛΟΠΟΥΛΟΣ	2017-06-09 07:24:50	ΜΗΠΩΣ ΠΡΕΠΕΙ ΝΑ ΣΥΜΠΕΡΙΛΗΦΘΟΥΝ ΚΑΙ ΟΙ ΟΙΚΟΔΟΜΙΚΟΙ ΣΥΝΕΤΑΙΡΙΣΜΟΙ ΠΕΡΙΟΡΙΣΜΕΝΗΣ ΕΥΘΥΝΗΣ?	Το σχόλιο δεν λήφθηκε υπόψη καθώς οι ΕΚοιν είναι αστικοί συνεταιρισμοί αποκλειστικού σκοπού με στόχο την προώθηση της κοινωνικής και αλληλέγγυας οικονομίας και καινοτομίας στον ενεργειακό τομέα, την αντιμετώπιση της ενεργειακής ένδειας και την προαγωγή της

					ενεργειακής αειφορίας, την παραγωγή, αποθήκευση, ιδιοκατανάλωση, διανομή και προμήθεια ενέργειας, την ενίσχυση της ενεργειακής αυτάρκειας/ασφάλειας σε νησιωτικούς δήμους, καθώς και τη βελτίωση της ενεργειακής αποδοτικότητας στην τελική χρήση σε τοπικό και περιφερειακό επίπεδο.
02	24184	ΣΤΑΜΑΤΗΣ ΠΑΠΑΒΑΣΙΛΕΙΟΥ	2017-06-11 18:40:31	Έστω ένα νομικό πρόσωπο που είναι μέλος μιας Ε.Κοιν., με έδρα εντός της περιφερειακής ενότητας της έδρας της Ε.Κοιν και με πλήρη κυριότητα σε ακίνητο της περιφερειακής ενότητας της έδρας της Ε.Κοιν. Τα φυσικά πρόσωπα που είναι μέλη/μέτοχοι του νομικού προσώπου, 1) μπορούν να είναι μέλη της ιδίας Ε.Κοιν. ; 2) Αν ΝΑΙ, τότε λογίζονται ως σχετιζόμενα με τον τόπο (εντός του 75%) ;	Το σχόλιο καλύπτεται από το σχέδιο νόμου.
02	24185	ΣΤΑΜΑΤΗΣ ΠΑΠΑΒΑΣΙΛΕΙΟΥ	2017-06-12 08:58:37	Πιστεύω ότι στο 75% των μελών που σχετίζονται με τον τόπο στον οποίο βρίσκεται η έδρα της Ε.Κοιν., θα μπορούσαν να ενταχθούν και τα φυσικά πρόσωπα που ενοικιάζουν ακίνητο το οποίο βρίσκεται εντός της περιφερειακής ενότητας της έδρας της Ε.Κοιν., είτε για άσκηση δραστηριότητας, είτε για κατοίκηση. Και στις δύο περιπτώσεις, επιβαρύνονται με δημοτικούς φόρους και δημοτικά τέλη.	Δεν κρίθηκε σκόπιμη η ενσωμάτωση του σχολίου στο σχέδιο νόμου.
02	24186	Βασίλης Ιακωβίδης	2017-06-14 08:15:13	Νομικό πρόσωπο μορφής Ανώνυμης Εταιρείας που δραστηριοποιείται εντός της περιφερειακής ενότητας έχοντας μισθώσει ακίνητο για επενδιση σε ΑΠΕ και έχοντας και άδεια παραγωγής αλλα έδρα εκτός περιφερειακής ενότητας να μπορεί να συμμετέχει σε Ε.κοιν.	Δεν κρίθηκε σκόπιμη η ενσωμάτωση του σχολίου στο σχέδιο νόμου.
02	24189	Βασίλης Ιακωβιδης	2017-06-16 05:51:52	Νομικό πρόσωπο μορφής Ανώνυμης Εταιρείας με άδεια λειτουργίας, εγκατεστημένο σε ενοικιασμένο ή παραχωρημένο οικόπεδο με εδρα εντος της περιφερειακης ενότητας της Ε.κοιν. με πληρη δραστηριότητα σε παραγωγή ηλεκτρικης ενεργειας απο ΑΠΕ να μπορεί να συμετέχει σε Ε.Κοιν.της περιφερειακης ενότητας. Οι μέτοχοι φυσικά πρόσωπα ή νομικα πρόσωπα καθώς και τα μέλη του Δ.Σ. ανεξάρτητα του τόπου κατοικίας τους, να μπορουν να είναι μέλη της ιδιας Ε.κοιν. και να λογίζονται ως σχετιχόμενα με τον τόπο . (εντος του 75%).	Το πρώτο μέρος του σχολίου καλύπτεται από το σχέδιο νόμου. Δεν κρίθηκε σκόπιμη η ενσωμάτωση του δεύτερου μέρους του σχολίου στο σχέδιο νόμου.
02	24190	Θεόφιλος Ζωίδης	2017-06-16 08:28:10	Σύμφωνα με το άρθρο 2, παράγραφο 2, περίπτωση α), γίνεται η ενεργειακή κοινότητα να απαρτίζεται αποκλειστικά από φυσικά πρόσωπα; Και αν γίνεται, ο ελάχιστος αριθμός αυτών είναι πέντε (5);	Το σχόλιο καλύπτεται από το σχέδιο νόμου (σημείο α της παρ. 2 του άρθρου 2).
02	24193	ΞΕΝΟΦΩΝ ΖΗΣΗΣ, Η/Μ, Μέλος του Ενεργειακού Κοινωνικού Συνεταιρισμού (τόπος :	2017-06-19 10:10:11	Προτείνεται η εξής διατύπωση της παραγράφου3 : "Μέλη της Ε.Κοιν μπορούν να είναι φυσικά πρόσωπα που είναι δημότες σε οποιοδήποτε δήμο της Ελληνικής Επικράτειας, όμως τουλάχιστον το 25% των μελών πρέπει να σχετίζονται με τον τόπο στον οποίο βρίσκεται η έδρα της Ε.Κοιν., και συγκεκριμένα τα φυσικά πρόσωπα - μέλη να έχουν πλήρη ή ψιλή κυριότητα ή επικαρπία σε ακίνητο το οποίο βρίσκεται εντός της Περιφέρειας όπου έχει έδρα η Ε.Κοιν. ή να είναι δημότες δήμου της Περιφέρειας αυτής και τα νομικά πρόσωπα μέλη να έχουν την έδρα τους εντός της περιφερειακής ενότητας της έδρας της Ε.Κοιν. Το ίδιο φυσικό πρόσωπο δικαιούται να είναι μέλος σε περισσότερες από μία Ε.Κοιν"	Το μέρος του σχολίου που αφορά στην παρ. 3 λήφθηκε εν μέρει υπόψη και το ποσοστό των μελών που θα πρέπει να σχετίζονται με τον τόπο διαμορφώνεται από 75% σε 51%. Η τοπικότητα διευρύνεται από

		Θεσσαλονίκη)		Τεκμηρίωση : Είναι πολύ συχνό το φαινόμενο της άτυπης μετοίκησης ανθρώπων από την επαρχία σε αστικό κέντρο χωρίς την πραγματοποίηση της διαδικασίας «μεταδημότευσης». Τα άτομα αυτά μπορεί να ενοικιάζουν κατοικία ή να κατοικούν σε ακίνητο συγγενή Α΄ Βαθμού, αλλά να διαθέτουν ακίνητο (κτίσμα ή αγροτεμάχιο ή οικόπεδο) στο δήμο προέλευσης, όπου μπορεί να πραγματοποιηθεί κάποια εγκατάσταση συστήματος ΑΠΕ, ενώ συνήθως σε αστικά κέντρα η δυνατότητα αυτή δεν υπάρχει λόγω στενότητας χώρου του ακινήτου ή σε πολυκατοικίες λόγω της ανέφικτης προϋπόθεσης να συναινέσουν όλοι οι ιδιοκτήτες της πολυκατοικίας. Ο γεωγραφικός περιορισμός στα όρια της περιφερειακής ενότητας εισάγει στην πράξη ανυπέρβλητες δυσκολίες ανεύρεσης λειτουργικών μελών στις Ε.Κοιν. Επιπλέον, η δυνατότητα συμμετοχής του ίδιου φυσικού προσώπου σε περισσότερες Ε.Κοιν μπορεί τουλάχιστον στην αρχική φάση ισχύος του νόμου να αυξήσει το πλήθος των Ε.Κοιν, αφού είναι γνωστή η επιφυλακτικότητα των πολιτών που δεν εμπλέκονται άμεσα σε πρωτοπόρα παραγωγικά σχήματα. Ο γεωγραφικός περιορισμός στις Ε.Κοιν αποτελεί ιδιαίτερη μεταχείριση σε βάρος τους σε σχέση με τις ιδιωτικές εταιρείες που δεν έχουν τέτοιο περιορισμό. Πρέπει να αφαιρεθεί, αλλιώς είναι ρύθμιση που εξασφαλίζει την υπεροχή της ιδιωτικής κερδοσκοπικής πρωτοβουλίας στον τομέα της ενέργειας, αποκλείοντας τις Ενεργειακές Κοινότητες από έργα μεσαίας και μεγάλης κλίμακας. Για την παράγραφο 4 προτείνεται : "Σε περίπτωση Ε.Κοιν κερδοσκοπικού χαρακτήρα, να ορίζεται ότι τουλάχιστον 5% των κερδών θα κατευθύνεται προς τον Δήμο όπου έχει έδρα η Ε.Κοιν ή προς Κοινωφελείς Σκοπούς της Τοπικής Κοινωνίας όπου έχει έδρα η Ε.Κοιν. και ότι σε περίπτωση Ε.Κοιν με παραγωγικές εγκαταστάσεις, η αδειοδότηση αυτών θα διάκειται σε διαβούλευση με τον Τοπική Κοινωνία" Τεκμηρίωση : Είναι πολύ συχνό φαινόμενο, τοπικές κοινωνίες να αντιτίθενται σε «εναλλακτικές» εγκαταστάσεις παραγωγής ενέργειας (βλ αιολικά, βιοαέριο, υδροηλεκτρικά), πολλές φορές εξαιτίας ελλιπούς ή εντελώς λανθασμένης τεκμηρίωσης. Η συμμετοχή της Τοπικής Κοινωνίας στην αδειοδότηση του έργου αποκαθιστά κλίμα εμπιστοσύνης μεταξύ της Ε.Κοιν και του ευρύτερου πλήθους ανθρώπων της περιοχής, οδηγεί στην «αποενοχοποίηση» των ΑΠΕ και τη διάδοση αυτών καθώς και του συνεταιριστικού μοντέλου οργάνωσης των επιχειρήσεων.	το επίπεδο της περιφερειακής ενότητας στο επίπεδο της περιφέρειας. Το μέρος του σχολίου που αφορά στην παρ. 4 λήφθηκε εν μέρει υπόψη και συμπεριλήφθηκε η παρ. 3 του άρθρου 6 «Ειδικά για Ε.Κοιν. που έχουν την έδρα τους σε νησιωτικό Δήμο, εφόσον συμμετέχει στην Ε.Κοιν. Ο.Τ.Α α' ή β' βαθμού της περιφέρειας στην οποία έχει την έδρα της η Ε.Κοιν., δύναται μέρος ή το σύνολο των κερδών της Ε.Κοιν. να διατίθεται για δράσεις κοινής ωφέλειας τοπικού χαρακτήρα που σχετίζονται με την επάρκεια και τον ανεφοδιασμό, πρώτων υλών, καυσίμων και νερού μετά την παρακράτηση του 10% του τακτικού αποθεματικού.»
02	24195	ΞΕΝΟΦΩΝ ΖΗΣΗΣ, Η/Μ, Μέλος του Ενεργειακού Κοινωνικού Συνεταιρισμού (τόπος : Θεσσαλονίκη)	2017-06-19 10:19:24	Η δυνατότητα συμμετοχής Ανώνυμων Εταιρειών σε Ε.Κοιν δυναμιτίζει αυτή καθ΄αυτή την έννοια της Ε.Κοιν και πρέπει να αφαιρεθεί εντελώς από το Νόμο, δηλαδή Νομικά Πρόσωπα Ιδιωτικού Δικαίου να αποκλεισθούν από τη δυνατότητα συμμετοχής σε Ε.Κοιν. Τεκμηρίωση : Στην παραγρ. 1.β, προβλέπεται ότι μέλη μιας Ε. Κοιν. μπορούν να είναι και "νομικά πρόσωπα ιδιωτικού δικαίου" στην παραγρ. 2.α και γ, προβλέπεται στον ελάχιστο αριθμό μελών να είναι και "νομικά πρόσωπα ιδιωτικού δικαίου" και στην παραγρ. 4. προβλέπεται ότι : "Στην περίπτωση που τα μέλη της Ε.Κοιν. είναι τουλάχιστον 15 και το 50% συν ένα εξ΄αυτών είναι φυσικά πρόσωπα, δύναται στο καταστατικό να ορίζεται ότι η Ε.Κοιν. είναι	Δεν κρίθηκε σκόπιμη η ενσωμάτωση του σχολίου στο σχέδιο νόμου.

-20-

				κερδοσκοπικού χαρακτήρα και ότι επιτρέπεται η διανομή κερδών", και επομένως προκύπτει ότι οι ανώνυμες εταιρείες (και ιδιαίτερα οι μεγάλες) που έχουν ήδη άδεια λειτουργίας στο σύνολο της επικράτειας, μπορούν να στήσουν "Ενεργειακές Κοινότητες" παντού, να αξιοποιήσουν το νόμο αυτό σε συνδυασμό με το Ν.1667/86, χωρίς να αλλάξουν τίποτε από τον κερδοσκοπικό χαρακτήρα τους. Σε συνδυασμό με το άρθρο 10 που προβλέπει οικονομικά κίνητρα, όπως "ειδικές προϋποθέσεις και όρους προνομιακής συμμετοχής ή εξαίρεσης από τις ανταγωνιστικές διαδικασίες υποβολής προσφορών"... απαλλαγές "από την καταβολή του μέρους του ειδικού τέλους"..." από την υποχρέωση καταβολής του Ετήσιου τέλους διατήρησης δικαιώματος κατοχής άδειας παραγωγής ηλεκτρικής ενέργειας"..."μείωση του απαιτούμενου ύψους της εγγυητικής επιστολής ...κατά 50%"..."μείωση του απαιτούμενου εταιρικού κεφαλαίου από 600.000 σε 60.000 ευρώ"..."μειωμένα ποσά εγγυήσεων για την εγγραφή στα μητρώα συμμετεχόντων στο πλαίσιο των σχετικών Συμβάσεων Συναλλαγών Ημερήσιου Ενεργειακού Προγραμματισμού (ΗΕΠ) και Διαχείρισης των ηλεκτρικών δικτύων αντίστοιχα"... κλπ παρέχεται συντριπτικό ανταγωνιστικό πλεονέκτημα στις μεγάλες ανώνυμες εταιρείες που έχουν άδεια λειτουργίας στο σύνολο της επικράτειας, έναντι των Ε. Κοιν.] Για την παράγραφο 4. Είναι λάθος να επιτρέπεται η διανομή κερδών στις Ε.Κοιν., όπως ορίζεται στην παράγραφο 4 του παρόντος. Προτείνεται η διατύπωση «Επιτρέπεται η περιορισμένη διανομή πλεονασμάτων, όπως επίσης και περιορισμένη επιστροφή κερδών στη τοπική κοινότητα που τα παρήγαγε.» Τεκμηρίωση : Δεν είναι δυνατόν να μετατρέπονται οι Ε.Κοιν σε κερδοσκοπικές εταιρείες και μέλη που δεν συμμετείχαν στην παραγωγή ενέργειας -παρά μόνο μέσω της συνεταιριστικής τους μερίδας- να απολαμβάνουν κέρδη που κατά βάση προέρχονται από τους φυσικούς πόρους της τοπικής κοινωνίας.	
02	24207	ΠΡΩ.Σ.Κ.ΑΛ.Ο.	2017-06-19 16:06:40	Άρθρο 2, Μέλη Ενεργειακής Κοινότητας παραγρ. 3. : "Τουλάχιστον το 75% των μελών πρέπει να σχετίζονται με τον τόπο στον οποίο βρίσκεται η έδρα της Ε.Κοιν." Πρόταση 2η : Ο γεωγραφικός περιορισμός συγκεκριμένα στους συνεταιρισμούς αποτελεί ιδιαίτερη μεταχείριση σε βάρος τους σε σχέση με τις ιδιωτικές εταιρείες που δεν έχουν τέτοιο περιορισμό. Πρέπει να αφαιρεθεί, αλλιώς είναι ρύθμιση που εξασφαλίζει την υπεροχή της ιδιωτικής κερδοσκοπικής πρωτοβουλίας στον τομέα της ενέργειας, αποκλείοντας τις ενεργ. κοινότητες από έργα μεσαίας και μεγάλης κλίμακας. παραγρ. 4. : η 1η επισήμανση λύνει το πρόβλημα της πρόσθετης σύγχισης που προκαλεί αυτή η παράγραφος. Οι ενεργειακές κοινότητες δεν πρέπει να λειτουργούν σε βάρος των πολιτών τους μοιράζοντας κέρδη που αποκόμισαν από αυτούς. Πρόταση 3η : Περιορισμένη διανομή πλεονασμάτων μπορεί να επιτρέπεται, όπως επίσης και περιορισμένη	Λήφθηκε εν μέρει υπόψη το μέρος του σχολίου που αφορά στην τοπικότητα και διευρύνθηκε από το επίπεδο της περιφερειακής ενότητας στο επίπεδο της περιφέρειας.

-93-

				επιστροφή κερδών στη τοπική κοινότητα που τα παρήγαγε. Όχι κέρδη των μελών του συνεταιρισμού που δεν παρήγαγαν τα ίδια.	
02	24213	Συνεταιριστική Εταιρία Σίφνου	2017-06-20 00:21:14	Οι συνεταιρισμοί, σύμφωνα με τη "Σύσταση 193 του Διεθνούς Οργανισμού Εργασίας (ILO) για την προώθηση των συνεταιρισμών" (http://www.ilo.org/images/empent/static/coop/pdf/greek.pdf)διέπονται από 7 συνεταιριστικές αρχές, οι οποίες υιοθετήθηκαν από την Γενική Συνέλευση της Διεθνούς Ένωσης Συνεταιρισμών (http://ica.coop) το 1995 καθώς και από την Ευρωπαϊκή Ομοσπονδία Συνεταιρισμών και Συνεργατικών σχημάτων πολιτών για παραγωγή ενέργειας μέσω ΑΠΕ (http://www.rescoop.eu) Η παράγραφος 3 του άρθρου 02, εισάγοντας τοπικές και περιουσιακές διακρίσεις, αντιτίθεται στην πρώτη βασική αρχή των Συνεταιρισμών που είναι η Εθελοντική και Ελεύθερη συμμετοχή για όλους. Όλοι όσοι πιστεύουν στο σκοπό μίας Ε.Κοιν., όπως αυτός περιγράφεται στο άρθρο 1, πρέπει να έχουν το δικαίωμα και τη δυνατότητα να γίνουν μέλη αυτής και για το λόγο αυτό προτείνουμε την διαγραφή της παρ. 3 του άρθρου 2.	Δεν κρίθηκε σκόπιμη η ενσωμάτωση του σχολίου στο σχέδιο νόμου.
02	24222	ΜΑΡΙΑ ΜΠΕΣΚΟΥ	2017-06-20 09:20:48	Στο άρθρο 2, παρ. 3, η εντοπιότητα να αποδεικνύεται όχι μόνο με τίτλους ιδιοκτησίας αλλά και από μισθωτήρια τουλάχιστον για τα τελευταία 10 έτη. Στο άρθρο 2, παρ. 4, σχετικά με τη σύνθεση των μελών στην περίπτωση Ε.Κ. με κερδοσκοπικό χαρακτήρα, τα μέλη να είναι τουλάχιστον 10 αντί για 15. Στην παράγραφο 3 του άρθρου 2 να προβλέπεται ποσοστό 50% αντί 75%.	Το πρώτο μέρος του σχολίου που αφορά στην παρ. 3 δεν κρίθηκε σκόπιμο να ενσωματωθεί στο σχέδιο νόμου. Το δεύτερο μέρος του σχολίου που αφορά στην παρ. 4 λήφθηκε εν μέρει υπόψη και ενσωματώθηκε στην παρ. 4 του άρθρου 6.Το τρίτο μέρος του σχολίου που αφορά στην παρ. 3 λήφθηκε υπόψη και το ποσοστό των μελών που θα πρέπει να σχετίζονται με τον τόπο διαμορφώνεται από 75% σε 51%.
02	24225	Ινστιτούτο Ενέργειας ΝΑ Ευρώπης (ΙΕΝΕ)	2017-06-20 10:02:29	Άρθρο 2: Αλλαγή Να δοθεί έμφαση στην συμμετοχή φυσικών προσώπων στις Ε.Κοιν. που εκπροσωπούν τις τοπικές κοινωνίες χωρίς περιορισμούς, όπου βεβαίως μπορούν να συμμετέχουν νομικά πρόσωπα ιδιωτικού ή δημοσίου δικαίου, αστικές μη κερδοσκοπικές εταιρείες, και ΟΤΑ, χωρίς ποσοστώσεις.	Δεν κρίθηκε σκόπιμη η ενσωμάτωση του σχολίου στο σχέδιο νόμου.
02	24231	Άγγελος Κασίμης, Ηλεκτρολόγος Μηχανικός	2017-06-20 11:18:03	Ο συσχετισμός της 'εντοπιότητας" των μελών να μπορεί να αποδεικνύεται και με συμβολαιογραφικά μισθωτήρια άνω των 20 ετών και όχι μόνο με τίτλους ιδιοκτησίας, καθώς επίσης τα νομικά πρόσωπα να έχουν την δυνατότητα αντί της κύριας έδρας να επαρκεί η έδρα υποκαταστήματος στην ΠΕ.	Δεν κρίθηκε σκόπιμη η ενσωμάτωση του σχολίου στο σχέδιο νόμου.
02	24232	Άγγελος Κασίμης, Ηλεκτρολόγος Μηχανικός	2017-06-20 11:22:55	Να μην απαιτούνται άνω των 15 μελών για κερδοσκοπικό χαρακτήρα αλλά άνω των 10 μελών εκ των οποίων τουλάχιστον 5 να είναι φυσικά πρόσωπα και όχι όπως αναφέρεται άνω 50% εκ του συνόλου των μελών, καθώς επίσης στην παρ. 3 του άρθρου 2 το 75% να γίνει 50%.	Το πρώτο μέρος του σχολίου που αφορά στην παρ. 4 λήφθηκε εν μέρει υπόψη και ενσωματώθηκε στην παρ. 4 του άρθρου 6.Το δεύτερο μέρος του σχολίου που

					αφορά στην παρ. 3 λήφθηκε υπόψη και το ποσοστό των μελών που θα πρέπει να σχετίζονται με τον τόπο διαμορφώνεται από 75% σε 51%.
02	24236	ΣΠΕΦ - Σύνδεσμος Παραγωγών Ενέργειας με Φωτοβολταϊκά	2017-06-20 13:23:16	3. Αναφορικά με το άρθρο 2, παρ. 2 για την επιπλέον πριμοδότηση φορέων του ευρύτερου δημόσιου τομέα ως προς τις προϋποθέσεις για τον σχηματισμό Εν. Κοιν., μας δημιουργείται η αρνητική εντύπωση πως τοιουτοτρόπως «φωτογραφίζεται» ένας ασύμμετρος προσανατολισμός «κρατικής» περαιτέρω ανάπτυξης των ΑΠΕ κυρίως μέσω των ΟΤΑ Α' και Β' βαθμού ή των ΝΠΔΔ. Μας είναι δύσκολο να φανταστούμε κάτι άλλο ειδικά με την τόση εξειδίκευση του προσχεδίου περί της ανάπτυξης Ενεργειακών Κοινοτήτων (Ε. Κοιν.) μεταξύ μόλις τριών προσώπων, αρκεί τα δύο να είναι ΟΤΑ ή τριών μόλις ΟΤΑ. Και βέβαια κανείς δεν θα ήταν προκατειλημμένος με την δραστηριοποίηση των ΟΤΑ ή ΝΠΔΔ στις ΑΠΕ, αν δεν υπήρχαν τα χιλιάδες οικονομικά προβλήματα που άφησε η αναποτελεσματική δραστηριοποίηση τους σε πλήθος άλλων δραστηριοτήτων του οικονομικού γίγνεσθαι της χώρας μας. Ο καταρχήν μη κερδοσκοπικός χαρακτήρας των Ε. Κοιν. όπως προβλέπεται στο άρθρο 1 για τις περιπτώσεις αυτές, δεν αμβλύνει τις ανησυχίες μας, αφού το πρόβλημα των ΟΤΑ και των δημοτικών τους επιχειρήσεων ή των ΝΠΔΔ δυστυχώς ποτέ δεν ήταν τα κέρδη (που θα μπορούσαν επωφελώς να χρηματοδοτούν τον Κρατικό προϋπολογισμό) αλλά μονίμως οι ζημίες από κακοδιοίκηση, σπατάλες, αργομισθίες, υπεράριθμο προσωπικό, ανορθολογικές αμοιβές και σκανδαλώδεις συμβάσεις προμηθειών που διαχρονικά επιβαρύνουν τους φορολογούμενους. Για να το πούμε πιο απλά, η «συνταγή» του να φορτώνεται με υπέρογκα λειτουργικά-μισθολογικά κόστη μια Ε. Κοιν. αποτελούμενη από ΟΤΑ ή ΝΠΔΔ ώστε να μην βγάζει κέρδη, αφού υπάρχει ο μη κερδοσκοπικός χαρακτήρας που την αποτρέπει από το να τα επιδιώκει, επουδενί δεν διασφαλίζει ούτε και ωφελεί το κοινωνικό σύνολο. Αντίθετα καταστρέφεται μια αγορά όπου Ε. Κοιν. από ιδιώτες θα μπορούσαν να επιτελέσουν τον ίδιο σκοπό, με πολύ λιγότερα κόστη και να αποδίδουν μέσω της κερδοφορίας τους και φόρους στο Κράτος. Βεβαίως στην παρ. 4 του άρθρου 2 το προσχέδιο νόμου, ευτυχώς, δεν αποκλείει Ε. Κοιν. κερδοσκοπικού χαρακτήρα, αρκεί αυτές να αποτελούνται από τουλάχιστον 15 μέλη και το 50% συν ένα εξ' αυτών να είναι φυσικά πρόσωπα. Ωστόσο όπως όλοι γνωρίζουμε, το να «ανθίσει» ο ιδιωτικός τομέας μέσω Ε. Κοιν. όταν θα έχει να αντιμετωπίσει δεσπόζουσες Ε. Κοιν. αποτελούμενες προνομιακά κυρίως ή μόνο από 3 ως 5 ΟΤΑ ή ΝΠΔΔ, είναι μάλλον αδύνατο. Οπότε προτείνουμε την ολική απαλοιφή της παρ. 2 του άρθρου 2 περί ειδικών ευνοϊκών προβλέψεων σύστασης Εν. Κοιν. για ΟΤΑ/ΝΠΔΔ. Η παρ. 4 ως έχει, καλύπτει επαρκώς το θέμα και της συμμετοχής δημοσίων φορέων σε Εν. Κοιν. μαζί με ιδιώτες και νομίζουμε πως δεν υφίσταται κανένας παραπάνω λόγος για περαιτέρω πριμοδότηση της ίδρυσης τους σε βάρος των Εν. Κοιν. ιδιωτών. Δομή Εν. Κοιν. από ΟΤΑ/ΝΠΔΔ σε συμφωνία με τις προδιαγραφές της παρ. 4 του άρθρου 2 αλλά και του άρθρου 3 όπου «Κάθε μέλος μπορεί να κατέχει πέραν της υποχρεωτικής συνεταιριστικής μερίδας και μία ή περισσότερες προαιρετικές	Δεν κρίθηκε σκόπιμη η ενσωμάτωση του σχολίου στο σχέδιο νόμου.

				συνεταιριστικές μερίδες, με ανώτατο όριο συμμετοχής του στο συνεταιριστικό κεφάλαιο το 20%, με εξαίρεση τους ΟΤΑ που μπορούν να συμμετέχουν στο συνεταιριστικό κεφάλαιο με ανώτατο όριο το 40%», θα οδηγήσει σε μεγαλύτερη και πραγματικά ενεργή εμπλοκή πολιτών σε αυτές και έτσι θα αυξηθεί ο ενεργός έλεγχος τους από την βάση. Επίσης με τον τρόπο αυτό θα πρέπει τα όποια projects εγείρουν για Εν. Κοιν. οι ΟΤΑ/ΝΠΔΔ, να εξασφαλίζουν ικανή συμμετοχή και ιδιωτών κατά 50% συν ένα. Προς τον σκοπό αυτό οι ΟΤΑ/ΝΠΔΔ θα αναγκαστούν να λειτουργήσουν με κριτήρια ιδιωτικής οικονομίας ώστε να προσελκύσουν τους ιδιώτες. Άλλωστε εκτιμούμε πως γι' αυτόν ακριβώς τον σκοπό στο άρθρο 4 παρ. 2 του προσχεδίου προβλέπεται οι Εν. Κοιν. να διενεργούν προσέλκυση κεφαλαίων. Επειδή μπορεί να υπάρξει αντίλογος εδώ, πως δήθεν με τον τρόπο αυτό αποκλείονται οι ΟΤΑ και τα ΝΠΔΔ από τις ΑΠΕ, ουδόλως ισχύει κάτι τέτοιο. Μόλις ένας, δύο ή οσοιδήποτε τέλος πάντων δημόσιοι φορείς μπορούν και σήμερα, όπως μπορούσαν και στο παρελθόν, να συστήσουν εταιρεία και να διεκδικήσουν μερίδιο στις ΑΠΕ. Δεν αντιλαμβανόμαστε όμως ποιος είναι ο λόγος τώρα που μάλλον επίπλαστα με το κάλυμμα της Εν. Κοιν. με μέλη τρεις μόλις ΟΤΑ, θα μπορούν να αποκτήσουν προνομιακούς όρους στην αδειοδότηση έργων ΑΠΕ έναντι των ιδιωτών που πρέπει να είναι δεκαπέντε.	
02	24238	ΣΠΕΦ - Σύνδεσμος Παραγωγών Ενέργειας με Φωτοβολταϊκά	2017-06-20 13:25:03	5. Στην παρ. 4 του άρθρου 2 περί ιδιωτών σε Εν. Κοιν. κερδοσκοπικού χαρακτήρα, δεν αντιλαμβανόμαστε τι εξυπηρετεί ο περιορισμός το 50% συν ένα εκ των μελών αυτών να είναι αποκλειστικά φυσικά πρόσωπα και όχι λ.χ. νομικά τους πρόσωπα. Προτείνουμε λοιπόν το 50% συν ένα εκ των μελών των κερδοσκοπικού χαρακτήρα Εν. Κοιν. να δύνανται να είναι είτε φυσικά πρόσωπα είτε ΝΠΙΔ που δεν είναι μέτοχος το Δημόσιο.	Δεν κρίθηκε σκόπιμη η ενσωμάτωση του σχολίου στο σχέδιο νόμου.
02	24245	Δίκτυο ΔΑΦΝΗ	2017-06-24 15:53:01	Δίκτυο Αειφόρων Νήσων ΔΑΦΝΗ Άρθρο 2 Παρ 2. Για την περίπτωση β στην περίπτωση που τα μέλη είναι μόνο Ο.Τ.Α. προτείνεται ο ελάχιστος αριθμός μελών της Ε.Κοιν. να είναι δύο (2) είτε οριζόντια για όλη τη χώρα είτε κατ'εξαίρεση για τα νησιά Δήμους. Είναι προφανές ότι η γεωγραφική εγγύτητα και οι συνέργειες που επιτυγχάνονται μεταξύ ηπειρωτικών Ο.Τ.Α. α' και β' βαθμού είναι συχνά πολύ δύσκολο να λάβουν χώρο στο νησιωτικό χώρο. Παρομοίως για την περίπτωση γ προτείνεται να απαιτείται είτε οριζόντια για τη χώρα είτε κατ'εξαίρεση για νησιά Δήμους η συμμετοχή κατ'ελάχιστον ενός (1) και όχι δύο (2) Ο.Τ.Α., ενώ τα συνολικά μέλη να μειωθούν στα δύο (2) αντί για τρία δεδομένου ότι σε απομονωμένες νησιωτικές περιοχές δεν είναι προφανής η ύπαρξη τρίτου τοπικού φορέα. Παρ 3. Προτείνεται η αλλαγή του 75% σε «50% συν ένα» το οποίο είναι κρίσιμο για αραιοκατοικημένες / απομονωμένες περιοχές όπου συχνά υπάρχουν σημαντικές δυνατότητες επενδύσεων στον ενεργειακό τομέα αλλά επίσης περιορισμένος πληθυσμός ανά τ.χμ. Λαμβάνοντας υπόψη την ιδιαίτερη ανθρωπογεωγραφία κάθε περιοχής οι Ε.Κοιν. δύναται να ορίζουν αυτοβούλως ψηλότερα ποσοστά τοπικότητας στο καταστατικό	Το μέρος του σχολίου που αφορά στην παρ. 2 λήφθηκε υπόψη και ο ελάχιστος αριθμός μελών της Ε.Κοιν. στην περίπτωση που τα μέλη είναι μόνο Ο.Τ.Α. νησιωτικών περιοχών είναι δύο (2). Το μέρος του σχολίου που αφορά στην παρ. 3 λήφθηκε εν μέρει υπόψη και το ποσοστό των μελών που θα πρέπει να σχετίζονται με τον τόπο διαμορφώνεται από 75% σε 51%. σχέδιο νόμου.

- 96 -

				τους. Επίσης προτείνεται να επιτρέπεται η συμμετοχή στης Ε.Κοιν. φυσικά πρόσωπα τα οποία έχουν στην κατοχή τους ιδιωτικά συμφωνητικά μίσθωσης ακινήτων διάρκειας τουλάχιστον 20 ετών. Προτείνεται για τα νομικά πρόσωπα η σχετική διατύπωση να γίνει «... τα νομικά πρόσωπα μέλη να έχουν την έδρα ή παράρτημα τους ...». Επίσης, προτείνεται να επιτραπεί συμμετοχή ΝΠΙΔ σε Ε.Κοιν. τα οποία αποδεικνύουν ότι η πλειοψηφία, με γνώμονα τα έσοδα του προηγούμενου οικονομικού έτους, των δραστηριοτήτων τους σχετίζονται με την περιοχή της εκάστοτε περιφερειακής ενότητας στην οποία συστήνεται η Ε.Κοιν.	
02	24249	Ηλίας Κυριζόπουλος Πρόεδρος ΕΣΕΜΑ	2017-06-25 06:55:06	Με δεδομένες τις δυσχέρειες που προκύπτουν κατά την υλοποίηση πολυμελών συνεταιριστικών σχημάτων στη χώρα μας , ιδιαίτερα όταν δεν υπάρχει προγενέστερη εμπειρία από τη λειτουργία τους, προτείνεται να αρκεί ο αριθμός των 10 μελών για τη σύσταση κερδοσκοπικού χαρακτήρα Εν. Κοινότητας, εκ των οποίων τουλάχιστον 5 να είναι φυσικά πρόσωπα. Επίσης προτείνεται το ποσοστό του 75% της παρ.3 να μειωθεί στο 50%.	Το πρώτο μέρος του σχολίου που αφορά στην παρ. 4 λήφθηκε εν μέρει υπόψη και ενσωματώθηκε στην παρ. 4 του άρθρου 6. Το δεύτερο μέρος του σχολίου που αφορά στην παρ. 3 λήφθηκε υπόψη και το ποσοστό των μελών που θα πρέπει να σχετίζονται με τον τόπο διαμορφώνεται από 75% σε 51%.
02	24252	ΔΕΗ ΑΝΑΝΕΩΣΙΜΕΣ ΑΕ	2017-06-26 08:08:52	Στο υπό διαβούλευση προσχέδιο νόμου «Ενεργειακές Κοινότητες και άλλες διατάξεις» θέτουμε υπόψη σας τα κάτωθι σχόλια / προτάσεις: I. Αναφορικά με την παρ. 3 του άρθρου 2: 1. Να μειωθεί το ποσοστό των μελών, που πρέπει να σχετίζονται με τον τόπο της έδρας της Ε.Κοιν, από 75% σε 50% του συνολικού αριθμού των μελών. 2. Να προβλεφθεί η δυνατότητα συμμετοχής σε Ε.Κοιν και νομικών προσώπων που διαθέτουν υποκατάστημα εντός της περιφερειακής κοινότητας όπου εδρεύει η Ε.Κοιν. II. Αναφορικά με την παρ. 4 του άρθρου 2: Για τη σύσταση Ε.Κοιν κερδοσκοπικού χαρακτήρα να απαιτούνται 10 τουλάχιστον μέλη (αντί των 15 μελών που προβλέπει το σχέδιο νόμου), εκ των οποίων 5 να είναι φυσικά πρόσωπα (αντί του 50% συν ένα εκ του συνόλου των μελών, όπως προβλέπεται στο σχέδιο νόμου).	Το πρώτο μέρος του σχολίου που αφορά στην παρ. 3 λήφθηκε υπόψη και το ποσοστό των μελών που θα πρέπει να σχετίζονται με τον τόπο διαμορφώνεται από 75% σε 51%. Το πρώτο μέρος του σχολίου που αφορά στην παρ. 4 λήφθηκε εν μέρει υπόψη και ενσωματώθηκε στην παρ. 4 του άρθρου 6.

- 97 -

Άρθρο 3 : Συνεταιριστικές Μερίδες Ενεργειακής Κοινότητας

Άρθρο	Κωδικός Σχολίου	Σχολιαστής	Ημερομηνία Υποβολής	Σχόλιο	Επεξεργασία - Εισήγηση

03	24194	ΞΕΝΟΦΩΝ ΖΗΣΗΣ, Η/Μ, Μέλος του Ενεργειακού Κοινωνικού Συνεταιρισμού (τόπος : Θεσσαλονίκη)	2017-06-19 10:12:55	Στο τέλος της παραγράφου 3 να προστεθεί η φράση "στο τέλος κάθε οικονομικής χρήσης και για το σύνολο της περιόδου"	Δεν κρίθηκε σκόπιμη η ενσωμάτωση του σχολίου στο σχέδιο νόμου.
03	24206	ΕΡΑΝΙΣΤΗΣ	2017-06-19 16:06:08	Θα πρέπει να υπάρξει αντιστρόφως ανάλογη σύνδεση του ανώτατου επιτρεπόμενου αριθμού συνεταιριστικών μερίδων που θα μπορεί να κατέχει ένα φυσικό πρόσωπο με την ισχύ της παραγόμενης ενέργειας. Δηλαδή όσο μεγαλύτερη είναι η ισχύς της παραγόμενης ενέργειας τόσο μικρότερος ο αριθμός των συνεταιριστικών μερίδων. Αλλιώς υπάρχει ο κίνδυνος καταστρατήγησης του θεσμού της ενεργειακής κοινότητας.	Δεν κρίθηκε σκόπιμη η ενσωμάτωση του σχολίου στο σχέδιο νόμου.
03	24208	ΠΡΩ.Σ.Κ.ΑΛ.Ο.	2017-06-19 16:07:24	Άρθρο 3, Συνεταιριστικές Μερίδες Ενεργειακής Κοινότητας παραγρ. 3. "Η απόφαση του διοικητικού συμβουλίου για μεταβίβαση συνεταιριστικής μερίδας καταχωρείται στο Μητρώο Ε.Κοιν. του Γ.Ε.Μ.Η." Πρόταση 4η : να προστεθεί "στο τέλος κάθε οικονομικής χρήσης και για το σύνολο της περιόδου".	Δεν κρίθηκε σκόπιμη η ενσωμάτωση του σχολίου στο σχέδιο νόμου.
03	24237	ΣΠΕΦ - Σύνδεσμος Παραγωγών Ενέργειας με Φωτοβολταϊκά	2017-06-20 13:24:19	4. Σε ότι αφορά το κριτήριο της εντοπιότητας της παρ. 3 του άρθρου 3 για τα πρόσωπα που απαρτίζουν την Ε. Κοιν., δηλαδή πως το 75% πρέπει να σχετίζονται με τον τόπο στον οποίο βρίσκεται η έδρα της Ε. Κοιν. και συγκεκριμένα τα φυσικά πρόσωπα να έχουν πλήρη ή ψιλή κυριότητα ή επικαρπία σε ακίνητο το οποίο βρίσκεται εντός της περιφερειακής ενότητας αυτής και τα νομικά πρόσωπα μέλη να έχουν την έδρα τους επίσης εντός της περιφερειακής ενότητας αυτής, θεωρούμε ότι αποκλείει και αδικεί πολίτες μειονεκτικών σε δυναμικό ΑΠΕ Περιφερειών της χώρας αλλά και Περιφερειών ευαίσθητων περιβαλλοντικά-χωροταξικά όπως για παράδειγμα είναι η Αττική, όπου τα περιθώρια ανάπτυξης ΑΠΕ για αδειολογικούς-χωροταξικούς και ποικίλους άλλους λόγους είναι από ελάχιστα έως μηδενικά, αλλά αφορά παρόλα αυτά τέσσερα εκατομμύρια κατοίκους αρκετοί εκ των οποίων και δυνητικοί επενδυτές σε Εν. Κοιν., που ωστόσο δυστυχώς δεν θα έχουν ίσες ευκαιρίες σε εθνικό επίπεδο. Στις ΑΠΕ που είναι στατιστικά δύσκολο το ανανεώσιμο δυναμικό να συμπίπτει με την συνεταιριστική πρωτοβουλία, τις συμμετοχές, τους χωροταξικούς-αδειολογικούς μη περιορισμούς αλλά και τα απαιτούμενα κεφάλαια για υλοποίηση, οι όποιες πρωτοβουλίες υπάρξουν θα αυτό-ακυρωθούν από το κριτήριο της εντοπιότητας ή οι επενδυτές θα καταστούν όμηροι τοπικών συμφερόντων. Προτείνουμε λοιπόν το κριτήριο της εντοπιότητας μαζί με την παρ. 3 του άρθρου 3 να απαλειφθούν και να αφεθεί η πρωτοβουλία των Εν. Κοιν. να λειτουργήσει με πραγματικούς όρους προσφοράς.	Το σχόλιο λήφθηκε εν μέρει υπόψη και το ποσοστό των μελών που θα πρέπει να σχετίζονται με τον τόπο διαμορφώνεται από 75% σε 51%.

03	24246	Δίκτυο ΔΑΦΝΗ	2017-06-24 15:53:55	Δίκτυο Αειφόρων Νήσων ΔΑΦΝΗ Άρθρο 3 Προτείνεται ο προσδιορισμός ελάχιστου αριθμού μελών διοικητικού συμβουλίου στα 5 μέλη καθώς και ως προαπαιτούμενο η διασπορά των μελών του διοικητικού συμβουλίου μεταξύ των συμμετεχόντων μελών στην περίπτωση που στην Ε.Κοιν. συμμετέχουν τόσο νομικά όσο και φυσικά πρόσωπα. Για Ε.Κοιν. κερδοσκοπικού χαρακτήρα κρίνεται σκόπιμο ο Πρόεδρος του διοικητικού συμβουλίου να είναι φυσικό πρόσωπο – μέλος.	Το σχόλιο σε ότι αφορά τον αριθμό των μελών του διοικητικού συμβουλίου καλύφθηκε εν μέρει από την προσθήκη της περ. η του άρθρου 5. Τα υπόλοιπα σημεία του σχολίου δεν κρίθηκε σκόπιμο να ενσωματωθούν στο σχέδιο νόμου.

Άρθρο 4 : Σκοπός - Αντικείμενο δραστηριότητας Ενεργειακής Κοινότητας

Άρθρο	Κωδικός Σχολίου	Σχολιαστής	Ημερομηνία Υποβολής	Σχόλιο	Επεξεργασία - Εισήγηση
04	24196	ΞΕΝΟΦΩΝ ΖΗΣΗΣ, Η/Μ, Μέλος του Ενεργειακού Κοινωνικού Συνεταιρισμού (τόπος : Θεσσαλονίκη)	2017-06-19 10:31:35	Για τις παραγράφους 1α, 1β, 1γ, 1δ, 1η, 1θ, 2α, 2β, 2ζ προτείνεται η εξής κατάληξη της παραγράφου "... εντός της Περιφέρειας σε δήμο της οποίας έχει έδρα η Ε.Κοιν." Θεωρείται απαραίτητη η χωρική επέκταση της δράσης των Ε.Κοιν. τουλάχιστον σε επίπεδο Περιφέρειας. Είναι ακατανόητος ο περιορισμός των Ε.Κοιν σε επίπεδο Περιφερειακής Ενότητας. Τεκμηρίωση : Για τους λόγους που αναφέρονται και στην τεκμηρίωση για τις προτεινόμενες αλλαγές σε προηγούμενα άρθρα, τα αστικά κέντρα πρέπει να συνδέονται λειτουργικά με τις ημιαστικές - αγροτικές περιοχές, όπου στις πρώτες υπάρχει συνήθως η «κοινωνική πρωτοπορία» και στις δεύτερες η πρακτική δυνατότητα εξεύρεσης χώρων και προϋποθέσεων για την πραγματοποίηση εγκαταστάσεων παραγωγής ενέργειας από ΑΠΕ. Αυτό θα οδηγήσει και σε μια «κοινωνική όσμωση» μεταξύ των κατοίκων των πόλεων και της υπαίθρου με θετικά αποτελέσματα στην ισόρροπη εξέλιξη της κοινωνίας. Έμμεσα, αυτό θα οδηγήσει για ορισμένες μορφές ΑΠΕ (βιοαέριο, υδροηλεκτρικά, αιολικά, βιομάζα) σε ένα ενισχυμένο σχήμα «παραγωγή στην επαρχία – διανομή / κατανάλωση σε αστικά κέντρα» και θα ασκήσει πίεση σε βελτίωση των δικτύων μεταφοράς ενέργειας (ΔΕΔΔΗΕ). Εννοείται ότι υπάρχουν και διαθέσιμες – αποδοτικές ΑΠΕ που μπορούν να εφαρμοστούν με επιτυχία σε αστικές περιοχές (βιοκλιματική αρχιτεκτονική, φωτοβολταϊκά, ενεργητικά ηλιακά συστήματα, αντλίες θερμότητας κλπ). Επιπλέον Ο περιορισμός των δικτύων παραγωγής, διαχείρισης και διανομής ενέργειας από ΑΠΕ στα γεωγραφικά όρια της περιφερειακής ενότητας δημιουργεί τεχνικές, κοινωνικές και οικονομικές δυσκολίες εφαρμογής τεχνολογιών ΑΠΕ, τουλάχιστον για την αρχή εφαρμογής του νόμου. Είναι προφανής η δυσκολία των ανθρώπων να συνεργασθούν σε ευρύτερα σχήματα αλλά και η επιφυλακτικότητά τους σε νέες τεχνολογίες και διαδικασίες οργάνωσης και συνεπώς ο γεωγραφικός περιορισμός θα ακυρώσει τη δυνατότητα	Το πρώτο μέρος του σχολίου λήφθηκε υπόψη και η τοπικότητα διευρύνθηκε από το επίπεδο της περιφερειακής ενότητας στο επίπεδο της περιφέρειας. Το δεύτερο μέρος του σχολίου που αφορά στις Συνεταιριστικές Τράπεζες δεν κρίθηκε σκόπιμο να ενσωματωθεί στο σχέδιο νόμου.

				δημιουργίας Ενεργειακών Κοινοτήτων. Για παράδειγμα, μια Ε.Κοιν που θα έχει ως αντικείμενο το έργο της ενημέρωσης των κατοίκων μιας περιοχής πάνω σε θέματα ορθολογικής χρήσης ενέργειας, οδικών μεταφορών και μετακινήσεων θα είναι ιδιαίτερα περιορισμένη στην άσκηση του έργου της, ενώ η αναγκαστική δημιουργία πολλών τέτοιων συνεταιρισμών σε κάθε περιφερειακή ενότητα θα οδηγήσει σε μείωση της αποδοτικότητάς τους (πολλά άτομα με μικρό αντικείμενο να επαναλαμβάνονται ανά περιοχή). Για την παράγραφο 2α να προστεθεί η φράση : «Οι Συνεταιριστικές Τράπεζες έχουν το δικαίωμα να χρηματοδοτούν δράσεις των Ε.Κοιν. κατά προτεραιότητα και με ιδιαίτερα ευνοϊκούς όρους» Τεκμηρίωση : Είναι πολύ σημαντικό να υπάρξει μια εκατέρωθεν ενίσχυση των συνεταιριστικών σχημάτων που έχουν συμπληρωματικό αντικείμενο, τουλάχιστον στην πρώτη φάση ισχύος του νόμου. Εξάλλου, η εμπειρία της συνεταιριστικής λειτουργίας του ενός σχήματος μπορεί να βοηθήσει στην ταχύτερη εξέλιξη του άλλου. Επίσης, να δίνεται η δυνατότητα να συμμετέχουν οι Συνεταιριστικές Τράπεζες στις Ε.Κοιν με ποσοστό που δεν υπερβαίνει τους περιορισμούς του παρόντος Σ/Ν.	
04	24214	Συνεταιριστική Εταιρία Σίφνου	2017-06-20 00:25:01	Μία από τις πιθανές μορφές ενέργειας που προσφέρεται για μακροχρόνια αποθήκευση ιδιαίτερα στα ΜΔΝ είναι και το υδρογόνο. Το υδρογόνο παρά την ενεργοβόρο παράγωγη του σε σχέση με την απόδοση του, είναι μία μορφή ενέργειας που προσφέρεται για αποθήκευση της πλεονάζουσας παραγόμενης ενέργειας τη χειμερινή περίοδο που η κατανάλωση ενέργειας ιδιαίτερα στα τουριστικά νησιά είναι ιδιαίτερα περιορισμένη σε σχέση με την καλοκαιρινή περίοδο. Υδρογόνο παραγόμενο κατά τη χειμερινή περίοδο μπορεί να χρησιμοποιηθεί είτε για τη κίνηση πλωτών μέσων (ακτοπλοΐα) είτε για τη λειτουργία θερμικών μονάδων σαν αυτές που λειτουργούν σήμερα στα ΜΔΝ με diesel, σε έκτακτες περιπτώσεις που μπορεί να προκύψουν σαν απόρροια της κλιματικής αλλαγής (π.χ. εφεδρεία σε περίπτωση παρατεταμένης άπνοιας σε περιόδους υψηλής ενεργειακής ζήτησης και ως εκ τούτου ελαχιστοποιημένης παραγωγής ενεργείας από ανεμογεννήτριες). Για τους λόγους αυτούς, προτείνεται να προστεθεί μία παράγραφος ως εξής: η. Μετατροπή, αποθήκευση και αξιοποίηση πλεονασμάτων ενέργειας παραγόμενης από ΑΠΕ με κάθε πρόσφορο τρόπο που επεκτείνει την ενεργειακή αποδοτικότητα και αειφορική ανάπτυξη σε τοπικό και περιφερειακό επίπεδο. Επίσης, ιδιαίτερα για Ε.Κοιν. της περιφέρειας και ειδικά στα νησιά όπου αντιμετωπίζουν σωρεία ελλείψεων βασικών υπηρεσιών όπως π.χ. σε ιατρικό ή διδακτικό προσωπικό θα είναι πολύ χρήσιμο να επιτρέπεται η διάθεση μέρους των κερδών, σύμφωνα πάντοτε με απόφαση της Γενικής Συνέλευσης, για κοινωφελείς σκοπούς όπως π.χ. τον εξοπλισμό των περιφερειακών ιατρείων, την κατασκευή αξιοπρεπών καταλυμάτων για τη φιλοξενία από την τοπική κοινωνία των ιατρών ή των καθηγητών, κλπ. Για το λόγο αυτό, προτείνεται να προστεθεί μία παράγραφος ως εξής: θ. Αξιοποίηση μέρους των ετήσιων καθαρών κερδών των Ε.Κοιν., με απόφαση της Γενικής Συνέλευσης, για κάλυψη ειδικών κοινωνικών αναγκών που χαρακτηρίζουν τη νησιοτικότητα.	Το πρώτο μέρος του σχολίου που αφορά στο υδρογόνο δεν κρίθηκε σκόπιμο να ενσωματωθεί στο σχέδιο νόμου. Το δεύτερο μέρος του σχολίου που αφορά στην αξιοποίηση των κερδών των ΕΚοιν λήφθηκε υπόψη και συμπεριλήφθηκε η παρ. 3 του άρθρου 6 «Ειδικά για Ε.Κοιν. που έχουν την έδρα τους σε νησιωτικό Δήμο, εφόσον συμμετέχει στην Ε.Κοιν. Ο.Τ.Α α' ή β' βαθμού της περιφέρειας στην οποία έχει την έδρα της η Ε.Κοιν., δύναται μέρος ή το σύνολο των κερδών της Ε.Κοιν. να διατίθεται για δράσεις κοινής ωφέλειας τοπικού χαρακτήρα που σχετίζονται με την επάρκεια και τον ανεφοδιασμό, πρώτων υλών, καυσίμων και νερού μετά την παρακράτηση του 10% του τακτικού αποθεματικού.»

04	24218	ΟΜΑΔΑ ΠΡΩΤΟΒΟΥΛΙΑΣ	2017-06-20 07:04:21	ΓΕΝΙΚΗ ΠΑΡΕΜΒΑΣΗ ΣΤΗΝ ΔΗΜΟΣΙΑ ΔΙΑΒΟΥΛΕΥΣΗ ΓΙΑ ΤΙΣ ΕΝΕΡΓΕΙΑΚΕΣ ΚΟΙΝΟΤΗΤΕΣ Το νομοσχέδιο, που είναι σε διαβούλευση για τις Ενεργειακές Κοινότητες, μπορεί να αποτελέσει θεμέλιο άξονα για μια νέου τύπου ανάπτυξη της χώρας, μέσω ενός νέου παραγωγικού μοντέλου. Όμως ,κατά την γνώμη μας , για επίτευξη του στόχου του Νομοσχεδίου και αύξηση της ζητούμενης αποδοτικότητας του , χρειάζεται να υιοθετηθούν οι παρακάτω προβλέψεις-πρόνοιες , ώστε να μην προκληθούν δυσλειτουργίες που θα μειώσουν την αποτελεσματικότητα του κατά την εφαρμογή του. 1ον]"Για περιπτώσεις Ενεργειακών Κοινοτήτων των οποίων η πλειοψηφία των Συνεταιριστικών μερίδων, ανήκει σε ποσοστό άνω του 60% σε Νομικά πρόσωπα που προσφέρουν κοινωνικό έργο, [ΟΤΑ, Μητροπόλεις, ΓΟΕΒ , ΝΟΣΟΚΟΜΕΙΑ και όποιον όσα ορίζει ο Νόμος] , να επιτραπεί κατά παρέκκλιση της Υπουργικής Απόφασης ΦΕΚ (Β 1547/05-05-2017), η ισχύς του σταθμού Παραγωγής να είναι ανώτερη ων 500kw , αρκεί η Ενεργειακή Κοινότητα να εξασφαλίσει τις προς τούτο απαιτούμενες άδειες από τις αρμόδιες Υπηρεσίες .[ΡΑΕ ,ΔΕΔΗΕ κ.λπ], το δε σύνολο της παραγόμενης Ενέργειας να προορίζεται για αυτοκατανάλωση από τα μέλη της Ενεργειακής Κοινότητας. 2ον] Να ενταχθούν στους προσφέροντες Κοινωνικό έργο Φορείς, οι Ενεργειακές Κοινότητες των Επιχειρηματικών Πάρκων ,ώστε να απολαύσουν τα ευεργετήματα της Υπουργικής Απόφασης ΦΕΚ (Β 1547/05-05-2017) και του υπό διαβούλευση Νομοσχεδίου , εάν και εφόσον η παραγόμενη ενέργεια διοχετεύεται προς κατανάλωση στις εντός αυτών εγκατεστημένες η εγκαθιστάμενες και λειτουργούσες Επιχειρήσεις ". 3ον]Για την ΠΕΛΟΠΟΝΝΗΣΟ,η οποία έχει κλειστό δίκτυο εδώ και χρόνια, να επιτραπεί η αξιοποίηση , η μεταφορά , η κατάτμηση και η αλλαγή Τεχνολογίας, για Άδειες που υφίστανται σήμερα συμβασιοποιημένες εντός δικτύου ,εάν οι παραπάνω προσφερόμενες δυνατότητες ,αξιοποιηθούν από Φορείς που προσφέρουν Κοινωνικό έργο στα πλαίσια των προβλέψεων της Υπουργικής Απόφασης ΦΕΚ (Β 1547/05-05-2017), εφόσον βέβαια οι Φορείς Κοινωνικού έργου ,εξασφαλίσουν τις αναγκαίες επί μέρους προβλεπόμενες άδειες προς τούτο. ΑΙΤΟΛΟΓΗΣΗ ΑΙΤΗΜΑΤΩΝ - ΕΝΔΕΙΚΤΙΚΑ ΕΠΙΧΕΙΡΗΜΑΤΑ Α]Η πρόβλεψη περί αύξησης, στο νομοσχέδιο, της ισχύος για τις Ενεργειακές Κοινότητες μόνο για αυτοπαραγωγή, θα δημιουργήσει οικονομίες κλίμακας στην ανάπτυξη Πάρκων παραγωγής ενέργειας από Ενεργειακές Κοινότητες (άλλο το κόστος για 2 Πάρκα των 500 kw άλλο το κόστος για ένα πάρκο του 1 Mw, όπως και τα κόστη φύλαξης, συντήρησης και λειτουργίας.	Δεν κρίθηκε σκόπιμη η ενσωμάτωση του σχολίου στο σχέδιο νόμου.

				Β]Η πρόβλεψη επέκτασης αυτής της εφαρμογής και στα Επιχειρηματικά Πάρκα, θα αυξήσει την ανταγωνιστικότητα των Ελληνικών Επιχειρήσεων, μεσω της μείωσης του Ενεργειακού τους κόστους και κατά συνέπεια γενικότερα την ανταγωνιστικότητα Ελληνικής Οικονομίας . Ας φανταστούμε ,πόσο πιο Ανταγωνιστική θα γίνει μια Βιομηχανία Αποξήρανσης Γεωργικών Προϊόντων ,εάν εξασφαλίσει ελαχιστοποίηση του Ενεργειακού της κόστους . Β1α]Θα αυξήσει την προσελκυσιμότητα Επενδύσεων Νέας Οικονομίας ,δεδομένου ότι το ενεργειακό κόστος αυτών των Επιχειρήσεων επιβαρύνει σε μεγάλο ποσοστό το συνολικό Λειτουργικό τους κόστους . Π.χ Η παραγωγή Μεμβρανικών Πρωτεϊνών [προϊόν άγνωστο στην ΕΛΛΑΔΑ αλλά με μεγάλες προοπτικές στην Διεθνή Κοινότητα και εξαιρετικές προϋποθέσεις ανάπτυξης του στην Ελλάδα] , χρειάζεται συσκευασίες παραγωγής του , με μόνιμη θερμοκρασία 40Βαθμών Κελσίου και εξ'αυτού συνάγεται η σημαντικότητα μείωσης του ενεργειακού κόστους της . Β1β]Η παραγωγή Οικοδομικών Υλικών [Κεραμίδια η Τούβλα] απαιτεί θερμοκρασίες εως και 1000Βαθμούς ΚΕΛΣΙΟΥ στους φούρνους ψησίματος ,κάτι που επιβαρύνει σήμερα τις αντίστοιχες Βιομηχανίες με ποσά 100.000 ευρώ μηνιαίως . Γίνεται κατανοητό ,φαντάζομαι, πόσο σημαντική υπηρεσία θα προσφέρουμε σε μια τέτοια Βιομηχανία ,εάν βοηθήσουμε να ελαχιστοποιήσει το ενεργειακό κόστος της . Β3] Οι Βιομηχανίες επεξεργασίας και εξαγωγής Γεωργικών προϊόντων ,έχουν υψηλό ενεργειακό κόστος προερχόμενο από τους θαλάμους κατάψυξης . Η δυνατότητα μείωσης αυτού του κόστους θα προσφέρει νέα πλεονεκτήματα στην ανταγωνιστικότητα τους . Ελπίζουμε να ανταποκριθείτε θετικά στα αιτήματα μας ,όπως αναφέρονται στην παρούσα αλλά και σε προγενέστερες Επιστολές μας για την αναγκαιότητα συμπλήρωσης της Υπουργικής Απόφασης ΦΕΚ (Β 1547/05-05-2017), δεδομένου ότι όχι μόνο δεν είναι αντίθετα στο πνεύμα των προθέσεων της Πολιτικής του Υπουργείου αλλά τουναντίον υποστηρίζουν την αμεση και πολύπλευρη Αναπτυξιακή αποδοτικότητα των Νομοθετημάτων και των προθέσεων του Υπουργείου Ομάδα Πρωτοβουλίας Δήμων και Φορέων Κοινωνικού έργου Πελοποννήσου	
04	24226	Ινστιτούτο Ενέργειας ΝΑ Ευρώπης (ΙΕΝΕ)	2017-06-20 10:05:31	Άρθρο 4, παρ. ε.: Διόρθωση Αντί διανομή ηλεκτρικής ενέργειας: Πώληση ηλεκτρικής ενέργειας με χρήση υπάρχοντος δικτύου, ή όπου δεν υπάρχει, κατασκευή δικτύου και διανομή ηλεκτρικής ενέργειας, ομοίως και για θερμότητα και ψύξη. Άρθρο 4, παρ. 1στ. : Προσθήκη Προμήθεια ηλεκτρικής ενέργειας ή φυσικού αερίου και πώληση προς τελικούς.....	Δεν κρίθηκε σκόπιμη η ενσωμάτωση του σχολίου στο σχέδιο νόμου.

-109-

				Άρθρο 4, παρ. 1ζ.: Βελτίωση της έκφρασης Αντί διαχείριση της ζήτησης για τη μείωση της τελικής χρήσης της ηλεκτρικής ενέργειας, που ερμηνεύεται ως περικοπή, διόρθωση: Διαχείριση της ζήτησης για την μείωση και περιορισμό των αιχμών..... Άρθρο 4, παρ. 2β: Προσθήκη .....σύνταξη περιβαλλοντικών ή και αρχιτεκτονικών μελετών ένταξης των εφαρμογών στο φυσικό περιβάλλον,..... Άρθρο 4: Προσθήκες Προτείνεται να συμπεριληφθούν στο Άρθρο: (α) Οι Εν.Κοιν. συμμετέχουν σε διαγωνισμούς για ΑΠΕ, αποθήκευση και λοιπά ενεργειακά έργα που προκηρύσσονται εντός των διοικητικών ορίων των οποίων βρίσκεται η έδρα της Ε.Κοιν. (β) Οι Εν.Κοιν. προκηρύσσουν διαγωνισμούς και αναθέτουν ενεργειακά έργα, όπως αναθέτουν και σχετικές μελέτες.	
04	24251	Ευάγγελος Μιχαλόπουλος	2017-06-25 21:03:33	Στην παράγραφο 1. Πρέπει να μπεί η προσθήκη: ι. Ανάπτυξη ηλεκτρικών οχημάτων, ή μετατροπή συμβατικών οχημάτων σε ηλεκτρικά (ποδήλατα, μοτοσυκλέτες ή και αυτοκίνητα) αλλά και γενικότερα η βελτίωση της ενεργειακής απόδοσης οχημάτων των μελών.	Δεν κρίθηκε σκόπιμη η ενσωμάτωση του σχολίου στο σχέδιο νόμου.
04	24253	ΔΕΗ ΑΝΑΝΕΩΣΙΜΕΣ ΑΕ	2017-06-26 08:09:29	Αναφορικά με το στοιχείο α. της παρ. 1 του άρθρου 4: Να προβλεφθεί η δυνατότητα οι Ε.Κοιν να ασκούν τις δραστηριότητες του στοιχείου α. από σταθμούς ΑΠΕ και ΣΗΘΥΑ, που βρίσκονται εγκατεστημένοι όχι μόνο εντός της περιφερειακής κοινότητας της έδρας της Ε.Κοιν, αλλά και σε όμορες περιφερειακές κοινότητες.	Το σχόλιο λήφθηκε εν μέρει υπόψη και το σημείο α της παρ. 1 του άρθρου 4 διαμορφώθηκε ως εξής: «α. Παραγωγή, αποθήκευση, ιδιοκατανάλωση ή πώληση ηλεκτρικής ή θερμικής ή ψυκτικής ενέργειας από σταθμούς Α.Π.Ε. και Σ.Η.Θ.Υ.Α. εγκατεστημένους εντός της περιφέρειας που βρίσκεται η έδρα της Ε.Κοιν.».

Άρθρο 5 : Τύπος - Ελάχιστο περιεχόμενο του καταστατικού

Άρθρο	Κωδικός Σχολίου	Σχολιαστής	Ημερομηνία Υποβολής	Σχόλιο	Επεξεργασία - Εισήγηση

05	24203	ΚΟΝΤΑΞΗΣ ΓΕΩΡΓΙΟΣ (γ.γ. ΕΝΕΡΓΕΙΑΚΗΣ ΣΥΝΕΤΑΙΡΙΣΤΙΚΗΣ ΕΤΑΙΡΕΙΑΣ ΚΑΡΔΙΤΣΑΣ	2017-06-19 11:17:28	Δεν υπάρχει πρόβλεψη για τη διαδικασία προσαρμογής του καταστατικού υφιστάμενου Ενεργειακού Συνεταιρισμού που έχει συσταθεί , βάση του νόμου 1667 / 86 (ΕΣΕΚ). Γι'αυτο το λογο ΠΠΟΤΕΙΝΕΤΑΙ: Να ισχύει ότι προβλέπει ο υπάρχον νόμος 1667 / 86 για την τροποποίηση καταστατικού των Αστικών Συνεταιρισμών.	Το σχόλιο καλύφθηκε με την προσθήκη της παρ. 6 στο άρθρο 9.

Άρθρο 6 : Διάθεση κερδών

Άρθρο	Κωδικός Σχολίου	Σχολιαστής	Ημερομηνία Υποβολής	Σχόλιο	Επεξεργασία - Εισήγηση
06	24197	ΞΕΝΟΦΩΝ ΖΗΣΗΣ, Η/Μ, Μέλος του Ενεργειακού Κοινωνικού Συνεταιρισμού (τόπος : Θεσσαλονίκη)	2017-06-19 10:33:52	Για την παράγραφο 2 : Εδώ πρέπει να γίνει πρόβλεψη περιορισμένης διανομής πλεονασμάτων στα μέλη και περιορισμένης διανομής κερδών στα μή μέλη της Ε.κοιν. ανάλογα με τις συναλλαγές τους με αυτήν. Τεκμηρίωση : Η αναφορά μόνο σε κέρδη, η έλλειψη διαχωρισμού πλεονασμάτων - κερδών, και η συνεπαγόμενη μη πρόβλεψη περιορισμένης διανομής πλεονασμάτων στα μέλη και κερδών στους παραγωγούς τους, που είναι τα μη μέλη και η τοπική κοινότητα που συναλλάσσονται με την Ε.Κοιν, είναι προβλέψεις που περιορίζουν τις δυνατότητες ενίσχυσης και ανάπτυξής τους, περιορίζοντας τα κίνητρα συμμετοχής των πολιτών στην Ε. Κοιν. ως μελών και τη συναλλαγή των πολιτών μαζί της ως μη μελών.	Δεν κρίθηκε σκόπιμη η ενσωμάτωση του σχολίου στο σχέδιο νόμου.
06	24209	ΠΡΩ.Σ.Κ.ΑΛ.Ο.	2017-06-19 16:07:59	Άρθρο 6, Διάθεση κερδών Η αναφορά μόνο σε κέρδη, η έλλειψη διαχωρισμού πλεονασμάτων - κερδών, και η συνεπαγόμενη μη πρόβλεψη περιορισμένης διανομής πλεονασμάτων στα μέλη και κερδών στους παραγωγούς τους, που είναι τα μη μέλη και η τοπική κοινότητα που συναλλάσσονται με την ενεργ. κοιν., είναι προβλέψεις που περιορίζουν τις δυνατότητες ενίσχυσης και ανάπτυξής τους, περιορίζοντας τα κίνητρα συμμετοχής των πολιτών στην ενεργ. κοιν. ως μελών και τη συναλλαγή των πολιτών μαζί της ως μη μελών. Πρόταση 5η : Πρόβλεψη περιορισμένης διανομής πλεονασμάτων στα μέλη και περιορισμένης διανομής κερδών στα μή μέλη της ενεργ. κοιν. ανάλογα με τις συναλλαγές τους με αυτήν.	Δεν κρίθηκε σκόπιμη η ενσωμάτωση του σχολίου στο σχέδιο νόμου.
06	24215	Συνεταιριστική Εταιρία Σίφνου	2017-06-20 00:26:54	Στη περίπτωση που γίνει δεκτή η προσθήκη της παραγράφου θ. στο άρθρο 2, προτείνεται η αλλαγή του άρθρου 6, παρ. 2, ως εξής: 2. Προκειμένου για μη κερδοσκοπική Ε.Κοιν., τα καθαρά κέρδη δεν διανέμονται στα μέλη, αλλά παραμένουν στην Ε.Κοιν. υπό τη μορφή αποθεματικών και διατίθενται για τους σκοπούς της με απόφαση της γενικής συνέλευσης. Προκειμένου για κερδοσκοπική Ε.Κοιν., το υπόλοιπο των καθαρών κερδών μετά την αφαίρεση των αποθεματικών ή των επενδύσεων της παραγράφου 2.θ. του άρθρου 2, διανέμεται στα μέλη.	Το σχόλιο λήφθηκε υπόψη και προστέθηκε η παρ. 3 «Ειδικά για Ε.Κοιν. που έχουν την έδρα τους σε νησιωτικό Δήμο, εφόσον συμμετέχει στην Ε.Κοιν. Ο.Τ.Α α' ή β' βαθμού της περιφέρειας στην οποία έχει την έδρα της η

					Ε.Κοιν., δύναται μέρος ή το σύνολο των κερδών της Ε.Κοιν. να διατίθεται για δράσεις κοινής ωφέλειας τοπικού χαρακτήρα που σχετίζονται με την επάρκεια και τον ανεφοδιασμό, πρώτων υλών, καυσίμων και νερού μετά την παρακράτηση του 10% του τακτικού αποθεματικού.».

Άρθρο 7 : Σύσταση Ενεργειακής Κοινότητας

Άρθρο	Κωδικός Σχολίου	Σχολιαστής	Ημερομηνία Υποβολής	Σχόλιο	Επεξεργασία - Εισήγηση
07	24247	Δίκτυο ΔΑΦΝΗ	2017-06-24 15:54:25	Δίκτυο Αειφόρων Νήσων ΔΑΦΝΗ Άρθρο 7 Σε συνέχεια των προτεινόμενων προσθηκών στο άρθρο 2 προτείνεται στην παράγραφο 2 του παρόντος άρθρου η προσθήκη δύο επιπλέον σημείων ως εξής: δ. συμβολαιογραφικά έγγραφα μίσθωσης ακινήτου διάρκειας τουλάχιστον 20 ετών από ενδιαφερόμενα φυσικά πρόσωπα – μέλη που δεν είναι δημότες της περιφερειακής ενότητας και δεν αποδεικνύουν ιδιοκτησία ακινήτου μέσω άλλων νομιμοποιητικών εγγράφων. ε. συμβολαιογραφικό έγγραφο για τη βεβαίωση εκτέλεσης της πλειοψηφίας των δραστηριοτήτων του ενδιαφερόμενου ΝΠΙΔ – μέλους εντός της περιφερειακής ενότητας στην οποία συστήνεται η Ε.Κοιν.	Δεν κρίθηκε σκόπιμη η ενσωμάτωση του σχολίου στο σχέδιο νόμου.

Άρθρο 8 : Μητρώο Ε.Κοιν. – Δικαιολογητικά

Άρθρο	Κωδικός Σχολίου	Σχολιαστής	Ημερομηνία Υποβολής	Σχόλιο	Επεξεργασία - Εισήγηση

08	24198	ΞΕΝΟΦΩΝ ΖΗΣΗΣ, Η/Μ, Μέλος του Ενεργειακού Κοινωνικού Συνεταιρισμού (τόπος : Θεσσαλονίκη)	2017-06-19 10:37:18	Για την παράγραφο 2: Η πρόβλεψη της παραγράφου 2 του παρόντος άρθρου πρέπει να αφαιρεθεί τελείως. Τεκμηρίωση : Στην Ελλάδα της κρίσης είναι υπερβολή να γίνεται μείωση του συνεταιριστικού κεφαλαίου σε ένα 3μηνο, όταν είναι γνωστό ότι η συγκέντρωση του ελάχιστου κεφαλαίου -ακόμα και ενός ποσού των 100 ευρώ ανά μερίδα- καταβάλλεται με δυσκολία και σε αρκετές μηνιαίες δόσεις.	Δεν κρίθηκε σκόπιμη η ενσωμάτωση του σχολίου στο σχέδιο νόμου.
08	24210	ΠΡΩ.Σ.Κ.ΑΛ.Ο.	2017-06-19 16:08:34	Άρθρο 8, Μητρώο Ε.Κοιν. – Δικαιολογητικά παραγρ. 2. : ... "σε περίπτωση μερικής καταβολής ή μη καταβολής από μέλος ή μέλη του συνεταιριστικού κεφαλαίου, η προσωρινή διοικητική επιτροπή ή το διοικητικό συμβούλιο υποβάλλει και κωδικοποιημένο κείμενο του ισχύοντος καταστατικού που περιλαμβάνει αντίστοιχη μείωση του συνεταιριστικού κεφαλαίου και των συνεταιριστικών μερίδων". Πρόταση 6η : Η πρόβλεψη πρέπει να αφαιρεθεί τελείως. Στην Ελλάδα της κρίσης είναι υπερβολή να γίνεται μείωση του συνεταιριστικού κεφαλαίου σε ένα 3μηνο, όταν είναι γνωστό ότι η συγκέντρωση του ελάχιστου κεφαλαίου των 100 ευρώ ανα μερίδα καταβάλλεται με δυσκολία και σε αρκετές μηνιαίες δόσεις.	Δεν κρίθηκε σκόπιμη η ενσωμάτωση του σχολίου στο σχέδιο νόμου.
08	24216	Συνεταιριστική Εταιρία Σίφνου	2017-06-20 00:28:16	Βασικό στοιχείο των Αστικών Συνεταιρισμών του ν. 1667/1986 είναι η δυνατότητα συμμετοχής των πολιτών. Πιο συγκεκριμένα, όσο περισσότεροι από τους πολίτες μιας τοπικής κοινωνίας αποφασίζουν να γίνουν μέλη και να επενδύσουν στον Αστικό Συνεταιρισμό και εν προκειμένω στην Ε.Κοιν. τόσο ισχυρότερη καθίσταται η Ε.Κοιν. και αντίστοιχα διευκολύνεται το έργο της και διαχέονται στην τοπική κοινωνία τα οφέλη από τη λειτουργία της. Σύμφωνα με τις διατάξεις του ν. 1667/1986, αρμόδιο όργανο για την προσωρινή αποδοχή νέου μέλους στο Συνεταιρισμό είναι το Διοικητικό Συμβούλιο και αρμόδιο όργανο για την επικύρωση των αποφάσεων του Δ.Σ. και την οριστική εγγραφή των νέων μελών, είναι η Γενική Συνέλευση. Κατά συνέπεια, η ενημέρωση του Γ.Ε.ΜΗ για την οριστική εγγραφή νέων μελών στην Ε.Κοιν. και την αντίστοιχη τροποποίηση του κεφαλαίου μπορεί να γίνεται μόνο μετά από τη Γενική Συνέλευση, τακτική ή έκτακτη. Επίσης, ο ν. 1667/1986 προβλέπει ότι μετά το τέλος της διαχειριστικής περιόδου, το κεφάλαιο του Συνεταιρισμού αναπροσαρμόζεται σύμφωνα με την ενσωμάτωση των κερδών/ζημιών της διαχειριστικής περιόδου. Προκειμένου λοιπόν να μην αναπροσαρμόζεται το κεφάλαιο της Ε.Κοιν. διαρκώς, προτείνεται να διευκρινιστεί ότι η υποχρέωση του Δ.Σ. για ενημέρωση του Γ.Ε.ΜΗ και για τη μεταβολή του κεφαλαίου της Ε.Κοιν. είναι μία φορά το χρόνο, μαζί με τα υπόλοιπα προβλεπόμενα στοιχεία που υποβάλλονται ετησίως στο Γ.Ε.ΜΗ.	Δεν κρίθηκε σκόπιμη η ενσωμάτωση του σχολίου στο σχέδιο νόμου.

- 106 -

Άρθρο 9 : Λύση – Εκκαθάριση

Άρθρο	Κωδικός Σχολίου	Σχολιαστής	Ημερομηνία Υποβολής	Σχόλιο	Επεξεργασία - Εισήγηση
09	24217	Συνεταιριστική Εταιρία Σίφνου	2017-06-20 00:31:00	Μία Ε. Κοιν. που έχει αναλογία 75% των μελών με "εντοπιότητα" όπως ορίζεται στο άρθρο 2 παρ. 3, λύεται σύμφωνα με το άρθρο 9 παρ. 1, εάν έστω και ένα μέλος με "εντοπιότητα" αποχωρήσει, καθώς το 75% ελαττώνεται. Πιστεύουμε πως η μεταβολή της σύστασης μίας Ε.Κοιν. δεν πρέπει να αποτελεί αιτία λύσης της, καθώς με αυτόν τον τρόπο η ύπαρξη και λειτουργία της εξαρτάται και μπορεί να τύχει αντικείμενο χειραγώγησης από τρίτους ή ακόμη και από ένα και μόνο μέλος της. Για τους λόγους αυτούς και στη περίπτωση που ΔΕΝ γίνει δεκτή η πιο πάνω προτεινόμενη διαγραφή της παρ. 3 του άρθρου 2, προτείνουμε την τροποποίηση της παρ. 1.α. του άρθρου 9 ως εξής: 1.α. εάν πάψουν να ισχύουν οι προϋποθέσεις της παραγράφου 2 του άρθρου 2.	Δεν κρίθηκε σκόπιμη η ενσωμάτωση του σχολίου στο σχέδιο νόμου.
09	24227	Ινστιτούτο Ενέργειας ΝΑ Ευρώπης (ΙΕΝΕ)	2017-06-20 10:06:26	Άρθρο 9, παρ. 2: Προσθήκη Στο τέλος της προτελευταίας παραγράφου: .....προστασίας περιβάλλοντος εντός των διοικητικών ορίων των οποίων βρίσκεται η έδρα της Ε.Κοιν. κατά προτεραιότητα.	Το σχόλιο λήφθηκε υπόψη και περιελήφθη η φράση «...εντός της περιφέρειας της έδρας της Ε.Κοιν».
09	24254	ΔΕΗ ΑΝΑΝΕΩΣΙΜΕΣ ΑΕ	2017-06-26 08:10:30	Αναφορικά με την παρ. 1 του άρθρου 9: Να παραληφθεί το στοιχείο α΄ της παρ.1, έτσι ώστε να μην λύεται η Ε.Κοιν σε περίπτωση που παύσουν να συντρέχουν οι προϋποθέσεις του άρθρου 2. Επίσης, σε περίπτωση λύσης της Ε.Κοιν να προβλεφθεί είτε η δυνατότητα μεταβίβασης των έργων του χαρτοφυλακίου αυτής είτε η συνέχιση της λειτουργίας της υπό νέα μορφή, κατόπιν σχετικού αιτήματος της Ε.Κοιν και λήψης εξαίρεσης από το ΥΠΕΚΑ.	Δεν κρίθηκε σκόπιμη η ενσωμάτωση του σχολίου στο σχέδιο νόμου.

Άρθρο 10 : Οικονομικά κίνητρα και μέτρα στήριξης των Ε.Κοιν.

Άρθρο	Κωδικός Σχολίου	Σχολιαστής	Ημερομηνία Υποβολής	Σχόλιο	Επεξεργασία - Εισήγηση

10	24183	Γεώργιος Λουκάς	2017-06-11 10:54:09	Όσον αφορά περιπτώσεις ενεργειακού συμψηφισμού(παράγραφος 11, άρθρου 10) προς όφελος των ενεργειακών αναγκών των μελών, καλό θα ήταν να μην ισχύει ο περιορισμός του 75% των μελών τα οποία πρέπει να έχουν κάποιο δικαίωμα(ψιλή ή πλήρους κυριότητας ή επικαρπίας, ή να είναι δημότες κ.ο.κ.) εντός του ακινήτου ή της περιοχής στην οποία θα γίνει η επένδυση(Άρθρο 2, Παρ. 3). Ειδικότερα σε περιπτώσεις αστικών κέντρων και ειδικότερα μεγάλων κτιρίων(οικιών ή γραφείων) που για να ενταχθεί κάποιος σε καθεστώς netmetering πρέπει να συναινέσουν όλοι οι ιδιοκτήτες είναι ανέφικτο. Διότι ακόμα και ένας να αρνηθεί(περίπτωση σχεδόν βέβαιη, ειδικά σε κτίρια με πολλούς ιδιοκτήτες) δεν μπορεί να να γίνει κάποια κίνηση. Επομένως αν κάποιος διαθέτει ένα ακίνητο εκτός αστικών κέντρων θα μπορούσε σε αυτό να κάνει μια επένδυση μαζί με άλλους που ενδιαφέρονται για ενεργειακό συμψηφισμό. Αυτό είναι ακόμα σημαντικότερο για επιχειρήσεις οι οποίες εκ της φύσεως τους καταναλώνουν πολλές κιλοβατώρες ηλεκτρικό ρεύμα. Χαρακτηριστικά γνωρίζω περιπτώσεις στην Αττική κτιρίου γραφείων στο Μοναστηράκι(επί της οδού Μιαούλη) και πολυκατοικίας στην Κυψέλη(επί της οδού Σκύρου) στις οποίες υπάρχουν πλέον των 50 ιδιοκτητών και ενώ υπάρχει η επιφάνεια, μένει αναξιοποίητη επειδή κάποιες μειοψηφίες αρνούνται να συναινέσουν. Συνεπώς όταν πρόκειται για αυτοκατανάλωση και αν προβλέπεται στο καταστατικό, θα μπορούσε να υπάρξει κάποια ειδική αναφορά. Σε αντίστοιχη περίπτωση πρέπει να συνυπολογιστεί και το όφελος που θα υπάρξει καθώς κεφάλαια θα κινηθούν προς τον χώρο των φωτοβολταικών που είναι σε νάρκωση. Τέλος αν υπάρξει επιδότηση φωτοβολταικών για ιδιοκατανάλωση από το πρόγραμμα «εξ' οικονομώ κατ' οίκον 2» καλό θα ήταν να υπάρξει πρόβλεψη και για συμμετοχή σε ενεργειακό συνεταιρισμό.	Το σχόλιο λήφθηκε εν μέρει υπόψη και το ποσοστό των μελών που θα πρέπει να σχετίζονται με τον τόπο διαμορφώνεται από 75% σε 51%.
10	24187	ΣΤΑΜΑΤΗΣ ΠΑΠΑΒΑΣΙΛΕΙΟΥ	2017-06-14 09:30:15	Σχετικά με την σταθερότητα των φορολογικών συντελεστών (της παραγράφου 1), προτείνω να γίνει για χρονικό διάστημα τουλάχιστον δέκα (10) ετών, και η σταθερότητα αυτή να είναι πλήρης και ειλικρινής, δηλαδή άνευ θέσπισης νέων λ.χ. τελών, κρατήσεων υπέρ τρίτων, εισφορών κλπ.. Αφενός, η φορολογική απόσβεση των φωτοβολταϊκών και Α/Γ είναι δεκαετής και αφετέρου, και πιο σημαντικό, τα τελευταία επτά (7) μνημονιακά χρόνια, μια σειρά διατάξεων όπως : η μονομερής μεταβολή των συμβολαιοποιημένων τιμών (Ν.4254/2014 - ΦΕΚ 85/Α/07.04.2014), τα τέλη επιτηδεύματος (από 2012), οι εφάπαξ εισφορές, οι εισφορές αλληλεγγύης (2013-2014), το τέλος ασφαλούς εφοδιασμού (από 2016) κλπ., είχαν ως αποτέλεσμα την νέκρωση της αγοράς των ΑΠΕ, που για μια χώρα σαν την Πατρίδα μας, αυτό αποτελεί έγκλημα. Σήμερα, με την υπάρχουσα κατάσταση του τραπεζικού συστήματος, η «ανάσταση» είναι δυσκολότερη. Το μόνο ίσως πλέον που θα μπορούσε να δώσει μια ώθηση, είναι η πολιτική βούληση για στήριξη και παροχή πρόσθετων οικονομικών κινήτρων.	Το κίνητρο θα επανεξετασθεί.
10	24199	ΞΕΝΟΦΩΝ ΖΗΣΗΣ, Η/Μ, Μέλος του Ενεργειακού Κοινωνικού Συνεταιρισμού (τόπος : Θεσσαλονίκη)	2017-06-19 10:57:08	Για την παράγραφο 1 προτείνεται : Ο συντελεστής φορολογίας να παραμένει σταθερός για δέκα (10) έτη και επιπλέον να γίνεται σαφής αναφορά ότι απαγορεύεται η επιβολή κάθε είδους έκτακτης φορολογίας, εισφοράς και λοιπών επιβαρύνσεων που αποφασίζονται μονομερώς από Δημόσιες Υπηρεσίες. Τεκμηρίωση : Στις περιπτώσεις επενδύσεων σε μονάδες παραγωγής ενέργειας από ΑΠΕ, ο χρόνος απόσβεσης αυτών χωρίς επιδοτήσεις ξεπερνάει πάντα την πενταετία και κυμαίνεται από 8 έως 15 έτη. Συνεπώς κρίνεται δίκαιο η σταθερότητα του συντελεστή φορολογίας να επεκταθεί σε τουλάχιστον 10 έτη, δεδομένης της ανασφάλειας που δημιούργησε στο παρελθόν η μονομερής από μέρους της Πολιτείας ακύρωση των συμβάσεων	Το κίνητρο του πρώτου μέρους του σχολίου θα επανεξετασθεί. Το δεύτερο μέρος του σχολίου που αναφέρεται στην παρ. 11 αφορά στην απόφαση του Υπουργού Περιβάλλοντος και Ενέργειας στην οποία θα ορίζονται ο τρόπος με τον οποίο

				παραγωγής ηλεκτρικής ενέργειας από κάποιες κατηγορίες εγκαταστάσεων φωτοβολταϊκών καθώς και μια βεβαίωση ότι δεν θα επιβληθούν μονομερώς και εκ των υστέρων έκτακτες οικονομικές επιβαρύνσεις. Για την παράγραφο 10 : Πολύ σημαντικό και θετικό σημείο του Ν/Σ, επιπλέον θα έπρεπε να δίνεται το δικαίωμα στην Ε.Κοιν, να καθορίζει ενιαίο ή εξατομικευμένο ποσοστό ενεργειακού συμψηφισμού στα μέλη της Ε.Κοιν. επίσης (ξανά για το χωροταξικό) προτείνεται: "Η δραστηριότητα αυτή μπορεί να πραγματοποιείται εντός της Περιφέρειας σε δήμο της οποίας έχει έδρα η Ε.Κοιν." Τεκμηρίωση : Στην περίπτωση εγκατάστασης φωτοβολταϊκών σταθμών και σταθμών μικρών ανεμογεννητριών από Ε.Κοιν. για την κάλυψη ενεργειακών αναγκών των μελών τους με εφαρμογή εικονικού ενεργειακού συμψηφισμού πρέπει να δίνεται η δυνατότητα στην Ε.Κοιν να αποφασίζει εάν θα εφαρμόζει ίδιο ποσοστό συμψηφισμού ή ιδιαίτερο ποσοστό ενεργειακού συμψηφισμού προς κάθε μέλος της καθώς και ενός ανώτατου εύρους ποσοστών συμψηφισμού (πχ 1 προς 5), έτσι ώστε να υπάρχει κίνητρο απόκτησης περισσότερων της μιας μερίδας για τα μέλη, αλλά και αποφυγής της μετατροπής της Ε.Κοιν σε σχήμα εξυπηρέτησης ολιγαρχίας. Εννοείται ότι η αρχή «ένα μέλος – μια ψήφος ανεξάρτητα από το πλήθος των μερίδων κάθε μέλους» συνεχίζει να ισχύει. Η δράση αυτή ουσιαστικά ακυρώνεται, εάν περιορσιθεί στα όρια της Περιφερειακής Ενότητας και προτείνεται κατ' ελάχιστον δράση στα όρια Περιφέρειας. Για την παράγραφο 11 : Το όριο των 500 kW αποτελεί σημαντικό περιοριστικό παράγοντα, προτείνεται όριο 5 MW, εφόσον χρειάζεται καν να τίθεται όριο ισχύος, πέρα από αυτό που εισάγει κάθε φορά το αντίστοιχο διασυνδεμένο δίκτυο ενέργειας. Τεκμηρίωση : Το όριο των 500 kW αποτελεί σημαντικό περιοριστικό παράγοντα, τόσο από άποψη ισχύος – ενέργειας όσο και πλήθους μελών που μπορούν να συμμετέχουν σε μια Ε.Κοιν. Για παράδειγμα, για ένα Φ/Β σύστημα 500 kW με Virtual Net Metering, αυτό θα αντιστοιχούσε στην κατανάλωση περίπου 100 μελών. Από την άλλη, υπάρχει πλήθος περιοριστικών παραγόντων της ισχύος που έχει να κάνει με τη διαθέσιμη έκταση, με την ικανότητα του δικτύου να απορροφήσει ισχύ από στοχαστική πηγή ενέργειας, με την απόσταση της εγκατάστασης από το δίκτυο κλπ και συνεπώς η εισαγωγή ακόμη ενός ορίου χωρίς ουσιαστικό λόγο αποδυναμώνει την ελκυστικότητα των Ε.Κοιν. και δημιουργεί την εντύπωση ότι οι Ε.Κοιν. προορίζονται μόνο για τα μικρά τοπικά έργα, αφήνοντας τα μεσαίου και μεγάλου μεγέθους στις ΑΕ. ΓΕΝΙΚΑ : Γενικά θα θέλαμε να παρατηρήσουμε ότι αρνητική εντύπωση δημιουργεί η πολύ μικρή διάρκεια του χρόνου διαβούλευσης (10 ημέρες) ενός τόσο σημαντικού νόμου. Εμείς, ως υπό δημιουργία Ενεργειακός Συνεταιρισμός που προετοιμάζεται εδώ και 6 μήνες περίπου πάνω στο θέμα, αισθανθήκαμε ιδιαίτερα	θα γίνεται ο εικονικός ενεργειακός συμψηφισμός των Ε.Κοιν. και ειδικότερα οι προϋποθέσεις, οι περιορισμοί, οι χρεώσεις, το χρονικό διάστημα εντός του οποίου θα υπολογίζεται ο συμψηφισμός, ο τύπος, το περιεχόμενο και η διαδικασία κατάρτισης των συμβάσεων συμψηφισμού, λήφθηκε υπόψη, καθώς επεκτάθηκαν τα τοπικά όρια δραστηριοποίησης της Ε.Κοιν.. Το τρίτο μέρος του σχολίου που αναφέρεται στην παρ. 11 σχετικά με όριο των 500kW, δεν κρίθηκε σκόπιμο να ληφθεί υπόψη. Όσον αφορά στη γενική παρατήρηση, σημειώνεται ότι η διαβούλευση ανακοινώθηκε για το χρονικό διάστημα από 7.6.2017 (13:00) έως 20.6.2017 (14:00) και έλαβε παράταση μέχρι και τις 26.6.2017 (12:00). Επιπλέον, το σχέδιο νόμου υπήρξε αποτέλεσμα ευρύτερης συνεργασίας μεταξύ αρμόδιων υπουργείων και φορέων.

-109-

				πιεσμένοι χρονικά για να συμμετέχουμε -έστω και την τελευταία μέρα. Επομένως, φυσικά πρόσωπα ή φορείς που έρχονται για πρώτη φορά σε επαφή με το θέμα, πιστεύουμε ότι δεν θα είχαν καμιά δυνατότητα σοβαρής και έγκαιρης υποβολής σχολίων. Τέλος, πιστεύουμε ότι αυτό το Σ/Ν θα έπρεπε να ήταν αποτέλεσμα διυπουργικής συνεργασίας (πχ Υπ. Εργασίας, Εσωτερικών και ΥΠΕΝ) και όχι έργο ενός μόνο Υπουργείου.	
10	24200	ΚΟΝΤΑΞΗΣ ΓΕΩΡΓΙΟΣ (γ.γ. ΕΝΕΡΓΕΙΑΚΗΣ ΣΥΝΕΤΑΙΡΙΣΤΙΚΗΣ ΕΤΑΙΡΕΙΑΣ ΚΑΡΔΙΤΣΑΣ	2017-06-19 11:03:35	Η Πολιτεία επικροτεί (επιδοτώντας) την παραγωγή ηλεκτρικής ενέργειας από βιομάζα, αλλά εμποδίζει το σταδιακό χτίσιμο της εφοδιαστικής αλυσίδας! Για παράδειγμα, ενώ οι μονάδες παραγωγής ηλεκτρικής ενέργειας επιτρέπεται να εγκατασταθούν σε εκτάσεις που χαρακτηρίζονται ως γη υψηλής παραγωγικότητας, οι μονάδες που συμβάλουν στη δημιουργία της εφοδιαστικής αλυσίδας δεν έχουν την ίδια αντιμετώπιση. Η ΕΣΕΚ ανάλωσε 2 χρόνια για να ξεπεράσει το συγκεκριμένο εμπόδιο:.Ενώ επέλεξε οικόπεδο κοντά σε μη κορεσμένη γραμμή του ηλεκτρικού δικτύου, αντιμετώπισε προβλήματα αδειοδότησης για να προχωρήσει στο πρώτο στάδιο του εγχειρήματος .Το στήσιμο της ΕΦΟΔΙΑΣΤΙΚΗΣ ΑΛΥΣΙΔΑΣ. Γι 'αυτό το λόγο ΠΡΟΤΕΙΝΕΤΑΙ : Να εξαιρείται κάθε επένδυση που πραγματοποιείται από Ενεργειακή Κοινότητα από την απαγόρευση εγκατάστασης σε « ΓΗ ΥΨΗΛΗΣ ΠΑΡΑΓΩΓΙΚΟΤΗΤΑΣ »	Δεν κρίθηκε σκόπιμη η ενσωμάτωση του σχολίου στο σχέδιο νόμου.
10	24201	ΚΟΝΤΑΞΗΣ ΓΕΩΡΓΙΟΣ (γ.γ. ΕΝΕΡΓΕΙΑΚΗΣ ΣΥΝΕΤΑΙΡΙΣΤΙΚΗΣ ΕΤΑΙΡΕΙΑΣ ΚΑΡΔΙΤΣΑΣ	2017-06-19 11:07:48	Μια μεγάλη πηγή βιομάζας η οποία μένει αναξιοποίητη, είναι τα υπολείμματα των υλοτομιών ή άλλων φροντίδων του δάσους, όπως οι αραιώσεις κλπ. Είναι γνωστό ότι ένα μέρος των υπολειμμάτων (λεπτά κλαδιά, φύλλα) πρέπει να μένουν στο δάσος για λόγους αειφορίας. Επίσης είναι γνωστό ότι κάποιο μέρος των υπολειμμάτων που δεν έχουν εμπορική αξία θα πρέπει να απομακρύνεται από το δάσος, σύμφωνα με τις διαχειριστικές μελέτες. Μάλιστα οι αρμόδιες υπηρεσίες επιβάλουν πρόστιμα στα συνεργεία που δεν το κάνουν. Παρ' όλα αυτά, επειδή δεν υπάρχουν (ακόμη) αγοραστές αυτού του είδους της βιομάζας, τα συνεργεία (ακόμη και δασικοί συνεταιρισμοί) προτιμούν να εγκαταλείπουν τα υπολείμματα μέσα στο δάσος, πληρώνοντας το πρόστιμο! Τα αποτελέσματα είναι αρνητικά γιατί αυξάνονται οι κίνδυνοι πυρκαγιάς, η ποσότητα των δένδρων που φύονται ανάμεσα στα υπολείμματα είναι κατά 40% μικρότερη λόγω παρεμπόδισης και η ποιότητα (στραβοί κορμοί) είναι χαμηλή. Τα υπολείμματα αυτά είναι γνωστά ως «ξυλεία θρυμματισμού». Αυτό το υλικό είναι ένα από αυτά που αποσκοπεί να αξιοποιήσει η ΕΣΕΚ, δημιουργώντας επιπλέον εισόδημα στους δασεργάτες και κυρίως στα μέλη των δασικών συνεταιρισμών, στους οποίους παρέχει τεχνική υποστήριξη για να προσαρμοστούν στο νέο θεσμικό πλαίσιο το οποίο είναι σε πιο σωστή κατεύθυνση από το προηγούμενο. Συνεπώς, η ορθολογική αξιοποίηση της «ξυλείας θρυμματισμού» είναι ζητούμενο. Ο νόμος που προβλέπει διαχειριστικά θέματα δασών απαιτεί τη μεταφορά και το στίβαγμα του υλικού σε συγκεκριμένα σημεία ώστε να μπορέσει να κυβιστεί (η λεγόμενη κορμοπλατεία) και μετά να θρυμματιστεί, πράγμα που αυξάνει το κόστος συγκομιδής. Η πρακτική στις χώρες της ΕΕ είναι ο θρυμματισμός σε βολικά σημεία και ο κυβισμός στην καρότσα του φορτηγού, πράγμα που συμπιέζει δραστικά το κόστος. Γι' αυτο το λογο ΠΡΟΤΕΙΝΕΤΑΙ: Να αλλάξει ο τρόπος απόληψης της ξυλείας θρυμματισμού και των υπολειμμάτων υλοτομίας που πρέπει να απομακρυνθούν από το δασός ,βάση της διαχειριστικής μελέτης Ειδικότερα βάση της κείμενης νομοθεσίας προβλέπεται η υποχρεωτική μεταφορά της ξυλείας θρυμματισμού σε κορμοπλατεια πριν το θρυμματισμό της . Αυτό έχει ως αποτέλεσμα την υπερβολική αύξηση του κόστους . Προτείνετε η παροχή δυνατότητας στους δασικούς συνεταιρισμούς να θρυμματίζουν τη ξυλεία	Το σχόλιο δεν αφορά στο υπό διαβούλευση σχέδιο νόμου.

-110-

				θρυμματισμού και τα υπολείμματα , χωρίς την παρεμβολή εργασιών για γραφειοκρατικούς λόγους	
10	24202	ΚΟΝΤΑΞΗΣ ΓΕΩΡΓΙΟΣ (γ.γ. ΕΝΕΡΓΕΙΑΚΗΣ ΣΥΝΕΤΑΙΡΙΣΤΙΚΗΣ ΕΤΑΙΡΕΙΑΣ ΚΑΡΔΙΤΣΑΣ	2017-06-19 11:14:34	Η αξιοποίηση των ΑΠΕ από συλλογικά σχήματα μπορεί να αφεθεί «στον πατριωτισμό των Ελλήνων»! Με λίγη καλή τύχη και τις φιλότιμες προσπάθειες κάποιων ιδεολόγων μπορεί κάποτε στο μέλλον να υπάρξει η πολυπόθητη ανάπτυξη! Αντίθετα, στη Γερμανία, η Ομοσπονδία των Συνεταιρισμών αποφάσισε, σχεδίασε και υποστήριξε την οργανωμένη ανάπτυξη ενεργειακών συνεταιρισμών (ΕΣ). Μάλιστα έθεσε ως στόχο τη δημιουργία 3 ΕΣ την εβδομάδα. Για το σκοπό αυτό εκπαίδευσε στελέχη τα οποία έθεσε στη διάθεση όποιων ομάδων πολιτών ενδιαφερόταν να διερευνήσουν τη δημιουργία ενός ΕΣ. Το αποτέλεσμα είναι γνωστό: Πάνω από 900 ΕΣ λειτουργούν αποτελεσματικά παράγοντας ένα μεγάλο μέρος των καθημερινών αναγκών σε ενέργεια (θερμική και ηλεκτρική). Στη χώρα μας, δυστυχώς, οι συνεταιρισμοί δεν έχουν αυτή την οργάνωση και τη δυνατότητα παροχής υποστήριξης σε νέα εγχειρήματα. Ωστόσο, αποδεικνύεται στην πράξη ότι όπου υπάρχουν τοπικοί υποστηρικτικοί μηχανισμοί, η Κοινωνική Επιχειρηματικότητα ανθίζει. Θα αναφέρω για παράδειγμα το «Οικοσύστημα Καρδίτσας» το οποίο λειτουργεί με όρους αλληλοϋποστήριξης . Κλείνοντας θα θέλαμε να τονίσουμε ότι η δημιουργία κατάλληλων υποστηρικτικών μηχανισμών θα μπορούσε να είναι μέλημα και της πολιτείας, δεδομένης της κατάστασης και του επιπέδου ανάπτυξης της Κοινωνικής Επιχειρηματικότητας ή της εν γένει Κοινωνικής και Αλληλέγγυας Οικονομίας. Γι'αυτο το λογο ΠΡΟΤΕΙΝΕΤΑΙ:Να υπάρξει πρόβλεψη ένταξης των Ενεργειακών Κοινοτήτων ως ωφελούμενων σε δράσεις υποστήριξης και ανάπτυξης της κοινωνικής και αλληλέγγυας οικονομίας η συμβουλευτικών υπηρεσιών	Το σχόλιο κρίθηκε ότι καλύπτεται από την παρ. 2 του άρθρου 10 του κειμένου του σχεδίου νόμου της δημόσιας διαβούλευσης.
10	24211	ΠΡΩ.Σ.Κ.ΑΛ.Ο.	2017-06-19 16:09:28	Άρθρο 10, Οικονομικά κίνητρα και μέτρα στήριξης των Ε.Κοιν. παραγρ. 1 : "Ο συντελεστής φορολογίας εισοδήματος νομικών προσώπων και νομικών οντοτήτων που ισχύει κατά το χρόνο σύστασης της Ε.Κοιν. παραμένει σταθερός για χρονικό διάστημα πέντε (5) ετών". Στις επενδύσεις μονάδων παραγωγής ενέργειας από ΑΠΕ, ο χρόνος απόσβεσης χωρίς επιδοτήσεις ξεπερνάει πάντα την πενταετία και κυμαίνεται από 8 έως 15 χρόνια. Πρόταση 7η : Η σταθερότητα του συντελεστή φορολογίας να παραμένει για τουλάχιστον 10 χρόνια. παραγρ. 2 : "Οι Ε.Κοιν. δύνανται να εντάσσονται στο ν.4399/2016 (Α' 117) όπως ισχύει, εφαρμοζομένων αναλογικά των διατάξεων του νόμου αυτού για τις Κοινωνικές Συνεταιριστικές Επιχειρήσεις (Κοιν.Σ.Επ.) του ν.4430/2016 (Α' 205), καθώς και σε άλλα προγράμματα χρηματοδοτούμενα από εθνικούς πόρους ή πόρους της Ευρωπαϊκής Ένωσης σχετικά με τους σκοπούς τους". Ο Αναπτυξιακός Νόμος 4399/2016 είναι κομμένος και ραμμένος στα μέτρα της ιδιωτικής κερδοσκοπικής οικονομίας και εκτιμάται ότι θα απορροφήσει για μια ακόμη φορά πάνω από το 95% των δημόσιων ενισχύσεων. Με την πρόβλεψη αυτή, σε συνδυασμό με τις παραπάνω γενικές εισαγωγικές παρατηρήσεις, προβλέπεται στον τομέα της ενέργειας, να αφαιρεθούν ακόμη και τα ψίχουλα που ήταν να δοθούν για την ανάπτυξη των	Το κίνητρο του πρώτου μέρους του σχολίου θα επανεξετασθεί. Το δεύτερο μέρος του σχολίου που αφορά στην παρ. 2 του κειμένου του σχεδίου νόμου της δημόσιας διαβούλευσης δεν κρίθηκε σκόπιμο να ενσωματωθεί στο σχέδιο νόμου. Το τρίτο μέρος του σχολίου που αφορά στην παρ. 11 του κειμένου του σχεδίου νόμου της δημόσιας διαβούλευσης (σχετικά με την απαλοιφή του ορίου των 500 kW) δεν κρίθηκε σκόπιμο να ενσωματωθεί στο σχέδιο νόμου.

				ΑΠΕ μέσω της Κοινωνικής Αλληλέγγυας Οικονομίας (ΚΑΛΟ), για να δοθούν και πάλι στον ιδιωτικό κερδοσκοπικό τομέα. Πρόταση 8η : Οι Ε.Κοιν. δύνανται να εντάσσονται στο ν.4399/2016 (Α' 117) όπως ισχύει καθώς και σε άλλα προγράμματα χρηματοδοτούμενα από εθνικούς πόρους ή πόρους της Ευρωπαϊκής Ένωσης σχετικά με τους σκοπούς τους, υπό την προϋπόθεση ότι έχουν ενταχθεί στο Μητρώο Φορέων ΚΑΛΟ του ν.4430/2016 (Α' 205). Η ίδια πρόταση (8η) ισχύει και για όλες τις παραγράφους - 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, - οι οποίες αφορούν στα οικονομικά κίνητρα και μέτρα στήριξης των Ε. Κοιν., ώστε αυτά να μην είναι στην πράξη "μια ακόμη μεγάλη προσφορά στον ιδιωτικό κερδοσκοπικό τομέα της ενέργειας". παραγρ. 11. : " Με την ανωτέρω υπουργική απόφαση δύναται να διαφοροποιείται ο τρόπος συμψηφισμού βάσει του μεγέθους των σταθμών, του επιπέδου τάσης σύνδεσης και των ειδικότερων χαρακτηριστικών των τιμολογίων κατανάλωσης. Με την ίδια απόφαση, με μέγιστο όριο τα 500 kW για τους σταθμούς Α.Π.Ε. και Σ.Η.Θ.Υ.Α., ορίζονται τα ανώτατα όρια εγκατεστημένης ισχύος, διαφοροποιημένα ανά ηλεκτρικό σύστημα διασυνδεδεμένο ή αυτόνομο",... Το όριο των 500 kW αποτελεί σημαντικό περιοριστικό παράγοντα τόσο από άποψη ισχύος – ενέργειας όσο και πλήθους μελών που μπορούν να συμμετέχουν σε μια Ε.Κοιν. Για παράδειγμα, για ένα Φ/Β σύστημα με Virtual Net Metering, αυτό θα αντιστοιχούσε στην κατανάλωση περίπου 100 μελών. Από την άλλη, υπάρχει πλήθος περιοριστικών παραγόντων που έχουν να κάνουν με τη διαθέσιμη έκταση, με την ικανότητα του δικτύου να απορροφήσει ισχύ από στοχαστική πηγή ενέργειας κλπ, με την απόσταση της εγκατάστασης από το δίκτυο. Συνεπώς η εισαγωγή ακόμη ενός ορίου χωρίς ουσιαστικό λόγο αποδυναμώνει ακόμη περισσότερο τις Ε.Κοιν. Πρόταση 9η : Δεν πρέπει να μπαίνει όριο. Αν είναι οπωσδήποτε να τεθεί δεν πρέπει να είναι κάτω των 5 MW.	
10	24223	ΜΑΡΙΑ ΜΠΕΣΚΟΥ	2017-06-20 09:21:37	Οι Ε.Κ. να απαλλάσσονται και από τέλη υπέρ της διακοψιμότητας Να γίνει σαφέστερη η δυνατότητα ένταξη έργων ΑΠΕ από Ε.Κ. σε αναπτυξιακό νόμο ή προγράμματα ΕΣΠΑ, δεδομένου ότι με την ισχύουσα νομοθεσία κάποιες κατηγορίες έργων ΑΠΕ (π.χ. αιολικά πάρκα) δεν έχουν αυτή τη δυνατότητα.	Δεν κρίθηκε σκόπιμη η ενσωμάτωση του σχολίου στο σχέδιο νόμου.
10	24228	Ινστιτούτο Ενέργειας ΝΑ Ευρώπης (ΙΕΝΕ)	2017-06-20 10:07:45	Άρθρο 10, παρ. 3 και 4, 10 και 11: Διαγραφή Προτείνεται να απαλειφθούν οι παρ. 3 και 4, καθώς τα προνόμια αυξάνουν το κόστος για τους καταναλωτές και αλλοιώνουν τον ανταγωνισμό!!! Επίσης, ομοίως και οι παρ. 10 και 11.	Δεν κρίθηκε σκόπιμο να ληφθεί το σχόλιο υπόψη.

10	24230	ΣΤΑΜΑΤΗΣ ΠΑΠΑΒΑΣΙΛΕΙΟΥ	2017-06-20 10:32:04	Κρίνεται ως ιδιαίτερα σημαντική η δυνατότητα αξιοποίησης των μικρών Α/Γ μέχρι 50 kW από τις Ε.Κοιν., διότι μπορούν να διαχυθούν στο μέγιστο δυνατό βαθμό σε όλη την Ελληνική κοινωνία, ιδιαίτερα στα μεσαία και μικρομεσαία εισοδηματικά στρώματα με οικολογική συνείδηση που ταυτόχρονα αναζητούν επενδυτικό έναυσμα, ιδιαιτέρως στην Ελληνική περιφέρεια και τα νησιά στα οποία υπάρχει υψηλό και αξιοποιήσιμο αιολικό δυναμικό. Η δράση αυτή μπορεί να συμβάλει στην αντιμετώπιση της κλιματικής αλλαγής, αποτελώντας μέρος του ενεργειακού μείγματος της χώρας, καθώς και στην ανεξαρτητοποίηση από πεπαλαιωμένες συμβατικές και ρυπογόνες λύσεις που σήμερα χρησιμοποιούνται ευρέως. Κατ' αυτόν τον τρόπο και μέσω των Ε.Κοιν. η ανάπτυξη των μικρών Α/Γ, θα συμβάλλει στην επίτευξη του Εθνικού στόχου, δηλ. της συμμετοχής ποσοστού τουλάχιστον 30% από ΑΠΕ, στο ενεργειακό ισοζύγιο της χώρας μέχρι το 2030, παρέχοντας παράλληλα ένα επιπλέον οικονομικό κίνητρο στους πολίτες για τη διάδοση και περαιτέρω ανάπτυξη του μοντέλου των Ε.Κοιν στην Ελλάδα. Προτείνεται συνεπώς, να επιτρέπεται στις Ε.Κοιν. κατ' εξαίρεση, η εγκατάσταση και λειτουργία αιολικών σταθμών με μικρές ανεμογεννήτριες ισχύος έως 50 kW, με σκοπό την πώληση της παραχθείσας ηλεκτρικής ενέργειας, δια μέσου σχετικής συμβάσεως αγοραπωλησίας με τον ΛΑΓΗΕ. Η αδειοδοτούμενη ως άνω ισχύς για τις Ε.Κοιν. προτείνεται να είναι πέραν τυχόντος ετησίου ορίου ισχύος, το οποίο θα ορίζεται από θεσμοθετημένο Εθνικό πρόγραμμα ανάπτυξης μικρών ανεμογεννητριών. Για την ανωτέρω πώληση της παραγόμενης ηλεκτρικής ενέργειας προτείνεται να ορίζεται σταθερή αποζημίωση της παραγόμενης ηλεκτρικής ενέργειας ίση με 190 €/MWh με σύστημα αποζημίωσης Feed In Tariff (FIT), για όλη τη διάρκεια της σχετικής σύμβασης αγοραπωλησίας. Η διάρκεια ισχύος των σχετικών συμβάσεων αγοραπωλησίας προτείνεται να ορίζεται σε 25 έτη με δικαίωμα ανανέωσης τους για ίσο χρονικό διάστημα. Για την έκδοση των σχετικών όρων σύνδεσης της μικρής Α/Γ με το δίκτυο διανομής προτείνεται να απαιτείται από τον αρμόδιο Διαχειριστή η προσκόμιση πιστοποιητικού που να βεβαιώνει ότι η Α/Γ σχεδιάστηκε με βάση το πρότυπο IEC 62400-2 και ότι άλλο προβλέπεται από τις οδηγίες της ΕΕ σχετικά με την ηλεκτρική συμβατότητα των Α/Γ με τα δίκτυα διασύνδεσης. Με την έκδοση των όρων σύνδεσης των ανωτέρω σταθμών, προτείνεται η θέσπιση καταβολής εγγυητικής επιστολής προς το Διαχειριστή Δικτύου, ύψους 100€ ανά Kw (με μέγιστο τις 5.000€ για τα 50 kw) και διάρκειας 180 ημερών. Εάν απαιτείται ο καθορισμός ενός μέγιστου αριθμού μικρών Α/Γ που θα έχει το δικαίωμα κατοχής και λειτουργίας κάθε Ε.Κοιν., αντί του καθορισμού ενός απόλυτου αριθμού (λ.χ. 20 ή 15) προτείνεται να λαμβάνεται υπόψη και το πλήθος των μελών της Ε.Κοιν.	Δεν κρίθηκε σκόπιμη η ενσωμάτωση του σχολίου στο σχέδιο νόμου.
10	24233	Άγγελος Κασίμης, Ηλεκτρολόγος Μηχανικός	2017-06-20 11:31:16	Στην παρ. 5 του άρθρου 10 να προστεθεί και ΟΤΑ β΄ βαθμού. Επίσης, οι Ε.Κ. να απαλλάσσονται από την απόδοση υφιστάμενων ή μελλοντικών τελών ή/και παρακρατήσεων.	Δεν κρίθηκε σκόπιμη η ενσωμάτωση του σχολίου στο σχέδιο νόμου.

- 113 -

10	24235	ΣΠΕΦ - Σύνδεσμος Παραγωγών Ενέργειας με Φωτοβολταϊκά	2017-06-20 13:22:30	2. Η κινητροδότηση που επιφυλάσσει στο άρθρο 10 το προσχέδιο νόμου για τις Εν. Κοιν και πρωτίστως η προτεραιότητα τους στην αδειοδότηση (σε λήψη άδειας ΡΑΕ, προνομιακούς όρους συμμετοχής ή παντελούς εξαίρεσης από ανταγωνιστικές διαδικασίες του άρθ. 7 του ν. 4414 για κατοχύρωση 20ετούς τιμής πώλησης της παραγόμενης ενέργειας, προτεραιότητα σε λήψη ΑΕΠΟ και έκδοση όρων σύνδεσης στα δίκτυα, προνομιακές χρεώσεις για χρήση Φο.Σ.Ε.Τε.Κ) είναι εξόχως θετική. Μέσω αυτής αποφορτίζεται η ανάγκη των συνεταιριστικών σχημάτων να αγοράσουν ώριμα αδειοδοτημένα έργα, αφού τους δίνεται πλέον η δυνατότητα με χρονικά συνοπτικότερες διαδικασίες, ένεκα της προτεραιότητας που προαναφέρθηκε, ρεαλιστικά να αδειοδοτήσουν εξαρχής το δικό τους έργο ΑΠΕ. Μαζί με τα υπόλοιπα κίνητρα του άρθρου 10 είναι νομίζουμε ικανά να ωθήσουν και αρκετούς ιδιώτες που είτε δεν έχουν τα χρήματα να υλοποιήσουν τα αδειοδοτημένα έργα ΑΠΕ τους, είτε τα έργα αυτά είναι μπλοκαρισμένα από άλλα που προηγούνται π.χ. σε λήψη όρων σύνδεσης οπότε δεν προχωρούν, να αποταθούν σε τρίτους για σύσταση Εν. Κοιν. τουλάχιστον 15 μελών όπως προβλέπει η παρ. 4 του άρθρου 2 και έτσι να υλοποιήσουν αμεσότερα το σχετικό έργο.	Το σχόλιο δεν περιλαμβάνει πρόταση.
10	24239	ΣΠΕΦ - Σύνδεσμος Παραγωγών Ενέργειας με Φωτοβολταϊκά	2017-06-20 13:25:37	6. Από τον ν. 4387/2016, άρθρο 39, παρ. 7, προκύπτει πως τα μέλη των Αστικών Συνεταιρισμών (άρα και των Εν. Κοιν. του παρόντος προσχεδίου) δεν θα εξαιρούνται των ασφαλιστικών εισφορών υπέρ του ΕΦΚΑ για το εισόδημα που θα εξασφαλίζουν από την συμμετοχή τους στον Συνεταιρισμό αυτό. Θεωρούμε ιδιαίτερα μειονεκτικό το καθεστώς αυτό των Εν. Κοιν., αφού σύμφωνα με τον ίδιο νόμο στις ΑΕ μόνο τα μέλη ΔΣ με ποσοστό άνω του 3% στο μετοχικό κεφάλαιο είναι υπόχρεα ασφαλιστικών εισφορών ενώ στις ΙΚΕ, ακόμη καλύτερα, μόνο ο διαχειριστής. Η ανισορροπία και το αντικίνητρο αυτό σε βάρος των Εν. Κοιν. νομίζουμε είναι εκ των ων ουκ άνευ να θεραπευθούν, οπότε ασφαλιστικά και σε αυτούς θα πρέπει κατ' ελάχιστον να προβλέπεται ότι στις ΑΕ ή ακόμη καλύτερα ότι ισχύει στις ΙΚΕ.	Δεν κρίθηκε σκόπιμη η ενσωμάτωση του σχολίου στο σχέδιο νόμου.
10	24242	ISABEL PROJECT - HORIZON 2020	2017-06-23 16:02:46	Στην παράγραφο 3 του άρθρου 10 να υπάρχει εξειδίκευση του "ειδικές προϋποθέσεις και όροι προνομιακής συμμετοχής ή εξαίρεσης από τις ανταγωνιστικές διαδικασίες υποβολής προσφορών του άρθρου 7 του ν.4414/2016 (Α'149) για σταθμούς Α.Π.Ε. και Σ.Η.Θ.Υ.Α. που πρόκειται να λειτουργήσουν από Ε.Κοιν" ως "Να υπάρχει δέσμευση για τους ΕΣ, συγκεκριμένου ποσοστού ισχύος (π.χ. 10% επί της συνολικής ισχύος που δημοπρατείται σε κάθε διαγωνισμό για κάθε τεχνολογία). Η διανομή του συγκεκριμένου ποσοστού ισχύος, στους διαγωνισμούς της κάθε τεχνολογίας, να γίνεται με συγκεκριμένα-εξειδικευμένα για αυτούς κριτήρια, μόνο μεταξύ των ΕΣ που συμμετέχουν σε αυτούς. Τέτοια κριτήρια, εκτός της χαμηλότερης τιμής, προτείνεται να σχετίζονται με τις ειδικές περιβαλλοντικές και κοινωνικές συνθήκες στην περιοχή δράσης τους, όπως εάν η περιοχή εγκατάστασης είναι προστατευόμενη περιοχή ή δυσμενείς κοινωνικές συνθήκες (πχ ποσοστό ανεργίας, το κατά κεφαλήν εισόδημα). Ο διαγωνισμός αυτός θα πρέπει να προηγείται του αντίστοιχου για τους κοινούς επενδυτές. Το υπολειπόμενο της ισχύος σε κάθε διαγωνισμό, εφόσον δεν διατίθεται σε ΕΣ θα μπορεί να διατεθεί στους κοινούς επενδυτές.	Δεν κρίθηκε σκόπιμη η ενσωμάτωση του σχολίου στο σχέδιο νόμου.

10	24243	ISABEL PROJECT - HORIZON 2020	2017-06-23 16:09:51	Επιπλέον Οικονομικά κίνητρα και μέτρα στήριξης των Ε. Κοιν. α. η δημιουργία ενός Ταμείου Χρηματοδότησης Ενεργειακών Συνεταιρισμών (ΤΧρΕΣ) με χαμηλότοκα (άτοκα) δάνεια τύπου "Εξοικονομώ κατ' οίκον" μέσω του ΕΣΠΑ. Με το πέρας της περιόδου αποπληρωμής του δανείου, να επιβάλλεται ειδική εισφορά επί του καθαρού αποτελέσματος της επένδυσης πχ 2-4%, στο ΤΧρΕΣ για τη διατήρηση της δυνατότητας χρηματοδότησης με χαμηλότοκα δάνεια σε νέες Ενεργειακές Κοινότητες (εξασφάλιση αειφορίας του Ταμείου). β. Ειδικών κριτηρίων για ένταξη έργων ΕΣ σε εργαλεία τύπου Jessica, γ. Αποφυγή εισαγωγής στο σχέδιο νόμου ειδικού προγράμματος επιδότησης από το ΕΣΠΑ, έτσι ώστε να συνδεθεί η έννοια του "Ενεργειακού Συνεταιρισμού" μόνο με τον "προστατευμένο μέχρι ενός σημείου ανταγωνισμό".	Δεν κρίθηκε σκόπιμη η ενσωμάτωση του σχολίου στο σχέδιο νόμου.
10	24248	Δίκτυο ΔΑΦΝΗ	2017-06-24 15:54:58	Δίκτυο Αειφόρων Νήσων ΔΑΦΝΗ Άρθρο 10 Παρ 7 Προτείνεται η παρακάτω προσθήκη στο τέλος της παραγράφου. «... καθώς και αιτήσεις πάσης φύσις περιβαλλοντικής και άλλης αδειοδότησης για έργα που αποτελούν αντικείμενο της εκάστοτε Ε.Κοιν. σύμφωνα με το καταστατικό της.»	Δεν κρίθηκε σκόπιμη η ενσωμάτωση του σχολίου στο σχέδιο νόμου.
10	24250	Ηλίας Κυριζόπουλος Πρόεδρος ΕΣΕΜΑ	2017-06-25 06:56:49	Ο Ελληνικός Σύνδεσμος Επενδυτών Μικρών Ανεμογεννητριών "(Ε.Σ.Ε.Μ.Α.) θεωρεί σαν ιδιαίτερα σημαντική και θετική την αναφορά στο συγκεκριμένο άρθρο του νομοσχέδιου για την αξιοποίηση από τις Ενεργειακές Κοινότητες των μικρών Α/Γ. Τεκμηριωμένη θέση του Συνδέσμου μας είναι, ότι η απόλυτα εφικτή εγκατάσταση στο άμεσο μέλλον περίπου 2000 μικρών ανεμογεννητριών συνδεδεμένων στο εθνικό ηλεκτρικό δίκτυο, σε τοποθεσίες της χώρας μας, που διαθέτουν αξιόλογο αιολικό δυναμικό και τις απαραίτητες υποδομές, θα συνεισφέρει ουσιαστικά στην οικονομική στήριξη ακριτικών και παραμεθόριων περιοχών, στη δημιουργία νέων θέσεων εργασίας, στην ενεργειακή επάρκεια της χώρας, στην προσέγγιση από τη χώρα μας των στόχων της Ε.Ε. για αυξημένη συμμετοχή των Α.Π.Ε. στη συνολική ηλεκτροπαραγωγή (ποσοστό των ΑΠΕ τουλάχιστον 30% , στο ενεργειακό ισοζύγιο της χώρας μέχρι το 2030) στην αντιμετώπιση της κλιματικής αλλαγής και στην προστασία του περιβάλλοντος, χωρίς ταυτόχρονα να προκύπτει οποιασδήποτε μορφής αρνητική επίπτωση από τη λειτουργία τους . Όπως είναι γνωστό, η Πολιτεία αναγνωρίζοντας τα πολλαπλά και ουσιαστικά οφέλη από την εγκατάσταση και λειτουργία μικρών ανεμογεννητριών ισχύος μέχρι 50 KW, έχει ήδη διαμορφώσει νομοθετικά τους βασικούς όρους και προϋποθέσεις για την ανάπτυξη των παραπάνω καινοτόμων για την Ελλάδα, επενδύσεων (ν3851/2010 άρθρο 5, ν4203/2013 άρθρο 4). Η δυνατότητα εγκατάστασης μΑΓ και από Ενεργειακές Κοινότητες θα πρέπει να ενισχύσει την υπάρχουσα ισχυρή τάση για την υλοποίηση παρόμοιων έργων από υποψήφιους μεμονωμένους επενδυτές και για το λόγο αυτό προτείνεται η αδειοδοτούμενη ισχύς για τις Ενεργειακές Κοινότητες να επεκτείνεται πέραν του εκάστοτε ετησίου ορίου ισχύος, το οποίο θα καθορίζεται από το πρόγραμμα ανάπτυξης των μικρών ανεμογεννητριών.	Δεν κρίθηκε σκόπιμη η ενσωμάτωση του σχολίου στο σχέδιο νόμου.

				Επίσης λαμβάνοντας υπόψη επιτυχημένα παραδείγματα από την λειτουργία μΑΓ σε γειτονικές χώρες, προτείνεται η επέκταση του προς ενεργοποίηση Ελληνικού προγράμματος ανάπτυξης μΑΓ για ανεμογεννήτριες ισχύος μέχρι και 60 KW με δεδομένη την αυξημένη ανταγωνιστικότητα/βιωσιμότητά τους σε σχέση με τις μΑΓ ισχύος μέχρι 50KW. Τέλος , άποψη του Συνδέσμου μας είναι ότι είναι απόλυτα αναγκαία για την οικονομική ανάπτυξη της χώρας μας η πρόσθετη, πέραν των προβλεπόμενων στο παρόν νομοσχέδιο, ενίσχυση με κάθε νόμιμο και θεμιτό μέσο από την Πολιτεία των Ενεργειακών Κοινοτήτων με δεδομένα το νεοσύστατο του θεσμού για τη χώρα μας, την παραγωγική υπόσταση των συνεταιρισμών αυτών αλλά και τα ιδιαίτερα επιτυχημένα παραδείγματα λειτουργίας αντίστοιχων θεσμών στο εξωτερικό	
10	24255	ΔΕΗ ΑΝΑΝΕΩΣΙΜΕΣ ΑΕ	2017-06-26 08:11:15	1. Αναφορικά με την παρ. 1 του άρθρου 10: Να επιμηκυνθεί το χρονικό διάστημα κατά το οποίο ο συντελεστής φορολογίας της Ε.Κοιν παραμένει σταθερός, από 5 έτη σε 10 έτη. 2. Αναφορικά με την παρ. 5 του άρθρου 10: Η απαλλαγή από την καταβολή του μέρους του ειδικού τέλους της παρ. Α1 του άρθρου 25 του ν. 3468/2006, να αφορά και σε Ε.Κοιν. που συμμετέχουν ως μέλη και ΟΤΑ β' βαθμού. 3. Αναφορικά με το άρθρο 10: Να προβλεφθεί ως επιπρόσθετο οικονομικό κίνητρο η απαλλαγή των Ε.Κοιν από την καταβολή υφιστάμενων ή μελλοντικών τελών και παρακρατήσεων. 4. Να θεσπισθεί νέο Τέλος Προστασίας Περιβάλλοντος ίσο με 0,5% ή 1% των κερδών της Ε.Κοιν, μόνον για τις κερδοσκοπικού χαρακτήρα Ε.Κοιν, το οποίο θα αξιοποιείται σε δράσεις αναδάσωσης ή λοιπές ενέργειες περιβαλλοντικής ευαισθησίας εντός της περιφερειακής ενότητας της έδρας της Ε.Κοιν. Το εν λόγω τέλος θα έχει το χαρακτήρα αντισταθμιστικού μέτρου και θα στοχεύει στην αποδοχή της τοπικής κοινωνίας.	Το κίνητρο του πρώτου μέρους του σχολίου θα επανεξετασθεί. Το υπόλοιπα μέρη του σχολίου δεν κρίθηκε σκόπιμο να ενσωματωθούν στο σχέδιο νόμου.

Άρθρο 11 : Λοιπές διατάξεις

Άρθρο	Κωδικός Σχολίου	Σχολιαστής	Ημερομηνία Υποβολής	Σχόλιο	Επεξεργασία - Εισήγηση
11	24229	Ινστιτούτο Ενέργειας ΝΑ Ευρώπης (ΙΕΝΕ)	2017-06-20 10:08:42	Άρθρο 11, παρ. 1: Διαγραφή Προτείνεται να απαλειφθεί η παρ. 1, τα κίνητρα πρέπει να εξυπηρετούν κυρίως τους στόχους της Ε.Κοιν.	Δεν κρίθηκε σκόπιμη η ενσωμάτωση του σχολίου στο σχέδιο νόμου.
11	24234	Άγγελος Κασίμης, Ηλεκτρολόγος Μηχανικός	2017-06-20 11:38:10	Θέσπιση «Νέου Τέλους Προστασίας Περιβάλλοντος» ίσο με το 0,5% ή 1% των κερδών μόνο στις κερδοσκοπικού χαρακτήρα Ενεργειακές Κοινότητες για δράσεις σχετικά με αναδασώσεις ή εν γένει ενέργειες περιβαλλοντικής ευαισθησίας εντός των Περιφερειακών Ενοτήτων που ανήκουν. Με την θέσπιση του προτεινόμενου τέλους επιτυγχάνεται η αποδοχή των έργων από την τοπική κοινωνία, εξαιτίας του	Δεν κρίθηκε σκόπιμη η ενσωμάτωση του σχολίου στο σχέδιο νόμου.

				αντισταθμιστικού χαρακτήρα, χωρίς ταυτόχρονα να επιβαρύνεται η Ενεργειακή Κοινότητα.	

Δ. Παρουσίαση και Επεξεργασία Σχολίων με επιστολή, εκτός Διαδικτυακού Τόπου Ανάρτησης

	Σχολιαστής	Ημερομηνία Υποβολής	Σχόλιο	Επεξεργασία - Εισήγηση
Σ/Ν	Αργύρης Σαλπέας	2017-06-12	**ΠΑΡΕΜΒΑΣΗ ΣΤΗΝ ΔΗΜΟΣΙΑ ΔΙΑΒΟΥΛΕΥΣΗ ΓΙΑ ΤΙΣ ΕΝΕΡΓΕΙΑΚΕΣ ΚΟΙΝΟΤΗΤΕΣ** Το εξαιρετικό νομοσχέδιο, που είναι σε διαβούλευση για τις Ενεργειακές Κοινότητες, μπορεί να αποτελέσει θεμέλιο άξονα για την ανάπτυξη της χώρας, **μέσω ενός νέου παραγωγικού μοντέλου.** **Για επίτευξη του στόχου του Νομοσχεδίου και αύξηση της ζητούμενης αποδοτικότητας του ,κατά την γνώμη μας ,** χρειάζεται να υιοθετηθούν οι παρακάτω προβλέψεις-πρόνοιες , ώστε να μην προκληθούν δυσλειτουργίες που θα μειώσουν την αποτελεσματικότητα του κατά την εφαρμογή του. **1^{ον}]"**Για περιπτώσεις Ενεργειακών Κοινοτήτων των οποίων η πλειοψηφία των Συνεταιριστικών μερίδων, ανήκει σε ποσοστό άνω του 51% σε Νομικά πρόσωπα που προσφέρουν κοινωνικό έργο, **ΟΤΑ, Μητροπόλεις, ΓΟΕΒ , ΝΟΣΟΚΟΜΕΙΑ κ.λπ .** και σύμφωνα με όσα ορίζει ο Νόμος, **επιτρέπεται η ισχύς της άδειας να είναι ανώτερη των 500kw αρκεί η Ενεργειακή Κοινότητα να εξασφαλίσει τις προς τούτο απαιτούμενες άδειες από τις αρμόδιες Υπηρεσίες .[ΡΑΕ ,ΔΕΔΗΕ κ.λπ] και το σύνολο της παραγομένης Ενέργειας να προορίζεται για αυτοκατανάλωση** 2^{ον}] Η παραπάνω πρόβλεψη να **ισχύσει και για Επιχειρηματικά Πάρκα, εάν και εφόσον η παραγόμενη ενέργεια διοχετεύεται προς κατανάλωση στις εντός αυτών εγκαθιστάμενες επιχειρήσεις"** **ΕΝΔΕΙΚΤΙΚΑ ΕΠΙΧΕΙΡΗΜΑΤΑ** **Α]Η πρόβλεψη περί αύξησης, στο νομοσχέδιο, της ισχύος για τις Ενεργειακές Κοινότητες μόνο για αυτοπαραγωγή** θα δημιουργήσει οικονομίες κλίμακας στην ανάπτυξη Πάρκων παραγωγής ενέργειας από Ενεργειακές Κοινότητες (άλλο το κόστος για 2 Πάρκα των 500 kw άλλο το κόστος για ένα πάρκο του 1 Mw, όπως και τα κόστη φύλαξης, συντήρησης και λειτουργίας. **Β]Η πρόβλεψη επέκτασης αυτής της εφαρμογής και στα Επιχειρηματικά Πάρκα,**	Το πρώτο μέρος του σχολίου δεν κρίθηκε σκόπιμο να ενσωματωθεί στο σχέδιο νόμου. Το δεύτερο μέρος του σχολίου δεν αφορά στο παρόν σχέδιο νόμου.

			θα αυξήσει **την ανταγωνιστικότητα των Ελληνικών Επιχειρήσεων, μεσω της μείωσης του Ενεργειακού τους κόστους και κατά συνέπεια και την ανταγωνιστικότητα Ελληνικής Οικονομίας** . Ας φανταστούμε ,**πόσο πιο Ανταγωνιστική θα γίνει μια Βιομηχανία Αποξήρανσης Γεωργικών Προϊόντων** ,εάν εξασφαλίσει ελαχιστοποίηση του Ενεργειακού της κόστους **Β1α]Θα αυξήσει την προσελκυσιμότητα Επενδύσεων Νέας Οικονομίας** ,δεδομένου ότι το ενεργειακό κόστος αυτών των Επιχειρήσεων **επιβαρύνει σε μεγάλο ποσοστό το συνολικό Λειτουργικό τους κόστους .** Π.χ Η παραγωγή Μεμβρανικών Πρωτεϊνών [προϊόν άγνωστο στην ΕΛΛΑΔΑ αλλά με μεγάλες προοπτικές στην Διεθνή Κοινότητα και εξαιρετικές προϋποθέσεις ανάπτυξης της στην Ελλάδα] , χρειάζεται συσκευασίες παραγωγής του , με μόνιμη θερμοκρασία **40Βαθμών** Κελσίου και εξ'αυτού συνάγεται **η σημαντικότητα μείωσης του ενεργειακού κόστους της .** **Β1β]Η παραγωγή Οικοδομικών Υλικών [Κεραμίδια η Τούβλα]** απαιτεί θερμοκρασίες εως και **1000Βαθμούς ΚΕΛΣΙΟΥ στους φούρνους ψησίματος ,**κάτι που επιβαρύνει σήμερα τις αντίστοιχες Βιομηχανίες με ποσά **100.000 ευρώ μηνιαίως .** **Γίνεται κατανοητό ,** **φαντάζομαι, πόσο σημαντική υπηρεσία θα προσφέρουμε σε μια τέτοια Βιομηχανία ,εάν βοηθήσουμε να ελαχιστοποιήσει το ενεργειακό κόστος της .** **Β3] Οι Βιομηχανίες επεξεργασίας και εξαγωγής Γεωργικών προϊόντων ,**έχουν υψηλό ενεργειακό κόστος προερχόμενο από τους θαλάμους κατάψυξης . Η δυνατότητα μείωσης αυτού του κόστους **θα προσφέρει νέα πλεονεκτήματα στην ανταγωνιστικότητα τους .** Ελπίζουμε να ανταποκριθείτε θετικά στα αιτήματα μας ,όπως αναφέρονται στην παρούσα αλλά και σε προγενέστερες Επιστολές μας για την αναγκαιότητα συμπλήρωσης της Υπουργικής Απόφασης **ΦΕΚ (Β 1547/05-05-2017)**, δεδομένου **ότι όχι μόνο δεν είναι αντίθετα στο πνεύμα των προθέσεων του Υπουργείου αλλά τουναντίον υποστηρίζουν την αμεση και πολύπλευρη Αναπτυξιακή αποδοτικότητα των Νομοθετημάτων και των προθέσεων του Υπουργείου** **Για την Επιστημονική Ομάδα Ανάπτυξης Νέων Τεχνολογιών** **ΑΡΓΥΡΗΣ ΣΑΛΠΕΑΣ**	