

ΕΚΘΕΣΗ ΔΗΜΟΣΙΑΣ ΔΙΑΒΟΥΛΕΥΣΗΣ

ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ: Περιβάλλοντος και Ενέργειας

ΤΙΤΛΟΣ ΤΟΥ ΠΡΟΤΕΙΝΟΜΕΝΟΥ ΣΧΕΔΙΟΥ ΝΟΜΟΥ:

Τροποποίηση του Ν2939/2001 - Συσκευασίες και εναλλακτική διαχείριση των συσκευασιών και άλλων προϊόντων - Ίδρυση Εθνικού Οργανισμού Εναλλακτικής Διαχείρισης Συσκευασιών και άλλων προϊόντων (ΕΟΕΔΣΑΠ) και άλλες διατάξεις

ΗΜΕΡΟΜΗΝΙΑ ΑΝΑΡΤΗΣΗΣ ΤΟΥ ΠΡΟΣΧΕΔΙΟΥ ΝΟΜΟΥ ΣΤΟ ΔΙΑΔΙΚΤΥΟ:

13/10/2016

ΗΜΕΡΟΜΗΝΙΑ ΕΝΑΡΞΗΣ ΤΗΣ ΔΙΑΒΟΥΛΕΥΣΗΣ:

13/10/2016

ΗΜΕΡΟΜΗΝΙΑ ΛΗΞΗΣ ΤΗΣ ΔΙΑΒΟΥΛΕΥΣΗΣ:

21/11/2016

ΣΥΝΟΛΙΚΟΣ ΑΡΙΘΜΟΣ ΣΧΟΛΙΩΝ: 66

ΚΑΤ' ΑΡΘΡΟ:

ΑΡΘΡΟ 1: 16

ΑΡΘΡΟ 2: 7

ΑΡΘΡΟ 3: 4

ΑΡΘΡΟ 4: 13

ΑΡΘΡΟ 5: 1

ΑΡΘΡΟ 6: 2

ΑΡΘΡΟ 7: 4

ΑΡΘΡΟ 8: 0

ΑΡΘΡΟ 9: 1

ΑΡΘΡΟ 10: 1

ΑΡΘΡΟ 11: 0

ΑΡΘΡΟ 12: 1

ΑΡΘΡΟ 13: 0

ΑΡΘΡΟ 14: 1

ΑΡΘΡΟ 15: 4

ΑΡΘΡΟ 16: 2

ΑΡΘΡΟ 17: 3

ΑΡΘΡΟ 18: 2

ΑΡΘΡΟ 19: 0

ΑΡΘΡΟ 20: 2

ΑΡΘΡΟ 21: 1

ΑΡΘΡΟ 22: 0

ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι: 1

ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ ΙΙ: 0

ΠΑΡΟΥΣΙΑΣΗ ΣΧΟΛΙΩΝ ΕΠΙ ΤΟΥ ΣΧΕΔΙΟΥ ΝΟΜΟΥ

α. ΣΥΝΟΠΤΙΚΗ ΠΑΡΟΥΣΙΑΣΗ ΣΧΟΛΙΩΝ ΕΠΙ ΤΗΣ ΑΡΧΗΣ:

Η είδηση για την έναρξη της διαβούλευσης επί της νομοθετικής πρωτοβουλίας του Υπουργείου Περιβάλλοντος και Ενέργειας για την τροποποίηση – αναθεώρηση του Ν. 2939/2001 με δεδομένο ότι ο αρχικός νόμος ήταν πλέον ξεπερασμένος και με βάσει τις αρχές του Εθνικού Σχεδιασμού Διαχείρισης Αποβλήτων αλλά και των οδηγιών της Ε.Ε. που προωθούσαν την κυκλική οικονομία, την διαλογή στην πηγή και την αποκέντρωση της διαχείρισης των αποβλήτων και την συνεργασία συστημάτων, ΟΤΑ Α' βαθμού και φορείς κοινωνικής αλληλέγγυας οικονομίας, έγινε αποδεκτή με θετικά σχόλια από την κοινωνία αλλά και με σκεπτικισμό από τα Σ.Σ.Ε.Δ..

Η υποδοχή της νομοθετικής πρωτοβουλίας από το μεγαλύτερο μέρος των συμμετεχόντων και των επισκεπτών στην επίσημη ιστοσελίδα της διαβούλευσης κρίνεται σε γενικές γραμμές θετική.

Φαίνεται ότι οι ρυθμίσεις που εισάγει η παραπάνω νομοθετική πρωτοβουλία εκφράζουν ένα ώριμο αίτημα της ελληνικής κοινωνίας καθώς πολλοί και από τους συμμετέχοντες στη διαβούλευση τις χαρακτηρίζουν και ως αυτονόητες.

Μία άλλη γενική παρατήρηση είναι ότι πρέπει να υπάρξει έλεγχος των συλλογικών συστημάτων και όλων όσων εμπλέκονται στην εναλλακτική διαχείριση. Είναι δε απαραίτητο να τηρούνται αυστηρές χρονικές προθεσμίες και να προβλέπονται αυστηρές πειθαρχικές κυρώσεις σε όσους δεν εφαρμόζουν το νόμο. Επιπλέον ζητείται ο διακριτός ρόλος των συστημάτων από την εναλλακτική διαχείριση των αποβλήτων προκειμένου να αρθούν οι στρεβλώσεις στην αγορά και να υπάρξει απελευθέρωση αυτής ώστε και άλλοι

επαγγελματίες να μπορούν να δραστηριοποιηθούν με αποτέλεσμα την αύξηση των πόρων, την προσπάθεια επίτευξης των στόχων του ΕΣΔΑ και τη δημιουργία νέων θέσεων εργασίας.

Αρκετοί από τους συμμετέχοντες στη διαβούλευση εκφράζουν επιφυλάξεις για την αναγκαιότητα και την αποτελεσματικότητα της επιχειρούμενης νομοθετικής ρύθμισης και ζητούν σημαντικές τροποποιήσεις.

Οι βασικότερες ενστάσεις τους αφορούν την μη λήψη μέτρων ελέγχου της διαχείρισης των πόρων που εισπράττουν τα συστήματα από τους παραγωγούς, τη μη λήψη αυστηρών κυρώσεων σε περίπτωση μη εφαρμογής του νόμου και τέλος στη δυνατότητα λειτουργίας, παράλληλα με τον ρόλο των συστημάτων, και δράσεις εναλλακτικής διαχείρισης.

β. ΣΥΝΟΠΤΙΚΗ ΠΑΡΟΥΣΙΑΣΗ ΣΧΟΛΙΩΝ ΚΑΤ' ΑΡΘΡΟΝ:

Άρθρο 1: Σκοπός

ΣΧΟΛΙΑ – ΠΡΟΤΑΣΕΙΣ:

- Παραμένει η αρχή της διευρυμένης ευθύνης του παραγωγού, αλλά μόνον ως προς αυτόν, (παραγωγό) και όχι ως προς τους διαχειριστές αποβλήτων. Επίσης, προβλέπονται κυρίως ευθύνες και υποχρεώσεις, χωρίς να αποδίδονται δικαιώματα ως προς την οργάνωση των εργασιών της εναλλακτικής διαχείρισης του αποβλήτου.
- Περιστεύεται η οργανωτική αρμοδιότητα της εναλλακτικής διαχείρισης των αποβλήτων από τα ΣΣΕΔ, επιφυλάσσοντας γι' αυτά μόνο τον καταγραφικό-απογραφικό ρόλο,
- Τα ΣΣΕΔ και ειδικότερα το ΣΣΕΔ ΣΥΔΕΣΥΣ, διαθέτει επαρκές σύστημα ετήσιου αυτοελέγχου. Η διαφάνεια στη λειτουργία των ΣΣΕΔ, ήδη υφίσταται προ του παρόντος σχεδίου.
- Ο εξορθολογισμός του κόστους των υπηρεσιών, δε θα πρέπει να εφαρμοστεί οριζόντια και στο ίδιο ποσοστό για όλα τα ΣΣΕΔ, με δεδομένο ότι καθένα από αυτά διαχειρίζεται διαφορετικά προϊόντα και ρεύματα ανακύκλωσης. Αν σκοπός του σχεδίου νόμου είναι η βιωσιμότητα, με τον κατά τον συγκεκριμένο τρόπο οριζόντιο εξορθολογισμό, τα ΣΣΕΔ θα καταστούν μη βιώσιμα.
- Είναι προσχηματική η αναφορά σε διαφάνεια, καλύτερο έλεγχο και εξορθολογισμό του κόστους, καθότι είναι πασιφανές πως αποτελούν την αιτιολόγηση προκειμένου να ελεγχθούν από τον υποστελεχωμένο και υπολειτουργούντα ΕΟΑΝ, τόσο τα αποθεματικά όσο και οι ετήσιες χρηματικές εισφορές των ΣΣΕΔ.
- Επιφυλάσσεται για τον παραγωγό μόνο καταγραφικός-απογραφικός ρόλος, γεγονός που δεν συνάδει με το πνεύμα, την φιλοσοφία και την κρατούσα αντίληψη της εναλλακτικής διαχείρισης των αποβλήτων, αλλά και αντιβαίνει την εθνική και κοινοτική νομοθεσία.

- Υπάρχει αναγκαιότητα τροποποίησης του Νόμου δεδομένου ότι έχει παρέλθει μεγάλο χρονικό διάστημα από την θέσπισή του και απαιτείται επικαιροποίηση με στόχο τη βελτίωση προβληματικών, σήμερα, διατάξεων. Η αλλαγή ενός νόμου όπως ο Ν. 2939/2001 απαιτεί μια πολυεπίπεδη διαδικασία συζητήσεων με όλους τους εμπλεκόμενους φορείς.
- Για την τροποποίηση του Νόμου θεωρούμε προαπαιτούμενη την ex-post αξιολόγηση του, χρησιμοποιώντας δείκτες για, μεταξύ άλλων, το επίπεδο των εισφορών και την επίδοση ανά ρεύμα. Ο στόχος πρέπει να είναι να γίνει αξιολόγηση της αποτελεσματικότητας του Νόμου στην επίτευξη στόχων με την όσο το δυνατόν χαμηλότερη επιβάρυνση στον τελικό καταναλωτή. Παράλληλα, στο πλαίσιο του οράματος της Ευρώπης για τη μετάβαση στο μοντέλο της κυκλικής οικονομίας, η αξιολόγηση αυτή θα πρέπει να περιλαμβάνει και τα οφέλη για την Εθνική Οικονομία δεδομένου ότι ο απώτερος σκοπός της ανακύκλωσης είναι η παραγωγή προϊόντων υψηλής προστιθέμενης αξίας.
- Ο προτεινόμενος Νόμος επίσης θα πρέπει να περιλαμβάνει μία ex-ante αξιολόγηση ώστε να αποτιμηθεί η επίπτωση στη λειτουργία των συστημάτων, τυχόν επιβαρύνσεις στον καταναλωτή, προσδοκώμενη συμβολή στη βελτίωση επιδόσεων, κλπ. Θεωρούμε ότι είναι προτιμότερο, να αναμείνουμε και τη νέα Οδηγία πλαίσιο για τη συνολική αναθεώρηση του θεσμικού πλαισίου στον τομέα των αποβλήτων.
- Δεν είναι σαφής από το κείμενο του ν/σ, ο τρόπος επιλογής του Προέδρου και των μελών ΔΣ του ΕΟΑΝ, καταγράφεται απλώς η πρόβλεψη να «...έχουν γνώσεις και εμπειρία σε θέματα περιβάλλοντος ή εναλλακτικής διαχείρισης».
- Στο παρόν ν/σ και αναφορικά με τα Συστήματα Ατομικής εναλλακτικής διαχείρισης (ατομικά ΣΕΔ), θα πρέπει να αναφέρεται ότι στο φάκελο που θα κατατίθεται στον ΕΟΑΝ, πρέπει να καθορίζεται το γεωγραφικό πεδίο εφαρμογής, να διασφαλίζεται η χωριστή συλλογή αποβλήτων, κλπ.
- Προκαλεί σύγχυση, η πρόβλεψη ότι στα ατομικά ΣΕΔ το ανταποδοτικό τέλος που καταβάλει το ΣΕΔ στον ΕΟΑΝ σχετίζεται με την έκταση του ΣΕΔ, ενώ στο Συλλογικό Σύστημα δεν ισχύει η ίδια πρόβλεψη.
- Δεν είναι ευθύνη ή αντικείμενο του διακινητή να ελέγχει κατά πόσο ο κάθε παραγωγός συμμετέχει σε ΣΕΔ. Η ευθύνη θα πρέπει να είναι αποκλειστικά του παραγωγού αλλά και του εποπτικού φορέα και ελεγκτικού μηχανισμού.
- Αναφορικά με την επίτευξη των ποσοτικών στόχων θα ήταν σκόπιμο να αναμορφωθεί η πρόβλεψη, ώστε να μην περιορίζεται η επίτευξη των στόχων, από την υπ' αρ. 49 /15.12.2015 Πράξη Υπουργικού Συμβουλίου και να επιτρέπεται η εκάστοτε προσαρμογή, σύμφωνα με τα ισχύοντα στο Ευρωπαϊκό Δίκαιο, χωρίς να χρειάζεται νέα νομοθετική ρύθμιση.

- Αναφορικά με το χρονοδιάγραμμα εφαρμογής του ν/σ είναι χρήσιμο να υπάρχει μεταβατική περίοδος για την έναρξη ισχύος πολλών διατάξεων, για την επαρκή προετοιμασία όλων των εμπλεκόμενων φορέων με τουλάχιστον ετήσιο ορίζοντα.
- Με βάση την προτεινόμενη τροποποίηση τα καταστατικά των φορέων ΣΣΕΔ που λειτουργούν, θα πρέπει να προσαρμοσθούν ανάλογα με την προτεινόμενη τροποποίηση, μέσα σε προθεσμία τεσσάρων μηνών από την έναρξη ισχύος της. Αν παραληφθεί κάτι τέτοιο, επιβάλλεται με απόφαση του ΕΟΑΝ πρόστιμο 1.000 ευρώ για κάθε ημέρα καθυστέρησης εκπλήρωσης της υποχρέωσης αυτής, σε βάρος του φορέα ΣΣΕΔ. Θεωρούμε ότι η πρόβλεψη αυτή θα πρέπει να παραληφθεί εντελώς, καθώς είναι αδύνατο τα υφιστάμενα και λειτουργούντα ΣΣΕΔ να προσαρμοσθούν σε τόσο μικρό χρονικό διάστημα σε κάτι τέτοιο.
- Από το παρόν ν/σ, απουσιάζουν εντελώς οι υποχρεώσεις του ΕΟΑΝ, όπως η σύνταξη απολογισμού του, υποχρέωση ανταπόκρισης σε ερωτήματα εντός συγκεκριμένου χρονικού διαστήματος, έγκριση επιχειρησιακών σχεδίων, κλπ.
- Είναι εξαιρετικά σημαντικό να αναφερθεί ότι θα πρέπει να θεσπιστούν αντικειμενικά κριτήρια καταμέτρησης των ποσοτήτων προϊόντων (put on the market) όπως επίσης και των συλλεχθέντων αποβλήτων, ενώ για τις απολογιστικές εκθέσεις των ΣΕΔ όπως και του ΕΟΑΝ θα πρέπει να θεσπιστεί μηχανισμός επαλήθευσης από ανεξάρτητο φορέα.
- Θα πρέπει να αναφερθούν αντιστοίχως και οι στόχοι ανάκτησης, όπως ακριβώς συμβαίνει με τον ισχύοντα Ν. 2939/2001, προκειμένου να εμπεριέχεται σαφώς και η άλλου είδους αξιοποίηση, όπως η ενεργειακή, κατ' εφαρμογή των διατάξεων της Οδηγίας 2008/98/ΕΚ και του Ν. 4042/2012.
- Σημειώνεται ότι είναι ήδη σε εξέλιξη η διαδικασία έγκρισης ή/και υλοποίησης των Τοπικών Σχεδίων Διαχείρισης Απορριμμάτων στα οποία ορίζονται στόχοι, καθώς επίσης και η βέλτιστη μέθοδος συλλογής και διαλογής. Το στοιχείο αυτό πρέπει να ληφθεί υπόψη για τη βελτίωση του συστήματος χωριστής συλλογής συσκευασιών και γενικότερα του ξηρού ρεύματος των ανακυκλωσίμων αστικών αποβλήτων σε συνδυασμό με τις προβλέψεις της Ευρωπαϊκής νομοθεσίας. Εκτιμάται ότι η γενικευμένη εφαρμογή της χωριστής συλλογής αποβλήτων σε τέσσερα ρεύματα στον Ελληνικό χώρο δεν αποτελεί πάντα αποτελεσματική εφικτή λύση από τεχνική, περιβαλλοντική και οικονομική άποψη.
- Με το παρόν νομοσχέδιο δίνεται η αίσθηση γενικής και μη σαφώς προσδιορισμένης μετάθεσης της ευθύνης επίτευξης των Εθνικών Στόχων στα ΣΕΔ, χωρίς σύνδεση με τους στόχους που τους ανατίθενται με τις εγκρίσεις της Πολιτείας, το ποσοστό συμμετοχής των παραγωγών που εκπροσωπούνται στο ΣΕΔ στη συνολική ποσότητα των αποβλήτων. Εξάλλου σύμφωνα με την Ευρωπαϊκή πρακτική, τα ΣΕΔ έχουν υποχρέωση μόνο για τις ποσότητες που αντιστοιχούν στα υλικά που εισέρχονται στην αγορά (put on the market) από τις υπόχρεες επιχειρήσεις που συμμετέχουν στο ΣΕΔ.

- Στο πλαίσιο των τροποποιήσεων του εν λόγω ν/σ, στον καθορισμό των "άλλων προϊόντων" θα πρέπει να συμπεριληφθούν και άλλα προϊόντα όπως πχ. σκάφη αναψυχής που βρίσκονται στο τέλος κύκλου ζωής, παραγόμενα απόβλητα από τα τηλεπικοινωνιακά και σιδηροδρομικά έργα, έντυπο χαρτί, κλπ.
- Η προτεινόμενη διάταξη περί ασυμβατότητας της ιδιότητα του μετόχου ή εταίρου φορέα ΣΣΕΔ με την ιδιότητα του μετόχου, του μέλους οργάνου διοίκησης ή του υπαλλήλου επιχείρησης η οποία εκτελεί εργασίες επεξεργασίας ή συλλογής και μεταφοράς αποβλήτων, όχι μόνον έρχεται σε ευθεία αντίθεση με το πνεύμα και το γράμμα της Ελληνικής και Ευρωπαϊκής νομοθεσίας, αλλά ουσιαστικά δημιουργεί πρόβλημα λειτουργίας σε υφιστάμενα ΣΕΔ, τα οποία έχουν επιτύχει σημαντικότερες επιδόσεις για την Ελλάδα σε Ευρωπαϊκό αλλά και παγκόσμιο επίπεδο. Θα πρέπει συνεπώς, από τις ανωτέρω απαγορεύσεις να εξαιρούνται επιχειρήσεις των οποίων ο κύριος σκοπός σύμφωνα με το καταστατικό τους, καθώς και το μεγαλύτερο μέρος του κύκλου εργασιών τους, τους καθιστά υπόχρεους διαχειριστές (παραγωγούς ή συσκευαστές κατά την έννοια του νόμου για το συγκεκριμένο υλικό).
- Τα ΣΕΔ είναι ιδιωτικές εταιρείες, οι οποίες δεν είναι δυνατόν να ενταχθούν σε καθεστώς δημοσίου.
- Τα ΣΕΔ, ως εκ του χαρακτήρα τους, αποτελούν εταιρείες παροχής υπηρεσιών εναλλακτικής διαχείρισης, όπως προβλέπονται βάσει της σχετικής νομοθεσίας αλλά και της εγκριτικής τους απόφασης. Η παροχή υπηρεσιών είναι κατ' εξοχήν διοικητική ενέργεια η οποία συνεπάγεται διοικητικό κόστος.
- Αναφορικά με την πρόταση για τήρηση αποθεματικού 35% από τα ΣΕΔ και σύμφωνα με το εδάφιο 14 του προτεινόμενου άρθρου 4α, εκτιμάται ως εξαιρετικά χαμηλό, αφού σε περίπτωση οποιασδήποτε δυσκολίας στην λειτουργία του, θα υπάρχει δυνατότητα συνέχισής της μόνο για χρονικό διάστημα 3-4 μηνών
- Ο ΕΟΑΝ, με το υφιστάμενο νομικό πλαίσιο μπορεί και οφείλει να ελέγχει τα συστήματα με βάση τις αρχές της διαφάνειας και της διασφάλισης των κανόνων του ανταγωνισμού ενώ δεν θεωρείται λογικό τα ΣΕΔ να λειτουργήσουν με κανόνες και τους όρους προμηθειών που θα τους επιβληθούν από ένα δημόσιο φορέα.
- Στο ν/σ αναφέρεται ότι τα ΣΕΔ δεν μπορούν να ασκούν εμπορία υλικών, πρόβλεψη η οποία αντίκειται στην κοινή ευρωπαϊκή πρακτική όπου όλα τα συστήματα ασκούν εμπορία των ανακτώμενων δευτερογενών υλικών.
- Ο στόχος ανάκτησης στην ουσία καταργείται σύμφωνα με τις διατυπώσεις που περιλαμβάνονται στο ν/σ και ως εκ τούτου δεν προωθείται ολοκληρωμένα η κυκλική οικονομία. Επιπρόσθετα, στο εν λόγω ν/σ αγνοείται η λογική της διευρυμένης ευθύνης παραγωγού αποβλήτων (EPR – Extended producer responsibility), η οποία και αποτελεί τη σύγχρονη τάση και πολιτική της ΕΕ.

Θα πρέπει να ενθαρρύνεται και διευκολύνεται η δημιουργία και λειτουργία επιχειρήσεων στον τομέα της ανακύκλωσης και αξιοποίησης αποβλήτων και με ανάκτηση ενέργειας, όπως άλλωστε προβλέπεται από την ιεράρχηση της διαχείρισης των αποβλήτων αλλά και από τους κανόνες και τις προβλέψεις της κυκλικής οικονομίας.

- Καθίσταται προφανές από το περιεχόμενο των προτεινόμενων τροποποιήσεων του Ν. 2939/2001, ότι δεν έχει ληφθεί υπόψη η δέσμη μέτρων της ΕΕ, τα οποία έχουν ήδη εξαγγελθεί και προωθούνται από την Ευρωπαϊκή Ένωση στη βάση των Αρχών της Κυκλικής Οικονομίας. Επομένως, δεν θα σταθεί δυνατόν να φθάσουμε ως χώρα το στόχο της νέας Οδηγίας Πλαίσιο για τα απόβλητα.
- Το αντίστοιχο εδάφιο θ) του προηγούμενου νόμου είναι πιο πλήρες και ορθά διατυπωμένο και πρέπει να μείνει ως έχει. Το νέο εδάφιο ιβ) που τίθεται είναι αόριστο δεν προκύπτει σε «ποιά συμμετοχή και ποιών υποχρεών» αναφέρεται, και ούτε ορίζεται η αρχή 'ο ρυπαίνων πληρώνει'.
- Όπως επιβάλετε (με τα ΤΣΔΑ) η ίδρυση Πράσινων Σημείων στους Δήμους, για την ποιοτική ανακύκλωση κλπ, έτσι πρέπει να γίνει και για τη δημιουργία κατάλληλων ελεγχόμενων χώρων υποδοχών μπαζών.
- Η Επαναχρησιμοποίηση είναι η 2η σε ουσία και σε σημασία οδηγία της Ε.Ε για την ορθή διαχείριση των απορριμμάτων και έχει εφαρμοστεί σε πολλές χώρες .Στην Ελλάδα δεν γίνεται τίποτα. Η Επανάχρηση δεν αναφέρεται καθόλου σε κάποιες εφαρμογές και όλοι μιλούν για ανακύκλωση..
- Οι εταιρείες (ΣΕΔ), οι Δήμοι, οι Διαδημοτικές επιχειρήσεις κλπ, πλέον δρουν ανταγωνιστικά προς τους Ρομά, σε αυτήν την ομάδα πληθυσμού η οποία ουσιαστικά προσπαθεί να ζήσει από τον τομέα αυτό. Δεν αρκεί όμως μόνο η ενθάρρυνση στη ειδική αυτή περίπτωση, είναι ευκαιρία να προβλεφθεί με τον παρόντα Νόμο, η νομοθετική ρύθμιση ώστε τα ΣΕΔ να προσλαμβάνουν (αφού εκπαιδεύσουν-εξοπλίσει και πιστοποιήσει) ένα ποσοστό από τους Ρομά απαραίτητα, ώστε η πολυπληθής κοινωνική αυτή ομάδα να μην περιθωριοποιηθεί εντελώς.

Άρθρο 2: Ορισμοί

ΣΧΟΛΙΑ – ΠΑΡΑΤΗΡΗΣΕΙΣ:

- Ως οικονομικοί παράγοντες ορίζονται μεταξύ των άλλων και οι χρήστες, χωρίς όμως περαιτέρω να γίνεται μνεία γι' αυτούς. Σημειωτέον πως οι χρήστες είναι οι μοναδικοί κύριοι των αποβλήτων, με τους λοιπούς οικονομικούς παράγοντες που έπονται και μεσολαβούν μέχρι και την ανακύκλωση/ανάκτηση, να είναι κατ' ορθή νομική ερμηνεία κάτοχοι και όχι κύριοι. Οι κάτοχοι λοιπόν δεν δύνανται να πωλούν κάτι το οποίο δεν τους ανήκει.
- Στα «.. άλλα προϊόντα», δεν αναφέρονται τα υλικά τηλεπικοινωνιών που υπήρχαν στον προηγούμενο νόμο. Πρέπει να αναφερθούν, διότι αφού προϋπήρχαν στον

νόμο, ο οποίος τώρα τροποποιείται, θα θεωρηθεί ότι εξαιρούνται της ανακύκλωσης.

- Στο περιεχόμενο της παραγράφου «... με σκοπό την προετοιμασία για επαναχρησιμοποίηση ανακύκλωση και εφόσον εξαντληθούν οι δυνατότητες των δράσεων αυτών άλλου είδους ανάκτηση, ... ώστε τα απόβλητα να επιστρέφουν στο ρεύμα της αγοράς ...» δεν διατυπώνεται καθαρά ο σκοπός και ο τρόπος της ανακύκλωσης που επιδιώκεται.
- Οι επιχειρήσεις του λιανεμπορίου καταναλωτικών αγαθών και συγκεκριμένα του λιανεμπορίου τροφίμων έχουν να αντιμετωπίσουν και να διαχειριστούν μία μεγάλη πολυπλοκότητα και διαφορετικότητα προϊόντων – αντικειμένων, αλλά και συστημάτων. Μέσα σε αυτό το πλαίσιο πολυπλοκότητας, το άρθρο 254 χρειάζεται συγκεκριμενοποίηση και διευκρινήσεις με μία πλήρη λίστα και συγκεκριμένες αναφορές σε προϊόντα που εντάσσονται στους ορισμούς.
- Οπουδήποτε στο Σχέδιο Νόμου αναφέρεται ο όρος «δημοτικά απόβλητα», αυτός αντικαθίσταται από τον όρο «αστικά απόβλητα».
- Στην Παράγραφο 9 «Οικονομικοί παράγοντες σε σχέση με τις συσκευασίες : νοούνται ...» προτείνεται :
- «... και οιαδήποτε φυσικά ή νομικά πρόσωπα (πολίτες, νοικοκυριά, καταστηματαρχες, επαγγελματίες, βιοτέχνες, εταιρείες, Υπηρεσίες, Σχολικές Μονάδες, Σύλλογοι κ.λπ.), τα οποία αγοράζουν ως καταναλωτές υλικά/προϊόντα σε συσκευασίες για ίδια χρήση και καλούνται εν προκειμένω χάριν συντομίας καταναλωτές». Στην Αιτιολογική Έκθεση που συνοδεύει το Σχέδιο Νόμου, προστίθεται σχετικά : «Τα οικιακά, καθώς επίσης και οιαδήποτε άλλα αστικά στερεά απόβλητα [ΑΣΑ] (π.χ. γραφείων, καταστημάτων και βιοτεχνικά, τα οποία προσομοιάζουν στη σύσταση με τα οικιακά), τα οποία παράγουν φυσικά ή νομικά πρόσωπα εκτός φορέων των ΟΤΑ και των νομικών προσώπων και των επιχειρήσεων αυτών, ανήκουν στην (και ως εκ τούτου είναι εξ ορισμού) ιδιοκτησία των εν λόγω ιδιωτών προσώπων/παραγωγών, για όσο διάστημα αυτοί τα διατηρούν στον χώρο ιδιοκτησίας, κατοικίας ή εργασιών τους (ή αλλιώς: δεν τα έχουν εναποθέσει σε δημόσιο χώρο και σε δημοτική υποδομή / π.χ. σε κάδους απορριμμάτων).
- Προτείνεται η εξής νέα/επιπλέον Παράγραφος :
«Πάροχος υπηρεσιών εναλλακτικής διαχείρισης αστικών αποβλήτων συσκευασιών ή – χάριν συντομίας – πάροχος: νοείται οιοσδήποτε φορέας, είτε δημόσιος είτε δημοτικός είτε επιχειρηματικός φορέας οιασδήποτε νομικής μορφής (είτε συνεταιριστικός, είτε κοινωνικής οικονομίας, είτε αμιγώς ιδιωτικός κ.λπ.), ο οποίος δραστηριοποιείται στον κλάδο και προσφέρει προς οιονδήποτε οικονομικό παράγοντα σε σχέση με τις συσκευασίες συναφείς υπηρεσίες (συλλογή και μεταφορά, διαλογή και επεξεργασία, αποθήκευση, πώληση των δευτερογενών πρώτων υλών, συστηματική ενημέρωση – πληροφόρηση πολιτών, καταναλωτών και οικονομικών παραγόντων γενικότερα κ.λπ.), μέσα στα πλαίσια του Νόμου και του ισχύοντος εκάστοτε ΕΣΔΑ».
- Προτείνεται τροποποίηση του ορισμού ως εξής:

1.1. «Συσκευασία»: κάθε προϊόν, κατασκευασμένο από οποιοδήποτε είδος υλικού από πρώτες ύλες μέχρι επεξεργασμένα υλικά και προοριζόμενο να χρησιμοποιείται για να περιέχει αγαθά με σκοπό την προστασία, διακίνηση, τη διάθεση και την παρουσίασή τους από τον παραγωγό μέχρι τον χρήστη ή τον καταναλωτή. Ως συσκευασίες θεωρούνται όλα τα είδη μίας ή πολλαπλής χρήσης που χρησιμοποιούνται για τον ίδιο σκοπό. Ως «συσκευασία» νοείται μόνο:

- α) Η συσκευασία προς πώληση ή πρωτογενής συσκευασία, δηλαδή η συσκευασία η σχεδιασμένη κατά τρόπο που να αποτελεί, στο σημείο αγοράς, χωριστή μονάδα προς πώληση στον τελικό χρήστη ή καταναλωτή. Από της δημοσίευσης του παρόντος νόμου κάθε πρωτογενής συσκευασία θα φέρει σε ανάγλυφη μορφή (γραφή Braille) πληροφόρηση προς τα άτομα με προβλήματα όρασης. Το περιεχόμενο της πληροφόρησης θα εξειδικευτεί με Υπουργική Απόφαση του αρμόδιου Υπουργού.
- β) Η ομαδοποιημένη συσκευασία ή δευτερογενής συσκευασία, δηλαδή η συσκευασία η σχεδιασμένη κατά τρόπο που να αποτελεί στο σημείο αγοράς σύνολο ορισμένου αριθμού μονάδων προς πώληση, είτε αυτές πωλούνται ως έχουν στον τελικό χρήστη ή καταναλωτή είτε χρησιμεύουν μόνο για την πλήρωση των εκθετηρίων στο σημείο πώλησης. Η εν λόγω συσκευασία μπορεί να αφαιρείται από το προϊόν χωρίς να επηρεάζονται τα χαρακτηριστικά του και να παραδίδεται από τον τελικό χρήστη ή καταναλωτή στον πωλητή [...]
 - Διαπιστώνεται ότι δίδεται ιδιαίτερη βαρύτητα στην ανακύκλωση των συσκευασιών και αφήνεται σε δεύτερη μοίρα η ανακύκλωση αυτών ορίζονται ως “άλλα προϊόντα”.

Άρθρο 3

ΣΧΟΛΙΑ – ΠΡΟΤΑΣΕΙΣ:

- Θεωρούμε πως είναι πλεονασμός η προσθήκη με την νέα διάταξη της αρχής της «Διευρυμένης Ευθύνης του Παραγωγού», με την παράλληλη παραμονή και με την νέα διάταξη της ισχύουσας και με την ισχύουσα διάταξη αρχής ο «ρυπαίνων πληρώνει».
- Είναι τουλάχιστον δυσνόητη η απάλειψη με την νέα διάταξη περί εναλλακτικής διαχείρισης, της θεμελιώδους αρχής της πρόληψης της δημιουργίας αποβλήτων που ενυπήρχε στην ισχύουσα διάταξη, καθώς και η παραμονή-διατήρηση στην νέα διάταξη της ιεράρχησης δράσεων και εργασιών από τις οποίες όμως απουσιάζουν οι εξίσου πρωταρχικής σημασίας εργασίες και δράσεις που προηγούνται της επαναχρησιμοποίησης, ανακύκλωσης-ανάκτησης. Θα πρέπει λοιπόν να εξορθολογιστεί, εμπλουτιστεί και συνεπώς να αναδιατυπωθεί πλήρως η εν λόγω παράγραφος.
- Οπουδήποτε αναφέρεται ο όρος «φορείς κοινωνικής οικονομίας», αυτός αντικαθίσταται από τον όρο «πάροχοι υπηρεσιών εναλλακτικής διαχείρισης αστικών αποβλήτων συσκευασιών» ή – χάριν συντομίας – «πάροχοι». Άλλως προκαλείται στρέβλωση στον υγιή ανταγωνισμό. Στην Παράγραφο 1.γ) προτείνεται να προστεθεί:

«Οι ΟΤΑ Α' βαθμού υποχρεούνται να ενσωματώσουν στα Τοπικά Σχέδια Διαχείρισης Αποβλήτων (ΤοΣΔΑ) λειτουργούσες ήδη, στα διοικητικά τους όρια από οποιουσδήποτε ως άνω παρόχους συναφών υπηρεσιών, Μονάδες εναλλακτικής διαχείρισης αστικών αποβλήτων συσκευασιών, τις οποίες και λαμβάνουν υπόψη τους στο σχεδιασμό και την υλοποίηση των ΤοΣΔΑ καθώς επίσης και των συναφών σχεδίων που υποβάλλουν οι ΟΤΑ Α' βαθμού προς τον ΕΟΑΝ».3.3. Μεταξύ των Παραγράφων 1 και 2 προστίθενται οι εξής Παράγραφοι :3.3.1. «Οι ΟΤΑ Α' βαθμού αλλά και γενικότερα οι οικονομικοί παράγοντες σε σχέση με τις συσκευασίες επιτρέπεται να αναθέτουν, ο καθένας για λογαριασμό του, τη διαχείριση αστικών αποβλήτων συσκευασιών τους σε δημόσιο/δημοτικό οργανισμό ή σε οποιονδήποτε άλλο πάροχο υπηρεσιών εναλλακτικής διαχείρισης αστικών αποβλήτων συσκευασιών της επιλογής τους. Από αυτούς τους οικονομικούς παράγοντες σε σχέση με τις συσκευασίες, οι ΟΤΑ Α' βαθμού και οι ΦοΔΣΑ προβαίνουν σε σχετικές αναθέσεις σύμφωνα με τις προβλεπόμενες από τη νομοθεσία διαγωνιστικές διαδικασίες. Αντίστοιχα, επιχειρηματικός φορέας δύναται να δραστηριοποιείται ως πάροχος υπηρεσιών στη διαχείριση αστικών αποβλήτων συσκευασιών είτε συνεργαζόμενος με ΟΤΑ Α' βαθμού και αναλαμβάνοντας την εκτέλεση έργου για λογαριασμό του μετά από διαγωνιστική διαδικασία, είτε συνεργαζόμενος απ' ευθείας με δημότες, καταστηματαρχες, εμπόρους ή άλλους οικονομικούς παράγοντες σε σχέση με τις συσκευασίες.».

Άρθρο 4

ΣΧΟΛΙΑ – ΠΡΟΤΑΣΕΙΣ:

- Οι χρεώσεις των συστημάτων πρέπει να είναι οι ίδιες για τα αντίστοιχα απόβλητα και να μην διαφέρουν από σύστημα σε σύστημα .
- Θα θέλαμε να εκφράσουμε τη σύμφωνη γνώμη μας σχετικά με την τροποποίηση του 2939/2001, η οποία επιφέρει ξεκάθαρες ρυθμίσεις και διατάξεις αναφορικά με τη λειτουργία των Συστημάτων Εναλλακτικής Διαχείρισης (ΣΕΔ). Διαπιστώνεται πρώτη φορά μετά το 15ετή σχεδιασμό, η πολιτική βούληση να δοθεί λύση σε ζητήματα που χρονίζουν. Τα υπέρογκα αποθεματικά, οι επιλεκτικές συνεργασίες, τα άγνωστα Διοικητικά Συμβούλια, οι χρηματικές εισφορές των παραγωγών που άλλα ΣΕΔ ομολογούν ότι λαμβάνουν και άλλα ότι δεν λαμβάνουν, οι επιδοτήσεις προς τις εταιρείες ανακύκλωσης που άλλοτε δίνονται και άλλοτε όχι και τέλος οι καμπάνιες ευαισθητοποίησης του κοινού που ποτέ δεν είδαμε, επιτέλους πρόκειται να ξεκαθαρίσουν με διαφάνεια και να ελεγχθούν από τον αρμόδιο φορέα που είναι ο ΕΟΑΝ. η διαχείριση της εισφοράς ανακύκλωσης, η οποία ενώ πληρώνεται από τον Έλληνα καταναλωτή και θα έπρεπε να αποτελεί δημόσιο πόρο, μέχρι σήμερα διαχειρίζεται από ιδιωτικές εταιρείες (ΣΕΔ) εν κρυπτώ.
- Θα πρέπει να εκφραστεί ορθότερα ότι στην διάθεση του κοινού θα τίθενται πληροφορίες που αφορούν και τις επιχειρήσεις διαχείρισης αποβλήτων που συνεργάζονται με ΣΣΕΔ ή ΑΣΕΔ,

- Δεν γίνεται καμία αναφορά στις συγκεκριμένες παραγράφους, όπως σχεδόν σε ολόκληρο το Νομοσχέδιο, για τους χρόνους έγκρισης από μέρους του ΕΟΑΝ, ενώ αντίθετα τίθενται ασφικτικά περιθώρια χρόνου υλοποίησης εκ μέρους των ΣΕΔ. Δεν είναι δυνατόν να περιμένουμε έγκριση από τον ΕΟΑΝ τον Μάιο ή Ιούνιο ενός προγράμματος ευαισθητοποίησης που ξεκινάει τον Ιανουάριο κάθε χρόνου.
- Η υλοποίηση ενός προκαθορισμένου και κοστολογημένου προγράμματος ευαισθητοποίησης μπορεί να ανατραπεί κατά τη διάρκεια του χρόνου με την υποχρεωτική συμμετοχή του ΣΕΔ σε κοινές ενημερωτικές δράσεις του ΕΟΑΝ, χωρίς μάλιστα να αναφέρεται το μερίδιο συμμετοχής του ΣΕΔ.
- Η μείωση του διοικητικού κόστους στο 10% των εσόδων του ΣΕΔ και μάλιστα από 1/1/2017 είναι απλά ανέφικτη.
- Η μείωση του αποθεματικού στο 35% των εσόδων της ΑΦΗΣ, ήτοι περίπου στα € 500.000 θα οδηγήσει σε σοβαρά προβλήματα στη λειτουργία της εταιρείας. Το ΣΕΔ καλείται εντός 4 μηνών να «αξιοποιήσει» ένα ποσό έχτιζε επί 11 χρόνια ή απλά να το «μοιράσει» σύμφωνα με τους όρους που καθορίζει ο ΕΟΑΝ. Σε περίπτωση μάλιστα μη επίτευξης της μείωσης, το ποσό αυτό περιέρχεται στον ΕΟΑΝ, ο οποίος είναι και υπεύθυνος για το πρόγραμμα μείωσης, προκειμένου να το αξιοποιήσει για λογαριασμό του ΣΕΔ. Να θεωρήσουμε ταυτόχρονα ότι ο ΕΟΑΝ αναλαμβάνει και την «ευθύνη παραγωγού» όπως ορίζεται τόσο από την Ευρωπαϊκή Νομοθεσία όσο και από την Ελληνική;
- Στην παράγραφο 16 ο ΕΟΑΝ φαίνεται ότι υποκαθιστά το ΣΕΔ σε περίπτωση μη επίτευξης των στόχων του. Να υποθέσουμε ότι ο ΕΟΑΝ μετατρέπεται σε ένα ακόμη ΣΕΔ και αναλαμβάνει και την «διευρυμένη ευθύνη του παραγωγού»;». Τέλος το Νομοσχέδιο αποτελεί αντικίνητρο για το ΣΕΔ να θέτει υψηλούς στόχους ανακύκλωσης και θα αρκείται στο ελάχιστο μίνιμουμ όταν υποβάλλει την ετήσια Έκθεση.
- Το ειδικό αποθεματικό των ΣΕΔ διαμορφώνεται κατά το Ν. 3220/2004 του κώδικα φορολογίας. Δεν μπορεί να τεθεί ο περιορισμός του 35% επί των συνολικών ετήσιων εισφορών του προηγούμενου έτους, ειδικώς όταν πρόκειται για Α.Ε. Επίσης δεν είναι συμβατό με τις λοιπές διατάξεις της νομοθεσίας να προσαρμόζεται το αποθεματικό σύμφωνα με τις προϋποθέσεις που θα θέτει ο ΕΟΑΝ. Σε περίπτωση που τεθεί σε ισχύ η παραπάνω διάταξη, τα Συστήματα πιθανώς να οδηγηθούν στην δημιουργία ζημιολογίων Ισολογισμών προκειμένου να καλύψουν την υποχρεωτική μείωση του αποθεματικού.
- Η διάταξη περί μεταβίβασης μετοχών στον ΕΟΑΝ θα πρέπει να επαλειφθεί.
- Η πρόβλεψη «... κόστος των εργασιών χωριστής συλλογής ... λαμβανομένων υπόψη των εσόδων από την επαναχρησιμοποίηση ή τις πωλήσεις δευτερογενών πρώτων υλών.» αντιβαίνει με τον «μη εμπορικό χαρακτήρα» των Συστημάτων. Στα ΣΕΔ δεν επιτρέπονται οι πωλήσεις. Επίσης δεν επιτρέπονται έσοδα από την

επαναχρησιμοποίηση ή από την πώληση δευτερογενών πρώτων υλών. Τα έσοδα αυτά ανήκουν κυρίως στους Ανακυκλωτές. Πρέπει το άρθρο να διαμορφωθεί.

- Κρίνεται ως άτοπη η πρόβλεψη «Τα ΣΣΕΔ στο πλαίσιο του προσδιορισμού της χρηματικής εισφοράς μεριμνούν για την δημιουργία κινήτρων για τον οικολογικό σχεδιασμό των προϊόντων» και πρέπει να αφαιρεθεί Σε κάθε περίπτωση, καμία σχέση και αρμοδιότητα δεν έχουν τα ΣΕΔ κατά τον προσδιορισμό της «χρηματικής εισφοράς», να μεριμνούν για την δημιουργία κινήτρων για τον οικολογικό σχεδιασμό των προϊόντων.
- Θα πρέπει να προβλέπεται επιστροφή του καταβεβλημένου Μετοχικού Κεφαλαίου στους μετόχους.
- Η επιβολή κανόνων περί προμηθειών στα ΣΕΔ (Νομικά Πρόσωπα Ιδιωτικού Δικαίου- ΝΠΙΔ) σε περίπτωση εφαρμογής τους, ενδεχομένως να αφαιρέσει την ευελιξία και ταχύτητα τόσο στις αναθέσεις έργων, όσο και στην προμήθεια υλικών ενώ δεν γίνεται κατανοητή η σκοπιμότητα αυτού του μέτρου.
- Η ανάμειξη των ΟΤΑ στη διαχείριση της ευθύνης του παραγωγού έρχεται σε αντίφαση με την αρχή της διευρυμένης ευθύνης του παραγωγού. Η προτεινόμενη ρύθμιση, δίνει τη δυνατότητα στους ΟΤΑ να οργανώσουν ακόμη και μόνοι τους σύστημα εναλλακτικής διαχείρισης.
- Η γενική απαγόρευση εκτέλεσης εργασιών εναλλακτικής διαχείρισης από τα συστήματα γεννά το αυτονόητο ερώτημα: Πώς θα μπορούν τα συστήματα να αναθέτουν τις εργασίες σε τρίτους εάν δεν έχουν σχετική αρμοδιότητα; Η ρύθμιση θα πρέπει να αποσαφηνιστεί.
- Η διάταξη περί κανονισμού προμηθειών θα πρέπει να επανεξεταστεί. Είναι καταρχήν αναγκαίο να προβλεφθεί μία μεταβατικότητα στην εφαρμογή της ρύθμισης, δεδομένου ότι υπάρχει υποχρέωση των ΣΕΔ να υποβάλλουν για έγκριση τον Κανονισμό τους εντός 8μήνου από τη δημοσίευση του νόμου. Κατά τη μεταβατική περίοδο, μέχρι την έγκριση του κανονισμού τους, θα πρέπει τα ΣΕΔ να εφαρμόζουν τις διαδικασίες τους. Θα πρέπει οπωσδήποτε να προβλέπεται χρονικός περιορισμός για τον ΕΟΑΝ.
- Το ποσοστό του 10% για το κόστος διοίκησης ιδιαίτερα χαμηλό, καθώς ένα ρεαλιστικό μέσο κόστος διοικητικής λειτουργίας δεν μπορεί να είναι χαμηλότερο του 15%. Επίσης σε ότι αφορά τις σχετικές αποφάσεις του ΕΟΑΝ για την έγκριση ή μη της υπέρβασης του 10% κατόπιν αιτήματος των ΣΣΕΔ, εδώ θα πρέπει να προβλεφθούν α) γενικά, οριζόντια και αντικειμενικά κριτήρια β) προθεσμία εντός της οποίας ο ΕΟΑΝ υποχρεούται να εκδώσει απόφαση, σε περίπτωση παρέλευσης της οποίας να θεωρείται ότι το αίτημα εγκρίνεται.
- Θα πρέπει να τεθούν α) γενικά αντικειμενικά και οριζόντια κριτήρια τα οποία θα λαμβάνονται υπόψιν για την απόφαση του ΕΟΑΝ, ώστε να διασφαλίζεται η διαφάνεια. Για ποιους λόγους δικαιούται ένας φορέας να έχει αποθεματικά

ανώτερα του 35% ενώ κάποιος άλλος όχι? β) προθεσμία εντός της οποίας ο ΕΟΑΝ υποχρεούται να εκδώσει απόφαση, θα πρέπει να τεθεί μεταβατική διάταξη για την προσαρμογή των ΣΕΔ, η οποία δεν μπορεί να είναι μικρότερη της 3ετίας.

- Αποτελεί παράδοξο η διατύπωση «Οι φορείς ΣΣΕΔ απαγορεύεται να εκτελούν εργασίες εναλλακτικής διαχείρισης.»
- Το άρθρο 4Α που προτείνεται να προστεθεί στο άρθρο 4 του ν. 2939/2001 να συμπληρωθεί ως ακολούθως:
- «Άρθρο 4Α- Ρυθμίσεις για τους Φορείς ΣΣΕΔ και ΑΣΕΔ

[...] 11. Στην έκθεση του φορέα ΣΣΕΔ της προηγούμενης παραγράφου περιλαμβάνεται, προς έγκριση από τον ΕΟΑΝ, αναλυτικό ετήσιο πρόγραμμα ενημέρωσης και ευαισθητοποίησης του κοινού, το οποίο θα ικανοποιεί και τις ανάγκες πρόσβασης στην ενημέρωση ατόμων με αναπηρία και θα περιλαμβάνει τουλάχιστον τις δράσεις, το σκοπό, τα μέσα υλοποίησης και τον προϋπολογισμό του κόστους. Επιτρέπεται υπέρβαση του κόστους του προγράμματος μέχρι ποσοστού 10% επί του προϋπολογισμένου ποσού, εφόσον οφείλεται σε απρόβλεπτες δαπάνες. Ο Ε.Ο.ΑΝ. μπορεί με απόφασή του να υποχρεώσει τον φορέα ΣΣΕΔ, στην από κοινού διεξαγωγή ενημερωτικών δράσεων και προγραμμάτων ευαισθητοποίησης με άλλους φορείς ΣΣΕΔ, λαμβάνοντας υπόψη τις ενδεχόμενες συνέργειες ή επικαλύψεις με άλλα προγράμματα ενημέρωσης ή ευαισθητοποίησης».

- Θα πρέπει να προβλέπεται η απόδοση του προϊόντος της εκκαθάρισης στον Ε.Ο.ΑΝ. μετά την επιστροφή του μετοχικού κεφαλαίου στους μετόχους – εταίρους του ΣΣΕΔ.
- Η ύπαρξη αποθεματικού να λαμβάνεται υπ' όψιν για την εκπλήρωση μελλοντικών αναγκών που θα προκύψουν καθώς και σε μελλοντικές επενδύσεις που θα πραγματοποιηθούν. Σε κάθε περίπτωση δεν πρέπει να είναι μικρότερο από 100% των εισφορών, άλλως σε περίπτωση αδυναμίας πληρωμής εισφορών από υπόχρεους δίνει βιωσιμότητα μόνο 3-4 μηνών στα ΣΕΔ.
- Τα ΣΕΔ είναι ιδιωτικές εταιρείες, συνεπώς δεν είναι δυνατόν να ενταχθούν σε καθεστώς δημοσίου. Αυτό σημαίνει ότι οι πόροι των ΣΕΔ είναι ιδιωτικοί προοριζόμενοι από τους παραγωγούς για ανακύκλωση. Πρέπει να πραγματοποιείται ουσιαστικός έλεγχος για τη ορθή χρήση των πόρων και όχι γενικές απαγορεύσεις, οι οποίες περισσότερο δημιουργούν σύγχυση παρά επιτυγχάνουν διαφανή λειτουργία.
- Η παράγραφος 9 αν και αποτελεί ηπιότερη διατύπωση της προηγούμενης έκδοσης του σχεδίου νόμου, παρ' όλα αυτά επί της αρχής είναι μη αποδεκτή η ένταξη των προμηθειών ιδιωτικών εταιρειών όπως τα ΣΕΔ σε λογική δημοσίων συμβάσεων και προμηθειών.

- Η εφαρμογή της παραγράφου 6 προδιαγράφει την δήμευση της περιουσίας των ΣΕΔ, όπως χαρακτηριστικά αναφέρεται ANEY ανταλλάγματος από τον ΕΟΑΝ και παραχώρησή της ΔΩΡΕΑΝ σε ΟΤΑ ή ΚΕΔΕ ή ΦΟΔΣΑ. Εισάγει ανεπίτρεπτο περιορισμό των δικαιωμάτων της ιδιοκτησίας (άρ. 17 του Συντάγματος) και της περιουσίας (άρ. 1 του Πρώτου Πρόσθετου Πρωτοκόλλου της ΕΣΔΑ).
- Προβλέπεται η δυνατότητα στους ΟΤΑ Α' Βαθμού και στους ΦΟΔΣΑ, παρ' ότι δεν είναι Υπόχρεοι Διαχειριστές να μπορούν αφ' ενός να συστήσουν ΣΣΕΔ και αφ' ετέρου να δραστηριοποιούνται, ταυτόχρονα και παράλληλα, ως Συλλέκτες ή/και αξιοποιητές. Η συγκεκριμένη ρύθμιση έρχεται σε ευθεία αντίθεση με την έννοια της διευρυμένης ευθύνης παραγωγού (Extended Producer Responsibility). Πέραν τούτου καταστρατηγείται στην πράξη η έννοια της «κυκλικής οικονομίας». Θα πρέπει η ρύθμιση περί ασυμβιβάστου μεταξύ μετόχου ΣΕΔ και συλλέκτη / αξιοποιητή να αποσυρθεί. Φυσικά αυτό θα ισχύει μόνο σε περίπτωση που ο μέτοχος είναι υπόχρεος διαχειριστής.

Άρθρο 5

ΣΧΟΛΙΑ – ΠΡΟΤΑΣΕΙΣ:

- Στα «Προγράμματα πρόληψης και εναλλακτικής διαχείρισης αποβλήτων συσκευασίας» θα πρέπει να προστεθούν αντίστοιχα προγράμματα και για τα άλλα υλικά. Επίσης, είναι ευκαιρία μέσα από αυτό το νόμο να γίνει ειδική αναφορά στα υπολείμματα τροφίμων και στην πρόληψη/επαναχρησιμοποίηση αυτών.
- Πρέπει να δοθούν κίνητρα στους παραγωγούς, διακινητές τροφίμων για την αξιοποίηση τροφίμων που είναι κοντά στην ημερομηνία λήξης τους, ειδικά όταν αναγράφεται η ένδειξη «Ανάλωση κατά προτίμηση πριν από:». Τέλος, ενεργειακή αξιοποίηση υπολειμμάτων τροφίμων με την παραγωγή βιοαερίου και ταυτόχρονη παραγωγή λιπάσματος, μέσα από ολοκληρωμένες εφοδιαστικές και διαχειριστικές αλυσίδες.

Άρθρο 6

ΣΧΟΛΙΑ – ΠΡΟΤΑΣΕΙΣ:

- Θα έπρεπε να βρεθεί κίνητρο για χρήση συσκευασιών μιας χρήσης μόνο για κατανάλωση εκτός του χώρου (και τότε ακόμη, η υποχρέωση χρήσης φιλικών προς το περιβάλλον υλικών πχ συσκευασίες από άμυλο) και αντικίνητρο για τη χρήση τους εντός, η οποία θα δημιουργήσει επιπλέον, θέσεις εργασίας που έχουν χαθεί, ενώ θα μπορούσε ίσως να τεθεί χρονοδιάγραμμα προσαρμογής για υφιστάμενες επιχειρήσεις με ταυτόχρονη υποχρέωση να υπάρχει σε όλα τα καταστήματα του είδους κάδος ανακύκλωσης δίπλα από τον κάδο απορριμμάτων.
- Έχει νόημα να θεσπιστούν περιορισμοί και σταδιακή απαγόρευση των μικτών συσκευασιών

Άρθρο 7

ΣΧΟΛΙΑ – ΠΡΟΤΑΣΕΙΣ:

- Σε σχέση με την υιοθέτηση των 4 ρευμάτων (γυαλί, πλαστικό, μέταλλα, χαρτί) θεωρούμε ότι δεν μπορεί να είναι υποχρεωτική με εξαιρέσεις σε οριοθετημένες περιοχές ΟΤΑ, καθώς δεν θα προσφέρει πρακτικό όφελος στην χώρα. Αντιθέτως θα επιβαρύνει τα νοικοκυριά και τα υφιστάμενα έργα ανακύκλωσης.

- Οπουδήποτε αναφέρεται ο όρος «φορείς κοινωνικής οικονομίας», αυτός αντικαθίσταται από τον όρο «πάροχοι υπηρεσιών εναλλακτικής διαχείρισης αστικών αποβλήτων συσκευασιών» ή – χάριν συντομίας – «πάροχοι».

- Στην Παράγραφο 1.γ) προτείνεται να προστεθεί:

«Οι ΟΤΑ Α' βαθμού υποχρεούνται να ενσωματώσουν στα Τοπικά Σχέδια Διαχείρισης Αποβλήτων (ΤοΣΔΑ) λειτουργούσες ήδη, στα διοικητικά τους όρια από οποιουδήποτε ως άνω παρόχους συναφών υπηρεσιών, Μονάδες εναλλακτικής διαχείρισης αστικών αποβλήτων συσκευασιών, τις οποίες και λαμβάνουν υπόψη τους στο σχεδιασμό και την υλοποίηση των ΤοΣΔΑ καθώς επίσης και των συναφών σχεδίων που υποβάλλουν οι ΟΤΑ Α' βαθμού προς τον ΕΟΑΝ».

- Μεταξύ των Παραγράφων 1 και 2 προστίθενται οι εξής Παράγραφοι :3.1. «Οι ΟΤΑ Α' βαθμού αλλά και γενικότερα οι οικονομικοί παράγοντες σε σχέση με τις συσκευασίες επιτρέπεται να αναθέτουν, ο καθένας για λογαριασμό του, τη διαχείριση αστικών αποβλήτων συσκευασιών τους σε δημόσιο/δημοτικό οργανισμό ή σε οποιονδήποτε άλλο πάροχο υπηρεσιών εναλλακτικής διαχείρισης αστικών αποβλήτων συσκευασιών της επιλογής τους. Από αυτούς τους οικονομικούς παράγοντες σε σχέση με τις συσκευασίες, οι ΟΤΑ Α' βαθμού και οι ΦοΔΣΑ προβαίνουν σε σχετικές αναθέσεις σύμφωνα με τις προβλεπόμενες από τη νομοθεσία διαγωνιστικές διαδικασίες.»

- Αντίστοιχα, επιχειρηματικός φορέας δύναται να δραστηριοποιείται ως πάροχος υπηρεσιών στη διαχείριση αστικών αποβλήτων συσκευασιών είτε συνεργαζόμενος με ΟΤΑ Α' βαθμού και αναλαμβάνοντας την εκτέλεση έργου για λογαριασμό του μετά από διαγωνιστική διαδικασία, Στην περίπτωση 3.3.2. β) ως άνω, οι ΟΤΑ Α' βαθμού υποχρεούνται να υπογράφουν με τους παρόχους την προβλεπόμενη σύμφωνα με την Παράγραφο 4 του προκείμενου άρθρου σύμβαση με τους παρόχους, όπως ακριβώς και στην περίπτωση 3.3.2. α) ως άνω.» 3.3. «Ο οικείος ΟΤΑ Α' βαθμού ασκεί ελεγκτικό ρόλο στον πάροχο ή στους παρόχους, που δραστηριοποιούνται στη διοικητική του περιοχή, όσον αφορά :

* Τη νομιμότητα λειτουργίας του/τους (απαραίτητες άδειες),

* Την ποσότητα και ποιότητα των αστικών αποβλήτων συσκευασιών που διαχειρίζεται ο πάροχος κατά το συγκεκριμένο κάθε φορά χρονικό διάστημα : μέσω των νόμιμων παραστατικών διαχείρισης

* Την συμβατότητα του τρόπου συλλογής και μεταφοράς των αποβλήτων συσκευασιών με τον δημοτικό Κανονισμό Καθαριότητας και τους ισχύοντες νόμους Χρήσιμη θα είναι η διαμόρφωση τυποποιημένων σχεδίων σύμβασης με τους ΟΤΑ, τροποποιήσιμων βέβαια, προκειμένου να κερδίζεται χρόνος, πράγμα μεγάλης σημασίας για την επίτευξη των στόχων του Εθνικού Σχεδιασμού.

- Να συσταθεί και ο κατάλληλος φορέας-υπηρεσία που θα επιβάλει τα Πρόστιμα.
- Στους Δήμους να αποδίδονται τα έσοδα για ενίσχυση της ανακύκλωσης και των Υποδομών της. διάταξη περί μεταβίβασης μετοχών στον ΕΟΑΝ θα πρέπει να επαλειφθεί.
- Η ίδρυση Πράσινων Σημείων και η χωροθέτηση ελεγχόμενων χώρων υποδοχών μπαζών είναι πλέον απαραίτητα. Πρέπει να βοηθηθούν οι Δήμοι στην κατεύθυνση αυτή και νομοθετικά.
- Να καθιερωθεί παράλληλα και η ηλεκτρονική κάρτα καταγραφής & ελέγχου ανακύκλωσης του Πολίτη, των επιχειρήσεων κλπ.

Άρθρο 8

ΣΧΟΛΙΑ – ΠΡΟΤΑΣΕΙΣ: 0

Άρθρο 9

ΣΧΟΛΙΑ – ΠΡΟΤΑΣΕΙΣ:

- Θα πρέπει να διευκρινιστεί αν αφορά και την κατάλληλη σήμανση στα προϊόντα ιδιωτικής ετικέτας, με δεδομένο ότι οι λιανεμπορικές επιχειρήσεις έχουν ΑΣΕΔ ή ΣΣΕΔ.

Άρθρο 10

ΣΧΟΛΙΑ – ΠΡΟΤΑΣΕΙΣ:

- Θα πρέπει να προβλεφθεί ότι οι ΟΤΑ Α βαθμού θα οφείλουν να εξασφαλίσουν πλησίον ή μέσα στους ανωτέρω φορείς τον αναγκαίο εξοπλισμό (π.χ κάδους) για το σκοπό της χωριστής συλλογής. Αλλιώς θα είναι κενή περιεχομένου η πρόβλεψη.

Άρθρο 11

ΣΧΟΛΙΑ – ΠΡΟΤΑΣΕΙΣ: 0

Άρθρο 12

ΣΧΟΛΙΑ – ΠΡΟΤΑΣΕΙΣ:

- Οι επιχειρήσεις του λιανεμπορίου καταναλωτικών αγαθών και έχουν να αντιμετωπίσουν και να διαχειριστούν μία μεγάλη πολυπλοκότητα και διαφορετικότητα προϊόντων – αντικειμένων, αλλά και συστημάτων. Πως όμως είναι δυνατόν μία επιχείρηση να φέρει ευθύνη για τους προμηθευτές της για κάτι τέτοιο, και αν όντως φέρει αυτή την ευθύνη πως μπορεί αποτελεσματικά να ενημερώνεται

και να διασφαλίζεται για κάθε έναν από τους χιλιάδες προμηθευτές/παραγωγούς ότι αυτοί είναι φορείς ΑΣΕΔ ή ενταχθεί σε ΣΣΕΔ, και ότι παραμένουν ενταγμένοι σε αυτούς τους φορείς ανά πάσα χρονική στιγμή. Μία τέτοια διαδικασία θα προκαλέσει μεγάλη πολυπλοκότητα και κόστη, ενώ εν τέλει αυτός ο έλεγχος θα έπρεπε να είναι ευθύνη των ελεγκτικών μηχανισμών της πολιτείας.

Άρθρο 13

ΣΧΟΛΙΑ – ΠΡΟΤΑΣΕΙΣ: 0

Άρθρο 14

ΣΧΟΛΙΑ – ΠΡΟΤΑΣΕΙΣ:

- Η προτεινόμενη αντικατάσταση του άρθρου 19 του ν. 2939/2001 να συμπληρωθεί ως ακολούθως:

«Άρθρο 19

Εθνικό σύστημα πληροφόρησης του κοινού

Ο Ε.Ο.ΑΝ. οργανώνει εθνικό σύστημα πληροφόρησης κατά τρόπο προσβάσιμο σε όλους, συμπεριλαμβανομένων των ατόμων με αναπηρία, για τους χρήστες των συσκευασιών και άλλων προϊόντων και ιδιαίτερα τους καταναλωτές, καθώς και για κάθε ενδιαφερόμενο ιδιωτικό ή δημόσιο φορέα που αναφέρεται κυρίως: στα προγράμματα πρόληψης και εναλλακτικής διαχείρισης των αποβλήτων συσκευασιών ή άλλων προϊόντων, στις μεθόδους επιστροφής, συλλογής και ανακύκλωσης, στο ρόλο των χρηστών καταναλωτών ως παραγόντων συμβολής στην αποτελεσματικότητα των προγραμμάτων με την ουσιαστική συμμετοχή τους στην επιστροφή, συλλογή/διαλογή στην πηγή των χρησιμοποιημένων συσκευασιών ή των αποβλήτων συσκευασίας και άλλων προϊόντων, στη σημασία των σημάνσεων στις συσκευασίες που διακινούνται στην αγορά. »

Άρθρο 15

ΣΧΟΛΙΑ – ΠΡΟΤΑΣΕΙΣ:

- Μεταξύ των αναφερόμενων στο άρθρο, πρέπει να αναφερθούν δύο ακόμη περιπτώσεις δυνατότητας ελέγχων του ΕΟΑΝ -στην τήρηση της «χρηματικής εισφοράς ανακύκλωσης» και -στην τήρηση εφαρμογής του Μητρώου παραγωγού
- Η δαπάνη ανάθεσης από τον ΕΟΑΝ σε τρίτους του ελέγχου των ΣΕΔ, δεν μπορεί να βαρύνει τους ελεγχόμενους.
- Τα συστήματα καταβάλλουν ανταποδοτικό τέλος 2% στον ΕΟΑΝ. Το κόστος των ελέγχων των ΣΕΔ καλύπτεται από το ανταποδοτικό τέλος. Επιπλέον η υποχρεωτική οικονομική επιβάρυνση του ελεγχόμενου για μία εργασία που δεν έχει ανατεθεί από τον ίδιο αλλά από τον ΕΟΑΝ δημιουργεί λογικό κενό.
- Κατά τη διενέργεια των ελέγχων ο Ε.Ο.ΑΝ. μπορεί να ζητά τη συνδρομή του Σώματος Επιθεωρητών Περιβάλλοντος, των αρμόδιων για την περιβαλλοντική αδειοδότηση της εγκατάστασης αρχών, των περιβαλλοντικών ελεγκτών του άρθρου 20 του ν.

4014/2011 (Α' 209), των διωκτικών οικονομικών αρχών της χώρας, της ΕΛΤΕ καθώς και κάθε άλλης αρμόδιας δημόσιας αρχής. Από τις ανωτέρω προβλέψεις εξαιρούνται υπάλληλοι των Δ/σεων Περιβάλλοντος των Περιφερειών που έχουν εμπειρία από ελέγχου.

• Ερωτήματα που μπορεί να προκύψουν για την έκθεση ελέγχου :

1. Η έκθεση ελέγχου από ποιόν υπογράφεται. Από τους υπαλλήλους του ΕΟΑΝ ή και όσους τους συνδράμουν ή τους βοηθούν.
2. Η έκθεση ελέγχου δεν κοινοποιείται στον ελεγχόμενο ώστε να γνωρίζει τι ελέγχθηκε. Δηλαδή θα γίνεται σε κάποιον έλεγχο και αν δεν υπάρχουν παραβάσεις δεν θα γνωρίζει τι ελέγχθηκε? Σύμφωνα με τον Ν. 1650/86 άρθρο 30 οι εκθέσεις αυτοψίας επιδίδονται.
3. Ποιος θα καθορίζει τις ενέργειες συμμόρφωσης που είναι αποδεκτές?
4. Οι ενέργειες συμμόρφωσης αναιρούν ή όχι μία διαπιστωθείσα κατά τον έλεγχο παράβαση, ή την περιορίζουν (την μειώνουν).

Άρθρο 16

ΣΧΟΛΙΑ – ΠΡΟΤΑΣΕΙΣ:

- Η εισφοροδιαφυγή είναι ένα μεγάλο πρόβλημα στη λειτουργία της εναλλακτικής διαχείρισης. Λόγω της σοβαρότητας της παράβασης το πρόστιμο θα πρέπει να είναι αυστηρότερο, ανερχόμενο τουλάχιστον στο 5πλάσιο των εισφορών που θα είχε την υποχρέωση ο παραγωγός να καταβάλει στο ΣΕΔ.
- Ορισμένες από τις παραβάσεις είναι και παραβάσεις του Ν. 1650/86, όπως ισχύει και των Υ.Α που έχουν εκδοθεί κατ' εξουσιοδότηση αυτού (ΚΥΑ 50910/03)
- Δεν θα πρέπει να γίνει αναφορά στη διάκριση ή στην επιβολή κυρώσεων μόνο με βάση τον ένα Νόμο (ώστε να απλοποιούνται οι διαδικασίες).

Άρθρο 17

ΣΧΟΛΙΑ – ΠΡΟΤΑΣΕΙΣ:

- Δεν είναι δυνατόν να χρηματοδοτεί ο ΕΟΑΝ άλλους δημοτικούς, δημόσιους ή ιδιωτικούς φορείς για τους σκοπούς του νόμου και να μην προβλέπεται χρηματοδότηση των ΣΕΔ για τους ίδιους σκοπούς από τους πόρους του ΕΟΑΝ.
- Η κατάργηση της θέσης Γενικού Διευθυντή είναι εσφαλμένη και οδηγεί σε οπισθοδρόμηση.
- το εδάφιο β της παρ. 3 να συμπληρωθεί ως ακολούθως:

«[...] Για την επίτευξη του σκοπού του ο ΕΟΑΝ: α) Γνωμοδοτεί για οποιοδήποτε θέμα παραπέμπεται σε αυτόν από τον Υπουργό Περιβάλλοντος και Ενέργειας σχετικά με την εφαρμογή του νόμου. β) Καταρτίζει και υποβάλλει στον Υπουργό Περιβάλλοντος και

Ενέργειας ετήσια έκθεση σχετικά με την εφαρμογή του νόμου, η οποία περιλαμβάνει, αναφορικά με το προηγούμενο ημερολογιακό έτος, ιδίως τα ακόλουθα: [...]

=Την εκπόνηση ή ανάθεση μελετών και ερευνών.

-Τα προγράμματα ενημέρωσης και ευαισθητοποίησης, τα οποία πρέπει να είναι προσβάσιμα και σε άτομα με αναπηρία.

-Τον οικονομικό απολογισμό του προηγούμενου έτους.

-Η έκθεση υποβάλλεται έως την 15η Σεπτεμβρίου κάθε έτους για το προηγούμενο [...]»

Άρθρο 18

ΣΧΟΛΙΑ – ΠΡΟΤΑΣΕΙΣ:

- Σε ό,τι αφορά τη σύσταση της επιτροπής προτείνεται, οι εκπρόσωποι των εταιρειών ανακύκλωσης αποβλήτων να προέρχονται καταρχήν από όλους τους τομείς ανακύκλωσης αποβλήτων και να εναλλάσσονται ανά 6μηνο. Επίσης, σε περίπτωση που συζητείται θέμα που αφορά συγκεκριμένο ειδικό ρεύμα αποβλήτων, στις συνεδριάσεις να καλείται υποχρεωτικά και εκπρόσωπος των εταιρειών ανακύκλωσης που δραστηριοποιούνται σε αυτό το ρεύμα αποβλήτων, αν και εφόσον δεν υπάρχει ήδη εκπρόσωπός τους.
- Δεν προβλέπεται εκπρόσωπος από το Β Βαθμό Αυτοδιοίκησης δηλαδή της Περιφέρειες που έχουν την ευθύνη του Περιφερειακού Σχεδιασμού Διαχείρισης Αποβλήτων.

Άρθρο 19

ΣΧΟΛΙΑ – ΠΡΟΤΑΣΕΙΣ: 0

Άρθρο 20

ΣΧΟΛΙΑ – ΠΡΟΤΑΣΕΙΣ:

- Δεν είναι δυνατόν η διοίκηση του ΣΕΔ να απειλείται με ποινικές ευθύνες (φυλάκιση) και αυστηρά πρόστιμα (€ 1.000.000) για μη επίτευξη στόχων, όταν όπως διαφαίνεται από το νομοσχέδιο ο ΕΟΑΝ εγκρίνει, ελέγχει και εκτελεί προγράμματα εναλλακτικής διαχείρισης.
- Οι αυστηρότατες ποινές θα αποτρέπουν μετόχους να αναλάβουν θέση στο Διοικητικό Συμβούλιο της εταιρείας ή στην καλύτερη περίπτωση να λάβουν αποφάσεις για σημαντικά θέματα.
- Δεν γίνεται καμία αναφορά στον ΕΟΑΝ για τυχόν καθυστερήσεις, παραλείψεις, αμέλειες, ενδεχόμενη διασπάθιση εσόδων κ.α. που σε πολλές περιπτώσεις καθορίζουν την επίτευξη των στόχων.

- Δεν είναι δυνατόν επίσης να καταλογίζονται πρόστιμα από την Ε.Ε. προς τη χώρα μας και να επιμερίζονται στο ΣΕΔ ή σε κάποιους δήμους, χωρίς συγκεκριμένες διαδικασίες και μάλιστα πρόστιμα που ενδεχομένως αφορούν το συγκεκριμένο Νομοσχέδιο για κάποια άρθρα που αντίκεινται στην Ευρωπαϊκή Νομοθεσία και για το οποίο το ΣΕΔ δεν είχε καμία συμμετοχή.
- Σε σχέση με το άρθρο 20 και τις κυρώσεις που προβλέπονται το ύψος των προστίμων είναι εξαιρετικά υψηλό, τόσο λόγω των οικονομικών μεγεθών των επιχειρήσεων του λιανεμπορίου τροφίμων, όσο και της πολυπλοκότητας που έχουν να διαχειριστούν.

Άρθρο 21

ΣΧΟΛΙΑ – ΠΡΟΤΑΣΕΙΣ:

- Προτείνεται η συμπλήρωση:

«Άρθρο 4: Διάρθρωση και αρμοδιότητες της Διεύθυνσης Έρευνας, Πρόληψης και Επικοινωνίας

1. Η Διεύθυνση Έρευνας, Πρόληψης και Επικοινωνίας έχει τις εξής βασικές αρμοδιότητες:

α) [...]

ζ) έχει την ευθύνη της δημιουργίας συστημάτων πληροφόρησης του κοινού, της παραγωγής ενημερωτικού υλικού και της υλοποίησης δράσεων και εκδηλώσεων για την προβολή της δραστηριότητας του οργανισμού σε όλους τους εμπλεκόμενους φορείς και το κοινό. Όλα τα προαναφερόμενα μέσα και δράσεις πληροφόρησης θα είναι προσβάσιμα σε όλους, συμπεριλαμβανομένων των ατόμων με αναπηρία.

η) έχει την ευθύνη του περιεχομένου του δικτυακού τόπου του Ε.Ο.ΑΝ. και της διασφάλισης της προσβασιμότητας αυτού σύμφωνα με την απόφαση με αριθ. ΥΑΠ/Φ.40.4/1/989 Κύρωση Πλαισίου Παροχής Υπηρεσιών Ηλεκτρονικής Διακυβέρνησης (ΦΕΚ 1301 Β/ 2012)

θ) έχει την ευθύνη της σύνταξης και αποστολής των δελτίων τύπου του Ε.Ο.ΑΝ.[...].»

Άρθρο 22

ΣΧΟΛΙΑ – ΠΡΟΤΑΣΕΙΣ: 0

ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι

ΣΧΟΛΙΑ – ΠΡΟΤΑΣΕΙΣ:

- Σε σχέση με τους ορισμούς που αναφέρονται στο παράρτημα Ι, προτείνεται να γίνει πιο λεπτομερής η περιγραφή των προϊόντων και υλικών, ενώ σε κάποιες περιπτώσεις ίσως κάποια υλικά θα πρέπει να διευκρινιστεί ή και να αναθεωρηθεί ο ορισμός τους ως συσκευασία ή μη.

ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ ΙΙ

ΣΧΟΛΙΑ – ΠΡΟΤΑΣΕΙΣ: 0

ΤΡΟΠΟΠΟΙΗΣΕΙΣ ΤΟΥ ΝΟΜΟΣΧΕΔΙΟΥ ΜΕ ΒΑΣΗ ΤΗ ΔΙΑΒΟΥΛΕΣΗ

Για τη διαμόρφωση του τελικού νομοσχεδίου λήφθηκαν υπόψη τα αποτελέσματα της διαβούλευσης και τροποποιήθηκαν μια σειρά διατάξεις, ενώ προστέθηκαν και νέες.

Παρουσιάζονται παρακάτω κάποιες από τις πλέον ουσιώδεις τροποποιήσεις.

- ✓ Έχει υιοθετηθεί σειρά μεταβατικών διατάξεων για την προσαρμογή των φορέων ΑΣΕΔ και ΣΣΕΔ στις διατάξεις του σ/ν
- ✓ Έχουν τεθεί υποχρεώσεις – προθεσμίες στον Ε.Ο.ΑΝ. σε ότι αφορά στις αρμοδιότητές του
- ✓ Τροποποιήθηκε η σχετική διάταξη για το ασυμβίβαστο της ιδιότητας του μετόχου ή εταίρου φορέα ΣΣΕΔ, με την ιδιότητα του μετόχου, του μέλους οργάνου διοίκησης ή στελέχους που κατέχει θέση ευθύνης και προΐσταται σε τμήμα, διεύθυνση ή γενική διεύθυνση, η οποία εκτελεί εργασίες επεξεργασίας ή συλλογής και μεταφοράς αποβλήτων ή εν γένει εναλλακτική διαχείριση αποβλήτων συσκευασιών ή άλλων προϊόντων, ώστε να μην ισχύει για τις περιπτώσεις μετόχου ή εταίρου ΣΣΕΔ, στις οποίες το μεγαλύτερο μέρος του κύκλου εργασιών αφορά σε δραστηριότητες που τον καθιστούν υπόχρεο παραγωγό.
- ✓ Προβλέπεται η υποχρεωτική οργάνωση από τους φορείς ΑΣΕΔ ή ΣΣΕΔ αποβλήτων συσκευασιών της χωριστής συλλογής των επιμέρους υλικών συσκευασίας από γυαλί, πλαστικό, μέταλλα, χαρτί, σύμφωνα με τις προβλέψεις του οικείου Τοπικού Σχεδίου Διαχείρισης και του οικείου εγκεκριμένου ΠΕΣΔΑ.
- ✓ Τα ασυμβίβαστα του άρθρου 4 Α δεν ισχύουν για τους φορείς ΣΣΕΔ ΑΕΚΚ.
- ✓ Αποσαφηνίζεται ότι οι στόχοι που υποχρεούται να επιτύχει ο φορέας ΣΣΕΔ προκύπτουν με αναγωγή των εθνικών στόχων στη συνολική ποσότητα των αποβλήτων των συμμετεχόντων παραγωγών.
- ✓ Στο σχέδιο νόμου έχει ληφθεί υπόψη η δέσμη μέτρων της ΕΕ, στη βάση των Αρχών της Κυκλικής Οικονομίας
- ✓ Προστίθεται νέα διάταξη για την παροχή κινήτρων στους ΟΤΑ Α' Βαθμού
- ✓ Τίθεται νέο άρθρο για τη διαφάνεια και εποπτεία των ΣΣΕΔ.
- ✓ Έχει απαλειφθεί η διάταξη περί μεταβίβασης μετοχών στον ΕΟΑΝ στην περίπτωση ασυμβίβαστου.
- ✓ Τροποποιήθηκε η διάταξη περί κανονισμού προμηθειών των ΣΣΕΔ.
- ✓ Η δαπάνη ανάθεσης από τον ΕΟΑΝ σε τρίτους του ελέγχου των ΣΣΕΔ, δεν βαρύνει τους ελεγχόμενους.

- ✓ Αποσαφηνίστηκε το πλαίσιο των ποινικών και διοικητικών κυρώσεων και ετέθησαν τα κριτήρια που λαμβάνονται υπόψη για την επιμέτρηση της ποινής, προβλέπεται δε η έκδοση αποφάσεως του ΔΣ του ΕΟΑΝ για την παραμετροποίηση των προστίμων.