

ΕΡΩΤΗΣΗ & ΑΚΕ

ΠΡΟΣ ΤΟΝ ΥΠΟΥΡΓΟ ΔΙΚΑΙΟΣΥΝΗΣ, ΔΙΑΦΑΝΕΙΑΣ ΚΑΙ ΑΝΘΡΩΠΙΝΩΝ ΔΙΚΑΙΩΜΑΤΩΝ

Θέμα: «Κύριε Κοντονή ενημερώστε -επιτέλους- την Βουλή τι αναφέρει το πόρισμα του ΣΤΕ για τον «εκβίασιμο» Αντιπρόεδρο ανώτατο δικαστικό»

Στις Δημοκρατίες έχει θεσπισθεί η δημοσιότητα στις δίκες πάσης μορφής, εκτός εκείνων, στις οποίες πλήττονται ανήλικοι.

Στις Δημοκρατίες δυτικού τύπου η διαφάνεια και η δημοσιότητα φτάνουν στο σημείο να καθιερώνουν καταθέσεις δημοσίων προσώπων σε απευθείας τηλεοπτικές μεταδόσεις, π.χ. : Η κατάθεση του εν ενεργεία Αμερικανού προέδρου για «ερωτική του περιπέτεια» και εύνοια προς υφισταμένη - εργαζομένη στο Λευκό Οίκο.

Το ίδιο συνέβη με ερωτικές περιπέτειες του εν ενεργεία Ισραηλινού προέδρου κ.α.

Βασική υπόσχεση όλων των δημοκρατικών κομμάτων, οπουδήποτε στον κόσμο, είναι ότι πρέπει να ενημερώνονται οι πολίτες για κάθε τι που διαπράττουν άνθρωποι των συνταγμένων εξουσιών.

Τούτων δοθέντων, παρέλκει να θυμίσουμε την συμβουλή του Αποστόλου Παύλου στην προς Τιμόθεον επιστολή: “Τους αμαρτάνοντας ενώπιον πάντων ήλεγχε, ίνα και οι λοιποί....” κλπ.

Αντικείμενο της ερώτησης αυτής δεν είναι να διαπιστώσουμε ποιος και σε ποιες αρχές και ποιόν Θεόν υπηρετεί, αλλά να ασκήσουμε δημοκρατικό δικαίωμα και αίτημα προς την εκτελεστική εξουσία να ενημερώσει δημοσίως, για τα όσα έπραξε η ίδια για την αποκάλυψη ή συγκάλυψη δραστηριοτήτων, κορυφαίου μάλιστα, μέλους της δικαστικής εξουσίας, δηλαδή του Αντιπροέδρου του Ανωτάτου Διοικητικού Δικαστηρίου.

Η δραστηριότητα αυτή σχετίζεται με την στάση του εν λόγω κορυφαίου μέλους της δικαστικής εξουσίας στην υπόθεση της αδειοδότησης των “σταθμών” της τετάρτης, λεγόμενης, εξουσίας και ο έλεγχός μας αφορά στην διακρίβωση, εάν η στάση αυτή καθορίστηκε από πιθανότητα ή δυνατότητα εκβίασης του συγκεκριμένου δικαστικού, εξαιτίας διαθρυλούμενων «ερωτικών δραστηριοτήτων» του με υφισταμένη του, η οποία επίσης έχει την ιδιότητα μέλους της δικαστικής εξουσίας.

Όπως είναι δεδομένο, κατόπιν παραγγελίας του πρώην Υπουργού **Νίκου Παρασκευόπουλου**, διετάχθη -τότε- έρευνα, την οποία ανέλαβε και έφερε εις πέρας ο Πρόεδρος του ΣΤΕ κ. Ν. Σακελλαρίου, ο οποίος και απέστειλε τον Δεκέμβριο του 2016, το πόρισμα που αναφέρεται -όπως μας πληροφόρησαν και εσείς καλείστε να επιβεβαιώσετε ή να διαψεύσετε- στην «ερωτική σχέση» του ανώτατου δικαστικού και σε όσα απορρέουν εξ αυτών, όσον αφορά στον διαγωνισμό της επιλογής δικαστών του Σ.τ.Ε, στον οποίο συμμετείχε και πέτυχε η «ερωμένη» του ανώτατου δικαστικού.

Επειδή από διασταυρωμένες νεότερες πληροφορίες, που έφτασαν στο Χριστιανοδημοκρατικό Κόμμα Ελλάδος προκύπτει, ότι από τις 09.03.2017 ο Υπουργός Δικαιοσύνης απέστειλε το πόρισμα Σακελλαρίου και ζητά από την Πρόεδρο του Αρείου Πάγου κ. Β. Θάνου να συγκροτήσει το Ανώτατο Πειθαρχικό Συμβούλιο και να προσδιορίσει συνεδρίαση, προκειμένου να αθώσει ή να τιμωρήσει τον

Ανώτατο Δικαστικό λειτουργό, λόγοι δημοσίου συμφέροντος, αλλά και δεοντολογίας επιβάλλουν να πληροφορηθεί υπεύθυνα η κοινή γνώμη για την κατάληξη της έρευνας αυτής που διεξήγαγε μάλιστα ο ίδιος ο Πρόεδρος του Συμβουλίου της Επικρατείας.

Ειδικότερα τα ερωτήματα που ανακύπτουν είναι, αν τελικά ο Αντιπρόεδρος εξέτασε και βαθμολόγησε την «ερωμένη» του κατά την διάρκεια του δεσμού τους και εάν αυτό συνέβη, τότε μήπως έχει διαπραχθεί πέραν των ηθικών ζητημάτων και ποινικό αδίκημα, που έχει να κάνει με την παράβαση καθήκοντος εάν μερολήπτισε υπέρ συγκεκριμένης υποψηφίας και λειτούργησε εναντίον άλλων.

Επειδή δυστυχώς ο Υπουργός Δικαιοσύνης, όντας και ο ίδιος πολλαπλώς λειτουργός της Δικαιοσύνης, παρ' ελπίδα και προς μεγάλη έκπληξή μας, προτίμησε να κρατήσει «στο σκοτάδι» τους πολίτες και δεν απάντησε καν στην ερώτηση μας με αρ. πρωτ. 2144/10.12.2016, παρότι το δημόσιο συμφέρον υπαγορεύει να χυθεί άπλετο φως στις πράξεις του πιθανώς εκβιασισμού ανώτατου δικαστικού λειτουργού, του οποίου η εξωσυζυγική σχέση, ίσως τον κατέστησε ευάλωτο στους «εκβιαστές» του.

Μετά τις εντολές **Παρασκευόπουλου, Κοντονή, Παπαγγελόπουλου**, γίνεται φανερό, ότι το όλο θέμα προσπερνά τα προσωπικά δεδομένα και γιατί υπέρτατο αγαθό είναι η τήρηση της νομιμότητας και οι αποδείξεις γι' αυτό με τρόπο δημόσιο, ώστε η κοινή γνώμη να διατηρήσει ή να επανακτήσει την εμπιστοσύνη στις συντεταγμένες εξουσίες, οι οποίες **κατά το Σύνταγμα πηγάζουν από το λαό και ασκούνται υπέρ του λαού και όχι των λειτουργών τους**. Τούτων λογιζομένων ποτέ ένας δημόσιος διαγωνισμός δεν μπορεί να αποτελεί ιδιωτικά προσωπικά δεδομένα.

Η διενέργεια της έρευνας Ν. Σακελλαρίου, το πόρισμα και η παραπομπή -με εντολή Υπουργού- στο Ανώτατο Πειθαρχικό Συμβούλιο Δικαστικών, κατέρριψε την αιτίαση ότι η ηλεκτρονική αλληλογραφία του ανωτάτου δικαστικού με την «ερωμένη» του δεν έπρεπε να δημοσιοποιηθεί γιατί ήταν προϊόν υποκλοπής.

Ιδιαίτερα η τελευταία εξέλιξη αποδεικνύει, ότι σωστά ασκήθηκε η πειθαρχική διαδικασία, γιατί, ενίοτε, πάνω από τα προσωπικά δεδομένα στέκεται η ανάγκη να υπηρετηθεί και να προασπισθεί το δημόσιο συμφέρον από κάθε προσπάθεια διαβολής και υπονόμησης του.

Στην προκειμένου περίπτωση, η σοβαρότητα των διακυβευμάτων (μόνιμες, πανάκριβες μα προπαντός νόμιμες τηλεοπτικές άδειες, επιτυγχόντες του διαγωνισμού), σε συνάρτηση με την πιθανή αλλοίωση της σύνθεσης της ολομέλειας του Σ.τ.Ε, είναι ικανοί λόγοι για να παρακαμφθούν τα προσωπικά δεδομένα.

Οι πολίτες πρέπει να ενημερωθούν δημόσια και κατηγορηματικά με αποδείξεις, ότι μέχρι τώρα έγιναν οι πρόπαντες χειρισμοί από τις ηγεσίες του Υπουργείου Δικαιοσύνης και του Σ.τ.Ε., και αυτό μπορεί να συμβεί μόνο με δημόσια ενημέρωση του Κοινοβουλίου για κάθε πτυχή της σοβαρότατης αυτής υπόθεσης, η οποία μόνο ιδιωτική δεν είναι.

Ασφαλώς, δεν ενδιαφέρει η ιδιωτική ερωτική ζωή γενικά των πολιτών και αυτή είναι σεβαστή και απαραβίαστη. Όταν όμως αυτή «συναντάται» με το δημόσιο συμφέρον (και μάλιστα μείζονος ενδιαφέροντος), τότε επιβάλλεται η διερεύνηση κάθε πτυχής για να ερευνηθεί νόμιμα, αν ένας ανώτατος δικαστικός λειτουργός φέρεται ως «θύμα εκβιασμού». Ενδιαφέρει αν η συμμετοχή του στην ολομέλεια του Σ.τ.Ε. γίνεται υπό καθεστώς φερόμενης πίεσης και εκβίασης, διότι αν συμβαίνει κάτι τέτοιο και υποκύπτει στις φερόμενες πιέσεις και τους εκβιασμούς ζημιώνεται το δημόσιο συμφέρον.

Κατόπιν τούτων ερωτάσθε κ. Υπουργέ:

1. Είναι αληθές ότι αποστέιλτε στην Πρόεδρο του Αρείου Πάγου -έστω με μεγάλη καθυστέρηση- το πόρισμα της διενεργηθείσας κατόπιν εντολών έρευνας και εάν ναι, ποιες αναφορές γίνονται που σχετίζονται με τις τηλεοπτικές άδειες και τον διαγωνισμό των επιτυχόντων στο διαγωνισμό των υποψηφίων δικαστών και ποιες ευθύνες προκύπτουν για τον φερόμενο ως εκβιασθέντα ανώτατο δικαστικό ;
 2. Αληθεύει ότι προκύπτει από το πόρισμα ότι η «φίλη» του κ. Αντιπροέδρου εξετάστηκε και βαθμολογήθηκε από τον «ερωτικό» της σύντροφο; Εάν αληθεύει, εξέτασε και βαθμολόγησε την «ερωμένη» του κατά την διάρκεια του δεσμού τους; Εάν αληθεύει, δεν έχουμε ποινικό αδίκημα και δη, παράβαση καθήκοντος του αντιπροέδρου;
 3. Είναι δεοντολογικό αποδεκτό από το Ελληνικό Σύστημα Απονομής Δικαιοσύνης να συνεχίζει να ασκεί τα καθήκοντά του ως ανώτατος δικαστικός του ΣτΕ και να διαχειρίζεται, συμμετέχει σε Τμήματα, Ολομέλεια σημαντικότερες υποθέσεις της Ελληνικής Επικράτειας.
- Να κατατεθεί στη Βουλή το πόρισμα του Προέδρου του Συμβουλίου της Επικρατείας για την υπόθεση αυτή.
 - Να κατατεθεί η εντολή του πρώην Υπουργού κ. Ν. Παρασκευόπουλου προς τον Πρόεδρο του ΣΤΕ για τη διενέργεια έρευνας, καθώς και το διαβιβαστικό έγγραφο του Υπουργού κ. Στ. Κοντονή και του αναπληρωτή Υπουργού κ. Δ. Παπαγγελόπουλου, προς την Πρόεδρο του Αρείου Πάγου για την παραπομπή του αντιπροέδρου του ΣΤΕ στο Ανώτατο Πειθαρχικό Συμβούλιο Δικαστικών.

Ο ερωτών βουλευτής

Νίκος Ι. Νικολόπουλος
Πρόεδρος του Χριστιανοδημοκρατικού Κόμματος Ελλάδος