

ΝΙΚΟΛΑΟΣ Ι. ΝΙΚΟΛΟΠΟΥΛΟΣ - ΒΟΥΛΕΥΤΗΣ Ν. ΑΧΑΪΑΣ

ΑΘΗΝΑ 16/02/17

ΑΝΑΦΟΡΑ

ΠΡΟΣ ΤΟΝ ΥΠΟΥΡΓΟ ΠΑΙΔΕΙΑΣ, ΕΡΕΥΝΑΣ ΚΑΙ ΘΡΗΣΚΕΥΜΑΤΩΝ

**ΠΡΟΣ ΤΟΝ ΥΠΟΥΡΓΟ ΔΙΚΑΙΟΣΥΝΗΣ, ΔΙΑΦΑΝΕΙΑΣ ΚΑΙ ΑΝΘΡΩΠΙΝΩΝ
ΔΙΚΑΙΩΜΑΤΩΝ**

**Θέμα: «Πόρισμα για σωρηδόν αναθέσεις νομικών υπηρεσιών σε συγκεκριμένο
δικηγορικό γραφείο από το ΕΜΠ»**

Σχετικά με το συνημμένο δημοσίευμα, της εφημερίδας «**Η Αγορά**» της **21/01/17**, της συντάκτριας κας Στεφανίας Κασίμη, παρακαλείσθε για την επαλήθευση ή τη διάψευσή όλων όσων εμπεριέχονται σ' αυτό. Το θέμα ενδιαφέρει αρκετούς συμπατριώτες και συγκεκριμένα μας το έθεσε η κα Παπαράπτη Θέκλα, συν/χος Τραπεζικός, ΑΔΤ: ΑΒ119958, δ/νση: Πατησίων 314, ΑΘΗΝΑ-ΤΚ 11141, τηλ. 6906594462, και μάλιστα ζητά να της μεταφέρουμε την απάντηση του αρμόδιου Υπουργού.

Ο αναφέρων βουλευτής

**Νικόλαος Ι. Νικολόπουλος
Βουλευτής Αχαΐας
Πρόεδρος Χριστιανοδημοκρατικού
Κόμματος Ελλάδος**

Φ ΔΑ



Πόρισμα-«φωτιά» για το ΕΜΠ

Σωρηδόν αναθέσεις νομικών υπηρεσιών σε συγκεκριμένο δικηγορικό γραφείο χωρίς τη διενέργεια διαγωνισμού

ης ΣΤΕΦΑΝΙΑΣ ΚΑΣΙΜΗ

«Πόρισμα απευθείας αναθέσεων ύψους περίπου 300.000 ευρώ από το Εθνικό Μετσόβιο Πολυτεχνείο σε συγκεκριμένο δικηγορικό γραφείο αποκαλύπτεται σε πόρισμα-«φωτιά» των επιθεωρητών Δημόσιας Διοίκησης. Όπως προκύπτει, τα αρμόδια όργανα του ΕΜΠ προέβησαν σε χωρηδόν αναθέσεις νομικών υπηρεσιών χωρίς τη διενέργεια διαγωνισμού και παρότι στο ίδρυμα λειτουργεί γραφείο του Νομικού Συμβουλίου του Κράτους, το οποίο είναι αρμόδιο για τον χειρισμό των υποθέσεων του Πολυτεχνείου.

Όλα ξεκίνησαν όταν έφτασε στο Σώμα Επιθεωρητών Δημόσιας Διοίκησης μία καταγγελία από τον πρώην γενικό επιθεωρητή Δημόσιας Διοίκησης Λεάνδρου Ρακιντζή, που ανέφερε ότι τα τελευταία χρόνια καταβλήθηκαν υψηλές αμοιβές σε δικηγορικό γραφείο, μέσω του Ειδικού Λογαριασμού Κονδυλίων Έρευνας του Εθνικού Μετσόβιου Πολυτεχνείου (ΕΛΚΕ).

Ο έλεγχος ξεκίνησε και πράγματι διαπιστώθηκε ότι το χρονικό διάστημα 2011-2014 συνήφθησαν μεταξύ του ΕΛΚΕ, του ΕΜΠ και ενός συγκεκριμένου δικηγορικού γραφείου 17 συμβάσεις ανάθεσης έργου που αφορούσαν στον χειρισμό 108 εξωδίκων και δικαστικών υποθέσεων του Πολυτεχνείου. Η συνολική αμοιβή που καταβλήθηκε στο δικηγορικό γραφείο ανήλθε στο ποσό των 289.900,78 ευρώ και τα χρήματα (με δεδομένο ότι οι δαπάνες είναι επιλέξιμες) προήλθαν εξ ολοκλήρου από κονδύλια του Προϋπολογισμού Διαθεσίμων του Ειδικού Λογαριασμού Κονδυλίων Έρευνας του ΕΜΠ. Συγκεκριμένα, το 2011 δαπανήθηκαν 45.861,78 ευρώ, το 2012 και το 2013 το ποσό εκτινάχθηκε στα 102.262,50 ευρώ και 116.500 ευρώ αντίστοιχα, ενώ το 2014 η επίσημη δαπάνη ήταν 25.276,50 ευρώ. Όλες οι παραπάνω αναθέσεις έγιναν από τα αρμόδια όργανα του ΕΜΠ απευθείας, χωρίς την προηγούμενη διενέργεια πρόχειρου διαγωνισμού, παρότι στην πλειονότητα των περιπτώσεων τα ποσά των αμοιβών ξεπερνούσαν το προβλεπόμενο από τον κανονισμό προμηθειών του ΕΛΚΕ-ΕΜΠ όριο της επίσημης δαπάνης για την απευθείας ανάθεση ομοειδών υπηρεσιών, που ανέρχεται σε 5.869 ευρώ.

Μάλιστα, για τις εν λόγω νομικές υποθέσεις δεν ζητήθηκε ποτέ, σύμφωνα με τους επιθεωρητές, η συνδρομή του Γραφείου του Νομικού Συμβουλίου του Κράτους που υφίσταται και λειτουργεί στο ΕΜΠ. Αντίθετα, προτιμήθηκε η λύση του... outsourcing. Όπως αναφέρει το πόρισμα, η διοίκηση του ΕΜΠ, δικαιολογώντας την πρακτική αυτή, επικαλέστηκε την ιδιόρρυθμη και επείγουσα φύση των υποθέσεων, τον όγκο των υποθέσεων που εκκρεμούσαν στο Γραφείο του ΝΣΚ, τη σύγκρουση συμφερόντων μεταξύ του ΕΜΠ και του Γραφείου του ΝΣΚ και την αναρμοδιότητα του Γραφείου όσον αφορά στις ποινικές υποθέσεις και τις συνεκείς καταλήψεις των γραφείων του ΕΜΠ. Ωστόσο, οι επιθεωρητές στην έκθεσή τους χαρακτηρίζουν τα συγκεκριμένα επιχειρήματα «αβάσιμα» και τονίζουν ότι οι περισσότερες από τις επίμαχες υποθέσεις περιλαμβάνονταν στον κύκλο των συνθησιμένων αρμοδιοτήτων και καθηκόντων του προσωπικού του Γραφείου του ΝΣΚ και θα μπορούσαν να διεκπεραιωθούν από αυτό. Εξάλλου, όπως σημειώνουν, σημαντικό ποσοστό υποθέσεων που ανατέθηκαν στο συγκεκριμένο δικηγορικό γραφείο αφο-



Έτος	Πλήθος συμβάσεων	Ποσό σε €
2011	3	45.861,78
2012	6	102.262,50
2013	6	116.500,00
2014	2	25.276,50
Σύνολο	17	289.900,78

Οι ελεγκτές αποδίδουν ευθύνες σε τρία πρώην μέλη του Πρυτανικού Συμβουλίου και καλούν τον πρύτανη να διενεργήσει πειθαρχικό έλεγχο για ένα από αυτά, καθώς τα άλλα δύο συνταξιοδοτήθηκαν

ρούσε απλώς σε... παροχή γνωμοδοτήσεων!

Στο πόρισμα γίνεται λόγος για διαδοχικές πλημμέλειες και παραλείψεις που διαπιστώθηκαν εκ μέρους των οργάνων του ΕΜΠ κατά την ανάθεση των συγκεκριμένων υπηρεσιών. Συγκεκριμένα, για τις περισσότερες από τις 108 υποθέσεις που ανατέθηκαν στο δικηγορικό γραφείο δεν βρέθηκαν αποφάσεις ανάθεσης των αρμοδίων οργάνων του ΕΜΠ (Σύγκλητος/Πρυτανικό Συμβούλιο), ενώ όσες αποφάσεις βρέθηκαν διαπιστώθηκε ότι ελήφθησαν χωρίς ειδικά αιτιολογία. Ετσι, όπως υπογραμμίζουν οι επιθεωρητές, παραμένουν αναπάντητα αρκετά ερωτήματα: 1) Ποιο όργανο αποφάσισε για την αναγκαιότητα ανάθεσης των υποθέσεων σε ανάδοχο; 2) Πώς αιτιολογούνταν για κάθε σύμβαση η απευθείας ανάθεση στο συγκεκριμένο δικηγορικό γραφείο, χωρίς προ-

γούμενης η διοίκηση του ΕΜΠ να έχει αθροιστικά στο Γραφείο του ΝΣΚ; 3) Με ποιό τρόπο και από ποιο όργανο του ΕΜΠ ενωνόταν το δικηγορικό γραφείο για το κείμενο της ανάθεσης;

Επιπλέον, το πόρισμα επισημαίνει από τα επίσημα στοιχεία που προκύπτει από το ΕΜΠ δεν προκύπτει το επιμέρους αντικείμενο καθενιάς από τις 17 συμβάσεις που γράφησαν, δηλαδή ποιες υποθέσεις ανταποκρίνονται σε κάθε σύμβαση, ενώ εκδόθηκαν εντολές για έκδοση χρηματικών ενταλμάτων από τον επιστημονικό υπεύθυνο του έτους χωρίς όμως να βεβαιώνεται η παραλαβή συμβατικού αντικειμένου (π.χ., γνωμοδοτήσεις, υπομνήματα, δικαστικές προσφορές). Επίσης, δεν βρέθηκαν αποφάσεις έγκρισης πληρωμών για τέσσερις από τις συμβάσεις. Παράλληλα, και οι 17 συμβάσεις και φέρουν ως ημερομηνία υπογραφής ημερομηνία έναρξης του φυσικού αντικείμενου τους, είχαν εισαχθεί για πρωτοκόπηση στον ΕΛΚΕ με σημαντική καθυστέρηση, δηλαδή μετά τη λήξη του συμβατικού τους ή κοντά στη λήξη του. Μάλιστα εννέα περιπτώσεις οι αντίστοιχες συμβάσεις είχαν εισαχθεί για πρωτοκόπηση με έγκριση της σχετικής δαπάνης από το Πρυτανικό Συμβούλιο, ενώ για μία σύμβαση κύππων ενδείξεις ότι συνήφθη μετά το τέλος του συμβατικού της χρόνου.

Οι ελεγκτές στο τέλος του πορίσματος αποδίδουν ευθύνες σε τρία πρώην μέλη του Πρυτανικού Συμβουλίου του ΕΜΠ, καλών τον πρύτανη του Πολυτεχνείου να διενεργήσει πειθαρχικό έλεγχο για ένα από αυτά -μία καθηγήτρια πανεπιστημίου, δεδομένου ότι για τα υπόλοιπα μέλη δεν υπάρχουν αναζητηθούν ευθύνες, καθώς συνταξιοδοτήθηκαν.