

ΝΙΚΟΛΑΟΣ Ι. ΝΙΚΟΛΟΠΟΥΛΟΣ - ΒΟΥΛΕΥΤΗΣ Ν. ΑΧΑΪΑΣ

ΑΘΗΝΑ 13/01/17

ΑΝΑΦΟΡΑ

ΠΡΟΣ ΤΟΝ ΥΠΟΥΡΓΟ ΔΙΚΑΙΟΣΥΝΗΣ, ΔΙΑΦΑΝΕΙΑΣ ΚΑΙ ΑΝΘΡΩΠΙΝΩΝ ΔΙΚΑΙΩΜΑΤΩΝ

Θέμα: «Σημαντική απόφαση του Άρειου Πάγου οδηγεί στο ακροατήριο την οικογένεια Αλαφούζου, κατηγορίες για χειραγώγηση μετοχών»

Παρακαλούμε για την επαλήθευση ή τη διάψευσή σας και τον σχετικό σχολιασμό σας επί της πληροφορίας, περί του εν θέματι αναφερομένου. Το προηγούμενο αίτημα έθεσε ενώπιον μας η κα Παπαράπη Θέκλα (ΑΔΤ 119958, δ/ση Πατησίων 314, ΤΚ.11141, τηλ.6906594462 ζητώντας να της μεταφέρουμε την σχετική αρμόδια τοποθέτηση της πολιτικής ηγεσίας, αφού έλαβε σχετική πληροφόρηση από το επισυναπτόμενο δημοσίευμα της εφημερίδας «ΠΑΡΑΠΟΛΙΤΙΚΑ», της **23/12/2016**.

Ο αναφέρων βουλευτής

Νίκος Ι. Νικολόπουλος

Πρόεδρος του Χριστιανοδημοκρατικού Κόμματος Ελλάδος

ΑΕΒ

Του Α. ΠΑΠΑΚΟΠΟΥΛΟΥ
@papakopoulosg

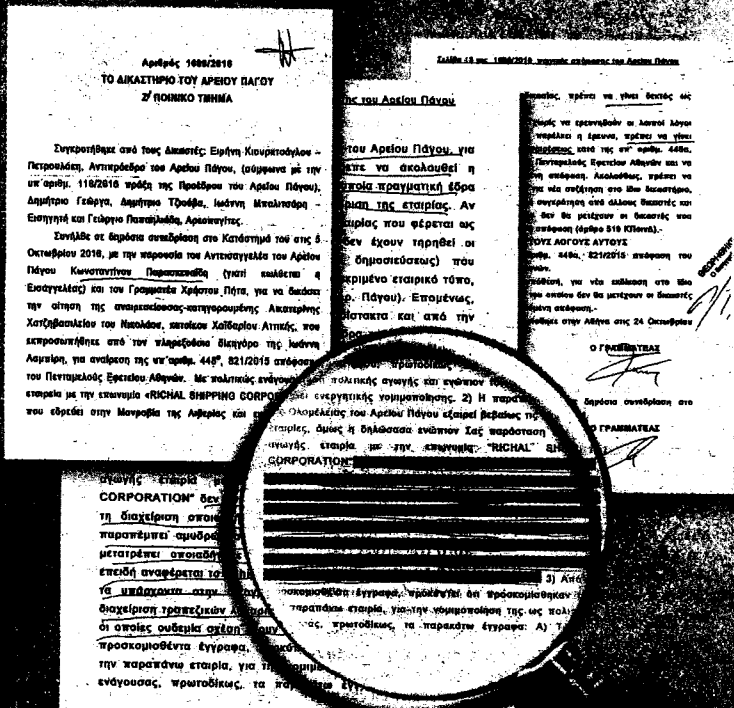
Το προσωπείο (Richal Shipping Corporation) κατέρρευσε, το πρόσωπο (Αλαφούζος) ανεδείχθη. Ο Αρείος Πάγος, κρίνοντας σε τελευταίο βαθμό την υπόθεση της γραμματέως του Αρ. Αλαφούζου, Καίτης Χατζηβασιλείου, απέρριψε την εις βάρος της καταδικαστική απόφαση του Πενταμελούς Εφετείου, αναφέροντας ότι η offshore Richal «δεν είναι ναυτιλιακή εταιρεία», αλλά ασχολείται «με διαχείριση τραπεζικών λογαριασμών και αγοραπωλησίες μετοχών». Εν προκειμένω, την περίοδο 2000-2004 η Richal χρησιμοποιούνταν από τον Αλαφούζο για χειραγώγηση των μετοχών της εισηγμένης «Καθημερινής» και μάλιστα με συναλλαγές που πραγματοποιούνταν μέσω λογαριασμών υπαλλήλων του ομίλου, όπως της κ. Χατζηβασιλείου.

Η απόφαση του Αρείου Πάγου (1699/2016), που εκδόθηκε στις 9 Δεκεμβρίου και την οποία παρουσιάζουν σήμερα τα «Π», θεωρείται δεσποζούσας σημασίας στα νομικά χρονικά, καθώς οι δικαστές ακύρωσαν απολύτως την προηγούμενη διαδικασία, δηλαδή τις δύο δίκες στο Εφετείο, στις οποίες η Χατζηβασιλείου υπελάμβανε ότι είχε χάσει την Κ. Χατζηβασιλείου.

ΕΤΑΙΡΕΙΑ-ΜΑΪΜΟΥ. Κατ' αυτόν τον τρόπο, ανοίγει ο δρόμος και για τη χειραγώγηση των συνθηκών υπό τις οποίες η οικογένεια Αλαφούζου «καταδύει» τη χρηματιστηριακή αξία των μετοχών του εκδοτικού της βραχίονα μέσω εταιρειών-μαϊμού, με προφανή στόχο να αποφύγει τον έλεγχο των εποπτικών Αρχών. Όπως αποκάλυψε (σ.σ.: Σχετικά δημοσιεύματα των «Π» τον Δεκέμβριο του 2015), ο όμιλος Αλαφούζου μέσω της λιβεριανής Richal αγόραζε και πωλούσε μαζικά και συστηματικά τίτλους της «Καθημερινής» χρησιμοποιώντας λογαριασμό της εταιρείας που τηρούσαν σε υποκατάστημα της Citibank στην Αθήνα και χειριζόταν η γραμματέας του «πατριάρχη» της οικογένειας. Ο Αλαφούζος είχε συστήσει τη Richal στη Μονρόβια το 1976 για ναυτιλιακού σκοπούς, αλλά η εταιρεία παρέμεινε εν υπνώσει, χωρίς καμία δραστηριότητα, και ενεργοποιήθηκε μόνο για την αγοραπωλησία μετοχών της «Καθημερινής» το έτος 2000, σημειώνει στα «Π» ο δικηγόρος της εναγομένης Ι. Λαμπρίκη.

Ο Αρείος Πάγος απεφάνθη, δε, ότι μοναδικός μέτοχος και αποκλειστικός διαχειριστής της Richal είναι ο κ. Αλαφούζος, ενώ στην ουσία η εταιρεία εδρεύει στην Ελλάδα και δραστηριοποιείται σε εντελώς διαφορετικό αντικείμενο, με διαφορετικά εταιρικά μορφή από την περιγραφόμενη στο ιδρυτικό της καταστατικό.

Πέραν λοιπόν της άμεσης εμπλοκής του Αλαφούζου, προκύπτει ότι η Richal ενεργούσε παρανόμως. Είναι «άκυρη ως ανώνυμη εταιρεία», καθώς το Διοικητικό Συμβούλιο της έχει «διακοσμητικό» χαρακτήρα, αποτελούμενο από τη



σύζυγο του επιχειρηματία και εργαζομένους στον όμιλό του. Επομένως, με την εν λόγω απόφαση ανοίγει ο δρόμος στην αρμόδια Εισαγγελία για τον έλεγχο: α) των χρηματοπιστωτικών συναλλαγών της οικογένειας Αλαφούζου με εταιρείες-μαϊμού τύπου Richal και β) του βαθμού νομιμοποίησης της διαπραγμάτευσης των μετοχών της «Καθημερινής» τουλάχιστον για την περίοδο 2000-2004.

ΣΥΝΕΠΕΙΕΣ. Αξίζει να σημειωθεί ότι οι αρεοπαγίτες στέκονται ιδιαίτερα στην «έλλειψη ειδικής και εμπειροστατωμένης αιτιολογίας» στο σκεπτικό του Εφετείου, ορίζοντας άμεση επανάληψη της δίκες. Σύμφωνα με νομικούς παράγοντες, η ένταξη στη διατύπωση της κρίσης τους συνεπάγεται «έως και κυρώσεις» για τους εφέντες του Πενταμελούς. Και τούτο διότι δεν έλαβαν καθόλου υπόψη τους την παλαιότερη απόφαση του Α.Π. (2/2003), σύμφωνα με την οποία: «Αν διαπιστωθεί ότι η πραγματική έδρα της εταιρείας που φέρεται ως αλλοδαπή βρίσκεται στην Ελλάδα και δεν έχουν τηρηθεί οι διατυπώσεις ιδρύσεως που επιτάσσει το ελληνικό Δίκαιο για τον συγκεκριμένο εταιρικό τύπο, η εν λόγω εταιρεία είναι άκυρη». Επομένως, στη δίκα δεν έπρεπε να παραστεί η Richal, παρά μόνον ο ίδιος ο Αλαφούζος, όπως θα συμβεί στην επαναληπτική διαδικασία.

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ. Η Καίτη Χατζηβασιλείου, γραμματέας επί 27 έτη (1977-2004) του Αρ. Αλαφούζου, είχε καταδικαστεί σε τέσσερα χρόνια φυλάκιση από το Δ' Πενταμελές Εφετείο Αθηνών τον Δεκέμβριο του 2015. Παρά το γεγονός ότι στο διατακτικό αναγνωριζόταν πως η Richal, ιδιοκτησίας Αλαφούζου, προέβαινε σε ένομες ενέργειες, η έδρα περιορίστηκε στην εξέταση του αδικήματος της κ. Χατζηβασιλείου. Οι δικαστές ανέφεραν συγκεκριμένα: «Λόγω της εμπιστοσύνης που αναπτύχθηκε μεταξύ του επιχειρηματία (Αλαφούζος) και της κατηγορουμένης (Χατζηβασιλείου), η τελευταία ανεδείχθη σε στέλεχος των εταιρειών και της Richal, που ανήκε στον επιχειρηματία, και καθ' ύποψιν αιτίας προέβαινε στην αγορά μετοχών εισηγμένων στο Χρηματιστήριο Αθηνών στο όνομά της, αλλά στην πραγματικότητα για λογαριασμό και με χρήματα της εταιρείας αυτής (Richal)». Τις μετοχές η κατηγορουμένη κατ' εντολή και για λογαριασμό της εταιρείας (Richal) τις πωλούσε και το εισηγτούμενο τίμημα το κατέθετε σε λογαριασμούς της εταιρείας.

Στην πρώην ιδιαιτέρως του κ. Αλαφούζου είχε αναγνωριστεί: α) το ελαφρυντικό του πρότερου έντιμου βίου και β) το ότι τα χρήματα που «πόνταρε» από τον τραπεζικό της λογαριασμό δεν ήταν δικά της, αλλά του κ. Αλαφούζου. Η Κ. Χατζηβασιλείου είχε καταθέσει επανειλημμένως ότι ο κ. Αλαφούζος «διά της χρησιμοποίησης διαφόρων κωδικών υπαλλήλων του επιτύχανε να εμφανίζει την απαιτούμενη από τον νόμο διασπορά των μετοχών της «Καθημερινής», ενώ στην ουσία τέτοια διασπορά δεν υφίστατο».