

ΝΙΚΟΛΑΟΣ Ι. ΝΙΚΟΛΟΠΟΥΛΟΣ - ΒΟΥΛΕΥΤΗΣ Ν. ΑΧΑΪΑΣ

ΑΘΗΝΑ 13/01/17

ΑΝΑΦΟΡΑ

ΠΡΟΣ ΤΟΝ ΥΠΟΥΡΓΟ ΥΓΕΙΑΣ

**Θέμα: «Δηλώσεις του πρώην Υπουργού Υγείας Μ. Σαλμά για το σκάνδαλο της
NOVARTIS»**

Παρακαλούμε για την επαλήθευση ή τη διάψευσή σας και τον σχετικό σχολιασμό σας επί της πληροφορίας, περί του εν θέματι αναφερομένου. Το προηγούμενο αίτημα έθεσε ενώπιόν μας η κα Παπαράπη Θέκλα (ΑΔΤ 119958, δ/νση Πατησίων 314, ΤΚ.11141, τηλ.6906594462 ζητώντας να της μεταφέρουμε την σχετική αρμόδια τοποθέτηση της πολιτικής ηγεσίας, αφού έλαβε σχετική πληροφόρηση από το επισυναπτόμενο δημοσίευμα της καθημερινής εφημερίδας « **Η ΕΦΗΜΕΡΙΔΑ ΤΩΝ ΣΥΝΤΑΚΤΩΝ**», της **13/01/2017**.

Ο αναφέρων βουλευτής

Νίκος Ι. Νικολόπουλος

Πρόεδρος του Χριστιανοδημοκρατικού Κόμματος Ελλάδος

ΑΕΞ

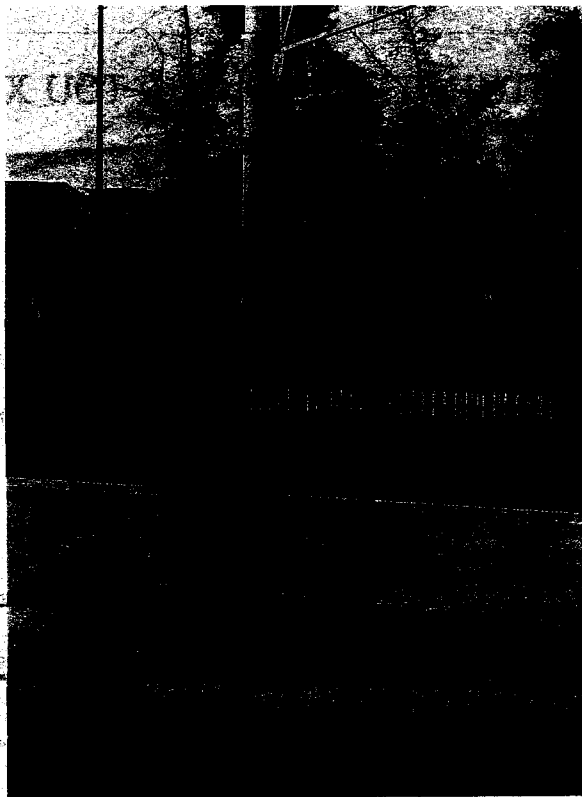
Διπλή παρέμβαση Σαλμά

► Του ΔΗΜΗΤΡΗ ΤΕΡΖΗ

Ο πρώην υφυπουργός Υγείας της Ν.Δ. Μάριος Σαλμάς μίλησε για την υπόθεση Novartis τόσο στην ΕΡΤ όσο και στον ραδιοσταθμό «Στο Κόκκινο». «Μόνο εγώ και η σημερινή ηγεσία του υπουργείου Υγείας διατάξαμε σύνταξη πορίσματος για υπόθεση διαφθοράς», τόνισε ο κ. Σαλμάς, λέγοντας ότι οδηγήθηκε σ' αυτή την απόφαση προσπαθώντας να περιορίσει τη φαρμακευτική δαπάνη.

Ο κ. Σαλμάς ανέφερε ότι τότε υπέπεσε στην αντίληψή του πως υπάλληλοι στο υπουργείο Υγείας συμμετείχαν σε συνδέρια και ταξίδευαν στο εξωτερικό, με όλα τα έξοδα πληρωμένα από φαρμακευτικές εταιρείες. Την ώρα που είχαν την ευθύνη των τιμών του φαρμάκου, εισπηγούνταν σχετικά, πήγαιναν στα συνέδρια αυτά, όπως είπε. Ξεκαθάρισε επίσης ότι «η πολιτική ευθύνη είναι στον υπουργό που υπογράφει».

Το ολιγοσέλιδο πόρισμα των επιθεωρητών Υγείας που πήρε στα χέρια του «στο τέλος περιέγραφε αδρά» ότι οι φαρμακευτικές χρηματοδοτούσαν ενδιάμεση εταιρεία και αυτή πλήρωνε τα έξοδα των υπηρεσιακών στελεχών. Στη συνέχεια ο ίδιος -όπως είπε- επικοινωνήσε προσωπικά με τον Λεάνδρο Ρακιντζή, τότε γενικό επιθεωρητή Δι-



ΕΥΡΩΚΙΝΗΣΗ/ΒΑΛΕΡΙΑΝΟΣ/ΑΝΤΩΝΙΟΥ

Μιλώντας «Στο Κόκκινο» ο γγ. του υπουργείου Υγείας Γιάννης Μπασκόζος σημείωσε ότι «όποιος κάνει ότι πέφτει από τα σύννεφα κοροϊδεύει» μετά την αποκάλυψη του σκανδάλου της Novartis. Παράλληλα, σύμφωνα με τον ίδιο, πρέπει να ενισχυθεί συνολικά ο δημόσιος χαρακτήρας στον τομέα του φαρμάκου και της έρευνας, «να αλλάξουμε κατεύθυνση», όπως τόνισε. Στη συνέχεια αναφέρθηκε σε σειρά μέτρων της κυβέρνησης προκειμένου να βελτιωθεί η κατάσταση στον συγκεκριμένο τομέα, όπως:

■ Έχουν δημιουργηθεί τουλάχιστον 15 νέα θεραπευτικά πρωτόκολλα, ώστε να μην μπορεί κανείς να συνταγογραφεί όποιο φάρμακο θέλει για όποια θεραπεία ή να προσπερνάει τα φτηνά φάρμακα για τα ακριβά.

■ Ενεργοποιήθηκε η επιτροπή διαπραγμάτευσης ώστε κάθε νέο καινοτόμο φάρμακο που εισάγεται στην ελληνική αγορά να το αποκτήσουμε με σημαντική έκπτωση και όχι με αυτά που δόλωσαν οι φαρμακευτικές.

■ Αλλάζει από τον ΕΟΦ το καθεστώς με το οποίο εγκρίνονται και πραγματοποιούνται τα συνέδρια.

μόσιας Διοίκησης, και ακολούθως με επιστολή του τόνιζε ότι το πόρισμα των επιθεωρητών Υγείας «είναι συγκαλυπτικό», καθιστώντας τον «υπεύθυνο έναντι του νόμου» για την ανάδειξη της διαδρομής του χρήματος και τον εντοπισμό προσώπων και λογαριασμών. Παρά ταύτα, αν και ακολούθησε ένα πόρισμα του Σώματος Ελεγκτών Δημόσιας Διοίκησης 50 σελίδων, στο τέλος «πάλι είχε προτάσεις», είπε ο κ. Σαλμάς.

Πάρθηκαν πειθαρχικά μέτρα, αντικαταστάθηκαν διευθυντές στις Διευθύνσεις φαρμάκου, μέλη των επιτροπών τιμών φαρμάκων, υπάλληλοι, άλλαξε το θεσμικό πλαίσιο για το πώς διοργανώνονται τα συνέδρια, πώς συμμετέχουν γιατροί, συνέχισε ο κ. Σαλμάς, αλλά το σπ-

μαντικό ήταν το πού θα κατέληγε το πόρισμα, στο ΣΔΟΕ ή στον εισαγγελέα. Οι επιθεωρητές είναι αυτοί που κρίνουν αν υπάρχουν αξιόποινες πράξεις, είπε ο κ. Σαλμάς, και υποστήριξε ότι το θέμα του φαρμάκου δεν είναι ευνοϊκό για πολιτικές αντιπαραθέσεις.

Αλλάζει το πλαίσιο

«Έχουμε το θεσμικό πλαίσιο αν εντοπιστεί χρηματισμός να τιμωρηθεί μια εταιρεία», αναρωτήθηκε ο κ. Σαλμάς. «Εάν το πόρισμα τελικά πάει στον εισαγγελέα και αυτός δει ότι υπάρχουν δωρεές σε επιστημονική εταιρεία που κάλυπτε έξοδα υπαλλήλων, εκτός από αυτούς, πού θεωρείται σήμερα η εταιρεία παράνομη; Θέλει θεσμικό πλαίσιο» για να γίνει αυτό, όπως είπε.

Στοχοποιούν τους ελεγκτές

► Του ΚΩΣΤΑ ΣΑΦΕΙΡΟΠΟΥΛΟΥ

ΛΙΓΕΣ ΜΕΡΕΣ πριν από την κατάθεση του πορίσματος του Σώματος Ελεγκτών Δημόσιας Διοίκησης (ΣΕΕΔΔ) σχετικά με τις σκανδαλώδεις υποθέσεις που αφορούν την ηρωτική αρχή του Δημοκρίτειου Πανεπιστημίου, χθεσνό μη ομόφωνο ψήφισμα της Συγκλήτου του ακριτικού ιδρύματος καταφέρεται εναντίον τόσο του ειδικού γραμματέα του ΣΕΕΔΔ όσο και της «Εφ.Συν.», η οποία με σειρά δημοσιευμάτων έχει αποκαλύψει τις συγκεκριμένες υποθέσεις.

Στο ψήφισμα της Συγκλήτου, το οποίο καταψήφισαν η Νομική Σχολή και οι Ελαιοποιήτριες, αναφέρεται πως η Συγκλήτος ενημερώθηκε για τις ενέργειες του Ειδικού Γραμματέα του Σώματος Επιθεωρητών Ελεγκτών Δημόσιας Διοίκησης, ο οποίος είναι ταυτόχρονα μέλος του ΔΠΘ. Στη Συγκλήτου, στην οποία απουσίαζε το 1/3 των μελών, μόνο 9 άτομα ήταν παρόντα ενώ 3 επικοινωνήσαν διά τηλεφώνου και δύο με skype.

«Προς μεγάλη έκπληξη της Συγκλήτου, οι παραπάνω ενέργειες αφορούν σε έλεγχο δίχθεν παράτυπων και αντισκαδημαϊκών ενεργειών του Πρύτανη προσωπικά, του συνόλου της Διοίκησης, αλλά και σε πεπραγμένα παλαιότερων Διοικήσεων με μόνο κριτήριο να συμμετέχει στη Διοίκηση ο νυν Πρύτανης, παρότι προηγούμενοι έλεγχοι της δικαιοσύνης σε ανώτατο επίπεδο για τα ίδια θέματα όχι μόνο δεν κατέδειξαν κάποια ευθύνη, αλλά αμετακλήτως απέδειξαν την ορθότητα και τη νομιμότητα των ενεργειών της εκάστοτε Διοίκησης του Πανεπιστημίου. Παράλληλα, το θέμα υποστηρίζεται σε επίπεδο δημοσιότητας αποκλειστικά από συγκεκριμένο Μέσο Μαζικής Ενημέρωσης, το οποίο αναφέρεται περιοδικά σε ψευδείς καταγγελίες για φερόμενες παράτυπες και αντισκαδημαϊκές ενέργειες της σημερινής Διοίκησης του Πανεπιστημίου και του πρύτανη προσωπικά» αναφέρεται στο ψήφισμα. Φυσικά το μέσο το οποίο υπονοείται δεν είναι άλλο από την «Εφημερίδα των Συντακτών».

Η ανακοίνωση της Συγκλήτου δημιουργεί σειρά ερωτημάτων:

■ Ποια δικαστική απόφαση απαλλάσσει τον πρύτανη Α. Καραμπήνη από το σκάνδαλο των «συγγενών» εξω-πανεπιστημιακών εταιρειών με φωτοβολταϊκά που διασπείρουν συγγενικά του πρόσωπα με τον διαχρονικό εργολάβο σήραξης του πανεπιστημίου;

■ Ποια είναι η ακριβής δικαστική εξέλιξη σχετικά με το ζήτημα της απευθείας ανάθεσης (μέσω της επέκτασης προηγούμενης σύμβασης) του έργου της σήραξης των φοιτητών;

■ Πώς προκύπτει η χθεσινή ενημέρωση (προφορική) των μελών της Συγκλήτου για ένα πόρισμα που δεν έχει εκδοθεί ακόμη και που, σύμφωνα με ασφαλείς πληροφορίες, δεν μοιράστηκε εγγράφως σε αυτούς;

■ Πώς δικαιολογείται η απόφαση του πρύτανη να μη διανέμει πλέον ηλεκτρονικά έγγραφα στα μέλη της Συγκλήτου διότι, όπως είπε ο ίδιος, «αυτά διαρρέουν»;

■ Για ποιο λόγο στοχοποιείται ο ειδικός γραμματέας του ΣΕΕΔΔ, που είναι και μέλος του ΔΠΘ, ενώ το ρισμα συντάσσεται από άλλους ελεγκτές;