

ΝΙΚΟΛΑΟΣ Ι. ΝΙΚΟΛΟΠΟΥΛΟΣ - ΒΟΥΛΕΥΤΗΣ Ν. ΑΧΑΪΑΣ

ΑΘΗΝΑ 09/01/17

ΑΝΑΦΟΡΑ

ΠΡΟΣ ΤΟΝ ΠΡΩΘΥΠΟΥΡΓΟ

ΠΡΟΣ ΤΟΝ ΥΠΟΥΡΓΟ ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΟΣ ΚΑΙ ΕΝΕΡΓΕΙΑΣ

ΠΡΟΣ ΤΟΝ ΥΠΟΥΡΓΟ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΩΝ

Θέμα: «Κατάθεση Μηνυτήριας Αναφοράς ενώπιον της Εισαγγελέως του Αρείου Πάγου για την απόδοση ευθυνών σχετικά με «ψευδή βεβαίωση», που εμπεριέχεται στην εγκριτική Πράξη αριθ. 309/15 του Ε' Κλιμακίου του Ελεγκτικού Συνεδρίου»

Παρακαλούμε για την τοποθέτησή-απάντηση, τις ενέργειες σας, σχετικά με την επιστολή, που μας προώθησε ο κος Δημήτρης Καπόπουλος, εκπρόσωπος των πέντε Πολιτιστικοί Σύλλογοι των κατοίκων των χωριών Καλλιρρόης - Κωνσταντίνων του Ν. Μεσσηνίας και Παλαιόχουνης - Ασέας - Κερασταρίου του Ν. Αρκαδίας, τηλ.6937440525 μέσω email «sylogoskwnstantinaiwn@yahoo.gr», για το εν θέματι αναφερόμενο ζήτημα.

Ο αναφέρων βουλευτής
Νίκος Ι. Νικολόπουλος
Πρόεδρος του Χριστιανοδημοκρατικού
Κόμματος Ελλάδος

AAM

ΔΕΛΤΙΟ ΤΥΠΟΥ

Σε κατάθεση Μηνυτήριας Αναφοράς ενώπιον της Εισαγγελέως του Αρείου Πάγου, προέβησαν, στις 11/11/2016, οι πέντε Πολιτιστικοί Σύλλογοι των κατοίκων των χωριών Καλλιρρόης - Κωνσταντίνων του Ν. Μεσσηνίας και Παλαιόχουνης - Ασέας - Κερασταρίου του Ν. Αρκαδίας δια των εκπροσώπων τους, για την απόδοση ευθυνών σχετικά με «ψευδή βεβαίωση», που εμπεριέχεται στην εγκριτική Πράξη αριθ. 309/15 του Ε' Κλιμακίου του Ελεγκτικού Συνεδρίου.

Η Πράξη αυτή, που κοινοποιήθηκε στις 9/11/2015, σε αναγκαίο νόμιμο προσυμβατικό έλεγχο, έκρινε, ότι «δεν κωλύεται» η υπογραφή του, προσκομισθέντος από την αιτούσα Περιφέρεια Πελοποννήσου, σχεδίου σύμβασης για το -παράνομο- Έργο «Ολοκληρωμένη Διαχείριση Απορριμμάτων Περιφέρειας Πελοποννήσου με ΣΔΙΤ» και φορέα την Περιφέρεια Πελοποννήσου.

Ειδικότερα, η ψευδής βεβαίωση αφορά στην έγκριση σχεδίου συμβάσεως ΣΔΙΤ μεταξύ της Περιφέρειας Πελοποννήσου και της μηδέποτε συσταθείσης, άλλως ανύπαρκτης - όπως βεβαιώνεται από το Επιμελητήριο Αρκαδίας - Ανώνυμης Εταιρείας Ειδικού Σκοπού του Ν. 3389/2005 για τις συμβάσεις ΣΔΙΤ, ως δευτέρας κυρίως συμβαλλομένης κατά τον άνω Νόμο και συγκεκριμένα της Εταιρείας με την επωνυμία «ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΙΚΗ ΠΕΛΟΠΟΝΝΗΣΟΥ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ» και το διακριτικό τίτλο «ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΙΚΗ ΠΕΛΟΠΟΝΝΗΣΟΥ Α.Ε.».».

Στη μηνυτήρια αναφορά ζητείται η διερεύνηση και άλλων αξιοποιώνων πράξεων, που πιθανόν έχουν διαπραχθεί από δικαστές του Ελεγκτικού Συνεδρίου, εφόσον η σχετική υπόθεση συζητήθηκε ενώπιον και του VI Τμήματος, καθώς και του Τμήματος Μείζονος-Επταμελούς Σύνθεσης του Ελεγκτικού Συνεδρίου, κατόπιν της ασκήσεως ενδίκων μέσων των Συλλόγων, καθώς και του Δήμου Οιχαλίας, με παρέμβαση υπέρ των Συλλόγων και του Ελληνικού Δημοσίου, εκδοθεισών σχετικών αποφάσεων, οι οποίες απέρριψαν αυτά για τυπικούς λόγους, χωρίς να εισέλθουν στην ουσία της υποθέσεως.

Η μετά την έκδοση της αριθ. 309/15 Πράξεως του Ε' Κλιμακίου του Ελεγκτικού Συνεδρίου – αλλά και των αριθ 7784 και 7783/15 αποφάσεων του VI Τμήματος αυτού - ίδρυση, στις 10/12/2015, άλλης Ανώνυμης Εταιρείας Ειδικού Σκοπού του άνω Νόμου, δεν αίρει τις ευθύνες για την τυχόν διάπραξη του αδικήματος της ψευδούς βεβαιώσεως ή και άλλων αδικημάτων κατά το χρόνο έκδοσης αυτής ή και άλλων αποφάσεων του Ελεγκτικού Συνεδρίου.

Επίσης, οι άνω Σύλλογοι δηλώνουν αποφασισμένοι να απευθύνονται πλέον στην ποινική δικαιοσύνη για όλα τα αδικήματα που διαπράττονται ή τυχόν διαπράττονται από του υπεύθυνους για την πρόοδο και έγκριση του άνω ολοκληρωτικά παράνομου Έργου σε όποια εξουσία και αν ανήκουν, εφόσον είναι, ήδη, πολλά τα διαπραχθέντα, έχουν δε σχέση με κίνδυνο ζωής τους και αφανισμό των περιουσιών τους.

"ΑΠΟ ΤΗ ΣΥΝΤΟΝΙΣΤΙΚΗ ΕΠΙΤΡΟΠΗ"

ΔΕΛΤΙΟ ΤΥΠΟΥ

Οι Πολιτιστικοί - Μορφωτικοί Σύλλογοι Παλαιόχουνης - Καλλιρρόης και γύρω χωριών, που αγωνιζόμαστε, από την πρώτη μέρα, για να σώσουμε τον τόπο μας, αλλά και την Πελοπόννησο, από την επιχειρούμενη, μέσω ΣΔΙΤ με την ΤΕΡΝΑ, καταστροφή από μία διαχείριση απορριμμάτων παντελώς ξεπερασμένη, παράνομη, επιβλαβή και οικονομικά αδιανόητη, καταγγέλλουμε την Κυβέρνηση για την αδιαμφισβήτητη πλέον ταύτισή της με τα συμφέροντα των Εργολάβων, σε αντίθεση με ό,τι αντιμαχόταν στο προεκλογικό της πρόγραμμα, ως Αντιπολίτευση και υποσχόταν μέχρι πρότινος.

Συγκεκριμένα, στο αριθ. 40401/3849/1.10.2015 έγγραφο του Υπουργείου Περιβάλλοντος και Ενέργειας-Γενικής Διεύθυνσης Περιβαλλοντικής Πολιτικής, προς το Ε' Κλιμάκιο του Ελεγκτικού Συνεδρίου, που στάλθηκε σε συμμόρφωση με τις αριθ. 220 και 250/15 Πράξεις αυτού και πριν από την έκδοση της αριθ. 309/15 εγκριτικής Πράξης του σχεδίου της Σύμβασης Σύμπραξης για το Έργο, οι αρμόδιες Υπηρεσίες των δύο Υπουργείων, Εσωτερικών και Περιβάλλοντος, είχαν αποφανθεί αρνητικά για τη νομιμότητά του, εφόσον το ΠΕΣΔΑ Πελοποννήσου 2010, σύμφωνα με το οποίο εγκρίθηκε το Έργο, κατά την άνω απόφαση, έχριζε αναθεώρησης για να είναι σύμφωνο με τις Αρχές του νέου ΕΣΔΑ 2015, το οποίο διαπνέεται από την Αρχή της Αποκεντρωμένης Διαχείρισης των ΑΣΑ.

Η Κυβέρνηση, κάνοντας στροφή 180°, όπως αποδεικνύεται από τις ενέργειές της μετά την 15/12/2015, διαπραγματεύεται με την ΤΕΡΝΑ για ένα Έργο, που γνωρίζει καλώς, ότι είναι παράνομο, αντίθετο καθ' ολοκληρίαν στην εθνική και ενωσιακή νομοθεσία, ως προς νομικές και πολεοδομικές πλημμέλειες και δίκαιο Προστασίας του Περιβάλλοντος, σαφώς, δε, υπερκοστολογημένο, όταν οι παρανομίες αυτές έχουν επανειλημμένα γνωστοποιηθεί στους αρμόδιους Υπουργούς, στελέχη τους και σε όλους τους εμπλεκόμενους Φορείς. Όμως, παρουσιάζεται, δήθεν ως επίτευγμα, μία νέα συμφωνία με την ΤΕΡΝΑ, η οποία δεν αλλάζει σε τίποτα την ουσία του αρχικού παράνομου ΣΔΙΤ.

Είναι σαφές, ότι, μέσα σε λιγότερο από ένα χρόνο, η Κυβέρνηση απέδειξε με τις κενές υποσχέσεις της, ότι αποτελείώνει το «έγκλημα» που ξεκίνησε πριν από 3 χρόνια η προηγούμενη Κυβέρνηση και που φυσικά, τότε, ως αντιπολίτευση, κατήγγειλε σε όλους τους τόνους!

Έτσι, μέσω των ίδιων των αρμόδιων για το Έργο Υπουργών, όσο και μέσω των τοπικών παραγόντων, προσπάθησε να μας πείσει, ότι το Έργο θα ακυρωνόταν, ενώ στην ουσία αναζητούσε τρόπους για να ξεπεράσει τα νομικά και τεχνικά προβλήματα που είχαμε αναδείξει με την έρευνα και τις μελέτες μας.

Οι Πολιτιστικοί- Μορφωτικοί Σύλλογοί μας Αρκαδίας-Μεσσηνίας, που μάχονται εδώ και 3 χρόνια, έχουν ήδη προχωρήσει σε νομικές ενέργειες κατά της ΜΠΕ του Έργου και όσων παρανόμως το διευκολύνουν, προσφεύγοντας και στην ποινική δικαιοσύνη, σύμφωνα και με τις σχετικές διατάξεις του Ν. 4042/12 και θα συνεχίσουν ν' αγωνίζονται κατά οποιουδήποτε, σε οποιαδήποτε θέση και αν βρίσκεται, μέχρι να δικαιωθούν.

Τραγική επαλήθευση των ανωτέρω, ο «τραγέλαφος» με τον υπό αναθεώρηση ΠΕΣΔΑ Πελοποννήσου και την επ' αυτού ΣΜΠΕ, θέμα που αναδείχθηκε και πάλι στη συνεδρίαση του ΦοΔΣΑ της 21/11/2016, κατά την οποία αποδείχθηκε, για πολλοστή φορά, η «δυσκολία» να αποτυπωθούν οι ομόφωνες αποφάσεις του Συνδέσμου για την Αποκεντρωμένη Διαχείριση, όπως αυτές έχουν καταχωρηθεί στα επίσημα Πρακτικά του. Επίσης, αναδείχθηκε και η αληθής θέση των αρμοδίων να γνωμοδοτήσουν Υπηρεσιών των Υπουργείων Περιβάλλοντος και Εσωτερικών, μέσα από αθέλητες ή αναπόφευκτες «ομολογίες» του ίδιου του επίσημου Μελετητή.

Ο ίδιος «τραγέλαφος» επαναλήφθηκε στη Συνεδρίαση του Περιφερειακού Συμβουλίου της 23/11/2016, σχετικά με το θέμα της γνωμοδότησης επί της ΣΜΠΕ, όπου αναδείχθηκε η προσπάθεια της Περιφέρειας Πελοποννήσου να αποκρύψει τις αντιφάσεις: α) του ΣΔΙΤ με Ανάδοχο την ΤΕΡΝΑ, β) του ΠΕΣΔΑ 2015 και γ) της ΣΜΠΕ επ' αυτού με τις κατευθυντήριες Αρχές του ΕΣΔΑ, αλλά και με ομόφωνες αποφάσεις του ΦοΔΣΑ.

Οι πολίτες που αγωνιζόμαστε για να μπει ένα τέλος στην απαράδεκτη κατάσταση στην Πελοπόννησο σχετικά με τη διαχείριση των απορριμμάτων και ν' αποτραπεί η περιβαλλοντική και οικονομική καταστροφή της για πολλές δεκαετίες, ξεκαθαρίζουμε ότι οι Αρχές που διέπουν τον Αγώνα μας παραμένουν αναλλοίωτες και ξεκάθαρες : Πρόληψη και μείωση παραγωγής απορριμμάτων, διαλογή στην πηγή, ενδελεχής ανακύκλωση και επεξεργασία αποκλειστικά από την τοπική αυτοδιοίκηση, λόγω του δημόσιου χαρακτήρα τους, μακριά από εργολαβικά συμφέροντα και διαπραγματεύσεις «κεκλεισμένων των θυρών».

ΑΠΟ ΤΗ ΣΥΝΤΟΝΙΣΤΙΚΗ ΕΠΙΤΡΟΠΗ

ΠΡΟΣ ΤΗΝ ΚΑ ΕΙΣΑΓΓΕΛΕΑ ΤΟΥ ΑΡΕΙΟΥ ΠΑΓΟΥ

ΜΗΝΥΤΗΡΙΑ ΑΝΑΦΟΡΑ

Των:

1. Πέτρου Μπούρκουλα του Κωνσταντίνου και της Βασιλικής, κατοίκου Ζωγράφου Αττικής, οδός Λοχαγού Σισμάνη 9, Τ.Κ.15733, κατόχου του αριθ. Χ.003161 Δ.Α.Τ. και με Α.Φ.Μ. 011081728, ως Προέδρου του Σωματείου με την επωνυμία **«ΑΔΕΛΦΟΤΗΣ ΤΩΝ ΑΠΑΝΤΑΧΟΥ ΚΑΛΛΙΡΡΟΪΤΩΝ ΜΕΣΣΗΝΙΑΣ <Ο ΑΓΙΟΣ ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ>»**, που εδρεύει στην Αθήνα (οδός Σταδίου 60) και εκπροσωπείται νόμιμα από αυτόν.
2. Δημητρίου Καποπούλου του Παναγιώτη και της Δημητρούλας, κατοίκου Κωνσταντίνων Μεσσηνίας, Τ.Κ. 240 08, κατόχου του αριθ. ΑΜ 336612 Δ.Α.Τ. και με Α.Φ.Μ. 020741432, ως Προέδρου του Σωματείου με την επωνυμία **«ΣΥΛΛΟΓΟΣ ΤΩΝ ΑΠΑΝΤΑΧΟΥ ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΑΙΩΝ <Ο ΑΓΙΟΣ ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ>»**, που εδρεύει στην Αθήνα (οδός Σοφοκλέους 5) και εκπροσωπείται νόμιμα από αυτόν.
3. Δημητρίου Αποστολοπούλου του Ιωάννη και της Βασιλικής, κατοίκου Νίκαιας Αττικής, οδός Κουντουριώτου 31, Τ.Κ. 184 51, κατόχου του αριθ. ΑΙ 078258 Δ.Α.Τ. και με Α.Φ.Μ. 023862339, ως Προέδρου του Σωματείου με την επωνυμία **«ΠΟΛΙΤΙΣΤΙΚΟΣ-ΜΟΡΦΩΤΙΚΟΣ ΚΑΙ ΕΞΩΡΑΪΣΤΙΚΟΣ ΣΥΛΛΟΓΟΣ ΧΩΡΙΟΥ ΠΑΛΑΙΟΧΟΥΝΗΣ <Η ΑΝΑΛΗΨΙΣ>»**, που εδρεύει στον Πειραιά Αττικής (οδός Κολοκοτρώνη 108) και εκπροσωπείται νόμιμα από αυτόν.
4. Μαρίας Φράγκου του Κωνσταντίνου και της Αικατερίνης, κατοίκου Αγίας Παρασκευής Αττικής, οδός Αιγαίου Πελάγους 20, Τ.Κ. 153 41, κατόχου του αριθ. ΑΒ 598803 Δ.Α.Τ. και με Α.Φ.Μ. 068073870, ως Προέδρου του Σωματείου με την επωνυμία **«ΣΥΛΛΟΓΟΣ ΤΩΝ ΕΝ ΑΘΗΝΑΙΣ ΑΣΕΑΤΩΝ»**, που εδρεύει στην Αθήνα (οδός Κοραή 3) και εκπροσωπείται νόμιμα από αυτήν.

5. Θεοδωρήτου Μπαρδαβίλλια του Γεωργίου και της Ορσαλλίας, κατοίκου Βύρωνα Αττικής, οδός Αξαρίου 8, Τ.Κ. 162 31 , κατόχου του αριθ. ΑΒ 289798 Δ.Α.Τ. και με Α.Φ.Μ. 02776385, ως Προέδρου του Συνεταιρισμού με την επωνυμία **«ΤΟΥΡΙΣΤΙΚΟΣ ΑΝΑΠΤΥΞΙΑΚΟΣ ΣΥΝΕΤΑΙΡΙΣΜΟΣ ΚΕΡΑΣΤΑΡΙΟΥ ΑΡΚΑΔΙΑΣ»**, που εδρεύει στο Κεραστάρι Αρκαδίας και εκπροσωπείται νόμιμα από αυτόν.

Το Ε' Κλιμάκιο του Ελεγκτικού Συνεδρίου, αποτελούμενο από τους Δικαστές Βασιλική Ανδρεοπούλου, Σύμβουλο ως Πρόεδρο και τα Μέλη Αντιγόνη Στίνη και Ιωάννη Καλακίκο, Παρέδρους συνήλθε και συνεδρίασε στις 16 και 23 Οκτωβρίου 2015, για να ελέγξει τη νομιμότητα του σχεδίου Σύμβασης Σύμπραξης μετά των είκοσι παραρτημάτων αυτής, μεταξύ της Περιφέρειας Πελοποννήσου και της ανώνυμης εταιρείας ειδικού σκοπού με την επωνυμία **«ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΙΚΗ ΠΕΛΟΠΟΝΝΗΣΟΥ Α.Ε.»** και ως εκ τρίτου του μετόχου το αναδειχθέντος Ιδιωτικού Φορέα Σύμπραξης, δηλαδή της ανώνυμης εταιρείας με την επωνυμία **«ΤΕΡΝΑ ΕΝΕΡΓΕΙΑΚΗ ΑΝΩΝΥΜΗ ΒΙΟΜΗΧΑΝΙΚΗ ΕΜΠΟΡΙΚΗ ΤΕΧΝΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ Α.Ε.»** για την εκτέλεση του έργου **«Ολοκληρωμένη Διαχείριση Απορριμμάτων Περιφέρειας Πελοποννήσου με ΣΔΙΤ»** και φορέα του Έργου την Περιφέρεια Πελοποννήσου.

Ετσι, επί του ανωτέρω προσυμβατικού ελέγχου εξεδόθη η αριθ. 309/2015 Πράξη, η οποία έκρινε ότι **« Δεν κωλύεται, κατά τα**

αναφερόμενα στη σκέψη 16 της παρούσας πράξης, η υπογραφή του σχεδίου σύμβασης σύμπραξης μετά των είκοσι παραρτημάτων αυτής, μεταξύ.....» χωρίς αναγραφή ημερομηνίας δημοσίευσης εν τέλει αυτής.

Όμως, στο σκεπτικό αυτής της οριστικής Πράξης αριθ. 309/15 του Ε΄ Κλιμακίου του Ελεγκτικού Συνεδρίου, η οποία αποφασίσθηκε με πλειοψηφία δύο (2) έναντι μιας (1) ψήφου (μειοψήφησε η Πάρεδρος Κα Αντιγόνη Στίνη) και στη σελίδα 37 αυτής, αναφέρεται επί λέξει: «..... Κατόπιν τούτου, για τους σκοπούς της σύμβασης και σύμφωνα με το άρθρο 1 παρ. 4 του ν. 3389/2005 και το άρθρο 24 της ΠΥΔΠ, ιδρύθηκε από τον ως άνω ανακηρυχθέντα ΙΦΣ ανώνυμη εταιρεία ειδικού σκοπού με την επωνυμία «ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΙΚΗ ΠΕΛΟΠΟΝΝΗΣΟΥ Α.Ε.» (βλ. επισυναπτόμενο καταστατικό αυτής ως Παράρτημα 1 της ελεγχόμενης σύμβασης).....

Επίσης, στη σελίδα 38, εν τέλει, αναφέρεται σχετικά : «Τέλος επισημαίνεται ότι το ως άνω σχέδιο σύμβασης μετά των είκοσι (20) παραρτημάτων του επισυνάπτονται στην παρούσα πράξη και αποτελούν αναπόσπαστο μέρος αυτής».

Κυρία Εισαγγελεύ,

Αναφέρουμε τα ανωτέρω προς Υμάς, προκειμένου να ερευνήσετε και να κρίνετε, εάν οι ανωτέρω αναφορές, οι οποίες βεβαιώνονται από τα Μέλη της άνω Δικαστικής Συνθέσεως, Δικαστές - εμπύπτοντες στην έννοια του άρθρου 13α του Ποινικού Κώδικα (ορ. ΑΠ 336/53 Π.Χρ. Γ΄ 511) αφορούν σε ψευδή πραγματικά περιστατικά δυνάμενα να έχουν εννόμους συνεπείας και εάν βεβαιώθηκαν εν συνειδήσει του ψεύδους

αυτών, ώστε να στοιχειοθετείται το τυπικό και ιδιαίτερο γνήσιο έγκλημα της ψευδούς βεβαιώσεως, του άρθρου 242 παρ. 1 του Ποινικού Κώδικα, που αποτελεί έγκλημα περί την υπηρεσίαν, παρατιθεμένων όλων των πραγματικών περιστατικών της υποθέσεως αυτής, όπως προκύπτουν και από δημόσια έγγραφα τα οποία επικαλούμεθα και σας προσκομίζουμε συνημμένα.

Η άνω Πράξη προσεβλήθη από τους άνω Συλλόγους και το Δήμο Οιχαλίας με **Αιτήσεις Ανακλήσεως** (από 20/11/2015 οι Σύλλογοι) ενώπιον του VI Τμήματος του Ελεγκτικού Συνεδρίου, εκδοθεισών των αριθ. 7783/15 και 7784/15, αντίστοιχα, Αποφάσεων αυτού, με την οποία απορρίφθηκαν αυτές ως απαράδεκτες, ενώ το Δικαστήριο δεν εισήλθε στην ουσία των υποθέσεων και δεν ανέκαλεσε την 309/15 πράξη του Ε' Κλιμακίου. Επίσης, απερρίφθησαν οι ασηκθεισες Παρεμβάσεις λόγω του παρακολουθηματικού τους χαρακτήρα σε σχέση με τις Αιτήσεις Ανακλήσεως.

Συγκεκριμένα, στη διαδικασία ενώπιον του VI Τμήματος είχε παρέμβει και το Ελληνικό Δημόσιο με σχετική Παρέμβασή του υπέρ των Αιτήσεων Ανακλήσεως και κατά του κύρους της προσβαλλομένης αριθ. 309/15 Πράξεως.

Επίσης, είχε παρέμβει και ο Ιδιωτικός Φορέας Σύμπραξης, δηλαδή η Εταιρεία «ΤΕΡΝΑ ΕΝΕΡΓΕΙΑΚΗ Α.Β.Ε.Τ.Ε.» με την από 2/12/2015 Παρέμβαση της υπέρ του κύρους της 309/15 Πράξεως, καθώς και η Περιφέρεια Πελοποννήσου, ως νομικό πρόσωπο δημοσίου δικαίου β' βαθμού αυτοδιοίκησης.

Περαιτέρω, οι άνω Σύλλογοι και ο Δήμος Οιχαλίας άσκησαν **Αιτήσεις Αναθεώρησης** των άνω Αποφάσεων, από 10/1/2016, καθώς και Προσθέτους Λόγους από 18/2/2016 οι πρώτοι και από 5/1/2016 ο δεύτερος ενώπιον του Τμήματος Μείζονος –Επταμελούς Σύνθεσης του άνω Δικαστηρίου.

Επ’ αυτών, οι οποίες συνεκδικάσθηκαν, εξεδόθη η αριθ. **1748/2016** κοινή Απόφαση τούτου, η οποία με βάση την ισχύουσα Νομολογία απέρριψε αυτές, ως απαράδεκτες, καθώς και τις ασκηθείσες Παρεμβάσεις από την «ΤΕΡΝΑ ΕΝΕΡΓΕΙΑΚΗ Α.Β.Ε.Τ.Ε.» και την Περιφέρεια Πελοποννήσου, λόγω του παρακολουθηματικού τους χαρακτήρα.

Το Ελληνικό Δημόσιο, και πάλιν, είχε παρέμβει υπέρ των Αιτήσεων Αναθεώρησης και κατά του κύρους της 309/15 Πράξεως και αντιστρόφως και πάλιν είχαν παρέμβει κατά των Αιτήσεων και υπέρ του κύρους της 309/15 Πράξεως η «ΤΕΡΝΑ ΕΝΕΡΓΕΙΑΚΗ Α.Β.Ε.Τ.Ε.» και η Περιφέρεια Πελοποννήσου.

Η άνω αριθ. **1748/2016 Απόφαση** του Τμήματος Μείζονος-Επταμελούς Σύνθεσης του Ελεγκτικού Συνεδρίου, η οποία επικύρωσε την προαναφερθείσα αριθ. 309/2015 Πράξη του Ε’ Κλιμακίου, μας κοινοποιήθηκε στις 22/08/2016.

A. ΙΣΤΟΡΙΚΟ

Τα στοιχεία της άνω υπόθεσης, που αφορά στον έλεγχο νομιμότητας της διαδικασίας ανάδειξης Ιδιωτικού Φορέα Σύμπραξης, καθώς και του σχεδίου σύμβασης για το έργο

«Ολοκληρωμένη Διαχείριση Απορριμμάτων Περιφέρειας Πελοποννήσου με ΣΔΙΤ», με φορέα την Περιφέρεια Πελοποννήσου, υποβλήθηκαν στο Ελεγκτικό Συνέδριο στις 27.1.2015 (αριθ. πρωτ.5574) με το 13555/5116/26.1.2015 έγγραφο του Περιφερειάρχη Πελοποννήσου, ενώ το σχέδιο σύμβασης υποβλήθηκε, μαζί με συμπληρωματικά στοιχεία, στις 25.2.2015 (αριθ. πρωτ. 14361) με το 27899/9918/25.2.2015, περαιτέρω δε συμπληρωματικά στοιχεία υποβλήθηκαν στις 3/3/2015 (αριθμ. πρωτ. 15823) με το 30075/10663/2.3.2015 έγγραφο του άνω Περιφερειάρχη.

Προ της ανωτέρω 309/15 Πράξεως είχαν εκδοθεί τέσσερις (4) προδικαστικές Πράξεις με διαφορετικές δικαστικές συνθέσεις η κάθε μία.

Συγκεκριμένα για τον άνω έλεγχο νομιμότητας και για το άνω Έργο, είχαν εκδοθεί τέσσερις (4) Πράξεις του Ε' Κλιμακίου: η αριθ. 54/15, η αριθ. 119/15 (Δ' Τμήματος Διακοπών), η αριθ. 220/15 (Δ' Τμήματος Διακοπών) και η 250/15 (ΣΤ' Τμήματος Διακοπών) **με διαφορετική δικαστική σύνθεση εκάστοτε.**

Μοναδικές εξαιρέσεις η Σύμβουλος Κα Βασιλική Ανδρεοπούλου, Πρόεδρος της Συνθέσεως η οποία εξέδωσε την αριθ. 309/15 οριστική Πράξη επί του προσυμβατικού ελέγχου, η οποία ήταν Πρόεδρος και της Συνθέσεως η οποία εξέδωσε την αριθ. 54/15 Προδικαστική Πράξη, καθώς και την 119/15. Επίσης, η Πάρεδρος Κα Χριστίνα Κούνα, η οποία μετείχε στη Δικαστική Σύμβαση για την έκδοση και των δύο άνω Πράξεων. Και οι δύο, δε, αυτές Πράξεις ανέβαλαν την έκδοση οριστικής έως τη συμπλήρωση του φακέλου με αναμενόμενες τότε να εκδοθούν αποφάσεις του Συμβουλίου της

Επικρατείας επί εκκρεμών υποθέσεων για το άνω Έργο, ειδικότερα δε: **α) του Δ' Τμήματος** αυτού επί Αιτήσεων Ακυρώσεως του Δήμου Οιχαλίας και κατοίκων της περιοχής Καλλιρρόης Μεσσηνίας σχετικά με ακυρότητα της διαδικασίας ανάδειξης προσωρινού Αναδόχου και **β) της Επιτροπής Αναστολών** αυτού επί Αιτήσεως Αναστολής κατοίκων της περιοχής (Σοφίας Πάσουλα κ.λ.π.) κατά του Υπουργού Περιβάλλοντος, Ενέργειας και Κλιματικής Αλλαγής και ήδη Περιβάλλοντος και Ενέργειας και της αριθ. 173.714/09.07.2014 απόφασης του άνω Υπουργού Π.Ε.Κ.Α. με την οποία είχε εγκριθεί η Μελέτη Περιβαλλοντικών Επιπτώσεων του άνω Έργου.

Έτσι, το σχέδιο σύμβασης με το φάκελο της υποκείμενης διαδικασίας ανάδειξης Ιδιωτικού Φορέα Σύμπραξης του Έργου «Ολοκληρωμένη Διαχείριση Απορριμμάτων Περιφέρειας Πελοποννήσου με ΣΔΙΤ», **εισήχθη για την άσκηση του ελέγχου νομιμότητας**, του προβλεπόμενου από τις διατάξεις του άρθρου 35 του Κώδικα Νόμων για το Ελεγκτικό Συνέδριο, που κυρώθηκε με το άρθρο πρώτο του ν. 4129/2013 (Α'52), **ουσιαστικά κατόπιν της αριθ. 220/2015 αναβλητικής Πράξεως του Ε' Κλιμακίου.**

Από το άνω άρθρο 35 του ν. 4129/2013 συνάγεται, ότι το Κλιμάκιο του Ελεγκτικού Συνεδρίου ελέγχει τη διαδικασία ανάδειξης Ιδιωτικού Φορέα Σύμπραξης (ΙΦΣ), ο οποίος θα συμβληθεί με τον αναθέτοντα δημόσιο φορέα στο πλαίσιο σύμβασης Σύμπραξης Δημόσιου και Ιδιωτικού Φορέα (ΣΔΙΤ), που αφορά σε δημόσιο έργο, καθώς και του σχεδίου της οικείας σύμβασης. Όπως αναφέρει δε, «επί λέξει», η αριθ. 54/15 προδικαστική Πράξη του Ε' Κλιμακίου του Δικαστηρίου «.....Ο έλεγχος αυτός, που είναι αποκλειστικά έλεγχος νομιμότητας, **εκτείνεται επί του συνόλου**

των πράξεων που συνθέτουν τη διαδικασία υπαγωγής του έργου στο εξαιρετικό καθεστώς του νόμου που διέπει τις ανωτέρω συμπράξεις (ν. 3389/2005, ΦΕΚ Α' 224), τη διαδικασία επιλογής του αναδόχου ΙΦΣ, καθώς και επί του σχεδίου σύμβασης σύμπραξης και των παρεπομένων συμφώνων αυτών. **Επικεντρώνεται δε κυρίως στα ζητήματα εκείνα που είτε τέθηκαν από τη Διοίκηση είτε αποτέλεσαν αντικείμενο διαφωνίας μεταξύ μελών επιτροπών διαγωνισμών ή περιεχόμενο υποβληθεισών ενστάσεων ή προσφυγών. Το Κλιμάκιο κατά την παρούσα διαδικασία διατυπώνει αρνητική κρίση μόνο στην περίπτωση που διαπιστώνει ουσιώδεις νομικές πλημμέλειες των ανωτέρω διαδικασιών και του σχεδίου σύμβασης σύμπραξης. Είναι δε ουσιώδεις νομικές πλημμέλειες ιδίως εκείνες, με τις οποίες νοθεύεται ο ελεύθερος ανταγωνισμός, ή πλήττεται η διαφάνεια της όλης διαδικασίας ή δεν διασφαλίζεται το δημόσιο συμφέρον και η προστασία του περιβάλλοντος, καθώς και οι πλημμέλειες που συνιστούν παραβίαση των αρχών της ίσης μεταχείρισης, της αναλογικότητας, της αμοιβαίας αναγνώρισης και της προστασίας των δικαιωμάτων των ιδιωτών, όπως οι ανωτέρω αρχές προσδιορίζονται και εξειδικεύονται στο άρθρο 9 του ν. 3389/2005 και στις οδηγίες περί δημοσίων έργων.....**Για την άσκηση του ως άνω ελέγχου νομιμότητας ο αρμόδιος φορέας υποχρεούται να υποβάλει στο Κλιμάκιο του Ελεγκτικού Συνεδρίου πλήρη φάκελο, με όλα τα σχετικά έγγραφα και στοιχεία του διαγωνισμού. Περαιτέρω, σύμφωνα με την αρχή της χρηστής δημοσιονομικής διαχείρισεως η οποία διέπει τη σύναψη των δημοσίων συμβάσεων, επιβάλλεται όχι μόνον η διάθεση των

απολύτως αναγκαίων μέσων για την πραγματοποίηση των επιδιωκόμενων με τις εργολαβίες δημοσίων σκοπών (κατάρτιση ορθών προϋπολογισμών, στηριζομένων σε πραγματικές συνθήκες για την επίτευξη ικανοποιητικών εκπτώσεων, αλλά και η αποφυγή ανώμαλης εξελίξεως των συμβάσεων αυτών συνεπεία μεταβολών στο αρχικά ορισθέν φυσικό και οικονομικό αντικείμενό τους.....»

Περαιτέρω ο ν. 3389/2005 για «Συμπράξεις Δημοσίου και Ιδιωτικού Τομέα» (Α' 232) αναφέρει, επί λέξει, στο άρθρο 1 αυτού με τίτλο «Έννοια σύμπραξης δημόσιου και ιδιωτικού τομέα» και ειδικότερα στις παραγράφους 1,2 και 4 αυτού:

«1. Έννοια Συμπράξεων

Για τους σκοπούς του νόμου αυτού «Δημόσιοι Φορείς» νοούνται οι ακόλουθοι: (α) το Δημόσιο, (β) οι οργανισμοί τοπικής αυτοδιοίκησης, κ.λ.π.

2. οι ανωτέρω Δημόσιοι Φορείς μπορούν σε τομείς της αρμοδιότητάς τους να συνάπτουν έγγραφες συμβάσεις συνεργασίας από επαχθή αιτία («Συμβάσεις Σύμπραξης») με νομικά πρόσωπα του ιδιωτικού τομέα («Ιδιωτικοί Φορείς») για την εκτέλεση έργων ή και την παροχή υπηρεσιών («Συμπράξεις Δημόσιου και Ιδιωτικού Τομέα») ή «Συμπράξεις»).

3. Παρεπόμενα Σύμφωνα

4. Εταιρεία Ειδικού Σκοπού

Στις Συμβάσεις Σύμπραξης ή τα Παρεπόμενα Σύμφωνα των παραγράφων 2 και 3, οι Ιδιωτικοί Φορείς συμβάλλονται μέσω ανωνύμων εταιρειών ειδικού σκοπού που συνιστώνται από αυτούς

αποκλειστικά και μόνο για τους σκοπούς της Σύμπραξης («Εταιρεία Ειδικού Σκοπού») που εδρεύουν στην Ελλάδα και λειτουργούν σύμφωνα με τις διατάξεις του κ.ν. 2190/1920. Μέτοχοι Εταιρείας Ειδικού Σκοπού δύνανται να είναι μόνον οι Ιδιωτικοί κατά την έννοια του νόμου αυτού, καθώς επίσης και τρίτοι που δύνανται να αποκτήσουν μετοχές σύμφωνα με τις ειδικές προβλέψεις του ίδιου νόμου, το καταστατικό της Εταιρείας και τυχόν ειδικές προβλέψεις της Σύμβασης Σύμπραξης, εξαιρουμένων των φορέων της παραγράφου 1 του παρόντος άρθρου”.

Στην Αιτιολογική Έκθεση αναφέρεται, επί λέξει, στην παράγραφο 4 αυτής: « Κατά τεκμήριο, οι Συμβάσεις Σύμπραξης είναι πολυετούς διάρκειας και το οικονομικό τους αντικείμενο σημαντικό. Με το δεδομένο αυτό, οι τράπεζες που χρηματοδοτούν τους ιδιωτικούς φορείς προτιμούν να συναλλάσσονται με Εταιρείες Ειδικού Σκοπού οι οποίες δεν βαρύνονται με άλλες υποχρεώσεις εκτός εκείνων που σχετίζονται με την υλοποίηση του αντικειμένου της Σύμπραξης. Η παράγραφος αυτή, η οποία προβλέπει, στο πλαίσιο των Συμβάσεων Σύμπραξης, οι Ιδιωτικοί Φορείς συμβάλλονται μέσω Εταιρείας Ειδικού Σκοπού που συνιστούν αποκλειστικά και μόνον για τους σκοπούς της Σύμπραξης, αντανakλά την πρακτική που παγίως ακολουθείται στο πλαίσιο της εκτέλεσης έργων ή και της παροχής υπηρεσιών μέσω σύμπραξης Δημόσιων και Ιδιωτικών Φορέων. Τέλος, το γεγονός ότι ο Ιδιωτικός Φορέας συμβάλλεται στη Σύμβαση Σύμπραξης μέσω ανώνυμης εταιρείας ειδικού και αποκλειστικού σκοπού, σε συνδυασμό και με τους περιορισμούς που προβλέπονται ως προς τη μεταβίβαση των μετοχών της (βλ. άρθρο 28 παρ. 1), εξασφαλίζουν την

απαιτούμενη διαφάνεια αλλά και τον έλεγχο της μετοχικής του σύνθεσης».

B. ΑΝΤΙΚΕΙΜΕΝΙΚΑ ΣΤΟΙΧΕΙΑ ΑΔΙΚΗΜΑΤΟΣ

Έτσι, στο σκεπτικό της οριστικής Πράξης αριθ. 309/15 του Ε΄ Κλιμακίου του Ελεγκτικού Συνεδρίου, η οποία αποφασίσθηκε με πλειοψηφία δύο (2) έναντι μιας (1) ψήφου (μειοψήφησε η Πάρεδρος Κα Αντιγόνη Στίνη) και στη σελίδα 37 αυτής, αναφέρεται επί λέξει: **«..... Κατόπιν τούτου, για τους σκοπούς της σύμβασης και σύμφωνα με το άρθρο 1 παρ. 4 του ν. 3389/2005 και το άρθρο 24 της ΠΥΔΠ, ιδρύθηκε από τον ως άνω ανακηρυχθέντα ΙΦΣ ανώνυμη εταιρεία ειδικού σκοπού με την επωνυμία «ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΙΚΗ ΠΕΛΟΠΟΝΝΗΣΟΥ Α.Ε.» (βλ. επισυναπτόμενο καταστατικό αυτής ως Παράρτημα 1 της ελεγχόμενης σύμβασης).....**

Επίσης, στη σελίδα 38, εν τέλει, αναφέρεται σχετικά : **«Τέλος επισημαίνεται ότι το ως άνω σχέδιο σύμβασης μετά των είκοσι (20) παραρτημάτων του επισυνάπτονται στην παρούσα πράξη και αποτελούν αναπόσπαστο μέρος αυτής».**

Ειδικότερα:

Η άνω Πράξη δε φέρει, εν τέλει αυτής, ημερομηνία κατά την οποία κρίθηκε, αποφασίσθηκε και δημοσιεύθηκε, πλην της αναφοράς στις ημερομηνίες των Διασκέψεων (16 και 23 Οκτωβρίου 2015).

Κοινοποιήθηκε δε στις 09/11/2015 μόνον στην Περιφέρεια Πελοποννήσου, αιτούσα Εταιρεία και στην Εταιρεία «ΤΕΡΝΑ ΕΝΕΡΓΕΙΑΚΗ Α.Β.Ε.Τ.Ε.».

Σχετικό δικό μας αίτημα, υποβληθέν με την από 30/10/2015 Αίτησή μας προς την Κα Πρόεδρο του Κλιμακίου για χορήγηση αντιγράφου της εκδοθησομένης αποφάσεως (αριθ. πρωτ. Ελ.Συν. 71845/15) απορρίφθηκε με την χειρόγραφη επισημείωσή της «ΟΧΙ», άνευ υπογραφής επ' αυτής. Έτσι δεν έλαβε υπόψη της τις συνεχείς παρεμβάσεις των Συλλόγων μας δια των νομίμων εκπροσώπων τους με Υπομνήματα, στα οποία αναπτύσσονταν οι νομικές πλημμέλειες του Έργου, και καταθέτονταν πριν από κάθε Διάσκεψη του Δικαστηρίου, **με προφανές έννομο συμφέρον**, εφόσον το εν λόγω Έργο θα προκαλέσει ανεπανόρθωτες βλάβες στο περιβάλλον, στην υγεία και την περιουσία των κατοίκων, τους οποίους εκπροσωπούμε.

Όμως, με τις άνω φράσεις του σκεπτικού της αριθ. 309/15 οριστικής Πράξης του Ε΄ Κλιμακίου, η οποία έκρινε επί μιας συμβάσεως ΣΔΙΤ, κατά τ' ανωτέρω αναφερθέντα, «εξαιρετικά» μεγάλου οικονομικού αντικειμένου (συνολική κινητοποίηση κεφαλαίων για την κατασκευή του έργου **160.476.103** ευρώ από το οποίο ποσόν τα **66.000.000,00** ευρώ αντιστοιχούν στη χρηματοδοτική συμβολή της Περιφέρειας Πελοποννήσου), **διαβλέπει ο κάθε μέσος συνετός πολίτης, δυστυχώς, να βεβαιώνονται ψευδώς και, εν γνώσει, ψευδή γεγονότα, που μπορεί να έχουν έννομες συνέπειες, ως αληθή.**

Αναλυτικά: α) το ψευδές των βεβαιωμένων γεγονότων-περιστατικών, β) η γνώση για το ψευδές αυτών και γ) οι έννομες συνέπειες που απορρέουν από αυτά αποδεικνύονται από τα εξής:

α) **ΨΕΥΔΕΣ ΒΕΒΑΙΩΜΕΝΩΝ ΓΕΓΟΝΟΤΩΝ – ΠΕΡΙΣΤΑΤΙΚΩΝ**

Πράγματι κατά το χρόνο κατά τον οποίον η αριθ. 309/15 Πράξη του Ε΄ Κλιμακίου του Ελεγκτικού Συνεδρίου κρίθηκε και αποφασίσθηκε κατά τις Διασκέψεις (δηλαδή στις 16 και 23 Οκτωβρίου 2015), όπως δυνάμεθα να υποθέσουμε, αλλά και στις 9 Νοεμβρίου 2015, όταν κοινοποιήθηκε στην αιτούσα Περιφέρεια Πελοποννήσου και στον Ιδιωτικό Φορέα Σύμπραξης, δηλαδή την Εταιρεία «ΤΕΡΝΑ ΕΝΕΡΓΕΙΑΚΗ Α.Β.Ε.Τ.Ε.», ήσαν χρόνοι κατά τους οποίους δεν υπήρχε συνεστημένη καμία Εταιρεία Ειδικού Σκοπού, του άρθρου 1 παρ. 4 του Ν. 3389/2005.

Έτσι, επικαλούμεθα Βεβαίωση του Γ.Ε.ΜΗ Αρκαδίας αριθ. πρωτ. 1403/16.05.2016, κατόπιν σχετικής Αιτήσεώς μας σύμφωνα με την οποία: « **δεν υπάρχει στην υπηρεσία μας καταχωρημένη εταιρεία με την επωνυμία ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΙΚΗ ΠΕΛΟΠΟΝΝΗΣΟΥ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ και το διακριτικό τίτλο ΠΕΡΙΒΑΛΟΝΤΙΚΗ ΠΕΛΟΠΟΝΝΗΣΟΥ Α.Ε. ».**

Και συνεχίζει η ίδια αυτή Βεβαίωση ότι: «**Σας επισημαίνουμε όμως ότι υπάρχει στο μητρώο μας εταιρεία με την επωνυμία ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΙΚΗ ΠΕΛΟΠΟΝΝΗΣΟΥ ΜΟΝΟΠΡΟΣΩΠΗ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ και το διακριτικό τίτλο «ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΙΚΗ ΠΕΛΟΠΟΝΝΗΣΟΥ Μ.Α.Ε. με αριθ. ΓΕΜΗ 137095214000».**

Βεβαιώνει, δηλαδή, το άνω δημόσιο έγγραφο της αρμόδιας Υπηρεσίας του Υπουργείου Οικονομίας, Ανάπτυξης & Τουρισμού (Επιμελητήριο Αρκαδίας), ότι συνεστήθη μία **άλλη Ανώνυμη Εταιρεία** στις **10/12/2015**, δύο μήνες μετά τη δημοσιοποίηση και κοινοποίηση της αριθ. 309/15 Πράξεως.

Και πράγματι σε επίρρωση των ισχυρισμών μας για τις ψευδείς βεβαιώσεις που περιλαμβάνει η άνω Πράξη, αποδεικνύεται ότι με την από 10/12/2015 Ανακοίνωση καταχώρισης στο Γενικό Εμπορικό Μητρώο της Ανώνυμης Εταιρείας με την επωνυμία «ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΙΚΗ ΠΕΛΟΠΟΝΝΗΣΟΥ ΜΟΝΟΠΡΟΣΩΠΗ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ» και το διακριτικό τίτλο «ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΙΚΗ ΠΕΛΟΠΟΝΝΗΣΟΥ Μ.Α.Ε.», έλαβε δημοσιότητα με καταχώρηση στο Γ.Ε.ΜΗ., η με αριθμό 3689/09.12.2015 Πράξη σύστασης της άνω Α.Ε. από τη Συμβολαιογράφο Αθηνών Ελένη Χρήστου Θωμοπούλου, μία διαφορετική Εταιρεία από την αναφερόμενη στην 309/15 Πράξη, δηλαδή την «ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΙΚΗ ΠΕΛΟΠΟΝΝΗΣΟΥ Α.Ε.», για την οποία η 309/15 Πράξη μας βεβαιώνει ότι «έχει ιδρυθεί» εφόσον η δεύτερη αφορά σε ΜΟΝΟΠΡΟΣΩΠΗ Α.Ε., ειδικότερο μάρφωμα των ανωνύμων εταιρειών, η οποία, εκ του λόγου αυτού, διέπεται από την τήρηση ειδικών προϋποθέσεων στη σχετική νομοθεσία.

Η τελευταία, δηλαδή, αυτή Εταιρεία έλαβε στις 10/12/2015 αριθμό Γ.Ε.ΜΗ. 137095214000 και Κωδικό Αριθμό καταχώρησης τον αυτό, ένα, δηλαδή, μήνα μετά τη δημοσιοποίηση της 309/15 Πράξεως στις 9/11/2015, με την κοινοποίησή της μόνον στην Περιφέρεια Πελοποννήσου και στην «ΤΕΡΝΑ ΕΝΕΡΓΕΙΑΚΗ

Α.Β.Ε.Τ.Ε.» και δύο μήνες, περίπου, μετά τις διασκέψεις του Κλιμακίου, στις 16 και 23 Οκτωβρίου 2016.

Και είναι απορίας άξιο, ποίο Καταστατικό της ΑΕ Ειδικού Σκοπού, φερομένης στην απόφαση με την επωνυμία «ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΙΚΗ ΠΕΛΟΠΟΝΝΗΣΟΥ Α.Ε.», εφόσον δεν είχε συσταθεί νόμιμα εισέτι κατά το χρόνο της βεβαίωσης συστάσεώς της στην Πράξη, είχε προσκομισθεί στο Δικαστήριο από την αιτούσα Αναθέτουσα Αρχή, Φορέα του Έργου, Περιφέρεια Πελοποννήσου και τον Ιδιωτικό Φορέα Σύμπραξης, δήθεν φερόμενο ως Παράρτημα 1 της Συμβάσεως.

Άλλως, τι έλαβαν υπόψη τους οι Δικαστές για Καταστατικό και περί ποιας «ιδρύσεως» Εταιρείας Ειδικού Σκοπού βεβαίωσαν;

Διότι το Καταστατικό της ανύπαρκτης, όπως απεδείχθη Εταιρείας με τη, δήθεν, επωνυμία «ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΙΚΗ ΠΕΛΟΠΟΝΝΗΣΟΥ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ » και το διακριτικό τίτλο «ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΙΚΗ ΠΕΛΟΠΟΝΝΗΣΟΥ Α.Ε.», το δήθεν επισυναπτόμενο στην αριθ. 309/15 Πράξη (σελίδες 37 αυτής), ως Παράρτημα 1 της ελεγχόμενης σύμβασης, δεν ανευρέθη ούτε επισυναπτόμενο στο πρωτότυπο της Πράξης στη Γραμματεία ή στο Αρχείο του Ελεγκτικού Συνεδρίου, αλλά ούτε, έστω, στα προσκομισθέντα για την υπόθεση σχετικά της Περιφέρειας, τα οποία, όπως προελέχθη ανελήφθησαν άμεσα με την κοινοποίηση της απόφασης και στα οποία δεν είχαμε πρόσβαση, λόγω της διαδικασίας στο Κλιμάκιο, εφόσον μόνον τα

Υπομνήματά μας γίνονταν δεκτά προς κατάθεση, λόγω εννόμου συμφέροντος.

β) ΓΝΩΣΗ ΤΩΝ ΨΕΥΔΩΝ ΠΕΡΙΣΤΑΤΙΚΩΝ

Επομένως, το Δικαστήριο γνώριζε την ανυπαρξία της Εταιρείας αυτής, άλλως τη μη νόμιμη σύστασή της, κατά το χρόνο που βεβαίωνε το αντίθετο με την αποστροφή «..... Κατόπιν τούτου, για τους σκοπούς της σύμβασης και σύμφωνα με το άρθρο 1 παρ. 4 του ν. 3389/2005 και το άρθρο 24 της ΠΥΔΠ, ιδρύθηκε από τον ως άνω ανακηρυχθέντα ΙΦΣ ανώνυμη εταιρεία ειδικού σκοπού με την επωνυμία «ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΙΚΗ ΠΕΛΟΠΟΝΝΗΣΟΥ Α.Ε.» (βλ. επισυναπτόμενο καταστατικό αυτής ως Παράρτημα 1 της ελεγχόμενης σύμβασης).....».

Άρα, τα Μέλη της Δικαστικής Συνθέσεως συμπεραίνεται ότι τελούσαν σε πλήρη επίγνωση της ανυπαρξίας της Εταιρείας Ειδικού Σκοπού με την επωνυμία «Περιβαλλοντική Πελοποννήσου Α.Ε.» της οποίας «βεβαιώνουν» την ίδρυση.

Ερευνητέο, επομένως, εάν υπάρχει πραγμάτωση της αντικειμενικής υποστάσεως της ψευδούς βεβαιώσεως και δόλος, υπό την έννοια της «φυσικής» γνώσεως και «θελήσεως» των άνω ψευδών πραγματικών περιστατικών τα οποία δύνανται να έχουν- και στην προκειμένη περίπτωση, βεβαίως, έχουν έννομες συνέπειες, άλλως εάν η συμπεριφορά τους φέρει, εν γένει, όλα τα χαρακτηριστικά τα «απαρτίζοντα την

έννοια της αξιοποίησης πράξεως της ψευδούς βεβαιώσεως».

Δηλαδή, ειδικότερα:

- Τα μέλη της δικαστικής συνθέσεως έφεραν τις **απαραίτητες ιδιότητες**, όπως απαιτούν τα «ιδιαίτερα εγκλήματα», στα οποία ανήκει το ανωτέρω, δηλαδή υπάγονται στην έννοια του υπαλλήλου, κατά την έννοια του άρθρου 13^{α'} του Π.Κ.
- **Έγγραφο**, που αποτελεί εν προκειμένω η εκδοθείσα Πράξη αριθ. 309/15, εις το περιεχόμενο της οποίας ο νόμος παρέχει πίστη και δύναμη αποδεικτική.
- **Βεβαίωση** στο έγγραφο αυτό ψευδών περιστατικών, τα οποία δύνανται να έχουν έννομες συνέπειες, εν προκειμένω, της βεβαιώσεως ιδρύσεως και υπάρξεως της Ανώνυμης Εταιρείας Ειδικού Σκοπού της παρ. 4 άρθρου 1 του Ν. 3389/205 «ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΙΚΗ ΠΕΛΟΠΟΝΝΗΣΟΥ Α.Ε.», προκειμένου να δύναται να εγκριθεί μία Σύμβαση Συμπράξεως Δημοσίου και Ιδιωτικού Τομέα (ΣΔΙΤ), μεγάλης οικονομικής αξίας, που αφορά στην ολοκληρωμένη διαχείριση των απορριμμάτων της Περιφέρειας Πελοποννήσου.

Δόλος, που συνίσταται στη γνώση και θέληση, να βεβαιώσουν οι υπό έρευνα δράστες ψευδή πραγματικά περιστατικά, τα οποία δύνανται να έχουν (στην προκειμένη περίπτωση και βεβαίως έχουν), έννομες συνέπειες ή γνώριζαν αυτές ως ενδεχόμενες και εκ προοιμίου τις απεδέχθησαν, ως θ' αναλυθεί κατωτέρω υπό γ. **Άλλως, το γεγονός ότι το προβλεπόμενο και ηθελημένο αποτέλεσμα παρήχθη αιτιωδώς εκ της συμπεριφορά τους.**

Εδώ, δυστυχώς, διαγιγνώσκεται, και μία πρόθεση «παραπλάνησης» όλων των εχόντων, όπως οι κάτοικοι της άνω Περιφέρειας, ειδικότερα δε οι κάτοικοι Αρκαδίας και Μεσσηνίας, έννομο συμφέρον να μην εγκριθεί η ελεγχόμενη Σύμβαση, λόγω των πολλών νομικών πλημμελειών της (βλ. γνώμη Μειοψηφίας), όπως αυτές διατυπώνονταν στα κατατεθέντα Υπομνήματά μας κατά τη διαδικασία εκδόσεως των πέντε (5) Πράξεων του Ε' Κλιμακίου, όπως προελέχθη.

γ) ΕΝΝΟΜΕΣ ΣΥΝΕΠΕΙΕΣ ΒΕΒΑΙΩΣΗΣ

I. Όπως προαναφέρθηκε, η ελεγχόμενη σύμβαση αφορά στην ολοκληρωμένη διαχείριση των απορριμμάτων της Περιφέρειας Πελοποννήσου, προϋποθέτει την ορθή εφαρμογή του ενωσιακού και εθνικού δικαίου για την προστασία του περιβάλλοντος (Ν. 4042/12), την ορθή εφαρμογή, αφενός, του Εθνικού Σχεδιασμού Διαχείρισης Απορριμμάτων (ΕΣΔΑ), όπως έχει κυρωθεί και αφετέρου του Περιφερειακού Σχεδιασμού Διαχείρισης Απορριμμάτων (ΠΕΣΔΑ) της Πελοποννήσου, καθώς και την εφαρμογή πλείστων άλλων ειδικών νόμων, όπως π.χ. ο ν. 3389/2005 για τις «Συμπράξεις Δημόσιου και Ιδιωτικού Τομέα».

Έτσι, η έγκρισή της ή μη θα έχει σοβαρές συνέπειες στην ποιότητα ζωής χιλιάδων ανθρώπων, εφόσον οι περιβαλλοντικές συνέπειες θα είναι εξαιρετικά δυσμενείς σε αέρα, έδαφος και υπόγεια ύδατα, λόγω παρωχημένης τεχνολογίας, με φαραωνικά εργοστάσια και φαραωνικούς ΧΥΤΥ σε απαγορευτικές αποστάσεις από κατοικημένες περιοχές (550-650) μέτρα, θέματα τα οποία είχαμε

κάνει γνωστά με επανειλημμένα Υπομνήματά μας προς το Ελεγκτικό Συνέδριο.

Συνεπώς, το Κλιμάκιο «γνώριζε» και «ήθελε» τις έννομες συνέπειες της Βεβαιώσεώς του για την ανύπαρκτη συμβαλλόμενη Εταιρεία ή τουλάχιστον γνώριζε ως ενδεχόμενες αυτές και συγχρόνως, εκ προοιμίου, τις είχε αποδεχθεί.

Διότι, είναι βάσιμο και αληθές, ότι η αναγραφή και η βεβαίωση της, προηγηθείσας της Πράξεως, συστάσεως Ανώνυμης Εταιρείας Ειδικού Σκοπού εμφανίζεται αναγκαία στην οριστικώς, τουλάχιστον, αποφαινόμενη κατά τον αναγκαίο προσυμβατικό έλεγχο, επί της Συμβάσεως Πράξη.

Θα ήταν, δε, βάσιμο να ισχυρισθούμε, **ότι θα έδει να υφίσταται, ως συσταθείσα, και καθ' όλην τη διάρκεια της διαδικασίας του προσυμβατικού ελέγχου**, όταν αντί της οριστικής, στη συγκεκριμένη υπόθεση εξεδόθησαν - παρά τα συνήθη ισχύοντα στη συγκεκριμένη διαδικασία κατά το άρθρο 36 παρ. 4 Ν. 4129/2013 - τέσσερις (4) προδικαστικές Πράξεις, όπως εκτέθηκε στο ιστορικό της παρούσας.

Σε διαφορετική δηλαδή περίπτωση και εφόσον δεν ήταν αναγκαία η προηγούμενη σύσταση της Εταιρείας αυτής (Ειδικού Σκοπού), θα ήταν δυνατόν να αναφέρεται η Πράξη, αορίστως σε κάποια Α.Ε. Ειδικού μεν Σκοπού κατά την έννοια του άρθρου 1 παρ. 4 του Ν. 3389/2005, αλλά μη συσταθείσης μέχρι την έκδοση της Πράξεως.

Στο σημείο αυτό και σε απόδειξη της παραβατικής διαδικασίας που, δυστυχώς, ακολουθήθηκε σχετικά με την ύπαρξη της άνω Εταιρείας - με ανοχή του Δικαστηρίου - θα πρέπει ν' αναφερθεί σχετικά, ότι δηλώθηκε παρέμβαση της φερομένης ως «ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΙΚΗ ΠΕΛΟΠΟΝΝΗΣΟΥ Α.Ε.» από τον Πληρεξούσιο Δικηγόρο της και Δικηγόρο, επίσης, της «ΤΕΡΝΑ ΕΝΕΡΓΕΙΑΚΗ Α.Β.Ε.Τ.Ε», κ. Σωτήριο Μπρέγιαννο, ενώπιον του VI Τμήματος του Ελεγκτικού Συνεδρίου, κατά τη δικάσιμο της 04/12/2015, όπου συνεζητήθη η από 20/11/2015 Αίτησή μας Ανακλήσεως κατά της Πράξεως αριθ. 309/2015. Στη συνέχεια, δε, και εντός της χορηγηθείσης προθεσμίας, δεν κατετέθη νομιμοποίηση για την Εταιρεία (και πώς να κατετίθετο άλλωστε, ενόσω δεν είχε συσταθεί νόμιμα) ούτε είχε παραστεί εκπρόσωπός της στο ακροατήριο. Ειδικότερα, αναφέρεται επί λέξει στην αριθ. 7784/15 απόφαση επί της άνω Αιτήσεώς μας: ***Η παρέμβαση, όμως, της τελευταίας πρέπει ν' απορριφθεί ως απαράδεκτη, λόγω μη νομιμοποίησης του φερομένου ως πληρεξουσίου δικηγόρου αυτής, Σωτηρίου Μπρέγιαννου, καθ' όσον δεν προσκομίσθηκε οιοδήποτε σχετικό δημόσιο ή ιδιωτικό έγγραφο παροχής πληρεξουσιότητας σ' αυτόν, ούτε εμφανίσθηκε στο ακροατήριο κατά τη συζήτηση αυτής ο νόμιμος εκπρόσωπός της για να τον διορίσει ως πληρεξούσιο (βλ. VI Τμ.2246/2011), παρόλο που είχε νόμιμα και εμπρόθεσμα κληθεί.....».***

Η άνω απόφαση αριθ. 7784/15 του VI Τμήματος του Ελεγκτικού Συνεδρίου, μάλιστα, όπως αναφέρεται σ' αυτήν επί λέξει: **«Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στην Αθήνα στις 11 Δεκεμβρίου 2015 »,** δηλαδή μία μόλις ημέρα μετά τη μοναδική σύσταση

μίας άλλης Εταιρείας Ειδικού Σκοπού, δηλαδή της Εταιρείας με την επωνυμία «ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΙΚΗ ΠΕΛΟΠΟΝΝΗΣΟΥ ΜΟΝΟΠΡΟΣΩΠΗ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ» και διακριτικό τίτλο «ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΙΚΗ ΠΕΛΟΠΟΝΝΗΣΟΥ Μ.Α.Ε.», για την οποία δεν υπάρχει ουδεμία αναφορά στην αριθ. 309/15 Πράξη. Και πως θα ήταν δυνατόν άλλωστε, εφόσον δεν είχε συσταθεί Εταιρεία Ειδικού Σκοπού του άρθρου 1 παρ. 4 του ν. 3389/2005 για το Έργο ΣΔΙΤ Απορριμμάτων Πελοποννήσου κατά το χρόνο που αποφασίσθηκε, αλλά και δημοσιοποιήθηκε κατά τ' ανωτέρω, εγκρίνασα αυτό το συγκεκριμένο Σχέδιο Σύμβασης και μόνον αυτό, σύμφωνα και με την κατωτέρω από 16/3/2016 επιστολή της Γραμματείας του Κλιμακίου.

-

Σχετικές και οι από 27/11/2015 και από 04/03/2016 Βεβαιώσεις των Δικαστικών Επιμελητών Τριπόλεως και Εφετείου Ναυπλίου κ.κ. Αναστασίου Ασημακοπούλου και Ιωάννας Μπαρδαβίλλια-Κοκκάλα, αντίστοιχα, εκ των οποίων ο πρώτος δεν ανεύρισκε την έδρα της «ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΙΚΗ ΠΕΛΟΠΟΝΝΗΣΟΥ Α.Ε.» στην Τρίπολη κατά την άνω ημερομηνία, η δε δεύτερα δεν ανεύρισκε την «ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΙΚΗ ΠΕΛΟΠΟΝΝΗΣΟΥ Μ.Α.Ε.» στη δηλωθείσα διεύθυνση, όταν συνεστήθη.

Περαιτέρω, σχετικά με το Καταστατικό της ανύπαρκτης "ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΙΚΗ ΠΕΛΟΠΟΝΝΗΣΟΥ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ", της οποίας βεβαιώθηκε η ύπαρξη στην 309/15 Πράξη λεκτέα τα εξής: Τα σχετικά του φακέλου της υποθέσεως εφ' ης εξεδόθη η άνω Πράξη, στα οποία θα έπρεπε να ευρίσκεται και το

επίμαχο Καταστατικό της Εταιρείας Ειδικού Σκοπού, συμβαλλομένης στην ελεγχόμενη Σύμβαση Σύμπραξης με το Δημόσιο, δηλαδή στην προκειμένη περίπτωση με την Περιφέρεια Πελοποννήσου, της οποίας Ανώνυμης Εταιρείας μοναδικός μέτοχος, ως απεδείχθη από τα νομιμοποιητικά έγγραφα της σύστασής της είχε την Οριστική Ανάδοχο, Ιδιωτικό Φορέα Σύμπραξης στη Σύμβαση, δηλαδή την ΤΕΡΝΑ ΕΝΕΡΓΕΙΑΚΗ Α.Β.Ε.Τ.Ε. ως εκ τρίτου συμβαλλομένη, ανελήφθησαν από το Κλιμάκιο την επομένη ημέρα της δημοσιεύσεως αυτής από τον πληρεξούσιο Δικηγόρο της.

Σε ερώτησή μας στην αρμόδια Γραμματεία, γιατί ανελήφθησαν προ της παρόδου του 15θημέρου, του προβλεπόμενου για την άσκηση του ενδίκου μέσου της Αιτήσεως Ανακλήσεως του άρθρου 36 παρ. 5 του Ν. 4129/2013 για "Κύρωση του Κώδικα Νόμων για το Ελεγκτικό Συνέδριο" λάβαμε την απάντηση, **ότι δεν θα ήταν δυνατή η άσκηση του ενδίκου μέσου, λόγω των διαλαμβανομένων στο άρθρο 73 παρ. 2 του ν. 4146/2013 και επομένως δεν είχε καμία έννοια η μη απόδοση των σχετικών, θέμα στο οποίο αναφερόμεθα κατωτέρω.**

Κατά μήνα Μάρτιο του 2016 και ενώ με επανειλημμένες, τρεις τον αριθμό, αιτήσεις μας, τις οποίες προσάγουμε και επικαλούμεθα, είχαμε ζητήσει από τη Γραμματεία, το συνημμένο και αναπόσπαστο, κατά τα άνω, τμήμα της προσβαλλομένης Πράξεως Καταστατικό της Εταιρείας αυτής, ο Πληρεξούσιος Δικηγόρος μας, ο παραστάς ενώπιον του Ελεγκτικού Συνεδρίου, για τους Συλλόγους μας και εκπρόσωποι των Συλλόγων, μεταβήκαμε στη Γραμματεία του Ε'

Κλιμακίου και ζητήσαμε το Καταστατικό της «ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΙΚΗ ΠΕΛΟΠΟΝΝΗΣΟΥ Α.Ε.», το συνημμένο στο πρωτότυπο της Πράξης 309/15.

Φυσικά δεν μας χορηγήθηκε, εφόσον δεν υπήρχε συνημμένο σ' αυτήν, όπως διαπιστώθηκε "εν τοις πράγμασι", αλλά η αιτιολόγηση από τους υπαλλήλους της Γραμματείας ήταν ότι είχε επιστραφεί στην Περιφέρεια Πελοποννήσου, ενώ θα έδει να υπάρχει συνημμένο στο πρωτότυπο της Πράξεως.

Σε συνάντησή μας με τον Εισηγητή της υποθέσεως στο Κλιμάκιο κ. Ι. Καλακίκο, μας ενημέρωσε, ευρισκόμενος σε φανερή αμηχανία, ότι δεν υπάρχει «τίποτα» στο Δικαστήριο, έχουν επιστραφεί όλα τα συνημμένα στην Περιφέρεια και «να πάμε να τα βρούμε όπου μπορούμε!!!!».

Κατόπιν αυτών, αναγκασθήκαμε, άλλως θεωρήσαμε αναγκαίο, να προβούμε στην αποστολή της από 16/04/2016 Εξωδίκου Δηλώσεώς μας προς την Κα Πρόεδρο του Ε' Κλιμακίου Βασιλική Ανδρεοπούλου, κοινοποιουμένη και στην Κα Ανδρονίκη Θεοτοκάτου, Πρόεδρο του Ελεγκτικού Συνεδρίου, διαμαρτυρόμενοι για όλα τ' άνω και επιφυλασσόμενοι των δικαιωμάτων μας, το οποίο έχει ως εξής:

« ΕΝΩΠΙΟΝ ΠΑΝΤΟΣ ΑΡΜΟΔΙΟΥ ΔΙΚΑΣΤΗΡΙΟΥ ΚΑΙ ΑΡΧΗΣ

ΕΞΩΔΙΚΗ ΔΙΑΜΑΡΤΥΡΙΑ ΠΡΟΣΚΛΗΣΗ ΚΑΙ ΔΗΛΩΣΗ ΜΕ ΕΠΙΦΥΛΑΞΗ ΔΙΚΑΙΩΜΑΤΩΝ

- 1) Του Σωματείου με την επωνυμία «ΑΔΕΛΦΟΤΗΣ ΤΩΝ ΑΠΑΝΤΑΧΟΥ ΚΑΛΛΙΡΡΟΪΤΩΝ ΜΕΣΣΗΝΙΑΣ - 'Ο ΑΓΙΟΣ ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ'», που εδρεύει στην Αθήνα (οδός Σταδίου αρ. 60) και εκπροσωπείται νόμιμα.
- 2) Του Σωματείου με την επωνυμία «ΣΥΛΛΟΓΟΣ ΤΩΝ ΑΠΑΝΤΑΧΟΥ ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΑΙΩΝ - 'Ο ΑΓΙΟΣ ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ'», που εδρεύει στην Αθήνα (οδός Σοφοκλέους αρ. 5) και εκπροσωπείται νόμιμα.

3) Του Σωματείου με την επωνυμία «ΠΟΛΙΤΙΣΤΙΚΟΣ ΣΥΛΛΟΓΟΣ ΒΑΣΙΛΙΚΑΙΩΝ - 'Η ΑΓΙΑ ΤΡΙΑΔΑ'», που εδρεύει στην Αθήνα (οδός Κουμουνδούρου αρ. 37) και εκπροσωπείται νόμιμα.

4) Του Σωματείου με την επωνυμία «ΠΟΛΙΤΙΣΤΙΚΟΣ - ΜΟΡΦΩΤΙΚΟΣ ΚΑΙ ΕΞΩΡΑΙΣΤΙΚΟΣ ΣΥΛΛΟΓΟΣ ΧΩΡΙΟΥ ΠΑΛΑΙΟΧΟΥΝΗΣ - 'Η ΑΝΑΛΗΨΙΣ'», που εδρεύει στον Πειραιά (οδός Κολοκοτρώνη αρ. 108) και εκπροσωπείται νόμιμα.

5) Του Αστικού Συνεταιρισμού με την επωνυμία «ΤΟΥΡΙΣΤΙΚΟΣ-ΑΝΑΠΤΥΞΙΑΚΟΣ ΣΥΝΕΤΑΙΡΙΣΜΟΣ ΚΕΡΑΣΤΑΡΙΟΥ ΑΡΚΑΔΙΑΣ», που εδρεύει στο Κεραστάρι Αρκαδίας και εκπροσωπείται νόμιμα.

6) Του Σωματείου με την επωνυμία «ΣΥΛΛΟΓΟΣ ΤΩΝ ΕΝ ΑΘΗΝΑΙΣ ΑΣΕΑΤΩΝ», που εδρεύει στην Αθήνα (οδός Κοραή αρ. 3) και εκπροσωπείται νόμιμα.

ΠΡΟΣ

Την Πρόεδρο του Ε' Κλιμακίου του Ελεγκτικού Συνεδρίου κ. Βασιλική Ανδρεοπούλου, κάτοικο Αθηνών, οδός Βουρνάζου 4 και Τσόχα (Ελεγκτικό Συνέδριο).

ΚΟΙΝΟΠΟΙΟΥΜΕΝΗ

Στην Πρόεδρο του Ελεγκτικού Συνεδρίου κ. Ανδρονίκη Θεοδοκάτου, κάτοικο Αθηνών, οδός Βουρνάζου 4 και Τσόχα (Ελεγκτικό Συνέδριο).

.....

Με την υπ' αριθμ. 309/2015 Πράξη του Ε' Κλιμακίου του Ελεγκτικού Συνεδρίου κρίθηκε ότι δεν κωλύεται η υπογραφή του σχεδίου σύμβασης, μετά των είκοσι παραρτημάτων αυτής, μεταξύ της Περιφέρειας Πελοποννήσου και της ανώνυμης εταιρείας ειδικού σκοπού με την επωνυμία «ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΙΚΗ ΠΕΛΟΠΟΝΝΗΣΟΥ Α.Ε.» και

ως εκ τρίτου του μετόχου του αναδειχθέντος Ιδιωτικού Φορέα Σύμπραξης, ήτοι της ανώνυμης εταιρείας με την επωνυμία «ΤΕΡΝΑ ΕΝΕΡΓΕΙΑΚΗ ΑΝΩΝΥΜΗ ΒΙΟΜΗΧΑΝΙΚΗ ΕΜΠΟΡΙΚΗ ΤΕΧΝΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ Α.Ε.», για την εκτέλεση του έργου «Ολοκληρωμένη Διαχείριση Απορριμμάτων Περιφέρειας Πελοποννήσου με Σ.Δ.Ι.Τ.».

Με την από 20.11.2015 (Α.Β.Δ. 3298/2015) Αίτησή μας, όπως αυτή νομίμως συμπληρώθηκε με το από 7.12.2015 κατατεθέν υπόμνημα, ζητήθηκε η ανάκληση της ως άνω Πράξης και επ' αυτής εκδόθηκε η υπ' αριθμ. 7784/2015 απόφαση του VI Τμήματος, η οποία απέρριψε την Αίτησή μας.

Με την από 10.1.2016 (Α.Β.Δ. 26/2016) Αίτησή μας, όπως αυτή νομίμως συμπληρώθηκε με τους από 18.2.2016 (Α.Β.Δ. 287/2016) Προσθέτους Λόγους, ζητούμε την αναθεώρηση της ως άνω υπ' αριθμ. 7784/2015 αποφάσεως, η συζήτηση της οποίας, έχει προσδιοριστεί (κατόπιν επανειλημμένων αναβολών, λόγω της αποχής των δικηγόρων) για τις 18 Απριλίου 2016.

Εν τω μεταξύ, με προφανές έννομο συμφέρον, Σας ζητήσαμε μέσω της Γραμματείας του Ε' Κλιμακίου (υπ' αριθμ. πρωτ. Ελ. Συν. 17306/4.3.2016 αίτησή μας) τη χορήγηση επισήμου αντιγράφου της ως άνω υπ' αριθμ. 309/2015 Πράξης, μετά του σχεδίου σύμβασης και των παραρτημάτων της (συμπεριλαμβανομένου και του καταστατικού της ανώνυμης εταιρείας ειδικού σκοπού με την επωνυμία «ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΙΚΗ ΠΕΛΟΠΟΝΝΗΣΟΥ Α.Ε»), καθότι σύμφωνα με το σκεπτικό και τις παραδοχές της ως άνω Πράξης : **1) «... το ως άνω σχέδιο σύμβασης μετά των είκοσι (20) παραρτημάτων της**

επισυνάπτονται στην παρούσα πράξη και αποτελούν αναπόσπαστο μέρος αυτής». (σελ. 38, στιχ. 17-20 της υπ' αριθμ. 309/2015 Πράξης του Ε' Κλιμακίου), και 2) «.... Κατόπιν τούτου, για τους σκοπούς της σύμβασης και σύμφωνα με το άρθρο 1 παρ. 4 του ν. 3389/2005 και το άρθρο 24 της ΠΥΔΠ, ιδρύθηκε από τον ως άνω ανακηρυχθέντα ΙΦΣ ανώνυμη εταιρεία ειδικού σκοπού με την επωνυμία «ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΙΚΗ ΠΕΛΟΠΟΝΝΗΣΟΥ Α.Ε.» (βλ. επισυναπτόμενο καταστατικό αυτής ως παράρτημα 1 της ελεγχόμενης σύμβασης).....».

(σελ. 37, στιχ. 11-15 της υπ' αριθμ. 309/2015 Πράξης του Ε' Κλιμακίου).

Στο σημείο αυτό, σας επισημαίνουμε, ότι η άνω Αίτησή μας ήταν στην ουσία δεύτερη, εφόσον κατατέθηκε ως συνέχεια της πρώτης από 30/10/2015 υπ' αριθμ. πρωτ. 71845/30.10.2015 Αίτησής μας, με την οποία Σας είχαμε ζητήσει πάλιν, επικυρωμένο ή μη, αντίγραφο της εκδοθησομένης Πράξης, μετά τις διασκέψεις της 16^{ης} και 23^{ης} Οκτωβρίου του Κλιμακίου, η οποία δημοσιεύτηκε, τελικά, στις 9/11/2015 και έλαβε τον αριθμό 309, παραλειπομένης της σχετικής αναφοράς περί της ημερομηνίας της δημοσιεύσεως στο τέλος του κειμένου της, ως είθισται.

Αρνηθήκατε, τότε, να μας χορηγήσετε, έστω απλό αντίγραφο αυτής, επισημειώνοντας ΟΧΙ στην Αίτηση, παρά το προφανές έννομο συμφέρον μας που προέκυπτε αβίαστα από τη μελέτη του σχετικού φακέλου, εφόσον σε κάθε διάσκεψη του Κλιμακίου για τον έλεγχο της κρινομένης σύμβασης - εκδοθεισών τεσσάρων προδικαστικών Πράξεων αριθ. 54,119, 220 και 250/15, πλέον της οριστικής τοιαύτης 309/15 Πράξης - κατετίθετο Υπόμνημα από τους άνω Πολιτιστικούς

Συλλόγους κατοίκων της Μεσσηνίας και της Αρκαδίας, όπου ευρίσκονται οι δύο από τις τρεις χωροθετήσεις του Έργου για εγκατάσταση Μονάδων Επεξεργασίας Απορριμμάτων και ΧΥΤΥ (Παλαιόχουνη και Καλλιρρόη), με τα οποία εκθέσαμε, προσάγοντας και όλα τ' αναφερόμενα έγγραφα, τα αντεπιχειρήματα των κατοίκων για το Έργο, νομικά και τεχνικά.

Ετσι, σε απάντηση στο άνω αίτημά μας από 4/3/2016, μας χορηγήθηκε από τη Γραμματεία του Ε' Κλιμακίου (κατόπιν εντολής σας, μας είπαν) επίσημο αντίγραφο της υπ' αριθμ. 309/2015 Πράξης **μόνον**, χωρίς το σχέδιο σύμβασης και τα παραρτήματά της, καίτοι τούτα (σύμβαση και παραρτήματα) **επισυνάπτονται και αποτελούν αναπόσπαστο μέρος αυτής**, όπως παραπάνω αναφέρθηκε.

Στη συνέχεια αναγκαστήκαμε να επανέλθουμε με νέα αίτηση (υπ' αριθμ. πρωτ. Ελ. Συν. 22149/16.3.2016) επαναφέροντας Σας το αίτημά μας για χορήγηση του σχεδίου σύμβασης και των παραρτημάτων της αριθμ. 309/2015 Πράξης, τα οποία αποτελούν ενιαίο σύνολο και αναπόσπαστο μέρος αυτής. Από τη Γραμματεία του Ε' Κλιμακίου, με δική μας όχληση, μας πληροφόρησαν, **ότι η ως άνω νέα Αίτησή μας τέθηκε στο αρχείο...**

Δεν έχει διαφύγει βέβαια από την αντίληψή μας το γεγονός της αντικειμενικής αδυναμίας χορηγήσεως, μεταξύ των αιτηθέντων, του καταστατικού Εταιρείας, με την επωνυμία «ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΙΚΗ ΠΕΛΟΠΟΝΝΗΣΟΥ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ» και διακριτικό τίτλο «ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΙΚΗ ΠΕΛΟΠΟΝΝΗΣΟΥ Α.Ε.», εφόσον δεν είχε συσταθεί

κατά το χρόνο αναφοράς και επικλήσεώς της στην άνω απόφαση, η οποία κατά τ' άνω δημοσιεύτηκε στις 9/11/2015, - μετά από δύο διασκέψεις στις 16 και 23/10/2015 - αλλά ούτε και μέχρι σήμερα.

Μόνον από 9/12/2015 συνεστήθη Ανώνυμη Εταιρεία, υπό διαφορετική επωνυμία, δηλαδή υπό την επωνυμία «ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΙΚΗ ΠΕΛΟΠΟΝΝΗΣΟΥ ΜΟΝΟΠΡΟΣΩΠΗ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ» και το διακριτικό τίτλο «ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΙΚΗ ΠΕΛΟΠΟΝΝΗΣΟΥ Μ.Α.Ε.», δυνάμει του αριθ. 3689/09.12.2015 συμβολαίου της Συμβολαιογράφου Αθηνών Ελένης Χρήστου Θωμοπούλου, η οποία καταχωρήθηκε στις 10/12/2015 στο Γ.Ε.ΜΗ και έλαβε αριθμό 137095214000 και Κωδικό Αριθμό Καταχώρισης 137095214000.

Επειδή, το έννομο συμφέρον μας για τα αιτηθέντα είναι προφανές, εφόσον, κατά τ' ανωτέρω, υπάρχει εκκρεμοδικία ενώπιον του Τμήματος Μείζονος-Επταμελούς Σύθεσης για το θέμα της κρινομένης συμβάσεως, κατόπιν των ενδίκων μέσων που ασκήσαμε.

Επειδή, η χορήγηση σ' εμάς αντιγράφου της υπ' αριθμ. 309/2015 Πράξης μόνον, χωρίς τα ενσωματωμένα συνημμένα αυτής, δηλαδή το σχέδιο της σύμβασης και τα παραρτήματά της, μεταξύ των οποίων και το Καταστατικό της «ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΙΚΗ ΠΕΛΟΠΟΝΝΗΣΟΥ Α.Ε.», είναι εντελώς αδικαιολόγητη, αναιτιολόγητη και χωρίς κανένα νόμιμο έρεισμα **ΔΙΑΜΑΡΤΥΡΟΜΑΣΤΕ ΕΝΤΟΝΩΣ.**

Επειδή, δε νοείται χορήγηση αντιγράφου Πράξης Κλιμακίου εν μέρει, **ΣΑΣ ΚΑΛΟΥΜΕ** να προβείτε στα δέοντα, ώστε να μας χορηγηθεί άμεσα από τη Γραμματεία του Ε' Κλιμακίου επίσημο αντίγραφο της υπ' αριθμ.

309/2015 Πράξης, του σχεδίου σύμβασης και των παραρτημάτων της, τα οποία αποτελούν ενιαίο σύνολο και αναπόσπαστο μέρος αυτής.

Σε διαφορετική περίπτωση, **ΣΑΣ ΔΗΛΩΝΟΥΜΕ** ότι θα υποχρεωθούμε να προσφύγουμε αρμοδίως για την προάσπιση των νομίμων δικαιωμάτων μας.

Με την επιφύλαξη παντός νομίμου δικαιώματός μας αρμόδιος Δικαστικός Επιμελητής εντέλλεται να επιδώσει νομίμως την παρούσα προς αυτήν που απευθύνεται προς γνώση της και για τις έννομες συνέπειες, αντιγράφοντας ολόκληρη την παρούσα στην έκθεση επιδόσεώς του.

Με την επιφύλαξη παντός νομίμου δικαιώματός μας αρμόδιος Δικαστικός Επιμελητής εντέλλεται να επιδώσει νομίμως την παρούσα προς αυτήν που κοινοποιείται προς γνώση της, αντιγράφοντας ολόκληρη την παρούσα στην έκθεση επιδόσεώς του.

Αθήνα, 18 Απριλίου 2016

ΟΙ ΔΗΛΟΥΝΤΕΣ ΚΑΙ ΠΡΟΣΚΑΛΟΥΝΤΕΣ

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ ΤΩΝ ΤΟΥ ΑΠΑΝΤΑΧΟΥ ΚΑΛΛΙΡΡΟΗΤΩΝ	Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ ΤΩΝ ΑΠΑΝΤΑΧΟΥ ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΑΙΩΝ	Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ ΠΟΛΙΤΙΣΤΙΚΟΥ ΣΥΛΛΟΓΟΥ
<Ο ΑΓΙΟΣ ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ>	<Ο ΑΓΙΟΣ ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ>	ΒΑΣΙΛΙΚΑΙΩΝ < Η ΑΓΙΑ ΤΡΙΑΔΑ >
ΠΕΤΡΟΣ ΜΠΟΥΡΚΟΥΛΑΣ	ΔΗΜΗΤΡΗΣ ΚΑΠΟΠΟΥΛΟΣ	ΠΑΝΑΓΙΩΤΗΣ ΦΩΤΕΙΝΟΠΟΥΛΟΣ
Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ ΤΟΥ ΠΟΛΙΤΙΣΤΙΚΟΥ ΣΥΛΛΟΓΟΥ	Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ ΤΟΥ ΠΟΛΙΤΙΣΤΙΚΟΥ ΣΥΛΛΟΓΟΥ	Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ ΤΟΥ ΑΣΤΙΚΟΥ ΣΥΝΕΤΑΙΡΙΣΜΟΥ ΚΕΡΑΣΤΑΡΙΟΥ
«Η ΑΝΑΛΗΨΙΣ»	«ΤΩΝ ΕΝ ΑΘΗΝΑΙΣ ΑΣΕΑΤΩΝ»	ΑΡΚΑΔΙΑΣ
ΔΗΜ. ΑΠΟΣΤΟΛΟΠΟΥΛΟΣ	ΜΑΡΙΑ ΦΡΑΓΚΟΥ	ΘΕΟΔΩΡΗΤΟΣ ΜΠΑΡΔΑΒΙΛΛΙΑΣ»

Σε απάντηση στ' ανωτέρω το Ελεγκτικό Συνέδριο, Υπηρεσία Επιτρόπου στη Γραμματεία, Κλιμάκιο Ε΄, δια της Γραμματέως αυτού Κας Μαρίας Πέτρου, η οποία υπογράφει, κοινοποίησε με Δικαστικό Επιμελητή στους ανωτέρω Συλλόγους, την κατωτέρω επιστολή, που φέρει αριθ. πρωτ. 31.848/22.04.2016:

«ΘΕΜΑ: «Περί χορηγήσεως επικυρωμένων αντιγράφων στην αριθ. 309/15 Πράξη».

Απαντώντας στην από 16-3-2016 αίτησή σας (αρ. πρωτ. Ελεγκτικού Συνεδρίου 22149/18.03.2016), σας επισημαίνουμε τα ακόλουθα, τα οποία άλλωστε είχαμε θέσει υπόψη σας επανειλημμένα και σε προφορική μας επικοινωνία:

- Ο προσυμβατικός έλεγχος του παρόντος Κλιμακίου επί της διαδικασίας αναθέσεως και του σχεδίου σύμβασης του έργου της Ολοκληρωμένης Διαχείρισης Απορριμμάτων της Περιφέρειας Πελοποννήσου με ΣΔΙΤ διενεργήθηκε σύμφωνα με τις ισχύουσες διατάξεις κατόπιν αποστολής από την ως άνω Περιφέρεια των στοιχείων και εγγράφων της διαδικασίας και του οικείου σχεδίου σύμβασης. Τα ανωτέρω έγγραφα και στοιχεία αυτά και το οικείο σχέδιο αποτελούν έγγραφα της Διοίκησης.
- Κατόπιν του ανωτέρω ελέγχου, εκδόθηκε η 309/15 πράξη του παρόντος Κλιμακίου, με την οποία κρίθηκε ότι δεν κωλύεται η υπογραφή του αποσταλέντος κατά τα ανωτέρω σχεδίου σύμβασης, η οποία κοινοποιήθηκε στην Περιφέρεια Πελοποννήσου ως Αναθέτουσα Αρχή. **Στην πράξη αυτή επισημάνθηκε ότι το ελεγχθέν σχέδιο μετά των παραρτημάτων αυτού επισυνάπτεται σε αυτή ως**

αναπόσπαστο μέρος αυτής, προκειμένου να είναι αδιαμφισβήτητο επί ποίου σχεδίου διενεργήθηκε ο προσυμβατικός έλεγχος και εκδόθηκε η προαναφερθείσα πράξη και συνεπώς ποιοό σχέδιο είναι επιτρεπτό να υπογραφεί από την Περιφέρεια.

- Αντίγραφο της ανωτέρω πράξης σας εδόθη κατόπιν της από 4-3-2016 αιτήσεώς σας.
- Το επισυναπτόμενο στην πράξη σχέδιο σύμβασης μετά των παραρτημάτων αυτού δεν είναι δυνατόν να σας δοθεί καθόσον αυτό αποτελεί έγγραφο της Περιφέρειας Πελοποννήσου, από την οποία και μόνον δύναται να αναζητηθεί ως έγγραφο της Διοίκησης, σύμφωνα άλλωστε και με τον Κώδικα Διοικητικής Διαδικασίας. Το Κλιμάκιο ως Δικαστικός Σχηματισμός δεν μπορεί να χορηγήσει σε σας εσωτερικά έγγραφα της Διοίκησης που περιλαμβάνονται σε φάκελο που έχει υποβληθεί ενώπιόν του.

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ ΤΟΥ Ε' ΚΛΙΜΑΚΙΟΥ

MARINA ΠΕΤΡΟΥ»

Από την αποστοφή του εγγράφου αυτού, το οποίο, προφανώς εστάλη σε απάντηση του πιο πάνω Εξωδίκου και εκλήθη να υπογράψει η Γραμματέας του Κλιμακίου, σύμφωνα με την οποία «.....**Στην πράξη αυτή επισημάνθηκε ότι το ελεγχθέν**

σχέδιο μετά των παραρτημάτων αυτού **επισυνάπτεται σε αυτή ως αναπόσπαστο μέρος αυτής, προκειμένου να είναι αδιαμφισβήτητο επί ποίου σχεδίου διενεργήθηκε ο προσυμβατικός έλεγχος και εκδόθηκε η προαναφερθείσα πράξη και συνεπώς ποιό σχέδιο είναι επιτρεπτό να υπογραφεί από την Περιφέρεια.....».**

Επαναβεβαιώνεται, δηλαδή, ανωτέρω από τη Γραμματεία του Δικαστηρίου, ότι το ελεγχθέν σχέδιο συμβάσεως μετά των παραρτημάτων αυτού, μέσα στα οποία μας έχει βεβαιώσει η αριθ. 309/15 Πράξη (σελίδες 37) ευρίσκεται και το Καταστατικό της ανύπαρκτης Εταιρείας Ειδικού Σκοπού «ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΙΚΗ ΠΕΛΟΠΟΝΝΗΣΟΥ Α.Ε.», ως Παράρτημα 1 του ελεγχθέντος σχεδίου Συμβάσεως.

Όπως προαναφέρθηκε στην εισαγωγή της Αναφοράς αυτής, οι άνω Σύλλογοι και ο Δήμος Οιχαλίας άσκησαν Αίτηση Αναθεώρησης των αριθ. 7784 και 7783/15, αντίστοιχα, Αποφάσεων του VI Τμήματος του Ελεγκτικού Συνεδρίου ενώπιον του Τμήματος Μείζονος – Επταμελούς Σύνθεσης του άνω Δικαστηρίου.

Επ' αυτών, οι οποίες συνεκδικάσθηκαν, εξεδόθη η αριθ. **1748/2016** κοινή Απόφαση τούτου, η οποία **με βάση την άνω Νομολογία** απέρριψε αυτές, καθώς και τις ασκηθείσες Παρεμβάσεις από ΤΕΡΝΑ ΕΝΕΡΓΕΙΑΚΗ και Περιφέρεια Πελοποννήσου, λόγω του παρακολουθηματικού τους χαρακτήρα.

Πράγματι, είχε παρέμβει και πάλιν το Ελληνικό Δημόσιο υπέρ των Αιτήσεων Αναθεωρήσεως και κατά του

κύρους της 309/15 Πράξεως και αντιστρόφως και πάλιν κατά των Αιτήσεων και υπέρ του κύρους της 309/15 Πράξεως η ΤΕΡΝΑ ΕΝΕΡΓΕΙΑΚΗ Α.Β.Ε.Τ.Ε. και η Περιφέρεια Πελοποννήσου.

Αναλυτικά το Ανώτατο Τμήμα του Δικαστηρίου τούτου, έκρινε ως απαράδεκτες τις κρινόμενες Αιτήσεις Αναθεωρήσεως και την Παρέμβαση υπέρ αυτών και υπέρ του κύρους της Πράξεως του Δημοσίου, σε εφαρμογή του άρθρου 37 του ν. 4129/2013 για τον «Κώδικα Νόμων» του Ελεγκτικού Συνεδρίου.

Περαιτέρω, για το θέμα της ανύπαρκτης αντισυμβαλλομένης Α.Ε, η οποία εμφανίζεται στο εγκριθέν σχέδιο, η απόφαση αυτή (αριθ. 1748/2016 Τμήματος- Μείζονος Επταμελούς Σύνθεσης) αναφέρεται και στις δύο Ανώνυμες Εταιρείες, αποφεύγοντας να απαντήσει στις σχετικές αιτιάσεις μας και χωρίς να αιτιολογήσει τη μεταξύ τους σχέση. Εμφανίζει δε την «ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΙΚΗ ΠΕΛΟΠΟΝΝΗΣΟΥ Α.Ε.» ως υπάρχουσα, ενώ αποδείξαμε ότι μηδέποτε συνεστήθη νόμιμα.

Ειδικότερα, όταν αναφέρεται στην εγκριθείσα σύμβαση και τις προσβληθείσες Πράξη του Ε' Κλιμακίου και Απόφαση του VI Τμήματος, θεωρεί υπαρκτή την «ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΙΚΗ ΠΕΛΟΠΟΝΝΗΣΟΥ Α.Ε.», ενώ, όταν αναφέρεται (σελ. 5 αυτής) στην παράσταση της Εταιρείας ενώπιον του Τμήματος Μείζονος – Επταμελούς Σύνθεσης, θεωρεί, ότι η αντισυμβαλλόμενη της Περιφέρειας είναι η «ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΙΚΗ ΠΕΛΟΠΟΝΝΗΣΟΥ Μ.Α.Ε.». Σκόπιμη, άραγε, η ασάφεια αυτή ή ηθελημένη;;;

Επίσης, αναφέρει, στη σελίδα 15 αυτής, για τις δύο Εταιρείες: «.....**Περαιτέρω , με τις προσβαλλόμενες αποφάσεις έγινε**

δεκτό ότι η παρέμβαση της εταιρείας με το διακριτικό τίτλο «ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΙΚΗ ΠΕΛΠΟΝΝΗΣΟΥ Α.Ε.» είναι απορριπτή ως απαράδεκτη λόγω μη νομιμοποίησης του φερόμενου ως πληρεξουσίου δικηγόρου αυτής Σωτηρίου Μπρέγιαννου. Σύμφωνα με όσα έγιναν δεκτά ανωτέρω (βλ. σκέψη V) , οι ενώπιον του παρόντος Τμήματος παρεμβάσεις της εταιρείας με το διακριτικό τίτλο «ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΙΚΗ ΠΕΛΟΠΟΝΝΗΣΟΥ ΜΟΝΟΠΡΟΣΩΠΗ Α.Ε.» υπέρ του κύρους των προσβαλλομένων αποφάσεων πρέπει ν' απορριφθούν ως απαράδεκτες, δοθέντος ότι η εν λόγω εταιρεία δεν παρενέβη παραδεκτώς στην ενώπιον του VI Τμήματος διαδικασία κατά την εκδίκαση των αιτήσεων ανάκλησης της 309/15 πράξης του Ε' Κλιμακίου και συνεπώς η τελευταία δεν απέκτησε την ιδιότητα της παρεμβαίνουσας.....»

Όμως, το Δικαστήριο **γνώριζε:** α. και από όλα τα δικόγραφα μας και τα προσκομιζόμενα δημόσια έγγραφα ενώπιον Του, τα οποία έδει να λάβει υπόψη, δηλαδή Αίτηση Αναθεώρησης από 10/ 1/2016 και Προσθέτους Λόγους σ' αυτήν από 18/2/2016, και β. η Κα Πρόεδρος αυτού από το κοινοποιηθέν, ως άνω Εξώδικο προς αυτήν, καθώς και γ. από προφορική διαμαρτυρία επί της έδρας, σε μία δικάσιμο αναβολής, του κ. Προέδρου του Συλλόγου των Καλλιρροϊτών Πέτρου Μπούρκουλα, περί εκφωνήσεως από το Πινάκιο του Τμήματος «ανυπάρκτου Εταιρείας» στον οποίον απάντησε ότι «Θα τα πούμε κατά τη συζήτηση της υποθέσεως », **γνώριζε λοιπόν ή έδει να γνωρίζει, ότι κατά την 4/12/2015, όταν συνεζητήθησαν οι αιτήσεις ανάκλησης ενώπιον του VI Τμήματος του Δικαστηρίου, δεν είχε συσταθεί η « ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΙΚΗ ΠΕΛΟΠΟΝΝΗΣΟΥ Μ.Α.Ε.», η οποία συνεστήθη , μόλις την 10/12/2015, ως βεβαιώνουν τα σχετικά έγγραφα Επιμελητηρίου Αρκαδίας, τα οποία προσκομίσθηκαν στο Δικαστήριο και έγινε επίκληση αυτών. Επομένως, ήταν αδύνατη η άσκηση Παρέμβασής της κατά τη συζήτηση της υποθέσεως στις 4/12/2015 ή και ενωρίτερον.**

II. Οι εξαιρετικές, όμως, έννομες συνέπειες της ψευδούς Βεβαιώσεως της περιεχομένης στην Πράξη αριθ. 309/15, την οποία παρακαλούμε να ερευνήσετε, συνοψίζονται και στα κατωτέρω:

α) Προορισμός Έργου, εξαιρετικά μεγάλη οικονομική αξία αυτού και μακροχρόνια δέσμευση.

Το άνω Έργο ΣΔΙΤ αφορά στην κατασκευή, οργάνωση και λειτουργία των Εγκαταστάσεων Μεταφόρτωσης, Επεξεργασίας και Διάθεσης Στερεών Αποβλήτων, που προβλέπεται να κατασκευαστούν και να λειτουργούν για την εξυπηρέτηση της Περιφέρειας Πελοποννήσου

Σύμφωνα με την υπ' αριθ. 5145/2.12.2010 απόφαση του Γ.Γ. Αποκεντρωμένης Διοίκησης Πελοποννήσου, Δυτικής Ελλάδας και Ιονίων για την έγκριση του, τότε, αναθεωρημένου / επικαιροποιημένου Περιφερειακού Σχεδίου Διαχείρισης Αποβλήτων Περιφέρειας Πελοποννήσου (ΠΕ.Σ.Δ.Α. Πελοποννήσου 2010), η τελευταία αποτελείται από τρεις διαχειριστικές ενότητες, οι οποίες θα διέπονται από κοινούς στόχους διαχείρισης. (Ήδη, επίκειται η κύρωση νέου ΠΕΣΔΑ 2015, με εντελώς άλλες κατευθύνσεις).

Ειδικότερα προβλέπονται Εγκαταστάσεις, οι οποίες αποτελούνται από Μονάδες Ολοκληρωμένων Συστημάτων Διαχείρισης Αποβλήτων (ΟΣΔΑ) και Μονάδες Μεταβατικής Διαχείρισης.

Συνολικά και σε επίπεδο Περιφέρειας προβλέπονται:

Τρεις μονάδες ΟΣΔΑ (μία σε κάθε διαχειριστική ενότητα) ως εξής:

- Τρεις (3) Μονάδες Επεξεργασίας Απορριμμάτων (ΜΕΑ).
- Δύο (2) Σταθμοί Μεταφόρτωσης Απορριμμάτων (ΣΜΑ)

- Τρεις (3) Χώροι Υγειονομικής Ταφής Υπολειμμάτων (ΧΥΤΥ).

Τρεις (3) Μονάδες Μεταβατικής Διαχείρισης, οι οποίες θα λειτουργήσουν μέχρι την ολοκλήρωση των μονάδων ΟΣΔΑ.

Ειδικότερα, οι άνω Εγκαταστάσεις ανά Υποενότητα είναι οι εξής:

α) Στην 1^η Υποενότητα της Περιφέρειας Πελοποννήσου:

Μία (1) Μονάδα Επεξεργασίας Απορριμμάτων (ΜΕΑ) στην Παλαιόχουνη Αρκαδίας, η οποία προβλέπει τη δυνατότητα πλήρους επεξεργασίας του συνόλου των συμβατικών αποβλήτων των Περιφερειακών Ενοτήτων Κορινθίας και Αργολίδος και των Δήμων Τρίπολης, Βόρειας και Νότιας Κυνουρίας της Περιφερειακής Ενότητας Αρκαδίας. **Η ποσότητα των αποβλήτων που θα μπορεί να επεξεργάζεται η υπό κρίση ΜΕΑ ανέρχεται σε 105.000 t/έτος.**

Ένας (1) Χώρος Υγειονομικής Ταφής (ΧΥΤ), στην ίδια θέση για τη διάθεση των υπολειμμάτων **συνολικής ωφέλιμης χωρητικότητας 1.975.000 m³ περίπου.**

Έργα Υποδομής.

Δύο (2) Σταθμοί Μεταφόρτωσης Απορριμμάτων (ΣΜΑ), έναν στην Κορινθία και έναν στην Αργολίδα.

β) Στη 2^η Υποενότητα της Περιφέρειας Πελοποννήσου:

Μία (1) Μονάδα Επεξεργασίας Απορριμμάτων (ΜΕΑ) στην Καλλιρρόη Μεσσηνίας, η οποία προβλέπει τη δυνατότητα πλήρους επεξεργασίας του συνόλου των συμβατικών αποβλήτων της Περιφερειακής Ενότητας Μεσσηνίας και των Δήμων Μεγαλόπολης και Γορτυνίας της Περιφερειακής Ενότητας Αρκαδίας. **Η ποσότητα των αποβλήτων που θα μπορεί να επεξεργάζεται η υπό κρίση ΜΕΑ ανέρχεται σε 65.000 t/έτος.**

Ένας (1) Χώρος Υγειονομικής Ταφής (ΧΥΤ), στην ίδια θέση για τη διάθεση των υπολειμμάτων **συνολικής ωφέλιμης χωρητικότητας 1.240.000 m³ περίπου.**

Έργα Υποδομής

γ) Στην 3^η Υποενότητα της Περιφέρειας Πελοποννήσου:

Μία (1) **Μονάδα Επεξεργασίας Απορριμμάτων (ΜΕΑ)** στη Σκάλα Λακωνίας , η οποία προβλέπει τη δυνατότητα πλήρους επεξεργασίας του συνόλου των συμβατικών αποβλήτων της Περιφερειακής Ενότητας Λακωνίας. **Η ποσότητα των αποβλήτων που θα μπορεί να επεξεργάζεται η υπό κρίση ΜΕΑ ανέρχεται σε 30.000 t/έτος.**

Ένας (1) **Χώρος Υγειονομικής Ταφής (ΧΥΤ)**, στην ίδια θέση για τη διάθεση των υπολειμμάτων συνολικής ωφέλιμης χωρητικότητας **565.000 m³** περίπου.

Αφετέρου ως προς τη μεγάλη οικονομική αξία του Έργου
λεκτέα τα εξής όπως παρατίθενται στην ίδια την 309/15
Πράξη:

«.....Περαιτέρω, η συνολική κινητοποίηση κεφαλαίων για την κατασκευή του έργου (κόστος κατασκευής, αρχικό κόστος κινητοποίησης, χρηματοοικονομικές δαπάνες, κόστος ασφαλίσεων, λειτουργική δαπάνη τμηματικής λειτουργίας έργου, δημιουργία αποθεματικών) **ανέρχεται στο ποσό των 160.476.103,00 ευρώ (περιλαμβανομένου του ΦΠΑ) από το οποίο τα 66.000.000,00 ευρώ αντιστοιχούν στη χρηματοδοτική συμβολή της Περιφέρειας Πελοποννήσου για την κατασκευή των μονάδων ΟΣΔΑ και τα υπόλοιπα θα καλυφθούν με ίδια και δανεικά κεφάλαια του ΙΦΣ.....».**

Επίσης, λεκτέον, ότι η ελεγχθείσα σύμβαση προβλέπεται να έχει διάρκεια 28 ετών, εξαιρετικά, δηλαδή, μεγάλη χρονική διάρκεια.

β) Εκκρεμοδικία σε ΣΤΕ και ποινικά δικαστήρια

Οι περιβαλλοντικοί όροι του Έργου εγκρίθηκαν με την αριθ. 173.714/9.7.2014 απόφαση του Υπουργείου Περιβάλλοντος, Ενέργειας και Κλιματικής Αλλαγής (ΥΠΕΚΑ), τότε, σήμερα δε, Περιβάλλοντος και Ενέργειας. Κατά της απόφασης αυτής, λόγω πλείστων πλημμελειών της εγκρινομένης με αυτήν Μελέτης Περιβαλλοντικών Όρων :

Ι. Εκκρεμούν προς εκδίκαση, στο Ε' Τμήμα του Συμβουλίου της Επικρατείας, στην πενταμελή Σύνθεση, πέντε (5) Αιτήσεις Ακυρώσεως.

Η συζήτηση των Αιτήσεων αυτών είχε προσδιορισθεί, μετά από επτά αναβολές οίκοθεν, (λόγω και της απεργίας των δικηγόρων από Φεβρουάριο έως και Ιούνιο 2016), για τη δικάσιμο της **19/10/2016, οπότε και πάλιν ανεβλήθη για τη δικάσιμο της 10/5/2017.**

Οι Αιτήσεις Ακυρώσεως αυτές έχουν ασκηθεί από τους :

α . Γκότση Βασίλειο κ.λ.π. (αριθ. Ε. 3256/14) που εκπροσωπούν Πολιτιστικούς Συλλόγους κ.λ.π. Ν. Μεσσηνίας, όπου ευρίσκεται η Τοπική Κοινότητα της Καλλιρρόης, δεύτερη Διαχειριστική Ενότητα του Έργου, όπου προβλέπεται η εγκατάσταση ΜΕΑ και ΧΥΤΥ.

β . Δήμο Οιχαλίας (αριθ. Ε. 3296/14), στα όρια του οποίου ευρίσκεται η Καλλιρρόη, δεύτερη Διαχειριστική Ενότητα του Έργου,

γ . Πολιτιστικό- Μορφωτικό και Εξωραϊστικό Σύλλογο Χωρίου Παλαιόχουνης «Η ΑΝΑΛΗΨΙΣ» (αριθ. Ε. 3247/14), εφόσον η Παλαιόχουνη

Αρκαδίας, αποτελεί την πρώτη Διαχειριστική Ενότητα του Έργου, όπου προβλέπεται, επίσης, η εγκατάσταση ΜΕΑ και ΧΥΤΥ.

δ. Πάσουλα Σοφία κ.λ.π. (αριθ. Ε. 3790/14) κατοίκους Καλλιρρόης Ν. Μεσσηνίας, και

ε. Πατσαρίνο Νικόλαο κ.λ.π. (αριθ. Ε. 3797/14), Περιφερειακούς Συμβούλους της Παρατάξεως «ΠΕΛΟΠΟΝΝΗΣΟΣ ΠΡΩΤΑ», Μείζονος Μειοψηφίας του Περιφερειακού Συμβουλίου Πελοποννήσου.

Συνεπώς, κατόπιν αυτών, η εγκριτική απόφαση του ΥΠΕΧΩΔΕ για τη ΜΠΕ του Έργου, στο οποίο αφορά η εγκριθείσα από το Κλιμάκιο του Ελεγκτικού Συνεδρίου σύμβαση, εκκρεμεί για έλεγχο της νομιμότητάς της στο Έ Τμήμα του Συμβουλίου της Επικρατείας.

II. Επίσης, πρέπει ν' αναφερθεί, εδώ, ότι εκκρεμούν δύο Μηνυτήριες Αναφορές Συλλόγων Μεσσηνίας, ενώπιον της Κας Εισαγγελέως του Αρείου Πάγου, για ποινικές παραβάσεις και απόδοση ευθυνών, αφενός για παραποίηση, περικοπή και διαφοροποίηση της εγγράφου Εισηγήσεως της Διεύθυνσης Περιβάλλοντος και Χωρικού Σχεδιασμού της Περιφέρειας Πελοποννήσου, η οποία ελήφθη υπόψη για την έγκριση της ΜΠΕ από το Περιφερειακό Συμβούλιο της Περιφέρειας στις 24/01/2014 (αναφορά από 6/5/14) Η δικογραφία αυτή (ΑΒΜ Α14/489/2.7.15) ετέθη στο Αρχείο με την αριθ. 5948 Αναφορά του Αντιεισαγγελέα Πρωτοδικών Τριπόλεως, σύμφωνα με το άρθρο 43 παρ. 2 Κ.Ποιν. Δικονομίας και διαβιβάσθηκε στον/στην Εισαγγελέα Εφετών Ναυπλίου (αριθ. 841/16) για έγκριση ή κίνηση της ποινικής διώξεως, όπου εκκρεμεί μέχρι σήμερα, θέμα για το οποίο έχει κατατεθεί σχετικό Υπόμνημα των Συλλόγων.

Αφετέρου εκκρεμεί στην Εισαγγελία του Αρείου Πάγου, Μηνυτήρια Αναφορά από 28/9/2015 για την έκδοση, σε δύο μορφές και με τον αυτό αριθ. πρωτοκόλλου, του αριθ. 1529/27.06.2014 εγγράφου της Δ/σης Χωροταξίας και Προστασίας Περιβάλλοντος του Υπουργείου Αγροτικής Ανάπτυξης και Τροφίμων, το οποίο μνημονεύεται στο σημείο 179 του προοιμίου της άνω, εγκριτικής της ΜΠΕ, αποφάσεως του ΥΠΕΚΑ.

Όλα τ' ανωτέρω αναφέρθηκαν σε επίρρωση των ισχυρισμών μας για τις εξαιρετικές έννομες συνέπειες της Πράξεως 309/15 του Ε' Κλιμακίου του Ελεγκτικού Συνεδρίου και συνεκδοχικά, ως προϋποθέσεως για τη νομιμότητά και βασιμότητα αυτής, της αναγκαιότητας βεβαιώσεως σ' αυτήν της συστάσεως Ανώνυμης Εταιρείας Ειδικού Σκοπού του άρθρου 1 παρ. 4 του Ν.3389/2005, ως αρχικά συμβαλλομένης στην εγκριθείσα σύμβαση, η οποία, όμως, στην προκειμένη περίπτωση ψευδώς βεβαιώθηκε, όπως αναλυτικά εκτέθηκε ανωτέρω.

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

Αναφερόμεθα προς Υμάς, Κυρία Εισαγγελεύ, και παρακαλούμε, όπως ενεργήσετε τα δέοντα, προκειμένου να ερευνηθούν τα αναφερόμενα, για, τυχόν, ύπαρξη ποινικών παραβάσεων και απόδοση ευθυνών.

Καθώς και για οποιοδήποτε άλλο αδίκημα που τελέστηκε, βάσει των αναλυτικά παρατιθέμενων στο ιστορικό της παρούσης πράξεων ή παραλείψεων .

Προσκομίζουμε υπ' όψιν Σας, ως αποδεικτικό υλικό των ισχυρισμών μας, τα εξής:

- 1) Αντίγραφο της αριθ. 309/15 Πράξεως του Ε' Κλιμακίου Ελεγκτικού Συνεδρίου.
- 2) Αντίγραφο της αριθ. πρωτ. 1403/16.05.16 Βεβαιώσεως Γ.Ε.Μ.Η. Αρκαδίας του Υπουργείου Οικονομίας, Ανάπτυξης & Τουρισμού, με θέμα «Αποστολή Στοιχείων».
- 3) Αντίγραφο της αριθ. πρωτ. 3365/15.03.16 Ανακοινώσεως του Γ.Ε.ΜΗ Αρκαδίας, με θέμα « Καταχώριση στο Γενικό Εμπορικό Μητρώο, στοιχείων της Εταιρείας με την επωνυμία **ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΙΚΗ ΠΕΛΟΠΟΝΝΗΣΟΥ ΜΟΝΟΠΡΟΣΩΠΗ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ**, το διακριτικό τίτλο **ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΙΚΗ ΠΕΛΟΠΟΝΝΗΣΟΥ Μ.Α.Ε.** και αριθμό ΓΕΜΗ 137095214000.
- 4) Εκτύπωση Ανακοινώσεως της Συμβολαιογράφου Ελένης Θωμοπούλου προς το Γενικό Εμπορικό Μητρώο (Γ.Ε.ΜΗ) για ανάρτηση στη Δημοσιότητα, ληφθέν από το διαδίκτυο, με θέμα « Ανακοίνωση καταχώρισης στο Γενικό Εμπορικό Μητρώο της σύστασης της Εταιρείας με την επωνυμία «**ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΙΚΗ ΠΕΛΟΠΟΝΝΗΣΟΥ ΜΟΝΟΠΡΟΣΩΠΗ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ**», και τον διακριτικό τίτλο «**ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΙΚΗ ΠΕΛΟΠΟΝΝΗΣΟΥ Μ.Α.Ε.**» της Συμβολαιογράφου Αθηνών Ελένης Θωμοπούλου.
- 5) Αντίγραφο Πιστοποιητικού ισχύουσας εκπροσώπησης της Εταιρείας με την επωνυμία «**ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΙΚΗ ΠΕΛΟΠΟΝΝΗΣΟΥ ΜΟΝΟΠΡΟΣΩΠΗ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ**», του Επιμελητηρίου Αρκαδίας, υπ' αριθ. πρωτ. 198966.282032/06.06.2016, ψηφιακά υπογεγραμμένου.

- 6) Αντίγραφο του αριθ. 3689/9.12.2015 συμβολαίου σύστασης της Εταιρείας «ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΙΚΗ ΠΕΛΟΠΟΝΝΗΣΟΥ ΜΟΝΟΠΡΟΣΩΠΗ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ» της Συμβ/φου Αθηνών Ελένης Χρήστου Θωμοπούλου, επικυρωμένου από το Επιμελητήριο Αρκαδίας υπ' αριθ. πρωτ. 198966.282035.
- 7) Αντίγραφα τριών Αιτήσεων των Συλλόγων προς το Ε' Κλιμάκιο, οι δύο τελευταίες υπόψη Κας Προέδρου, από 30/10/2015 (αριθ. πρωτ. 71845/30.10.2016), από 3/3/2016 (αριθ. πρωτ. 17306/4.3.16) και 16/3/2010 (αριθ. 22149/18.3.16), αντίστοιχα.
- 8) Αντίγραφο της από 18/4/2016 **Εξωδίκου Διαμαρτυρίας** κ.λ.π. των Συλλόγων προς την Κα Πρόεδρο του Ε' Κλιμακίου του Ελεγκτικού Συνεδρίου, κοινοποιουμένης και προς την Κα Πρόεδρο του Ελεγκτικού Συνεδρίου, καθώς και τα σχετικά Αποδεικτικά Επιδόσεως. Απάντηση Γραμματείας αριθ. 31.848/16.
- 9) Αντίγραφα των αριθ. 54, 119, 220 και 250/2015 αναβλητικών Προδικαστικών Πράξεων του Ε' Κλιμακίου Ελεγκτικού Συνεδρίου.
- 10) Αντίγραφο της αριθ. 7784/2015 αποφάσεως του VI Τμήματος του Ελεγκτικού Συνεδρίου επί της από 20/11/2015 Αιτήσεως Ανακλήσεως των Συλλόγων κατά της αριθ. 309/15 Πράξεως.
- 11) Αντίγραφο της αριθ. 1748/2016 αποφάσεως του Τμήματος Μείζονος- Επταμελούς Σύνθεσης του Ελεγκτικού Συνεδρίου, κοινής, επί της από 10/1/2016 Αιτήσεως Αναθεωρήσεως των Συλλόγων, μετά των από 18/2/2016 Προσθέτων Λόγων σ' αυτήν, καθώς και επί της από 5/1/2016 Αιτήσεως του Δήμου Οιχαλίας.

- 12) Αντίγραφο της από 20/11/2015 Αιτήσεως των Συλλόγων, για την ανάκληση της 309/15 Πράξεως του Ε' Κλιμακίου του Ελεγκτικού Συνεδρίου.
- 13) Αντίγραφα της από 10/1/2016 Αιτήσεως των Συλλόγων και των από 18/2/2016 Προσθέτων Λόγων σ'αυτήν, για την αναθεώρηση της 7784/15 αποφάσεως του VI Τμήματος του Ελεγκτικού Συνεδρίου.
- 14) Αντίγραφα των από 27/11/2015 και από 04/03/2016 Βεβαιώσεων των Δικαστικών Επιμελητών Τριπόλεως και Εφετείου Ναυπλίου κ.κ. Αναστασίου Ασημακοπούλου και Ιωάννας Μπαρδαβίλλια-Κοκκάλα, σχετικά με αδυναμία επιδόσεως δικογράφων σε «Περιβαλλοντική Πελοποννήσου Α.Ε.» και «Περιβαλλοντική Πελοποννήσου Μ.Α.Ε.» στην Τρίπολη.
- 15) Εισηγητική Έκθεση του Νόμου 3389/2005 για «Συμπράξεις Δημοσίου και Ιδιωτικού Τομέα».
- 16) Αντίγραφο της από 6/10/14 Ατήσεως Ακυρώσεως των Συλλόγων Αρκαδίας κατά της αριθ. 173714/9.7.2014 Αποφάσεως του ΥΠΕΚΑ, τότε, εγκριτικής της ΜΠΕ του Έργου ενώπιον του Έ Τμήματος του Συμβουλίου της Επικρατείας.
- 17) Νομιμοποιητικά έγγραφα Συλλόγων.

Ως μάρτυρες προτείνουμε τους :

- 1) Πέτρο Μπούρκουλα του Παναγιώτη, κάτοικο Ζωγράφου Αττικής, οδός Λοχαγού Σισμάνη 9, Τ.Κ.157 33, τηλ. 210 7713169.
- 2) Δημήτριο Καπόπουλο του Ιωάννη, κάτοικο Κωνσταντίνων Μεσσηνίας, Τ.Κ. 240 08, τηλ. 6937 440525.

Παρακαλούμε να μας χορηγηθεί αντίγραφο της παρούσας μηνυτήριας αναφοράς μας.

Αθήνα, 30 Οκτωβρίου 2016.

Μετά τιμής

Οι αναφέροντες

ΠΕΤΡΟΣ ΜΠΟΥΡΚΟΥΛΑΣ

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΚΑΠΟΠΟΥΛΟΣ

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΑΠΟΣΤΟΛΟΠΟΥΛΟΣ

ΜΑΡΙΑ ΦΡΑΓΚΟΥ

ΘΕΟΔΩΡΗΤΟΣ ΜΠΑΡΔΑΒΙΛΛΙΑΣ

