

ΕΡΩΤΗΣΗ & ΑΚΕ

ΠΡΟΣ ΤΟΝ ΥΠΟΥΡΓΟ ΔΙΚΑΙΟΣΥΝΗΣ, ΔΙΑΦΑΝΕΙΑΣ ΚΑΙ ΑΝΘΡΩΠΙΝΩΝ ΔΙΚΑΙΩΜΑΤΩΝ

Θέμα: «Πως συμβαίνει να ορίζονται ίδιοι εισαγγελείς και ίδιες συνθέσεις δικαστηρίων;».

Με το νόμο 4022/2011 η Πολιτεία προσπάθησε να αντιμετωπίσει με αποφασιστικότητα τα οικονομικά εγκλήματα. Με το άρθρο 4 του νόμου αυτού ορίστηκε η ταχύτερη εκδίκαση αυτών των εγκλημάτων και επίσης η παραμονή στη δίκη των δικαστών που κληρώθηκαν, ακόμα και μετά τις όποιες αναβολές των σχετικών δικών.

Σκοπός του νόμου ήταν να ανακοπεί η παρασκηνιακή προσπάθεια των διαπλεκομένων συμφερόντων να επιλέγουν είτε με συνεχείς αναβολές, είτε με όχι αδιάβλητες κληρώσεις τους δικαστικούς είτε της αρεσκείας τους, είτε ακόμα και μετέχοντες σε αφανή παραδικαστικά κυκλώματα, τα οποία και τότε είχαν αποκαλυφθεί εν μέρει και στη συνέχεια σε μεγαλύτερες διαστάσεις, όπως τις βιώνουμε σήμερα.

Σήμερα η πραγματικότητα έχει αλλάξει και στη πράξη και με μια διάταξη που δημοσιεύθηκε ...παραμονή Χριστουγέννων(!!!) και έχουμε τη βεβαιότητα ότι δεν έγινε αντιληπτή σε όλο το εύρος της από τον Πρωθυπουργό.

Αναφερόμενοι σε πράξεις του σήμερα σημειώνουμε ορισμένες εξόφθαλμες περιπτώσεις:

1.Στις υποθέσεις που αφορούσαν τον δημοσιογράφο Κώστα Βαξεβάνη και τις δικαστικές διώξεις του από την πλευρά του επιχειρηματία Βγενόπουλου οριζόταν ο ίδιος Εισαγγελέας.

2.Στην υπόθεση του γνωστού Γεωργίου της ΕΛΣΤΑΤ και μετά την αναίρεση της απαλλαγής του από τον Άρειο Πάγο βρέθηκε στην υπόθεση ο ίδιος εισαγγελέας που είχε προτείνει την απαλλαγή του πριν φτάσει στον Άρειο Πάγο. Και πάλι, πρότεινε την απαλλαγή του κόντρα στον Άρειο Πάγο.

3.Σε αστικές υποθέσεις στις οποίες εμπλέκονται διαπλεκόμενα συμφέροντα ορίζονται ακριβώς ίδιοι δικαστές ,σε ίδιες υποθέσεις και ας εκδικάζονται με διαφορά μηνών σε διαφορετικά κτήρια. Παράδειγμα υποθέσεις μεγάλης πολυεθνικής τσιγάρων, με τις οποίες σχετίζονται μεγάλα δικηγορικά γραφεία που εμπλέκονται στις "ιδιωτικοποιήσεις -αποκρατικοποιήσεις", αλλά και η γνωστή υπόθεση τοκογλυφίας ,στην οποία κατηγορείται ο πρώην υπουργός Οικονομίας και Παιδείας μαζί με εταιρεία "προμηθειών".

4. Η υπόθεση τοκογλυφίας είχε ορισθεί κατά ωμή παραβίαση του νόμου να εκδικασθεί τον Οκτώβριο του 2015 με αλλαγή της σύνθεσης του δικαστηρίου και το δικαστήριο εξέδωσε απόφαση στις 2 Δεκεμβρίου 2015.

Με την απόφασή αυτή(3481,3701,4030,4628/2/12/2015) αναβλήθηκε αναγκαστικά η δίκη και το δικαστήριο διέταξε να αποκατασταθεί η ωμή και ρουσφετολογική παρανομία.

Στις 24 Δεκεμβρίου του 2015, δηλαδή δυο 22 ημέρες μετά(!!!) την αναβολή αυτής της υπόθεσης, αλλά και άλλων 2-3 παρομοίων απαλείφθηκαν με τροπολογία οι 5-6 λέξεις που αναφέρονταν στην παραμονή του ίδιου δικαστηρίου και απέκλειαν την δυνατότητα της επιλογής δικαστών από τα ισχυρά συμφέροντα.

Η τροπολογία παρεισέφρησε στο νόμο για το σύμφωνο συμβίωσης ως άρθρο 63 και αν και δεν μπορεί να καταλάβει υποθέσεις εκκρεμείς κάποιο "μακρύ χέρι" αφαιρεί και πάλι τους ορισθέντες "φυσικούς δικαστές".

Στην υπόθεση αυτή είχε σημειωθεί παρέμβαση της τότε γεν. γραμματέως εσόδων, η οποία διέταξε διοικητικές πράξεις έρευνας για θέματα τα οποία είχαν ήδη ερευνηθεί και κριθεί από τη Δικαιοσύνη.

Με την παρέμβαση αυτή παραπέμφθηκε στις καλένδες πρόστιμο 78 εκατ. ευρώ που είχε επιβληθεί στην εταιρεία, η οποία παράλληλα απέκτησε τη δυνατότητα να λαμβάνει μέρος σε διαγωνισμούς του Δημοσίου.

Κατόπιν όλων των ανωτέρω, ερωτάσθε κύριοι υπουργοί:

1. Πως συμβαίνει να ορίζονται ίδιοι εισαγγελείς και ίδιες συνθέσεις δικαστηρίων κατά τα προαναφερόμενα;
 2. Ποια είναι σήμερα η τύχη του προστίμου των 78 εκατομμυρίων ευρώ στην εταιρεία που προωθεί στο "ρεπορτάζ" του το ΒΗΜΑ;
 3. Έχει διαταχθεί ποτέ έρευνα για να διαπιστωθεί αν διαθέτει τις τεράστιες και πολύ εξειδικευμένες εγκαταστάσεις που είναι απαραίτητες για επεξεργασία καπνού, ψαριών και άλλες εντελώς διαφορετικές δραστηριότητες;
 4. Έχετε διαπιστώσει αν οι δραστηριότητές της είναι εμπορικές και δημιούργησε θέσεις εργασίας ή μήπως σε συνεργασία με πολυεθνικές τσιγάρων έκλεισε με τοκογλυφική δραστηριότητα την μεγαλύτερη καπνοβιομηχανία της Βόρειας Ελλάδας, στην υλοποίηση ενός σχεδίου ερήμωσης της ελληνικής βιομηχανίας, το οποίο προωθούν συστηματικά και υπόγεια ξένες πολυεθνικές, ώστε να καταστήσουν ανίσχυρη την ελληνική οικονομία και όμηρο στα χέρια δανειστών;
- Να κατατεθεί στη Βουλή η εισηγητική έκθεση για το άρθρο 63 του νόμου 4653, ο οποίος δημοσιεύθηκε στις 24 Δεκεμβρίου 2015 καθώς και έκθεση αρμοδίου οργάνου των δικαστικών αρχών σχετικά με το άρθρο αυτό, εάν υπήρξε.

Κοινοποίηση:

ΣΔΟΕ

ΚΕΦΟΜΕΠ

Γ.Γ. Διαφάνειας

Πρόεδρος και Εισαγγελέα Αρείου Πάγου

Συνήγορο του Πολίτη, Οικονομικούς Επιθεωρητές

Οικονομικούς Εισαγγελείς

Ο ερωτών βουλευτής

Νίκος Ι. Νικολόπουλος

Πρόεδρος του Χριστιανοδημοκρατικού Κόμματος Ελλάδος