

ΝΙΚΟΛΑΟΣ Ι. ΝΙΚΟΛΟΠΟΥΛΟΣ - ΒΟΥΛΕΥΤΗΣ Ν. ΑΧΑΪΑΣ

ΑΘΗΝΑ 24/10/16

ΑΝΑΦΟΡΑ

ΠΡΟΣ ΤΟΝ ΥΠΟΥΡΓΟ ΠΟΛΙΤΙΣΜΟΥ ΚΑΙ ΑΘΛΗΤΙΣΜΟΥ

**Θέμα: «Απάντηση προέδρου ΚΕΕ, Κ. Μίχαλου, στον διευθυντή του γραφείου του
Υπουργού Πολιτισμού Αρ. Μπαλτά»**

Παρακαλούμε για την τοποθέτησή-απάντηση, τις ενέργειες σας επί της επιστολής που μας προώθησε, ο κος ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΑΠΟΣΤΟΛΟΠΟΥΛΟΣ, ΔΙΕΥΘΥΝΤΗΣ της ΚΕΝΤΡΙΚΗΣ ΕΝΩΣΗΣ ΕΠΙΜΕΛΗΤΗΡΙΩΝ ΕΛΛΑΔΟΣ(ΚΕΕ), δ/νση: Ακαδημίας 6, ΤΚ 10671, Αθήνα, τηλ:2103387104-6, μέσω email: «kee@uhc.gr», υποβάλλοντας το αίτημα προς την αρμόδια πολιτική ηγεσία, για το εν θέματι αναφερόμενο ζήτημα.

**Ο αναφέρων βουλευτής
Νίκος Ι. Νικολόπουλος
Πρόεδρος Χριστιανοδημοκρατικού
Κόμματος Ελλάδος**



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ



ΚΕΝΤΡΙΚΗ ΕΝΩΣΗ
ΕΠΙΜΕΛΗΤΗΡΙΩΝ
ΕΛΛΑΔΟΣ

-1980-

Ο Πρόεδρος

Προς τον Διευθυντή
του Γρ. Υπουργού Πολιτισμού,
κ. Κώστα Στρατή

Κοινοποίηση:

- Υπουργό Πολιτισμού,
κ. Αριστείδη Μπαλτά
- Ένωση Ελλήνων
Εκδοτών Μουσικής

Αθήνα, 18 Οκτωβρίου 2016
Αριθ. Πρωτ.: 3429

Κύριε Διευθυντά,

Σε απάντηση της υπ. αριθ. πρωτ. ΥΠΠΟΑ/ΓΡΥΠ/328646/8692/10.10.2016 την οποία ωστόσο πληροφορηθήκαμε μετά το πέρας της σύσκεψης η οποία συγκλήθηκε με πρωτοβουλία της ΚΕΕΕ και επειδή το ΥΠΠΟ δίνει "απαντήσεις" στα ερωτήματα που έχουν τεθεί σε βάρος του νομοσχεδίου, ακολουθώντας τη σειρά των δικών σας απαντήσεων σας απαντούμε τα εξής:

1. ΑΟΔ (όπως η ΑΕΠΙ) παραμένουν ανεξέλεγκτες από τους δικαιούχους

Η ΑΕΠΙ θα πρέπει να αντιμετωπίζεται ως Οργανισμός Συλλογικής Διαχείρισης (ΟΣΔ) και όχι ως Ανεξάρτητη Οντότητα Διαχείρισης (ΑΟΔ) δεδομένου ότι η νομική της μορφή ως Α.Ε. δεν μπορεί να χρησιμοποιηθεί για να καταστρατηγηθεί η εφαρμογή της Οδηγίας για τη συλλογική διαχείριση (όπως προβλέπεται και στο Προοίμιο 14 της Οδηγίας). Συνεπώς η πρόβλεψη που περιέχει το νομοσχέδιο για Γενική Συνέλευση και Εποπτικό Συμβούλιο συνιστά συμμόρφωση σε απαίτηση της Οδηγίας. Δεν πρέπει να θεωρείται ελληνική ιδιομορφία. Ωστόσο η διάταξη που προβλέπει το ειδικό καθεστώς της ΑΕΠΙ ακριβώς επειδή το προβλέπει ως «ειδικό» δηλ. ως εξαίρεση (μόνο για όσες ΑΟΔ λειτουργούν όταν τεθεί σε ισχύ ο νόμος, μόνο για τη μουσική και μόνο για όσες ΑΟΔ εκπροσωπούν δημιουργούς) ανοίγει τον δρόμο στην ΑΕΠΙ να την «ρίξει» στο δικαστήριο της ΕΕ δεδομένου μάλιστα ότι η ΑΕΠΙ έχει ήδη καταθέσει σχετική καταγγελία στην ΕΕ. Συνεπώς η διάταξη αυτή ως έχει είναι ΑΝΤΙΚΟΙΝΟΤΙΚΗ και η βέβαιη ακύρωσή της θα φέρει αναστάτωση σε όλη την αγορά και

Δ/ση: Ακαδημίας 6, 10671 Αθήνα,
Τηλ: (210) 3387105 (-06), Fax: 36.22.320,
e-mail: keeuhecci@uhc.gr, <http://www.uhc.gr>

θα αποβεί τελικά εις όφελος της ΑΕΠΙ και εις βάρος όχι μόνον των χρηστών αλλά και των δικαιούχων.

Είναι επίσης ΑΝΤΙΚΟΙΝΟΤΙΚΗ διότι προβλέπει (σε παραβίαση όσων προβλέπονται στην Οδηγία) Γενική Συνέλευση δημιουργών και όχι ΔΙΚΑΙΟΥΧΩΝ όπως γίνεται σε όλους τους ΟΣΔ αποκλείοντας έτσι τους Εκδότες Μουσικών Έργων που εκπροσωπούν δεκάδες δημιουργούς καθώς και τους κληρονόμους κλπ.

Επίσης περιέχει φωτογραφικές διατάξεις υπέρ της ΑΕΠΙ σε σχέση με παρακρατήσεις χρημάτων από το ΔΣ της ΑΕΠΙ για μελλοντικές φορολογικές υποχρεώσεις, λήξη θητείας εποπτικού συμβουλίου με τη λήξη του Διοικητικού Συμβουλίου και σύγκληση έκτακτης συνέλευσης από το 1/10 των δημιουργών (συμπεριλαμβανομένων - δεδομένου ότι δεν γίνεται διευκρίνιση - και των αλλοδαπών, αυτών δηλ. που εκπροσωπούνται βάσει συμβάσεων αμοιβαιότητας). Οι εξαιρέσεις αυτές (οι οποίες δεν προβλέπονται για τους άλλους ΟΣΔ) δεν δικαιολογούνται με κανέναν τρόπο αντιθέτως αποδεικνύουν τη γενική τάση του νέου νομοσχεδίου να μεροληπτεί υπέρ της ΑΕΠΙ.

Συνεπώς (αν και συμφωνούμε ουσιαστικά ως προς το επιθυμητό αποτέλεσμα) θεωρούμε ότι αυτό δεν επιτυγχάνεται με βάση τις παρούσες διατάξεις και το καθεστώς θα πρέπει να επιστρέψει σε αυτό που προβλεπόταν στο σημείο αυτό με το νομοσχέδιο που είχε αρχικά υποβληθεί στη Βουλή δηλαδή στο αρχικό νομοσχέδιο Μπαλτά και όχι στο τωρινό νομοσχέδιο.

2. Καταργείται ο Επίτροπος

Τί γίνεται σε περίπτωση που οι έλεγχοι που διεξάγονται αυτή τη στιγμή από το Ελληνικό Κράτος αναδείξουν σοβαρά οικονομικά προβλήματα ή ατασθαλίες στη διαχείριση της ΑΕΠΙ; Από ό,τι επίσης γνωρίζουμε εκτός από τις καταγγελίες που έχουν γίνει υπάρχει έρευνα και για ποινικά αδικήματα ενώ ταυτόχρονα έχουν κατατεθεί και μηνύσεις. Αν οι καταγγελίες επαληθευτούν τί θα γίνει με τις αδειοδοτήσεις στους χρήστες, ποιος θα διασφαλίσει τις εισπράξεις, τί θα γίνει στην αγορά, τι θα απογίνουν οι δικαιούχοι (Έλληνες και ξένοι) των οποίων οι εισπράξεις θα είναι σε εκκρεμότητα;

Σύμφωνα με το αρχικό νομοσχέδιο Μπαλτά (και σε αντίθεση με όσα ισχυρίζεται τώρα το ΥΠΠΟ για το νέο νομοσχέδιο) ο διορισμός Επιτρόπου δεν έπαυε υποχρεωτικά τη διοίκηση. Η διοίκηση μπορούσε να συνυπάρχει. Επιπλέον μπορεί να προβλεφθεί ότι η λύση Επιτρόπου μπορεί να είναι μία λύση στην οποία να προσφύγουν οι ίδιοι οι δημιουργοί με απόφασή τους. Τέλος σε καμία περίπτωση σύμφωνα με το υπάρχον νομοσχέδιο το εποπτικό συμβούλιο δεν μπορεί να αντικαταστήσει - έστω και μερικώς - τον Επίτροπο ως προς την εξυγίανση μίας εταιρείας πόσο μάλλον όταν το Εποπτικό Συμβούλιο ελέγχεται από τον ΟΣΔ ή την ΑΟΔ, αφού αποτελείται από μέλη τους που έχουν εκλεγεί από τις Γενικές Συνελεύσεις τους!!

Η μη δυνατότητα διορισμού επιτρόπου θα υποχρεώσει το Υπουργείο Πολιτισμού να διαιωνίζει προβληματικές (και ποινικά κολάσιμες) καταστάσεις ακριβώς επειδή θα έχει βρεθεί σε αδιέξοδο και δεν θα μπορεί να κλείσει την ΑΕΠΙ. Συνεπώς προτείνουμε και στο σημείο αυτό επαναφορά του αρχικού νομοσχεδίου Μπαλτά και άμεση δημοσιοποίηση όλων των πορισμάτων των ελέγχων της ΑΕΠΙ όπως έχει υποσχεθεί το Υπουργείο Πολιτισμού.

3. Διαδικασία διαμεσολάβησης

Η διαδικασία διαμεσολάβησης ως έχει είναι κολοβή:

Δ/ση: Ακαδημίας 6, 10671 Αθήνα,
Τηλ: (210) 3387105 (-06), Fax: 36.22.320,
e-mail: keeuhcci@uhc.gr, <http://www.uhc.gr>

Α. Είναι ακατανόητο το τι ακριβώς πρέπει να γίνει σύμφωνα με το «νέο» πρώτο στάδιο της διαδικασίας, όπως αυτό εμφανίστηκε στο νέο σχέδιο νόμου στην παράγραφο 1.

Β. Η σύντμηση των σταδίων από 4 σε 2 δυσχεραίνει παρά διευκολύνει τη διαδικασία. Σύμφωνα με το προηγούμενο σχέδιο τα μέρη μπορούσαν να αποφασίσουν μεταξύ τους εάν θα έκαναν χρήση όλων ή μερικών μόνον σταδίων (οπότε δεν γεννιόταν θέμα καθυστέρησης). Η δε ρητή ανάμιξη του ΟΠΙ διευκόλυνε πάντοτε το κλείσιμο συμφωνιών μεταξύ δικαιούχων και χρηστών. Η απευθείας προσφυγή μετά από διαπραγματεύσεις στα δικαστήρια θα έχει ως αποτέλεσμα να κληθεί το Εφετείο Αθηνών να αποφασίσει αμοιβές για ολόκληρη τη χώρα χωρίς να έχει την απαραίτητη τεχνογνωσία και αντιγράφοντας σε μεγάλο σημείο τις αποφάσεις που εκδίδονται μέχρι σήμερα και οι οποίες επαναλαμβάνουν η μία την άλλη. Θα δαιμονώσει δηλαδή μία κατάσταση, η οποία ήδη ισχύει στα δικαστήρια και η οποία είναι αρνητική. Το νόημα της Επιτροπής Διαμεσολάβησης που απαλείψατε ήταν ακριβώς αυτό: δηλαδή να υπάρχει μία Επιτροπή με εμπειρογνώμονες και συμμετοχή των εμπλεκόμενων φορέων που θα μπορούσε να εκδώσει μία γνωμοδότηση/έρευνα, η οποία θα διευκόλυνε το Εφετείο Αθηνών στο να εκδώσει μία σωστή και ισορροπημένη απόφαση και μάλιστα σύντομα διότι το μεγαλύτερο μέρος της εργασίας του θα είχε γίνει. Τι περιμένουμε δηλαδή; Το Εφετείο Αθηνών να κάνει συγκριτική έρευνα με άλλες χώρες ως προς τις αμοιβές που καταβάλλονται; Όπως έχει η διαδικασία σήμερα της λείπει το σημαντικότερο κομμάτι όλων: η Επιτροπή Διαμεσολάβησης.

Γ. Τέλος θεωρούμε ότι η διαδικασία πρέπει να είναι υποχρεωτική και όχι προαιρετική. Η υποχρεωτικότητα συνίσταται όχι στο να αποφασίσουν και να τα βρουν τα μέρη μεταξύ τους αλλά στο ότι πρέπει να εκκινηθεί η διαδικασία σε κάθε περίπτωση και αν δεν υπάρξει συμφωνία των μερών τότε και μόνον τότε να αναλάβει το Εφετείο Αθηνών.

Σας υπενθυμίζουμε ότι στο άρθρο 56 παρ. 3 του ν. 2121/1993 υπήρχε μία «ευχή» που έλεγε τα εξής: «οργανώσεις αντιπροσωπευτικές των χρηστών και ΟΣΔ μπορούν να συμφωνήσουν εγγράφως...». Στα 23 χρόνια ισχύος του συγκεκριμένου νόμου η ΑΕΠΙ απέδειξε ότι δεν μπορούσε να συμφωνήσει με αποτέλεσμα η σχετική διάταξη να δημιουργεί τεράστια προβλήματα, να αποδυναμώνει πλήρως τους χρήστες χωρίς καμία δυνατότητα αντίδρασης με συνέπεια τα πινάκια των δικαστηρίων να γεμίζουν με υποθέσεις πνευματικών δικαιωμάτων. Η αντίστοιχη φράση που προβλέπεται στο τελευταίο νομοσχέδιο και συγκεκριμένα στο άρθρο 45 παρ. 2 αναφέρει: «Για τις περιπτώσεις δημόσιας εκτέλεσης μουσικής σε εμπορικά καταστήματα και καταστήματα υγειονομικού ενδιαφέροντος κάθε οργανισμός συλλογικής διαχείρισης διαπραγματεύεται με την αντίστοιχη αντιπροσωπευτική ένωση χρηστών την αμοιβή για τη δημόσια εκτέλεση μουσικής και τους όρους καταβολής της...». Είμαστε απόλυτα βέβαιοι ότι η ΑΕΠΙ Α.Ε. θα συνεχίσει την ίδια τακτική να μην «μπορεί» να διαπραγματεύεται, με όλες τις παραπάνω συνέπειες που προαναφέραμε και έχει δείξει η πρακτική και η ιστορία της ΑΕΠΙ.

4. Δεν υπάρχει ανώτατο όριο εξόδων ΟΣΔ και ΑΟΔ

Το όριο των εξόδων που προβλέπεται α) έχει ουσιαστικά εφαρμογή από το 2020(!) και μετά, β) εξαιρεί τους νεοσυσταθέντες οργανισμούς, γ) εξαιρεί όσους έχουν έσοδα ως 250.000 ευρώ. Ιδιαίτερα η τελευταία εξαίρεση επιτρέπει ΣΕ ΠΑΡΑΒΙΑΣΗ ΤΟΥ ΚΟΙΝΟΤΙΚΟΥ ΔΙΚΑΙΟΥ την ύπαρξη μη βιώσιμων ΟΣΔ (των οποίων τα έξοδα μπορεί και να ανέρχονται στο 100%) με αποτέλεσμα να δημιουργείται χάος στην αγορά από τον μεγάλο αριθμό των ΟΣΔ, ο οποίος ξεπερνάει τον αριθμό ΟΣΔ που υπάρχει σήμερα σε οποιαδήποτε άλλη χώρα της ΕΕ (ίσως και

του κόσμου). Επίσης η δυνατότητα που έχει η Γενική Συνέλευση να αυξάνει το όριο εξόδων κατά το δοκούν καταστρατηγεί το ίδιο το νόημα της διάταξης.

Στην Ευρωπαϊκή Οδηγία (όπως και στο αρχικό νομοσχέδιο Μπαλτά) υπήρχε διάταξη που υποχρέωνε ΟΣΔ και ΑΟΔ να αναρτούν στις ιστοσελίδες τους το ρεπερτόριο τους. Στο τωρινό νομοσχέδιο αυτό έχει εξαλειφθεί (προφανώς κατόπιν επιθυμίας της ΑΕΠΙ) προκειμένου μόνον οι χρήστες να είναι υποχρεωμένοι να παραδίδουν play lists αλλά να μην είναι υποχρεωμένη η ΑΕΠΙ να αναρτά το ρεπερτόριο της για να μπορούν κι εκείνοι να ελέγχουν αν το χρησιμοποιούμενο απ' αυτούς ρεπερτόριο είναι όντως της ΑΕΠΙ.

Απαράδεκτη τακτική η οποία αξιοποιήθηκε επανειλημμένως τα 23 χρόνια που ισχύει ο ν. 2121/1993, με οδυνηρά αποτελέσματα και συνέπειες για τους χρήστες.

5. Υποβαθμίζεται ο ρόλος του ΟΠΙ

Ο ΟΠΙ είναι φορέας, ο οποίος απολαμβάνει της εμπιστοσύνης τόσο των δικαιούχων και ΟΣΔ όσο και των χρηστών. Θεωρούμε ότι ο ΟΠΙ μόνον μπορεί να προβεί σε αποτελεσματικό έλεγχο των ΟΣΔ και όχι ο Υπουργός διότι ο εκάστοτε Υπουργός δεν έχει τη σχετική τεχνογνωσία. Στο πλαίσιο αυτό θα επιθυμούσαμε ο ΟΠΙ να συμμετάσχει στις διαδικασίες μεταξύ ΟΣΔ και χρηστών προκειμένου να κλείσουν μεταξύ τους συμφωνίες και επίσης επιθυμούμε η γνώμη/εισήγησή του να είναι δεσμευτικές για τον Υπουργό.

Η πολυετής εμπειρία του συγκεκριμένου Οργανισμού που έχει συσσωρεύσει τις αδυναμίες, τα προβλήματα, τις αντιξοότητες, τις αδικίες και τις παρανομίες που έχουν υποστεί χρήστες και δικαιούχοι θα μπορούσε να διασφαλίσει με τον καλύτερο τρόπο την εφαρμογή του νέου νόμου με συγκεκριμένες προτάσεις και λύσεις για όλους τους εμπλεκόμενους.

Τέλος, ποιος μπορεί να φοβάται από τη συνεννόηση, τη διαβούλευση και τον διορισμό του Επιτρόπου που θα διασφαλίζει πλήρη διαφάνεια και δικαιοσύνη, αφενός μεν για τους χρήστες που θα δίνουν τον οβολό τους για να μπορούν να ζουν με αξιοπρέπεια οι άνθρωποι που παράγουν πολιτισμό στη χώρα μας και αφετέρου τους δικαιούχους που θα γνωρίζουν με διαφάνεια πόσα χρήματα εισρέουν και ποιον τρόπο κατανέμονται για το σκοπό αυτό, προς τους ίδιους.

Η θέση των Ελληνικών Επιμελητηρίων είναι ότι πρέπει να αποσυρθεί το παρόν νομοσχέδιο και να κατατεθεί προς ψήφιση στη Βουλή το αρχικό νομοσχέδιο Μπαλτά που κάκιστα απεσύρθη προκειμένου να εξυπηρετηθούν τα συμφέροντα της ΑΕΠΙ (διαβάστε και την απάντηση του Γιάννη Γλέζου στους βουλευτές Σ. Φάμελλο και Χρ. Παπαδόπουλο που είχαν την πρωτοβουλία της απόσυρσης, που σας την επισυνάπτουμε).

Με εκτίμηση,

Κωνσταντίνος Μίχαλος

Δ/ση: Ακαδημίας 6, 10671 Αθήνα,
Τηλ: (210) 3387105 (-06), Fax: 36.22.320,
e-mail: keeuhecci@uhc.gr, <http://www.uhc.gr>

Ο συνθέτης Γιάννης Γλέζος

16.10.2016, 14:46 | Ετικέτες: ΑΕΠΙ, ΣΥΡΙΖΑ, δικαιώματα, μουσική

Συντάκτης:

efsyn.gr

Μετά την συνέντευξη τύπου του υπουργού Πολιτισμού την περασμένη Τετάρτη με αφορμή το επίμαχο νομοσχέδιο για τα Πνευματικά Δικαιώματα και την δεσπόζουσα θέση της ΑΕΠΙ που ως φαίνεται θα συνεχίσει να δεσπόζει, αναρτήθηκε στην ιστοσελίδα άρθρο - απάντηση στην ανοιχτή επιστολή του Γιάννη Γλέζου προς τον υπουργό και τον πρωθυπουργό.

Την επιστολή υπέγραψαν οι βουλευτές του ΣΥΡΙΖΑ Χριστόφορος Παπαδόπουλος και Σωκράτης Φάμελος.

Σήμερα δημοσιεύουμε την απάντηση του επικεφαλής της ΑΥΤΟΔΙΑΧΕΙΡΗΣΗΣ Γιάννη Γλέζου στους δύο βουλευτές.

«Άλλα λόγια ν' αγαπιόμαστε»

Οι βουλευτές Σ. Φάμελος και Χρ. Παπαδόπουλος βάζουν το προεδρείο της Κοινοβουλευτικής Ομάδας του ΣΥΡΙΖΑ να μου απαντήσει, ενώ εγώ ονομάτισα τούς ίδιους ως αυτουργούς του νέου νομικού εκτρώματος και όχι τους βουλευτές του ΣΥΡΙΖΑ, για τους οποίους, μάλιστα, τόνισα ότι μερικοί από αυτούς έχουν δηλώσει ότι αν το τελικό νομοσχέδιο είναι υποστηρικτικό της ΑΕΠΙ, δεν θα το ψηφίσουν.

Επί της ουσίας τώρα κι επειδή μιλάνε για αντικειμενικότητα, διαφάνεια, προστασία των δικαιωμάτων των δημιουργών και λένε ότι ο νόμος δεν έχει φτιαχτεί υπέρ κάποιου και ότι σε καμία περίπτωση το νομοσχέδιο δεν είχε στόχο να ευνοήσει την ΑΕΠΙ (εδώ γελάμε πάλι μέχρι δακρύων) τούς ρωτάω λοιπόν:

1. Είναι ή δεν είναι φωτογραφική διάταξη για την ΑΕΠΙ το άρθρο 10 παρ.8β του νέου νομοσχεδίου όπου τα αδιανέμητα ποσά (η ΑΕΠΙ είχε μέχρι το 2014 6.000.000Ε αδιανέμητα) μπορούν ύστερα από πρόταση του Δ. Σ. να διανεμηθούν όχι σε όλους τους δικαιούχους ή σε πολιτιστικές δραστηριότητες (σύμφωνα με τον κανονισμό της CISAC) αλλά για την καταβολή φορολογικών υποχρεώσεων τού νομικού προσώπου (!); ΣΗΜΕΙΩΝΩ ΟΤΙ ΑΝΤΙΣΤΟΙΧΗ ΔΙΑΤΑΞΗ ΔΕΝ ΥΠΑΡΧΕΙ ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΟΡΓΑΝΙΣΜΟΥΣ ΣΥΛΛΟΓΙΚΗΣ ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗΣ (ΟΣΔ)!

2. Είναι ή δεν είναι φωτογραφική διάταξη για την ΑΕΠΙ το 55 που της δίνει όλα τα προνόμια των Οργανισμών Συλλογικής Διαχείρισης - ενώ είναι ανώνυμη κερδοσκοπική εταιρία - πόσο μάλλον που αυτό δεν αφορά όλες τις ΑΟΔ με δεσπόζουσα θέση, αλλά ειδικά αυτές που αφορούν στην κατηγορία των δημιουργών μουσικών έργων, δηλαδή στην ΑΕΠΙ;

3. Είναι ή δεν είναι φωτογραφική διάταξη για την ΑΕΠΙ το ότι μπορεί να κάνει Γενική Συνέλευση (το νομοσχέδιο λέει "δημιουργών " και όχι "μελών" καταργώντας έτσι τούς Εκδότες μουσικών έργων!) με το 1/10 των δημιουργών και μάλιστα διά πληρεξουσίων, πράγμα που σημαίνει ότι η ΑΕΠΙ (που όπως λέει έχει χιλιάδες μέλη) θα μπορεί να ελέγχει και την Γ.Σ. και το Εποπτικό Συμβούλιο που θα εκλεγεί από αυτήν, ενώ στο Δ.Σ. θα παραμένουν εσαεί οι ιδιοκτήτες-μέτοχοι της που βέβαια δεν

θα εκλέγονται! (ενώ σε όλους τους άλλους οργανισμούς και το Δ.Σ. εκλέγεται από την ΓΣ!);

4. Είναι ή δεν είναι φωτογραφική για την ΑΕΠΙ η διάταξη του άρθρου 10 παρ.8 που συνδέει τη θητεία του Εποπτικού Συμβουλίου δημιουργών με τη θητεία του Δ.Σ. της ΑΕΠΙ με αποτέλεσμα, αν παρ' ελπίδα εκλεγεί ένα Εποπτικό Συμβούλιο μη αρεστό στην ΑΕΠΙ, να έχει τη δυνατότητα να παύει η ΑΕΠΙ τη θητεία του ΔΣ της, προκαλώντας με τον τρόπο αυτόν και τη λήξη της θητείας του Εποπτικού Συμβουλίου;

5. Είναι ή δεν είναι φωτογραφική διάταξη για την ΑΕΠΙ (ΑΟΔ με δεσπύζουσα θέση) το άρθρο 32 που αποκλείει όλες τις άλλες ΑΟΔ από τη διαχείριση δικαιωμάτων πνευματικής ιδιοκτησίας και συγγενικών δικαιωμάτων που υπόκεινται σε υποχρεωτική συλλογική διαχείριση, αλλά και από τη δυνατότητα χορήγησης άδειας μουσικών οργάνων;

6. Είναι ή δεν είναι φωτογραφική διάταξη για την ΑΕΠΙ το 2.7 όπου εφαρμόζονται στις ΑΟΔ του άρθρου 55 (δηλαδή μόνο στη ΑΕΠΙ) όλα τα άρθρα του νέου νομοσχεδίου από το 1 μέχρι και το 58 κατά σαφή παραβίαση του άρθρου 2.4 της Ευρωπαϊκής Οδηγίας η οποία εφαρμόζει για τις ΑΟΔ μόνο πέντε άρθρα της Οδηγίας ενώ όλα τα άλλα άρθρα αφορούν στους ΟΣΔ; (Και πολυεδαφικές άδειες δεν μπορεί να δίνει η ΑΕΠΙ, κατά σαφή παράβαση της Ευρωπαϊκής Οδηγίας που το επιτρέπει αυτό μόνο στους ΟΣΔ);

7. Είναι ή δεν είναι το παραπάνω άρθρο 2.7 του νέου νομοσχεδίου σαφώς αντικοινοτικό και εναντίον του ελεύθερου ανταγωνισμού; Δεν θα καταπέσει αμέσως στην Ευρωπαϊκή Επιτροπή ή στα Ευρωπαϊκά Δικαστήρια, αφού εμποδίζει οποιαδήποτε άλλη ΑΟΔ να δράσει στην Ελλάδα καθώς δίνει όλα τα προνόμια των ΟΣΔ μόνο στην ΑΕΠΙ κι ενώ θα έπρεπε όλες οι Ανεξάρτητες Οικονομικές Οντότητες (ΑΟΔ), όπως και η ΑΕΠΙ, να περιοριστούν σε ό, τι προβλέπει γι' αυτές η Ευρωπαϊκή Οδηγία;

8. Πού διαβάσατε στην επιστολή μου ότι η Ευρωπαϊκή Οδηγία απαγορεύει τη δυνατότητα δραστηριοποίησης στην ελληνική επικράτεια οργανισμού που έχει έδρα σε άλλη χώρα στην Ευρώπη;

Δεν είναι αυτή είναι από μέρους σας συνειδητή παραπληροφόρηση και όχι από μένα;

Σας ενόχλησε μήπως το ότι έκανα κριτική στην ΑΕΠΙ που μετέφερε εν κρυπτώ την έδρα της στην Κύπρο (και ακόμα την έχει εκεί και επομένως λειτουργεί παρανόμως στην Ελλάδα καθώς εισπράττει ποσά από τους χρήστες, παρίσταται στα δικαστήρια στην Ελλάδα κλπ) χωρίς όμως να έχει δημιουργήσει παράρτημα στην Ελλάδα;

9. Είναι ή δεν φωτογραφική υπέρ της ΑΕΠΙ η κατάργηση του άρθρου 53 για διορισμό Κρατικού Επιτρόπου; Πώς θα προστατέψετε τους δημιουργούς από έναν ΟΣΔ - ΑΟΔ (όπως θα κάνετε την ΑΕΠΙ) που δεν είναι βιώσιμος όπως διαπιστώνουν οι ίδιοι οι ορκωτοί λογιστές της ΑΕΠΙ στους τελευταίους τρεις ισολογισμούς της; Δεν καταλαβαίνετε ή δεν θέλετε να καταλάβετε ότι μόνον ο Κρατικός Επίτροπος θα μπορούσε να διασφαλίσει την συνέχεια της ΑΕΠΙ και τους δημιουργούς- μέλη της;

10. Μήπως μόνον εσείς και όχι εγώ (όπως γράφετε) έχετε πλήρη άγνοια της Ευρωπαϊκής Οδηγίας και ιδιαίτερα τού άρθρου 2 (Πεδίο Εφαρμογής, δηλαδή ποια άρθρα της Οδηγίας εφαρμόζονται και σε ποιους) γιατί τότε θα είχατε εντοπίσει αμέσως τις παραβιάσεις στο παρόν κατασκευάσμα;

11. Όσον αφορά στην έντεχνη προσπάθεια σας να με ταυτίσετε με τους χρήστες, εσείς που ανήκετε σε ένα αριστερό κόμμα, γιατί αγνοείτε τις αντιδράσεις χιλιάδων χρηστών (που οι περισσότεροι τους είναι μικροεπαγγελματίες) που υφίστανται βάρβαρες πρακτικές και θέλουν όχι μόνο λογικά αμοιβολόγια αλλά και να ξέρουν που πάνε τα λεφτά τους; Γιατί καταργήσετε την αρχική διάταξη που επέτρεπε συλλογική διαπραγμάτευση οργανισμών και χρηστών μέσω μιας λογικής διαδικασίας που προέβλεπε αδιάβλητη επιτροπή κύρους για διαμεσολάβηση στην περίπτωση μη συμφωνίας και προτού οδηγηθούμε στα δικαστήρια; Μήπως για να μπορεί να συνεχίσει η ΑΕΠΙ να επιβάλλει με την απειλή του ποινικού τα αμοιβολόγια της στους χρήστες;

Δεν καταλαβαίνετε ή δεν θέλετε να καταλάβετε ότι για μας οι χρήστες δεν είναι εχθροί (όπως είναι για κάποιους) αλλά πελάτες που πρέπει να τους σεβόμαστε όπως πρέπει να μας σέβονται και αυτοί με το είναι συνεπείς στις υποχρεώσεις τους;

Τελειώνοντας θέλω να σας κάνω και μια φιλική ερώτηση (εκτός σειράς):

Γιατί δεν μας λέτε τίποτα για το γεγονός ότι με δική σας προσωπική παρέμβαση στον Υπουργό αποσύρθηκε ένα ισορροπημένο νομοσχέδιο που είχε κατατεθεί στη Βουλή ύστερα από Δημόσια Διαβούλευση, με τις υπογραφές 8 Υπουργών και την συναίνεση όλων των Οργανισμών (εκτός της ΑΕΠΙ);

Τι σας έπιασε έτσι ξαφνικά μέσα στο καλοκαίρι; Θεία έκλαμψη;

Δυστυχώς αποδεικνύετε και με τα γραφόμενα σας αυτά που ισχυρίζομαι για σας στην Ανοικτή Επιστολή μου προς τον Πρωθυπουργό. ΟΠΕΡ ΕΔΕΙ ΔΕΙΞΑΙ.

Αθήνα, 12 Οκτωβρίου 2016

ΔΕΛΤΙΟ ΤΥΠΟΥ

Διάλογος ΚΕΕ και ΑΕΠΙ για δίκαιη διευθέτηση στη διαχείριση των πνευματικών δικαιωμάτων

Συνάντηση μεταξύ των εκπροσώπων της Κεντρικής Ένωσης Επιμελητηρίων και των εργοδοτικών οργανώσεων ΓΣΕΒΕΕ και ΕΣΕΕ με τους εκπροσώπους όλων των φορέων διαχείρισης πνευματικών δικαιωμάτων πραγματοποιήθηκε στα γραφεία της ΚΕΕ, με στόχο να βρεθεί μια κοινά αποδεκτή λύση και να επιλυθούν τα μακροχρόνια προβλήματα που υφίστανται, προς όφελος τόσο των δημιουργών-δικαιούχων όσο και των επιχειρηματιών-χρηστών. Όπως δήλωσε ο πρόεδρος της ΚΕΕ κ. Κωνσταντίνος Μίχαλος, ο οποίος προήδρευσε της σύσκεψης, αυτή συνεκλήθη με αφορμή την επικείμενη κατάθεση στη Βουλή του νεώτερου σχεδίου νόμου για τη συλλογική διαχείριση και τα πνευματικά και συγγενικά δικαιώματα.

«Εκτίμησή μας είναι» τόνισε ο κ. Μίχαλος, «ότι το σχέδιο νόμου για τη συλλογική διαχείριση αποτελεί μία σημαντική ευκαιρία για να επιλυθούν μακροχρόνια προβλήματα προς όφελος και των δύο πλευρών, δηλαδή των δημιουργών-δικαιούχων και των χρηστών. Επίσης εκτίμησή μας είναι ότι υπάρχει το έδαφος για να συμφωνηθούν μεταξύ χρηστών και δημιουργών – δικαιούχων λύσεις και νομοθετικές διατάξεις που επίσης θα είναι προς το συμφέρον και των δύο πλευρών. Διαπιστώνοντας όμως, ότι το σχέδιο νόμου που διέρρευσε δεν κινείται προς αυτήν την κατεύθυνση συγκαλέσαμε σύσκεψη την Δευτέρα 10 Οκτωβρίου 2016 στην Κεντρική Ένωση Επιμελητηρίων Ελλάδος, με την παρουσία όλων όσων είχαν προσκληθεί.

Η σύσκεψη διήρκεσε περίπου 3 ώρες σε ένα πολύ καλό και γόνιμο κλίμα. Αντηλλάγησαν απόψεις και θέσεις των εμπλεκόμενων μερών και λήφθηκε ομόφωνα η απόφαση για τη δημιουργία δύο (2) Επιτροπών προκειμένου να συνεδριάσουν έχοντας στα χέρια τους το τελικό σχέδιο νόμου του Υπουργείου Πολιτισμού για τη συλλογική διαχείριση.

Η ΚΕΕ θεωρεί ότι προκειμένου ο νέος νόμος να λειτουργήσει προς όφελος όλων όσων εμπλέκονται εκτιμά ότι πρέπει να υπάρχει συνεχής διαβούλευση, διάλογος και συνεννόηση για να διερευνηθούν όλες εκείνες οι ασφαλιστικές δικλίδες οι οποίες θα εγγυώνται και θα διασφαλίζουν τη διαφάνεια και τη δικαιοσύνη. Πάγια θέση και πρόθεση της ΚΕΕ είναι να συνεισφέρουν οι χρήστες – μέλη μας, ανταποδοτικά και δίκαια, στον πολιτισμό και στους ανθρώπους που παράγουν πολιτισμό στη χώρα μας προκειμένου να ζουν με αξιοπρέπεια. Καθώς και την ανακούφιση των μελών μας που δυστυχώς μέχρι στιγμής με το ν. 2121/1993

έχουν επιφορτιστεί για πολλούς λόγους, κυρίως όμως εξαιτίας της αδυναμίας των ΟΣΔ να προσεγγίσουν, να εισπράξουν και να κατανείμουν προς όλες τις επιχειρήσεις το βάρος που αναλογεί στο σύνολο των επιχειρήσεων που έχουν την υποχρέωση να στηρίζουν τον πολιτισμό της χώρας μας, με αποτέλεσμα να δέχονται ένα τεράστιο κόστος και ένα σκληρό και αθέμιτο ανταγωνισμό σε μια περίοδο μνημονιακή και δύσκολη για το επιχειρείν.

Η ΚΕΕ προτίθεται να συνεχίσει την προσπάθεια για έναν εξαντλητικό διάλογο, διαβούλευση και συνεννόηση με όλα τα εμπλεκόμενα μέρη προκειμένου να ψηφιστεί ένας νέος νόμος για τη συλλογική διαχείριση και τα πνευματικά και συγγενικά δικαιώματα που θα είναι ωφέλιμος και δίκαιος για όλους».

Στη σύσκεψη, που προήδρευσε ο Πρόεδρος της ΚΕΕ κ. Κωνσταντίνος Μίχαλος, παραβρέθηκαν ο Πρόεδρος της ΓΣΕΒΕΕ κ. Γεώργιος Καββαθάς, τον Πρόεδρο της ΕΣΕΕ κ. Βασίλη Κορκίδη εκπροσώπησε η νομική σύμβουλος κα. Γεωργία Αγγελιδάκη, ο συντονιστής της Επιτροπής Παρακολούθησης & Υλοποίησης Θεμάτων Πνευματικών Δικαιωμάτων ΚΕΕ και Πρόεδρος του Επιμελητηρίου Ξάνθης, κ. Στυλιανός Μωραΐτης, καθώς και τα μέλη της Επιτροπής κκ. Παύλος Τονικίδης – Αντιπρόεδρος της ΚΕΕ και Πρόεδρος του Επιμελητηρίου Κιλκίς, Βύρων Παππάς – Πρόεδρος του Επιμελητηρίου Καρδίτσας, Χριστόδουλος Τσιφίδης – Πρόεδρος του Επιμελητηρίου Έβρου και Γεώργιος Καγκιόζης – εκπρόσωπος του Εμπορικού & Βιομηχανικού Επιμελητηρίου Θεσσαλονίκης. Επίσης παραβρέθηκαν ο εκπρόσωπος της ΑΕΠΙ Α.Ε. κ. Δημήτρης Ξανθόπουλος, ο κ. Γιάννης Γλέζος - Πρόεδρος της ΕΜΣΕ (Ενωσης Μουσικοσυνθετών Στιχουργών Ελλάδας) και της ΑΥΤΟΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗΣ (Οργανισμού Συλλογικής Διαχείρισης Μουσικών Πνευματικών Δικαιωμάτων), οι εκπρόσωποι του Συλλόγου Μουσικοσυνθετών & Στιχουργών Ελλάδος «ΤΟ ΜΕΤΡΟΝ» κ. Παναγιώτης Καλατζόπουλος, κ. Αντώνης Πλέσσας και ο νομικός σύμβουλος Ζάννος Γεωργανδρέας, ο Γενικός Διευθυντής της GEA (GRAMMO, EPATΩ, ΑΠΟΛΛΩΝ) κ. Δημήτριος Γιαρμενίτης, η κα. Έλλη Ρούσσου νομική σύμβουλος EPATΩ – ΑΠΟΛΛΩΝ και ο κ. Γεώργιος Μπαμπέτας νομικός σύμβουλος GEA, ο Πρόεδρος του Σωματείου Μουσικοσυνθετών και Στιχουργών Ελλάδος κ. Ηλίας Φιλίππου και οι εκπρόσωποι κκ. Νίκος Βαξαβανέλης, Σπύρος Γιατράς και ο νομικός σύμβουλος κ. Φίλης, η νομική σύμβουλος του Οργανισμού Συλλογικής Διαχείρισης & Προστασίας Συγγενικών Δικαιωμάτων «Τηλεοπτικά Δικαιώματα Α.Ε.» κα. Ευαγγελία Κοκοτσάκη

ΑΚΡΙΒΕΣ ΑΝΤΙΓΡΑΦΟ



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΠΟΛΙΤΙΣΜΟΥ & ΑΘΛΗΤΙΣΜΟΥ
ΓΡΑΦΕΙΟ ΥΠΟΥΡΓΟΥ

Ταχ. Διεύθυνση: Μπουμπουλινάς 20-22
Ταχ. Κώδικας: 106 82
Πληροφορίες: Φ. Αλικαρίδης
Τηλέφωνο: 213 1322665
Fax: 210 8201452
Email: ardypouras@culture.gr

ΚΕΝΤΡΙΚΗ ΕΝΩΣΗ ΕΠΙΜΕΛΗΤΗΡΙΩΝ

Αριθμ. Πρωτ.: 3374

Ημερομηνία: 12/10/2016

Αθήνα, 10/10/2016

Αρ. Πρωτ.: ΥΠΠΟΑ/ΓΡΥΠ/328646/8692

Προς:

κ. Κωνσταντίνο Μίχαλο
Πρόεδρο Κεντρικής Ένωσης Επιμελητηρίων
Ελλάδος
Ακαδημίας 6
106 71 Αθήνα

Κύριε Πρόεδρε,

Αφού σας συγχαρούμε για την πρωτοβουλία που αναλάβατε και σας ευχαριστήσουμε για την κοινοποίηση της πρόσκλησης για τη συνάντηση που έχετε καλέσει, θα θέλαμε να ευχηθούμε κάθε επιτυχία στην προσπάθειά σας και δικαίωση της άποψης που διατυπώνετε ότι έχει δημιουργηθεί το έδαφος για να συμφωνηθούν μεταξύ χρηστών και δημιουργών – δικαιούχων λύσεις και νομοθετικές διατάξεις που θα είναι προς το συμφέρον και των δύο πλευρών.

Θα περιμένουμε με ενδιαφέρον τις κοινές θέσεις που θα διατυπώσετε στην συνάντηση και ως συμβολή στην προσπάθειά σας επισυνάπτουμε τις απαντήσεις ως προς ορισμένα επίμαχα ερωτήματα που έχουν τεθεί για το επικείμενο νομοσχέδιο.

Με τιμή

Συνημμένα: 2 σελίδες

Ο Διευθυντής του Γραφείου Υπουργού
Κώστας Στρατής

Ακριβές Αντίγραφο
Η Προϊσταμένη του Τμήματος Γραμματείας,
Αρχείου & Ενημέρωσης Κοινού



Α. ΦΛΩΡΟΠΟΥΛΟΣ

1. ΑΟΔ (όπως η ΑΕΠΙ) παραμένουν ανεξέλεγκτες από τους δικαιούχους

Απάντηση: Όσες από τις υπάρχουσες σήμερα ΟΣΔ οι οποίες σύμφωνα με την οδηγία χαρακτηρίζονται ως ΑΟΔ (όπως η ΑΕΠΙ) προκειμένου να λειτουργούν ως ΟΣΔ οφείλουν να προβλέψουν στο καταστατικό τους Γενική Συνέλευση δημιουργών και Εποπτικό Συμβούλιο εκλεγμένο από αυτούς. Το Εποπτικό Συμβούλιο αποκτά ουσιαστική αρμοδιότητα οικονομικού και νομικού ελέγχου του συνόλου της λειτουργίας και διαχείρισης της ΑΟΔ.

2. Καταργείται ο Επίτροπος

Απάντηση: Παρά το γεγονός ότι η συγκεκριμένη διάταξη έχει περάσει από την ΚΕΝΕ κατά την προηγούμενη κατάθεση του νομοσχεδίου οι επιφυλάξεις ως προς την συνταγματικότητα της παραμένουν. Παράλληλα σύμφωνα με την ισχύουσα νομοθεσία σε περίπτωση που ο οργανισμός δεν μπορεί να διασφαλίσει την καταβολή των αμοιβών των δικαιούχων υπάρχει η δυνατότητα ανάκλησης της άδειας λειτουργίας και εκκαθάρισης του. Επιπλέον ο διορισμός Επιτρόπου θα είχε ως αποτέλεσμα την αναστολή λειτουργίας του Εποπτικού Συμβουλίου άρα και την απώλεια της άμεσης επαφής και πληροφόρησης των δικαιούχων και την καλλιέργεια κλίματος ανησυχίας στους δικαιούχους και αβεβαιότητας στην αγορά με τελικό αποτέλεσμα την αναστολή των πληρωμών. Γι αυτούς τους λόγους κρίνεται πιο αποτελεσματική η λύση αντί του Επιτρόπου να χορηγηθούν αυξημένες αρμοδιότητες στο Εποπτικό Συμβούλιο.

3. Η διαδικασία διαμεσολάβησης για τον καθορισμό της αμοιβής για δημόσια εκτέλεση μουσικής είναι υποχρεωτική και πρέπει να αποσυρθεί (δημιουργοί) – να παραμείνει (χρήστες).

Απάντηση: Σε καμία εκδοχή του νομοσχεδίου η διαμεσολάβηση δεν ήταν υποχρεωτική. Στο σχέδιο νόμου το οποίο είχε κατατεθεί στην Βουλή υπήρχαν τέσσερα στάδια διαμεσολάβησης. Η απαίτηση ορισμένων δημιουργών για την καθολική κατάργηση της διαβούλευσης απορρίπτεται διότι υπονοεί ότι μόνοι τους και αυθαίρετα οι ΟΣΔ μπορούν να ορίζουν τα αμοιβολόγια χωρίς ο χρήστης να έχει κανένα ένδικο μέσο για να τους αντικρούσει. Στην ρύθμιση που προτείνεται η διαβούλευση παραμένει προαιρετική και για περιορισμό του κόστους και του χρόνου των διαπραγματεύσεων, μειώνονται τα στάδια κατά δύο (από 4 σε 2). Τα μέρη οφείλουν να βρεθούν και να επιδιώξουν συμφωνία. Σε περίπτωση αποτυχίας οποιοδήποτε από τα δυο μέρη μπορεί να προσφύγει στο Εφετείο (τμήμα πνευματικής ιδιοκτησίας) του οποίου η απόφαση είναι δεσμευτική και για τους δύο. Σε όλη την διάρκεια της διαπραγμάτευσης και κατά την δικαστική διαδικασία η πληρωμή της οφειλής δεν αναστέλλεται.

4. Δεν υπάρχει ανώτατο όριο εξόδων των ΟΣΔ και των ΑΟΔ.

Απάντηση: Τα έξοδα διαχείρισης δεν πρέπει να υπερβαίνουν συνολικά κατά μέσο όρο ποσοστό 20%-25% των ακαθάριστων εσόδων του οργανισμού συλλογικής διαχείρισης από δικαιώματα, συμπεριλαμβανομένων των δαπανών δικαστικής διεκδίκησης των δικαιωμάτων των μελών του. Το ποσοστό αυτό δεν ισχύει για

οργανισμό συλλογικής διαχείρισης τα ετήσια ακαθάριστα έσοδα του οποίου δεν υπερβαίνουν το ποσό των 250.000 ευρώ

5. Υποβαθμίζεται ο ρόλος του ΟΠΙ.

Απάντηση: Ο ΟΠΙ εξακολουθεί να έχει τις αρμοδιότητες που του δίνει το καταστατικό του και η υφιστάμενη νομοθεσία. Ο ΟΠΙ είναι Νομικό Πρόσωπο Ιδιωτικού Δικαίου το οποίο εποπτεύεται από το ΥΠ.ΠΟ.Α. και αποτελεί τον εξειδικευμένο φορέα ο οποίος έχει την γνώση και αναλαμβάνει τον έλεγχο όλων των τυπικών διαδικασιών και της τήρησης του νομοθεσίας για τα πνευματικά και συγγενικά δικαιώματα. Ο ΟΠΙ έχει μόνον γνωμοδοτική αρμοδιότητα (διαφορετικά θα έπρεπε να είναι ανεξάρτητη αρχή) ενώ την αποφασιστική αρμοδιότητα έχει μόνον ο Υπουργός αφού του κατατεθεί, όπου προβλέπεται, τεκμηριωμένη εισήγηση/γνώμη του ΟΠΙ.