

ΝΙΚΟΛΑΟΣ Ι. ΝΙΚΟΛΟΠΟΥΛΟΣ- ΒΟΥΛΕΥΤΗΣ Ν. ΑΧΑΪΑΣ

ΕΡΩΤΗΣΗ & ΑΚΕ

ΠΡΟΣ ΤΟΝ ΠΡΩΘΥΠΟΥΡΓΟ

Θέμα: ««Γιατί ενώ γνωρίζατε την ύπαρξη της ηλεκτρονικής αλληλογραφίας (emails) του ανωτάτου δικαστικού του ΣτΕ και μάλιστα από το 2015, δεν ασκήσατε τότε, δηλαδή σε ανύποπτο χρόνο, το δικαίωμά σας για πειθαρχική δίωξη, αλλά προσφάτως προβήκατε στην ενέργεια αυτή λόγω της «ευρύτητας της δημοσιότητας», όπως χαρακτηριστικά τονίσατε; Κατά τον χρόνο εκείνο δεν αποτελούσε άξιο διερεύνησης περιστατικό;»

Μια υπόθεση που αφορά πρώτα το δημόσιο συμφέρον και μετά τον δικαστή, εξαρτάται από τη δημοσιότητα που «σέρνει πίσω» της και όχι από το καθήκον σας, να την ερευνήσετε αμελλητί σύμφωνα με τα όσα ορίζει ο νόμος;

Αντιλαμβάνεστε ότι η τωρινή ενέργειά σας για πειθαρχική δίωξη ρίχνει «νερό στον μύλο» εκείνων που υποστηρίζουν -όπως το vima.gr του Στ. Ψυχάρη (Κυριακή 16.10.2016 <http://www.tovima.gr/politics/article/?aid=836841>), ο ΣΚΑΙ του Γ. Αλαφούζου και πολλά άλλα ΜΜΕ- ότι η κυβέρνηση μέσω του υπουργού Δικαιοσύνης, έφερε στην επιφάνεια το θέμα γιατί ο εν λόγω δικαστής ήταν αντίθετος σχετικά με τη συνταγματικότητα του «νόμου Παππά» για τις τηλεοπτικές άδειες; Συνεπώς, ποιο είναι το κίνητρο του ελέγχου σας, προκειμένου να διαψεύσετε τα συγκεκριμένα δημοσιεύματα;

Ισχύει ότι εσείς προτείνατε για Πρόεδρο του ΣτΕ τον δεύτερο και όχι τον πρώτο της ιεραρχίας, γιατί γνωρίζατε ότι ο πρώτος ήταν εκβιάσιμος και ελεγκταίος και όμως κατά παράβαση σιωπήσατε και δεν τον παραπέμψατε από τότε στη Δικαιοσύνη;

Ο λαός έχει αποφανθεί ότι "κόρακας κοράκου μάτι δεν βγάζει" όχι γιατί είναι "σοφός", αλλά γιατί παρατηρεί τα συμβαίνοντα.

Μεταξύ των συμβαινόντων είναι και τα εξής:

Παντού στον κόσμο των Δημοκρατιών οι δίκες είναι δημόσιες και μπορεί να τις παρακολουθήσει οποιοσδήποτε, όσο ηχηρό και αν είναι το όνομα κάποιου κατηγορουμένου. Οι ποινικές διώξεις επίσης ανακοινώνονται και καταγράφονται στα βιβλία και στα κομπιούτερ των δικαστηρίων, στα οποία έχουν προσβάσεις εκατοντάδες άτομα κάθε ημέρα και όσες ενδιαφέρουν τα ΜΜΕ ,ανακοινώνονται και δι' αυτών.

Ως παράδειγμα αναφέρουμε την είδηση όπως μεταδόθηκε από πληθώρα ΜΜΕ, με πρώτο και καλύτερο το κρατικό Αθηναϊκό Πρακτορείο Ειδήσεων (ΑΠΕ) και αφορά την υπόθεση «Γιακουμάκη» :

<http://www.amna.gr/articlep/128371/Ti-Deutera-sunechizetai-i-diki-gia-tin-upothesi-Giakoumaki>

<http://www.efsyn.gr/arthro/apeilei-xana-me-minyseis-o-markogiannakis>

<http://www.sofokleousin.gr/archives/322654.html>

<http://www.lifo.gr/now/greece/118551>

<http://www.stokokkino.gr/article/100000000046357/Ti-Deutera-sunexizetai-i-diki-gia-tin-upothesi-Giakoumaki-sta-Giannena>

<http://www.iefimerida.gr/news/296399/volos-88hronos-pnigike-trogontas-mantarini-kai-ehase-ti-zoi-toy>

<http://www.euro2day.gr/news/highlights/article-news/1459581/tha-synehistei-th-deftera-h-dikh-gia-thn-ypothesh.html>

ΠΡΟΣΩΠΙΚΑ ΔΕΔΟΜΕΝΑ «Κατηγορούμενοι είναι ο πρώην διευθυντής της Σχολής και η καθηγήτρια που ήταν υπεύθυνη της Εστίας για παράβαση καθήκοντος κατ' εξακολούθηση, καθώς και ο πρώην βουλευτής, πρώην υπουργός και πρώην Εισαγγελέας **Χρήστος Μαρκογιαννάκης** για ηθική αυτουργία σε παράβαση καθήκοντος του διευθυντή.....»

Παρατηρούμε ότι αναφέρεται «**φαρδιά πλατιά**» το όνομα του πρώην Βουλευτή και πρώην Εισαγγελέα **Χρ. Μαρκογιαννάκη** και όχι των άλλων κατηγορουμένων αν και δικάζεται υπόθεση πιθανότατης δολοφονίας.

Αυτό είναι το τελευταίο παράδειγμα όμως παρόμοια συμβαίνουν κάθε ημέρα σχεδόν κατ' εξαίρεση στην ελληνική επικράτεια, εξαιτίας ενός νόμου περί προσωπικών δεδομένων, ο οποίος ψηφίστηκε το 1997, από την τότε κυβέρνηση του «Αρχιερέα της διαπλοκής Κ. Σημίτη», όπως τον απεκάλεσε εντός της Βουλής ο πρώην Πρωθυπουργός Κώστας Καραμανλής.

Μία κυβέρνηση σκανδάλων που είχε ως κύριο στόχο να μην μαθαίνει ο κόσμος εναντίον ποιων πολιτικών, επιχειρηματιών και δημοσιογράφων ασκήθηκαν ποινικές διώξεις για την λεηλασία της χώρας (πχ. Αθήνα 1997, εξοπλιστικά, Ολυμπιάδα 2004, Χρηματιστήριο, δημόσια έργα κλπ), ώστε με τους κατάλληλους ανθρώπους στη Δικαιοσύνη να μπορέσουν να βάζουν «αθόρυβα» στο αρχείο τις υποθέσεις, όπως και στις περισσότερες έγινε και γίνεται μέχρι σήμερα.

Η δημοσιότητα υπερασπίζεται το δημόσιο συμφέρον, ενώ η μη δημοσιότητα διευκολύνει εκείνους που επιδιώκουν το «κουκούλωμα».

Με αυτό το νομικό πρόσχημα λοιπόν και την a la carte εφαρμογή του, γίνονται σήμερα διακρίσεις που φτάνουν μέχρι τα νομικά «όργια». Έτσι «**βαφτίζεται**» προσωπικό δεδομένο ποινική δίωξη κατά προσώπων που διαχειρίζονται κρατική περιουσία, όπως είναι π.χ. η εν λόγω διοίκηση της Γαλακτοκομικής Σχολής, δικηγόροι δημοσίων υπηρεσιών που διώκονται, διευθυντές δημοσίων υπηρεσιών κλπ κρατικοί λειτουργοί, με αποτέλεσμα ο μέσος πολίτης να αγνοεί τι πραγματικά

συμβαίνει σε σχέση με πρόσωπα του δημοσίου βίου ή με πρόσωπα που διαχειρίζονται δημόσια εξουσία.

Φτάσαμε λοιπόν στο οξύμωρο να δημοσιοποιείται με συνέντευξη τύπου, ο αστήρικτος ισχυρισμός του επιχειρηματία Α. Βγενόπουλου ότι : "Η Πρόεδρος του Αρείου Πάγου χρηματίζεται", ο οποίος περιέχεται σε επίσημη αναφορά, να προβάλλεται και να αναπαράγεται από τα "συστημικά" ΜΜΕ και ιδιαίτερα έντονα από τον ΣΚΑΙ.

Δημοσιοποιείται η πειθαρχική δίωξη κατά του εισαγγελέα Ντογιάκου και της Εισαγγελέως Τσατάνη.

Ορθώς φυσικά όλα αυτά, γιατί είναι πρόσωπα που διαχειρίζονται δημόσια εξουσία, έχουν υψηλές θέσεις ευθύνης και χρήζει ενημέρωσης το σύνολο των Ελλήνων αναφορικά με αυτά.

Αίφνης όμως είναι "προσωπικό δεδομένο" οι αποκαλύψεις ότι υψηλόβαθμος δικαστικός λειτουργός "έδωσε τα θέματα των εξετάσεων και δεν ξέρω τι έγινε"

Ποιος το είπε αυτό;

Ο Υπουργός Δικαιοσύνης Ν. Παρασκευόπουλος το Σάββατο (22.10.2016) το πρωί στην κρατική τηλεόραση!

Δηλαδή τι είπε ο κ. Υπουργός; Ότι ο εν λόγω δικαστικός λειτουργός, του οποίου αποκαλύφθηκε αλληλογραφία, πως αλλοίωσε τις εξετάσεις της Σχολής Δικαστών, αφού με το να «δώσει» τα θέματα, κάποιος επιτυχών έγινε αποτυχών για να πάρει τη θέση του αυτή που πήρε τα θέματα, η οποία αύριο θα ασκεί δικαστική εξουσία, θα αποφασίζει για το δημόσιο συμφέρον και θα ορίζει την τύχη των Ελλήνων;

Και αλήθεια είναι προσωπικό δεδομένο να μην αποκαλυφθεί το όνομα του συγκεκριμένου δημόσιου λειτουργού;

Γιατί;

Μία λογική απάντηση μπορεί να είναι ότι και άλλοι Πρόεδροι μπορεί να «δίνουν» τα θέματα -όχι σε φιλενάδες τους αλλά μπορεί στα «δικά μας» παιδιά- και έτσι θα ανοίξει ο ασκός του Αιόλου, αν προχωρήσει αυτή η έρευνα και διαπιστωθεί πόσοι συγγενείς, εξ αίματος, πνευματικοί ή της... «κρεβατοκάμαρας», μπαίνουν στην Σχολή Δικαστών και στο δικαστικό σώμα, τα κριτήρια της επιλογής τους αλλά, ακόμη χειρότερα, την ενδεχόμενη μελλοντική εξάρτηση τους από τους «ευεργέτες» τους, προς τα κελεύσματα των οποίων δεν θα μπορούν παρά να συμμορφωθούν.

Μόνο που αυτό δεν εξυπηρετεί τον σκοπό της ψήφησης του Νόμου 2472/1997, περί προσωπικών δεδομένων.

Στην συζήτηση αυτή στην κρατική τηλεόραση η παρουσιάστρια Μ. Κατσίμη, η οποία αποφάνθηκε ρητά και μάλιστα με τον Υπουργό Δικαιοσύνης να δείχνει πως συμφωνεί ότι:

α) Προσβλήθηκαν τα προσωπικά δεδομένα παράνομα από την εφημερίδα «ΑΥΓΗ» και τον ερωτώντα Βουλευτή, παρότι όπως προκύπτει από την συνημμένη κατατεθείσα και μηδέποτε απαντηθείσα επίκαιρη ερώτηση μου προς τον Υπουργό Δικαιοσύνης με Αρ. Πρ.: 128/18/10/16 δεν αναφέρεται σε αυτήν το όνομα του αντιπροέδρου του ΣΤΕ και άρα είναι άξιο απορίας ποιο προσωπικό δεδομένο προσεβλήθη, πολλώ δε μάλλον, εάν αυτό το υποτιθέμενο προσωπικό δεδομένο αποτελεί μέρος παρανόμως συσταθέντος αρχείου προσωπικών δεδομένων, ώστε να συντρέχει κατάφαση της εφαρμογής του Νόμου.

β) Είναι αντισυνταγματικός ο «νόμος Παππά» για τις τηλεοπτικές άδειες».

Αυτή την αντισυνταγματικότητα την διαπίστωσε η παρουσιάστρια της κρατικής τηλεόρασης και ο Υπουργός είναι αλήθεια ότι κράτησε χλιαρές αποστάσεις...

Επειδή από τις δικαστικές αποφάσεις εξαρτάται πολλές φορές το δημόσιο συμφέρον, η ζωή όχι μόνο ατόμων, αλλά οικογενειών και κοινωνικών ομάδων, ακόμα και μεγάλου τμήματος του λαού, αυτές βγαίνουν πάντα με δημοσιότητα, ώστε να γνωρίζουμε τα πάντα για την απόφαση και τον δικαστή που τις εκδίδει.

Επειδή στις δυτικού (και όχι σοβιετικού) τύπου Δημοκρατίες ανώτατοι δικαστές εξετάζονται (βλ υπόθεση Κλάρενς Τόμας-Αννίτα Χίλ στις ΗΠΑ που αφορούσε σεξουαλική παρενόχληση μάλιστα μεταξύ δύο δικαστών, και πλείστες στη Βρετανία, βλ υπόθεση Βούλφ στη Γερμανία κλπ) από τις επιτροπές της Βουλής δημόσια και κατ'αντιπαράσταση ακόμα και με οποιαδήποτε γυναίκα τους κατηγορεί ότι απλά την παρενόχλησαν (χωρίς να συνάψουν ολοκληρωμένη ερωτική σχέση...) σεξουαλικά.

Επειδή η δημοσιότητα διασφαλίζει, ότι ιδίως οι ανώτατοι δικαστές πρέπει να έχουν τις εγγυήσεις προσωπικής επάρκειας ικανότητας και αντικειμενικότητας και να μην πιέζονται η εκβιάζονται κατά την άσκηση των καθηκόντων τους,

Επειδή στην προκειμένη περίπτωση, όπως ενημέρωσε την Βουλή των Ελλήνων στις 21.10.2016 ο Υπουργός Δικαιοσύνης -αποδεικνύεται του λόγου το αληθές από τα συνημμένα πρακτικά- δέχτηκε και αντάλλαξε αλληλογραφία με ανώτατους δικαστές, οι οποίοι τον ενημέρωσαν από τον Νοέμβριο του 2015, για την περίπτωση του Αντιπροέδρου του ΣΤΕ πριν αποκαλυφθεί δημοσίως το όνομα του!

Επειδή ο Υπουργός Δικαιοσύνης προέβη σε πράξεις αρμοδιότητάς του και με την αλληλογραφία αυτή και διαφορετικά, ΧΩΡΙΣ να ζητήσει να απαλειφθεί το όνομα του Αντιπροέδρου του ΣΤΕ (ευτυχώς...) και άρα αυτό να διακινείται μεταξύ δεκάδων ανθρώπων (γραμματέων, δικαστών, ίσως οικογενειών και φίλων τους κλπ) χωρίς μάλιστα να έχουν κανένα προνομιακό δικαίωμα έναντι όλων των άλλων Ελλήνων πολιτών.

Επειδή όπως για τον δικαστικό λειτουργό υποστηρίζεται, ότι δεν είναι ένοχος, αλλά ερευνάται αν ...κλπ - κλπ, έτσι ισχύει και για την «ΑΥΓΗ», για όλα τα ΜΜΕ και όποιον άλλο θεώρησε ότι στο πλαίσιο της συνταγματικώς θεμιτής άσκησης των κοινοβουλευτικών καθηκόντων του, είχε υποχρέωση να

αναφερθεί σε στοιχεία προσώπων, οι ελεγχόμενες πράξεις ή παραλείψεις των οποίων, προφανώς άπτονται του δημοσίου συμφέροντος και ενδιαφέρουν το σύνολο των Ελλήνων.

Επειδή η κρατική τηλεόραση και ο Υπουργός Δικαιοσύνης αποφάνθηκαν, ασκώντας εξουσία που δεν τους έχει απονεμηθεί, ότι έχουν προσβληθεί τα προσωπικά δεδομένα, και έτσι προκατέλαβαν την κρίση δικαστών και υπέδειξαν την λήψη ΠΡΟΑΠΟΦΑΣΙΣΜΕΝΩΝ με υπόδειξη του Υπουργού Δικαιοσύνης, δικαστικών μέτρων κατά της «ΑΥΓΗΣ» και όποιου άλλου άσκησε το δημοκρατικό πατριωτικό και ανθρώπινο δικαίωμα της μη συγκάλυψης του σκανδάλου και της αποτροπής της εκβίασης δικαστών εις βάρος του δημοσίου συμφέροντος.

Επειδή η παρούσα σύμβαση της κρατικής τηλεόρασης αποφάνθηκε δημόσια και μάλιστα χωρίς να είναι νομικός ότι ο «νόμος Παππά» είναι αντισυνταγματικός και έτσι δικαίωσε τους νταβατζήδες της διαπλοκής, που με «αέρα» και παράνομα εκμεταλλευόταν για πολλά χρόνια το δημόσιο αγαθό της τηλεοπτικής συχνότητας, υπέρ των ιδίων συμφερόντων τους ζημιώνοντας με εκατοντάδες εκατομμύρια το δημόσιο ταμείο.

Επειδή κατά την συζήτηση αυτή δεν αναφέρθηκε καν «ΤΟ ΒΗΜΑ» του Στ. Ψυχάρη όπου στις 16.10.2016 «πρωτοστάτησαν» στην υπόθεση του ΣτΕ, ευλόγως θα μπορούσε να συμπεράνει κανείς ότι εάν δεν ήταν «ΔΟΛΙΑ», ήταν τουλάχιστον κατακριτέα, η καταγγελία του «νόμου Παππά» από την παρουσιάστρια της κρατικής τηλεόρασης, με την έννοια ότι ήθελε να «υποδείξει» στους Συμβούλους Επικρατείας πως πρέπει να βγει τέτοια απόφαση αφού "το λέει ακόμα και η κρατική τηλεόραση, παρουσία του Υπουργού Δικαιοσύνης".

Επειδή όμως έτσι η νταβατζηδοκρατία και το «τζάμπα δεν θα τελειώσει» όπως είπε ο Πρωθυπουργός, αλλά θα συνεχίζεται με άλλη μορφή και με άλλους «δούρειους Ίππους».

Επειδή κάθε μέρα ο αγαπημένος της νταβατζηδοκρατίας σταθμός ΣΚΑΙ του Γ. Αλαφούζου, χλευάζει κατά τον πιο ελεεινό τρόπο τον Πρόεδρο της Δημοκρατίας με ύβρεις του τύπου "παπάκης φαυλόπουλος", "αυτή η χώρα είναι τόσο γελοία, ώστε να γίνει Πρόεδρος ο "παπάκης" και άλλα χειρότερα και ο Υπουργός Δικαιοσύνης και πλείστοι άλλοι, όπως οι δικαστικές ενώσεις βρίσκουν πλήγμα κατά των θεσμών και των ηθών, τις αναφορές σε παράνομες δραστηριότητες, όπως η συγκεκριμένη υπόθεση του παραβίασης του αδιάβλητου του διαγωνισμού για την Σχολή Δικαστών.

Επειδή όπως είναι φανερό από τα συνεχή ρεπορτάζ γίνεται επιλεκτική εφαρμογή του νόμου περί προσωπικών δεδομένων και ως παράδειγμα και μόνον μεταξύ άλλων καθημερινών ρεπορτάζ, φέρνω το ρεπορτάζ, με την αναφορά στον πρώην υπουργό, πρώην βουλευτή, πρώην εισαγγελέα και και νυν δικηγόρο Χρ. Μαρκογιαννάκη,

Επειδή ο Υπουργός Δικαιοσύνης, δείχνει να υπαγορεύει (καταδικαστικές αποφάσεις σε δικαστές από την κρατική τηλεόραση, η οποία με τη σειρά της.... θέλει να υπαγορεύσει στο ΣτΕ, να εκδώσει απόφαση αντισυνταγματικότητας,

Επειδή όλα τα ανωτέρω είναι φασίζουσες συμπεριφορές που παρατηρούνται μόνο σε χώρες με δικτατορικά ή διεφθαρμένα καθεστώτα, τίθενται τα παρακάτω ερωτήματα:

1. Ερωτάσθε κύριε Υπουργέ της Δικαιοσύνης:

Εφ' όσον όπως δηλώσατε, στην Βουλή την Παρασκευή **21.10.2016** (συν.: απόσπασμα πρακτικών) γνωρίζατε την ύπαρξη της ηλεκτρονικής αλληλογραφίας (emails) του ανωτάτου δικαστικού του ΣτΕ και μάλιστα από το 2015, γιατί δεν ασκήσατε τότε, δηλαδή σε ανύποπτο χρόνο, το δικαίωμά σας για πειθαρχική δίωξη, αλλά προσφάτως προβήκατε στην ενέργεια αυτή λόγω της δημοσιότητας -όπως χαρακτηριστικά τονίσατε- που πήρε το θέμα αυτό; Δηλαδή, η έρευνα ή όχι μιας υπόθεσης που μάλιστα αφορά δικαστή εξαρτάται από τη δημοσιότητα που σέρνει πίσω του και όχι από το καθήκον σας να ερευνήσετε αμελλητί κάποιο παράπτωμα δικαστή σύμφωνα με τα όσα ορίζει ο νόμος; Δεν αντιλαμβάνεστε ότι η τωρινή ενέργειά σας για πειθαρχική δίωξη ρίχνει «νερό στον μύλο» εκείνων που υποστηρίζουν -όπως το **vima.gr** του **Στ. Ψυχάρη** (Κυριακή **16.10.2016** <http://www.tovima.gr/politics/article/?aid=836841>), ο **ΣΚΑΙ** του **Γ. Αλαφούζου** και πολλά άλλα ΜΜΕ- ότι η κυβέρνηση μέσω του υπουργού Δικαιοσύνης έφερε στην επιφάνεια το θέμα γιατί ο εν λόγω δικαστής ήταν αντίθετος σχετικά με τη συνταγματικότητα του νόμου Παππά για τις τηλεοπτικές άδειες;

2. Επίσης από την ίδια τοποθέτηση σας ενώπιον της Βουλής (21.10.2016) αλλά και από τα δύο συνημμένα δημοσιεύματα του **vima.gr**, προκύπτει ακόμη το καίριο ερώτημα:

Γιατί κατά παράβαση καθήκοντος αποκρύψατε το έγγραφο που λάβατε τον Νοέμβριο του 2015 επισήμως από δικαστικές αρχές -όπως αναφέρατε στην Βουλή- και στο οποίο ήταν συνημμένη η παρανόμως κτηθείσα ηλεκτρονική αλληλογραφία και με το οποίο καταδεικνύετο, ότι ο συγκεκριμένος ανώτατος δικαστικός λειτουργός του ΣΤΕ, ομολογούσε πως ήταν «**πρόξενος νόθευσης διαγωνισμού για την εισαγωγή στην Σχολή Δικαστών**» και πως από αυτόν τον ίδιο ευνοήθηκε η φερόμενη ως ερωμένη του;

3. Το διαβιβαστικό έγγραφο της Προέδρου του Αρείου Πάγου προς εσάς, οι φάκελοι που εστάλησαν σε πολλούς ανώτατους δικαστές όπως μας καταγγέλλουν στο Χριστιανοδημοκρατικό κόμμα Ελλάδος και οι οποίοι είχαν ως περιεχόμενο αντίγραφο της υποκλοπείσης ηλεκτρονικής αλληλογραφίας καθώς επίσης η διαδικτυακή δημοσιότητα των εν λόγω εγγράφων δεν σας υποχρέωνε κατά καθήκον να διατάξετε πειθαρχική έρευνα;
4. Για ποιο λόγο επιλέξατε τον δεύτερο και όχι τον πρώτο για πρόεδρο του ΣτΕ παραβιάζοντας την ιεραρχία μήπως ακριβώς γιατί είχατε από τότε τα στοιχεία που σήμερα τα επικαλείσθε ως προσωπικά δεδομένα, σας επηρέασαν;
5. Γιατί ενώ εσείς λάβατε υπόψιν τα προσωπικά δεδομένα και καταλήξατε στην παραβίαση της ιεραρχίας εν συνεχεία όμως τα αποκρύψατε διαπράττοντας παράβαση καθήκοντος και γιατί ενώ τώρα έχετε διατάξει πειθαρχική διερεύνηση του θέματος ως αρμόδιος, βγαίνετε στα

κανάλια και εκδίδεται απόφαση και προκαταλαμβάνεται την απόφαση μιλώντας για προσωπικά δεδομένα

6. Γιατί δεν είχατε διατάξει πειθαρχική έρευνα για να προστατευτεί από τότε το δημόσιο συμφέρον από πιθανούς εκβιαστές και να «απελευθερώσετε» την συνείδηση του εκβιαζομένου -Ανώτατου Δικαστικού- με την απειλή της αποκάλυψης του ονόματος του και της μετά ταύτα αυτονόητης παραπομπής του στην Δικαιοσύνη ως επιόρκου ανωτάτου Δικαστού;

- Να κατατεθούν οι σχετικές επιστολές, που λάβατε και αποστείλατε τον Νοέμβριο του 2015, ως Υπουργός Δικαιοσύνης για την υπόθεση του Αντιπροέδρου του ΣτΕ και τις οποίες προφανώς γνωρίζουν οι γραμματείς και οι λοιποί «ενδιάμεσοι» υπηρεσιακοί παράγοντες και έκτοτε ηθελήμένα ή αθέλητα δώσατε εσείς πρώτος δημοσιότητα και εγκυρότητα στο προϊόν υποκλοπής, που έφτασε στα χέρια σας .

7. Με βάση ποια απόφαση δικαστηρίου τα πιθανά αδικήματα του εν λόγω δικαστικού λειτουργού είναι προσωπικά δεδομένα;
8. Σε ποια φάση βρίσκεται, η ποινική έρευνα που έχει ανατεθεί στον προϊστάμενο της Εισαγγελίας Πρωτοδικών Αθηνών κ. Η. Ζαγοραίο, σχετικά με την διαβλητότητα των εξετάσεων εισαγωγής στην Σχολή Δικαστών;

• Να κατατεθούν όλα τα σχετικά πορίσματα

9. Με βάση ποια απόφαση δικαστηρίου αποφανθήκατε, ότι έχουν προσβληθεί τα προσωπικά δεδομένα από την «ΑΥΓΗ», τις ιστοσελίδες zougla.gr, olympia.gr, Κουτί της Πανδώρας, kontra news, periodista.gr, e-reportaz.gr, Parapolitika.gr κ.α. ΜΜΕ, αλλά και όποιον άλλον, μεταξύ αυτών και τον υπογράφοντα την παρούσα ερώτηση – αίτηση καταθέσεως εγγράφων;
10. Μετά την πειθαρχική έρευνα την οποία διατάξατε, θα ερευνήσετε ποιος είναι ο πρώτος επιλαχών εκείνων των εξετάσεων και θα τον ενημερώσετε για το τι συνέβη στον διαγωνισμό, όπου εκείνος έχασε το όνειρο ζωής παρότι ήταν ικανός και που στην θέση του βρέθηκε παρ' αξίαν η φερόμενη ως ερωμένη του δικαστικού λειτουργού, θα τον καλέσετε να απαντήσει αν παραιτείται υπέρ της συγκεκριμένης δικαστικού, όπως πρέπει να γίνει στο πλαίσιο των δικών σας καθηκόντων και εξουσιών;
11. Υπάρχει άλλη χώρα στον κόσμο, στην οποία με "εξετάσεις" ή εξετάσεις να ανανεώνεται το προσωπικό της Δικαιοσύνης με τόσο συντριπτικό αριθμό παιδιών δικαστών και στην οικεία σχολή Δικαστών να διδάσκουν συνήγοροι διαπλεκομένων τεραστίων συμφερόντων και τα οποία καλούνται να κρίνουν αμερόληπτα κατά τα λοιπά οι μαθητές τους και μετέπειτα δικαστικοί λειτουργοί;

-Να παραδώσετε στη Βουλή τον κατάλογο όλων των επιτυχόντων στη Σχολή Δικαστών των τελευταίων πέντε ετών και ιδιαίτερα συγγενών δικαστικών λειτουργών, ώστε ο ελληνικός λαός να

πληροφορηθεί εάν κάποιος προσπαθούν να μετατρέψουν την εν λόγω Σχολή σε ένα "κλειστό κλαμπ", όπου συμπτωματικά την μια χρονιά να μπαίνει ο γιος του επομένου προέδρου και την άλλη του προηγούμενου ανωτάτου Δικαστηρίου;

12. Είναι προσωπικό δεδομένο η άσκηση ποινικών διώξεων κατά προσώπων γνωστών στην κοινωνία που έχουν δώσει όρκο να υπερασπίζονται το δημόσιο συμφέρον, που διαχειρίζονται κρατικό χρήμα, που κατέχουν δημόσιες θέσεις, όπως δικαστές, καθηγητές πανεπιστημίων, διευθυντές δημοσίων υπηρεσιών κ.α. κρατικοί λειτουργοί;
13. Τηρείτε αρχείο αποφάσεων για προσωπικά δεδομένα, ώστε να πληροφορήσετε τον ελληνικό λαό τίνων τα προσωπικά δεδομένα προστατεύετε και τίνων όχι και αν θα τηρήσετε στο εξής τέτοιο αρχείο, με βάση όπως είπατε στην Βουλή «την ευρύτητα της δημοσιότητας», ώστε να πληροφορηθεί ο Ελληνικός λαός εάν έχετε καλύψει παρόμοιες ή και βαρύτερες αξιόποινες πράξεις «επωνύμων» στο όνομα των προσωπικών δεδομένων;
14. Πόσες αγωγές κακοδικίας δικαστών υποβλήθηκαν και πόσες έγιναν δεκτές τα τελευταία 10 χρόνια, κατά τα οποία αποκαλύφθηκαν «σημεία και τέρατα» παραδικαστικών κυκλωμάτων και δικαστικές αποφάσεις στην υπηρεσία των κυκλωμάτων;
15. Τέλος, εσείς ο ίδιος και η σύζυγός σας καθηγήτρια κρατικού Πανεπιστημίου μετείχατε σε χρηματοδοτούμενα προγράμματα από το δημόσιο, επιστημονικά και μη, διάφορων φορέων;
- Εάν ναι, να κατατεθούν όλα τα σχετικά έγγραφα, μέσα από τα οποία να προκύπτει ο χρόνος συμμετοχής, το θέμα, ο φορέας υλοποίησης, αλλά και η κυβέρνηση στην θητεία της οποίας συνέβησαν.

ΚΟΙΝΟΠΟΙΗΣΗ:

- Πρόεδρο Αρείου Πάγου,
- Εισαγγελία Αρείου Πάγου
- Εισαγγελέα Διαφθοράς
- Γενικό Γραμματέα κατά της Διαφθοράς
- Επιθεωρήτρια Δημόσιας Διοίκησης και,
- Ένωση Δικαστών και Εισαγγελέων

Συνημμένα:

- Απόσπασμα πρακτικών ελομέλειας (συζήτηση επίκαιρων ερωτήσεων 21.10.2016) απάντηση υπουργού Δικαιοσύνης Νίκου Παρασκευόπουλου
- Επίκαιρη ερώτηση προς τον Υπουργό Δικαιοσύνης
- Δημοσιεύματα vima.gr

Ο ερωτών βουλευτής

Νίκος Ι. Νικολόπουλος
Πρόεδρος του Χριστιανοδημοκρατικού Κόμματος Ελλάδος