

Κ.Ο. ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΚΗ ΣΥΜΠΑΡΑΤΑΞΗ

ΠΑΣΟΚ-ΔΗΜΑΡ

Βασίλης Κεγκέρογλου

Βουλευτής Ηρακλείου

ΑΝΑΦΟΡΑ

Προς: Υπουργό Αγροτικής Ανάπτυξης, κ.Ε.Αποστόλου

Ο Βουλευτής Ηρακλείου Βασίλης Κεγκέρογλου καταθέτει αναφορά, την επιστολή του Συνδέσμου Ελαιοκομικών Δήμων Κρήτης με θέμα: «Αβάσιμες οι αρνητικές θέσεις ΕΛΓΑ για τις ζημιές από καύσωνες στην Κρήτη» και αιτείται απαντήσεων.

Ο Βουλευτής

Βασίλης Κεγκέρογλου



ΣΥΝΔΕΣΜΟΣ ΕΛΑΙΟΚΟΜΙΚΩΝ ΔΗΜΩΝ ΚΡΗΤΗΣ

Έδρα: Δήμος Ρεθύμνου – Λεωφ. Κουντουριώτη 80, Ρέθυμνο

ΤΗΛ: 28313 41301 FAX: 28310 29879

Γραφείο Χανίων: Τζανακάκη και Ερωτοκρίτου 1, 73134 Χανιά

ΤΗΛ: (28210) 50800/1 ΦΑΞ: (28210) 50818,

E-mail: info@sedik.gr, acomcha@otenet.gr

Websites: www.sedik.gr, www.polelia.gr, www.parelia.info, www.olivetastes.eu

Ρέθυμνο 28-9-2016 Αριθ. Πρ. 55

ΠΡΟΣ 1.Τον Πρόεδρο του ΕΛΓΑ

Αξιότιμο κ. Θεοφάνη Κουρεμπέ

ΚΟΙΝ:1.Υπουργείο Αγροτικής Ανάπτυξης

Αξιότιμο Υπουργό κ. Ευάγγελο Αποστόλου

Αξιότιμο Αν. Υπουργό κ. Μάρκο Μπόλαρη

2.Βουλευτές Κρήτης. 3.Περιφέρεια Κρήτης

4.Συνεταιρικές και Συνδ/κές Οργανώσεις Κρήτης

Θέμα: Αβάσιμες οι αρνητικές θέσεις ΕΛΓΑ για τις ζημιές από καύσωνες στην Κρήτη

Κύριε Πρόεδρε

Επί τέλους, με καθυστέρηση ενάμιση σχεδόν μήνα, δίδεται κάποια απάντηση στο αριθ. 35/12-07-2016 υπόμνημα του ΣΕΔΗΚ με το έγγραφο του ΕΛΓΑ (αρ. 9708/22.8.2016) που φέρει «κατά σύμπτωση!» την ίδια ημερομηνία με την δική μας υπόμνηση αρ.40/22-8-16.

Με το έγγραφο αυτό, που υπογράφεται από την Προϊσταμένη του ΕΛΓΑ και επομένως δεν ξέρουμε εάν απηχεί και τις απόψεις της δικής σας και της πολιτικής ηγεσίας, γίνεται σαφές ότι, τελικά, τα αιτήματα για τις ζημιές στην ελαιοπαραγωγή της Κρήτης απο τους καύσωνες της περασμένης Άνοιξης, δεν μπορούν να καλυφθούν ούτε από τον ΕΛΓΑ ούτε από τα ΠΣΕΑ αλλά και οι αποζημιώσεις απο τα ΠΣΕΑ των τεράστιων ζημιών της Άνοιξης του 2013, παρά τις επίσημες υποσχέσεις της τότε πολιτικής ηγεσίας, δεν προκειται να πραγματοποιηθούν!

Παράλληλα, οι προτεινόμενες από τον ΣΕΔΗΚ τροποποιήσεις του κανονισμού ώστε να απαλειφθούν οι σε βάρος των ελαιοπαραγωγών μεροληπτικές διατάξεις του, κατά τον ΕΛΓΑ, δεν μπορούν και δεν πρέπει να γίνουν.

Μετά από τις θέσεις αυτές οι οποίες, σαφώς, είναι επιστημονικά και δεοντολογικά λανθασμένες και οπωσδήποτε μεροληπτικές σε βάρος των ελαιοπαραγωγών της Ν. Ελλάδας και ιδιαίτερα της Κρήτης, ο προβληματισμός των ελαιοπαραγωγών μετατρέπεται σε πλήρη απογοήτευση η οποία θέτει ευθέως το ερώτημα αν θα πρέπει να συνεχίσουν να καταβάλλουν εισφορές στον ΕΛΓΑ και αν θα πρέπει να ζητήσουν να τους επιστραφούν οι ήδη καταβληθείσες.

Ειδικότερα σχετικά με τις θέσεις και το σκεπτικό του εγγράφου επιτρέψτε μας να επισημάνουμε τα εξής:

1. ΑΠΟΖΗΜΙΩΣΕΙΣ ΑΠΟ ΕΛΓΑ.

(α) **Θερμοκρασίες.** Η επίκληση ότι οι ζημιές δεν μπορούν να καλυφθούν από ΕΛΓΑ γιατί δεν υπήρξαν θερμοκρασίες άνω των 40° βασίζεται σε τελείως υποκειμενική εκτίμηση σας, δεδομένου ότι οι πλείστοι των ελαιώνων της Κρήτης ευρίσκονται εκτός των αντιπροσωπευτικών πεδίων των ελάχιστων Μετεωρολογικών Σταθμών που διαθέτουν, για άλλους λόγους, διάφοροι φορείς στην Κρητη.

Πάντως, εκτός του ότι και σε μερικούς από αυτούς τους Σταθμούς, από τα στοιχεία που ο ΣΕΔΗΚ συνέλεξε, σημειώθηκαν θερμοκρασίες και άνω από 40°, είναι φανερό ότι τα στοιχεία τους δεν μπορούν να εκπροσωπούν τις συνθήκες που επικράτησαν στο πλείστο των ελαιώνων του νησιού στις περιοχές των οποίων, όπως πολλοί παραγωγοί με δικά τους θερμόμετρα παρατήρησαν, οι θερμοκρασίες ανέβηκαν αρκετά πάνω απο 40°C.

Εξάλλου, ο εννοιολογικός συσχετισμός της ορολογίας «καύσωνες» με θερμοκρασίες άνω των 40° εκτός του ότι είναι επιστημονικά ατεκμηρίωτος και μάλιστα για όλες τις καλλιέργειες έρχεται σε πλήρη αντίφαση με τον ισχύοντα Κανονισμό των ΠΣΕΑ (Απ.αρ.281245/9.4.2008 (ΦΕΚ628) -ο όποιος λαμβάνει υπόψη του και Κοινοτικές οδηγίες- και στο άρθρο του 2, παρ. 3, αναφέρει ότι ζημιές από «δυσμενείς καιρικές συνθήκες» καλύπτονται όταν προκαλούνται και από «υψηλές θερμοκρασίες που υπερβαίνουν τις αντίστοιχες κανονικές για την εποχή τιμές σε ένταση και διάρκεια», πράγμα που είναι και επιστημονικά ορθό.

(β) Αντιφάσεις: Στο τέλος της απάντησης του ΕΛΓΑ υπάρχει αναφορά ότι «καύσωνας σημειώθηκε στην Κρήτη στις 18/6/2016 περίοδο που η ελαιοπαραγωγή ήταν σε στάδιο ασφαλιστικά καλυπτόμενο, χωρίς όμως να διαπιστωθούν ζημιές στην διαμορφωθείσα παραγωγή»! Με αλλά λόγια «όταν οι ζημιές έγιναν δεν υπήρχαν θερμοκρασίες άνω των 40° και όταν υπήρξαν θερμοκρασίες άνω των 40° δεν έγιναν ζημιές! Άρα έχουμε μια αντίφαση που δεν μπορεί να εξηγηθεί εύκολα ούτε με την επιστημονική αλλά ούτε και με την απλή λογική.

2. ΑΠΟΖΗΜΙΩΣΕΙΣ ΑΠΟ ΠΣΕΑ:

(α) Αποζημιώσεις 2016. Σε ότι αφορά την κάλυψη των ζημιών του 2016 από τις Κρατικές Οικονομικές Ενισχύσεις (ΠΣΕΑ), ο Κανονισμός των όποιων, ορθά, δεν απαιτεί ως προϋπόθεση για αποζημιώσεις από καύσωνες, θερμοκρασίες άνω των 40°, η απάντηση του ΕΛΓΑ απαριθμεί διάφορες άλλες προϋποθέσεις, που αφήνει να εννοηθεί ότι δεν υφίστανται ενώ αναφέρει ότι προσκρούει και στην εξεύρεση των απαραίτητων κονδυλίων.

(β) Αποζημιώσεις 2013. Για τις αποζημιώσεις από ΠΣΕΑ των ζημιών της Άνοιξης του 2013, το έγγραφο του ΕΛΓΑ αναφέρει ότι, έγιναν τότε οι απαραίτητες διαδικασίες (Επιτροπές, μελέτες κλπ) αλλά ο προϋπολογισμός ήταν πολύ υψηλός και δεν εγκρίθηκε από το Γενικό Λογιστήριο του Κράτους, οπότε δεν υποβλήθηκε καν το προβλεπόμενο αίτημα έγκρισης από την Ευρωπαϊκή Επιτροπή!

Ωστόσο η εξέλιξη αυτή ουδέποτε ανακοινώθηκε επίσημα ώστε οι παραγωγοί να γνωρίζουν τότε και από ποιούς έγινε και να κάνουν και αυτοί τις δικές τους εκτιμήσεις!

3. ΤΡΟΠΟΠΟΙΗΣΗ ΤΟΥ ΚΑΝΟΝΙΣΜΟΥ.

Σχετικά με την τροποποίηση του Κανονισμού ώστε να απαλειφθεί η πρόβλεψη του άρθρου 6 παρ. 4 σύμφωνα με την οποία δεν καλύπτονται οι ζημιές πριν από το δέσιμο των καρπών, εκτός εκείνων που προκαλούνται από παγετό, η απάντηση του ΕΛΓΑ δεν ευσταθεί ούτε επιστημονικά ούτε δεοντολογικά για τους εξής λόγους:

Η αναφορά της επιστολής του ΕΛΓΑ «Πριν το δέσιμο των καρπών η παραγωγή δεν έχει καν διαμορφωθεί, γιατί και δεν καλύπτεται ασφαλιστικά» δεν ευσταθεί επιστημονικά αφού θεωρεί ότι η άνθηση δεν αποτελεί στάδιο διαμόρφωσης της παραγωγής και επομένως αποδέχεται ότι χωρίς άνθηση μπορεί να υπάρξουν καρποί!

Η αναφορά της επιστολής του ΕΛΓΑ «Ο παγετός καλύπτεται κατ εξαίρεση στην άνθηση, γιατί αποτελεί καθολικό φαινόμενο και έχει ως αποτέλεσμα την εκμηδένιση της παραγωγής στις πληγείσες καλλιέργειες» δεν ευσταθεί δεοντολογικά και νομικά αφού εισάγει τις έννοιες «καθολικό φαινόμενο» και «εκμηδένιση της παραγωγής» που δεν αναφέρονται στον κανονισμό και συγχρόνως αποδέχεται ότι συμβαίνουν μόνο με τον παγετό και όχι με τους καύσωνες!

Κύριε Πρόεδρε.

Η υπηρεσιακή απάντηση του ΕΛΓΑ, αν βέβαια υιοθετείτε το περιεχόμενο της, σύμφωνα με όσα σας εκθέσαμε, δεν αναιρεί την ορθότητα των αιτημάτων που αναφέρονται στο αρχικό υπόμνημα μας (αριθ 35/12-07-2016) αλλά και στην υπόμνηση μας (αρ.40/22-8-16). Γιαυτό σας παρακαλούμε, για ακόμη μια φορά, να τα επανεξετάσετε και να δείτε με πραγματική κατανόηση τα αιτήματα που υποβάλαμε.

Ωστόσο, αν τελικά, βασικό πρόβλημα του ΕΛΓΑ είναι η έλλειψη κονδυλίων, οφείλετε, ως νέος Πρόεδρος του, ευθαρσώς να το αναγνωρίσετε και να προτείνετε την θεραπεία του.

Αν πάλι όχι ως Γεωτεχνικός θεωρείτε ότι ισχύουν οι επιστημονικά και δεοντολογικά αβάσιμες αιτιολογίες της υπηρεσίας σας, τότε θα πρέπει να εξηγήσετε γιατί οι ελαιοπαραγωγοί της Ν. Ελλάδας και της Κρήτης πρέπει να συνεχίζουν να καταβάλλουν στον ΕΛΓΑ και μάλιστα υποχρεωτικώς, τις εισφορές τους.

Ο Πρόεδρος του ΣΕΔΗΚ
Γεώργιος Παρινάκης
Δήμαρχος Ρεθύμνου