

ΝΙΚΟΛΑΟΣ Ι. ΝΙΚΟΛΟΠΟΥΛΟΣ- ΒΟΥΛΕΥΤΗΣ Ν. ΑΧΑΪΑΣ

**ΕΡΩΤΗΣΗ & ΑΚΕ**

**ΠΡΟΣ ΤΟΝ ΥΠΟΥΡΓΟ ΔΙΚΑΙΟΣΥΝΗΣ, ΔΙΑΦΑΝΕΙΑΣ ΚΑΙ ΑΝΘΡΩΠΙΝΩΝ ΔΙΚΑΙΩΜΑΤΩΝ**

**Θέμα: «Η πτώχευση ήταν δόλια! Είχε «αρπάξει» 18.790.000 ευρώ από την εταιρεία!».**

“ Οριστική η απόφαση του Εφετείου Πατρών για την υπόθεση επιχειρηματία από την Πάτρα ο οποίος πτώχευσε το 2009. Και το Εφετείο επικύρωσε την πρωτόδικη ποινή του για 2 έτη φυλάκισης και έκρινε ως «δόλια» την πτώχευση.

Όλα ξεκίνησαν στις αρχές του 2009 όταν ο συγκεκριμένος επιχειρηματίας έκανε αίτηση πτώχευσης. Προκειμένου αυτή να εξετασθεί, το Δικαστήριο όρισε ως πραγματογνώμονες δύο υπαλλήλους το Υπουργείου Οικονομικών. Στην έκθεση την οποία συνέταξαν, εκτός των άλλων επεσήμαναν πως κατά τη διάρκεια του ελέγχου εντοπίστηκε λογαριασμός στην οποία φαίνεται πως οι επιχειρηματίες σε χρονικό διάστημα τριών μηνών είχε «τραβήξει» από το ταμείο 18.790.000 ευρώ σε επιταγές και μετρητά.

Με την υπαγωγή της στον πτωχευτικό κώδικα (άρθρο 99) η εταιρεία πτώχευσε και έβαλε λουκέτο.

Οι πιστωτές αντέδρασαν άμεσα, πληροφορήθηκαν για την ύπαρξη της καρτέλας με τα 19.790.000 ευρώ κι έτσι ξεκίνησε η διαδικασία προσφυγής στην Δικαιοσύνη, ώστε η πτώχευση να κηρυχθεί δόλια. Παράλληλα έγιναν και αγωγές καταδολίευσης για μεταβιβάσεις που είχαν γίνει το επίμαχο χρονικό διάστημα.

Η δίκη σε δεύτερο βαθμό έγινε πριν λίγες εβδομάδες. Ο επιχειρηματίας υποστήριξε πως έπαιρνε συγκεκριμένα χρήματα από το 2003 και όχι το τελευταίο τρίμηνο προκειμένου να αγοράζει περιουσιακά στοιχεία της εταιρείας. Μάλιστα εξήγησε πως ορισμένες περιπτώσεις τα συγκεκριμένα περιουσιακά στοιχεία είχαν «μαύρο τίμημα».

Δηλαδή όπως συμβαίνει σε άδειες ταξί, φορτηγών ή και στον λεγόμενο «αέρα» των καταστημάτων, οι ενδιαφερόμενοι πληρώνουν «μαύρο χρήμα» για να αποκτήσουν.

Ωστόσο του ζητήθηκαν παραστατικά για τις αγορές των συγκεκριμένων περιουσιακών στοιχείων τα οποία δεν παρουσίασε.

Τελικά το Εφετείο δέχθηκε τους ισχυρισμούς της Πολιτικής Αγωγής, χαρακτήρισε δόλια την πτώχευση και επέβαλε ποινή φυλάκισης 2 ετών στον πατρινό επιχειρηματία.

Είναι πάντως βέβαιο πως θα επιδιώξει να κάνει αίτηση αναίρεσης της ποινής του στον Άρειο Πάγο και αν αυτή γίνει δεκτό, δεν αποκλείεται να υπάρξει παραγραφή του αδικήματος.

Παράταση πολιτικής αγωγής έκαναν η εταιρεία Super Fast διεκδικώντας οφειλές 1.000.000 ευρώ, η Αχαϊκή Τράπεζα διεκδικώντας οφειλές 1.400.000 ευρώ και ένας ιδιώτης με οφειλή κάτω των 100.000 ευρώ.

Με βάση την απόφαση του Δικαστηρίου το οποίο όρισε και ύποπτο διάστημα σχεδόν δύο χρόνια προ της δόλιας πτωχεύσεως, δεν αποκλείεται να κηρυχθούν άκυρες όλες αυτές οι συμβάσεις που είχαν γίνει από την εταιρεία

στο συγκεκριμένο διάστημα: «Τα πάντα διερευνώνται» μας τόνισε δικηγόρος Πολιτικής Αγωγής. «Και κυρίως ό,τι αφορά πωλήσεις περιουσιακών στοιχείων»!

Τα ανωτέρω εγράφησαν στην εφημερίδα «ΚΟΣΜΟΣ», στις 29.07.2016 την σχετική σελίδα επισυνάπτω.

Κατόπιν όλων αυτών ερωτάσθε:

1. Ποια μέτρα πήρατε μετά την καταδίκη για να εξασφαλίσετε τις απαιτήσεις του δημοσίου και των ασφαλιστικών ταμείων;
2. Το ΚΕΦΟΜΕΠ έχει ελέγξει τον τρόπο διαβίωσης προ και μετά την δόλια πτώχευση και όλες τις συναλλαγές που εμφανίζει;
3. Το ΣΔΟΕ μετά την κατάθεση-ομολογία του καταδικασθέντος ενώπιον του Δικαστηρίου «πως έπαιρνε συγκεκριμένα χρήματα από το 2003 και όχι το τελευταίο τρίμηνο προκειμένου να αγοράζει περιουσιακά στοιχεία της εταιρείας και με μάλιστα εξήγησε πως ορισμένες περιπτώσεις τα συγκεκριμένα περιουσιακά στοιχεία είχαν «μαύρο τίμημα», προχώρησε σε εκ νέου έρευνα και όλων των συναλλασσομένων με μαύρο χρήμα, ώστε να ελέγχει το μέγεθος της φοροδιαφυγής;
4. Εάν δεν έχει γίνει, θα ελέγξετε τους επίορκους εφοριακούς και θα δώσετε σχετική εντολή για να διεξαχθεί έλεγχος;
5. Στείλατε τον φάκελο μετά την δικαστική απόφαση στους Οικονομικούς Εισαγγελείς και στους αρμόδιους εισαγγελείς για να διερευνήσουν τα τυχόν διαπραχθέντα εγκλήματα;
6. Υπάρχει περίπτωση τέτοια υπόθεση που κόστισε στο Ελληνικό δημόσιο και στις ανακεφαλαιοποιημένες τράπεζες με χρήματα του δημοσίου τόσα εκατομμύρια ευρώ, να παραγραφεί ως πλημμεληματική πράξη, παρά την ομολογημένη φοροδιαφυγή και την δόλια πτώχευση με απόφαση Δικαιοσύνης;
7. Εκηρύχθησαν άκυρες οι συμβάσεις που είχαν υπογραφεί από την εταιρεία στο συγκεκριμένο επίμαχο διάστημα των δύο χρονών προ της πτώχευσης και κυρίως σ' ότι αφορά τις πωλήσεις των περιουσιακών στοιχείων;
8. Εάν ναι, το Δημόσιο ενέγραψε υποθήκες ώστε να διασφαλίσει μέρος των όσων χρωστά η εταιρεία από φόρους, πρόστιμα, ασφαλιστικές εισφορές κ.α. απλήρωτες υποχρεώσεις;
  - Να κατατεθούν οι σχετικές εντολές που έχετε δώσει στις υπηρεσίες που κοινοποιείται η παρούσα ερώτηση.

**ΚΟΙΝΟΠΟΙΗΣΗ :** Εισαγγελέα Αρείου Πάγου, ΚΕΦΟΜΕΠ, ΣΔΟΕ, Οικονομικοί Εισαγγελείς .

**ΣΥΝΗΜΜΕΝΟ :** Το σχετικό δημοσίευμα της εφημερίδας "ΚΟΣΜΟΣ", στις 29.07.2016.

Ο ερωτών βουλευτής

Νίκος Ι. Νικολόπουλος

Πρόεδρος του Χριστιανοδημοκρατικού Κόμματος Ελλάδος

# Η ΠΩΧΕΥΣΗ ήταν δόλια! Είχε «αρπάξει» 18.790.000 ευρώ από την εταιρεία!

Δύο εταιρείες και ένας ιδιώτης  
στράφηκαν εναντίον του και δικαιώθηκαν

**Ο**ριστική και αμετάκλητη η απόφαση του Εφετείου Πατρών για την υπόθεση επιχειρηματία από την Πάτρα ο οποίος πτώχευσε το 2009. Και το Εφετείο επικύρωσε την πρωτόδικη ποινή του για 2 έτη φυλάκισης και έκρινε ως «δόλια» την πτώχευση.

Όλα ξεκίνησαν στις αρχές του 2009 όταν ο συγκεκριμένος επιχειρηματίας έκανε αίτηση πτώχευσης. Προκειμένου αυτή να εξετασθεί, το Δικαστήριο όρισε ως πραγματογνώμονες δύο υπαλλήλους του Υπουργείου Οικονομικών. Στην έκθεση την οποία συνέταξαν, εκτός των άλλων επισήμαναν πως κατά τη διάρκεια του ελέγχου εντοπίστηκε λογαριασμός (καρτέλα) στην οποία φαίνεται πως ο επιχειρηματίας σε χρονικό διάστημα τριών μηνών (από τον Σεπτέμβριο του 2008 μέχρι τον Δεκέμβριο του 2008) είχε «τραβήξει» από το ταμείο 18.790.000 ευρώ σε επιταγές και μετρητά.

Η υπαγωγή του στον πτωχευτικό κώδικα (άρθρο 99) απερρίφθη και ως εκ τούτου η εταιρεία πτώχευσε και έβαλε λουκέτο.

Οι πιστωτές του αντέδρασαν άμεσα, πληροφόρηθηκαν για την ύπαρξη της καρτέλας με τα 18.790.000 ευρώ κι έτσι ξεκίνησε η διαδικασία προσφυγής στην Δικαιοσύνη, ώστε η πτώχευση να κηρυχθεί δόλια. Παράλληλα έγιναν και αγωγές καταδολίευσης για μεταβιβάσεις που είχαν

Με βάση την απόφαση του Δικαστηρίου το οποίο όρισε και ύποπτο διάστημα σχεδόν δύο χρόνια προ της δολίας πτωχεύσεως, δεν αποκλείεται να κηρυχθούν άκυρες όλες αυτές οι συμβάσεις που είχαν γίνει από την εταιρεία

στημα.

Η δίκη σε δεύτερο βαθμό έγινε την περασμένη Δευτέρα. Ο επιχειρηματίας υποστήριξε πως έπαιρνε τα συγκεκριμένα χρήματα από το 2003 και όχι το τελευταίο τρίμηνο προκειμένου να αγοράζει περιουσιακά στοιχεία της εταιρείας. Μάλιστα εξήγησε πως σε ορισμένες περιπτώσεις τα συγκεκριμένα περιουσιακά στοιχεία είχαν «μαύρο τίμημα». Δηλαδή όπως συμβαίνει σε άδειες ταξί, φορτηγών ή και στον λεγόμενο «αέρα» των καταστημάτων, οι ενδιαφερόμενοι πληρώνουν «μαύρο χρήμα» για να τα αποκτήσουν.

Ωστόσο του ζητήθηκαν παραστατικά για τις αγορές (και όχι το «μαύρο τίμημα») των συγκεκριμένων περιουσιακών στοιχείων τα οποία δεν παρουσίασε.

Τελικά το Εφετείο δέχθηκε

τικής Αγωγής, χαρακτήρισε δόλια την πτώχευση και επέβαλε ποινή φυλάκισης 2 ετών στον πατρινό επιχειρηματία. Είναι πάντως βέβαιο πως θα επιδιώξει να κάνει αίτηση ανάρσεως της ποινής του στον Αρειό Πάγο και αν αυτό γίνει δεκτό, δεν αποκλείεται να υπάρξει παραγραφή του αδικήματος (η πράξη είναι πλημμεληματική και ο χρόνος παραγραφής ορίζεται στα 8 έτη).

Παράσταση πολιτικής αγωγής έκαναν η εταιρεία **Super Fast** διεκδικώντας οφειλές 1.000.000 ευρώ, η **Αχαϊκή Τράπεζα** διεκδικώντας οφειλές 1.400.000 ευρώ και ένας ιδιώτης με οφειλή κάτω των 100.000 ευρώ.

Με βάση την απόφαση του Δικαστηρίου το οποίο όρισε και ύποπτο διάστημα σχεδόν δύο χρόνια προ της δολίας πτωχεύσεως, δεν αποκλείεται να κηρυχθούν άκυρες όλες αυτές οι συμβάσεις που είχαν γίνει από την εταιρεία στο συγκεκριμένο διάστημα. «Τα πάντα διερευνώνται» μας τόνισε δικηγόρος Πολιτικής Αγωγής. «Και κυρίως ότι αφορά πωλήσεις περιουσιακών στοιχείων»!

Εφημερίδα  
"ΚΟΣΜΟΣ"

29.07.2016