



ΒΟΥΛΗ ΤΩΝ ΕΛΛΗΝΩΝ

ΒΟΥΛΗ ΤΩΝ ΕΛΛΗΝΩΝ	
ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΚΟΙΝΩΝΙΑΣ ΚΑΙ ΕΛΕΓΧΟΥ	
Αριθμ. Πρωτ. ΤΡΟΤΗΣΕΩΝ	6167
Ημερομ. Κατάθεσης	16/6/16

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ Θ. ΣΚΡΕΚΑΣ
Βουλευτής Π.Ε. Τρικάλων – ΝΕΑ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ

Αθήνα, 10-6-2016

ΕΡΩΤΗΣΗ

Προς:

- Τον Υπουργό Περιβάλλοντος και Ενέργειας κ. Π. Σκουρλέτη

ΘΕΜΑ: Το ΥΠΕΝ υπήρξε ο μεγάλος απών από τον Εθνικό Διάλογο για το Κυνήγι

Άλλη μια απόδειξη της συνήθους ανεύθυνης, χαλαρής, χωρίς πρόγραμμα, άποψη, πρόταση και θέση Κυβερνητικής πολιτικής των ΣΥΡΙΖΑ – ΑΝΕΛ αποτέλεσε ο ολοκληρωθείς πλέον Εθνικός Διάλογος για το Κυνήγι. Αιφνιδιαστικά το Υπουργείο Περιβάλλοντος και Ενέργειας ξεκίνησε στις 10 Μαρτίου έναν διάλογο – φιέστα γύρω από το Κυνήγι, χωρίς σαφές πλαίσιο και περίγραμμα. Ο Αν. Υπουργός κ. Τσιρώνης κατά την 1η εναρκτήρια συνάντηση ξεκαθάρισε πως ανοίγουν όλα τα ζητήματα σ' αυτό τον διάλογο και σε μηδενική βάση. Σημείωσε πως τίθενται επί τάπητος το θεσμικό πλαίσιο που διέπει το κυνήγι, το οικονομικό πλαίσιο γύρω από την άσκηση του κυνηγιού, η θηροφύλαξη και ο έλεγχος της λαθροθηρίας, το διαχειριστικό πλαίσιο άσκησης θήρας. Μάλιστα τα τέσσερα αυτά σημεία παρουσιάστηκαν ως άξονες του διαλόγου.

Ωστόσο ο Αν. Υπουργός παρέλειψε να αποσαφηνίσει επί ποιών συγκεκριμένων ζητημάτων γίνεται ο διάλογος: η πολιτική ηγεσία του Υπουργείου δεν παρουσίασε ποια είναι τα προβληματικά σημεία και ποια η πρόταση της Κυβέρνησης για να τα αντιμετωπίσει. Δεν έδωσε τη βασική προσέγγιση του καθ' ύλην αρμόδιου Υπουργείου, που θα αποτελούσε τη βάση στην ανοιχτή συζήτηση με όλους τους εμπλεκόμενους φορείς, κοινωνικούς εταίρους και κόμματα, ώστε να μπορέσει ο κάθε συμμετέχων να τοποθετηθεί υπεύθυνα και να συνεισφέρει δημιουργικά.

Κατά τη συνήθη ανεύθυνη τακτική της δήλωσε ξαφνικά πως ανοίγει όλα τα ζητήματα, πως ξεκινάει από το μηδέν, όταν υπάρχει ήδη ένα πλαίσιο για τη θήρα. Δεν αξιολόγησε το υφιστάμενο πλαίσιο, δεν εντόπισε τα αδύναμα σημεία, δεν τεκμηρίωσε την πρόσκλησή της για αλλαγή δεν έδωσε βασικές αρχές. Αντίθετα, σπατάλησε χρόνο πολιτών και εργαζομένων για να ανακοινώσει βεβιασμένα και εξίσου ξαφνικά στις 25 Μαΐου την ολοκλήρωση της φιέστας που έστησε και να δηλώσει στην ιστοσελίδα του Υπουργείου «Θα ακολουθήσει η μελέτη των προτάσεων των φορέων από Επιτροπή που θα συσταθεί από τον Αν. Υπουργό Περιβάλλοντος και Ενέργειας και θα στελεχώνεται από υπηρεσιακούς παράγοντες με ειδικές γνώσεις στην διαχείριση της άγριας πανίδας και ειδικότερα της θήρας».

Επειδή, ξεκίνησε και ολοκληρώθηκε ένας διάλογος χωρίς πλαίσιο, μόνο και μόνο για να ικανοποιηθεί το δογματικό και ιδεολογικό κομματικό ακροατήριο της Κυβέρνησης ΣΥΡΙΖΑ-ΑΝΕΛ και χωρίς να λαμβάνονται υπόψη οι πραγματικές ανάγκες στο χώρο του κυνηγιού,

Επειδή, το αρμόδιο Υπουργείο προσήλθε στο διάλογο χωρίς να δώσει τις δικές του θέσεις με αποτέλεσμα να αναδεικνύεται ο μεγάλος απών,

Επειδή, η ανταλλαγή απόψεων στη βάση του ανοιχτού διαλόγου για όλα και της δεξαμενής ιδεών αποτελεί φιλοσοφική προσέγγιση και όχι προσέγγιση σε πρακτικά ζητήματα και σε ζητήματα που επηρεάζουν την καθημερινότητα πολιτών και την ισορροπία οικοσυστημάτων,

Επειδή, πλέον πολίτες και οικοσυστήματα ζουν μια οριακά εύθραυστη ισορροπία, σε μια εποχή που η βιοποικιλότητα είναι το ζητούμενο και το κυνήγι έτσι όπως διεξάγεται και με το ισχύον θεσμικό πλαίσιο συνεισφέρει στη βιοποικιλότητα,

Ερωτάται ο αρμόδιο Υπουργός:

1. Γιατί δε δόθηκαν ποτέ - ως κείμενο εργασίας - οι θέσεις του Υπουργείου, τη στιγμή μάλιστα που δόθηκαν από όλους του κοινωνικούς εταίρους και τα πολιτικά κόμματα είτε απόψεις – προτάσεις, είτε τοποθετήσεις;
2. Με ποιο σκεπτικό ξεκίνησε ξαφνικά ο Εθνικός Διάλογος για το Κυνήγι και ποιες οι απόψεις της Κυβέρνησης γύρω από τον τρόπο διεξαγωγής – λειτουργίας της Θήρας στη χώρα μας;
3. Έχει αξιολογηθεί η υφιστάμενη κατάσταση και ποια τα πορίσματα της αξιολόγησης; Ποια τα προβλήματα και τα σημεία που εντοπίστηκαν γύρω από ισχύον θεσμικό πλαίσιο για το Κυνήγι;
4. Γιατί ολοκληρώθηκε με τάχιστες διαδικασίες ο Εθνικός Διάλογος για το Κυνήγι;

Οι Ερωτώντες Βουλευτές:

1. Σκρέκας Κωνσταντίνος
2. Κεφαλογιάννη Όλγα
3. Καραμανλής Αχ. Κωνσταντίνος
4. Ασημακοπούλου Άννα – Μισέλ
5. Βούλτεψη Σοφία
6. Δημοσχάκης Αναστάσιος
7. Μπουκώρος Χρήστος
8. Αντωνίου Μαρία
9. Αντωνιάδης Ιωάννης
10. Παπακώστα Αικατερίνη
11. Καράογλου Θεόδωρος

- 12. Βαγιωνάς Γεώργιος**
- 13. Γιόγιακας Βασίλειος**
- 14. Μπασιάκος Ευάγγελος**
- 15. Κόνσολας Εμμανουήλ**
- 16. Ανδριανός Ιωάννης**
- 17. Κυριαζίδης Δημήτριος**
- 18. Μπούρας Αθανάσιος**
- 19. Γιαννάκης Στέργιος**
- 20. Γεωργαντάς Γεώργιος**
- 21. Μηταράκης Νότης**
- 22. Καββαδάς Αθανάσιος**
- 23. Κεδίκογλου Συμεών**
- 24. Παναγιωτόπουλος Νικόλαος**