

ΝΙΚΟΛΑΟΣ Ι. ΝΙΚΟΛΟΠΟΥΛΟΣ - ΒΟΥΛΕΥΤΗΣ Ν. ΑΧΑΪΑΣ

ΑΘΗΝΑ 13/05/16

ΑΝΑΦΟΡΑ

ΠΡΟΣ ΤΟΝ ΥΠΟΥΡΓΟ ΕΣΩΤΕΡΙΚΩΝ ΚΑΙ ΔΙΟΙΚΗΤΙΚΗΣ ΑΝΑΣΥΓΚΡΟΤΗΣΗΣ

ΠΡΟΣ ΤΟΝ ΥΠΟΥΡΓΟ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΩΝ

Θέμα: «Αίτηση θεραπείας - ιεραρχική προσφυγή»

Παρακαλούμε για την τοποθέτηση-απάντηση, τις ενέργειες σας, επί επιστολής που μας προώθησε ο κος Κονδύλης Απόστολος, Δικαστικός Επιμελητής, δ/νση: Τειρεσιου 67 ΠΑΤΡΑ Τ.Κ. 262 26, μέσω email: «luro1821@yahoo.gr», υποβάλλοντας αίτημα για το εν θέματι αναφερόμενο.

Ο αναφέρων βουλευτής

Νικόλαος Ι. Νικολόπουλος

Πρόεδρος Χριστιανοδημοκρατικού

Κόμματος Ελλάδος

----- Προωθημένο μήνυμα -----

Από: **apostolos kondilis** <lupo1821@yahoo.gr>

Θέμα: ΑΙΤΗΣΗ ΘΕΡΑΠΕΙΑΣ-ΙΕΡΑΡΧΙΚΗ ΠΡΟΣΦΥΓΗ

Προς, "ninikolopoulos@gmail.com"

ΑΙΤΗΣΗ ΘΕΡΑΠΕΙΑΣ-ΙΕΡΑΡΧΙΚΗ ΠΡΟΣΦΥΓΗ
ΤΟΥ ΚΟΝΔΥΛΗ ΑΠΟΣΤΟΛΟΥ ΤΟΥ ΓΕΩΡΓΙΟΥ,ΔΙΚΑΣΤΙΚΟΥ ΕΠΙΜΕΛΗΤΗ
ΕΦΕΤΕΙΟΥ ΠΑΤΡΩΝ, κατοίκου Πατρών,Τειρεσίου 67

ΠΡΟΣ ΤΟΝ ΑΣΤΥΝΟΜΙΚΟ ΔΙΕΥΘΥΝΤΗ ΑΧΑΙΑΣ

Στις 22.12.2015 και ώρα 10^η πρωινή περίπου μετέβαινα με το ΑΧΥ 322 δίκυκλο ιδιοκτησίας της συζύγου μου Καραμήτσου Αρετής από το γραφείο μου ΟΔΟΣ ΤΕΙΡΕΣΙΟΥ 67 προς εκπλήρωση επαγγελματικών υποχρεώσεων ως δικαστικός επιμελητής του Πρωτοδικείου Πατρών που είχα λάβει σχετικές εντολές.Στην οδό ΓΟΡΓΟΠΟΤΑΜΟΥ ΕΞΩΘΕΝ του σούπερ μάρκετ LIDL με ανικητοποίησαν άνδρες της υπηρεσίας ζήτα για τροχονομικό έλεγχο.ΤΟΥΣ ΕΠΕΔΕΙΞΑ ΑΠΑΝΤΑ ΤΑ ΕΓΓΡΑΦΑ που πιστοποιούσαν την νόμιμη κατοχή και κυκλοφορία του οχήματος όπως και τα ήλεγξαν αναλόγως ευρεθέντα νόμιμα.Ακολουθώντας μου είπαν να φύγω.Μετά από λίγα λεπτά ενώ με κάλεσε ένας δικηγόρος στο κινητό μου και του μιλούσα,οι αστυνομικοί μου ζήτησαν να τους επιδείξω εκ νέου τα ήδη ελεγχθέντα έγγραφα.Ήδη τους είχα γνωστοποιήσει την κατοικία μου και τα λοιπά στοιχεία μου,αφού δεν περιορίστηκαν σε τροχονομικό άλλα και σε έλεγχο ταυτοποίησης,τους είχα δε επιδείξει και τις ταυτότητές μου,την αστυνομική και την επαγγελματική.

Είχα ζητήσει από τα αστυνομικά όργανα που δεν ανήκαν στην ΤΡΟΧΑΙΑ ΠΑΤΡΩΝ,αλλά στην ομάδα ζήτα να μην με καθυστερήσουν ιδιαίτερα επειδή είχα υποχρέωση να μεταβώ σε δικηγορικό γραφείο να λάβω δικαστική εντολή.

ΑΚΟΛΟΥΘΩΣ όλως αιφνιδίως μου επέδωκαν κλήση εκ ποσού 250 ευρώ,αφού όπως οι ίδιοι παρατήρησαν έφερα ασφαλιστήριο συμβόλαιο όμως αυτό είχε λήξει στις 15.12.2015.Τους γνωστοποίησα ότι το όχημά μου δεν ήταν ανασφάλιστο,αλλά ασφαλισμένο,αλλά είχε ο ασφαλιστής ξεχάσει να μου χορηγήσει το ασφαλιστήριο,και προς τούτο εκτός των άλλων υποχρεώσεών μου μετέβαινα και στο γραφείο του στην οδό Μαιζώνος να το παραλάβω,αφού θα εκδίδετο και θα ερχόταν από την Αθήνα.

Πράγματι εκ των προσαγομένων εγγράφων προκύπτει ότι η δίκυκλη μοτοσυκλέτα αχυ 322 είχε ασφαλιστεί κανονικά από 15.6.2015 έως 15.12.2015 με πιστοποιητικό ασφάλισης 146464 και είχαν καταβληθεί τα σχετικά ασφάλιστρα.

Ακολούθως εκδόθηκε το με αριθμό 146465 διάδοχο συμβόλαιο ασφάλισης που δεν είχα παραλάβει, όμως αποτελούσε διάδοχο συμβόλαιο του προηγούμενου και η ασφαλίστρια κα Θεοφάνη από αμέλεια δεν μου είχε παραδώσει.

Λόγω της αμελούς συμπεριφοράς της αναγκάστηκα να αλλάξω ασφαλιστική σύμβαση και να συμβληθώ στις 22.12.2015 με άλλη εταιρεία έχοντας μέχρι εκείνη την ημέρα έγκυρη ασφαλιστική σύμβαση, αφού είχε ανανεωθεί το συμβόλαιο και δεν το είχα παραλάβει όχι με δική μου υπαιτιότητα.

ΠΡΟΣΑΓΩ ΟΛΑ ΤΑ ΑΝΩΤΕΡΩ ΜΝΗΜΟΝΕΥΟΜΕΝΑ ΣΧΕΤΙΚΑ ΕΓΓΡΑΦΑ.

Τα αστυνομικά όργανα οφείλουν να τηρούν το ΣΥΝΤΑΓΜΑ και τους νόμους κατά την ενάσκηση των καθηκόντων του όπως αυτές ρητά έχουν καθορισθεί με βάση με τον νόμο 2690/1999, τον ΚΑΝΟΝΙΣΜΟ ΤΗΣ ΕΛΛΗΝΙΚΗΣ ΑΣΤΥ-ΝΟΜΙΑΣ, (ΠΔ 22/96, ΠΔ 584/1995, ΠΔ 27/1986, ΝΟΜΟΣ 1481/1984). Σύμφωνα με το Π.Δ 254/2004, ΦΕΚ 238^Α, (κώδικας δεοντολογίας αστυνομικού), προβλέπεται και επιβάλεται ο τρόπος άσκησης της αστυνομικής εξουσίας, δηλαδή καθορίζεται ένα ισχυρό νομοθετικό πλέγμα αξιών επί τη βάση της ηθικής της νομιμότητας και της αρχής του σεβασμού στα ανθρώπινα δικαιώματα των πολιτών που δεν είναι ύποπτοι ή παράνομοι, ενώ επιπλέον ακόμη και αν είναι παράνομοι ή έχουν άδικη συμπεριφορά κατοχυρώνεται μία ισχυρή βάση προστασίας των ενόμων δικαιωμάτων τους. Στο άρθρο 2 ΠΔ 254/2004 καθορίζεται με απόλυτη σαφήνεια η άσκηση των δικαιωμάτων της αναλογικότητας της προσφορότητας και της χρηστής διοίκησης από το αστυνομικό όργανο κατά την άσκηση της εξουσίας που του παρέχει ο νόμος. Στο άρθρο 2 ΠΔ.254/2004 αναφέρεται ρητά ο τρόπος επιβολής των παραβάσεων του νόμου και κατατείνει ρητά στην αποφυγή υπερβολών, αμφιβολιών, και αντιδικιών. Επιπλέον ρητά επιτάσσει την άσκηση με ευγένεια των καθηκόντων των αστυνομικών οργάνων και την αποφυγή δράσεων που μπορεί να προκαλέσουν σύγκρουση.

Τα αστυνομικά όργανα τρία τον αριθμό στην αρχή και δύο στην πορεία, αφού με κατακράτησαν όχι μόνο για τροχονομικό αλλά και για έλεγχο ταυτοποίησης στην οδό Γοργοποτάμου, έξωθεν του σούπερ μάρκετ LIDL, ενώ τους γνωστοποίησα την ιδιότητά μου ως δικαστικός επιμελητής, κατά το άρθρο 21 νόμου 2318/1995 «ο δικαστικός επιμελητής απολαμβάνει σεβασμού κάθε αρχής», επέδειξαν σε βάρος

μου καταπιεστική συμπεριφορά, η οποία δεν συνάδει με την αρχή της αναλογικότητας. Συγκεκριμένα ο ένας από τους δύο, ενώ αρχικά έλεγξε τα χαρτιά και μου είπε να φύγω, ακολούθως μου τα ζήτησε για έλεγχο και επέβαλε το πρόστιμο. Επιπλέον μου ζήτησε να του επιδείξω στα πλαίσια τροχονομικού ελέγχου τις ταυτότητές μου, ενώ καλώντας την υπηρεσία του του ειπαν ότι δεν απασχολεί το όχημα. Περαιτέρω η αδικαιολόγητη καθυστέρηση που μου επέβαλαν δηλαδή η στέρηση της ελευθερίας μου, αφού επί σαράντα λεπτά έγραφαν την κλήση συνιστά κατάχρηση εξουσίας και παράβαση καθήκοντος.

ΑΚΥΡΗ ΚΑΤΑΡΤΙΣΗ ΠΡΑΞΗΣ ΕΠΙΒΟΛΗΣ ΠΡΟΣΤΙΜΟΥ ΑΠΟ ΑΝΑΡΜΟΔΙΑ ΥΠΗΡΕΣΙΑ

Η ΟΜΑΔΑ ΖΗΤΑ έχει αποκλειστική αποστολή και καθήκον την την πρόληψη και καταστολή εγκληματικών ενεργειών και ουχί την επιβολή προστίμων για τροχαίες παραβάσεις. Η ανωτέρω υπηρεσία και οι επιβάλλοντες το πρόστιμο περί δήθεν ελείψεως ασφαλιστηρίου συμβολαίου δεν είχαν από την υπηρεσία τους μπλοκ εκδόσεως πράξεων βεβαίωσης και εσαφαιμένα η τροχαία πατρών τους είχε χορηγήσει εξουσιοδότηση ακύρως να εκδίδουν πράξεις βεβαίωσης. Η ΜΟΝΗ ΑΡΜΟΔΙΑ ΥΠΗΡΕΣΙΑ ΠΟΥ ΔΙΚΑΙΟΥΤΑΙ να εκδίδει πράξεις βεβαίωσης τροχαίων παραβάσεων είναι η ΤΡΟΧΑΙΑ ΠΟΛΕΩΝ ΚΑΙ ΑΥΤΟΚΙΝΗΤΟΔΡΟΜΩΝ.

Εσφαλμένα συνάγεται εκ των ανωτέρω προσαχθέντων προκύπτει ότι επεβλήθη η πράξη βεβαίωσης προστίμου, αφού το όχημα που οδηγούσα δεν ήταν ανασφάλιστο ώστε να υπάγεται στις διατάξεις των ανασφάλιστων οχημάτων, απλώς είχε λήξει το ασφαλιστήριο και εκρεμούσε η ανανέωσή του. Άλλωστε με βάση την κείμενη νομοθεσία η απόδειξη της ασφάλισης του οχήματος γίνεται με την επίδειξη του σχετικού αποδεικτικού πληρωμής και είσπραξης του ασφαλιστρού όπως και προσάγω στην παρούσα μαζί με όλα τα σχετικά έγγραφα νόμιμης κυκλοφορίας του οχήματος. Κατά την νομολογία των δικαστηρίων αλλά και τα διδάγματα της κοινής πείρας δεν θεωρείται ανασφάλιστο το όχημα που για λίγες μέρες έληξε η ασφαλεία του και δεν είχε ο χρήστης οδηγός του οχήματος το σχετικό ανανεωτήριο συμβόλαιο, αλλά εκείνος που επί μακρού χρόνου δεν κατέχει ασφαλιστήριο για το όχημά του. Συνεπεία του άρθρου 169 ΝΟΜΟΣ 4261/2014 – ΦΕΚ Α 107, εάν επιδειχτεί το ασφαλιστήριο στην αρμόδια αρχή δεν υφίσταται παραβατική συμπεριφορά.

Τα δημόσια όργανα, και ειδικότερα τα αστυνομικά όργανα, είναι εκ του νόμου εντατελμένα ώστε να εφαρμόζουν τους νόμους και τις διατάξεις του Συντάγματος και δεν χωρεί επί αυτών παρέκκλιση. Η εφαρμογή του

νόμου κατά τις οικίες διατάξεις του ΣΥΝΤΑΓΜΑΤΟΣ, που αποτελεί και τον θεμελειώδη καταστατικό χάρτη δικαίου της Ελλάδος, πρέπει να γίνεται με βάση την αρχή της αναγκαιότητας, την αρχή της αναλογικότητας, και την αρχή της νομιμότητας. Οι ανωτέρω αρχές ως ουσιαστικοί δικαιοακοί κανόνες είναι απαραίτητο να εφαρμόζονται αφενός μεν για την προάσπιση του δημοσίου συμφέροντος αφετέρου δε ώστε να αποφεύγεται καταχρηστική άσκηση δικαιωμάτων από τα όργανα επιβολής της τάξης τα οποία και εντέλονται στην εκτέλεση δημόσιας εξουσίας. Η καταχρηστική άσκηση δικαιώματος απαγορεύεται και από το Σύνταγμα, άρθρο 25 παρ. 1, 2, 3, 4, ΕΣΔΑ άρθρο 17.

ΑΡΧΗ ΤΗΣ ΑΝΑΛΟΓΙΚΟΤΗΤΟΣ

Με βάση την αρχή της αναλογικότητας που αποτελεί σύνθεση της αρχής της επιείκειας και της ισότητας και απορρέει από την έννοια του κράτους Δικαίου, σημαίνει εννοιολογικά πως μεταξύ της προσβολής του ενόμου αγαθού του ατόμου και του εξυπηρετούμενου δημόσιου συμφέροντος πρέπει να υπάρχει σχέση αναλογίας. Η σχέση αυτή υπάρχει μόνο αν το μέτρο που λαμβάνεται είναι το πλέον κατάλληλο για την επίτευξη του επιδιωκόμενου σκοπού (καταλληλότητα) και συνεπάγεται κατ'ένταση και διάρκεια τα λιγότερα δυνατά μειονεκτήματα για τον πολίτη και ακόμη τα συνεπαγόμενα μειονεκτήματα δεν υπερσκελίζουν τα πλεονεκτήματα.

ΑΡΧΗ ΤΗΣ ΝΟΜΙΜΟΤΗΤΑΣ

Σύμφωνα με τα άρθρα 5 § 1, 50, 103 § 1, 120 § 2 Σ και 5 § 1, 8 § 2, 10 § 2 και Προοίμιο (§ 4) ΕΣΔΑ, 4, παρ. 1, 2, 3, 5, η προσβολή των εννόμων αγαθών των πολιτών δικαιολογείται μόνο στις περιπτώσεις που προβλέπεται ρητά από συγκεκριμένες διατάξεις νόμου, απαγορευομένης οιασδήποτε άλλης ενεργείας για εκτέλεση σκοπών διαφορετικών από εκείνους που αυτές ορίζουν, καθόσον η καλουμένη αρχή σκοπιμότητας δεν έχει θέση στην άσκηση της αστυνομικής εξουσίας. Οι Έλληνες κατά τη ρητή συνταγματική επιταγή της ισότητας του άρθρου 4 παρ. 1, 2 είναι ίσοι ενώπιον του νόμου και έχουν ίσα δικαιώματα και υποχρεώσεις.

ΑΡΧΗ ΤΗΣ ΑΝΑΓΚΑΙΟΤΗΤΑΣ

Σύμφωνα με την αρχή αυτή η κρατική επέμβαση δικαιολογείται να περιορίσει την ελευθερία του ατόμου μόνο σε όση έκταση συντρέχει ανάγκη θεραπείας του δημόσιου συμφέροντος. Η αρχή αυτή αναφέρεται αφενός μεν στη συνδρομή των ουσιαστικών προϋποθέσεων ασκήσεως ελέγχου της συμπεριφοράς του παραβάτη και αφετέρου στη διάρκεια της κρατικής επέμβασης υπό την έννοια ότι μπορεί να ασκηθεί μόνο για όσο χρόνο συντρέχουν αυτές οι προϋποθέσεις. Έτσι, προκειμένου για αυτεπαγγέλτως διωκό-μενες πράξεις είτε με επιβολή χρηματικών προστίμων είτε με την επιβολή διοικητικών ποινών, η επιβολή και η

επιμέτρηση των ποινών πρέπει να γίνεται με βάση τον νόμο, την έκταση της παράβασης, το μέγεθος της βλάβης του δημοσίου συμφέροντος, και την υπαιτιότητα του παραβάτη.

Είμαι υποχρεωμένος να προσκομίσω στην υπηρεσία σας σχετικά έγγραφα, αφού τον έλεγχο διενήργησαν παρανόμως άνδρες της ΟΜΑΔΟΣ ΖΗΤΑ μη νόμιμα εντεταλμένοι προς εκτέλεση τροχονομικού ελέγχου, αφού η υπηρεσία αυτή αποκλειστικά έχει ως καθήκοντα την πρόληψη και καταστολή εκνόμων ενεργειών εγκληματικής δραστηριότητας και την συγκεκριμένη μέρα που παρανόμως με ακινητοποίησαν είχαν ως αποστολή την περιφρούρηση του σούπερ μάρκετ LIDL.

Από τις πιο πάνω διατάξεις προκύπτει με σαφήνεια ότι η προσβαλλόμενη είναι ακυρωτέα εφόσον υπογράφεται μόνο από τον Αρχιφύλακα Κο. Μητρόπουλο και άρα:

1) δεν συντάχθηκε από 2 τουλάχιστον αστυνομικούς, και

2) σε κάθε περίπτωση ο πιο πάνω αρχιφύλακας δεν είναι ανακριτικός ή προανακριτικός υπάλληλος [καθόσον οι αστυνομικοί με το βαθμό του Αρχιφύλακα δεν δύνανται να έχουν ανακριτικά καθήκοντα, ούτε και είχαν ανατεθεί τέτοια στο πιο πάνω]. άρθρο 24 του Π.Δ 75/1987, ΠΔ 74/1988, νόμος 2168/1993, ΠΔ 141/1991.

Σύμφωνα με το άρ. 42 παρ. 7 περ. γ Κ.Ο.Κ. (Νόμος 2696/1999), όπως αντικαταστάθηκε με το άρ. 40 παρ.1 Ν. 3542/2007: «Ο έλεγχος και η βεβαίωση των παραβάσεων της παρούσας παραγράφου γίνεται από συνεργείο δύο τουλάχιστον αστυνομικών ή λιμενικών, εκ των οποίων ο ένας είναι ανακριτικός υπάλληλος.»

Σύμφωνα με τα άρ.1 και 2 της Υπουργικής απόφασης Υ.Α.7332Φ708.1/38α (Συγκοινωνιών και Δημ.Τάξεως) της 18/23.5.1979 «Περί καθορισμού των όρων και προϋποθέσεων διά την αφαίρεσιν της

αδειας οδήγησης και της άδειας κυκλοφορίας οχήματος μετά των κρατικών Πινακίδων», που εκδόθηκε κατ'εξουσιοδότηση του άρθρου 103 ΚΟΚ και εφαρμόζεται σε περίπτωση αφαίρεσης αδειών οδήγησης: «1. Η επιβολή προστίμου τροχαίας παράβασης, που προβλέπεται από τις διατάξεις του άρθρου 103 του Κώδικα Οδικής Κυκλοφορίας, που έχει κυρωθεί με το Ν. 2696/1999 (Α' 57), ενεργείται αμέσως και επί τόπου από τον βεβαιούντα την παράβαση αστυνομικό, εφόσον αυτός είναι προανακριτικός υπάλληλος ή από συνεργείο δύο τουλάχιστον αστυνομικών, εκ των οποίων ο ένας είναι προανακριτικός υπάλληλος, βοηθούμενων και από το βοηθητικό προσωπικό που προβλέπουν οι διατάξεις του Ν. 894/1979». Η επιβολή

των διοικητικών προστίμων ρυθμίζεται με το άρθρο 104 του Κ.Ο.Κ, όπως αντικαταστάθηκε με το άρθρο 93 του ν.3542/2007, ως εξής: Άρθρο 104 «Επιβολή προστίμων από αστυνομικά όργανα». 1. Στον καταλαμβανόμενο επ' αυτοφώρω να διαπράττει παραβάσεις, για τις οποίες προβλέπονται διοικητικά πρόστιμα, βεβαιώνεται από το αρμόδιο κατά περίπτωση όργανο το προβλεπόμενο διοικητικό πρόστιμο για καθεμία από αυτές. Σε περιπτώσεις συγκρότησης μικτών συνεργείων για τη διαπίστωση συγκεκριμένων παραβάσεων, την ποινή του προστίμου επιβάλλει το κατά περίπτωση αρμόδιο όργανο που παρίσταται κατά τον έλεγχο. 2. Ο παραβάτης έχει δικαίωμα να εμφανισθεί εντός προθεσμίας τριών (3) ημερών, που αρχίζει από την επίδοση της βεβαίωσης στην Αρχή, στην οποία ανήκει το ανωτέρω όργανο, όπως αυτή προσδιορίζεται στη σχετική βεβαίωση παράβασης, προκειμένου να προβάλει τις αντιρρήσεις του. Αν δεν προβληθούν αντιρρήσεις ή αν οι προβληθείσες απορριφθούν, επικυρώνεται το διοικητικό πρόστιμο από τον Προϊστάμενο της Αρχής και καταβάλλεται κατά το ήμισυ εντός δέκα (10) ημερών από της βεβαίωσης της παραβάσεως, εκτός της περίπτωσης της παραγράφου 5 του άρθρου 9 του Κ.Ο.Κ., που αφορά πρόστιμα από πλημμέλεια τοποθέτησης μέσων σήμανσης σε επικίνδυνες εργασίες, όπου το διοικητικό πρόστιμο καταβάλλεται στο ακέραιο. Η απόφαση με την οποία γίνονται δεκτές οι αντιρρήσεις απαιτείται να είναι πλήρως αιτιολογημένη με αναφορά σε συγκεκριμένα περιστατικά και στοιχεία. 3. Εφόσον παρέλθει άπρακτη η ανωτέρω προθεσμία των δέκα (10) ημερών, το διοικητικό πρόστιμο καταβάλλεται στον δικαιούχο Ο.Τ.Α., χωρίς έκπτωση, εντός προθεσμίας δύο (2) μηνών από την βεβαίωσή του.

Η αρχή στην οποία κατατέθηκαν οι αντιρρήσεις οφείλει να απαντήσει εγγράφως στον προσφεύγοντα ώστε αυτός να ασκήσει την δέουσα διοικητική πράξη προς υπεράσπιση των συμφερόντων του. Η μη απάντηση της διοίκησης στην προσήκουσα προθεσμία αποδεικνύει το αβάσιμο των ενεργειών της. Επιπλέον η διοίκηση δεν απάντησε ως όφειλε σε αίτηση θεραπείας που ήσκησα νόμιμα και σε νόμιμες αντιρρήσεις μου ενεργών με έλειψη σεβασμού στην νομιμότητα. Η συμπεριφορά των αστυνομικών οργάνων, όπως επεξήγησα ανωτέρω ήταν απολύτως άδικη καταχρηστική και παραβατική, με σκοπό την στεναχώρια μου και την παρακώλυση της ασκήσεως του λειτουργήματός μου, και με προφανή κίνητρα κατάχρησης δικαιώματος και όχι απονομής της δικαιοσύνης και του σεβασμού στους κανόνες της δημόσιας τάξης. Επειδή υπάρχει άμεση αιτιώδης συνάφεια ανάμεσα στις άδικες δράσεις των οργάνων της διοίκησης και στα επαχθέντα άδικα

αποτελέσματα της συμπεριφοράς τους,σε βάρος της ζωής,της τιμής,της περιουσίας μου και της αξιοπρέπειάς μου,αφού με πρόσβαλαν με ζημίωσαν και ενήργησαν εις βάρος του δημοσίου συμφέροντος,το οποίο είναι ταγμένα να υπηρετούν,με πρόδηλο αποτέλεσμα την ηθική,οικονομική,κοινωνική και επαγγελματική μου βλάβη.Επειδή με την παραβατική τους δράση εβλάβησαν τα ένομα δικαιώματά μου.Επειδή οι εμπλεκόμενες υπηρεσίες δεν ενήργησαν σύννομα,αλλά και οι νόμοι που όφειλαν να γνωρίζουν και να εφαρμόζουν,δεν εφηρμόσθησαν συμμέτρως δικαίως και ανα-λογικά,αλλά με κατάχρηση εξουσίας και με κίνητρα ιδιοτροπίας και εκδικητικότητας,ενέργειες που δεν αρμόζουν σε δημόσια όργανα,τα οποία οφείλουν να σέβονται την νομιμότητα,και να ενεργούν με βάση τις αρχές της αναλογικότητας της επιείκας και της χρηστής διοίκησης αποφεύγοντας υπερβολές και έκνομες ενέργειες.Επειδή κατά το άρθρο 6 της ΕΥΡΩΠΑΙΚΗΣ ΣΥΝΘΗΚΗΣ ΔΙΚΑΙΩΜΑΤΩΝ ΤΟΥ ΑΝΘΡΩ-ΠΟΥ,δύναμαι να παραστώ αυτοπροσώπως και να αναπτύξω το δίκαιο των ισχυρισμών μου ενώπιον του δικαστηρίου σας.Επιπλέον δικαιούμαι να παραστώ αυτοπροσώπως κατά το άρθρο 20 παρ.2 του ΣΥΝΤΑΓΜΑΤΟΣ και να αποδείξω την αλήθεια των ισχυρισμών μου.Επειδή νομιμοποιούμαι ενεργητικώς να ασκήσω την παρούσαν μου.Με την πρόσφατη με αρ. 2370/2007 απόφαση του ΣτΕ ερμηνεύτηκε το δικαίωμα της προηγούμενης ακρόασης του διοικούμενου που θεσπίζει το άρ.20 παρ.2 του Συντάγματος.Παρότι η απόφαση αφορά πρόστιμο τροχαίας παράβασης,μπορεί να τύχει εφαρμογής εν προκειμένω, καθόσον το αρ. 20 παρ. 2 Συντάγματος είναι εφαρμοστέο σε όλα τα είδη διοικητικών ποινών.Το ανώτατο Δικαστήριο έκρινε ότι: «η φορολογική αρχή έχει από το άρθρο 20 παρ.2 του Συντάγματος την υποχρέωση να διασφαλίζει στον φερόμενο ως παραβάτη την ευχέρεια να εκθέτει σχετικά τις απόψεις του, ειδικότερα δε να του επιδίδει το σχετικό σημείωμα με κλήση για παροχή εξηγήσεων, εκτός αν είναι ιδιαιτέρως δυσχερής η επίδοση του εν λόγω σημειώματος προς τον φερόμενο ως παραβάτη,γεγονός το οποίο απαιτείται να βεβαιώνεται με ειδική αιτιολογία.Η συμμόρφωση της φορολογικής αρχής προς την υποχρέωση της αυτή αποτελεί προϋπόθεση νομιμότητας της σχετικής διαδικασίας [...] κατά το γράμμα και το σκοπό της πιο πάνω συνταγματικής διατάξεως,το θεσπιζόμενο με αυτήν δικαίωμα του διοικούμενου συνίσταται ακριβώς στην «προηγούμενη», δηλαδή πριν από την έκδοση της εις βάρος του εκτελεστής πράξεως, ακρόαση του από την αρμόδια αρχή.»

Άρα,η προσβαλλόμενη τυγχάνει μη νόμιμη και ακυρωτέα στο σύνολό της.

Επειδή η διοίκηση ενέργησε καταχρώμενη εξουσία που δεν είχε με εισπρακτικό σκοπό αδιαφορώντας για τις συνέπειες που θα προκαλούσε αυτή η έκνομη δράση σε βάρος μου,ενεργώντας προσβλητικά σε βάρος μου με αναρμόδια όργανα.

Επειδή σε κάθε περίπτωση το επιβληθέν διοικητικό πρόστιμο των 250€ είναι υπερβολικά και άδικο,καταχρηστικά επιβληθέντα λαμβανομένων υπόψη των περιστάσεων που εκτίθενται πιο πάνω και του γεγονότος ότι κατά το παρελθόν ουδέποτε έχω τιμωρηθεί για όμοια αδικήματα.

Επειδή δεν υφίσταται παραβατική συμπεριφορά και επιπλέον δεν τηρήθηκαν όλες οι νόμιμες διατυπώσεις.

Επειδή η προσβαλλόμενη πράξη είναι δικονομικά άδικη και άκυρη και επιβλήθηκε με εισπρακτικό σκοπό και όχι προς σκοπό άσκησης νόμιμης δημόσιας εξουσίας.

Επειδή η παρούσα είναι νόμιμη,βάσιμη και αληθής,και ασκείται εμπρόθεσμα.

ΚΑΤΟΠΙΝ ΤΩΝ ΑΝΩΤΕΡΩ ΠΡΟΣΑΓΟΜΕΝΩΝ ΝΟΜΙΜΩΝ ΕΓΓΡΑΦΩΝ ΣΤΗΝ ΥΠΗΡΕΣΙΑ ΣΑΣ αιτούμαι την ακύρωση της ΠΡΑΞΗΣ ΕΠΙΒΟΛΗΣ ΠΡΟΣΤΙΜΟΥ νο 820600279189 περί δήθεν ανασφάλιστου οχήματος που επέβαλε αναρμοδίως και χωρίς νόμιμη αιτία η ομάδα ζήτα στο αχυ 322 δίκυκλο ουχί ιδιοκτησίας μου.Επιφυλάσσομαι παντός νομίμου δικαιώματος μου για τις βλάβες που υπέστην όπως όταν και όπου ο νόμος ορίζει.

ΠΡΟΣΑΓΕΤΑΙ ΣΧΕΤΙΚΟ ΠΙΣΤΟΠΟΙΗΤΙΚΟ ΑΣΦΑΛΙΣΗΣ ΙΣΧΥΟΝ ΑΠΟ 15.12.2015 12.00ΜΜ ΕΩΣ 15.6.2016 ΩΡΑ 12.00ΜΜ.Αρμόδιος δικαστικός επιμελητής επιδότω νομίμως την παρούσα εκεί όπου αυτή ανωτέρω απευθύνεται προς γνώση και για όλες τις νόμιμες συνέπειες.

ΠΑΤΡΑ 11.5.2016

Ο ΑΙΤΩΝ

ΚΟΝΔΥΛΗΣ ΑΠΟΣΤΟΛΟΣ

ΤΕΙΡΕΣΙΟΥ 67 ΠΑΤΡΑ

Τ.Κ 262 26

ΕΝΩΠΙΟΝ ΤΟΥ ΜΟΝΟΜΕΛΟΥΣ ΔΙΟΙΚΗΤΙΚΟΥ ΠΡΩΤΟΔΙΚΕΙΟΥ ΠΑΤΡΩΝ

ΠΡΟΣΦΥΓΗ ΑΡΘΡΟ 63 ΚΔΔ

Του Κονδύλη Απόστολου του Γεωργίου, κατοίκου Πατρών, οδός
Τειρεσίου 67

ΚΑΤΑ

1. Του Ελληνικού Δημοσίου, που εκπροσωπείται νόμιμα από τον αξιότιμο κύριο Υπουργό Οικονομικών
2. Του Ελληνικού Δημοσίου, που εκπροσωπείται νόμιμα από τον αξιότιμο κο Αναπληρωτή Υπουργό Προστασίας του Πολίτη
3. ΤΗΣ ΠΡΑΞΗΣ ΕΠΙΒΟΛΗΣ ΠΡΟΣΤΙΜΟΥ ΤΗΣ ΤΡΟΧΑΙΑΣ ΠΑΤΡΩΝ νο 820600279189 που επεβλήθη από αστυνομικούς της ΟΜΑΔΑΣ ΖΗΤΑ

A.- ΝΟΜΙΚΗ ΒΑΣΙΜΟΤΗΤΑ

ΓΕΝΙΚΑ.

Τα δημόσια όργανα, και ειδικότερα τα αστυνομικά όργανα, είναι εκ του νόμου εντατελμένα ώστε να εφαρμόζουν τους νόμους και τις διατάξεις του Συντάγματος και δεν χωρεί επί αυτών παρέκκλιση. Η εφαρμογή του νόμου κατά τις οικίες διατάξεις του ΣΥΝΤΑΓΜΑΤΟΣ, που αποτελεί και τον θεμελιώδη καταστατικό χάρτη δικαίου της Ελλάδος, πρέπει να γίνεται με βάση την αρχή της αναγκαιότητας, την αρχή της αναλογικότητας, και την αρχή της νομιμότητας. Οι ανωτέρω αρχές ως ουσιαστικοί δικαιοακοί κανόνες είναι απαραίτητο να εφαρμόζονται αφενός μεν για την προάσπιση του δημοσίου συμφέροντος αφετέρου δε ώστε να αποφεύγεται καταχρηστική άσκηση δικαιωμάτων από τα όργανα επιβολής της τάξης τα οποία και εντέλονται στην εκτέλεση δημόσιας εξουσίας. Η καταχρηστική άσκηση δικαιώματος απαγορεύεται και από το Σύνταγμα, άρθρο 25 παρ. 1, 2, 3, 4, ΕΣΔΑ άρθρο 17.

ΑΡΧΗ ΤΗΣ ΑΝΑΛΟΓΙΚΟΤΗΤΟΣ

Με βάση την αρχή της αναλογικότητας που αποτελεί σύνθεση της αρχής της επιείκειας και της ισότητας και απορρέει από την έννοια του κράτους Δικαίου, σημαίνει εννοιολογικά πως μεταξύ της προσβολής του ενόμου αγαθού του ατόμου και του εξυπηρετούμενου δημόσιου συμφέροντος πρέπει να υπάρχει σχέση αναλογίας. Η σχέση αυτή υπάρχει μόνο αν το μέτρο που λαμβάνεται είναι το πλέον κατάλληλο για την επίτευξη του επιδιωκόμενου σκοπού (καταλληλότητα) και συνεπάγεται κατ'ένταση και

διάρκεια τα λιγότερα δυνατά μειονεκτήματα για τον πολίτη και ακόμη τα συνεπαγόμενα μειονεκτήματα δεν υπερσκελίζουν τα πλεονεκτήματα.

ΑΡΧΗ ΤΗΣ ΝΟΜΙΜΟΤΗΤΑΣ

Σύμφωνα με τα άρθρα 5 § 1, 50, 103 § 1, 120 § 2 Σ και 5 § 1, 8 § 2, 10 § 2 και Προοίμιο (§ 4) ΕΣΔΑ, 4, παρ. 1, 2, 3, 5, η προσβολή των εννόμων αγαθών των πολιτών δικαιολογείται μόνο στις περιπτώσεις που προβλέπεται ρητά από συγκεκριμένες διατάξεις νόμου, απαγορευόμενης οιασδήποτε άλλης ενεργείας για εκτέλεση σκοπών διαφορετικών από εκείνους που αυτές ορίζουν, καθόσον η καλουμένη αρχή σκοπιμότητας δεν έχει θέση στην άσκηση της αστυνομικής εξουσίας. Οι Έλληνες κατά τη ρητή συνταγματική επιταγή της ισότητας του άρθρου 4 παρ. 1, 2 είναι ίσοι ενώπιον του νόμου και έχουν ίσα δικαιώματα και υποχρεώσεις.

ΑΡΧΗ ΤΗΣ ΑΝΑΓΚΑΙΟΤΗΤΑΣ

Σύμφωνα με την αρχή αυτή η κρατική επέμβαση δικαιολογείται να περιορίσει την ελευθερία του ατόμου μόνο σε όση έκταση συντρέχει ανάγκη θεραπείας του δημόσιου συμφέροντος. Η αρχή αυτή αναφέρεται αφενός μεν στη συνδρομή των ουσιαστικών προϋποθέσεων ασκήσεως ελέγχου της συμπεριφοράς του παραβάτη και αφετέρου στη διάρκεια της κρατικής επέμβασης υπό την έννοια ότι μπορεί να ασκηθεί μόνο για όσο χρόνο συντρέχουν αυτές οι προϋποθέσεις. Έτσι, προκειμένου για αυτεπαγγέλτως διωκόμενες πράξεις είτε με επιβολή χρηματικών προστίμων είτε με την επιβολή διοικητικών ποινών, η επιβολή και η επιμέτρηση των ποινών πρέπει να γίνεται με βάση τον νόμο, την έκταση της παράβασης, το μέγεθος της βλάβης του δημοσίου συμφέροντος, και την υπαιτιότητα του παραβάτη. Σύμφωνα με το άρθρο 5 παράγραφος 3 του Συντάγματος (όπως αυτό αναθεωρήθηκε από το Ζ' ψήφισμα) «*Η προσωπική ελευθερία είναι απαραβίαστη. Κανένας δεν καταδιώκεται ούτε συλλαμβάνεται ούτε φυλακίζεται ούτε με οποιονδήποτε άλλον τρόπο περιορίζεται, παρά μόνο όταν και όπως ο νόμος ορίζει*». Επίσης, κατά το άρθρο 5 παρ. 5 Σ «*καθένας έχει δικαίωμα στην προστασία της υγείας ...*». Τα δικαιώματα στην υγεία και στην ζωή αποτελούν κατ' αρχήν ατομικά δικαιώματα, δικαιώματα αποχής του κράτους, τα οποία η κρατική δράση δεν επιτρέπεται να παραβιάζει, ενώ αντιθέτως, οφείλει να μεριμνά με κάθε τρόπο και για την προστασία τους. Σύμφωνα με το άρθρο 7 παράγραφος 2 του Συντάγματος (όπως αυτό αναθεωρήθηκε από το Ζ' ψήφισμα) «*Τα βασανιστήρια, οποιαδήποτε σωματική κάκωση, βλάβη υγείας, ή άσκηση ψυχολογικής βίας, καθώς και κάθε άλλη προσβολή της ανθρώπινης αξιοπρέπειας απαγορεύονται και τιμωρούνται, όπως νόμος ορίζει*». Επιπλέον στο άρθρο 7 παρ. 1 ορίζεται ρητά ότι «*έγκλημα δεν υπάρχει ούτε ποινή*

επιβάλεται χωρίς νόμο που να ισχύει πριν από την τέλεση της πράξης και ορίζει τα στοιχεία της. Ποτέ δεν επιβάλεται ποινή βαρύτερη από εκείνη που προβλεπόταν κατά την τέλεση της πράξης. Σύμφωνα με το άρθρο 308 παράγραφος 1 ΠΚ «Όποιος με πρόθεση προξενεί σε άλλον σωματική κάκωση ή βλάβη της υγείας του τιμωρείται με φυλάκιση μέχρι τριών ετών. Αν η κάκωση ή η βλάβη της υγείας που του προξένησε είναι εντελώς ελαφρά, τιμωρείται με φυλάκιση το πολύ έξι μηνών ή με χρηματική ποινή. Και αν είναι ασήμαντη, τιμωρείται με κράτηση ή πρόστιμο», ενώ σύμφωνα με το άρθρο 315 παράγραφος 1 παράγραφος 1 περίπτωση α ΠΚ «Στις περιπτώσεις των άρθρων 308 και 314 η ποινική δίωξη ασκείται μόνο ύστερα από έγκληση». Σύμφωνα με το άρθρο 333 παράγραφος 1 ΠΚ «Όποιος προκαλεί σε άλλον τρόμο ή ανησυχία απειλώντας τον με βία ή άλλη παράνομη πράξη ή παράλειψη τιμωρείται με φυλάκιση μέχρι ενός έτους ή χρηματική ποινή», ενώ σύμφωνα με την παράγραφο 2 του ίδιου άρθρου «Για την ποινική δίωξη απαιτείται έγκληση». Σύμφωνα με το άρθρο 361 παράγραφος 1 ΠΚ «Όποιος, εκτός από τις περιπτώσεις της δυσφήμισης (άρθρα 362 και 363), προσβάλλει την τιμή άλλου με λόγο ή με έργο ή με οποιονδήποτε άλλο τρόπο, τιμωρείται με φυλάκιση μέχρι ενός έτους ή με χρηματική ποινή. Η χρηματική ποινή μπορεί να επιβληθεί και μαζί με την ποινή της φυλάκισης», ενώ σύμφωνα με το άρθρο 368 παράγραφος 1 ΠΚ «Στις περιπτώσεις των άρθρων 361, 362, 363, 364 και 365 η ποινική δίωξη ασκείται μόνο ύστερα από έγκληση». Σύμφωνα με το άρθρο 42 παράγραφοι 1, 2 και 3 ΚΠΔ «1. Εκτός από αυτόν που αδικήθηκε, και οποιοσδήποτε άλλος έχει το δικαίωμα να καταγγείλει στην αρχή τις αξιόποινες πράξεις που διώκονται αυτεπαγγέλτως, τις οποίες πληροφορήθηκε με οποιονδήποτε τρόπο. 2. Η μήνυση γίνεται απευθείας στον εισαγγελέα πλημμελειοδικών, αλλά και στους άλλους ανακριτικούς υπαλλήλους, είτε από τον ίδιο το μηνυτή είτε από ειδικό πληρεξούσιο... 3. Αν η μήνυση έγινε σε ανακριτικό υπάλληλο, αυτός τη στέλνει χωρίς χρονοτριβή στον αρμόδιο για την ποινική δίωξη εισαγγελέα ή στο δημόσιο κατήγορο», ενώ σύμφωνα με το άρθρο 46 ΚΠΔ «Αν ο παθών θέλει να ζητήσει τη δίωξη αξιόποινης πράξης, υποβάλλει την έγκληση σύμφωνα με όσα ορίζονται στο άρθρο 42 παρ. 2 και 3». Τα αστυνομικά όργανα οφείλουν να τηρούν το ΣΥΝΤΑΓΜΑ και τους νόμους κατά την ενάσκηση των καθηκόντων του όπως αυτές ρητά έχουν καθορισθεί με βάση με τον νόμο 2690/1999, τον ΚΑΝΟΝΙΣΜΟ ΤΗΣ ΕΛΛΗΝΙΚΗΣ ΑΣΤΥΝΟΜΙΑΣ, (ΠΔ 22/96, ΠΔ 584/1995, ΠΔ 27/1986, ΝΟΜΟΣ 1481/1984). Σύμφωνα με το Π.Δ 254/2004, ΦΕΚ 238^Α, (κώδικας δεοντολογίας α-στυνομικού), προβλέπεται και επιβάλεται ο τρόπος

άσκησης της αστυνομικής εξουσίας,δηλαδή καθορίζεται ένα ισχυρό νομοθετικό πλέγμα αξιών επί τη βάσει της ηθικής της νομιμότητας και της αρχής του σεβασμού στα ανθρώπινα δικαιώματα των πολιτών που δεν είναι ύποπτοι ή παράνομοι,ενώ επιπλέον ακόμη και αν είναι παράνομοι ή έχουν άδικη συμπεριφορά κατοχυρώνεται μία ισχυρή βάση προστασίας των ενόμων δικαιωμάτων τους.Στο άρθρο 2 ΠΔ 254/2004 καθορίζεται με απόλυτη σαφήνεια η άσκηση των δικαιωμάτων της αναλογικότητας της προσφορότητας και της χρηστής διοίκησης από το αστυνομικό όργανο κατά την άσκηση της εξουσίας που του παρέχει ο νόμος.Στο άρθρο 2 ΠΔ.254/2004 αναφέρεται ρητά ο τρόπος επιβολής των παραβάσεων του νόμου και κατατείνει ρητά στην αποφυγή υπερβολών,αμφιβολιών,και αντιδικιών.Επιπλέον ρητά επιτάσσει την άσκηση με ευγένεια των καθηκόντων των αστυνομικών οργάνων και την αποφυγή δράσεων που μπορεί να προκαλέσουν σύγκρουση.

ΙΣΤΟΡΙΚΟ

Στις 22.12.2015 και ώρα 10^η πρωινή περίπου μετέβαινα με το ΑΧΥ 322 δίκυκλο ιδιοκτησίας της συζύγου μου Καραμήτσου Αρετής από το γραφείο μου ΟΔΟΣ ΤΕΙΡΕΣΙΟΥ 67 προς εκπλήρωση επαγγελματικών υποχρεώσεων ως δικαστικός επιμελητής του Πρωτοδικείου Πατρών που είχα λάβει σχετικές εντολές.Στην οδό ΓΟΡΓΟΠΟΤΑΜΟΥ ΕΞΩΘΕΝ του σούπερ μάρκετ LIDL με ανικητοποίησαν άνδρες της υπηρεσίας ζήτα για τροχονομικό έλεγχο.ΤΟΥΣ ΕΠΕΔΕΙΞΑ ΑΠΑΝΤΑ ΤΑ ΕΓΓΡΑΦΑ που πιστοποιούσαν την νόμιμη κατοχή και κυκλοφορία του οχήματος όπως και τα ήλεγξαν αναλόγως ευρεθέντα νόμιμα.Ακολουθώντας μου είπαν να φύγω.Μετά από λίγα λεπτά ενώ με κάλεσε ένας δικηγόρος στο κινητό μου και του μιλούσα,οι αστυνομικοί μου ζήτησαν να τους επιδείξω εκ νέου τα ήδη ελεγχθέντα έγγραφα.Ήδη τους είχα γνωστοποιήσει την κατοικία μου και τα λοιπά στοιχεία μου,αφού δεν περιορίστηκαν σε τροχονομικό αλλά και σε έλεγχο ταυτοποίησης,τους είχα δε επιδείξει και τις ταυτότητές μου,την αστυνομική και την επαγγελματική.Είχα ζητήσει από τα αστυνομικά όργανα που δεν ανήκαν στην ΤΡΟΧΑΙΑ ΠΑΤΡΩΝ,αλλά στην ομάδα ζήτα να μην με καθυστερήσουν ιδιαίτερα επειδή είχα υποχρέωση να μεταβώ σε δικηγορικό γραφείο να λάβω δικαστική εντολή.ΑΚΟΛΟΥΘΩΣ όλως αιφνιδίως μου επέδωκαν κλήση ΠΡΑΞΗΣ ΕΠΙΒΟΛΗΣ ΠΡΟΣΤΙΜΟΥ νο 820600279189,εκ ποσού 250 ευρώ,αφού όπως οι ίδιοι παρατήρησαν έφερα ασφαλιστήριο συμβόλαιο όμως αυτό είχε λήξει στις 15.12.2015.Τους γνωστοποίησα ότι το όχημά μου δεν ήταν ανασφάλιστο,αλλά ασφαλισμένο,αλλά είχε ο ασφαλιστής ξεχάσει να

μου χορηγήσει το ασφαλιστήριο,και προς τούτο εκτός των άλλων υποχρεώσεών μου μετέβαινα και στο γραφείο του στην οδό Μαιζώνος να το παραλάβω,αφού θα εκδίδετο και θα ερχόταν από την Αθήνα.

Πράγματι εκ των προσαγομένων εγγράφων προκύπτει ότι η δίκυκλη μοτοσυκλέτα αχυ 322 είχε ασφαλιστεί κανονικά από 15.6.2015 έως 15.12.2015 με πιστοποιητικό ασφάλισης 146464 και είχαν καταβληθεί τα σχετικά ασφάλιστρα.Ακολούθως εκδόθηκε το με αριθμό 146465 διάδοχο συμβόλαιο ασφάλισης που δεν είχα παραλάβει,όμως αποτελούσε διάδοχο συμβόλαιο του προηγούμενου και η ασφαλίστρια κα Θεοφάνη από αμέλεια δεν μου είχε παραδόσει.Λόγω της αμελούς συμπεριφοράς της αναγκάστηκα να αλλάξω ασφαλιστική σύμβαση και να συμβληθώ στις 22.12.2015 με άλλη εταιρεία έχοντας μέχρι εκείνη την ημέρα έγκυρη ασφαλιστική σύμβαση,αφού είχε ανανεωθεί το συμβόλαιο και δεν το είχα παραλάβει όχι με δική μου υπαιτιότητα.Τα αστυνομικά όργανα οφείλουν να τηρούν το ΣΥΝΤΑΓΜΑ και τους νόμους κατά την ενάσκηση των καθηκόντων του όπως αυτές ρητά έχουν καθορισθεί με βάση με τον νόμο 2690/1999,τον ΚΑΝΟΝΙΣΜΟ ΤΗΣ ΕΛΛΗΝΙΚΗΣ ΑΣΤΥΝΟΜΙΑΣ,(ΠΔ 22/96,ΠΔ 584/1995,ΠΔ 27/1986,ΝΟΜΟΣ 1481/1984).Σύμφωνα με το Π.Δ 254/2004,ΦΕΚ 238^Α,(κώδικας δεοντολογίας αστυνομικού),προβλέπεται και επιβάλεται ο τρόπος άσκησης της αστυνομικής εξουσίας,δηλαδή καθορίζεται ένα ισχυρό νομοθετικό πλέγμα αξιών επί τη βάση της ηθικής της νομιμότητας και της αρχής του σεβασμού στα ανθρώπινα δικαιώματα των πολιτών που δεν είναι ύποπτοι ή παράνομοι,ενώ επιπλέον ακόμη και αν είναι παράνομοι ή έχουν άδικη συμπεριφορά κατοχυρώνεται μία ισχυρή βάση προστασίας των ενόμων δικαιωμάτων τους.Στο άρθρο 2 ΠΔ 254/2004 καθορίζεται με απόλυτη σαφήνεια η άσκηση των δικαιωμάτων της αναλογικότητας της προσφορότητας και της χρηστής διοίκησης από το αστυνομικό όργανο κατά την άσκηση της εξουσίας που του παρέχει ο νόμος.Στο άρθρο 2 ΠΔ.254/2004 αναφέρεται ρητά ο τρόπος επιβολής των παραβάσεων του νόμου και κατατείνει ρητά στην αποφυγή υπερβολών,αμφιβολιών,και αντιδικιών.Επιπλέον ρητά επιτάσσει την άσκηση με ευγένεια των καθηκόντων των αστυνομικών οργάνων και την αποφυγή δράσεων που μπορεί να προκαλέσουν σύγκρουση.Τα αστυνομικά όργανα τρία τον αριθμό στην αρχή και δύο στην πορεία,αφού με κατακράτησαν όχι μόνο για τροχονομικό αλλά και για έλεγχο ταυτοποίησης στην οδό Γοργοποτάμου,έξωθεν του σούπερ μάρκετ LIDL,ενώ τους γνωστοποίησα την ιδιότητά μου ως δικαστικός επιμελητής,κατά το άρθρο 21 νόμου 2318/1995 «ο δικαστικός επιμελητής απολαμβάνει σεβασμού κάθε αρχής»,επέδειξαν σε βάρος μου καταπιεστική συμπεριφορά,η οποία δεν συνάδει με την αρχή της

αναλογικότητας. Συγκεκριμένα ο ένας από τους δύο, ενώ αρχικά έλεγξε τα χαρτιά και μου είπε να φύγω, ακολούθως μου τα ζήτησε για έλεγχο και επέβαλε το πρόστιμο. Επιπλέον μου ζήτησε να του επιδείξω στα πλαίσια τροχονομικού ελέγχου τις ταυτότητές μου, ενώ καλώντας την υπηρεσία του του ειπαν ότι δεν απασχολεί το όχημα. Περαιτέρω η αδικαιολόγητη καθυστέρηση που μου επέβαλαν δηλαδή η στέρηση της ελευθερίας μου, αφού επί σαράντα λεπτά έγραφαν την κλήση συνιστά κατάχρηση εξουσίας και παράβαση καθήκοντος. Επιπλέον δεν περιορίστηκαν σε τροχονομικό έλεγχο αλλά προέβησαν και σε έλεγχο της ταυτότητός μου, ενέργεια που δεν συνάδει με την ιδιότητα την εξουσία που έχουν και τους δικαιοκούς κανόνες.

ΑΚΥΡΗ ΚΑΤΑΡΤΙΣΗ ΠΡΑΞΗΣ ΕΠΙΒΟΛΗΣ ΠΡΟΣΤΙΜΟΥ ΑΠΟ ΑΝΑΡΜΟΔΙΑ ΥΠΗΡΕΣΙΑ

Η ΟΜΑΔΑ ΖΗΤΑ έχει αποκλειστική αποστολή και καθήκον την την πρόληψη και καταστολή εγκληματικών ενεργειών και ουχί την επιβολή προστίμων για τροχαίες παραβάσεις. Η ανωτέρω υπηρεσία και οι επιβάλλοντες το πρόστιμο περί δήθεν ελείψεως ασφαλιστηρίου συμβολαίου δεν είχαν από την υπηρεσία τους μπλοκ εκδόσεως πράξεων βεβαίωσης και εσαφαιμένα η τροχαία πατρών τους είχε χορηγήσει εξουσιοδότηση ακύρως να εκδίδουν πράξεις βεβαίωσης. Η ΜΟΝΗ ΑΡΜΟΔΙΑ ΥΠΗΡΕΣΙΑ ΠΟΥ ΔΙΚΑΙΟΥΤΑΙ να εκδίδει πράξεις βεβαίωσης τροχαίων παραβάσεων είναι η ΤΡΟΧΑΙΑ ΠΟΛΕΩΝ ΚΑΙ ΑΥΤΟΚΙΝΗΤΟΔΡΟΜΩΝ.

Εσφαιμένα συνάγεται εκ των ανωτέρω προσαχθέντων προκύπτει ότι επεβλήθη η πράξη βεβαίωσης προστίμου, αφού το όχημά μου δεν ήταν ανασφάλιστο ώστε να υπάγεται στις διατάξεις των ανασφάλιστων οχημάτων, απλώς είχε λήξει το ασφαλιστήριο και εκρεμούσε η ανανέωσή του. Άλλωστε με βάση την κείμενη νομοθεσία η απόδειξη της ασφάλισης του οχήματος γίνεται με την επίδειξη του σχετικού αποδεικτικού πληρωμής και είσπραξης του ασφαλίστρου όπως και προσήγα στις αρχές μαζί με όλα τα σχετικά έγγραφα νόμιμης κυκλοφορίας του οχήματος. Κατά την νομολογία των δικαστηρίων αλλά και τα διδάγματα της κοινής πείρας δεν θεωρείται ανασφάλιστο το όχημα που για λίγες μέρες έληξε η ασφαλεία του και δεν είχε ο χρήστης οδηγός του οχήματος το σχετικό ανανεωτήριο συμβόλαιο, αλλά εκείνος που επί μακρού χρόνου δεν κατέχει ασφαλιστήριο για το όχημά του. Συνεπεία του άρθρου 169 ΝΟΜΟΣ 4261/2014 – ΦΕΚ Α 107, εάν επιδειχτεί το ασφαλιστήριο στην αρμόδια αρχή δεν υφίσταται παραβατική συμπεριφορά.

ΠΕΡΑΙΤΕΡΩ ΜΗ ΣΥΝΟΜΗ ΣΥΜΠΕΡΙΦΟΡΑ ΤΗΣ ΔΙΟΙΚΗΣΗΣ

Η ΤΡΟΧΑΙΑ ΠΑΤΡΩΝ ενεργούσα εκτός των ορίων της νομιμότητας και ασεβώντας στο ΣΥΝΤΑΓΜΑ ΚΑΙ ΣΤΟΥΣ ΝΟΜΟΥΣ ΤΟΥ ΚΡΑΤΟΥΣ, με επικεφαλής την προισταμένη κα Παναγοπούλου και τον αστυνομικό Πανούτσο, ενώ μεταβήκα την επομένη στις 23.12.2015 στο γραφείο της πρώτης και επέδειξα τα σχετικά έγγραφα, προέβη σε έκδοση πράξεων μη συνάδουσες με την νομιμότητα, ΕΝΩ ΕΠΙΠΛΕΟΝ ΔΕΝ ΜΕ ΑΝΤΙΜΕΤΩΠΙΣΑΝ ΜΕ ΣΕΒΑΣΜΟ ΚΑΙ ΥΠΟΛΗΨΗ, όπως επιτάσσει Ο ΝΟΜΟΣ 2318/1995 ΑΦΟΥ ΕΙΜΑΙ ΔΙΚΑΣΤΙΚΟΣ ΕΠΙΜΕΛΗΤΗΣ δικαιούμενος σεβασμού σε κάθε αρχή, αλλά με περίευμα αλλαζονείας.

Συγκεκριμένα ενώ υπέβαλα ΑΝΤΙΡΡΗΣΕΙΣ ΣΤΗΝ ΤΡΟΧΑΙΑ ΠΑΤΡΑΣ, αν και αναρμόδια ΑΦΟΥ ΤΗΝ ΚΛΗΣΗ ΕΠΕΒΑΛΕ ΑΝΑΡΜΟΔΙΩΣ Η ΟΜΑΔΑ ΖΗΤΑ, χωρίς νόμιμη εκ του νόμου εξουσιοδότηση, και κακώς η ΤΡΟΧΑΙΑ ΠΑΤΡΩΝ, της είχε χορηγήσει μπλοκ κλήσεων τροχαίας παράβασης δεν απάντησε με αιτιολογημένη απάντηση ΣΤΗΝ ΝΟΜΙΜΟΤΗΤΑ ΤΩΝ ΟΡΓΑΝΩΝ ΕΠΙΒΟΛΗΣ ΤΗΣ ΠΑΡΑΝΟΜΗΣ ΚΛΗΣΗΣ.

Επιπλέον επέβαλε οίκοθεν και χωρίς να έχει εξουσιοδότηση από τον νόμο Ή ΑΠΟ ΤΟ ΣΥΝΤΑΓΜΑ Ή ΑΠΟ ΥΠΟΥΡΓΙΚΗ ΑΠΟΦΑΣΗ πράξη με άγνωστο σε μένα περιεχόμενο, που δεν μου επέδωκε ποτέ, αλλά έστειλε κλητήρα της υπηρεσίας της να μου επιδόσει πρόσκληση να παραστώ δήθεν για υπόθεσή μου στις 15.1.2016 στην ΤΡΟΧΑΙΑ ΠΑΤΡΩΝ και να αποτανθώ στον κο Πανούτσο Θεόδωρο ή Κωλέτση Βασίλειο ή Βασιλείου Κυρια-κούλα, παραβιάζοντας τον νόμο 2472/1997, 3741/2006 και 3625/2007 που προβλέπει ότι η επεξεργασία προσωπικών δεδομένων γίνεται μόνο μετά από νόμιμη εξουσιοδότηση από τον νόμο, μετά από ενημέρωση του υποκειμένου και μετά από νόμιμη εντολή, αλλά και την βασική αρχή της διοίκησης δηλαδή το δικαίωμα της ακρόασης του διοικούμενου που συντρέχει να είμαι νόμιμα εντεταλμένο όργανο άσκησης δημόσιας εξουσίας ως δικαστικός επιμελητής. Η συνεχής και άδικη παραβίαση των δικαιωμάτων μου, Η ΚΑΤΑΠΟΝΗΣΗ ΜΟΥ ΝΑ ΑΠΑΝΤΩ ΣΕ ΠΡΑΞΕΙΣ ΠΟΥ ΕΠΕΒΛΗΘΗΣΑΝ ΠΑΡΑΝΟΜΩΣ ΑΠΟ ΑΝΑΡΜΟΔΙΑ ΟΡΓΑΝΑ και εν τέλει να παρακωλύεται Η ΕΚΤΕΛΕΣΗ ΤΩΝ ΕΝΤΟΛΩΝ ΤΗΣ ΥΠΗΡΕΣΙΑΣ ΜΟΥ, δεν συνάδει ουδόλως με την νομιμότητα.

Στις 23.12.2015 και ώρα 10.15πμ μάλιστα με κάλεσαν από το γραφείο αποφάσεων της Τροχαίας Πατρών, από το τηλέφωνο 2610425530 άγνωστος ώστε να τους δώσω τηλεφωνικά τον ΑΦΜ μου.

Ερωτώντας τον καλούντα ο οποίος δεν μου γνωστοποίησε το όνομά του,αυτός με παρέπεμψε στην διοικητή του τμήματος κα Παναγοπούλου.

Πράγματι στις 23.12.2015 μεταβών στο γραφείο της ανωτέρω για να ασκήσω προφορικές αντιρρήσεις,αυτή μου είπε σκληρά και αυταρχικά ενώπιον των αστυνομικών Κυριακόπουλου και Αντωνιάδη «ή πληρώνεις το πρόστιμο στην εφορία ή σου παίρνω το δίπλωμα και τις πινακίδες για έξη μήνες».

Επειδή δεν γνώριζα την κείμενη νομοθεσία εκείνη την στιγμή επιφυλάχθηκα.

Ακολούθως ήσκησα σχετικές αντιρρήσεις σχετικά με την νομιμότητα των ενεργειών της διοίκησης σχετικά με την ανωτέρω κλήση,αμφισβητώντας την νομιμότητα αυτής,και δεν έλαβα ποτέ καμμία απάντηση.

Επιπλέον άσκησα ένδικα βοηθήματα και αίτηση θεραπείας στον Υπουργό Δημόσιας Τάξης στον συνήγορο του πολίτη και σε άλλες δημόσιες συναφείς αρχές.

Εάν ο ασφαλιστής μου δεν προέβη στις προσήκουσες ενέργειες ανανέωσης του ασφαλιστηρίου συμβολαίου τις επίμαχες μέρες και λέγεται ΘΕΟΦΑΝΗ ΔΕΣΠΟΙΝΑ,σε συνδυασμό με την επιμονή στην παραβίαση των προσωπικών μου δεδομένων,αλλά και στην καταπιεστική συμπεριφορά των οργάνων της ομάδος ΖΗΤΑ,που παραβίασαν την νομιμότητα,ΑΦΟΥ ΣΕ ΚΑΘΕΣΤΩΣ ΕΛΕΥΘΕΡΟΥ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΚΟΥ ΠΟΛΙΤΕΥΜΑΤΟΣ,ΑΝΤΟΙΠΟΙΗΘΗΚΑΝ ΕΞΟΥΣΙΑ που δεν είχαν,με υποχρέωσαν χωρίς να με προσαγάγουν ως ύποπτο να τους χορηγήσω τα στοιχεία της ταυτότητός μου σε συνδυασμό με την παραβατική τους συμπεριφορά να με ελέγξουν δύο φορές γιά την ίδια πράξη,συνιστά παράβαση καθήκοντος και ελέγχεται από τον ποινικό εισαγγελέα.

Πρόκειται στην ουσία γιά συντρέχον πταίσμα ατόμου ευρισκομένου σε ουσιώδη πλάνη περί τα πράγματα.

Στις 11.3.2016 και ώρα 10.44π.μ Ο ΑΣΤΥΝΟΜΙΚΟΣ ΠΑΝΟΥΤΣΟΣ,όπως μου αποκλήθηκε από την ΤΡΟΧΑΙΑ ΠΑΤΡΩΝ με κάλεσε στο τηλέφωνο 2610321237 της κατοικίας μου,και μου προκάλεσε τρόμο και ανησυχία ΛΕΓΟΝΤΑΣ ΜΟΥ ΚΑΤΑΠΙΕΣΤΙΚΑ ΚΑΙ ΣΤΟΝ ΕΝΙΚΟ,να παραλάβεις τα έγγραφα που εκδόσαμε σε βάρος σου άλλως θα υποβληθεί μήνυση,ενεργώντας κατάχρηση δικαιώματος και παράβαση καθήκοντος.

Η ΕΠΕΞΕΡΓΑΣΙΑ ΠΡΟΣΩΠΙΚΩΝ ΔΕΔΟΜΕΝΩΝ, δηλαδή η κλήση στην οικία μου στο τηλέφωνο 2610321237 είναι ενέργεια που δεν συνάδει με τον κανονισμό της αστυνομίας και δεν άγεται την νομιμότητα.

Άλλωστε δεν υφίσταται κανόνας δικαίου που να επιτάσσει αυτή την δράση.

Ήδη οι αντιρρήσεις μου σχετικά με την νομιμότητα της ανωτέρω πράξης επιβολής προστίμου έχουν διαβιβαστεί από τον αναπληρωτή υπουργό δικαιοσύνης με ΑΠ 123-25/01/2016, προς τον υπουργό δημόσιας τάξης για τις δικές του ενέργειες.

Ακυρότητα πράξης επιβολής προστίμου

Σύμφωνα με τον νόμο 4261/2014 εάν υπάρχει παράβαση σχετικά με το ασφαλιστήριο επιβάλεται πρόστιμο και στον οδηγό και στον ιδιοκτήτη του οχήματος ενώ το όργανο της τάξης έχει δικαίωμα να προβεί σε αφαίρεση των σχετικών στοιχείων του οδηγού και του οχήματος πάραυτα.

Στην προσβαλλόμενη κλήση αναφέρεται εσφαλμένα και άκυρα ο νόμος 4286/2014 άρθρο 14 σχετικά με την εξουσιοδότηση επιβολής της κλήσης που όμως καμμία συνάφεια δεν έχει με την υπόθεση.

Επιπλέον λόγω του ακύρου της πράξης και της σπουδής των αναρμοδίων οργάνων να επιβάλουν εισπρακτικό μέτρο σε βάρος μου, προέβησαν σε επιβολή προστίμου μόνο σε μένα και όχι στην ιδιοκτήτη του οχήματος, ενέργεια που καταδεικνύει ότι δεν έχουν γνώση της σύνταξης των σχετικών κλήσεων, όντας αναρμόδια όργανα, και όχι από μπλοκ της υπηρεσίας τους αλλά με μπλοκ της τροχαίας πατρών.

Το ίδιο εσφαλμένα, λόγω βεβαίως της άγνοιας των οργάνων της διοίκησης, εγράφη στην πράξη επιβολής προστίμου ο νόμος 3904/2010 και ο νόμος 2170/1993, οι οποίοι αναφέρονται σε διατάξεις περί πλημελλήματος και στον ορισμό των ασφαλιστικών συμβάσεων και ουδόλως εμπλέκονται στις κείμενες διατάξεις περί κατοχής έγκυρης ασφαλιστικής σύμβασης από τον υπόχρεο.

Οι ανωτέρω διατάξεις εφαρμόζονται επικουρικά και μόνο σε περίπτωση σύνομης παραβατικής συμπεριφοράς, η οποία όμως δεν υφίσταται εν προκειμένω.

Πλημεληματική παράβαση συνίσταται αν κυκλοφορείς χωρίς έγκυρη ασφάλεια στο όχημά σου και προκαλέσεις τροχαίο ατύχημα με τραυματισμό ή υλικές ζημιές.

Η συγκεκριμένη φερόμενη ως παράβαση συνίσταται στην μη κατοχή την συγκεκριμένη στιγμή του ασφαλιστηρίου πέραν των λοιπών παραβάσεων των οργάνων της διοίκησης.

ΣΥΝΕΠΕΙΑ ΑΠΑΝΤΩΝ ΤΩΝ ΑΝΩΤΕΡΩ ΑΝΑΦΕΡΟΜΕΝΩΝ με πλήρη σαφήνεια αποδεικνύεται ότι η διοίκηση δεν ενήργησε νόμιμα σχετικά με την επιβολή της πράξης επιβολής προστίμου νο 820600279189,αφού αυτή επιβλήθηκε λανθασμένα σε ένα πρόσωπο,επιβλήθηκε από αναρμόδια όργανα,συντάχθηκε με λάθος νομική αιτιολογία της φερόμενης παραβατικότητας,επιβλήθηκε την περίοδο των χριστουγέννων ενόσω διαρκεί η απαγόρευση επιβολής διοικητικών μέτρων λόγω του εθιμικού δικαίου,επιβλήθηκε ενώ ο αρχικός έλεγχος δεν είχε διαπιστώσει παράβαση και επιβλήθηκε μετά από δεύτερο έλεγχο,δεν ακολουθήθηκε η νομιμότητα στην κρίση των αντιρρήσεων που άσκησα νομίμως,δεν συνέτρεχε νομιμότητα στην επιβολή της ανωτέρω πράξης κατά τα στο ιστορικό της παρούσης εκτεθέντα,συνεπώς η διοίκηση ενήργησε άδικα καταπιεστικά και κατά παράβαση των κανόνων της δημόσιας τάξης,με αποκλειστικό σκοπό την εισπραξιμότητα και όχι τον σωφρονισμό του φερόμενου παραβάτη.

Σύμφωνα με το άρθρο 169 του νόμου 4261/2014 προβλέπεται ότι η έγκυρη ασφαλιστική σύμβαση αποδεικνύεται μόνο επί των οργάνων που είναι αρμόδια για τον έλεγχο αυτής.Επιπλέον δίδεται πενθήμερη προθεσμία επίδειξης αυτής της σύμβασης.Επιπλέον απόδειξη της άκυρης πράξης επιβολής προστίμου είναι ότι με βάση την κείμενη νομοθεσία επιβάλεται πρόστιμο και στον κύριο και στον οδηγό του οχήματος 250 ευρώ αν αφορά η παράβαση δίκυκλο.

Τα επιληφθέντα αναρμόδια όργανα προκειμένου και μόνο για εισπρακτικούς λόγους να επιβάλουν κάποιο πρόστιμο επέβαλαν μόνο σε μένα τον οδηγό το πρόστιμο ακύρως κατά τις διατάξεις του άρθρου 14 του μέρους γ' του εβδόμου κεφαλαίου του νόμου 4286/2014.Επιπλέον οι καταχρηστικότητα και ακυρότητα των πράξεων των αναρμοδίων οργάνων,αφού η ομάδα ζήτα,δεν έχει εξουσιοδότηση και εντολή να ενεργεί πράξεις βεβαίωσης τροχαίων παραβάσεων,όπως και παρανόμως έπραξε,θεραπεύεται με την προσκόμιση στην τροχαία πατρών με αντιρρήσεις μου όλα τα σχετικά ασφαλιστήρια εντός της 5ήμερης προθεσμίας,και οι οποίες έμειναν αναπάντητες και αναιτιολόγητα μάλιστα.

Η επιβολή των διοικητικών προστίμων ρυθμίζεται με το άρθρο 104 του Κ.Ο.Κ,όπως αντικαταστάθηκε με το άρθρο 93 του ν.3542/2007,ως

εξής:Άρθρο 104 «Επιβολή προστίμων από αστυνομικά όργανα».1.Στον καταλαμβανόμενο επ' αυτοφώρω να διαπράττει παραβάσεις,για τις οποίες προβλέπονται διοικητικά πρόστιμα, βεβαιώνεται από το αρμόδιο κατά περίπτωση όργανο το προβλεπόμενο διοικητικό πρόστιμο για καθεμία από αυτές.Σε περιπτώσεις συγκρότησης μικτών συνεργείων για τη διαπίστωση συγκεκριμένων παραβάσεων, την ποινή του προστίμου επιβάλλει τοκατά περίπτωση αρμόδιο όργανο που παρίσταται κατά τον έλεγχο.2.Ο παραβάτης έχει δικαίωμα να εμφανισθεί εντός προθεσμίας τριών (3) ημερών, που αρχίζει από την επίδοση της βεβαίωσης στην Αρχή, στην οποία ανήκει το ανωτέρω όργανο,όπως αυτή προσδιορίζεται στη σχετική βεβαίωση παράβασης,προκειμένου να προβάλει τις αντιρρήσεις του.Αν δεν προβληθούν αντιρρήσεις ή αν οι προβληθείσες απορρι-φθούν,επικυρώνεται το διοικητικό πρόστιμο από τον Προϊστάμενο της Αρχής και καταβάλλεται κατά το ήμισυ εντός δέκα (10) ημερών από της βεβαιώσεως της παραβάσεως, εκτός της περίπτωσης της παραγράφου 5 του άρθρου 9 του Κ.Ο.Κ., που αφορά πρόστιμα από πλημμέλεια τοποθέτησης μέσων σήμανσης σε επικίνδυνες εργασίες,όπου το διοικητικό πρόστιμο καταβάλλεται στο ακέραιο.Η απόφαση με την οποία γίνονται δεκτές οι αντιρρήσεις απαιτείται να είναι πλήρως αιτιολογημένη με αναφορά σε συγκεκριμένα περιστατικά και στοιχεία.3.Εφόσον παρέλθει άπρακτη η ανωτέρω προθεσμία των δέκα (10) ημερών,το διοικητικό πρόστιμο καταβάλλεται στον δικαιούχο Ο.Τ.Α.,χωρίς έκπτωση,εντός προθεσμίας δύο (2) μηνών από την βεβαίωσή του.

Η αρχή στην οποία κατατέθηκαν οι αντιρρήσεις οφείλει να απαντήσει εγγράφως στον προσφεύγοντα ώστε αυτός να ασκήσει την δέουσα διοικητική πράξη προς υπεράσπιση των συμφερόντων του.Η μη απάντηση της διοίκησης στην προσήκουσα προθεσμία αποδεικνύει το αβάσιμο των ενεργειών της.Επιπλέον η διοίκηση δεν απάντησε ως όφειλε σε αίτηση θεραπείας που ήσκησα νόμιμα και σε νόμιμες αντιρρήσεις μου ενεργών με έλειψη σεβασμού στην νομιμότητα.Η συμπεριφορά των αστυνομικών οργάνων,όπως επεξήγησα ανωτέρω ήταν απολύτως άδικη καταχρηστική και παραβατική,με σκοπό την στεναχώρια μου και την παρακώλυση της ασκήσεως του λειτουργήματός μου,και με προφανή κίνητρα κατάχρησης δικαιώματος και όχι απονομής της δικαιοσύνης και του σεβασμού στους κανόνες της δημόσιας τάξης.Επειδή υπάρχει άμεση αιτιώδης συνάφεια ανάμεσα στις άδικες δράσεις των οργάνων της διοίκησης και στα επαχθέντα άδικα αποτελέσματα της συμπεριφοράς τους,σε βάρος της ζωής,της τιμής,της περιουσίας μου και της αξιοπρέπειάς μου,αφού με πρόσβαλαν με

ζημίωσαν και ενήργησαν εις βάρος του δημοσίου συμφέροντος,το
οποίον είναι ταγμένα να υπηρετούν,με πρόδηλο αποτέλεσμα την
ηθική,οικονομική,κοινωνική και επαγγελματική μου βλάβη.Επειδή με
την παραβατική τους δράση εβλάβησαν τα ένομα δικαιώματά
μου.Επειδή οι εμπλεκόμενες υπηρεσίες δεν ενήργησαν σύννομα,αλλά
και οι νόμοι που όφειλαν να γνωρίζουν και να εφαρμόζουν,δεν
εφηρμόσθησαν συμμέτρως δικαίως και ανα-λογικά,αλλά με κατάχρηση
εξουσίας και με κίνητρα ιδιοτροπίας και εκδικητικότητας,ενέργειες που
δεν αρμόζουν σε δημόσια όργανα,τα οποία οφείλουν να σέβονται την
νομιμότητα,και να ενεργούν με βάση τις αρχές της αναλογικότητας της
επιείκειας και της χρηστής διοίκησης αποφεύγοντας υπερβολές και
έκνομες ενέργειες.Επειδή κατά το άρθρο 6 της ΕΥΡΩΠΑΙΚΗΣ ΣΥΝΘΗΚΗΣ
ΔΙΚΑΙΩΜΑΤΩΝ ΤΟΥ ΑΝΘΡΩ-ΠΟΥ,δύναμαι να παραστήω αυτοπροσώπως
και να αναπτύξω το δίκαιο των ισχυρισμών μου ενώπιον του δικαστηρίου
σας.Επιπλέον δικαιούμαι να παραστήω αυτοπροσώπως κατά το άρθρο 20
παρ.2 του ΣΥΝΤΑΓΜΑΤΟΣ και να αποδείξω την αλήθεια των ισχυρισμών
μου.Επειδή νομιμοποιούμαι ενεργητικώς να ασκήσω την παρούσαν
μου.Με την πρόσφατη με αρ. 2370/2007 απόφαση του ΣτΕ ερμηνεύτηκε
το δικαίωμα της προηγούμενης ακροάσεως του διοικούμενου που
θεσπίζει το άρ.20 παρ.2 του Συντάγματος.Παρότι η απόφαση αφορά
πρόστιμο τροχαίας παράβασης,μπορεί να τύχει εφαρμογής εν
προκειμένω, καθόσον το αρ. 20 παρ. 2 Συντάγματος είναι εφαρμοστέο
σε όλα τα είδη διοικητικών ποινών.Το ανώτατο Δικαστήριο έκρινε ότι: «η
φορολογική αρχή έχει από το άρθρο 20 παρ.2 του Συντάγματος την
υποχρέωση να διασφαλίζει στον φερόμενο ως παραβάτη την ευχέρεια να
εκθέτει σχετικά τις απόψεις του, ειδικότερα δε να του επιδίδει το σχετικό
σημείωμα με κλήση για παροχή εξηγήσεων, εκτός αν είναι ιδιαιτέρως
δυσχερής η επίδοση του εν λόγω σημειώματος προς τον φερόμενο ως
παραβάτη,γεγονός το οποίο απαιτείται να βεβαιώνεται με ειδική
αιτιολογία.Η συμμόρφωση της φορολογικής αρχής προς την υποχρέωση
της αυτή αποτελεί προϋπόθεση νομιμότητος της σχετικής
διαδικασίας [...] κατά το γράμμα και το σκοπό της πιο πάνω
συνταγματικής διατάξεως,το θεσπιζόμενο με αυτήν δικαίωμα του
διοικούμενου συνίσταται ακριβώς στην «προηγούμενη», δηλαδή πριν
από την έκδοση της εις βάρος του εκτελεστής πράξεως, ακρόαση του από
την αρμόδια αρχή.»

Συνεπώς,εν προκειμένω,η προσβαλλόμενη απόφαση τυγχάνει μη νόμιμη
και ακυρωτέα στο σύνολό της,ως παραβιάζουσα το απορρέον από το
άρθρο 20 παρ.2 του Συντάγματος δικαίωμα προηγούμενης ακροάσεως,

λόγω μη επιδόσεως κλήσεως για παροχή εξηγήσεων από εμέ προ της έκδοσής της.

Το γεγονός ότι σύμφωνα με την παρ. 5 άρ. 103 ΚΟΚ «Αυτός σε βάρος του οποίου λαμβάνεται διοικητικό μέτρο μπορεί,εμφανιζόμενος στην αρμόδια Αρχή,να εκθέσει τις αντιρρήσεις του και μετά επικυρώνεται ή αίρεται το διοικητικό μέτρο»,δεν καθιστά την προσβαλλόμενη σύλληψη,καθόσον στην περίπτωση αυτή δεν υφίσταται δικαίωμα «προηγούμενης» ακροάσεως, καθόσον η διαδικασία των αντιρρήσεων λαμβάνει χώρα μετά την βεβαίωση της παράβασης και την επιβολή της ποινής.

Σύμφωνα με το άρ. 42 παρ. 7 περ. γ Κ.Ο.Κ. (Νόμος 2696/1999), όπως αντικαταστάθηκε με το άρ. 40 παρ.1 Ν. 3542/2007:«Ο έλεγχος και η βεβαίωση των παραβάσεων της παρούσας παραγράφου γίνεται από συνεργείο δύο τουλάχιστον αστυνομικών ή λιμενικών,εκ των οποίων ο ένας είναι ανακριτικός υπάλληλος.»

Σύμφωνα με τα άρ.1 και 2 της Υπουργικής απόφασης Υ.Α.7332Φ708.1/38α (Συγκοινωνιών και Δημ.Τάξεως) της 18/23.5.1979 «Περί καθορισμού των όρων και προϋποθέσεων διά την αφαίρεσιν της

αδειας οδήγησεως και της άδειας κυκλοφορίας οχήματος μετά των κρατικών Πινακίδων», που εκδόθηκε κατ'εξουσιοδότηση του άρθρου 103 ΚΟΚ και εφαρμόζεται σε περίπτωση αφαίρεσης αδειών οδήγησης:«1. Η επιβολή προστίμου τροχαίας παράβασης,που προβλέπεται από τις διατάξεις του άρθρου 103 του Κώδικα Οδικής Κυκλοφορίας,που έχει κυρωθεί με το Ν. 2696/1999 (Α` 57),ενεργείται αμέσως και επί τόπου από τον βεβαιούντα την παράβαση αστυνομικό,εφόσον αυτός είναι προανακριτικός υπάλληλος ή από συνεργείο δύο τουλάχιστον αστυνομικών, εκ των οποίων ο ένας είναι προανακριτικός υπάλληλος,βοηθούμενων και από το βοηθητικό προσωπικό που προβλέπουν οι διατάξεις του Ν. 894/1979».

Από τις πιό πάνω διατάξεις προκύπτει με σαφήνεια ότι η προσβαλλόμενη είναι ακυρωτέα εφόσον υπογράφεται μόνο από τον Αρχιφύλακα Κο. Μητρόπουλο και άρα:

1)δεν συντάχθηκε από 2 τουλάχιστον αστυνομικούς,και

2)σε κάθε περίπτωση ο πιό πάνω αρχιφύλακας δεν είναι ανακριτικός ή προανακριτικός υπάλληλος [καθόσον οι αστυνομικοί με το βαθμό του Αρχιφύλακα δεν δύνανται να έχουν ανακριτικά καθήκοντα,ούτε και είχαν ανατεθεί τέτοια στο πιό πάνω].άρθρο 24 του Π.Δ 75/1987,ΠΔ 74/1988,νόμος 2168/1993,ΠΔ 141/1991.

Άρα, η προσβαλλόμενη τυγχάνει μη νόμιμη και ακυρωτέα στο σύνολό της.

Επειδή η διοίκηση ενέργησε καταχρώμενη εξουσία που δεν είχε με εισπρακτικό σκοπό αδιαφορώντας για τις συνέπειες που θα προκαλούσε αυτή η έκνομη δράση σε βάρος μου, ενεργώντας προσβλητικά σε βάρος μου με αναρμόδια όργανα.

Επειδή σε κάθε περίπτωση το επιβληθέν διοικητικό πρόστιμο των 250€ είναι υπερβολικά και άδικο, καταχρηστικά επιβληθέντα λαμβανομένων υπόψη των περιστάσεων που εκτίθενται πιο πάνω και του γεγονότος ότι κατά το παρελθόν ουδέποτε έχω τιμωρηθεί για όμοια αδικήματα.

Επειδή δεν υφίσταται παραβατική συμπεριφορά και επιπλέον δεν τηρήθηκαν όλες οι νόμιμες διατυπώσεις.

Επειδή η προσβαλλόμενη πράξη είναι δικονομικά άδικη και άκυρη και επιβλήθηκε με εισπρακτικό σκοπό και όχι προς σκοπό άσκησης νόμιμης δημόσιας εξουσίας.

Επειδή η παρούσα είναι νόμιμη, βάσιμη και αληθής, και ασκείται εμπρόθεσμα.

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

ΖΗΤΩ

1) Να γίνει δεκτή η παρούσα Προσφυγή.

2) Να ακυρωθεί και εξαφανιστεί, η ΠΡΑΞΗ ΕΠΙΒΟΛΗΣ ΠΡΟΣΤΙΜΟΥ ΤΗΣ ΤΡΟΧΑΙΑΣ ΠΑΤΡΩΝ νο 820600279189 που επεβλήθη από αστυνομικούς της ΟΜΑΔΑΣ ΖΗΤΑ.

3) Να καταδικαστεί το Ελληνικό Δημόσιο στην πληρωμή της δικαστικής μου δαπάνης και αμοιβής πληρεξουσίου δικηγόρου μου.

Αρμόδιος δικαστικός επιμελητής επιδότη νόμιμα την παρούσα σε εκείνους στους οποίους απευθύνεται προς γνώση και για όλες τις νόμιμες συνέπειες, καλουμένων να παραστούν κατά την συζήτηση της παρούσας όπως ορίζει ο νόμος.

ΠΑΤΡΑ 1.5.2016

Ο ΠΡΟΣΦΕΥΓΩΝ

ΚΟΝΔΥΛΗΣ Γ. ΑΠΟΣΤΟΛΟΣ

ΕΝΩΠΙΟΝ ΤΟΥ ΜΟΝΟΜΕΛΟΥΣ ΔΙΟΙΚΗΤΙΚΟΥ ΠΡΩΤΟΔΙΚΕΙΟΥ ΠΑΤΡΩΝ

ΑΓΩΓΗ

Του Κονδύλη Απόστολου του Γεωργίου,κατοίκου Πατρών,οδός
Τειρεσίου 67

ΚΑΤΑ

- 1.Του Ελληνικού Δημοσίου,που εκπροσωπείται νόμιμα από τον
αξιότιμο κύριο Υπουργό Οικονομικών
- 2.Του Ελληνικού Δημοσίου,που εκπροσωπείται νόμιμα από τον
αξιότιμο κο Αναπληρωτή Υπουργό Προστασίας του Πολίτη

A.- ΝΟΜΙΚΗ ΒΑΣΙΜΟΤΗΤΑ

1.- Σύμφωνα με το άρθρο 105 ΕισΝΑΚ (Π.Δ. 456/1984) «Για παράνομες πράξεις ή παραλείψεις των οργάνων του δημοσίου κατά την άσκηση της δημόσιας εξουσίας που τους έχει ανατεθεί, το δημόσιο ενέχεται σε αποζημίωση, εκτός αν η πράξη ή η παράλειψη έγινε κατά παράβαση διάταξης, που υπάρχει για χάρη του γενικού συμφέροντος.Μαζί με το δημόσιο ευθύνεται εις ολόκληρον και το υπαίτιο πρόσωπο,με την επιφύλαξη των ειδικών διατάξεων για την ευθύνη υπουργών».Κατά την έννοια της διάταξης αυτής,γιά να στοιχειοθετηθεί ευθύνη του δημοσίου προς αποζημίωση λόγω πράξης ή παράλειψης των οργάνων του κατά την άσκηση της ανατεθειμένης σ' αυτά δημόσιας εξουσίας,απαιτείται,μεταξύ άλλων,η πράξη ή η παράλειψη να είναι παράνομη.

B.ΣΧΕΤΙΚΑ ΜΕ ΤΗΝ ΑΣΤΥΝΟΜΙΚΗ ΕΠΕΜΒΑΣΗ(ΔΡΑΣΗ)

ΓΕΝΙΚΑ.

Τα δημόσια όργανα,και ειδικότερα τα αστυνομικά όργανα,είναι εκ του νόμου εντατελμένα ώστε να εφαρμόζουν τους νόμους και τις διατάξεις

του Συντάγματος και δεν χωρεί επί αυτών παρέκκλιση. Η εφαρμογή του νόμου κατά τις οικίες διατάξεις του ΣΥΝΤΑΓΜΑΤΟΣ, που αποτελεί και τον θεμελιώδη καταστατικό χάρτη δικαίου της Ελλάδος, πρέπει να γίνεται με βάση την αρχή της αναγκαιότητας, την αρχή της αναλογικότητας, και την αρχή της νομιμότητας. Οι ανωτέρω αρχές ως ουσιαστικοί δικαιοκοί κανόνες είναι απαραίτητο να εφαρμόζονται αφενός μεν για την προάσπιση του δημοσίου συμφέροντος αφετέρου δε ώστε να αποφεύγεται καταχρηστική άσκηση δικαιωμάτων από τα όργανα επιβολής της τάξης τα οποία και εντέλονται στην εκτέλεση δημόσιας εξουσίας. Η καταχρηστική άσκηση δικαιώματος απαγορεύεται και από το Σύνταγμα, άρθρο 25 παρ. 1, 2, 3, 4, ΕΣΔΑ άρθρο 17.

ΑΡΧΗ ΤΗΣ ΑΝΑΛΟΓΙΚΟΤΗΤΟΣ

Με βάση την αρχή της αναλογικότητας που αποτελεί σύνθεση της αρχής της επιείκας και της ισότητας και απορρέει από την έννοια του κράτους Δικαίου, σημαίνει εννοιολογικά πως μεταξύ της προσβολής του ενόμου αγαθού του ατόμου και του εξυπηρετούμενου δημόσιου συμφέροντος πρέπει να υπάρχει σχέση αναλογίας. Η σχέση αυτή υπάρχει μόνο αν το μέτρο που λαμβάνεται είναι το πλέον κατάλληλο για την επίτευξη του επιδιωκόμενου σκοπού (καταλληλότητα) και συνεπάγεται κατ'ένταση και διάρκεια τα λιγότερα δυνατά μειονεκτήματα για τον πολίτη και ακόμη τα συνεπαγόμενα μειονεκτήματα δεν υπερσκελίζουν τα πλεονεκτήματα.

ΑΡΧΗ ΤΗΣ ΝΟΜΙΜΟΤΗΤΑΣ

Σύμφωνα με τα άρθρα 5 § 1, 50, 103 § 1, 120 § 2 Σ και 5 § 1, 8 § 2, 10 § 2 και Προοίμιο (§ 4) ΕΣΔΑ, 4, παρ. 1, 2, 3, 5, η προσβολή των εννόμων αγαθών των πολιτών δικαιολογείται μόνο στις περιπτώσεις που προβλέπεται ρητά από συγκεκριμένες διατάξεις νόμου, απαγορευομένης οιασδήποτε άλλης ενεργείας για εκτέλεση σκοπών διαφορετικών από εκείνους που αυτές ορίζουν, καθόσον η καλουμένη αρχή σκοπιμότητας δεν έχει θέση στην άσκηση της αστυνομικής εξουσίας. Οι Έλληνες κατά τη ρητή συνταγματική επιταγή της ισότητας του άρθρου 4 παρ. 1, 2 είναι ίσοι ενώπιον του νόμου και έχουν ίσα δικαιώματα και υποχρεώσεις.

ΑΡΧΗ ΤΗΣ ΑΝΑΓΚΑΙΟΤΗΤΑΣ

Σύμφωνα με την αρχή αυτή η κρατική επέμβαση δικαιολογείται να περιορίσει την ελευθερία του ατόμου μόνο σε όση έκταση συντρέχει ανάγκη θεραπείας του δημόσιου συμφέροντος. Η αρχή αυτή αναφέρεται αφενός μεν στη συνδρομή των ουσιαστικών προϋποθέσεων ασκήσεως ελέγχου της συμπεριφοράς του παραβάτη και αφετέρου στη διάρκεια της κρατικής επέμβασης υπό την έννοια ότι μπορεί να ασκηθεί μόνο για όσο χρόνο συντρέχουν αυτές οι προϋποθέσεις. Έτσι, προκειμένου για

αυτεπαγγέλτως διωκόμενες πράξεις είτε με επιβολή χρηματικών προστίμων είτε με την επιβολή διοικητικών ποινών, η επιβολή και η επιμέτρηση των ποινών πρέπει να γίνεται με βάση τον νόμο, την έκταση της παράβασης, το μέγεθος της βλάβης του δημοσίου συμφέροντος, και την υπαιτιότητα του παραβάτη.

Σύμφωνα με το άρθρο 5 παράγραφος 3 του Συντάγματος (όπως αυτό αναθεωρήθηκε από το Ζ' ψήφισμα) «Η προσωπική ελευθερία είναι απαραβίαστη. Κανένας δεν καταδιώκεται ούτε συλλαμβάνεται ούτε φυλακίζεται ούτε με οποιονδήποτε άλλον τρόπο περιορίζεται, παρά μόνο όταν και όπως ο νόμος ορίζει». Επίσης, κατά το άρθρο 5 παρ. 5 Σ «καθένας έχει δικαίωμα στην προστασία της υγείας ...». Τα δικαιώματα στην υγεία και στην ζωή αποτελούν κατ' αρχήν ατομικά δικαιώματα, δικαιώματα αποχής του κράτους, τα οποία η κρατική δράση δεν επιτρέπεται να παραβιάζει, ενώ αντιθέτως, οφείλει να μεριμνά με κάθε τρόπο και για την προστασία τους.

Σύμφωνα με το άρθρο 7 παράγραφος 2 του Συντάγματος (όπως αυτό αναθεωρήθηκε από το Ζ' ψήφισμα) «Τα βασανιστήρια, οποιαδήποτε σωματική κάκωση, βλάβη υγείας, ή άσκηση ψυχολογικής βίας, καθώς και κάθε άλλη προσβολή της ανθρωπίνης αξιοπρέπειας απαγορεύονται και τιμωρούνται, όπως νόμος ορίζει». Επιπλέον στο άρθρο 7 παρ. 1 ορίζεται ρητά ότι «έγκλημα δεν υπάρχει ούτε ποινή επιβάλεται χωρίς νόμο που να ισχύει πριν από την τέλεση της πράξης και ορίζει τα στοιχεία της. Ποτέ δεν επιβάλεται ποινή βαρύτερη από εκείνη που προβλεπόταν κατά την τέλεση της πράξης».

Σύμφωνα με το άρθρο 308 παράγραφος 1 ΠΚ «Όποιος με πρόθεση προξενεί σε άλλον σωματική κάκωση ή βλάβη της υγείας του τιμωρείται με φυλάκιση μέχρι τριών ετών. Αν η κάκωση ή η βλάβη της υγείας που του προξένησε είναι εντελώς ελαφρά, τιμωρείται με φυλάκιση το πολύ έξι μηνών ή με χρηματική ποινή. Και αν είναι ασήμαντη, τιμωρείται με κράτηση ή πρόστιμο», ενώ σύμφωνα με το άρθρο 315 παράγραφος 1 παράγραφος 1 περίπτωση α ΠΚ «Στις περιπτώσεις των άρθρων 308 και 314 η ποινική δίωξη ασκείται μόνο ύστερα από έγκληση».

Σύμφωνα με το άρθρο 333 παράγραφος 1 ΠΚ «Όποιος προκαλεί σε άλλον τρόμο ή ανησυχία απειλώντας τον με βία ή άλλη παράνομη πράξη ή παράλειψη τιμωρείται με φυλάκιση μέχρι ενός έτους ή χρηματική ποινή», ενώ σύμφωνα με την παράγραφο 2 του ίδιου άρθρου «Για την ποινική δίωξη απαιτείται έγκληση».

Σύμφωνα με το άρθρο 361 παράγραφος 1 ΠΚ «Όποιος, εκτός από τις περιπτώσεις της δυσφήμισης (άρθρα 362 και 363), προσβάλλει την τιμή άλλου με λόγο ή με έργο ή με οποιονδήποτε άλλο τρόπο, τιμωρείται με

φυλάκιση μέχρι ενός έτους ή με χρηματική ποινή. Η χρηματική ποινή μπορεί να επιβληθεί και μαζί με την ποινή της φυλάκισης», ενώ σύμφωνα με το άρθρο 368 παράγραφος 1 ΠΚ «Στις περιπτώσεις των άρθρων 361, 362, 363, 364 και 365 η ποινική δίωξη ασκείται μόνο ύστερα από έγκληση».

Σύμφωνα με το άρθρο 42 παράγραφοι 1, 2 και 3 ΚΠΔ «1. Εκτός από αυτόν που αδικήθηκε, και οποιοσδήποτε άλλος έχει το δικαίωμα να καταγγείλει στην αρχή τις αξιόποινες πράξεις που διώκονται αυτεπαγγέλτως, τις οποίες πληροφορήθηκε με οποιονδήποτε τρόπο. 2. Η μήνυση γίνεται απευθείας στον εισαγγελέα πλημμελειοδικών, αλλά και στους άλλους ανακριτικούς υπαλλήλους, είτε από τον ίδιο το μηνυτή είτε από ειδικό πληρεξούσιο... 3. Αν η μήνυση έγινε σε ανακριτικό υπάλληλο, αυτός τη στέλνει χωρίς χρονοτριβή στον αρμόδιο για την ποινική δίωξη εισαγγελέα ή στο δημόσιο κατήγορο», ενώ σύμφωνα με το άρθρο 46 ΚΠΔ «Αν ο παθών θέλει να ζητήσει τη δίωξη αξιόποινης πράξης, υποβάλλει την έγκληση σύμφωνα με όσα ορίζονται στο άρθρο 42 παρ. 2 και 3».

Τα αστυνομικά όργανα οφείλουν να τηρούν το ΣΥΝΤΑΓΜΑ και τους νόμους κατά την ενάσκηση των καθηκόντων του όπως αυτές ρητά έχουν καθορισθεί με βάση με τον νόμο 2690/1999, τον ΚΑΝΟΝΙΣΜΟ ΤΗΣ ΕΛΛΗΝΙΚΗΣ ΑΣΤΥΝΟΜΙΑΣ, (ΠΔ 22/96, ΠΔ 584/1995, ΠΔ 27/1986, ΝΟΜΟΣ 1481/1984).

Σύμφωνα με το Π.Δ 254/2004, ΦΕΚ 238^Α, (κώδικας δεοντολογίας αστυνομικού), προβλέπεται και επιβάλλεται ο τρόπος άσκησης της αστυνομικής εξουσίας, δηλαδή καθορίζεται ένα ισχυρό νομοθετικό πλέγμα αξιών επί τη βάση της ηθικής της νομιμότητας και της αρχής του σεβασμού στα ανθρώπινα δικαιώματα των πολιτών που δεν είναι ύποπτοι ή παράνομοι, ενώ επιπλέον ακόμη και αν είναι παράνομοι ή έχουν άδικη συμπεριφορά κατοχυρώνεται μία ισχυρή βάση προστασίας των ενόμων δικαιωμάτων τους. Στο άρθρο 2 ΠΔ 254/2004 καθορίζεται με απόλυτη σαφήνεια η άσκηση των δικαιωμάτων της αναλογικότητας της προσφορότητας και της χρηστής διοίκησης από το αστυνομικό όργανο κατά την άσκηση της εξουσίας που του παρέχει ο νόμος. Στο άρθρο 2 ΠΔ 254/2004 αναφέρεται ρητά ο τρόπος επιβολής των παραβάσεων του νόμου και κατατείνει ρητά στην αποφυγή υπε-ρβολών, αμφιβολιών, και αντιδικιών. Επιπλέον ρητά επιτάσσει την άσκηση με ευγένεια των καθηκόντων των αστυνομικών οργάνων και την αποφυγή δράσεων που μπορεί να προκαλέσουν σύγκρουση.

ΙΣΤΟΡΙΚΟ-ΑΔΙΚΕΣ ΠΡΑΞΕΙΣ ΟΡΓΑΝΩΝ ΤΟΥ ΔΗΜΟΣΙΟΥ.-

Στις 22.12.2015 και ώρα 10^η πρωινή περίπου μετέβαινα με το ΑΧΥ 322 δίκυκλο ιδιοκτησίας της συζύγου μου Καραμήτσου Αρετής από το γραφείο μου ΟΔΟΣ ΤΕΙΡΕΣΙΟΥ 67 προς εκπλήρωση επαγγελματικών υποχρεώσεων ως δικαστικός επιμελητής του Πρωτοδικείου Πατρών που είχα λάβει σχετικές εντολές. Στην οδό ΓΟΡΓΟΠΟΤΑΜΟΥ ΕΞΩΘΕΝ του σούπερ μάρκετ LIDL με ανικητοποίησαν άνδρες της υπηρεσίας ζήτα για τροχονομικό έλεγχο. ΤΟΥΣ ΕΠΕΔΕΙΞΑ ΑΠΑΝΤΑ ΤΑ ΕΓΓΡΑΦΑ που πιστοποιούσαν την νόμιμη κατοχή και κυκλοφορία του οχήματος όπως και τα ήλεγξαν αναλόγως ευρεθέντα νόμιμα. Ακολούθως μου είπαν να φύγω. Μετά από λίγα λεπτά ενώ με κάλεσε ένας δικηγόρος στο κινητό μου και του μιλούσα, οι αστυνομικοί μου ζήτησαν να τους επιδείξω εκ νέου τα ήδη ελεγχθέντα έγγραφα. Ήδη τους είχα γνωστοποιήσει την κατοικία μου και τα λοιπά στοιχεία μου, αφού δεν περιορίστηκαν σε τροχονομικό αλλά και σε έλεγχο ταυτοποίησης, τους είχα δε επιδείξει και τις ταυτότητές μου, την αστυνομική και την επαγγελματική.

Είχα ζητήσει από τα αστυνομικά όργανα που δεν ανήκαν στην ΤΡΟΧΑΙΑ ΠΑΤΡΩΝ, αλλά στην ομάδα ζήτα να μην με καθυστερήσουν ιδιαίτερα επειδή είχα υποχρέωση να μεταβώ σε δικηγορικό γραφείο να λάβω δικαστική εντολή.

ΑΚΟΛΟΥΘΩΣ όλως αιφνιδίως μου επέδωκαν κλήση ΠΡΑΞΗΣ ΕΠΙΒΟΛΗΣ ΠΡΟΣΤΙΜΟΥ νο 820600279189, εκ ποσού 250 ευρώ, αφού όπως οι ίδιοι παρατήρησαν έφερα ασφαλιστήριο συμβόλαιο όμως αυτό είχε λήξει στις 15.12.2015. Τους γνωστοποίησα ότι το όχημά μου δεν ήταν ανασφάλιστο, αλλά ασφαλισμένο, αλλά είχε ο ασφαλιστής ξεχάσει να μου χορηγήσει το ασφαλιστήριο, και προς τούτο εκτός των άλλων υποχρεώσεών μου μετέβαινα και στο γραφείο του στην οδό Μαιζώνος να το παραλάβω, αφού θα εκδίδετο και θα ερχόταν από την Αθήνα.

Πράγματι εκ των προσαγομένων εγγράφων προκύπτει ότι η δίκυκλη μοτοσυκλέτα αχυ 322 είχε ασφαλιστεί κανονικά από 15.6.2015 έως 15.12.2015 με πιστοποιητικό ασφάλισης 146464 και είχαν καταβληθεί τα σχετικά ασφάλιστρα.

Ακολούθως εκδόθηκε το με αριθμό 146465 διάδοχο συμβόλαιο ασφάλισης που δεν είχα παραλάβει, όμως αποτελούσε διάδοχο συμβόλαιο του προηγούμενου και η ασφαλίστρια κα Θεοφάνη από αμέλεια δεν μου είχε παραδώσει.

Λόγω της αμελούς συμπεριφοράς της αναγκάστηκα να αλλάξω ασφαλιστική σύμβαση και να συμβληθώ στις 22.12.2015 με άλλη εταιρεία έχοντας μέχρι εκείνη την ημέρα έγκυρη ασφαλιστική

σύμβαση,αφού είχε ανανεωθεί το συμβόλαιο και δεν το είχα παραλάβει
όχι με δική μου υπαιτιότητα.

Τα αστυνομικά όργανα οφείλουν να τηρούν το ΣΥΝΤΑΓΜΑ και τους νόμους κατά την ενάσκηση των καθηκόντων του όπως αυτές ρητά έχουν καθορισθεί με βάση με τον νόμο 2690/1999,τον ΚΑΝΟΝΙΣΜΟ ΤΗΣ ΕΛΛΗΝΙΚΗΣ ΑΣΤΥ-ΝΟΜΙΑΣ,(ΠΔ 22/96,ΠΔ 584/1995,ΠΔ 27/1986,ΝΟΜΟΣ 1481/1984).Σύμφωνα με το Π.Δ 254/2004,ΦΕΚ 238^Α,(κώδικας δεοντολογίας αστυνομικού),προβλέπεται και επιβάλεται ο τρόπος άσκησης της αστυνομικής εξουσίας,δηλαδή καθορίζεται ένα ισχυρό νομοθετικό πλέγμα αξιών επί τη βάσει της ηθικής της νομιμότητας και της αρχής του σεβασμού στα ανθρώπινα δικαιώματα των πολιτών που δεν είναι ύποπτοι ή παράνομοι,ενώ επιπλέον ακόμη και αν είναι παράνομοι ή έχουν άδικη συμπεριφορά κατοχυρώνεται μία ισχυρή βάση προστασίας των ενόμων δικαιωμάτων τους.Στο άρθρο 2 ΠΔ 254/2004 καθορίζεται με απόλυτη σαφήνεια η άσκηση των δικαιωμάτων της αναλογικότητας της προσφορότητας και της χρηστής διοίκησης από το αστυνομικό όργανο κατά την άσκηση της εξουσίας που του παρέχει ο νόμος.Στο άρθρο 2 ΠΔ.254/2004 αναφέρεται ρητά ο τρόπος επιβολής των παραβάσεων του νόμου και κατατείνει ρητά στην αποφυγή υπερβολών,αμφιβολιών,και αντιδικιών.Επιπλέον ρητά επιτάσσει την άσκηση με ευγένεια των καθηκόντων των αστυνομικών οργάνων και την αποφυγή δράσεων που μπορεί να προκαλέσουν σύγκρουση.

Τα αστυνομικά όργανα τρία τον αριθμό στην αρχή και δύο στην πορεία,αφού με κατακράτησαν όχι μόνο για τροχονομικό αλλά και για έλεγχο ταυτοποίησης στην οδό Γοργοποτάμου,έξωθεν του σούπερ μάρκετ LIDL,ενώ τους γνωστοποίησα την ιδιότητά μου ως δικαστικός επιμελητής,κατά το άρθρο 21 νόμου 2318/1995 «ο δικαστικός επιμελητής απολαμβάνει σεβασμού κάθε αρχής»,επέδειξαν σε βάρος μου καταπιεστική συμπεριφορά,η οποία δεν συνάδει με την αρχή της αναλογικότητας.Συγκεκριμένα ο ένας από τους δύο,ενώ αρχικά έλεγξε τα χαρτιά και μου είπε να φύγω,ακολουθώντας μου τα ζήτησε για έλεγχο και επέβαλε το πρόστιμο.Επιπλέον μου ζήτησε να του επιδείξω στα πλαίσια τροχονομικού ελέγχου τις ταυτότητές μου,ενώ καλώντας την υπηρεσία του του ειπαν ότι δεν απασχολεί το όχημα.Περαιτέρω η αδικαιολόγητη καθυστέρηση που μου επέβαλαν δηλαδή η στέρηση της ελευθερίας μου,αφού επί σαράντα λεπτά έγραφαν την κλήση συνιστά κατάχρηση εξουσίας και παράβαση καθήκοντος.Επιπλέον δεν περιορίστηκαν σε τροχονομικό έλεγχο αλλά προέβησαν και σε έλεγχο της ταυτότητός

μου,ενέργεια που δεν συνάδει με την ιδιότητα την εξουσία που έχουν και τους δικαιοκούς κανόνες.

ΑΚΥΡΗ ΚΑΤΑΡΤΙΣΗ ΠΡΑΞΗΣ ΕΠΙΒΟΛΗΣ ΠΡΟΣΤΙΜΟΥ ΑΠΟ ΑΝΑΡΜΟΔΙΑ ΥΠΗΡΕΣΙΑ

Η ΟΜΑΔΑ ΖΗΤΑ έχει αποκλειστική αποστολή και καθήκον την την πρόληψη και καταστολή εγκληματικών ενεργειών και ουχί την επιβολή προστίμων για τροχαίες παραβάσεις.Η ανωτέρω υπηρεσία και οι επιβάλλοντες το πρόστιμο περί δήθεν ελείψεως ασφαλιστηρίου συμβολαίου δεν είχαν από την υπηρεσία τους μπλοκ εκδόσεως πράξεων βεβαίωσης και εσαφαιμένα η τροχαία πατρών τους είχε χορηγήσει εξουσιοδότηση ακύρως να εκδίδουν πράξεις βεβαίωσης.Η ΜΟΝΗ ΑΡΜΟΔΙΑ ΥΠΗΡΕΣΙΑ ΠΟΥ ΔΙΚΑΙΟΥΤΑΙ να εκδίδει πράξεις βεβαίωσης τροχαίων παραβάσεων είναι η ΤΡΟΧΑΙΑ ΠΟΛΕΩΝ ΚΑΙ ΑΥΤΟΚΙΝΗΤΟΔΡΟΜΩΝ.

Εσφαιμένα συνάγεται εκ των ανωτέρω προσαχθέντων προκύπτει ότι επεβλήθη η πράξη βεβαίωσης προστίμου,αφού το όχημά μου δεν ήταν ανασφάλιστο ώστε να υπάγεται στις διατάξεις των ανασφάλιστων οχημάτων,απλώς είχε λήξει το ασφαλιστήριο και εκρεμούσε η ανανέωσή του.Άλλωστε με βάση την κείμενη νομοθεσία η απόδειξη της ασφάλισης του οχήματος γίνεται με την επίδειξη του σχετικού αποδεικτικού πληρωμής και είσπραξης του ασφαλιστρού όπως και προσήγα στις αρχές μαζί με όλα τα σχετικά έγγραφα νόμιμης κυκλοφορίας του οχήματος.Κατά την νομολογία των δικαστηρίων αλλά και τα διδάγματα της κοινής πείρας δεν θεωρείται ανασφάλιστο το όχημα που για λίγες μέρες έληξε η ασφαλείά του και δεν είχε ο χρήστης οδηγός του οχήματος το σχετικό ανανεωτήριο συμβόλαιο,αλλά εκείνος που επί μακρού χρόνου δεν κατέχει ασφαλιστήριο για το όχημά του.Συνεπεία του άρθρου 169 ΝΟΜΟΣ 4261/2014 – ΦΕΚ Α 107,εάν επιδειχτεί το ασφαλιστήριο στην αρμόδια αρχή δεν υφίσταται παραβατική συμπεριφορά.

ΠΕΡΑΙΤΕΡΩ ΜΗ ΣΥΝΟΜΗ ΣΥΜΠΕΡΙΦΟΡΑ ΤΗΣ ΔΙΟΙΚΗΣΗΣ

Η ΤΡΟΧΑΙΑ ΠΑΤΡΩΝ ενεργούσα εκτός των ορίων της νομιμότητας και ασεβώντας στο ΣΥΝΤΑΓΜΑ ΚΑΙ ΣΤΟΥΣ ΝΟΜΟΥΣ ΤΟΥ ΚΡΑΤΟΥΣ,με επικεφαλής την προισταμένη κα Παναγοπούλου και τον αστυνομικό Πανούτσο,ενώ μεταβήκα την επομένη στις 23.12.2015 στο γραφείο της πρώτης και επέδειξα τα σχετικά έγγραφα,προέβη σε έκδοση πράξεων μη συνάδουσες με την νομιμότητα,ΕΝΩ ΕΠΙΠΛΕΟΝ ΔΕΝ ΜΕ ΑΝΤΙΜΕΤΩΠΙΣΑΝ ΜΕ ΣΕΒΑΣΜΟ ΚΑΙ ΥΠΟΛΗΨΗ,όπως επιτάσει Ο ΝΟΜΟΣ

2318/1995 ΑΦΟΥ ΕΙΜΑΙ ΔΙΚΑΣΤΙΚΟΣ ΕΠΙΜΕΛΗΤΗΣ δικαιούμενος σεβασμού σε κάθε αρχή,αλλά με περίευμα αλλαζονείας.

Συγκεκριμένα ενώ υπέβαλα ΑΝΤΙΡΡΗΣΕΙΣ ΣΤΗΝ ΤΡΟΧΑΙΑ ΠΑΤΡΑΣ,αν και αναρμόδια ΑΦΟΥ ΤΗΝ ΚΛΗΣΗ ΕΠΕΒΑΛΕ ΑΝΑΡΜΟΔΙΩΣ Η ΟΜΑΔΑ ΖΗΤΑ,χωρίς νόμιμη εκ του νόμου εξουσιοδότηση,και κακώς η ΤΡΟΧΑΙΑ ΠΑΤΡΩΝ,της είχε χορηγήσει μπλοκ κλήσεων τροχαίας παράβασης δεν απάντησε με αιτιολογημένη απάντηση ΣΤΗΝ ΝΟΜΙΜΟΤΗΤΑ ΤΩΝ ΟΡΓΑΝΩΝ ΕΠΙΒΟΛΗΣ ΤΗΣ ΠΑΡΑΝΟΜΗΣ ΚΛΗΣΗΣ.

Επιπλέον επέβαλε οίκοθεν και χωρίς να έχει εξουσιοδότηση από τον νόμο Ή ΑΠΟ ΤΟ ΣΥΝΤΑΓΜΑ Ή ΑΠΟ ΥΠΟΥΡΓΙΚΗ ΑΠΟΦΑΣΗ πράξη με άγνωστο σε μένα περιεχόμενο,που δεν μου επέδωκε ποτέ,αλλά έστειλε κλητήρα της υπηρεσίας της να μου επιδόσει πρόσκληση να παραστώ δήθεν για υπόθεσή μου στις 15.1.2016 στην ΤΡΟΧΑΙΑ ΠΑΤΡΩΝ και να αποτανθώ στον κο Πανούτσο Θεόδωρο ή Κωλέτση Βασίλειο ή Βασιλείου Κυρια-κούλα,παραβιάζοντας τον νόμο 2472/1997,3741/2006 και 3625/2007 που προβλέπει ότι η επεξεργασία προσωπικών δεδομένων γίνεται μόνο μετά από νόμιμη εξουσιοδότηση από τον νόμο,μετά από ενημέρωση του υποκειμένου και μετά από νόμιμη εντολή,αλλά και την βασική αρχή της διοίκησης δηλαδή το δικαίωμα της ακρόασης του διοικούμενου που συντρέχει να είμαι νόμιμα εντεταλμένο όργανο άσκησης δημόσιας εξουσίας ως δικαστικός επιμελητής.Η συνεχής και άδικη παραβίαση των δικαιωμάτων μου,Η ΚΑΤΑΠΟΝΗΣΗ ΜΟΥ ΝΑ ΑΠΑΝΤΩ ΣΕ ΠΡΑΞΕΙΣ ΠΟΥ ΕΠΕΒΛΗΘΗΣΑΝ ΠΑΡΑΝΟΜΩΣ ΑΠΟ ΑΝΑΡΜΟΔΙΑ ΟΡΓΑΝΑ και εν τέλει να παρακωλύεται Η ΕΚΤΕΛΕΣΗ ΤΩΝ ΕΝΤΟΛΩΝ ΤΗΣ ΥΠΗΡΕΣΙΑΣ ΜΟΥ,δεν συνάδει ουδόλως με την νομιμότητα.

Στις 23.12.2015 και ώρα 10.15πμ μάλιστα με κάλεσαν από το γραφείο αποφάσεων της Τροχαίας Πατρών,από το τηλέφωνο 2610425530 άγνωστος ώστε να τους δώσω τηλεφωνικά τον ΑΦΜ μου.

Ερωτώντας τον καλούντα ο οποίος δεν μου γνωστοποίησε το όνομά του,αυτός με παρέπεμψε στην διοικητή του τμήματος κα Παναγοπούλου.

Πράγματι στις 23.12.2015 μεταβών στο γραφείο της ανωτέρω για να ασκήσω προφορικές αντιρρήσεις,αυτή μου είπε σκληρά και αυταρχικά ενώπιον των αστυνομικών Κυριακόπουλου και Αντωνιάδη «ή πληρώνεις το πρόστιμο στην εφορία ή σου παίρνω το δίπλωμα και τις πινακίδες για έξη μήνες».

Επειδή δεν γνώριζα την κείμενη νομοθεσία εκείνη την στιγμή επιφυλάχθηκα.

Ακολουθώντας ήσκησα σχετικές αντιρρήσεις σχετικά με την νομιμότητα των ενεργειών της διοίκησης σχετικά με την ανωτέρω κλήση,αμφισβητώντας την νομιμότητα αυτής,και δεν έλαβα ποτέ καμμία απάντηση.

Επιπλέον άσκησα ένδικα βοηθήματα στον Υπουργό Δημόσιας Τάξης στον συνήγορο του πολίτη και σε άλλες δημόσιες συναφείς αρχές.

Εάν ο ασφαλιστής μου δεν προέβη στις προσήκουσες ενέργειες ανανέωσης του ασφαλιστηρίου συμβολαίου τις επίμαχες μέρες και λέγεται ΘΕΟΦΑΝΗ ΔΕΣΠΟΙΝΑ,σε συνδυασμό με την επιμονή στην παραβίαση των προσωπικών μου δεδομένων,αλλά και στην καταπιεστική συμπεριφορά των οργάνων της ομάδος ΖΗΤΑ,που παραβίασαν την νομιμότητα,ΑΦΟΥ ΣΕ ΚΑΘΕΣΤΩΣ ΕΛΕΥΘΕΡΟΥ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΚΟΥ ΠΟΛΙΤΕΥΜΑΤΟΣ,ΑΝΤΟΙΠΟΙΗΘΗΚΑΝ ΕΞΟΥΣΙΑ που δεν είχαν,με υποχρέωσαν χωρίς να με προσαγάγουν ως ύποπτο να τους χορηγήσω τα στοιχεία της ταυτότητός μου σε συνδυασμό με την παραβατική τους συμπεριφορά να με ελέγξουν δύο φορές για την ίδια πράξη,συνιστά παράβαση καθήκοντος και ελέγχεται από τον ποινικό εισαγγελέα.

Πρόκειται στην ουσία για συντρέχον πταίσμα ατόμου ευρισκομένου σε ουσιώδη πλάνη περί τα πράγματα.

Στις 11.3.2016 και ώρα 10.44π.μ Ο ΑΣΤΥΝΟΜΙΚΟΣ ΠΑΝΟΥΤΣΟΣ,όπως μου αποκλήθηκε από την ΤΡΟΧΑΙΑ ΠΑΤΡΩΝ με κάλεσε στο τηλέφωνο 2610321237 της κατοικίας μου,και μου προκάλεσε τρόμο και ανησυχία ΛΕΓΟΝΤΑΣ ΜΟΥ ΚΑΤΑΠΙΕΣΤΙΚΑ ΚΑΙ ΣΤΟΝ ΕΝΙΚΟ,να παραλάβεις τα έγγραφα που εκδόσαμε σε βάρος σου άλλως θα υποβληθεί μήνυση,ενεργώντας κατάχρηση δικαιώματος και παράβαση καθήκοντος.

Η ΕΠΕΞΕΡΓΑΣΙΑ ΠΡΟΣΩΠΙΚΩΝ ΔΕΔΟΜΕΝΩΝ,δηλαδή η κλήση στην οικία μου στο τηλέφωνο 2610321237 είναι ενέργεια που δεν συνάδει με τον κανονισμό της αστυνομίας και δεν άγεται την νομιμότητα.

Άλλωστε δεν υφίσταται κανόνας δικαίου που να επιτάσσει αυτή την δράση.

Ήδη οι αντιρρήσεις μου σχετικά με την νομιμότητα της ανωτέρω πράξης επιβολής προστίμου έχουν διαβιβαστεί από τον αναπληρωτή υπουργό δικαιοσύνης με ΑΠ 123-25/01/2016,προς τον υπουργό δημόσιας τάξης για τις δικές του ενέργειες.

Ακυρότητα πράξης επιβολής προστίμου

Σύμφωνα με τον νόμο 4261/2014 εάν υπάρχει παράβαση σχετικά με το ασφαλιστήριο επιβάλεται πρόστιμο και στον οδηγό και στον ιδιοκτήτη του οχήματος ενώ το όργανο της τάξης έχει δικαίωμα να προβεί σε αφαίρεση των σχετικών στοιχείων του οδηγού και του οχήματος πάραυτα.

Στην προσβαλλόμενη κλήση αναφέρεται εσφαλμένα και άκυρα ο νόμος 4286/2014 άρθρο 14 σχετικά με την εξουσιοδότηση επιβολής της κλήσης που όμως καμμία συνάφεια δεν έχει με την υπόθεση.

Επιπλέον λόγω του ακύρου της πράξης και της σπουδής των αναρμοδίων οργάνων να επιβάλουν εισπρακτικό μέτρο σε βάρος μου, προέβησαν σε επιβολή προστίμου μόνο σε μένα και όχι στην ιδιοκτήτη του οχήματος, ενέργεια που καταδεικνύει ότι δεν έχουν γνώση της σύνταξης των σχετικών κλήσεων, όντας αναρμόδια όργανα, και όχι από μπλοκ της υπηρεσίας τους αλλά με μπλοκ της τροχαίας πατρών.

Το ίδιο εσφαλμένα, λόγω βεβαίως της άγνοιας των οργάνων της διοίκησης, εγράφη στην πράξη επιβολής προστίμου ο νόμος 3904/2010 και ο νόμος 2170/1993, οι οποίοι αναφέρονται σε διατάξεις περί πλημελλήματος και στον ορισμό των ασφαλιστικών συμβάσεων και ουδόλως εμπλέκονται στις κείμενες διατάξεις περί κατοχής έγκυρης ασφαλιστικής σύμβασης από τον υπόχρεο.

Οι ανωτέρω διατάξεις εφαρμόζονται επικουρικά και μόνο σε περίπτωση σύνομης παραβατικής συμπεριφοράς, η οποία όμως δεν υφίσταται εν προκειμένω.

Πλημελληματική παράβαση συνίσταται αν κυκλοφορείς χωρίς έγκυρη ασφάλεια στο όχημά σου και προκαλέσεις τροχαίο ατύχημα με τραυματισμό ή υλικές ζημιές.

Η συγκεκριμένη φερόμενη ως παράβαση συνίσταται στην μη κατοχή την συγκεκριμένη στιγμή του ασφαλιστηρίου πέραν των λοιπών παραβάσεων των οργάνων της διοίκησης.

ΣΥΝΕΠΕΙΑ ΑΠΑΝΤΩΝ ΤΩΝ ΑΝΩΤΕΡΩ ΑΝΑΦΕΡΟΜΕΝΩΝ με πλήρη σαφήνεια αποδεικνύεται ότι η διοίκηση δεν ενήργησε νόμιμα σχετικά με την επιβολή της πράξης επιβολής προστίμου νο 820600279189, αφού αυτή επιβλήθηκε λανθασμένα σε ένα πρόσωπο, επιβλήθηκε από αναρμόδια όργανα, συντάχθηκε με λάθος νομική αιτιολογία της φερόμενης παραβατικότητας, επιβλήθηκε την περίοδο των χριστουγέννων ενόσω διαρκεί η απαγόρευση επιβολής διοικητικών

μέτρων λόγω του εθιμικού δικαίου,επιβλήθηκε ενώ ο αρχικός έλεγχος δεν είχε διαπιστώσει παράβαση και επιβλήθηκε μετά από δεύτερο έλεγχο,δεν ακολουθήθηκε η νομιμότητα στην κρίση των αντιρρήσεων που άσκησα νομίμως,δεν συνέτρεχε νομιμότητα στην επιβολή της ανωτέρω πράξης κατά τα στο ιστορικό της παρούσης εκτεθέντα,συνεπώς η διοίκηση ενήργησε άδικα καταπιεστικά και κατά παράβαση των κανόνων της δημόσιας τάξης,με αποκλειστικό σκοπό την εισπραξιμότητα και όχι τον σωφρονισμό του φερόμενου παραβάτη.

ΑΙΤΙΩΔΗΣ ΣΥΝΑΦΕΙΑ ΤΩΝ ΑΔΙΚΩΝ ΠΡΑΞΕΩΝ ΜΕ ΤΗΝ ΠΡΟΚΛΗΣΗ ΗΘΙΚΗΣ ΒΛΑΒΗΣ.

Η συμπεριφορά των αστυνομικών οργάνων,όπως επεξήγησα ανωτέρω ήταν απολύτως άδικη καταχρηστική και παραβατική,με σκοπό την στεναχώρια μου και την παρακώλυση της ασκήσεως του λειτουργήματός μου,και με προφανή κίνητρα κατάχρησης δικαιώματος και όχι απονομής της δικαιοσύνης και του σεβασμού στους κανόνες της δημόσιας τάξης.Επειδή υπάρχει άμεση αιτιώδης συνάφεια ανάμεσα στις άδικες δράσεις των οργάνων της διοίκησης και στα επαχθέντα άδικα αποτελέσματα της συμπεριφοράς τους,σε βάρος της ζωής,της τιμής,της περιουσίας μου και της αξιοπρέπειάς μου,αφού με πρόσβαλαν με ζημίωσαν και ενήργησαν εις βάρος του δημοσίου συμφέροντος,το οποίο είναι ταγμένα να υπηρε-τούν,με πρόδηλο αποτέλεσμα την ηθική,οικονομική,κοινωνική και επαγγελματική μου βλάβη.Επειδή με την παραβατική τους δράση εβλάβησαν τα ένομα δικαιώματά μου.Επειδή οι εμπλεκόμενες υπηρεσίες δεν ενήργησαν σύννομα,αλλά και οι νόμοι που όφειλαν να γνωρίζουν και να εφαρμόζουν,δεν εφηρμόσθησαν συμμέτρως δικαίως και αναλογικά,αλλά με κατάχρηση εξουσίας και με κίνητρα ιδιοτροπίας και εκδικητικότητας,ενέργειες που δεν αρμόζουν σε δημόσια όργανα,τα οποία οφείλουν να σέβονται την νομιμότητα,και να ενεργούν με βάση τις αρχές της αναλογικότητας της επιείκειας και της χρηστής διοίκησης αποφεύγοντας υπερβολές και έκνομες ενέργειες.Επειδή κατά το άρθρο 6 της ΕΥΡΩΠΑΙΚΗΣ ΣΥΝΘΗΚΗΣ ΔΙΚΑΙΩΜΑΤΩΝ ΤΟΥ ΑΝΘΡΩΠΟΥ,δύναμαι να παραστώ αυτοπροσώπως και να αναπτύξω το δίκαιο των ισχυρισμών μου ενώπιον του δικαστηρίου σας.Επιπλέον δικαιούμαι να παραστώ αυτοπροσώπως κατά το άρθρο 20 παρ.2 του ΣΥΝΤΑΓΜΑΤΟΣ και να αποδείξω την αλήθεια των ισχυρισμών μου.Επειδή νομιμοποιούμαι ενεργητικώς να ασκήσω την παρούσαν μου.Επειδή κατά το άρθρο 48 παρ.1 ΝΔ 496-1974 ο χρόνος παραγραφής αξιώσεων κατά του ΝΠΔΔ είναι πέντε ετών από την δημιουργία της

αξιώσεως,όπως και ρητά επιβεβαίωσε ο νόμος 2362-1995(Φ.247),άρθρο 86,ώστε ασκείται απολύτως νομίμως η παρούσα.

Επειδή η διοίκηση ενέργησε καταχρώμενη εξουσία που δεν είχε με εισπρακτικό σκοπό αδιαφορώντας για τις συνέπειες που θα προκαλούσε αυτή η έκνομη δράση σε βάρος μου.

ΑΝΤΙΚΕΙΜΕΝΙΚΗ ΕΥΘΥΝΗ ΤΟΥ ΔΗΜΟΣΙΟΥ.

Για κάθε παράνομη πράξη ή παράλειψη των οργάνων της διοίκησης κατά την άσκηση δημόσιας εξουσίας που τους έχει ανατεθεί,το δημόσιο ενέχεται σε αποζημίωση.(άρθρο 105 εισνακ).Επειδή νομιμοποιούμαι να ασκήσω την παρούσαν μου,αφού εβλάβησαν τα ένομα δικαιώματά μου της τιμής της περιουσίας και της αξιοπρέπειας,που προστατεύονται με κανόνες δικαίου,και επειδή παραβιάσθηκαν οι κανόνες της δημόσιας τάξης.Επειδή η αγωγή μου στηρίζεται στις διατάξεις περί ηθικής βλάβης ως και τις οικίες διατάξεις για την προστασία από τις προσβολές της προσωπικότητας και της παράβασης των κανόνων της δημόσιας τάξης(άρθρα 57,57,914,932 Α.Κ),που έχουν άμεση εφαρμογή στις ανωτέρω ένδικες κρινόμενες άδικες συμπεριφορές.Επειδή η αγωγή είναι νόμιμη βάσιμη και αληθής και αποδεικνύεται με έγγραφα και μάρτυρες.Επειδή προκειμένου να ανορθωθεί η βλάβη των ενόμων δικαιωμάτων μου,εξαιτίας της άδικης συμπεριφοράς των οργάνων της διοίκησης,εύλογο είναι να μου επιδικαστεί το ποσόν των πεντακοσίων ενενήντα (590 ευρώ),ως αποζημίωση λόγω ηθικής βλάβης επελθούσης εκ της άδικης συμπεριφοράς των προαναφερόμενων οργάνων της διοίκησης και των αντιδίκων οργάνων του δημοσίου.Επειδή τα ανωτέρω αστυνομικά όργανα εν αγνοία τους και καταχρώμενοι εξουσία που δεν είχαν,προέβησαν σε άδικες δράσεις εν ώρα υπηρεσίας και κατά την άσκηση των υπηρεσιακών τους καθηκόντων.Επειδή η αγωγή μου στηρίζεται στις διατάξεις περί αστικής ευθύνης του δημοσίου και επειδή τα όργανα που το εκπρο-σωπούν,παραβίασαν το σύνταγμα και τους νόμους και μάλιστα σε δια-φορετικές χρονικές στιγμές.Επειδή είναι απαραίτητη και σύννομη η αίτηση αποκατάστασης της ηθικής βλάβης,αλλά και της ανόρθωσης της οικονομικής ζημίας που έχω υποστεί από την συμπεριφορά των ανωτέρω αστυνομικών οργάνων,και για την οποίαν επιφυλάσσομαι ατομικώς και μόνον κατά αυτών,να αναζητήσω με ιδιαίτερη ποινική και αστική αγωγή σε βάρος τους όταν και όπως ορίζει ο νόμος.Επειδή η πατρίδα μας αντιμετωπίζει ισχυρά οικονομικά προβλήματα,με αποτέλεσμα και με γνώμονα την εξαιρετικά δύσκολη συγκυρία στην οποίαν ευρισκόμεθα ως Έθνος,αλλά και επειδή

συμπαραστέκομαι απολύτως στο έργο του αξιοτίμου κου Υπουργού Οικονομικών,ο οποίος πράτει τα μέγιστα προς επίλυση αυτών,και ως εκ τούτου περιορίζω το δικαίωμά μου περί επιδικάσεως ηθικής βλάβης σε ένα ελάχιστο ποσό,με συμβολικό χαρακτήρα και ως προς δικαίωση και μόνον των νομίμων αιτημάτων μου,όπως επιτάσσουν άλλωστε οι κρίσιμες στιγμές που ευρισκόμεθα.

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

Και με την ρητή επιφύλαξη παντός νομίμου δικαιώματός μου.

ΖΗΤΩ:Να αναγνωριστεί η ακυρότητα της σύνταξης κατάρτισης επίδοσης και κάθε παρεπόμενης ενέργειας της διοίκησης σχετικά με την ΠΡΑΞΗ ΕΠΙΒΟΛΗΣ ΠΡΟΣΤΙΜΟΥ ΤΗΣ ΤΡΟΧΑΙΑΣ ΠΑΤΡΩΝ νο 820600279189 επιβληθείσα ακύρως και από αναρμόδια όργανα ως άδικη καταχρηστική και έκνομη παραβιάζουσα τους κανόνες της δημόσιας τάξης.Να υποχρεωθούν οι αντιδικοί μου,σε ολόκληρο ο καθένας,να μου καταβάλουν το ποσόν των πεντακοσίων ενενήντα ευρώ(590) ευρώ,γιά την επελθούσα ηθική βλάβη και ως χρηματική ικανοποίηση αυτής,με τον νόμιμο τόκο υπερημερίας από την επίδοση της παρούσης έως την εξόφληση και για τις αιτίες που περιγράφονται στο ιστορικό της παρούσης.Να κηρυχθεί η εκδοθησόμενη απόφαση προσωρινά εκτελεστή.Να καταδικαστούν οι αντίδικοι στις δικαστικές μου δαπάνες.

Αρμόδιος δικαστικός επιμελητής επιδότη νόμιμα την παρούσα σε εκείνους στους οποίους απευθύνεται προς γνώση και για όλες τις νόμιμες συνέπειες,καλουμένων να παραστούν κατά την συζήτηση της παρούσας όπως ορίζει ο νόμος.

ΠΑΤΡΑ 29.3.2016

Ο ΕΝΑΓΩΝ

ΚΟΝΔΥΛΗΣ Γ.ΑΠΟΣΤΟΛΟΣ