

ΕΡΩΤΗΣΗ

ΠΡΟΣ ΤΟΝ ΥΠΟΥΡΓΟ ΔΙΚΑΙΟΣΥΝΗΣ, ΔΙΑΦΑΝΕΙΑΣ ΚΑΙ ΑΝΘΡΩΠΙΝΩΝ ΔΙΚΑΙΩΜΑΤΩΝ

Θέμα: «Απαράδεκτη απόπειρα νομοθετικής ρύθμισης, να χαρίσει στα καρτέλ ποινική ασυλία»

Στο Χριστιανοδημοκρατικό Κόμμα Ελλάδος για πρώτη φορά δεχθήκαμε έναν βομβαρδισμό μέσω του ηλεκτρονικού ταχυδρομείου με μηνύματα οργής και αγανάκτησης για ένα άρθρο όπως το 106 του πολυνομοσχεδίου που ψηφίστηκε στις 22/05/2016. Η ανωτέρω διάταξη είναι πραγματικά εξαιρετικά ύποπτη και φαίνεται ότι ο «εμπνευστής» της, ή ο συντάκτης της, επιχειρεί την πλήρη απαλλαγή των φυσικών προσώπων στις περιπτώσεις εκείνες που δεν διαπιστώνεται απλώς παραβατική συμπεριφορά του νομικού Προσώπου η οποία επισύρει κυρώσεις διοικητικού περιεχομένου ή αστικές ευθύνες αποζημιώσεως από συρροή διατάξεων Α.Κ., Νομοθεσίας Προστασίας Καταναλωτή, Αθέμιτο Ανταγωνισμό κλπ, αλλά ενέχει και ποινικές ευθύνες διάπραξης αδικημάτων ΑΥΤΟΤΕΛΩΣ υπαγόμενων σε διατάξεις του Π.Κ.

Είναι αδιανόητος ο «συγκερασμός», με την επίκληση του non bis in idem! Είναι εντελώς διαφορετικό το περιεχόμενο της «απαξίας» μιας πράξεως από πλευράς ποινικού, αστικού, ή διοικητικού/δημοσίου δικαίου.

Αναφέρει επίσης η αιτιολογική έκθεση ότι «ο έλεγχος των αμιγώς επιχειρηματικών συμπεριφορών επιτυγχάνεται κατά τρόπο αποτελεσματικό μέσω των αποφάσεων της Επιτροπής Ανταγωνισμού, οπότε δεν κρίνεται δικαιοπολιτικά ορθή η σωρευτική τιμωρία τους και ως ποινικά κολάσιμων πράξεων».

Μία χαρακτηριστική ηλεκτρονική επιστολή είναι αυτή του κ. Γ. Φλωρά που αυτούσια κομμάτια της σας παραθέτω.

«Η Κυβέρνηση θα βρεθεί υπόλογη έναντι του Ελληνικού λαού αν η απαράδεκτη νομοθετική ρύθμιση για την ποινική ασυλία των καρτέλ προχωρήσει και ψηφιστεί ως έχει. Χωρίς να προηγηθεί ουδεμία διαβούλευση με την Κοινωνία, χωρίς να ζητηθεί η άποψη των Υπηρεσιακών Οργάνων, χωρίς ούτε καν να ζητηθεί η άποψη της Επιτροπής Ανταγωνισμού, το Υπουργείο Οικονομίας προχωράει σε μια πρωτοφανή ενέργεια που ουδείς έως σήμερα είχε αιτηθεί. Ούτε τα καρτέλ και οι εκπρόσωποι τους (ΣΕΒ κλπ), ούτε η Τρόικα, ούτε η Εργαλειοθήκη του ΟΟΣΑ. Κανείς.

Και συνεχίζει με το σχολιασμό της αιτιολογικής έκθεσης σημειώνοντας:

Η αιτιολογική έκθεση για το άρθρο 106 αναφέρει ότι «η νέα διάταξη ανταποκρίνεται πλήρως στη βασική επιδίωξη της ποινικής δίκης για την ταχύτερη αποκατάσταση της ασφάλειας δικαίου και της κοινωνικής ειρήνης».

Ο κ. Γ. Φλωράς θέτει τα κάτωθι σκληρά ερωτήματα με την επιστολή του προς τους Βουλευτές:

Είναι δυνατόν να μιλάμε για αποκατάσταση της Κοινωνικής Ειρήνης από την ποινική ασυλία των εγκληματιών που μας καταληστεύουν;

Ποιος ιθύνων νους συνέγραψε την φράση αυτή πέραν των δικηγόρων των σκληρότερων καρτέλ όπως αυτό των Κατασκευαστικών εταιρειών;

Ρώτησε κανείς τον Ελληνικό λαό τι επιθυμεί ως τιμωρία των καρτέλ ώστε να αποκατασταθεί η Κοινωνική Ειρήνη;

Αξίζει όμως αυτούσια να μεταφερθούν και οι παρακάτω προβληματισμοί:

Αναφέρει επίσης η αιτιολογική έκθεση ότι «ο έλεγχος των αμιγώς επιχειρηματικών συμπεριφορών επιτυγχάνεται κατά τρόπο αποτελεσματικό μέσω των αποφάσεων της Επιτροπής Ανταγωνισμού, οπότε δεν κρίνεται δικαιοπολιτικά ορθή η σωρευτική τιμωρία τους και ως ποινικά κολάσιμων πράξεων».

Εν προκειμένω οι εν λόγω παραβάσεις είναι δυνατόν να συνιστούν και βαρύτατα ποινικά αδικήματα κακουργηματικής απάτης σε βάρος του δημοσίου ή της ευρωπαϊκής ένωσης, όταν η προσυνεννόηση των εργολάβων, οδηγεί σε υψηλές προσφερόμενες τιμές, σε βάρος των συμφερόντων του κράτους.

Που ζει ο συντάκτης του κειμένου και της νομοθετικής ρύθμισης;

Όταν η Επιτροπή Ανταγωνισμού τιμωρεί:

- το καρτέλ των Κατασκευαστικών ύστερα από 26 χρόνια κλοπής,
- την Αθηναϊκή Ζυθοποιία ύστερα από 16 χρόνια κλοπής,
- το καρτέλ του ξενόγλωσσου βιβλίου ύστερα από 9 χρόνια κλοπής,
- την Nestle ύστερα από 9 χρόνια κλοπής,
- την Κόκα Κόλα ύστερα από 10 χρόνια κλοπής,
- την Γερμανός ύστερα από 23 χρόνια κλοπής και τόσους άλλους με τεράστια καθυστέρηση.

Όταν η Επιτροπή Ανταγωνισμού καταλογίζει αστεία πρόστιμα μπροστά στα απίστευτα υπερκέρδη των καρτέλ, αφού η νομοθεσία δεν επιτρέπει τον καταλογισμό προστίμου ανώτερου του 10% του τζίρου της προηγούμενης χρονιάς.

Πιστεύει ο Συντάκτης του νόμου ότι **αποκαθιστάται η Κοινωνική Ειρήνη** όταν η Αθηναϊκή Ζυθοποιία είχε κέρδη όσο παρανομούσε 1,6 δις ευρώ και θα πληρώσει 30 εκ. ευρώ πρόστιμο;

Πιστεύει ο Συντάκτης του νόμου ότι **αποκαθιστάται η Κοινωνική Ειρήνη** όταν το καρτέλ των Κατασκευαστικών είχε κέρδη όσο παρανομούσε δεκάδες δις ευρώ και θα πληρώσει 200-300 εκ. ευρώ πρόστιμο;

Πιστεύει ο Συντάκτης του νόμου ότι αποκαθιστάται η Κοινωνική Ειρήνη όταν η Nestle είχε κέρδη όσο παρανομούσε 360 εκ. ευρώ και πλήρωσε 30 εκ. ευρώ πρόστιμο;

Πιστεύει ο Συντάκτης του νόμου ότι αποκαθιστάται η Κοινωνική Ειρήνη όταν η Κόκα Κόλα είχε κέρδη όσο παρανομούσε 1,4 δις ευρώ και πλήρωσε 8 εκ. ευρώ πρόστιμο;

Επειδή το άρθρο 106 όπως είχε κατατεθεί θα έβαζε ταφόπλακα σε κάθε επιχείρημα της Κυβέρνησης ότι εμείς θα τσακίσουμε την Διαπλοκή.

Επειδή ακόμα και ο Κοινοβουλευτικός Εκπρόσωπος της Ν.Δ., ο Νίκος Δένδιας από το βήμα της Βουλής ειρωνεύτηκε τον Πρωθυπουργό λέγοντας τα ακόλουθα: «ακούω έναν στους δυο Βουλευτές της Κυβέρνησης να μιλάνε για τον πόλεμο κατά της διαπλοκής. Μα ποιους νομίζετε ότι αθρώνετε με το άρθρο 106 για την ποινική ασυλία; Φέρτε την λίστα με τα ονόματα αυτών που αθρώνονται να δούμε ότι είναι η Διαπλοκή που καταγγέλλετε».

Επειδή επίσης όποιος λέει ότι θα αυξηθεί η εισπραξιμότητα ΑΠΛΑ ΨΕΥΔΕΤΑΙ και στόχος του, προφανής, είναι η εξυπηρέτηση δικών του συμφερόντων.

Επειδή ΤΟ ΜΟΝΟ ΠΟΥ ΚΑΙΕΙ ΤΟΥΣ ΥΠΟΔΙΚΟΥΣ ΝΤΑΒΑΝΤΖΙΔΕΣ ΕΙΝΑΙ ΤΟ ΠΟΙΝΙΚΟ, αφού τα χρήματα που θα πληρώσουν ΟΙ ΕΤΑΙΡΕΙΕΣ ΤΟΥΣ για το πρόστιμο τους είναι αδιάφορα.

Επειδή το πρόστιμο καταλογίζεται στην εταιρεία, εάν αυτή είναι εν ζωή θα τα πληρώσει θέλει δεν θέλει, έστω μετά από 10 χρόνια.

Επειδή μόνον όσοι «μαζί τον έφαγαν» θέλουν να απαλλάξουν τα λαμόγια του Καρτέλ των Κατασκευαστικών από τις Ποινικές Ευθύνες, αφού είναι φίλοι τους. **Επειδή όμως θέλω να πιστεύω ότι αυτό δεν συμβαίνει,** αφού τα λαμόγια τα έφαγαν μαζί με τους προηγούμενους Κυβερνήτες.

Επειδή η νέα Κυβέρνηση Τσίπρα-Καμμένου, δεσμεύτηκε να σπάσει το αιτόστημα της Διαπλοκής.

Επειδή από την Υπουργική τροπολογία που έγινε άρθρο (106) στο πολυνομοσχέδιο προέκυψε ότι τις τελευταίες εβδομάδες εκτυλίσσεται μια οργανωμένη προσπάθεια εξοπάτησης της Κυβέρνησης από κάποιους «γνωστούς-αγνώστους» που εμπνεύστηκαν το τερατούργημα, που ούτε ο Χατζηδάκης δεν τόλμησε δηλαδή το άρθρο 106 του πολυνομοσχεδίου με το οποίο εδίδετο ουσιαστικά ποινική ασυλία στα καρτέλ.

Επειδή αυτοί οι θεληματατζήδες λένε ότι «τάχα» το κάνουν για να πληρωθούν ταχύτερα τα πρόστιμα. Αυτό είναι ΨΕΜΑ ΤΕΡΑΣΤΙΟ. Επειδή δεν πρέπει να υπάρχει καμία δικαιολογία «ότι δεν κατάλαβα, παραπλανήθηκα κ.λ.π. και προπαντός επειδή δεν πρέπει να επανέλθει «λαθρά» σε άλλο νομοσχέδιο όπως λένε οι «βαλιτσοφόροι» νταβαντζίδες παραθέτουμε και τα κάτωθι:

Το καρτέλ των Κατασκευαστικών θα εξεταστεί από την Επιτροπή Ανταγωνισμού στις 21 Ιουλίου.

Με δεδομένο ότι είναι 60 εταιρείες κατηγορούμενες η διαδικασία θα διαρκέσει τουλάχιστον ένα χρόνο (μάρτυρες, υπομνήματα, αγορεύσεις δικηγόρων κλπ).

Η απόφαση θα εκδοθεί μετά από τουλάχιστον 2 χρόνια (για την Αθηναϊκή Ζυθοποιία η Επιτροπή Ανταγωνισμού χρειάστηκε 17 μήνες να γράψει την απόφαση).

ΘΑ ΕΧΟΥΜΕ ΦΤΑΣΕΙ ΣΤΑ ΜΕΣΑ ΤΟΥ 2019.

Μόλις εκδοθεί η απόφαση θα σταλεί μετά στην Εισαγγελία και θα διαταχθεί προκαταρκτική εξέταση.

Θα ασκηθούν ποινικές διώξεις (με βάση τον Ν3959/2011) το 2020 και τότε...

Τότε θα έχουν παραγραφεί ήδη σχεδόν όλα τα χρόνια των παραβάσεων (τα αδικήματα είναι πλημμελήματα).

Παράλληλα (το 2019) θα έχουν προσφύγει όλες οι εταιρίες στο Διοικητικό Εφετείο αμφισβητώντας την απόφαση της Επιτροπής Ανταγωνισμού.

Με την προσφυγή τους θα κάνουν και αίτηση αναστολής καταβολής του προστίμου.

Σχεδόν σε κάθε περίπτωση η αίτηση αναστολής γίνεται δεκτή από το Διοικητικό Εφετείο.

Θα εκδοθεί απόφαση από το Διοικητικό Εφετείο το 2021 (τουλάχιστον 2 χρόνια για μια τόσο μεγάλη απόφαση).

Αν υποθέσουμε ότι θα είναι καταδικαστική (δεν αποκλείεται να επιστραφεί η υπόθεση στην Επιτροπή Ανταγωνισμού για νέα εκδίκαση, όπως έχει γίνει πολλάκις στο παρελθόν), οι εταιρείες θα προσφύγουν στο ΣΤΕ.

Νέα αίτηση αναστολής καταβολής των προστίμων.

Άρα οριστική και αμετάκλητη απόφαση θα έχουμε το 2023-2024.

Δηλαδή σε 8 χρόνια από σήμερα.

ΟΛΑ ΟΜΩΣ ΤΑ ΑΝΩΤΕΡΩ ΑΦΟΡΟΥΝ ΤΙΣ ΕΤΑΙΡΕΙΕΣ και όχι τα πρόσωπα.

Το αν θα πληρωθούν τα πρόστιμα αφορά τις εταιρείες και όχι τις ποινικές ευθύνες κατά των προσώπων.

ΟΣΟΙ ΛΟΙΠΟΝ ΛΕΝΕ ΤΟ ΑΝΤΙΘΕΤΟ ΕΙΝΑΙ ΨΕΥΤΕΣ ΚΑΙ ΕΧΟΥΝ ΔΟΛΙΟΥΣ ΣΚΟΠΟΥΣ ΕΞΥΠΗΡΕΤΩΝΤΑΣ ΑΝΟΜΑ ΣΥΜΦΕΡΟΝΤΑ

Θέλουν να βγάλουν λάδι τον εθνικό εργολάβο και και όλους τους άλλους νταβαντζήδες που συμμετείχαν στο πάρτι.

Επειδή εκτός του ότι στην Ελλάδα προβλέπεται και η διοικητική τιμωρία και η ποινική ταυτόχρονα, διερωτόμαστε όλοι εάν έχει ρωτήσει ο κ. Υπουργός τι συμβαίνει σε άλλες Ευρωπαϊκές χώρες.

Επειδή πάντως οι πάντες, στο δημόσιο λόγο τους, συμφωνούν πως πρέπει να γίνει αυστηρότερο το Νομοθετικό πλαίσιο κατά των καρτέλ, και επ' ουδενί δεν πρέπει στα καλά καθούμενα να τους δίνει η Κυβέρνηση ποινική ασυλία αν πληρώσουν αφού και **η κλοπή των καταναλωτών δεν είναι ένα θέμα που λήγει αν εισπράξει στο ταμείο του το Κράτος.**

Επειδή δεν πρέπει να ξεχνάτε ότι εάν επαναφέρετε και καταφέρετε να ψηφιστεί η επαίσχυντη αυτή νομοθεσία και τότε τίποτε **δεν θα αλλάξει αφού όλοι όσοι έχουν διαπράξει έγκλημα Ανταγωνισμού, καρτέλ, στημένους διαγωνισμούς του Δημοσίου κ.λ.π. θα αθωωθούν στα Ποινικά δικαστήρια, έχοντας εξοφλήσει το αστείο πρόστιμο της Επιτροπής Ανταγωνισμού.**

Τέλος, επειδή όταν η Επιτροπή Ανταγωνισμού χαρακτηρίζεται ως αναποτελεσματική από την Υπουργό Οικονομίας της Κυβέρνησης Τσίπρα και ζητάει την παραίτηση του προέδρου της κ. Κυριτσάκη, την αντικατάσταση του Αντιπροέδρου της κ. Λουκά διερωτώμεθα, **αυτή την Επιτροπή Ανταγωνισμού εμπιστεύεται ο Υπουργός και αφήνει επάνω της την τιμωρία σβήνοντας τις ποινικές ευθύνες;**

Κατόπιν όλων των ανωτέρω τα ερωτήματα που τίθενται και πρέπει να απαντηθούν είναι τα ακόλουθα:

1^{ov} Ποιος εισηγήθηκε την παρούσα ρύθμιση (άρθρο 106) και με ποιους φορείς έγινε διαβούλευση;

2^{ov} Γιατί προκύπτει πρόβλημα σύμφωνα με την αρχή «ne bis in idem» αφού το πρόστιμο καταλογίζεται στο Νομικό Πρόσωπο ενώ οι ποινικές ευθύνες καταλογίζονται στα φυσικά πρόσωπα;

3^{ov} Με ποιες αποφάσεις του Αρείου Πάγου έχει αποφασιστεί ότι τα αδικήματα της Επιτροπής Ανταγωνισμού, όταν η εταιρεία πληρώνει το πρόστιμο, δεν πρέπει να τιμωρούνται ποινικά; Έχει κάτι παρόμοιο αποφασίσει η Δικαιοσύνη ή ήθελε να την προκαταβάλει ο Υπουργός; Αλήθεια μήπως δικάζεται κανένα συγκεκριμένο πρόσωπο σύντομα;

4^{ov} Η αποσυρθείσα και τροποποιηθείσα προτεινόμενη ρύθμιση γιατί καταργούσε πλήρως την προνομιακή μεταχείριση όσων συμμετείχαν σε πρόγραμμα επιείκειας; Τι νομίζετε πως πρέπει να συμβεί με αυτούς;

5^{ov} Ας μας πει ο Υπουργός πόσοι εκπρόσωποι εταιρειών που τιμώρησε η Επιτροπή Ανταγωνισμού έχουν καταδικαστεί ποινικά ώστε να καταλάβουμε τον λόγο που τον οδήγησε να αλλάξει την Νομοθεσία;

6^{ov} Γιατί αν δεν υπάρχει θέμα, τότε εύλογα θα σκεφτούμε ότι αφορά μελλοντικές καταδίκες, όπως αυτές των ΜΕΓΑλοκατασκευαστών;

7^{ov} Εν όψει της τελευταίας έρευνας της Επιτροπής Ανταγωνισμού, η εν λόγω διάταξη γιατί ήθελε να απαλλάξει εργολάβους από τα αδικήματα της διακεκριμένης κακουργηματικής απάτης σε βάρος του δημοσίου, η οποία επισώρευσε εκατοντάδες εκατομμύρια ευρώ ζημία στους έλληνες φορολογούμενους από την κατασκευή πανάκριβων αυτοκινητοδρόμων;

8^ο Ποια είναι η γνώμη σας η εν λόγω απαλλαγή, σε συνδυασμό με την σκανδαλώδη χαριστική ρύθμιση υπέρ των εργολάβων, για την καταβολή πριμ πάνω από 500 εκατομμύρια ευρώ για την ολοκλήρωση των αυτοκινητοδρόμων, συνιστά ή όχι παράνομη εύνοια υπέρ της διαπλοκής και των μεγαλοεργολάβων;

9^ο Είναι αλήθεια ότι το ελληνικό δημόσιο εγγυήθηκε παρανόμως όλα τα δάνεια των εν λόγω εργολάβων οι οποίοι κατασκευάζουν σήμερα με λεφτά των Ελλήνων φορολογούμενων τους αυτοκινητόδρομους, τους οποίους στην συνέχεια αυτοί θα εκμεταλλευτούν επί 30 χρόνια με τις γνωστές πρακτικές της ΑΤΤΙΚΗΣ ΟΔΟΥ και της ΓΕΦΥΡΑΣ ΡΙΟΥ-ΑΝΤΙΡΙΟΥ;

Ο ερωτών βουλευτής

Νίκος Ι. Νικολόπουλος

Πρόεδρος του Χριστιανοδημοκρατικού Κόμματος Ελλάδος