

ΝΙΚΟΛΑΟΣ Ι. ΝΙΚΟΛΟΠΟΥΛΟΣ- ΒΟΥΛΕΥΤΗΣ Ν. ΑΧΑΪΑΣ

## ΕΡΩΤΗΣΗ

### ΠΡΟΣ ΤΟΝ ΥΠΟΥΡΓΟ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΩΝ

**Θέμα: «Αποζημίωση 240.000 ευρώ σε 3 γιαγιάδες που έχασαν τα λεφτά τους όταν πείστηκαν να επενδύσουν σε ομόλογα υψηλού ρίσκου»**

Το Χριστιανοδημοκρατικό κόμμα Ελλάδος , με σειρά παρεμβάσεων του , είχε επισημάνει τον κίνδυνο που διατρέχουν όσοι πείστηκαν να επενδύσουν σε ομόλογα υψηλού ρίσκου εξαπατημένοι ουσιαστικά από τραπεζικά στελέχη. Απόδειξη του γεγονότος αυτού είναι , ότι το δρόμο σε χιλιάδες επενδυτές που έχασαν τα λεφτά τους, εξαπατημένοι ουσιαστικά από τα τραπεζικά στελέχη ανοίγουν δικαστικές αποφάσεις, οι οποίες δικαιώνουν πολίτες και τους αποζημιώνουν. Συγκεκριμένα το ιστολόγιο του Κινήματος ΥΠΕΡΒΑΣΗ σε ανάρτηση του ([http://kinima-ypervasi.blogspot.gr/2016/04/3\\_29.html](http://kinima-ypervasi.blogspot.gr/2016/04/3_29.html) ) αναφέρει τα εξής αποκαλυπτικά :

“Το δρόμο σε χιλιάδες επενδυτές που έχασαν τα λεφτά τους, εξαπατημένοι ουσιαστικά από τα τραπεζικά στελέχη ανοίγουν δικαστικές αποφάσεις, οι οποίες δικαιώνουν πολίτες και τους αποζημιώνουν.

Ήδη αποζημίωση μαμούθ, ύψους 240.000 ευρώ, όσο δηλαδή και το κεφάλαιο που διέθεσαν, επιδίκασε το Πρωτοδικείο Αθηνών σε τρεις σουπερ γιαγιάδες (συνταξιούχοι, ηλικίας από 68 έως 92 ετών), οι οποίες τα έβαλαν με το τραπεζικό – ασφαλιστικό σύστημα αφού κρίθηκε ότι ουσιαστικά εξαπατήθηκαν και επένδυσαν μέσω ασφαλιστηρίων συμβολαίων σε ομόλογα υψηλού ρίσκου, εν αγνοία τους.

Η απόφαση έχει μεγάλη σημασία για χιλιάδες άλλους πολίτες και αν επικυρωθεί σε ανώτερα δικαστήρια αλλάζει τα δεδομένα γύρω από τα επενδυτικά προϊόντα που διακινούνται στην αγορά, μέσω ασφαλιστηρίων ζωής, ασφαλιστικών επιχειρήσεων, τραπεζών, εταιρειών παροχής επενδυτικών υπηρεσιών.

Είναι χαρακτηριστικό ότι οι τρεις γυναίκες επενδυτές, πείστηκαν να δεσμεύσουν τα χρήματά τους για 10 χρόνια (έως το 2019), επενδύοντας μέσω ασφαλιστικής εταιρείας αποκλειστικά σε τραπεζικά ομόλογα.

### ΔΗΜΙΟΥΡΓΕΙ ΔΕΔΙΚΑΣΜΕΝΟ

Η απόφαση έχει βαρύνουσα σημασία γιατί ουσιαστικά ανοίγει το δρόμο σε πολλούς επενδυτές να υποβάλλουν αγωγές και να διεκδικήσουν αποζημιώσεις εξαιτίας του ρίσκου που «σπρώχθηκαν» να πάρουν αγοράζοντας ομόλογα μέσω ασφάλισης και έχασαν το κεφάλαιό τους, χωρίς να αντιληφθούν ότι καθοδηγήθηκαν να εμπλακούν σε μια επενδυτική δραστηριότητα υψηλού ρίσκου.

Η δικαστική απόφαση αποδέχεται ουσιαστικά ότι η «έλλειψη» ενημέρωσης των επενδυτών, ώστε να συνειδητοποιήσουν τους κινδύνους τέτοιων προϊόντων, συνιστά αμέλεια της ασφαλιστικής εταιρείας με την οποία σύναψαν το συμβόλαιο.

Εν προκειμένω οι τρεις γυναίκες είχαν επενδύσει συνολικά 240.000 ευρώ μέσω ασφαλιστικής εταιρείας σε τραπεζικά ομόλογα, όταν προ τριετίας ακριβώς (26-3-13) μπήκε σε καθεστώς εκκαθάρισης.

Το Πρωτοδικείο Αθηνών έκανε δεκτές τις αγωγές τους και υποχρέωσε την κυπριακή ασφαλιστική εταιρεία, που μέσω τράπεζας προωθούσε τέτοιες επενδυτικές ασφαλίσεις, όχι μόνο να καλύψει τη ζημιά τους, ύψους 240.000 ευρώ, αλλά και τους τόκους που θα έπαιρναν εάν συνέχιζαν να έχουν τα χρήματά τους σε προθεσμιακές καταθέσεις.

### ΑΠΟΖΗΜΙΩΣΕΙΣ

Η δικαστική απόφαση έρχεται να καλύψει ένα σημαντικό κενό που υπήρχε έως τώρα, αναγνωρίζοντας ότι και αυτοί που προβαίνουν σε επενδύσεις μέσω ασφαλίσεων δικαιούνται αντίστοιχη προστασία με όσους αγοράσουν επενδυτικά προϊόντα μέσω τραπεζών ή άλλων επενδυτικών εταιρειών.

Μάλιστα, η απόφαση θεωρείται είναι πρωτοποριακή από έγκυρους δικαστικούς κύκλους, διότι προσαρμόζεται με τις τρέχουσες νομοθετικές εξελίξεις στην Ευρωπαϊκή Ένωση.

Και αυτό γιατί στα βασικά σημεία της οι παραδοχές δημιουργούν πολλοί σημαντικά δεδικασμένα τα οποία πιθανόν έχουν αντιμετωπίσει, αντιμετωπίζουν ή θα αντιμετωπίσουν χιλιάδες πολίτες που νόμιζαν πως είχαν προβεί σε μια ασφαλή επένδυση των οικονομιών μιας ζωής. Οι παραδοχές αυτές είναι, ότι:

Α) Η Ασφαλιστική εταιρεία και η τράπεζα αθέτησαν το καθήκον να διαφωτίσουν και να προειδοποιήσουν τις συνταξιούχους για την ασφάλεια του κεφαλαίου τους, αφού η πληροφόρηση εστίασε μόνο στο δέλεαρ της υψηλής απόδοσης.

Β) Οι συνταξιούχοι υπέγραψαν ένα ασφαλιστήριο συμβόλαιο χωρίς να διαβάσουν και να κατανοήσουν τους όρους, που ήταν δυσνόητοι για έναν μέσο άνθρωπο.

Γ) Οι εταιρείες υποστήριζαν στο δικαστήριο ότι οι γυναίκες έχουν αποκλειστική υπαιτιότητα (ή έστω κατά 99%) για την απώλεια των χρημάτων τους, γιατί έσπευσαν να υπογράψουν ένα ασφαλιστήριο συμβόλαιο χωρίς να κατανοήσουν τους όρους. Το Πρωτοδικείο έκρινε, όμως, ότι τα στελέχη της εταιρείας, με βάση τις γνώσεις και την εμπειρία τους, οφείλουν όχι μόνο να ψάξουν και να εκτιμήσουν το προφίλ του εκάστοτε επενδυτή, αλλά και να αποτρέψουν τις τρεις γυναίκες από αυτή την επένδυση.

Δ) Οι συνταξιούχοι αδυνατούσαν να αντιληφθούν τα χαρακτηριστικά του επενδυτικού προϊόντος, την ιδιότητα του ομολόγου και τους κινδύνους, λόγω της ηλικίας τους (62, 64 και 87 ετών κατά την υπογραφή), του χαμηλού μορφωτικού επιπέδου κ.λπ.

Όλα αυτά τα επιχειρήματα όπως δομούνται στη δικαστική απόφαση ουσιαστικά χτίζουν βάσιμους λόγους διεκδίκησης αποζημιώσεων σε ανάλογες περιπτώσεις.

### ΟΙ ΤΡΕΙΣ ΓΥΝΑΙΚΕΣ

Η επένδυση για τις τρεις γυναίκες έγινε στα τέλη του 2009 όταν ειδοποιήθηκαν τηλεφωνικά για την επικείμενη λήξη των προθεσμιικών τους καταθέσεων. Πείστηκαν λοιπόν να τοποθετήσουν τα κεφάλαιά τους σε μια πολύ αποδοτικότερη ασφάλιση επενδυτικού χαρακτήρα, διαβεβαιώνοντας ότι επί μία πενταετία θα έχουν σταθερή επιτοκιακή απόδοση 4,35%, ενώ από τα επιτόκια των προθεσμιικών ήταν 2,50% και επρόκειτο να μειωθούν.

Οι συνταξιούχοι δέσμευσαν τα χρήματά τους για 10 χρόνια (έως το 2019), επενδύοντας μέσω ασφαλιστικής εταιρείας αποκλειστικά σε τραπεζικά ομόλογα.

Η πληροφόρηση και η ενημέρωση που είχαν από τους αρμοδίους για τα χαρακτηριστικά και τους κινδύνους μιας τέτοιας επένδυσης ήταν ελλιπείς έως ανύπαρκτες, καθώς κανείς δεν περίμενε «το κανόνι» που θα ακολουθούσε.

Μάλιστα, στην αίτηση ασφάλισης δεν υπήρχε καμία αναφορά ότι τα χρήματα επενδύονται σε ομόλογα αλλοδαπής εταιρείας εισηγμένα στο Χρηματιστήριο του Λουξεμβούργου.

Όταν η τράπεζα μπήκε σε εκκαθάριση (και έγιναν σχετικές ανακοινώσεις στο Χρηματιστήριο του Λουξεμβούργου για αναστολή διαπραγμάτευσης του ομολόγου), οι τρεις γυναίκες ειδοποιήθηκαν ότι έχασαν τα χρήματά τους. Μόλις τότε συνειδητοποίησαν ότι είχαν πειστεί να επενδύσουν όχι σε ασφάλιση, αλλά σε ομόλογα με μηδενική πλέον αξία”.

Κατόπιν όλων των ανωτέρω , ερωτάσθε :

- 1) Με βάση το δεδικασμένο θα έρθετε να καλύψετε ένα σημαντικό κενό που υπάρχει έως τώρα, αναγνωρίζοντας ότι και αυτοί που προβαίνουν σε επενδύσεις μέσω ασφαλίσεων δικαιούνται αντίστοιχη προστασία με όσους αγοράσουν επενδυτικά προϊόντα μέσω τραπεζών ή άλλων επενδυτικών εταιρειών και να προσαρμόσετε την Ελληνική νομοθεσία με τις τρέχουσες νομοθετικές εξελίξεις στην Ευρωπαϊκή Ένωση;
- 2) Θα προχωρήσετε άμεσα σε μια τολμηρή και δίκαιη νομοθετική ρύθμιση ώστε να αλλάξετε άμεσα τα δεδομένα γύρω από τα επενδυτικά προϊόντα που διακινούνται στην αγορά, μέσω ασφαλιστηρίων ζωής, ασφαλιστικών επιχειρήσεων, τραπεζών, εταιρειών παροχής επενδυτικών υπηρεσιών, με γνώμονα την προστασία των επενδυτών από τους επιτήδειους αλλά και με τις τρέχουσες νομοθετικές εξελίξεις στην Ευρωπαϊκή Ένωση;



Ο ερωτών βουλευτής

Νίκος Ι. Νικολόπουλος

Πρόεδρος του Χριστιανοδημοκρατικού Κόμματος Ελλάδος