

ΝΙΚΟΛΑΟΣ Ι. ΝΙΚΟΛΟΠΟΥΛΟΣ - ΒΟΥΛΕΥΤΗΣ Ν. ΑΧΑΪΑΣ

ΑΘΗΝΑ 14/04/16

ΑΝΑΦΟΡΑ

ΠΡΟΣ ΤΟΝ ΥΠΟΥΡΓΟ ΑΓΡΟΤΙΚΗΣ ΑΝΑΠΤΥΞΗΣ ΚΑΙ ΤΡΟΦΙΜΩΝ

Θέμα: «Παρατηρήσεις ΓΕΩΤ.Ε.Ε. επί του Σ/Ν "Αγροτικοί συνεταιρισμοί, μορφές συλλογικής οργάνωσης του αγροτικού χώρου και άλλες διατάξεις»

Παρακαλούμε για την τοποθέτηση-απάντηση, τις ενέργειες σας, επί επιστολής που μας προώθησε ο κος Σπ. Μάμαλης Πρόεδρος του ΓΕΩΤ.Ε.Ε. δ/νση Βενιζέλου 64 TK54631 τηλ. 2310278817, μέσω email: «pub_relations@geotee.gr», υποβάλλοντας αίτημα για το εν θέματι αναφερόμενο.

Ο αναφέρων βουλευτής

Νικόλαος Ι. Νικολόπουλος

Πρόεδρος Χριστιανοδημοκρατικού

Κόμματος Ελλάδος



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΓΕΩΤΕΧΝΙΚΟ ΕΠΙΜΕΛΗΤΗΡΙΟ ΕΛΛΑΔΑΣ
ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΔΙΟΙΚΗΣΗΣ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ ΓΕΩΤ.Ε.Ε.
ΤΜΗΜΑ ΜΕΛΕΤΩΝ & ΤΕΚΜΗΡΙΩΣΗΣ

BENIZEΛΟΥ 64, 546 31 ΘΕΣΣΑΛΟΝΙΚΗ
ΤΗΛ.: 2310 278817-8, FAX: 2310 236308
Δ/ΝΣΗ E-mail: documentation@geotee.gr
ΠΛΗΡΟΦΟΡΙΕΣ: Σωτήρης Αθανασιάς

ΘΕΜΑ: «Παρατηρήσεις ΓΕΩΤ.Ε.Ε. επί του
Σ/Ν "Αγροτικοί συνεταιρισμοί, μορφές
συλλογικής οργάνωσης του αγροτικού
χώρου και άλλες διατάξεις"»

ΟΡΘΗ ΕΠΑΝΑΛΗΨΗ

Θεσσαλονίκη, 12 Απριλίου 2016
Αρ. Πρωτ.: 1227

ΠΡΟΣ

Τη Βουλή των Ελλήνων
Διαρκή Επιτροπή Παραγωγής
& Εμπορίου
Υπόψη Προέδρου
κας Χαράς Καφαντάρη
Fax: 210/3707500
Email: epitropes@parliament.gr

Αξιότιμη κυρία Πρόεδρε,

στα πλαίσια της διαβούλευσης επί των διατάξεων του σχεδίου νόμου "*Αγροτικοί συνεταιρισμοί, μορφές συλλογικής οργάνωσης του αγροτικού χώρου και άλλες διατάξεις*", παραθέτουμε πιο κάτω τις σχετικές παρατηρήσεις και προτάσεις μας.

Ως ΓΕΩΤ.Ε.Ε., θεωρούμε πως οι συνεταιρισμοί αποτελούν αναγκαία προϋπόθεση της ανάπτυξης της Ελληνικής αγροτικής οικονομίας. Δυστυχώς μέχρι σήμερα ο ρόλος των συνεταιρισμών δεν έχει δικαιώσει τις προσδοκίες των αγροτών και της κοινωνίας. Σήμερα το συνεταιριστικό κίνημα παραπαίει ανάμεσα στην απαξίωση και στη υπολειτουργία, με φανερές τις επιπτώσεις στο αγροτικό εισόδημα και στην αγροτική παραγωγή.

Είναι φανερό πως θα πρέπει να υπάρξουν ριζικές αλλαγές στο ισχύον νομοθετικό πλαίσιο και, ως εκ τούτου, κάθε προσπάθεια η οποία κινείται στην κατεύθυνση αυτή για εμάς αποτελεί μια θετική προσπάθεια.

Παρόλα αυτά όμως, στο κατατεθέν σχέδιο νόμου υπάρχουν σημεία τα οποία θα πρέπει να αλλάξουν, να βελτιωθούν ή να αποσυρθούν, καθώς κατά τη γνώμη μας αυτά δεν υπηρετούν τους στόχους τους οποίους προαναφέραμε, ενώ ταυτόχρονα έχουν και μια έντονη παρεμβατικότητα στη λειτουργία των συνεταιρισμών, για τους οποίους θα πρέπει να ξεκαθαριστεί αν το κράτος θα τους αντιμετωπίζει ως ιδιωτικές επιχειρήσεις ή ως προέκταση του κρατικού μηχανισμού. Είναι φανερό για εμάς ότι οι συνεταιρισμοί θα πρέπει αν είναι οργανωμένοι σε επιχειρηματική βάση, βοηθώντας τους παραγωγούς να ξεπεράσουν τα προβλήματα ανταγωνιστικότητας που δημιουργούνται λόγω των αδυναμιών και της δομής των Ελληνικών αγροτικών εκμεταλλεύσεων.

Συγκεκριμένα:

Άρθρο 4

Ο αριθμός των προσώπων που συστήνουν έναν συνεταιρισμό κατά τη γνώμη μας είναι εξαιρετικά μικρός καθώς δεν ανταποκρίνεται στην έννοια του συνεταιρισμού. Επίσης αναφέρεται ότι το νομικό πρόσωπο έχει μόνο εμπορική ιδιότητα και όχι παραγωγική, αλλάζοντας πλήρως τη φυσιογνωμία του συνεταιριστικού κινήματος.

Άρθρο 6

Παρ. 2: διαφωνούμε πλήρως με την εγγραφή στον Α.Σ. μελών-επενδυτών καθώς αυτό κατά τη γνώμη μας αλλοιώνει την έννοια του συνεταιρισμού και βάζει από την πίσω πόρτα μέλη τα οποία δεν απασχολούνται με τομείς της αγροτικής οικονομίας (άρα έρχεται σε αντίθεση με τον ορισμό του μέλους της παρ. 1). Επίσης ελλοχεύει ο κίνδυνος να μπουν ξένα funds με ευνοϊκούς φορολογικούς όρους, μέσω των συνεταιρισμών, ειδικά σήμερα που υπάρχει έντονο ενδιαφέρον για την αγροτική παραγωγή και οι αγρότες αντιμετωπίζουν σειρά από προβλήματα και ιδίως όταν ο αριθμός μελών για τη σύσταση ενός συνεταιρισμού είναι τόσο μικρός.

Άρθρο 8

Στα δικαιώματα και υποχρεώσεις του μέλους αναφέρεται η αποχή από δραστηριότητες ανταγωνιστικές από εκείνες του Α.Σ.. Δεν μπορούμε να κατανοήσουμε ποιος θα το κρίνει αυτό.

Επίσης στο (στ) στη συνεταιριστική εκπαίδευση:

Πώς θα υποχρεώσετε οποιοδήποτε πολίτη που μετέχει σε μια εμπορική δραστηριότητα να ακολουθήσει μια εκπαίδευση την οποία δεν θα επιλέγει ο ίδιος και θα τη χρηματοδοτεί υποχρεωτικά;

Στην παρ. 3 προβλέπεται η παράδοση του 80% της παραγωγής στο συνεταιρισμό ανεξαρτήτως τιμής που θα δίνεται. Θα πρέπει να υπάρξουν προβλέψεις για τις τιμές που θα απολαμβάνουν οι παραγωγοί.

Επίσης προβλέπεται η υποχρεωτικότητα αγοράς εφοδίων για τις ανάγκες της αγροτικής εκμετάλλευσης (ενώ είναι εμπορική η δραστηριότητα) ή ακόμη και της οικιακής οικονομίας, ανεξαρτήτως τιμών ή ανταγωνισμού. Με αυτό τον τρόπο νοθεύεται το ελεύθερο εμπόριο, η ελεύθερη παροχή υπηρεσιών καθώς και ο ανταγωνισμός, ενώ θα οδηγηθούν σε κλείσιμο μια σειρά από μικρά μαγαζιά γεωργικών εφοδίων στην επαρχία ή ακόμη και μια σειρά από άλλα μικρά μαγαζιά στην επαρχία. Αυτό είναι κάτι που θεωρούμε ότι θα πρέπει να βρει αντίθετο όλο το σώμα της Βουλής, καθώς ανοίγει την πόρτα σε μεγάλες εταιρίες να έρχονται σε απευθείας διαπραγμάτευση με τους συνεταιρισμούς και, κάτω από συνθήκες μονοπωλίου, να πωλούν προϊόντα και υπηρεσίες στους παραγωγούς χωρίς καμιά έννοια ανταγωνισμού.

Ευτυχώς σε σχέση με το αρχικό κείμενο αυτό παραπέμπεται στο καταστατικό του συνεταιρισμού αλλά ακόμη και σε αυτή την περίπτωση θα πρέπει να αποσυρθεί, καθώς ούτε

έλεγχος μπορεί αν γίνει αλλά ούτε και υποχρεωτικότητα προμήθειας ανεξαρτήτως τιμής μπορεί να υπάρξει.

Στην παρ. 6 υπάρχει η πρόβλεψη της εθελοντικής εργασίας για την οποία όμως στη συνέχεια προβλέπεται αμοιβή. Εδώ υποκρύπτονται άλλες σχέσεις εργασίας πέρα από τα νόμιμα πλαίσια. Μια λογική η οποία δεν μπορεί να μας βρει σε καμιά περίπτωση σύμφωνους.

Άρθρο 9

Οι συνεταιριστικές μερίδες των επενδυτών του άρθρου 6 μπορούν να αποκτούν προνόμια τα οποία δεν μπορούμε να κατανοήσουμε ποια μπορεί να είναι και σε τι επενδυτές αναφέρονται. Υπό αυτή την έννοια πιστεύουμε πως θα πρέπει να αποσυρθεί αυτή η πρόβλεψη.

Άρθρο 10

Τα μέλη του Α.Σ. έχουν ευθύνες που όμως τα μέλη επενδυτές δεν έχουν, δείχνοντας την προνομιακή μεταχείριση αυτών.

Άρθρα 12 και 13

Παρ. 7: η εκλογή αντιπροσωπευτικής συνέλευσης προβλέπει ένα μεγάλο και δυσκίνητο σώμα το οποίο κατά τη γνώμη μας ουδέποτε μπορεί να συνέλθει. Πιστεύουμε πως είναι ένα όργανο χωρίς ισχύ και θα πρέπει να καταργηθεί.

Η πρόβλεψη του άρθρου 13 παρ. 1 περί απαρτίας της γενικής συνέλευσης δικαιώνει τις ενστάσεις μας.

Στο (ιβ) αναφέρεται ότι η πρόβλεψη για αγορά ή πώληση ακινήτων είναι αρμοδιότητα της γενικής συνέλευσης. Θεωρούμε ότι μια τέτοια πρόβλεψη είναι δυσλειτουργική.

Άρθρο 14

Στην παρ. 5 πιστεύουμε ότι τα μέλη του Δ.Σ. δεν θα πρέπει να μετέχουν της ψηφοφορίας.

Παρ. 3: το (ζ) δεν έχει νόημα.

Άρθρο 16

Παρ. 1: η πρόβλεψη για περιορισμό των θητειών σε ένα εμπορικό νομικό πρόσωπο δεν έχει νόημα καθώς ένα μέλος του Δ.Σ. εκλεγμένο, που κάνει σωστά τη δουλειά του, δεν έχει νόημα να φύγει από τη διοίκηση, η οποία χρειάζεται να έχει και πρόσωπα με πείρα.

Ιδίως σε μικρούς συνεταιρισμούς, με 30-40 άτομα, δεν κατανοούμε που θα βρεθούν νέα μέλη για τη διοίκηση, ειδικά όταν απαγορεύεται η συμμετοχή κάποιων με συγγενική σχέση.

Διαφωνούμε με την πρόβλεψη της παρ. 13, περί υποχρεωτικότητας συνεταιριστικής εκπαίδευσης, από έναν πάροχο ο οποίος μάλιστα θα είναι και διοικούμενος από τον εκάστοτε υπουργό.

Άρθρο 17

Παρ. 1: δεν κατανοούμε πως σε ένα εμπορικό νομικό πρόσωπο εισάγεται η έννοια της ποσόστωσης στα φύλα. Και μάλιστα και αυτό δεν γίνεται σωστά καθώς αναφέρεται στους υποψηφίους και όχι στους εκλεγέντες.

Άρθρο 18

Δεν κατανοούμε πως μία Διεύθυνση στο ΥΠΑΑΤ, αρμόδια για όλους τους Α.Σ. της χώρας, θα επιθεωρεί, θα υποβοηθά και θα ελέγχει το έργο των Α.Σ. και ακόμη περισσότερο θα ελέγχει τη νομιμότητα των αποφάσεων των οργάνων διοίκησης. Σε συνδυασμό με το άρθρο 20, ταυτόχρονα θα γίνεται και έλεγχος σκοπιμότητας. Αυτό αντιβαίνει τις αρχές της ελεύθερης οικονομίας και καθιστά τους συνεταιρισμούς άμεσα εξαρτώμενους από τον εκάστοτε υπουργό.

Επίσης ένα τέτοιο εγχείρημα θα αυξήσει τη γραφειοκρατία και τις καθυστερήσεις στις αποφάσεις καθώς δεν υπάρχει προσωπικό και δεν μπορεί να γίνει κεντρική διαχείριση όλων των ζητημάτων, καθιστώντας ανενεργούς τους συνεταιρισμούς.

Άρθρο 19

Συμφωνούμε με την απαλλαγή της υποχρέωσης εγγραφής των συνεταιρισμών στο ΓΕΜΗ.

Άρθρο 20

Παρ.3, εδ. δ: να αποσυρθεί καθώς μια τέτοια υποχρέωση είναι αντίθετη στην ελεύθερη οικονομία και δεν είναι δυνατόν ο πρόεδρος να ελέγχει το σύνολο των αγορών του κάθε μέλους ξεχωριστά. Αυτή η πρόβλεψη αντιβαίνει και στα συνταγματικά δικαιώματα του κάθε πολίτη.

Άρθρο 23

Παρ. 1: δεν κατανοούμε για ποιο λόγο θα πρέπει να υπάρχουν τόκοι στις προαιρετικές μερίδες.

Παρ. 2: για ποιο λόγο ο όγκος των συναλλαγών με τρίτους θα πρέπει να ορίζεται στο καταστατικό;

Παρ. 4: το (δ) να απαλειφθεί καθώς είναι παράλογο το 2% των πλεονασμάτων να κατευθύνεται σε ένα κρατικό οργανισμό υποχρεωτικής κατάρτισης.

Άρθρο 29

Η φορολογική μεταχείριση των Α.Σ. είναι σωστά ίδια με το δημόσιο. Όταν όμως μετέχουν στους Α.Σ. επενδυτές, δεν είναι στρέβλωση της αγοράς;

Παρ. 3: ποια σύμβαση μπορεί να συναφθεί μεταξύ δημοσίου και Α.Σ. που να αφορά αγροτικά εφόδια και υπηρεσίες δεν μπορούμε να το κατανοήσουμε.

Για την πώληση αγροτικών προϊόντων συμφωνούμε.

Παρ. 6: πρέπει να προστεθεί και στα προγράμματα αγροτικής ανάπτυξης.

Άρθρο 31

Η πρόβλεψη για έναν τόσο μεγάλο αριθμό ΚΑΣ και ΚΕΑΣ δημιουργεί προβλήματα εκπροσώπησης των αγροτών και έλλειμμα αντιπροσώπευσης. Επιπλέον ο έλεγχος από το κράτος στη δημιουργία αυτών των συμπράξεων θα δημιουργήσει έναν ασφυκτικό έλεγχο στην αγορά.

Δυστυχώς στο νομοσχέδιο δεν γίνεται λόγος για τη θεσμική τριτοβάθμια εκπροσώπηση των Α.Σ. και τελικά των αγροτών.

Θέση μας είναι ότι θα πρέπει να υπάρχει θεσμική εκπροσώπηση των αγροτών και τριτοβάθμια όργανα έτσι ώστε να υπάρχει συντεταγμένη εκπροσώπηση του αγροτικού κόσμου. Και μάλιστα αυτή η συντεταγμένη εκπροσώπηση να συνοδεύεται από εξασφαλισμένους πόρους ώστε να μειώνεται η εξάρτηση των αγροτών από την πολιτική ηγεσία.

Άρθρο 32

Το ΓΕΩΤ.Ε.Ε. είναι υπέρ των αναγκαστικών συνεταιρισμών καθώς αυτοί διασφαλίζουν το εισόδημα των παραγωγών και την προστασία των τοπικών προϊόντων και σημάτων.

Ως εκ τούτου ζητάμε την απόσυρση της πρόβλεψης μετατροπής αναγκαστικών συνεταιρισμών σε Α.Σ..

Επίσης ζητούμε την απόσυρση του άρθρου 2, περί δυνατότητας των Υπουργών Οικονομικών και Αγροτικής Ανάπτυξης & Τροφίμων να αλλάξουν τον αναγκαστικό συνεταιρισμό σε Α.Σ..

Συμφωνούμε με τα άρθρα 33 και 34**Άρθρο 35**

Να προστεθούν και τα επιμελητήρια και τα νομικά πρόσωπα δημοσίου δικαίου που ασχολούνται με την πρωτογενή παραγωγή.

Άρθρο 36

Συμφωνούμε με τις συμβάσεις μελλοντικής πώλησης προϊόντων καθώς δίνουν ρευστότητα στην επιχείρηση και δημιουργούν ένα σταθερό επιχειρηματικό περιβάλλον, αν και θεωρούμε ότι πολύ δύσκολα ένας συνεταιρισμός θα μπορέσει να ανταποκριθεί σε ένα τόσο πολύπλοκο προϊόν.

Ζητούμε όμως να αποσυρθεί η τελευταία παράγραφος καθώς αντιβαίνει στους νόμους της ελεύθερης οικονομίας, όταν μάλιστα αναφέρει ότι η υπουργική απόφαση κατισχύει της βούλησης των ενδιαφερομένων.

Άρθρο 38

Συμφωνούμε με τη φιλοσοφία του άρθρου και ιδίως με την παρ. 5, όπου εισάγεται ένας θεσμός άκρως απαραίτητος για την προστασία των προϊόντων, αρκεί να βγει Π.Δ. με τις αρμοδιότητες και τις δυνατότητες που θα έχει ο ελεγκτής ώστε να μην αποδυναμωθεί ο θεσμός αυτός.

Εκφράζουμε επιφυλάξεις για τα προϊόντα ΕΠΙΠ τα οποία αυτή τη στιγμή δεν υπάρχουν γιατί δεν υπάρχει νομοθετικό πλαίσιο για τα προϊόντα αυτά. Επίσης τα ΕΠΙΠ προϊόντα δεν είναι απαραίτητα αγροτικά και άρα σε μια ομάδα μπορούν να μπουν και ετερο-επαγγελματίες σε σχέση με τον αγροτικό τομέα.

Άρθρο 39

Διαφωνούμε πλήρως με το Ταμείο Αγροτικής Συνεταιριστικής Εκπαίδευσης και ζητούμε την απόσυρση αυτού του άρθρου. Είναι ενάντια σε κάθε έννοια ελεύθερης αγοράς η ίδρυση του μορφώματος αυτού.

Δεν είναι δυνατόν σε ένα νέο νομικό πρόσωπο ιδιωτικού δικαίου που ιδρύεται υπό τον έλεγχο του υπουργείου, στο οποίο υποχρεωτικά θα μετέχουν οι Α.Σ. και θα χρηματοδοτείται υποχρεωτικά από αυτούς (ακόμη και πέραν του 2% του πλεονάσματος), να είναι μέσα ένας κρατικός οργανισμός, ο ΕΛΓΟ-ΔΗΜΗΤΡΑ, ο οποίος δεν θα συμμετέχει στα έξοδα αλλά θα χρεώνει στους Α.Σ. τις εκπαιδεύσεις για μια σειρά από θέματα και πιστοποιήσεις, ανταγωνιζόμενος πλήρως την ελεύθερη αγορά κάτω από προστατευμένο περιβάλλον, ενώ το Δ.Σ. θα διορίζεται από την πολιτική ηγεσία.

Άρθρο 40

Συμφωνούμε απόλυτα.

Άρθρο 41

Διαφωνούμε πλήρως με την ίδρυση της ΔΙΑΓΕΠ και ζητούμε την απόσυρση αυτού του άρθρου.

Είμαστε αντίθετοι στην ίδρυση μιας κρατικής ανώνυμης εταιρίας που θα διαχειρίζεται κρατική περιουσία και μάλιστα με τρόπο που δεν γνωρίζουμε, θα χρηματοδοτείται από το κράτος και θα ασκεί τοπική πολιτική για την εκάστοτε κυβέρνηση.

Επίσης η εκχώρηση στην εταιρία αυτή γενετικού υλικού, γαιών, μηχανημάτων, καθώς και ακινήτων, μας βάζει σε σκέψεις.

Ταυτόχρονα η δυνατότητα που της δίνεται να κάνει μελέτες, να παρέχει συμβουλευτικές υπηρεσίες και να πραγματοποιεί εργασίες που άπτονται διαφόρων ελευθέρων επαγγελματιών, δείχνει ότι η εταιρία θα αποτελέσει ένα όχημα κατά της ελεύθερης οικονομίας.

Θεωρούμε ότι μια τέτοια εταιρία θα διαχειριστεί την περιουσία των αγροτών που σήμερα είναι υποθηκευμένη και θα ανοίξει το δρόμο σε "επιλεγμένους επενδυτές" να μπουν στην αγροτική παραγωγή με χαμηλό κόστος.

Άρθρο 42

Δεν κατανοούμε για ποιο λόγο θα πρέπει να γίνει νέα επιτροπή με έργο την επιλογή των εκμεταλλεύσεων.

Άρθρα 43, 45 και 47

Συμφωνούμε.

Άρθρα 44 και 46

Συμφωνούμε αλλά η αλλαγή του καθεστώτος των ημερών εκτός έδρας θα πρέπει να αφορά το σύνολο των γεωτεχνικών και όχι επιλεκτικά δύο οργανισμούς, καθώς το έργο των γεωτεχνικών υποβαθμίζεται από τις προβλέψεις των ημερών εκτός έδρας, με άμεσες επιπτώσεις στον αγροτικό κόσμο.

Άρθρο 48**Απόσυρση**

Με τον μνημονιακό νόμο 4152/2013 και την υποπαράγραφο Ε.10 της παραγράφου Ε, αντικαταστάθηκε η υποχρέωση των φυτωριούχων να απασχολούν υπεύθυνο επιστήμονα με πλήρη απασχόληση, με επιστήμονα μερικής απασχόλησης.

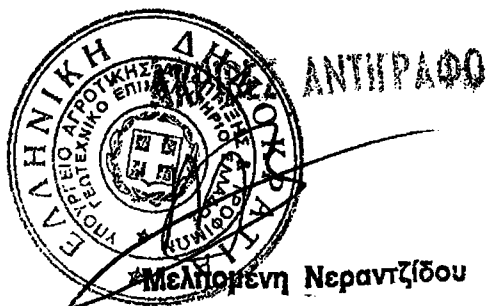
Η κυβέρνηση δυστυχώς, ξεχνώντας και αυτά τα οποία η ίδια έλεγε στη Βουλή κατά τη διάρκεια της συζήτησης του νομοσχεδίου, προχωρά και ένα βήμα πιο πέρα από την τρόικα, εισάγοντας την παροχή υπηρεσιών με σύμβαση παροχής ανεξάρτητων υπηρεσιών (μπλοκάκια) στο σύνολο των φυτωριακών επιχειρήσεων στην Ελλάδα, χωρίς ουσιαστική διάκριση.

Το ΓΕΩΤ.Ε.Ε. έχει καταθέσει αίτηση ακύρωσης στο ΣΤΕ για τις διατάξεις αυτές και το ίδιο θα πράξει και για αυτή την υπόθεση, αν τελικά περάσει από το Ελληνικό Κοινοβούλιο.

Άρθρο 49

Η διαδικασία της συνταγογράφησης είναι μια άκρως απαραίτητη διαδικασία για την προστασία της δημόσιας υγείας και της μείωσης του κόστους παραγωγής. Ως εκ τούτου, ζητούμε την άμεση εφαρμογή της συνταγογράφησης στην αγροτική παραγωγή χωρίς καμία επιπλέον καθυστέρηση.

Το ΓΕΩΤ.Ε.Ε. ζητά να αναλάβει την τήρηση της βάσης των εγκεκριμένων συνταγογράφων.



Με εκτίμηση,

Ο Πρόεδρος του Δ.Σ. του ΓΕΩΤ.Ε.Ε.

Σπυρίδων Αν. Μάμαλης