



ΙΩΑΝΝΗΣ ΣΑΡΙΔΗΣ
Βουλευτής Α' Θεσσαλονίκης
ΕΝΩΣΗ ΚΕΝΤΡΩΩΝ



Αθήνα 13.4.2016

ΑΝΑΦΟΡΑ

Πρός: Υπουργό Περιβάλλοντος και Ενέργειας

Υπόψιν: Αναπληρωτή Υπουργού Περιβάλλοντος και Ενέργειας

Θέμα: Προτάσεις Δήμου Ιλίου για το μέλλον του Πάρκου Περιβαλλοντικής Ευαισθητοποίησης "Αντώνης Τρίτσης"

Απαντώντας (Αρ. Πρωτ. 1804, 10/03/2016) σε ερώτηση μου σχετικά με την θλιβερή απαξίωση του πάρκου περιβαλλοντικής ευαισθητοποίησης "Αντώνης Τρίτσης" δηλώσατε πως η ηγεσία του Υπουργείου Περιβάλλοντος και Ενέργειας είναι διατεθειμένη να συνεργαστεί **"...με όλους τους εμπλεκόμενους..., προκειμένου να εξευρεθεί το βέλτιστο οργανωτικό και διοικητικό σχήμα για την διαχείριση του Πάρκου Αντώνης Τρίτσης."**

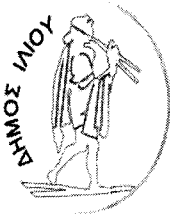
Καθώς η απραξία, η απροθυμία, η έλλειψη πολιτικής βούλησης και η ανυπαρξία προγραμματισμού και σχεδιασμού της διοίκησης του Υπουργείου σας συνεχίζουν να είναι προκλητικές για τους πολίτες που περιμένουν εδώ και ενάμιση σχεδόν χρόνο να υλοποιήσετε τις δεσμεύσεις σας σχετικά με το μεγαλύτερο μητροπολιτικό πάρκο εντός αστικού ιστού της Νότιο - Ανατολικής Ευρώπης σας καλώ έστω και καθυστερημένα να σκύψετε πάνω από το εν λόγω πρόβλημα και να μελετήσετε τις προτάσεις των ανθρώπων που είναι αναγκασμένοι να καλύπτουν την δική σας ανεπάρκεια.

Σας γνωστοποιώ τις προτάσεις του Δημάρχου Ιλίου κ. Ζενέτου Νικόλαου, όπως ο ίδιος μου τις παρουσίασε κατά την διάρκεια της επίσκεψής μου στον Δήμο Ιλίου και κατόπιν διενέργειας αυτοψίας για την καταγραφή της σημερινής κατάστασης στο πάρκο περιβαλλοντικής ευαισθητοποίησης "Αντώνης Τρίτσης".

Περιμένω την τοποθέτηση σας σχετικά με τον δείκτη βιωσιμότητας και τον βαθμό ρεαλισμού των λύσεων που προτείνουν οι πολίτες του Δήμου Ιλίου.

Ο αναφέρων Βουλευτής

Ιωάννης Σαρίδης



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΝΟΜΟΣ ΑΤΤΙΚΗΣ
ΔΗΜΟΣ ΙΛΙΟΥ

ΓΡΑΦΕΙΟ ΔΗΜΑΡΧΟΥ

Ίλιον, 12.04.2016

**ΠΡΟΤΑΣΕΙΣ ΔΗΜΟΥ ΙΛΙΟΥ ΓΙΑ ΤΗ ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗ ΤΟΥ ΠΑΡΚΟΥ ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΙΚΗΣ
ΕΥΑΙΣΘΗΤΟΠΟΙΗΣΗΣ «ΑΝΤΩΝΗΣ ΤΡΙΤΣΗΣ»**

Σχετικά με τη διαχείριση του Πάρκου Περιβαλλοντικής Ευαισθητοποίησης «Αντώνης Τρίτσης» σας υποβάλλουμε τις παρακάτω 3 προτάσεις, γιατί θεωρούμε ότι το θέμα είναι εξόχως σοβαρό, απασχολεί ιδιαίτερα την τοπική κοινωνία και κάθε απόφαση θα πρέπει να ληφθεί προτάσσοντας την ποιότητα ζωής των πολιτών της Δυτικής Αθήνας:

1^η Πρόταση

Διαχείριση από τον ΑΣΔΑ με διόρθωση του νόμου Μανιάτη και με εξασφάλιση του ποσού των 977.256€ ανά έτος για τις λειτουργικές δαπάνες, όπως προβλέπεται από το Π.Δ. 184/26.07.2002.

Ο ΑΣΔΑ θα συγκροτήσει Φορέα (Επιτροπή Διαχείρισης) με εκπροσώπους τον εκάστοτε Αντιπεριφερειάρχη Δυτικού Τομέα Αθηνών, εκπρόσωπο του ΥΠΕΚΑ, εκπρόσωπο του Δήμου Ιλίου, εκπρόσωπο του Δήμου Αγίων Αναργύρων-Καματερού και εκπρόσωπο του Γεωπονικού Πανεπιστημίου Αθηνών, με Πρόεδρο τον εκάστοτε πρόεδρο του ΑΣΔΑ ή τον εκάστοτε Αντιπεριφερειάρχη Δυτικού Τομέα Αθηνών.

Ο ΑΣΔΑ θα διαθέσει το επιστημονικό του προσωπικό για την εκπόνηση μελετών και την υποστήριξη όλων των δραστηριοτήτων.

2^η Πρόταση

Διαχείριση από Φορέα εποπτευόμενο από το ΥΠΕΚΑ με εξασφάλιση ποσού 977.256€ ανά έτος για τις λειτουργικές δαπάνες, όπως προβλέπεται από το Π.Δ. 184/26.07.2002.

Εκπροσώπηση στο ΔΣ και Πρόεδρος όπως στην **πρόταση 1**.

3^η Πρόταση

Σε περίπτωση που το αρμόδιο Υπουργείο δεν μπορεί να ανταποκριθεί στην καταβολή του ποσού των 977.256€, που αφορά την ετήσια δαπάνη διαχείρισης του Πάρκου, όπως προβλέπεται από το Π.Δ. 184/26.07.2002 για την κάλυψη των λειτουργικών δαπανών του, ο Δήμος Ιλίου θα διαθέσει το ποσό αυτό από το ταμειακό του αποθεματικό.

Επίσης, θα διαθέσει τον μηχανολογικό του εξοπλισμό και το στελεχιακό του δυναμικό για τη φύλαξη, την καθαριότητα και τη συντήρησή του, καθώς και ό,τι άλλο απαιτείται.

Στην περίπτωση αυτή, ο πρόεδρος του Φορέα θα ορίζεται από το Δημοτικό Συμβούλιο Ιλίου, ενώ μέλη θα μπορούν να είναι ο εκάστοτε Πρόεδρος του ΑΣΔΑ, ο εκάστοτε Αντιπεριφερειάρχης Δυτικού Τομέα Αθηνών, εκπρόσωπος του Δήμου Ιλίου, εκπρόσωπος του Δήμου Αγίων Αναργύρων-Καματερού και εκπρόσωπος του Γεωπονικού Πανεπιστημίου Αθηνών.

Στις ανωτέρω προτάσεις 1 και 2, ο Φορέας που θα επιλεγεί είναι γνωστό ότι δεν διαθέτει ούτε τον κατάλληλο εξοπλισμό (μηχανοκίνητο στόλο, εργαλεία κλπ.), ούτε το απαραίτητο εξειδικευμένο προσωπικό (γεωπόνους, денδροκηπουρούς, εργάτες κήπων, εργάτες καθαριότητας, μηχανικούς, αρχιτέκτονες, ηλεκτρολόγους, υδραυλικούς, σιδηρουργούς, ξυλουργούς κ.ά.) για τη συντήρηση και φροντίδα του Πάρκου.

Λύση για τις ανωτέρω προτάσεις 1 και 2 μπορεί να αποτελέσει η υποστήριξη από τους Δήμους Ιλίου και Αγίων Αναργύρων – Καματερού μέσω προγραμματικών συμβάσεων (καθώς ο νόμος δεν τους δίνει άλλη δυνατότητα παρέμβασης).

Για παράδειγμα: Προγραμματική σύμβαση υποστήριξης με τον Δήμο Ιλίου από Ιανουάριο μέχρι Δεκέμβριο, το επόμενο 12μηνο με τον Δήμο Αγίων Αναργύρων – Καματερού κ.ο.κ.

Κάθε άλλη διαφορετική απόφαση του Υπουργείου είναι επίσης αυτονόητο ότι θα πρέπει να έχει τα ίδια ή καλύτερα αποτελέσματα από τις παραπάνω προτάσεις μας.

Σημειώνουμε ότι είμαστε αντίθετοι με έμμισθη θέση Προέδρου ή εκπροσώπων στο Φορέα διαχείρισης, για το λόγο αυτό η πρότασή μας περιλαμβάνει θεσμικούς παράγοντες.

Τέλος, σε κάθε περίπτωση:

1. Η διαχείριση του Πάρκου θα πρέπει να ξεκινήσει από **μηδενική βάση**, χωρίς να το βαρύνουν τα προηγούμενα χρέη.
2. Θα πρέπει οπωσδήποτε να διαφυλαχτεί ο **δημόσιος χαρακτήρας** του.

Με εκτίμηση,
Ο Δήμαρχος Ιλίου

Νίκος Ζενέτος

**ΠΟΙΟΙ ΕΙΝΑΙ ΟΙ ΛΟΓΟΙ ΠΟΥ ΟΔΗΓΗΣΑΝ ΤΟ ΠΑΡΚΟ ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΙΚΗΣ
ΕΥΑΙΣΘΗΤΟΠΟΙΗΣΗΣ «ΑΝΤΩΝΗΣ ΤΡΙΤΣΗΣ» ΣΤΗΝ ΣΗΜΕΡΙΝΗ ΚΑΤΑΣΤΑΣΗ
ΚΑΙ ΤΙ ΑΠΑΙΤΕΙΤΑΙ ΓΙΑ ΤΗ ΒΙΩΣΙΜΟΤΗΤΑ ΤΟΥ**

Σύμφωνα με το Π.Δ. 184/26.07.2002 η ετήσια δαπάνη διαχείρισης του Πάρκου Περιβαλλοντικής Ευαισθητοποίησης «Αντώνης Τρίτσης» ανέρχεται στο ποσό των 977.256€ ανά έτος, το οποίο απαιτείται για την κάλυψη λειτουργικών δαπανών του.

Θα πρέπει να σημειωθεί όμως, ότι για να μπορεί να λειτουργήσει το Πάρκο με τρόπο που να ανταποκρίνεται στις απαιτήσεις των κατοίκων της Δυτικής Αθήνας, εκτός των παραπάνω, χρειάζεται φύλαξη καθ' όλο το 24ωρο, τόσο για την προστασία του Πάρκου από βανδαλισμούς και καταστροφές, όσο και για να αισθάνονται ασφαλείς οι επισκέπτες.

Οι μέχρι σήμερα προσπάθειες λειτουργίας του Πάρκου μέσω Φορέων εποπτευόμενων από το Υπουργείο Περιβάλλοντος απέτυχαν παταγωδώς και δεν χρειάζεται να επιχειρηματολογήσει κανείς επ' αυτού.

Η αποτυχία αυτή συνέβη για τους παρακάτω λόγους:

1. Γιατί η εποπτεία των κατά καιρούς διορισμένων Προέδρων ήταν ανύπαρκτη.
2. Γιατί το Υπουργείο δεν ήταν ποτέ συνεπές στην χρηματοδότηση.
3. Γιατί δεν υπήρχε επαρκές προσωπικό για τη φύλαξη και τη συντήρησή του.
4. Γιατί δεν διαθέτει τον κατάλληλο εξοπλισμό καθαριότητας και συντήρησης πρασίνου.

Τι χρειάζεται το Πάρκο σήμερα:

(συνοπτικά και στον πίνακα 1 που ακολουθεί)

1. Ενδιαφέρον για το Περιβάλλον, αγάπη και σεβασμό στους πολίτες που το επισκέπτονται.
2. Σταθερή χρηματοδότηση από το Κράτος για την αντιμετώπιση των λειτουργικών δαπανών.
3. Εξειδικευμένο προσωπικό, όπως γεωπόνους, денδροκηπουρούς, εργάτες κήπων κλπ.
4. Μηχανήματα και εργαλεία για τη συντήρηση πρασίνου, όπως βενζινοκίνητα αλυσοπρίονα διαφόρων τύπων για κοπή, κλάδεμα κλπ., θρυμματιστή κλαδιών για την παραγωγή κόμποστ, εργαλεία αποψίλωσης παρασίτων, τρακτέρ με καταστροφέα, τρακτέρ φρέζα, διάφορα μικροεργαλεία κλαδέματος, ανυψωτικό καλαθοφόρο κλπ.
5. Καθαρισμός τουλάχιστον μία φορά το μήνα με προσωπικό 20 περίπου ατόμων, για τη γενική καθαριότητα και σε καθημερινή βάση με λιγότερο αριθμό προσωπικού για τον

- καθαρισμό των λιμνών, τη συλλογή των σκουπιδιών του περιβάλλοντος χώρου, τη συλλογή απορριμμάτων από τους μικρούς κάδους, τη συνεχή αλλαγή σάκων κλπ.
6. Εξοπλισμός για την καθαριότητα και στόλος διαφόρων οχημάτων όπως, απορριμματοφόρα, πρέσες, μικρά φορτηγά για τα ογκώδη απορρίμματα και την μεταφορά κλαδιών, JCB, μικρό φορτωτή κλπ.
 7. Προσωπικό για την φύλαξη σε 24ωρη βάση σε ένα πάρκο 1.100 στρεμμάτων με 4 εισόδους.
 8. Προσωπικό για την πυροπροστασία κατά τους θερινούς μήνες.
 9. Εξειδικευμένο προσωπικό για την περαιτέρω συντήρηση, όπως ξυλουργούς, υδραυλικούς, ηλεκτρολόγους, σιδηρουργούς κλπ.
 10. Απαραίτητα μηχανήματα για εργασίες και συντηρήσεις σε λίμνες, αντλίες, φίλτρα, γεωτρήσεις κλπ.

Εδώ να σημειώσουμε ότι ένας Ο.Τ.Α. Α΄ και Β΄ βαθμού δεν επιτρέπεται, από το νόμο, να πραγματοποιήσει καμία απολύτως εργασία σε χώρο που είτε δεν βρίσκεται στην ιδιοκτησία του, είτε δεν του έχει παραχωρηθεί, είτε δεν διαθέτει προγραμματική σύμβαση που να προβλέπει αυτήν την εργασία.

Στον **πίνακα 1** που ακολουθεί διαφαίνονται ποιες δυνατότητες έχει ένας οργανωμένος Δήμος και ποιες ένας φορέας του ΥΠΕΝ, έτσι όπως αποτυπώθηκαν και περιγράφηκαν στα ανωτέρω 10 σημεία:

ΠΙΝΑΚΑΣ 1

α/α	ΟΡΓΑΝΩΜΕΝΟΣ ΔΗΜΟΣ	ΦΟΡΕΑΣ ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗΣ ΥΠΕΝ
1.	✓	✓
2.	✓	×
3.	✓	×
4.	✓	×
5.	✓	×
6.	✓	×
7.	✓	×
8.	✓	×
9.	✓	×
10.	✓	×