

ΝΙΚΟΛΑΟΣ Ι. ΝΙΚΟΛΟΠΟΥΛΟΣ- ΒΟΥΛΕΥΤΗΣ Ν. ΑΧΑΪΑΣ

ΕΡΩΤΗΣΗ & Α.Κ.Ε.

ΠΡΟΣ ΤΟΝ ΥΠΟΥΡΓΟ ΥΠΟΔΟΜΩΝ, ΜΕΤΑΦΟΡΩΝ ΚΑΙ ΔΙΚΤΥΩΝ

Θέμα: «Η διαιτησία στο έργο της αμαρτωλής σύμβασης 470/2007 της ΕΡΓΟΣΕ»

• Όπως αναφέρουμε στην Ερώτησή μας με αριθμό πρωτ. 4403/31-3-2016, μεταξύ των έργων στα οποία εφαρμόστηκε η «Διαιτησία», που θεσπίστηκε με τους Νόμους 4155/2013 και 4177/2013, ως μέσο επίλυσης διαφορών που ανακύπτουν κατά τη διάρκεια εκτέλεσης των έργων, είναι και η αμαρτωλή σύμβαση 470/2007 της ΕΡΓΟΣΕ. Η υπαγωγή των διαφορών που προέκυψαν κατά την εκτέλεση της εν λόγω σύμβασης στη «Διαιτησία» έγινε με την υπ' αριθμ. πρωτ. Δ17α/13/247/Φ.86/5.11.2013 Απόφαση του Υπουργού Υποδομών, Μεταφορών και Δικτύων κ. Μιχάλη Χρυσοχοϊδη, η οποία μας δόθηκε με τα συνημμένα έγγραφα στην υπ' αριθμ. πρωτ. Β-253/7.03.2014 απάντηση του υφυπουργού Υποδομών, Μεταφορών και Δικτύων κ. Μιχάλη Παπαδόπουλου επί της υπ' αριθμ. πρωτ. 5943/726/3-2-2014 Ερώτησής μας & Α.Κ.Ε.

Όπως προκύπτει από το εν λόγω έγγραφο, υπήρξε «ΟΡΘΗ ΕΠΑΝΑΛΗΨΗ» της παραπάνω απόφασης του κ. Χρυσοχοϊδη με ημερομηνία 29/11/2013, δηλαδή είκοσι τέσσερις(24) ολόκληρες μέρες μετά την αρχική απόφαση(!!!). Σε τι συνίσταται η «ΟΡΘΗ ΕΠΑΝΑΛΗΨΗ» δεν γνωρίζουμε, γιατί δεν μας δόθηκε η αρχική απόφαση. Εκείνο, όμως, που γνωρίζουμε είναι, ότι η ημερομηνία 5.11.2013 της αρχικής απόφασης είναι η τελευταία ημερομηνία που είχε στη διάθεσή του ο υπουργός, για να εκδώσει την απόφασή του, δεδομένου ότι, βάσει του ν. 4177/2013, η σχετική απόφαση του υπουργού έπρεπε να εκδοθεί εντός προθεσμίας εξήντα(60) ημερών από τη δήλωση-πρόταση της Ανώνυμης Εταιρίας «ΑΚΤΩΡ ΑΤΕ», αναδόχου του έργου, περί υπαγωγής των διαφορών που έχουν ανακύψει κατά την εκτέλεση της σύμβασης 470/2007 της ΕΡΓΟΣΕ στη διαδικασία της διαιτησίας, η οποία επιδόθηκε, όπως προκύπτει από το σκεπτικό της παραπάνω απόφασης(παρ. 3), στο Γραφείο Υπουργού Υποδομών, Μεταφορών και Δικτύων στις 06/09/2013. Από το σκεπτικό της παραπάνω απόφασης(παρ.5) προκύπτει επίσης, ότι το ιδιωτικό συμφωνητικό μεταξύ της «ΕΡΓΑ Ο.Σ.Ε. Α.Ε.» και της Ανώνυμης Εταιρίας «ΑΚΤΩΡ ΑΤΕ» για την υπαγωγή στη διαδικασία της διαιτησίας των διαφορών τους έχει ημερομηνία 4.11.2013, δηλαδή μια μόλις ημέρα πριν εκδώσει ο υπουργός την απόφασή του. Γεννάται, λοιπόν, εύλογα το ερώτημα πότε και με ποιο τρόπο επιδόθηκε στο Γραφείο του Υπουργού Υποδομών, Μεταφορών και Δικτύων το παραπάνω ιδιωτικό συμφωνητικό, προκειμένου αυτός να εκδώσει έγκαιρα και εμπρόθεσμα την απόφασή του; Μήπως, η καθυστερημένη επίδοση του εν λόγω ιδιωτικού συμφωνητικού στο Γραφείο του Υπουργού Υποδομών, Μεταφορών και Δικτύων έχει σχέση με την «ΟΡΘΗ ΕΠΑΝΑΛΗΨΗ» της απόφασης του υπουργού, που επινοήθηκε για να παρακαμφθεί το εκπρόθεσμο της απόφασης, που καθιστά άκυρη την απόφαση υπαγωγής στη διαδικασία της διαιτησίας των διαφορών που έχουν ανακύψει κατά την εκτέλεση της σύμβασης 470/2007 της ΕΡΓΟΣΕ;

• Ερωτηματικά, όμως, εγείρει και ο ορισμός «Επιδιαιτητή». Κι αυτό για τους ακόλουθους λόγους:

- 1) Σύμφωνα με την παρ.7 του άρθρου 25 Α του ν. 3614/2007, όπως ίσχυε κατά την ημερομηνία υπαγωγής στη διαδικασία της διαιτησίας, «Ο Πρόεδρος του Συμβουλίου της Επικρατείας, εντός τριών ημερών από την κατά τα ανωτέρω κοινοποίηση σε αυτόν της αίτησης, ορίζει με κλήρωση ως Επιδιαιτητή Σύμβουλο Επικρατείας, περιλαμβανομένων του Προέδρου και των Αντιπροέδρων».
- 2) Όπως προκύπτει από τις μερικές διαιτητικές αποφάσεις 7/9-2-2015 και 50/27-3-2015 του Διαιτητικού Δικαστηρίου, η Ανώνυμη Εταιρία «ΑΚΤΩΡ ΑΤΕ» κοινοποίησε την από 30-12-2013 αίτησή της στην ΕΡΓΟΣΕ, με ορισμό ως από μέρους της διαιτητή του δικηγόρου Αθηνών Νικολάου Τσούτσα,

στις 3-1-2014, όπως επίσης και στον Πρόεδρο του Συμβουλίου της Επικρατείας, ενώ η ΕΡΓΟΣΕ όρισε από τη μεριά της ως διαιτητή τον Ομότιμο Καθηγητή **Μιχαήλ Σταθόπουλο** με την από 8-1-2014 «Δήλωση Ορισμού Διαιτητή».

3) Τι μεσολάβησε, λοιπόν, στους **τέσσερις(4) και πλέον μήνες(!!!)** μέχρι τις **19/5/2015**, οπότε οι δυο διαιτητές, εκμεταλλευόμενοι την νέα τροποποίηση της νομοθεσίας, που έλαβε χώρα με το **άρθρο 42 του ν. 4264(Φ.Ε.Κ Α' 15-05-2014)**, όρισαν ως **Επιδιαιτητή** τον Επίτιμο Πρόεδρο του ΣτΕ και πρώην πρωθυπουργό κ. **Παναγιώτη Πικραμμένο**; Γιατί ο Πρόεδρος του Συμβουλίου της Επικρατείας δεν εφάρμοσε την παραπάνω ισχύουσα διάταξη για τον ορισμό Επιδιαιτητή, κάνοντας κλήρωση **εντός τριών ημερών από την κοινοποίηση σε αυτόν της αίτησης**;

4) Και πως οι δυο διαιτητές, μέσα σε **τέσσερις(4) μέρες(!!!)** από την ημερομηνία ισχύος της τροποποίησης της διάταξης(**15/5/2014**) για τον ορισμό Επιδιαιτητή και ενώ μεσολαβεί **Σαββατοκύριακο**, φτάσανε στις **19/5/2015** στον ορισμό του κ. Παναγιώτη Πικραμμένου ως Επιδιαιτητή; Πότε πρόλαβαν και συνεννοήθηκαν μαζί του, αν αποδέχεται τον ορισμό του ως Επιδιαιτητή; Εκτός κι αν οι συνεννοήσεις έλαβαν χώρα προκαταβολικά από τους γνωρίζοντες τα τεκταινόμενα για την τροποποίηση της διάταξης για τον ορισμό Επιδιαιτητή, που, αν συνέβη, αποκαλύπτει πλήρως ποιοι είναι οι εμπνευστές της «διαιτησίας» στα δημόσια έργα και ποιοι την χρησιμοποίησαν, για να «ξεπλύνουν» τις απάτες τους στην αμαρτωλή σύμβαση 470/2007 της ΕΡΓΟΣΕ ...

Ήταν, όμως, ποτέ δυνατό οι «**εθνικοί εργολάβοι**», που, όπως καταγγείλαμε με τις προηγούμενες νομοθετικές μας παρεμβάσεις, ήταν οι εμπνευστές της φάμπρικας της «Διαιτησίας», να μη λάβουν τα μέτρα τους, υπαγορεύοντας στους υποτακτικούς τους κυβερνητικούς αξιωματούχους την τροποποίηση της διάταξης για τον ορισμό Επιδιαιτητή, όταν το ΣτΕ με το υπ' αρ.**9/2014** Πρακτικό της Ολομέλειάς του **έκρινε** ότι, λόγω του μεγάλου αριθμού Διαιτησιών, που σημαίνει πρόσθετη επιβάρυνση του Δικαστηρίου, **«επί του παρόντος» δεν μπορεί να γίνει εφαρμογή του άρθρου 25Α του ν.3614/2007 για τον ορισμό «Επιδιαιτητή» από τους Συμβούλους του ΣτΕ**; Ήταν ποτέ δυνατό να τους χαλάσει το πάρτι η ουσιαστική άρνηση του ΣτΕ να συμμετάσχει ως Επιδιαιτητής σ' αυτή τη λεηλασία του δημοσίου χρήματος;

•Ερωτηματικά, όμως, εγείρονται για το αν είναι συνταγματική η δυνατότητα εφαρμογής της διαιτησίας στα δημόσια έργα, δεδομένου ότι η δυνατότητα της διαιτησίας, που προβλέπεται από το **άρθρο 78 του ν. 3669/2008**, περιοριζόταν **μόνο** στις Συμβάσεις Παραχώρησης(Οδικοί Άξονες, Γέφυρα Ρίου-Αντιρρίου κ.λ.π.), **αποκλείοντας** τη διαιτησία στα δημόσια έργα.

Αλλά είναι ποτέ δυνατό η διαδικασία της διαιτησίας να έχει **αναδρομική ισχύ** και να παρέχεται η δυνατότητα εφαρμογής της και για διαφορές σε συμβάσεις που είχαν υπογραφεί **πριν από το ν. 4155/2013**, χωρίς να υπάρχει σ' αυτές σχετική νομοθετική ή συμβατική πρόβλεψη, **ακόμη και για διαφορές που είχαν προκύψει πριν από αυτό το νόμο**; Η αλλαγή αυτή του τρόπου επιλύσεως των διαφορών κατά την διάρκεια της εκτέλεσης μίας δημόσιας σύμβασης δεν **αποτελεί βαρύτατη παράβαση των θεμελιωδών κανόνων του ανταγωνισμού**; Αν ήταν γνωστό στους διαγωνισθέντες, ότι οι διαφορές που προκύπτουν κατά την διάρκεια εκτέλεσης του έργου θα λύνονταν, όχι με την επίπονη διαδικασία του τακτικού δικαστηρίου, αλλά με την ταχεία και σχετικά «φιλική» διαδικασία της διαιτησίας, τότε οι ανταγωνιστές δεν θα έδιναν μεγαλύτερη έκπτωση;

Και πως είναι εξασφαλισμένη, όπως φαίνεται από τα πράγματα, η αποδοχή εκ μέρους των κρατικών λειτουργιών της πρότασης των εργολάβων για υπαγωγή των διαφορών τους στη διαιτησία, που αποτελεί προϋπόθεση για την εφαρμογή της; Με ποιο τρόπο εξασφαλίζεται αυτή η συναίνεση; Και πως είναι δυνατό να γίνεται αλλαγή του τρόπου επιλύσεως των διαφορών κατά την διάρκεια της εκτέλεσης μίας δημόσιας σύμβασης;

Κατόπιν των ανωτέρω, ερωτάσθε:

1) Σε τι συνίσταται η «ΟΡΘΗ ΕΠΑΝΑΛΗΨΗ» της υπ' αρ. πρωτ. Δ17α/13/247/Φ.8δ/5.11.2013 Απόφασης του Υπουργού Υποδομών, Μεταφορών και Δικτύων κ. Μιχάλη Χρυσοχοϊδη για την υπαγωγή των διαφορών που προέκυψαν κατά την εκτέλεση της αμαρτωλής σύμβασης 470/2007 της ΕΡΓΟΣΕ στη διαδικασία της διαιτησίας;

- Να κατατεθεί η αρχική Απόφαση της 5-11-2013

2) Πότε και με ποιο τρόπο επιδόθηκε στο Γραφείο του Υπουργού Υποδομών, Μεταφορών και Δικτύων το από 4-11-2013 ιδιωτικό συμφωνητικό μεταξύ της «ΕΡΓΑ Ο.Σ.Ε. Α.Ε.» και της Ανώνυμης Εταιρίας «ΑΚΤΩΡ ΑΤΕ» για την υπαγωγή στη διαδικασία της διαιτησίας των διαφορών τους;

-Να κατατεθούν: α) Το παραπάνω ιδιωτικό συμφωνητικό β) Τα παραστατικά που αποδεικνύουν πότε επιδόθηκε το παραπάνω ιδιωτικό συμφωνητικό στο Γραφείο του Υπουργού Υποδομών, Μεταφορών και Δικτύων.

3) Μήπως, η «ΟΡΘΗ ΕΠΑΝΑΛΗΨΗ» της παραπάνω απόφασης του υπουργού επινοήθηκε για να παρακαμφθεί το εκπρόθεσμο της απόφασης, που καθιστά άκυρη την απόφαση υπαγωγής στη διαδικασία της διαιτησίας των διαφορών που έχουν ανακύψει κατά την εκτέλεση της σύμβασης 470/2007 της ΕΡΓΟΣΕ; Τι προτίθεστε να κάνετε σ' αυτή την περίπτωση, για να επανορθωθούν οι συνέπειες από τις αποφάσεις του Διαιτητικού Δικαστηρίου και σε τι ενέργειες θα προβείτε για την τιμωρία όσων ευθύνονται γι αυτή την απάτη;

4) Ήταν ποτέ δυνατό οι διεφθαρμένοι υπάλληλοι της ΕΡΓΟΣΕ, που διώκονται για κακουργηματικές πράξεις στην ίδια σύμβαση και παρέμεναν παρά ταύτα στις θέσεις τους, να μην εισηγηθούν την αποδοχή της πρότασης της «ΑΚΤΩΡ ΑΤΕ» για την υπαγωγή στη διαδικασία της διαιτησίας των διαφορών που προέκυψαν κατά την εκτέλεση της παραπάνω σύμβασης, όταν αυτές οι διαφορές οφείλονται ακριβώς στις πράξεις, λόγω των οποίων διώκονται και αυτοί και τα στελέχη της «ΑΚΤΩΡ ΑΤΕ» για κακούργημα; Γιατί η ΕΡΓΟΣΕ δεν δήλωσε παράσταση πολιτικής αγωγής στην παραπάνω ποινική διαδικασία, όπως καταγγείλαμε στις προηγούμενες κοινοβουλευτικές μας παρεμβάσεις, και γιατί δεν κινήθηκε ποινικά εναντίον των διωκόμενων υπαλλήλων της και της εταιρίας «ΑΚΤΩΡ ΑΤΕ» για τις απάτες που διέπραξαν, προκειμένου να προστατεύσει το δημόσιο συμφέρον;

- Να κατατεθούν: α) Η από 6-9-2013 δήλωση-πρόταση της Ανώνυμης Εταιρίας «ΑΚΤΩΡ ΑΤΕ», αναδόχου του έργου, περί υπαγωγής των διαφορών που έχουν ανακύψει κατά την εκτέλεση της σύμβασης 470/2007 της ΕΡΓΟΣΕ στη διαδικασία της διαιτησίας β) Η υπ' αρ. 2972/10-10-2013 απόφαση του Δ.Σ. της ΕΡΓΟΣΕ για την αποδοχή της παραπάνω πρότασης της Ανώνυμης Εταιρίας «ΑΚΤΩΡ ΑΤΕ» γ) Η εισήγηση για την παραπάνω απόφαση του ΔΣ της ΕΡΓΟΣΕ, με τις υπογραφές όλης της ιεραρχίας.

5) Πως προχώρησε ο κ. Χρυσοχοϊδης στην παραπάνω απόφασή του για υπαγωγή στη διαδικασία της διαιτησίας των διαφορών που προέκυψαν κατά την εκτέλεση της αμαρτωλής σύμβασης 470/2007 της ΕΡΓΟΣΕ, ενώ γνώριζε ότι είχαν ήδη ασκηθεί γι αυτές τις διαφορές διώξεις κακουργηματικού χαρακτήρα κατά στελεχών και υπαλλήλων της ΕΡΓΟΣΕ και της «ΑΚΤΩΡ ΑΤΕ»; Δεν βοήθησε, όπως αποδείχθηκε από τις αποφάσεις του Διαιτητικού Δικαστηρίου, στο «ξέπλυμα» της υπόθεσης και στη δικαίωση «των εθνικών εργολάβων», που ήταν απαραίτητη για την απαλλαγή των κατηγορουμένων από τις κακουργηματικού χαρακτήρα κατηγορίες που αντιμετωπίζουν;

-Να κατατεθούν οι τυχόν υπάρχουσες άλλες αποφάσεις του Διαιτητικού Δικαστηρίου για την αμαρτωλή σύμβαση 470/2007 της ΕΡΓΟΣΕ.

6) Τι μεσολάβησε στους τέσσερις(4) και πλέον μήνες από τον ορισμό των δυο διαιτητών(της «ΑΚΤΩΡ ΑΤΕ» στις 3-1-2014 και της ΕΡΓΟΣΕ στις 8-1-2014) μέχρι τις 19/5/2015, οπότε οι δυο διαιτητές, εκμεταλλευόμενοι την νέα τροποποίηση της νομοθεσίας, που έλαβε χώρα με το άρθρο 42 του ν. 4264(Φ.Ε.Κ Α' 15-05-2014), όρισαν ως Επιδιαιτητή τον Επίτιμο Πρόεδρο του ΣτΕ και πρώην πρωθυπουργό κ. Παναγιώτη Πικραμμένο; Γιατί ο Πρόεδρος του Συμβουλίου της Επικρατείας δεν εφάρμοσε την ισχύουσα διάταξη για τον ορισμό Επιδιαιτητή, κάνοντας κλήρωση εντός τριών ημερών από την κοινοποίηση σε αυτόν της αίτησης; Πότε κοινοποιήθηκαν οι αιτήσεις της «ΑΚΤΩΡ ΑΤΕ» και της ΕΡΓΟΣΕ στον Πρόεδρο του Συμβουλίου της Επικρατείας;

-Να κατατεθούν: α) Η από 30-12-2013 αίτηση της Εταιρίας «ΑΚΤΩΡ ΑΤΕ» στην ΕΡΓΟΣΕ ,με ορισμό από μέρους της διαιτητή του δικηγόρου Αθηνών Νικολάου Τσούτσα β) Η «Δήλωση Ορισμού Διαιτητή» στις 8-1-2014 της ΕΡΓΟΣΕ, με την οποία όρισε ως διαιτητή της τον Ομότιμο Καθηγητή Μιχαήλ Σταθόπουλο γ) Το υπ' αρ.9/2014 Πρακτικό της Ολομέλειας του ΣτΕ, με το οποίο το ΣτΕ έκρινε ότι δεν μπορεί «επί του παρόντος» να γίνει εφαρμογή του άρθρου 25Α του ν.3614/2007 για τον ορισμό «Επιδιαιτητή» από τους Συμβούλους του ΣτΕ. δ) Το από 19/5/2015 παραπάνω Πρακτικό Επιλογής Επιδιαιτητή των ορισθέντων από την ΕΡΓΟΣΕ και την «ΑΚΤΩΡ ΑΤΕ» Διαιτητών

7) Μήπως, η φάμπρικα της διαιτησίας «στήθηκε», όπως υποδεικνύει ο συσχετισμός των ημερομηνιών της έκθεσης Ρακιντζή, της άσκησης ποινικών διώξεων και της παραγωγής των νομοθετικών πρωτοβουλιών που καταγγείλαμε με προηγούμενες κοινοβουλευτικές μας παρεμβάσεις, και για το «ξέπλυμα» δύο σοσμων υποθέσεων, όπως αυτή της αμαρτωλής σύμβασης 470/2007 της ΕΡΓΟΣΕ;

8) Είναι συνταγματική η δυνατότητα εφαρμογής της διαιτησίας στα δημόσια έργα, δεδομένου ότι η δυνατότητα της διαιτησίας, που προβλέπεται από το άρθρο 78 του ν, 3669/2008, περιοριζόταν μόνο στις Συμβάσεις Παραχώρησης(Οδικοί Άξονες, Γέφυρα Ρίου-Αντιρρίου κ.λ.π.), αποκλείοντας τη διαιτησία στα δημόσια έργα;

9) Είναι ποτέ δυνατό η διαδικασία της διαιτησίας να έχει αναδρομική ισχύ και να παρέχεται η δυνατότητα εφαρμογής της και για διαφορές σε συμβάσεις που είχαν υπογραφεί πριν από το ν. 4155/2013, χωρίς να υπάρχει σ' αυτές σχετική νομοθετική ή συμβατική πρόβλεψη, ακόμη και για διαφορές που είχαν προκύψει πριν από αυτό το νόμο;

10) Δεν αποτελεί βαρύτατη παράβαση των θεμελιωδών κανόνων του ανταγωνισμού η κατά την διάρκεια της εκτέλεσης μίας δημόσιας σύμβασης αλλαγή του τρόπου επιλύσεως των διαφορών; Αν ήταν γνωστό στους διαγωνισθέντες, ότι οι διαφορές που προκύπτουν κατά την διάρκεια εκτέλεσης του έργου θα λύνονταν, όχι με την επίπονη διαδικασία του τακτικού δικαστηρίου, αλλά με την ταχεία και σχετικά «φιλική» διαδικασία της διαιτησίας, τότε οι ανταγωνιστές δεν θα έδιναν μεγαλύτερη έκπτωση;

ΚΟΙΝΟΠΟΙΗΣΕΙΣ:
ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΟΥΣ ΕΙΣΑΓΓΕΛΕΙΣ
ΕΙΣΑΓΓΕΛΕΑ ΔΙΑΦΘΟΡΑΣ
ΠΡΟΕΔΡΟ ΑΡΕΙΟΥ ΠΑΓΟΥ
ΠΡΟΕΔΡΟ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟΥ ΕΠΙΚΡΑΤΕΙΑΣ
ΕΠΙΘΕΩΡΗΤΡΙΑ ΔΗΜΟΣΙΑΣ ΔΙΟΙΚΗΣΗΣ

Ο ερωτών βουλευτής

Νίκος Ι. Νικολόπουλος
Πρόεδρος του Χριστιανοδημοκρατικού Κόμματος Ελλάδος