



ΣΥΡΙΖΑ
ΣΥΝΑΣΠΙΣΜΟΣ ΡΙΖΟΣΠΑΣΤΙΚΗΣ ΑΡΙΣΤΕΡΑΣ

ΒΟΥΛΗ ΤΩΝ ΕΛΛΗΝΩΝ	
ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΚΟΙΝΟΒΟΥΛΕΥΤΙΚΟΥ ΕΛΕΓΧΟΥ	
Αριθμ. Πρωτ. ΕΡΩΤΗΣΕΩΝ	4516
Ημερομ. Καταθέσεως	5-4-16

Αθήνα, 05 Απριλίου 2016

ΕΡΩΤΗΣΗ

Προς τον κ. Υπουργό

Δικαιοσύνης, Διαφάνειας και Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων

ΘΕΜΑ: Λειτουργία της «Επιτροπής Αξιολόγησης» του Κώδικα Δικηγόρων

Η λειτουργία των «Επιτροπών» του Κώδικα Δικηγόρων, για την εγγραφή ως ασκούμενων πτυχιούχων Νομικής αλλοδαπών Πανεπιστημίων έχει δημιουργήσει αδιέξοδο, σε περίπου πενήντα νέους επιστήμονες, που οδηγούνται έτσι στη μετανάστευση, από συμπεριφορές απαράδεκτες, αλλά και παραβίαση κανόνων δικαίου, από τους θεματοφύλακες μάλιστα, της δικαιοσύνης.

Αφού, η «Επιτροπή Αξιολόγησης» με απόφασή της στις 29-1-2016, την οποία επανέλαβε και στις 29-3-2016, παρέπεμψε στην «Επιτροπή Δοκιμασίας Επάρκειας» για εξετάσεις μαθημάτων, πτυχιούχους Νομικής που έχουν προσκομίσει αποφάσεις με τις οποίες τους αναγνωρίζεται η ισοτιμία και αντιστοιχία των πτυχίων τους με τα πτυχία των νομικών σχολών των ελληνικών πανεπιστημίων και άρα έχουν ακαδημαϊκά δικαιώματα.

Μάλιστα, τα έγγραφα που κοινοποίησε η «Επιτροπή Αξιολόγησης» είναι χωρίς αριθμό πρωτοκόλλου, χωρίς αιτιολογία της απόφασης, χωρίς αιτιολογία της κρίσης και της διαπίστωσης, αλλά με αναφορά σε συγκεκριμένα μαθήματα, παρ' ότι από καμία διάταξη δεν προκύπτει ότι έχει το δικαίωμα αυτού του προσδιορισμού.

Και όλες αυτές οι παραλείψεις, παρ' ότι αποφάσισε μετά από δεκαοκτώ μήνες καθυστέρηση, παρ' ότι είχε υποχρέωση σύμφωνα με τη διάταξη της απόφασης λειτουργίας να αποφαινεται «εντός διμήνου» και αποφάσισε σχεδόν με τη συμπλήρωση του δεκαοκτάμηνου της άσκησης που από τους πτυχιούχους πραγματοποιήθηκε χωρίς ταυτότητα ασκούμενου, χωρίς ασφάλιση, χωρίς αξιοπρέπεια.

Σύμφωνα με τα δεδομένα αυτά, έχουμε μία συμπεριφορά και λειτουργία της Επιτροπής που παραβιάζει το δίκαιο, αλλά και την ηθική και προσβάλλει την αξιοπρέπεια νέων επιστημόνων που εξωθούνται σε μετανάστευση.

Με βάση τα παραπάνω ερωτάται ο κ. Υπουργός:

- 1.** Είναι σύμφωνες με τις ισχύουσες διατάξεις η λειτουργία και οι αποφάσεις της «Επιτροπής Αξιολόγησης»;
- 2.** Έχει εκ του νόμου δικαίωμα η «Επιτροπή Αξιολόγησης» να προσδιορίζει συγκεκριμένα μαθήματα δοκιμασίας επάρκειας για την παραπομπή σε εξετάσεις στη «Μόνιμη Επιτροπή Δοκιμασίας Επάρκειας»;
- 3.** Έχει εκ του νόμου δυνατότητα να μην κοινοποιεί αποφάσεις πρακτικά και να μην παρέχει πλήρη και τεκμηριωμένη αιτιολογία για την οποιαδήποτε απόφαση;
- 4.** Από τη μέχρι σήμερα λειτουργία της «Επιτροπής Αξιολόγησης» έχει προκύψει ότι έχει την απαιτούμενη επάρκεια και αποτελεσματικότητα η Επιτροπή, ώστε να ανταποκρίνεται στο υψηλό επίπεδο, που πρέπει, για ένα έργο που είναι ιδιαίτερα σπουδαίας σημασίας και αφορά νέους επιστήμονες;
- 5.** Οι δικηγόροι του Δικηγορικού Συλλόγου Αθηνών, που έχουν ορισθεί ως επιστημονικοί συνεργάτες της Επιτροπής, είναι επαρκείς γι' αυτό το έργο, που απαιτεί εξειδικευμένες γνώσεις, που στο ΔΟΑΤΑΠ αντιμετωπίζεται με μία πολυπρόσωπη και εξειδικευμένη υπηρεσία;
- 6.** Μπορεί να θεωρείται επαρκής η οργάνωση και η λειτουργία της «Επιτροπής Αξιολόγησης» όταν κοινοποιούνται σημειώματα εγγράφων, όταν αναφέρονται ομόφωνες αποφάσεις, ενώ αμφισβητείται και μάλιστα εγγράφως αυτή η ομοφωνία από μέλη της;
- 7.** Ποιες είναι οι προθέσεις της Κυβέρνησης και του Υπουργείου για τις ενδεχόμενες τροποποιήσεις των διατάξεων για τη λειτουργία της Επιτροπής, που απαιτούνται πλέον μετά και από την εμπειρία που έχει προκύψει;
- 8.** Μπορεί μία «Επιτροπή Αξιολόγησης» επαγγελματικών προσόντων να εξουσιάζεται από συνδικαλιστές παρατάξεων του κλάδου και παράγοντες, όταν οι αντίστοιχες επιτροπές άλλων επαγγελματικών δικαιωμάτων υπάγονται στο Υπουργείο Παιδείας;
- 9.** Μπορούν οι εξετάσεις δοκιμασίας επάρκειας να διεξάγονται με αδιάβλητο τρόπο από συνδικαλιστές και παράγοντες παρατάξεων, όταν ο ΔΟΑΤΑΠ για τις εξετάσεις επάρκειας παραπέμπει με λεπτολογημένα αιτιολογημένες αποφάσεις στις Νομικές Σχολές των ελληνικών πανεπιστημίων και μάλιστα, η επιλογή της Νομικής Σχολής από τις τρεις που λειτουργούν στη χώρα, εναπόκειται για λόγους αξιοκρατίας στο διοικούμενο πολίτη, πτυχιούχο της Νομικής αλλοδαπού πανεπιστημίου;
- 10.** Στην περίπτωση που για κάποιον πτυχιούχο Νομικής αλλοδαπού πανεπιστημίου ο ΔΟΑΤΑΠ έχει παραπέμψει για εξετάσεις σε Νομική Σχολή ελληνικού πανεπιστημίου και έχει προσκομισθεί το αποτέλεσμα των εξετάσεων και έχει αναγνωρισθεί η ισοτιμία και αντιστοιχία του πτυχίου η «Επιτροπή Αξιολόγησης» μπορεί να παραπέμπει για εξετάσεις επάρκειας στη «Μόνιμη Επιτροπή Δοκιμασίας Επάρκειας» και ο πτυχιούχος υποχρεούται σε μία

δεύτερη εξέταση και μάλιστα όχι σε Νομική Σχολή αλλά και σε «Επιτροπή»; Μπορεί να παραπέμψει για την αναγνώριση ακαδημαϊκών δικαιωμάτων ο ΔΟΑΤΑΠ για τα ακαδημαϊκά δικαιώματα και αμέσως μετά η «Επιτροπή Αξιολόγησης» για τα επαγγελματικά δικαιώματα;

11. Είναι σύμφωνο με τους κανόνες δικαίου να συμμετέχουν και στις δύο επιτροπές οι τρεις πρόεδροι των Δ.Σ. Δικηγορικών Συλλόγων Αθηνών, Θεσσαλονίκης και Λάρισας, άρα τα ίδια πρόσωπα που είναι η πλειοψηφία και στις δύο Επιτροπές, όταν η «Επιτροπή Δοκιμασίας Επάρκειας», σύμφωνα με τη διάταξη που ισχύει, μπορεί να επανακρίνει την επάρκεια των πτυχίων και να εξαιρεί από την κατάταξη των μαθημάτων;

12. Μήπως, θα έπρεπε να προσδιορισθούν με ακρίβεια οι προϋποθέσεις των επαγγελματικών προσόντων, όπως ακριβώς προσδιορίζονται οι προϋποθέσεις των ακαδημαϊκών προσόντων, έτσι ώστε να μην εμφιλοχωρούν προσωπικές και υποκειμενικές σκέψεις;

13. Λαμβανομένων υπόψη και των τεκμηριωμένων απαντήσεων στη Βουλή στις ερωτήσεις των βουλευτών, μάλιστα ομολογουμένως με υψηλό αίσθημα ευθύνης στη δεοντολογία του κοινοβουλευτικού ελέγχου και των θέσεών σας, όπως αυτές επισημαίνονται, ποιες είναι οι ενέργειες που σκέπτεται το Υπουργείο να προωθήσει και σε ποιο χρονοδιάγραμμα, ώστε η «αναγνώριση του τίτλου σπουδών από τον ΔΟΑΤΑΠ» να έχει «αυξημένη βαρύτητα γι' αυτήν την κρίση» και να παρέλκει η παραπομπή σε εξετάσεις μαθημάτων;

14. Δεν συμμερίζεται το Υπουργείο Δικαιοσύνης στη βάση αυτή τα συμπεράσματα της γνωμοδότησης των καθηγητών της Νομικής Σχολής του ΕΚΠΑ;

15. Άλλωστε, τα έγγραφα των αρμόδιων Υπουργείων της Κυπριακής Δημοκρατίας δεν δημιουργούν πλέον «άμεσα προβλήματα για τη χώρα μας σε σχέση με το ισχύον δίκαιο της Ε.Ε.»;

Οι Ερωτώντες Βουλευτές

Δέδες Ιωάννης

Βαρδάκης Σωκράτης

Γεννιά Γεωργία

Καφαντάρη Χαρούλα (Χαρά)

Μηταφίδης Τριαντάφυλλος

Μουμουλίδης Θεμιστοκλής (Θέμις)

Ντζιμάνης Γεώργιος

Σκουρολιάκος Παναγιώτης (Πάνος)