



ΣΥΡΙΖΑ
ΣΥΝΑΣΠΙΣΜΟΣ ΡΙΖΟΣΠΑΣΤΙΚΗΣ ΑΡΙΣΤΕΡΑΣ

1716
7/12/15
Αθήνα, 7 Δεκεμβρίου 2015

ΕΡΩΤΗΣΗ

Προς τους κ.κ. Υπουργούς:

- Εθνικής Άμυνας

- Δικαιοσύνης, Διαφάνειας και Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων

Θέμα: Η συμμόρφωση της ελληνικής νομοθεσίας με τις ευρωπαϊκές και διεθνείς συμβάσεις για θέματα των αντιρρησιών συνείδησης.

Με αφορμή την απάντηση στην ερώτηση Νο. 781/3.11.2015, το ερωτώμενο υπουργείο Εθνικής Άμυνας ανέφερε ότι η ελληνική νομοθεσία για τα θέματα των αντιρρησιών συνείδησης έχει συμμορφωθεί με την Ευρωπαϊκή Σύμβαση Δικαιωμάτων του Ανθρώπου (ΕΣΔΑ), το Διεθνές Σύμφωνο για τα Ατομικά και Πολιτικά Δικαιώματα καθώς επίσης και τον Ευρωπαϊκό Κοινωνικό Χάρτη (ΕΚΧ).

Πέραν του γεγονότος ότι η απάντηση είχε καθαρά τυπικό χαρακτήρα χωρίς να υπεισέρχεται στο ζήτημα της δίκης του 50χρονου ιατρού και αντιρρησία συνείδησης Α. Μπάτα, και του γεγονότος ότι αρμόδιο όργανο για την επίβλεψη τήρησης του Διεθνούς Συμφώνου για τα Ατομικά και Πολιτικά Δικαιώματα είναι η Επιτροπή Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων του ΟΗΕ που έκρινε ότι υπάρχει παραβίαση των άρθρων 14 και 18 (ως προς τον τιμωρητικό χαρακτήρα της εναλλακτικής, την εξέταση των αιτημάτων, και τις επανειλημμένες διώξεις), ειδική μνεία πρέπει να γίνει στην αναφορά της Ευρωπαϊκής Επιτροπής Κοινωνικών Δικαιωμάτων του Συμβουλίου της Ευρώπης, η οποία, κατά το Υπουργείο Εθνικής Άμυνας, αναγνωρίζει τη συμμόρφωση της Ελλάδας με τον ΕΚΧ.

Σε έκθεση του 2012 και εξετάζοντας την περίοδο από 1 Ιανουαρίου 2007 έως 31 Δεκεμβρίου 2010, η εν λόγω Επιτροπή έκρινε ότι η προσαύξηση της εναλλακτικής υπηρεσίας που καλούνται να υπηρετήσουν οι αντιρρησίες συνείδησης, υπερβαίνει το 50% της στρατιωτικής θητείας, γεγονός που οδηγεί στην παραβίαση του Άρθρου 1 παράγραφος 2, του Ευρωπαϊκού Κοινωνικού Χάρτη, ως προς τη διάρκεια της εναλλακτικής υπηρεσίας. Όμως, αμέσως μετά και στο ίδιο κείμενο, απεφάνθη ότι η Ελλάδα εκ των υστέρων είχε πλέον συμμορφωθεί ως προς τη διάρκεια της εναλλακτικής υπηρεσίας σε σχέση με τη στρατιωτική θητεία.

Το παραπάνω συμπέρασμα βασίστηκε σε μια λανθασμένη αντίληψη περί της διάρκειας της στρατιωτικής θητείας στην Ελλάδα, η οποία προήλθε από μία συγκεχυμένη εικόνα για το ποιος είναι αριθμός των κληρωτών ανά όπλο (Στρατός Ξηράς, Ναυτικό, Αεροπορία), ποια είναι η διάρκεια της κανονικής στρατιωτικής θητείας ανά όπλο, ποιος δικαιούται μειωμένη θητεία και ποια είναι η μείωση.

Ενδεικτικό της αποσπασματικής εικόνας πάνω στο ζήτημα είναι η διαπίστωση της Επιτροπής ότι η εναλλακτική υπηρεσία για τους υπόχρεους πλήρους θητείας είναι 15 μήνες, χωρίς, ωστόσο, να διευκρινίζει πόση είναι σε αυτήν την περίπτωση η διάρκεια της στρατιωτικής θητείας, και προφανώς χωρίς να έχει αντιληφθεί ότι οι υπόχρεοι πλήρους θητείας, στην συντριπτική τους πλειονότητα

κατατάσσονται στον Σ.Ξ. και είναι υπόχρεοι μόνο 9 μηνών (στο Π.Ν. και την Π.Α. είναι 12 μήνες). Ταυτόχρονα, για τους υπόχρεους 9μηνης θητείας, θεωρεί λανθασμένα ότι αντιστοιχεί εναλλακτική 12 μηνών και άρα προφανώς συμπεραίνει λανθασμένα ότι η προσαύξηση είναι μόλις 33%, οπότε δεν υπάρχει πρόβλημα. Στην πραγματικότητα αυτό δεν ισχύει: οι υπόχρεοι στρατιωτικής θητείας 9 μηνών (βλ. στρατός ξηράς), ως αντιρρησίες υπηρετούν 15 μήνες εναλλακτική. Η μόνη περίπτωση όπου κάποιος που ενώ θα καλείτο να υπηρετήσει στρατιωτική θητεία 9 μηνών, ως αντιρρησίας καλείται να υπηρετήσει μόνο 12 μήνες εναλλακτικής, είναι εφόσον είχε κληθεί να υπηρετήσει μειωμένη θητεία σε Ναυτικό ή Αεροπορία, και τελικά αναγνωρίστηκε ως αντιρρησίας. Πιο συγκεκριμένα, πρόκειται για την περίπτωση των υπόχρεων της πρώτης κατηγορίας μειωμένης θητείας, που σε Ναυτικό-Αεροπορία αντιστοιχεί σε 9 μήνες, (αλλά για το Στρατό Ξηράς σε 8 μήνες), και για τους αντιρρησίες συνείδησης αντιστοιχεί σε 12 μήνες.

Σημειώνεται πως η Επιτροπή Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων του ΟΗΕ, ακριβώς λόγω της συγκεχυμένης εικόνας, ζήτησε διευκρινήσεις για το ζήτημα της διάρκειας, και μετά από αναλυτικότερη απάντηση των ελληνικών αρχών κατέληξε σε εντελώς διαφορετικά συμπεράσματα σχετικά με τη συμμόρφωση της ελληνικής νομοθεσίας με το διεθνές δίκαιο ανθρωπίνων δικαιωμάτων.

Με βάση τα παραπάνω ερωτώνται οι κ.κ. Υπουργοί:

Ποιες ενέργειες προτίθενται να αναλάβουν, προκειμένου να ενημερωθεί πολύπλευρα και σε βάθος η Ευρωπαϊκή Επιτροπή Κοινωνικών Δικαιωμάτων πάνω στο ζήτημα; Τι μέτρα θα λάβουν, προκειμένου να εναρμονιστεί και ουσιαστικά η ελληνική νομοθεσία με τις διεθνείς συμβάσεις;

Ο ερωτών Βουλευτής

Καραγιαννίδης Χρήστος