

ΠΑΘ	523
26 ΜΟΕ. 2015	

ΑΝΑΦΟΡΑ

ΠΡΟΣ ΤΟΝ ΥΠΟΥΡΓΟ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΩΝ

ΠΡΟΣ ΤΟΝ ΥΠΟΥΡΓΟ ΟΙΚΟΝΟΜΙΑΣ, ΑΝΑΠΤΥΞΗΣ ΚΑΙ ΤΟΥΡΙΣΜΟΥ

Θέμα: «Αίτημα της οργάνωσης "ΕΚΠΟΙΖΩ" για θεσμοθέτηση διορθωτικών κινήσεων από την αρμόδια πολιτική ηγεσία στο καθεστώς διευκολύνσεων των δανειοληπτών που εισάγει το νομοσχέδιο "Επείγουσες ρυθμίσεις για την εφαρμογή της Συμφωνίας Δημοσιονομικών Στόχων & διαρθρωτικών Μεταρρυθμίσεων", έτσι ώστε πέραν της ρύθμισης χρεών που θα επιτυγχάνεται, να καθίσταται εφικτή και η σωτηρία της πρώτης κατοικίας τους από τον επικείμενο πλειστηριασμό λόγω οφειλών δόσεων μη εξυπηρετούμενου δανείου»

Παρακαλούμε για την τοποθέτησή σας επί επιστολής, που μας προώθησε η οργάνωση "ΕΚΠΟΙΖΩ" (info@ekpizo.gr & ekpizopatras@ekpizo.gr), δια της οποίας οι εκπρόσωποι της εν λόγω αιτούνται θεσμοθέτηση διορθωτικών κινήσεων από την αρμόδια πολιτική ηγεσία στο καθεστώς διευκολύνσεων των δανειοληπτών που εισάγει το νομοσχέδιο "Επείγουσες ρυθμίσεις για την εφαρμογή της Συμφωνίας Δημοσιονομικών Στόχων & διαρθρωτικών Μεταρρυθμίσεων", έτσι ώστε πέραν της ρύθμισης χρεών που θα επιτυγχάνεται, να καθίσταται εφικτή και η σωτηρία της πρώτης κατοικίας τους από τον επικείμενο πλειστηριασμό λόγω οφειλών δόσεων μη εξυπηρετούμενου δανείου.

Ο αναφέρων βουλευτής
Πρόεδρος του Χριστιανοδημοκρατικού Κόμματος Ελλάδος

Νίκος Ι. Νικολόπουλος

622: 143

Α.Π.167.18-11-2015

Σχόλια ΕΚΠΟΙΖΩ και Π.ΟΜ.Ε.Κ. «Η Παρέμβαση» σχετικά με το άρθρο 15 του Κεφ. ΙΙ του νομοσχεδίου «Επείγουσες ρυθμίσεις για την εφαρμογή της Συμφωνίας Δημοσιονομικών Στόχων και Διαρθρωτικών Μεταρρυθμίσεων»

Επί της αρχής:

Οι τροποποιήσεις του Ν.3869/2010, ιδίως σχετικά με την προστασία της κύριας κατοικίας, αποτελούν ένα δικαιοπολιτικά αδικαιολόγητο βήμα πίσω στην εξέλιξη του ελληνικού πτωχευτικού δικαίου φυσικών προσώπων. Το στοιχείο που χαρακτήρισε το νόμο Κατσέλη ως την πιο πρωτοποριακή νομοθεσία αφερεγγυότητας στην Ευρώπη, δηλαδή η εξαίρεση της κατοικίας από τη ρευστοποίηση, στην ουσία ισχύει μόνο για τα επόμενα τρία έτη. Θα έχει, με άλλα λόγια, τη μορφή της έκτακτης ρύθμισης, προκαταβάλλοντας για την κατάργησή της δυνατότητας αυτής μετά το πέρας της τριετίας. Αλλά και στο διάστημα διατήρησής της, η προστασία δε θα αφορά όλους τους οφειλέτες που ούτως ή άλλως έφτασαν χωρίς δόλο σε μόνιμη αδυναμία πληρωμών (και δεν είναι έμποροι – βλ. γενικές προϋποθέσεις υπαγωγής στο νόμο σύμφωνα με το άρθρο 1 παρ. 1), αλλά μόνο όσους πληρούν τα ακόμα ειδικότερα κριτήρια που αναφέρονται, χωρίς κανένα δικαιοπολιτικό έρεισμα. Κατά παράδοξο τρόπο, όσοι μένουν εκτός της προστασίας, θα κρίνονται άξιοι από το δικαστήριο να ρυθμίσουν τα χρέη τους αλλά δε θα διασώσουν τη στέγη τους.

Η ΕΚΠΟΙΖΩ είναι παντελώς αντίθετη με τη φιλοσοφία της διάταξης αυτής του νομοσχεδίου. Σε κάθε περίπτωση, κρίνεται χρήσιμο να προστεθούν/τροποποιηθούν τα ακόλουθα:

Επί των διατάξεων

Άρθρο 15

Παρ. 1 (άρθρο 9 παρ. 2 Ν.3869/2010):

Πρώτη κατηγορία οφειλετών

- Στο σημείο α να διαμορφωθεί η διάταξη ως εξής: “το συγκεκριμένο ακίνητο χρησιμεύει ως κύρια ή μοναδική κατοικία του”.
- Στο σημείο β να συμπληρωθεί η διάταξη ως εξής: “το μηνιαίο διαθέσιμο καθαρό οικογενειακό του εισόδημα...”
- Στο σημείο γ να διαμορφωθεί η διάταξη ως εξής: “η αντικειμενική αξία της κύριας ή μοναδικής κατοικίας...”
- Να απαλειφθεί το σημείο δ, δεδομένου ότι προς το παρόν δεν εφαρμόζεται πλήρως ο Κώδικας Δεοντολογίας και δεν είναι δυνατόν να έχει αναδρομική ισχύ η έννοια του “συνεργάσιμου δανειολήπτη”. Τα περισσότερα, αν όχι όλα τα δάνεια, έχουν περιέλθει σε καθυστέρηση πολύ προτού θεσπισθεί ο Κώδικας Δεοντολογίας.
- Δεν διευκρινίζεται ποιος θα επωμίζεται την αμοιβή του εμπειρογνώμονα. Θα ήταν απαράδεκτο να επιβαρυνθεί ο ήδη υπερχρεωμένος οφειλέτης.

Δεύτερη κατηγορία οφειλετών:

- Στο σημείο (α) να διαμορφωθεί η διάταξη ως εξής: “η αντικειμενική αξία της κύριας ή μοναδικής κατοικίας...”
- Να αντικατασταθεί η διάταξη του στοιχείου (γ) ως εξής: “δεν έχει μεταβληθεί η κατάσταση του οφειλέτη, όπως περιγράφεται στο στοιχείο α”
- Να τροποποιηθεί το τελευταίο εδάφιο της παραγράφου ως εξής: “Η παρούσα παράγραφος θα ισχύει για όσες αιτήσεις κατατεθούν μετά την 1η Ιανουαρίου 2016”

Παρ. 3, 4 και 9 (παρ. 4 άρθρου 5, παρ. 2 άρθρου 5Α Ν.3869/2010 και παρ. 1 άρθρου 2 υποπαρ. Α.4 κεφ.Α' Ν.4336/2015):

- Είναι προς τη λάθος κατεύθυνση η αφαίρεση της προϋπόθεσης της υπαιτιότητας για την έκπτωση από τη ρύθμιση στις περιπτώσεις των ανωτέρω διατάξεων, διότι οι αρνητικές συνέπειες για τον οφειλέτη που ανυπαίτια παρέβη την υποχρέωση καταβολής στην πρώτη από τις ανωτέρω διατάξεις και το καθήκον ενημέρωσης των υπολοίπων δυο διατάξεων αντιβαίνει στη βασική αρχή του δικαίου ότι κανείς δεν

είναι υποχρεωμένος στα αδύνατα. Στην κατεύθυνση αυτή είχε κινηθεί η νομολογία πριν από την προσθήκη της υπαιτιότητας στην τροποποίηση με το Ν.4161/2013.

Παρ. 7 (άρθρο 9 παρ. 1 Ν.3869/2010):

- Να απαλειφθεί η διάταξη που έχει ως εξής: “Όλη η περιουσία του οφειλέτη που δεν εξαιρείται από την κατάσχεση κατά το άρθρο 953 ΚΠολΔ θα κατάσχεται και θα εκποιείται με σκοπό την ικανοποίηση των δανειστών”. Η εν λόγω διάταξη είναι υπερβολική καθώς η σκοπιμότητα και προσφορότητα της εκποίησης της λοιπής περιουσίας του οφειλέτη θα πρέπει να κρίνεται αποκλειστικά από τον δικαστή, όπως άλλωστε αναφέρεται ρητά στην αρχή της συγκεκριμένης παραγράφου.