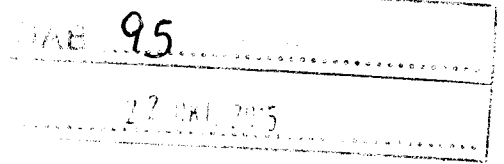




ΒΟΥΛΗ ΤΩΝ ΕΛΛΗΝΩΝ



ΝΙΚΟΛΑΟΣ Ι. ΝΙΚΟΛΟΠΟΥΛΟΣ - ΒΟΥΛΕΥΤΗΣ Ν. ΑΧΑΙΑΣ



ΑΝΑΦΟΡΑ

ΠΡΟΣ ΤΟΝ ΥΠΟΥΡΓΟ ΕΣΩΤΕΡΙΚΩΝ & ΔΙΟΙΚΗΤΙΚΗΣ ΑΝΑΣΥΓΚΡΟΤΗΣΗΣ

Θέμα: «Αίτημα πολίτη για εισαγγελική έρευνα & απόδοση ευθυνών ένεκα κακοδιαχείρισης σε φορέα τοπικής αυτοδιοίκησης του λεκανοπεδίου Αττικής»

Παρακαλούμε για την τοποθέτησή σας επί επιστολής & επισυναπτόμενων πληροφοριακών κειμένων που μας προώθησε ο κ. Γ. Θεοδωρόπουλος (δ/νση: Άργους 35, Αθήνα - te178901@yahoo.gr), όπου ο ως άνω, παραθέτοντας σχετική τεκμηρίωση, αιτείται παρέμβαση εισαγγελέα προς απόδοση των σχετικών ευθυνών ένεκα κακοδιαχείρισης & απώλειας δημοσίων εσόδων από τους πολιτικούς ιθύνοντες σε φορέα τοπικής αυτοδιοίκησης του λεκανοπεδίου Αττικής.

Ο αναφέρων βουλευτής

Νίκος Ι. Νικολόπουλος

Πρόεδρος του Χριστιανοδημοκρατικού Κόμματος Ελλάδος

----- Πρωθυμμένο μήνυμα -----

Από: qww qwe <te178901@yahoo.gr>

Ημερομηνία: 3 Οκτωβρίου 2015 - 11:45 π.μ.

Θέμα: Πρθ: Χορήγηση Εγγράφου 525/15-9-15 ΥΠΕΣ, Ποινικές και Πειθαρχικές Διώξεις

Προς: ninikolopoulos@gmail.com (κ.α.)

Στις 11:42 π.μ. Σάββατο, 3 Οκτωβρίου 2015, ο/η qww qwe <te178901@yahoo.gr> έγραψε:

ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΘΕΟΔΩΡΟΠΟΥΛΟΣ

ΑΡΓΟΥΣ 35 ΑΘΗΝΑ 10444

697698 96 08

ΘΕΜΑ: Χορήγηση Εγγράφου 525/15-9-15 ΥΠΕΣ, Ποινικές και Πειθαρχικές Διώξεις

ΣΧΕΤ: # οικ. 33588 # Γρ. Αντιδημάρχου Περιστερίου Αγίου Βασίλειου 62 ΠΕΡΙΣΤΕΡΙ 121 35, Τ. 210 5787 121, Φ.2105752014, kathariotita@peristeri.gr,

Χορηγήσατε για Δικαστική Χρήση το 525/ 15-9-2015 έγγραφο της ΓΓ Συντονισμού και Αποβλήτων του Υπ. Εσωτερικών και ολόκληρους τους φακέλους που έχω καταθέσει κατά Γκαράζ και ΣΜΑ Δήμων το 2015.

Έχει υποβληθεί αγωγή του Δ.ΜΠΟΥΑ υπάλληλου Δ. Περιστερίου κατά εμού 24-5-2018 Δικάσιμος την οποία έχω καταθέσει στο Υπ. Εσωτερικών και στο Δ. Περιστερίου από τον ΙΟΥΛΙΟ 2015 και παρακαλώ να μου χορηγήσουν βεβαίωση με τα ονόματα των υπάλληλων που χειρίζονται την υπόθεση επειδή από τον Δήμαρχο Περιστερίου δεν έχω λάβει κανένα από τα 180 έγγραφα που ζήτησα τον Ιούλιο του 2015 και παρακαλείται η ΓΓ Αποκεντρωμένης Διοίκησης Αττικής αρ 230-240 ν 3852/ 2010 να Ασκήσει Πειθαρχικές Διώξεις για παράβαση αρ 222 δ, 259 ΠΚ κατά του Δήμαρχου.

Παρακαλείται η ΓΓ Αποκεντρωμένης Διοίκησης Αττικής άρθρα 230-240 ν 3852/ 2010 να Ασκήσει Πειθαρχικές Διώξεις για παράβαση αρ 222 δ, 259 ΠΚ κατά της Αντιδημάρχου ΜΑΡΙΑ ΤΣΙΩΤΑ-ΜΑΡΚΟΥ επειδή αρνείται με το σχετικό την χορήγηση Εγγράφων καίτοι υπάρχει Αγωγή κατά Εμού και χωρίς τα 180 εκατόν ογδόντα έγγραφα δεν μπορώ να υπερασπιστώ τον εαυτό μου.

1.- Η αναφορά απευθύνεται στην αρμόδια αρχή ή την προϊσταμένη αυτής ή την εποπτεύουσα αυτήν, μπορεί δε να υποβάλλεται με οποιοδήποτε πρόσφορο μέσο (ΑΠ 1709 / 2003 Νομικό Βήμα 2004,650).

2.- Να πρωτοκολληθεί η παρούσα μου και να μου χορηγηθεί αντίγραφο της, που να αναγράφεται η ημερομηνία και ο αρ. πρ. της Υπηρεσίας σας .

3.-Αντίγραφα οιονδήποτε σχετικών εγγράφων της Υπηρεσίας σας.

4.- Παρακαλώ να μου χορηγήσετε ολόκληρο τον φάκελο της υπόθεσης μετα την ολοκλήρωση του τυχόν πειθαρχικού ελέγχου , την Εσωτερική Αλληλογραφία , τα Υπηρεσιακά Σημειώματα και κάθε άλλο σχετικό με την υπόθεση έγγραφοΠΔ 28/ 23-3-2015 ,αρ 5 ν 3448 /2006 ,αρ 5 ν 2690 /99 ,Γνωμοδ ΕισΑΠ 1/ 2005, Εγκ.ΕισαγγΑΠ 6/2006 , Γνωμοδ ΕισΑΠ 4/2014, Γνωμοδ ΕισΑΠ 6/ 2012, Εγκ.Εισ ΑΠ 2 /2010,

Θ-1

6.-Ρητά επιφυλάσσομαι να στραφώ, ενώπιον των Ποινικών και Πολιτικών Δικαστηρίων της χώρας, εναντίον κατά παντός πολιτικού ή υπηρεσιακού παράγοντα που ερμηνεύει κατά το δοκούν τις σχετικές διατάξεις σε βάρος μου »

7.-Να διερευνηθεί η Τυχόν τέλεση Αδικημάτων που διώκονται αυτεπαγγέλτως, καθώς και η ποινική ευθύνη παντός υπαίτιου και, αναλόγως της αρμοδίου περί τούτο κρίσης, να να διωχθούν οι υπαίτιοι και να τιμωρηθούν, όπως προβλέπει ο νόμος.

Άρθρο: 42 Μήνυση αξιόποινων πράξεων

1. Εκτός από αυτόν που αδικήθηκε, και οποιοσδήποτε άλλος έχει το δικαίωμα να καταγγείλει στην αρχή τις αξιόποινες πράξεις που διώκονται αυτεπαγγέλτως, τις οποίες πληροφορήθηκε με οποιονδήποτε τρόπο.

3. Αν η μήνυση έγινε σε ανακριτικό υπάλληλο, αυτός τη στέλνει χωρίς χρονοτριβή στον αρμόδιο για την ποινική δίωξη εισαγγελέα ή στο δημόσιο κατήγορο.

Άρθρο: 36

Όταν δεν απαιτείται έγκληση ή αίτηση, η ποινική δίωξη κινείται αυτεπάγγελτα, ύστερα από αναφορά, μήνυση ή άλλη είδηση ότι διαπράχθηκε αξιόποινη πράξη.

Άρθρο: 37

Περιγραφή όρου θησαυρού: ΥΠΟΧΡΕΩΣΗ ΑΝΑΚΟΙΝΩΣΗΣ ΑΞΙΟΠΟΙΝΩΝ ΠΡΑΞΕΩΝ ΣΤΟΝ ΕΙΣΑΓΓΕΛΕΑ

Υποχρέωση για την ανακοίνωση αξιόποινης πράξης

Κείμενο Αρθρου

1***. Οι ανακριτικοί υπάλληλοι οφείλουν να ανακοινώσουν χωρίς χρονοτριβή στον αρμόδιο εισαγγελέα οτιδήποτε πληροφορούνται με κάθε τρόπο για αξιόποινη πράξη που διώκεται αυτεπαγγέλτως.

2. Οι υπόλοιποι δημόσιοι υπάλληλοι, καθώς και εκείνοι στους οποίους ανατέθηκε προσωρινά δημόσια υπηρεσία, έχουν την ίδια υποχρέωση για τις αξιόποινες πράξεις της παρ. 1, αν πληροφορήθηκαν γι' αυτές κατά την

εκτέλεση των καθηκόντων τους.

3. Η ανακοίνωση γίνεται γραπτώς και πρέπει να περιέχει όλα τα στοιχεία που υπάρχουν και αφορούν την αξιόποινη πράξη, τους δράστες και τις αποδείξεις.

Άρθρο: 38

Τίτλος Άρθρου

Υποχρέωση του δικαστή να συντάσσει έκθεση

1. Όταν κατά τη διάρκεια πολιτικής ή ποινικής δίκης ανακύπτει γεγονός που μπορεί να χαρακτηριστεί έγκλημα διωκόμενο αυτεπαγγέλτως, ο δικαστής, αν σύμφωνα με το νόμο δεν μπορεί να το δικάσει ο ίδιος αμέσως, οφείλει να συντάξει έκθεση και να τη διαβιβάσει στον αρμόδιο εισαγγελέα με κάθε πληροφορία και με τα σχετικά έγγραφα.
2. Το ίδιο υποχρεούται να κάνει και όταν πρόκειται για έγκλημα μη διωκόμενο αυτεπαγγέλτως, αν υποβλήθηκε η απαιτούμενη έγκληση στην αρμόδια αρχή.

Άρθρο: 39 Εφαρμογή στη διοικητική και πειθαρχική δίκη

Κείμενο Άρθρου

Οι διατάξεις του άρθρου 38 εφαρμόζονται και στις υποθέσεις διοικητικής και πειθαρχικής δικαιοδοσίας.

Άρθρο: 40 Υποχρέωση ιδιωτών

Κείμενο Άρθρου

1. Ακόμα και ιδιώτες οφείλουν στις συγκεκριμένες περιπτώσεις που προβλέπονται από το νόμο, αν αντιληφθούν οι ίδιοι αξιόποινη πράξη που διώκεται αυτεπαγγέλτως, να την αναγγείλουν στον εισαγγελέα πλημμελειοδικών ή σε οποιονδήποτε ανακριτικό υπάλληλο. Η αναγγελία αυτή μπορεί να γίνει είτε εγγράφως με μια αναφορά ή προφορικά, οπότε συντάσσεται έκθεση.

2. Στην αναφορά ή στην προφορική δήλωση πρέπει να αναφέρονται όλες οι λεπτομέρειες που αφορούν την πράξη, τους δράστες και τις αποδείξεις.
3. Αν πολλοί πληροφορήθηκαν για την αξιόποινη πράξη, τότε καθένας έχει ξεχωριστά την υποχρέωση αυτή.

Έχω έννομο συμφέρον,

Επειδή, < Το προστατευόμενο αγαθό δεν είναι μόνο η ασφάλεια στην συγκοινωνία, αλλά και η ζωή και η σωματική ακεραιότητα και η ιδιοκτησία (επί 291),για αυτό και είναι δυνατό να παρασταθούν ως πολιτικώς ενάγοντες αυτοί των οποίων η περιουσία ή η ζωή ή σωματική ακεραιότητα μπορούσε να τεθεί σε κίνδυνο.> (ΠοινΔικ 6/2008 ΜΠΡΑΚΟΥΜΑΤΣΟΣ 766)

Επειδή, τα έγγραφα για την Οδική Ασφάλεια είναι σχετικά με το περιβάλλον

Κάθε φυσικό ή νομικό πρόσωπο έχει δικαίωμα ύστερα από γραπτή αίτησή του στις δημόσιες αρχές να λαμβάνει γνώση ή /και να ζητά τη χορήγηση πληροφοριών σχετικά με το περιβάλλον **χωρίς να επικαλείται την ύπαρξη εννόμου συμφέροντος (Άρθρο 3 παρ.1 ΦΕΚ 327-2006)**

Επειδή, Πληρώνω Τέλη Κυκλοφορίας που είναι Ανταποδοτικά.

Επειδή, εκκρεμούν πάνω από (20) είκοσι Δικογραφίες στην Εισαγγελία Πρωτοδικών και Εφετών Αθηνών στις οποίες είμαι μηνυτής ενδεικτικά αναφέρω τους παρακάτω

ABM: NB /75/2014 Εισαγγελία Εφετών,

ΕΙΣΑΓΓΕΛΙΑ ΠΡΩΤΟΔΙΚΩΝ ΑΘΗΝΩΝ ABM:IB/13/1463, IB /13/3933, IB/13 /1834, ΙΓ /12 /16800, Ζ/12/14910, ΙΓ/12 / 14919, ΙΓ/13/ 5901, ΙΓ/13/ 13781, ΕΓ/8/2014/13, ΙΑ/13/12961, ΙΑ/13/ 11312, ΙΓ/12 /20337,ΙΔ/13/ 2106, ΙΔ/13/1942, IB/13 /1834, ΙΓ/ 12 /16800 ΓΠ/11/ 36 , ΙΑ/11/ 11042 Δικάσιμος 9-6-2015 κλπ

Άρθρο: 222 δ. ΠΚ

Υπεξαγωγή εγγράφων

Όποιος με σκοπό να βλάψει άλλον αποκρύπτει, βλάπτει ή καταστρέφει έγγραφο του ποίου δεν είναι κύριος ή δεν είναι αποκλειστικά κύριος ή που άλλος έχει δικαίωμα, κατά τις διατάξεις του αστικού δικαίου, να ζητήσει την παράδοση ή την επίδειξή του τιμωρείται με φυλάκιση μέχρι δύο ετών.

www.ydmed.gov.gr/wp-content/uploads/20120419_oods54_odigos_orthis_dioikitikis_siberiforas.pdf 29,34,

Φροντίζει ώστε οι πολίτες να λαμβάνουν άμεσα γνώση των αποφάσεων που επηρεάζουν τα δικαιώματα ή τα συμφέροντα τους

• Φροντίζει να ενημερώνει εγκαίρως τους ενδιαφερομένους, όταν περιέλθουν σε γνώση του νέα πραγματικά ή νομικά δεδομένα, σχετικά με την υπόθεσή τους.> >

ΓνδτΕισΑΠ 1/2005

ΠΕΡΙΛΗΨΗ

Διοικητικά έγγραφα - Ευλογο ενδιαφέρον - Ιδιωτικά έγγραφα - Ειδικό έννομο συμφέρον - Δικαίωμα λήψης γνώσης ιδιωτικών εγγράφων -.

Δικαίωμα ενδιαφερομένου που έχει «εύλογο ενδιαφέρον» να λαμβάνει γνώση των διοικητικών εγγράφων και έννοια των τελευταίων. Ως διοικητικά έγγραφα νοούνται και εκείνα που χρησιμοποιήθηκαν ή λήφθηκαν υπόψη για τη διαμόρφωση γνώμης ή κρίσης διοικητικού οργάνου ή για τον καθορισμό της διοικητικής δράσης. Προϋποθέσεις άσκησης δικαιώματος λήψεως γνώσης των ιδιωτικών εγγράφων, εφόσον υπάρχει «ειδικό έννομο συμφέρον». Η σχετική αίτηση του ενδιαφερομένου να λάβει γνώση εγγράφων πρέπει να είναι σαφής και ορισμένη, δηλαδή να προσδιορίζεται το «εύλογο ενδιαφέρον» ή το «ειδικό έννομο συμφέρον» και να είναι δυνατόν να προσδιοριστούν τα αιτούμενα έγγραφα.

Αν όμως η αίτησή του είναι αόριστη, πρέπει να ενημερώνεται από την υπηρεσία και να τίθενται υπόψη του οι σχετικοί φάκελοι από τους οποίους θα επιλέξει να μελετήσει ή να λάβει αντίγραφα των εγγράφων που τον ενδιαφέρουν.

Σε περίπτωση άρνησης της υπηρεσίας δικαιούται να προσφύγει στον αρμόδιο Εισαγγελέα Πρωτοδικών, ο οποίος δικαιούται να παραγγείλει τις υπηρεσίες του δημόσιου τομέα να παραδώσουν έγγραφα ή να χορηγήσουν αντίγραφά τους στον έχοντα δικαίωμα ή έννομο συμφέρον, εφόσον δεν πρόκειται για απόρρητα

αναγνωρισμένα από το νόμο. Αν η εισαγγελική παραγγελία είναι αιτιολογημένη, η δημόσια διοίκηση οφείλει να συμμορφωθεί, άλλως είναι ενδεχόμενο να αναζητηθούν ευθύνες για απείθεια ή παράβαση καθήκοντος. Οι εισαγγελικές παραγγελίες είναι δεσμευτικές ακόμη και αν στα ζητούμενα έγγραφα περιλαμβάνονται ευαίσθητα προσωπικά δεδομένα. Ο δε χαρακτηρισμός ενός εγγράφου ως «εμπιστευτικού» δεν αρκεί για να καταστήσει την αίτηση του ενδιαφερομένου μη νόμιμη, εφόσον δεν προστατεύεται απόρρητο νομοθετημένο.

Άρθρο 3 ΦΕΚ Β 327-2006

Διαδικασία άσκησης του δικαιώματος πρόσβασης σε πληροφορίες

1. Κάθε φυσικό ή νομικό πρόσωπο έχει δικαίωμα ύστερα από γραπτή αίτησή του στις δημόσιες αρχές να λαμβάνει γνώση ή /και να ζητά τη χορήγηση πληροφοριών σχετικά με το περιβάλλον **χωρίς να επικαλείται την ύπαρξη εννόμου συμφέροντος.**

2. Η δημόσια αρχή προς την οποία υποβάλλεται η αίτηση, χορηγεί στον αιτούντα απόδειξη παραλαβής στην οποία περιλαμβάνεται ο οικείος αριθμός πρωτοκόλλου, η προθεσμία εντός της οποίας υφίσταται η υποχρέωση για παροχή πληροφοριών καθώς και η επισήμανση της δυνατότητας άσκησης των δικαιωμάτων που προβλέπονται στο άρθρο 6.

3. Οι δημόσιες αρχές με την επιφύλαξη του άρθρου 4 και λαμβάνοντας υπόψη τυχόν προθεσμίες που θέτει ο αιτών, υποχρεούνται να απαντούν εγγράφως στις αιτήσεις και να παρέχουν τις αιτούμενες πληροφορίες που κατέχονται από τις ίδιες ή για λογαριασμό τους μέσα σε προθεσμία:

α) είκοσι (20) ημερών από την ημερομηνία παραλαβής της σχετικής αίτησης β) δύο (2) μηνών από την ημερομηνία παραλαβής της αίτησης, εάν, λόγω του όγκου και της πολυπλοκότητας των αιτουμένων πληροφοριών, δεν καθίσταται δυνατόν να τηρηθεί η αναφερόμενη στο εδάφιο α προθεσμία των 20 ημερών. Σε αυτές τις περιπτώσεις, ο αιτών ενημερώνεται το ταχύτερο δυνατόν, και οπωσδήποτε πριν από τη λήξη της προθεσμίας των 20 ημερών, για οποιαδήποτε τυχόν παράταση καθώς και για τους λόγους που την υπαγορεύουν. Υπέρβαση των προθεσμιών της παραγράφου αυτής συγχωρείται σε περίπτωση ανωτέρας βίας, καθώς και όταν ο αιτών επικαλείται τη συνδρομή γεγονότων γνωστών στη δημόσια αρχή.

4. Αν η αίτηση υποβληθεί σε αναρμόδια αρχή, η αρχή αυτή οφείλει, μέσα σε τρεις (3) ημέρες να την διαβιβάσει στην αρμόδια και να γνωστοποιήσει τούτο στον ενδιαφερόμενο. Στην περίπτωση αυτή η προθεσμία αρχίζει από τότε που περιήλθε η αίτηση στην αρμόδια αρχή.

Για υποθέσεις αρμοδιότητας περισσότερων αρχών, οι προθεσμίες της παραγράφου 3 παρατείνονται κατά οκτώ(8) ακόμη ημέρες.

5. Εάν κάποιο αίτημα δεν μπορεί να διεκπεραιωθεί λόγω αντικειμενικής αδυναμίας, ειδικά αιτιολογημένης, η αρμόδια αρχή οφείλει, μέσα σε τρεις (3) ημέρες πριν την εκπνοή της προθεσμίας, να γνωστοποιήσει εγγράφως στον αιτούντα :α) τους λόγους της καθυστέρησης, β) τον υπάλληλο που έχει αναλάβει την υπόθεση για την παροχή των πληροφοριών και γ) κάθε άλλη χρήσιμη πληροφορία.

6. Σε περίπτωση που η αίτηση διατυπώνεται κατά τρόπο υπερβολικά **αόριστο**, η δημόσια αρχή ζητά από τον αιτούντα, το συντομότερο δυνατό, και το αργότερο εντός της προθεσμίας που προβλέπεται στην παράγραφο 3 εδάφιο α, να διευκρινίσει την αίτηση και του παρέχει τη συνδρομή της προς τούτο, π.χ. παρέχοντας πληροφορίες σχετικά με τη χρησιμοποίηση των δημόσιων αρχείων που αναφέρονται στο εδάφιο γ της παραγράφου 9. Οι δημόσιες αρχές δύνανται, κατά περίπτωση, να απορρίπτουν αιτιολογημένα την αίτηση δυνάμει της παραγράφου 1 (εδάφιο α) του άρθρου 4.

7. Εάν ο αιτών ζητά από δημόσια αρχή περιβαλλοντικές πληροφορίες με συγκεκριμένη μορφή ή μορφότυπο (συμπεριλαμβανομένων των αντιγράφων), η δημόσια αρχή ικανοποιεί το αίτημά του, εκτός των περιπτώσεων κατά τις οποίες: α) είναι ήδη προσιτές στο κοινό με άλλη μορφή ή μορφότυπο, ιδίως δυνάμει του άρθρου 7, που καθιστά εύκολη την πρόσβαση των αιτούντων, ή β) κρίνεται εύλογο για τη δημόσια αρχή να χορηγήσει τις πληροφορίες αυτές με άλλη μορφή ή μορφότυπο, οπότε οφείλει να αναφέρει τους λόγους για τους οποίους τις παρέχει με τη συγκεκριμένη μορφή ή μορφότυπο.

Για την εφαρμογή της παραγράφου αυτής, οι δημόσιες αρχές καταβάλλουν κάθε εύλογη προσπάθεια ώστε οι περιβαλλοντικές πληροφορίες που κατέχονται από τις ίδιες ή για λογαριασμό τους να παρέχονται με μορφή ή μορφότυπο που επιτρέπει την εύκολη αναπαραγωγή και πρόσβαση με τεχνολογίες επικοινωνιών μέσω υπολογιστή ή με άλλα ηλεκτρονικά μέσα.

Οι λόγοι για τους οποίους απορρίπτεται εν όλω ή εν μέρει το αίτημα παροχής των πληροφοριών αυτών, με τη μορφή ή το μορφότυπο που ζητήθηκε, γνωστοποιούνται στον αιτούντα εντός της προθεσμίας που αναφέρεται στην παράγραφο 3 εδάφιο α.

8. Το δικαίωμα πρόσβασης σε πληροφορίες ασκείται με επιτόπια μελέτη ή με τη χορήγηση αντιγράφου εκτός εάν η αναπαραγωγή του μπορεί να βλάψει το πρωτότυπο. Η σχετική δαπάνη αναπαραγωγής βαρύνει τον αιτούντα, με την επιφύλαξη εφαρμογής του άρθρου 5 της παρούσας απόφασης.

9. Για την ευχερή άσκηση του δικαιώματος πρόσβασης:

α) οι υπάλληλοι οφείλουν να υποστηρίζουν το κοινό στην αναζήτηση πρόσβασης σε πληροφορίες·

β) οι κατάλογοι των δημόσιων αρχών πρέπει να είναι προσιτοί στο κοινό και

γ) οι δημόσιες αρχές υποχρεούνται να προβαίνουν στις αναγκαίες πρακτικές ρυθμίσεις όπως:

– στον καθορισμό των υπευθύνων ενημέρωσης,

- στην καθιέρωση και διατήρηση χώρων για την εξέταση των αιτούμενων πληροφοριών,
 - στη δημιουργία μητρώων ή καταλόγων περιβαλλοντικών πληροφοριών που κατέχουν οι αρχές αυτές ή των κέντρων ενημέρωσης, με σαφείς αναφορές για το πού μπορούν να βρεθούν οι πληροφορίες αυτές.
- Οι δημόσιες αρχές ενημερώνουν με κάθε πρόσφορο μέσο το κοινό σχετικά με τα δικαιώματά του σύμφωνα με την παρούσα απόφαση και παρέχουν στον κατάλληλο βαθμό, πληροφορίες, καθοδήγηση και συμβουλές

ΤΑΧΟΣ 2009,378 ΕΡΜΗΝΕΙΑ Ν 2690 /1999

Ο Συνήγορος του Πολίτη φρονεί παρόλα αυτά ότι:

(1) Αποτελεί αυτονόητη ευχέρεια αλλά και υποχρέωση κάθε δημόσιας αρχής, απορρέουσα από την αρχή του κράτους δικαίου, να υποβάλλει, κατά την άσκηση των αρμοδιοτήτων της, σε εξωτερικό τουλάχιστον έλεγχο νομιμότητας κάθε πράξη άλλης δημόσιας αρχής, ακόμη και προϊσταμένης αυτής, την οποία καλείται να εφαρμόσει ή για να αξιοποιήσει ως νόμιμο έρεισμα δικής της περαιτέρω ενέργειας.

Κατά συνέπεια, οι υπηρεσίες του ΥΠΕΣΔΔΑ διαθέτουν την δυνατότητα να διερευνήσουν τουλάχιστον αν ο χαρακτηρισμός των εγγράφων αυτών ως απορρήτων από το Υπουργείο Δημόσιας Τάξης δεν υπερβαίνει τα άκρα όρια της σχετικής διακριτικής ευχέρειας των υπηρεσιών αυτού του τελευταίου.

Σε κάθε περίπτωση πάντως οι υπηρεσίες του ΥΠΕΣΔΔΑ όφειλαν να εξετάσουν το ενδεχόμενο εάν, δεδομένης της διακύβευσης του χαρακτηρισμού αυτού από την υπηρεσίες του ΥΔΤ.

Δυστυχώς, αυτό το ενδεχόμενο δεν φαίνεται να εξετάσθηκε καν.

**ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΔΙΟΙΚΗΤΙΚΗΣ
ΜΕΤΑΡΡΥΘΜΙΣΗΣ ΚΑΙ ΗΛΕΚΤΡΟΝΙΚΗΣ
ΔΙΑΚΥΒΕΡΝΗΣΗΣ
ΓΕΝΙΚΗ ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ
ΔΙΟΙΚΗΤΙΚΗΣ ΟΡΓΑΝΩΣΗΣ
ΚΑΙ ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΩΝ
Δ/ΝΣΗ ΣΧΕΣΕΩΝ ΚΡΑΤΟΥΣ- ΠΟΛΙΤΗ
ΤΜΗΜΑ ΠΡΟΣΤΑΣΙΑΣ ΠΟΛΙΤΩΝ
Ταχ.Δνση: Βασ. Σοφίας 15
Ταχ.Κώδ. 106 74, Αθήνα**

Πληροφορίες: Σοφία Παπαδάκη

Τηλ.: 213-1313115

Φαξ: 213-1313178

Αθήνα, 12 Μαΐου 2014.

Αρ. Πρωτ. ΔΙΣΚΠΟ /Φ.16/οικ.11829

Σε ό,τι αφορά στη χορήγηση αντιγράφων εγγράφων, υπενθυμίζονται τα ακόλουθα:

Η χορήγηση αντιγράφων εγγράφων προβλέπεται από τις διατάξεις του άρθρου 5 του Κώδικα Διοικητικής Διαδικασίας (ν. 2690/99, Φ.Ε.Κ. 45, τ. Α', 9.3.1999), όπως αυτές τροποποιήθηκαν από τις διατάξεις της παρ.2 του άρθρου 8 του ν. 2880/2001 (Φ.Ε.Κ. 9, τ. Α', 30.1.2001) και αυτές της παρ.2 του άρθρου 11 του ν.3230/2004 (Φ.Ε.Κ. 44, τ. Α', 11.2.2004).

Ειδικότερα, στις εν λόγω διατάξεις, ορίζονται τα εξής: - Κάθε ενδιαφερόμενος έχει το δικαίωμα να λαμβάνει γνώση των διοικητικών εγγράφων, ύστερα από γραπτή αίτησή του, με την επίκληση απλού ευλόγου ενδιαφέροντος, χωρίς να είναι υποχρεωμένος να θεμελιώσει έννομο συμφέρον.

Όποιος έχει ειδικό έννομο συμφέρον δικαιούται, ύστερα από γραπτή αίτησή του, να λαμβάνει γνώση των ιδιωτικών εγγράφων που φυλάσσονται στις δημόσιες υπηρεσίες και είναι σχετικά με υπόθεσή του η οποία εκκρεμεί σε αυτές ή έχει διεκπεραιωθεί από αυτές.

- Το προαναφερόμενο δικαίωμα δεν υφίσταται στις περιπτώσεις που το έγγραφο αφορά την ιδιωτική ή οικογενειακή ζωή τρίτου, ή αν παραβλάπτεται απόρρητο το οποίο προβλέπεται από ειδικές διατάξεις. Η αρμόδια διοικητική αρχή μπορεί να αρνηθεί την ικανοποίηση του δικαιώματος τούτου αν η ικανοποίηση του δικαιώματος αυτού είναι δυνατόν να δυσχεράνει ουσιαστικά την έρευνα δικαστικών, διοικητικών ή αστυνομικών αρχών σχετικώς με την τέλεση διοικητικής παράβασης. Η άσκηση του δικαιώματος γίνεται, σύμφωνα με την παράγραφο 5 του άρθρου 5 του Κώδικα, με την επιφύλαξη της ύπαρξης τυχόν δικαιωμάτων πνευματικής ή βιομηχανικής ιδιοκτησίας.

- Η χρονική προθεσμία για τη χορήγηση εγγράφων ή την αιτιολογημένη απόρριψη της σχετικής αίτησης του πολίτη είναι είκοσι (20) ημέρες.

- Το δικαίωμα της πρόσβασης σε έγγραφα ασκείται σύμφωνα με την παράγραφο 4 του άρθρου 5 με μελέτη του εγγράφου στο κατάστημα της Υπηρεσίας ή με χορήγηση αντιγράφου, εκτός αν η αναπαραγωγή τούτου μπορεί να βλάψει το πρωτότυπο.

- Ως διοικητικά έγγραφα για την άσκηση του δικαιώματος πρόσβασης νοούνται, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 5 του ν.2690/99, όσα συντάσσονται από τις δημόσιες υπηρεσίες, όπως εκθέσεις, μελέτες, πρακτικά, στατιστικά στοιχεία, εγκύκλιες οδηγίες, απαντήσεις της Διοίκησης, γνωμοδοτήσεις και αποφάσεις.

- Σύμφωνα με την αριθμ. 243/2000 γνωμοδότηση του Β' Τμήματος του Νομικού Συμβουλίου του Κράτους: «Διοικητικά έγγραφα, όμως, κατά την έννοια και το σκοπό του νόμου θα πρέπει να θεωρηθούν και τα μη προερχόμενα μεν από δημόσιες Υπηρεσίες, αλλά χρησιμοποιηθέντα ή ληφθέντα υπ' όψιν για τον καθορισμό της διοικητικής δράσεως, ή την διαμόρφωση γνώμης ή κρίσεως διοικητικού οργάνου».

Θ-9

Συνεπώς, χορηγούνται με την επίκληση απλού εύλογου ενδιαφέροντος (Γνωμοδότηση αριθμ. 620/1999/Ε' Τμήμα Ν.Σ.Κ.), με την επιφύλαξη όσων ορίζονται στις παραγράφους 3 και 5 του άρθρου 5 του Ν. 2690/1999 (ΦΕΚ 45/τ. Α'/9-3-1999).

Άρθρο: 242 ΠΚ

Ημ/νία: 12.09.2001

Περιγραφή όρου θησαυρού: ΨΕΥΔΗΣ ΒΕΒΑΙΩΣΗ-ΝΟΘΕΥΣΗ

Τίτλος Άρθρου

Ψευδής βεβαίωση, νόθευση κλπ.

Λήμματα

ΠΟΙΝΙΚΟΣ ΚΩΔΙΚΑΣ (Π.Κ.), ΕΓΚΛΗΜΑΤΑ ΣΧΕΤΙΚΑ ΜΕ ΤΗΝ ΥΠΗΡΕΣΙΑ, ΨΕΥΔΗΣ ΒΕΒΑΙΩΣΗ ΥΠΑΛΛΗΛΟΥ, ΝΟΘΕΥΣΗ Ή ΚΑΤΑΣΤΡΟΦΗ Ή ΒΛΑΒΗ Ή ΥΠΕΞΑΓΩΓΗ ΕΓΓΡΑΦΟΥ, ΧΡΗΣΗ ΠΛΑΣΤΟΥ Ή ΝΟΘΕΥΜΕΝΟΥ Ή ΥΠΕΞΑΧΘΕΝΤΟΣ ΕΓΓΡΑΦΟΥ

Κείμενο Άρθρου

1. Υπάλληλος που στα καθήκοντά του ανάγεται η έκδοση ή η σύνταξη ορισμένων* δημόσιων εγγράφων, αν σε τέτοια έγγραφα βεβαιώνει με πρόθεση ψευδώς περιστατικό που μπορεί να έχει έννομες συνέπειες, τιμωρείται με φυλάκιση τουλάχιστον ενός έτους.

2. Με την ίδια ποινή τιμωρείται ο υπάλληλος ο οποίος με πρόθεση νοθεύει, καταστρέφει, βλάπτει ή υπεξάγει έγγραφο που του εμπιστεύθηκαν ή του είναι προσιτό λόγω της υπηρεσίας του.

3. Αν όμως ο υπαίτιος κάποιας από τις πράξεις των παραγράφων 1 και 2 είχε σκοπό να προσπορίσει στον εαυτό του ή σε άλλον αθέμιτο όφελος ή να βλάψει παράνομα άλλον, επιβάλλεται κάθειρξη, "εάν <<το συνολικό όφελος ή η συνολική βλάβη>> υπερβαίνουν το ποσό των "εβδομήντα τριών χιλιάδων (73.000) ΕΥΡΩ"" [25.000.000 δρχ.]**.

4. Με την ποινή της παρ. 1 τιμωρείται όποιος εν γνώσει του χρησιμοποιεί το έγγραφο που είναι πλαστό ή νοθευμένο ή έχει υπεξαχθεί.

Σχόλια

Προσοχή 1: Σύμφωνα με την παρ. 1 του άρθρου 1 του ν. 1608/1950 περί αυξήσεως των ποινών που προβλέπονται για τους καταχραστές του Δημοσίου: "1. Στον ένοχο των αδικημάτων που προβλέπονται στα άρθρ. **216, 218, 235, 236, 237, 242, (256), 258, 372, 375 και 386 του Ποινικού Κώδικα**, εφόσον αυτά στρέφονται κατά του Δημοσίου ή των νομικών προσώπων δημοσίου δικαίου ή κατά άλλου νομικού προσώπου από εκείνα που αναφέρονται στο άρθρ. 263Α του Ποινικού Κώδικα και το όφελος που πέτυχε ή επιδίωξε ο δράστης ή η ζημία που προξενήθηκε ή οπωσδήποτε απειλήθηκε στο Δημόσιο ή στα πιο πάνω νομικά

πρόσωπα υπερβαίνει το ποσό των "50.000.000" δραχμών [147.000 ευρώ], επιβάλλεται η ποινή της κάθειρξης και, αν συντρέχουν ιδιαζόντως επιβαρυντικές περιστάσεις, ιδίως αν ο ένοχος εξακολούθησε επί μακρό χρόνο την εκτέλεση του εγκλήματος ή το αντικείμενό του είναι ιδιαίτερα μεγάλης αξίας, επιβάλλεται η ποινή της ισόβιας κάθειρξης. Στον ένοχο του αδικήματος που προβλέπεται ειδικώς από το άρθρ. 256 του Ποινικού Κώδικα, τα παραπάνω εφαρμόζονται μόνο όταν το αδίκημα στρέφεται κατά του Δημοσίου, των οργανισμών τοπικής αυτοδιοίκησης και των νομικών προσώπων δημοσίου δικαίου". Προσοχή 2: Σύμφωνα με την παρ. 1 του άρθρου δέκατου του ν. 2803/2000 (Α' 48/3.3.2000) περί κυρώσεως της Σύμβασης σχετικά με την προστασία των οικονομικών συμφερόντων των Ευρωπαϊκών Κοινοτήτων και των συναφών με αυτήν Πρωτοκόλλων : "1. Πράξεις ή παραλείψεις κοινοτικών υπαλλήλων κατά την άσκηση των καθηκόντων τους, που έχουν σχέση με τα εγκλήματα των άρθρων τέταρτο, πέμπτο και έκτο του νόμου αυτού (2803/2000), διώκονται και τιμωρούνται όπως εκείνες που τελούνται από τους εθνικούς δημοσίους υπαλλήλους. Επί των κοινοτικών υπαλλήλων εφαρμόζονται επίσης οι διατάξεις των άρθρων 242, 246, 252, 253, 254, 255, 256, 257, 258, 259, 261 και 262 του Ποινικού Κώδικα, κατά το μέρος που υπάγονται σε αυτές οι κατά την άσκηση των καθηκόντων τους τελούμενες πράξεις ή παραλείψεις τους σε βάρος των οικονομικών συμφερόντων των Ευρωπαϊκών Κοινοτήτων, αν δεν τιμωρούνται βαρύτερα κατά τις διατάξεις των άρθρων τέταρτο, πέμπτο και έκτο του νόμου αυτού (βλ. οικεία άρθρα)".** Η μετατροπή του δραχμικού ποσού σε ΕΥΡΩ έγινε με την παρ. 1 του άρθ. 3 -σε συνδυασμό με τα άρθρα 4 και 5- του ν. 2943/2001 (Α' 203/12.9.2001). Προς (εξοικείωση και) εξυπηρέτηση του χρήστη με τις αντιστοιχίες των ευρώ προς τις δραχμές, παραθέτουμε στην παρ. 3 του παρόντος άρθρου εντός [] το ανάλογο (κατά προσέγγιση) δραχμικό ποσό.

TAXOS 2008,824 ΕΛΛΗΝΙΚΟ ΔΙΟΙΚΗΤΙΚΟ ΔΙΚΑΙΟ

<< με τον όρο διοικητικό έγγραφο εννοείται όχι μόνο το έγγραφο με την στενή έννοια του όρου, αλλά ότι υπάρχει μέσα στα αρχεία της Διοίκησης>>.

Προφανώς ο νόμος θεωρεί ως έγγραφα και τις φωτογραφικές ή κινηματογραφικές παραστάσεις, τις φωνοληψίες και κάθε άλλη μηχανική απεικόνιση (όπως ορίζει το άρθρο 169 παρ.3 ,ΚΔΔικ γενικώς για τα έγγραφα και το άρθρο 444, ΚΠολΔ για τα ιδιωτικά έγγραφα βλ. και ΣΤΕ 3943/1995

TAXOS 2009,378 ΕΡΜΗΝΕΙΑ Ν 2690 /1999

Ο Συνήγορος του Πολίτη φρονεί παρόλα αυτά ότι:

(1) Αποτελεί αυτονόητη ευχέρεια αλλά και υποχρέωση κάθε δημόσιας αρχής, απορρέουσα από την αρχή του κράτους δικαίου, να υποβάλλει, κατά την

άσκηση των αρμοδιοτήτων της, σε εξωτερικό τουλάχιστον έλεγχο νομιμότητας κάθε πράξη άλλης δημόσιας αρχής, ακόμη και προϊσταμένης αυτής, την οποία καλείται να εφαρμόσει ή για να αξιοποιήσει ως νόμιμο έρεισμα δικής της περαιτέρω ενέργειας.

Κατά συνέπεια, οι υπηρεσίες του ΥΠΕΣΔΔΑ διαθέτουν την δυνατότητα να διερευνήσουν τουλάχιστον αν ο χαρακτηρισμός των εγγράφων αυτών ως απορρήτων από το Υπουργείο Δημόσιας Τάξης δεν υπερβαίνει τα άκρα όρια της σχετικής διακριτικής ευχέρειας των υπηρεσιών αυτού του τελευταίου.

Σε κάθε περίπτωση πάντως οι υπηρεσίες του ΥΠΕΣΔΔΑ όφειλαν να εξετάσουν το ενδεχόμενο εάν, δεδομένης της διακύβευσης του χαρακτηρισμού αυτού από την υπηρεσίες του ΥΔΤ.

Δυστυχώς, αυτό το ενδεχόμενο δεν φαίνεται να εξετάσθηκε καν.

ΠοινΔικ 6/2008 ΜΠΡΑΚΟΥΜΑΤΣΟΣ 766

Αναγράφει << Σημειωτέον το προστατευόμενο αγαθό δεν είναι μόνο η ασφάλεια στην συγκοινωνία, αλλά και η ζωή και η σωματική ακεραιότητα και η ιδιοκτησία (επί 291), για αυτό και είναι δυνατό να παρασταθούν ως πολιτικώς ενάγοντες αυτοί των οποίων η περιουσία ή η ζωή ή σωματική ακεραιότητα μπορούσε να τεθεί σε κίνδυνο>>.

Το αρ.πρωτ. 12916. 2.3 / 16-11-2009 έγγραφο του Συνηγορου του Πολίτη τηλ 213 1306 600. 210-7289 690 φαξ 210

7292129 kaminis@synigoros.gr, αναφέρει:

<< Ο Συνηγορος του Πολίτη έλαβε το με αρ.πρωτ. 1097/ 3-8-2009 έγγραφο του Δήμου Περιστερίου, στο οποίο η Αντιδήμαρχος κ. Νεκταρία Ευσταθιάδου απαντά στο 9403/09 έγγραφο της Αρχής.

Με το έγγραφο αυτό μας ενημερώνει επίσης ότι ο Δήμος Περιστερίου δεν προτίθεται να απαντά στις αιτήσεις και καταγγελίες του κ. Θεοδωρόπουλου ούτε σε θέματα που θίγει με τις αναφορές του προς την Αρχή, καθώς θεωρεί ότι ο συγκεκριμένος πολίτης απευθύνεται κατά τρόπο καταχρηστικό στον Δήμο Περιστερίου με πλήθος ερωτημάτων και αιτημάτων.

Κατανοώντας τον φόρτο εργασίας που συνεπάγεται για τις Υπηρεσίες του Δήμου Περιστερίου, η συνεχής αναφορά προβλημάτων ή η αίτηση για παροχή στοιχείων από τον αναφερόμενο, θα θέλαμε να εκφράσουμε την άποψη ότι, από τη στιγμή που το πρόβλημα που ο πολίτης αναφέρει είναι υπαρκτό, όπως εν προκειμένω η μη χορήγηση των αποφάσεων του Δημοτικού Συμβουλίου, ο Δήμος Περιστερίου, όπως και κάθε δημόσια υπηρεσία οφείλει να συμβάλει στην επίλυση του ή να παράσχει τα στοιχεία που ζητούνται.

Η Καταχρηστικότητα αφορά την υποβολή του ίδιου αιτήματος ή την επαναφορά του ίδιου θέματος, όταν ο πολίτης ήδη έχει λάβει ικανοποιητική απάντηση>>.

Άρθρο: 37 Κώδικα Ποινικής Δικονομίας Υποχρέωση για την ανακοίνωση αξιόποινης πράξης

1***. Οι ανακριτικοί υπάλληλοι οφείλουν να ανακοινώσουν χωρίς χρονοτριβή στον αρμόδιο **εισαγγελέα** οτιδήποτε πληροφορούνται με κάθε τρόπο για αξιόποινη πράξη που **διώκεται αυτεπαγγέλτως**.

2. Οι υπόλοιποι δημόσιοι υπάλληλοι, καθώς και εκείνοι στους οποίους ανατέθηκε προσωρινά δημόσια υπηρεσία, έχουν την ίδια υποχρέωση για τις αξιόποινες πράξεις της παρ. 1, αν πληροφορήθηκαν γι' αυτές κατά την εκτέλεση των καθηκόντων τους.

3. Η ανακοίνωση γίνεται γραπτώς και πρέπει να περιέχει όλα τα στοιχεία που υπάρχουν και αφορούν την αξιόποινη πράξη, τους δράστες και τις αποδείξεις.

<http://airetos.gr/default.aspx?pageid=14698>

* Προϊστάμενος Δασονομείου που αμέλησε να εκπληρώσει εγκαίρως τα καθήκοντα του, αρνήθηκε να εκτελέσει την υπηρεσία του και παραβίασε την αρχή της αμεροληψίας, καθώς αν και είχε την ιδιότητα του **ανακριτικού υπαλλήλου, δεν συνέταξε τις σχετικές εκθέσεις, δεν πραγματοποίησε αυτοψία και δεν υπέβαλλε στο Δασαρχείο την προβλεπόμενη αναφορά για να διαβιβασθεί στον Εισαγγελέα, ενώ γνώριζε ότι υπήρχαν δασικές παραβάσεις, και παρέλειπε συστηματικά σε μεγάλο αριθμό υποθέσεων να προβεί στις επιβαλλόμενες ενέργειες του.**

- See more at: <http://airetos.gr/default.aspx?pageid=14698#sthash.OwN3JotU.dpuf>

<http://www.vimaonline.gr/19/article/a76/dhmhtrhs-karapanos/14189/to-diarkes-skandalo-ton-aneisprakton-prostimon>
Το διαρκές σκάνδαλο των ανείσπρακτων προστίμων

15 ΜΑΡΤΙΟΥ 2014, 13:49

Έπεσε στα χέρια μου το πόρισμα που συνέταξε μία επιτροπή Δημοτικών Συμβούλων του Δήμου Γλυφάδας με πρόεδρο τον ανεξάρτητο πλέον δημοτικό Σύμβουλο κ. Μπενέτο ,σχετικό με το διαρκές σκάνδαλο της μη είσπραξης από τον Δήμο Γλυφάδας των καταλογισθέντων προστίμων εις βάρος διαφόρων παραβατών. Το ίδιο σκάνδαλο εμφανίζεται σε όλους σχεδόν τους Δήμους της χώρας. Θα παρουσιάσω τις διαστάσεις αυτού του σκανδάλου, όπως αναδεικνύεται από τα αναμφισβήτητα στοιχεία που συνέλεξε η παραπάνω η επιτροπή στο τεκμηριωμένο πόρισμα της. Από

πρόχειρη δική μου έρευνα παρόμοια στοιχεία και συμπεριφορές διαχείρισης υφίστανται και σε πολλούς άλλους Δήμους. Έχει συνεπώς γενικότερο ενδιαφέρον το όλο θέμα, γι' αυτό και το προβάλλω, για την ενημέρωση των Δημοτών όλων των Δήμων, εν όψει μάλιστα των Δημοτικών εκλογών.

Πως στήνονται οι κομπίνες στους Δήμους και ποιοι ευθύνονται για τις απώλειες εσόδων

Σήμερα όλοι οι Δήμοι της Ελλάδος διαθέτουν δική τους ταμειακή υπηρεσία, η οποία έχει την αποκλειστική ευθύνη της είσπραξης των πάσης φύσεως εσόδων, αλλά και εσόδων τρίτων (όπως πχ του Δημοσίου) τα οποία μέσω των δήμων αποδίδονται στους δικαιούχους. Στο έργο της ταμειακής υπηρεσίας απαγορεύεται αυστηρά από τον Νόμο να παρέμβει το Δημοτικό Συμβούλιο, ο Δήμαρχος, ο Διευθυντής Οικονομικών υπηρεσιών ή οποιοσδήποτε άλλος παράγων του Δήμου. Ο μόνος που έχει δικαίωμα να ελέγξει αν γίνεται σωστά ή όχι η είσπραξη των εσόδων από την ταμειακή υπηρεσία του κάθε Δήμου και σε περίπτωση αδράνειας, να διατάξει καταλογισμούς για διαφυγόντα έσοδα στους υπαλλήλους της ταμειακής υπηρεσίας, είναι ο αρμόδιος Επίτροπος και τα όργανα του Ελεγκτικού Συνεδρίου. Οι ταμειακές υπηρεσίες των Δήμων υποχρεούνται να εφαρμόζουν τον κώδικα είσπραξης Δημοσίων εσόδων και έχουν ακριβώς τις ίδιες αρμοδιότητες και καθήκοντα που έχουν οι αντίστοιχοι έφοροι και ταμειακοί υπάλληλοι των κατά τόπους Δ.Ο.Υ της χώρας.

Δυστυχώς στο έργο των υπαλλήλων της ταμειακής υπηρεσίας των Δήμων, παρεμβαίνουν παράνομα Δήμαρχοι, αντιδήμαρχοι και διάφοροι παράγοντες των Δήμων. Άλλοτε για να μην εισπραττονται τα πρόστιμα έγκαιρα, να περνουν οι προθεσμίες και να παραγράφονται, χωρίς να γίνονται κατασχέσεις εις βάρος οφειλετών, προφανώς φίλων και ημετέρων των Δημάρχων κλπ. Άλλοτε να πιεσθούν ευσυνείδητοι υπάλληλοι που αρνούνται να υπογράψουν εντάλματα παράνομης εκταμίευσης χρημάτων από τα ταμεία του Δήμου, για να τους εξαναγκάσουν να τα υπογράψουν! Είναι γνωστό ότι όλα τα εντάλματα εξόφλησης της παράνομης αγοράς των δύο οικοπέδων από τον Δήμο Γλυφάδας συνολικού ύψους 9.000.000 ευρώ περίπου, έγινε με την ευθύνη της υπογραφής του κ. Κόκκορη, διότι η αρμόδια υπάλληλος της ταμειακής υπηρεσίας του Δήμου κ. Βουλιέρη, αρνήθηκε εγγράφως να τα υπογράψει. Όμως με έγγραφη εντολή του κ. Κόκκορη έγινε η παράνομη εκταμίευση. Γι αυτό κυρίως πέραν άλλων απαράδεκτων ενεργειών του, διώκεται ο Δήμαρχος για κακουργηματική απιστία με τις επιβαρυντικές διατάξεις του νόμου περί καταχραστών του Δημοσίου!!

Χιλιάδες ευρώ σταδιακά χάνονται από τα ταμεία του Δήμου Γλυφάδας!

Στις 29-2-2012 τέθηκε με εισήγηση ως θέμα στο Δ.Σ Γλυφάδας η διαγραφή οφειλών και προστίμων ύψους 462.970,53 ευρώ εις βάρος φυσικών προσώπων ή εταιρειών (33 περιπτώσεις συνολικά), τα οποία βεβαιώθηκαν κατά τα οικονομικά έτη 1987 έως 2004. Ως δικαιολογία για την διαγραφή αναγράφεται στην εισήγηση, ότι οι οφειλότες είναι αγνώστου διαμονής και επί τρία χρόνια δεν έχουν εντοπιστεί ή έχουν πεθάνει χωρίς να αφήσουν περιουσία. Από τις 33 περιπτώσεις οι 10 αφορούσαν τέλη και πρόστιμα κέντρων διασκέδασης, 9 παράνομη κατάληψη πεζοδρομίων από βενζινάδικα και εργολάβους ιδιώτες, 8 οφειλές ελλιμενισμού (φέσια κατόχων σκαφών

αναψυχής), 4 χρέη καθαρισμού ενοικιασμένων τάφων, δύο πρόστιμα διαφυγόντων δημοτικών τελών από δηλωθείσα μικρότερη επιφάνεια ακινήτων και μία περίπτωση προστίμου για παράνομη διαφήμιση! Στην πρόταση διαγραφής αντέδρασαν πολλοί δημοτικοί σύμβουλοι από όλες τις δημοτικές παρατάξεις. Αρνήθηκαν να εγκρίνουν την διαγραφή του ποσού αυτού από τα βιβλία εσόδων του Δήμου. Ζήτησαν και αποφασίστηκε να συσταθεί επιτροπή και να ελέγξει το όλο θέμα και να εισηγηθεί ανάλογα στο Συμβούλιο. Ορίστηκε επιτροπή με πρόεδρο τον κ. Μπενέτο, μέλος τότε της παράταξης Κόκκορη που αντέδρασε πιο έντονα στην πρόταση της διαγραφής των προστίμων, και τους κ. Τζούβελη και Ακρίβο από την αντιπολίτευση, την κ. Μαυρακάκη από την παράταξη Κόκκορη και τον συνεργαζόμενο με τον κ. Κόκκορη κ. Βάκκα.

Χάρης στην μεθοδική έρευνα και προσπάθεια του κ. Μπενέτου και των κ. Τζούβελη και Ακρίβου που κατά σύμπτωση είναι και οι τρεις πρώην αστυνομικοί, απεκαλύφθηκαν απαράδεκτες καταστάσεις αμέλειας και βαρυτατων ευθυνών εις βάρος των συμφερόντων του Δήμου, τις οποίες κατεγραψαν σε ένα άρτια τεκμηριωμένο πόρισμα. Το πόρισμα παρέδωσαν στην τότε αντιδήμαρχο Οικονομικού κ. Ζαμπετονιδου και το κοινοποίησαν στην επίτροπο στην Καλλιθέα και στο Ελεγκτικό Συνέδριο για τις περαιτέρω ενέργειες των, αφενός για καταλογισμό των ποσών που χάθηκαν λόγω παραγραφής στους υπαίτιους που αδράνησαν για την είσπραξη των και αφετέρου, να ενημερωθεί ο Εισαγγελέας Οικονομικού Εγκλήματος, προφανώς για την αναζήτηση και καταλογισμό ποινικών ευθυνών. Το πόρισμα αυτό αρνήθηκε και δεν το υπέγραψε ο κ. Βάκκας, ενώ η κ. Μαυρακάκη καίτοι ορίστηκε μέλος της Επιτροπής δεν συμμετείχε σε καμία συνεδρίαση και ούτε αυτή το υπέγραψε! Η κ. Ζαμπετονιδου ως αρμόδια και σε συνεργασία με την πρόεδρο κ. Σάκκου, οφείλαν να φέρουν προς συζήτηση το πόρισμα στο Δ.Σ για να αποφασίσει σχετικά. Μεχρι σήμερα το πόρισμα έχει ξεχαστεί σε κάποιο συρτάρι!! Έν το μεταξύ ο χρόνος κυλάει, οι προθεσμίες εξόφλησης χάνονται, τα πρόστιμα το ένα κατόπιν του άλλου παραγραφονται!!

Τι διαπίστωσε και τι πρότεινε η Επιτροπή

Στο σχετικό πόρισμα οι τρεις από τους πέντε της επιτροπής (κ. Μπενέτος, Ακρίβος, Τζούβελης) παραθέτουν το νομικό πλαίσιο που αφορά την είσπραξη των εσόδων από τους Δήμους. Εντός ποιās προθεσμίας, με ποιες διαδικασίες, ποιοι είναι αρμόδιοι, πότε παραγράφονται, πως αναστέλλεται η παραγραφή, πότε και πως επιβάλλεται να προβαίνει ο Δήμος σε κατασχέσεις εις βάρος της περιουσίας των οφειλετών. κλπ. Από τις 33 περιπτώσεις διαγραφής χρεών που πρότεινε η εισήγηση προς το Δ.Σ, η επιτροπή στο πόρισμα της μόνο με τις 11 από αυτές συμφώνησε και συναίνεσε για την διαγραφή. Μονο σε αυτές τις 11 περιπτώσεις είχε παρελθει 20ετία αφ' ότου βεβαιώθηκαν τα χρέη και τα πρόστιμα των οφειλετών, οπότε σύμφωνα με την νομοθεσία επήλθε αυτοδίκαιη παραγραφή! Ευτυχώς που το συνολικό ποσό που αυτοδίκαια παραγράφηκε και για τις 11 αυτές περιπτώσεις ανέρχεται μόνο σε 3.875,6 ευρώ. Για τις υπόλοιπες 22 περιπτώσεις συνολικού ποσού $462970,53 - 3875,6 = 459.094,94$ ευρώ, το οποίο κατά την εισήγηση που πήγε στα μέλη του Δ.Σ προτάθηκε να διαγραφεί, η επιτροπή μετά από απλές και στοιχειώδεις προσπάθειες αναζήτησης των οφειλετών, εντόπισε αρκετούς από αυτούς ή τους κληρονόμους των. Επειδή δεν είχε παρελθει 20ετία μέχρι την 30-9-2012, όταν συνέταξαν το πόρισμα τους και

συνεπώς δεν είχε αυτοδίκαια παραγραφεί το χρέος, απεδείξαν τα τρία παραπάνω μέλη της επιτροπής με τον τρόπο που ενήργησαν, ότι ο Δήμος έχει ακόμη την δυνατότητα να διασώσει ολόκληρο το ποσό των 459.094,94 ευρώ και να μπει στο ταμείο του Δήμου!!

Παραθέτω τρεις χαρακτηριστικές περιπτώσεις οφειλετών του Δήμου (αγνώστου διαμονής κατά τους αρμοδίους στον Δήμο) τους οποίους εύκολα εντόπισε ο κ.Μπενέτος και τα άλλα δύο μέλη της επιτροπής, όπως αναλυτικά περιγράφουν στο πόρισμα τους. Περιπτώσεις που αποδεικνύουν ,πόσο "ελαφρά τη καρδιά" απεμπολούνται τα δικαιώματα του Δήμου και χάνονται τεράστια και σίγουρα ποσά εσόδων από το ταμείο του Δήμου.

α)Ο οφειλέτης Π.Α εκμεταλλευόταν κατάσταση υγειονομικού ενδιαφέροντος ως νόμιμος εκπρόσωπος και είναι εγγεγραμμένος για οφειλή στους βεβαιωτικούς καταλόγους για τέλος 5% ως εξής: 1) τη 3-8-1998 για ποσό 759,12 ευρώ για τέλος ,και 7.073,83 ευρώ για πρόστιμο. 2) την 1-7-1996 για ποσό 17.801,08 ευρώ για τέλος, και 5.340,83 για πρόστιμο. 3) την 1-4-1998 για ποσό 15.786,80 ευρώ για τέλος, και 7.893,40 ευρώ για πρόστιμο. 4) την 3-11-1998 για ποσό 46.042,56 ευρώ για τέλος, και 46.042,56 ευρώ για πρόστιμο.Συνολο οφειλής :146.740,18 ευρώ

Στα πλαίσια αναζήτησης του, διαπιστώθηκε ότι ο ίδιος σήμερα λειτουργεί κατάστημα υγειονομικού ενδιαφέροντος στην περιοχή της Γλυφάδας. Είναι αντικείμενο ελέγχου των αρμοδίων αρχών να εξακριβωθεί εάν η άδεια είναι στο όνομα του ή τυγχάνει νόμιμος εκπρόσωπος του καταστήματος και πως χορηγήθηκε η άδεια, αφού σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 285 του νέου Δ.Κ.Κ ορίζεται ότι προϋπόθεση για την χορήγηση οποιασδήποτε μορφής αδειών από τους Δήμους είναι η μη ύπαρξη εις βάρος του ενδιαφερόμενου, βεβαιωμένων ληξιπρόθεσμων οφειλών προς αυτούς.

β)Ο οφειλέτης Ψ.Γ εγγεγραμμένος στο βεβαιωτικό κατάλογο τελών την 1-4-1998 για οφειλή ελλειμνισμού,φέρεται ως κάτοικος επί της οδού Π. Πέτρου 47 στην Γλυφάδα.Αναζητήθηκε και στα πλαίσια αυτά ο υιός του επικοινωνήσε Τ/Φ με τον δημοτικό σύμβουλο κ. Μπενέτο και αφού έλαβε γνώση της οφειλής αυτής ,δήλωσε ότι ο πατέρας του απεβίωσε,στο παρελθόν είχε διατελέσει δημοτικός σύμβουλος του Δήμου και ο ίδιος δεν γνώριζε περί της οφειλής αυτής. Στην προκείμενη περίπτωση αφού η οφειλή βεβαιώθηκε την 1-1-1998 η παραγραφή της απαίτησης θα λάβει χώρα την 1-1-2018!

γ) Ο οφειλέτης Μ.Ι εγγεγραμμένος στον βεβαιωτικό κατάλογο την 1-8-1995 με Α/Α 15 για αυθαίρετη κατάληψη κοινόχρηστου χώρου φερόμενος ως κάτοικος Αθηνών Αγ. Βαρβάρας 25, ειδοποιήθηκε από συγγενικό του πρόσωπο και επικοινωνήσε με το Δημοτικό Σύμβουλο κ. Μπενέτο. Ελαβε γνώση για τη σύσταση της Επιτροπής και την αναζήτηση του.Εδήλωσε ότι τυγχάνει επαγγελματίας λαϊκών αγορών ,ότι την παράβαση την βεβαίωσε όργανο της δημοτικής αστυνομίας και εξέφρασε την απορία του για την αναζήτηση αυτήν. Και στην προκειμένη περίπτωση η παραγραφή της απαίτησης θα λάβει χώρα την 1-8-2015!

Η προσωπική μου εμπειρία ως Αντιδημάρχου Οικονομικών

Κλείνοντας την παρουσίαση αυτού του κατ' εξακολούθηση σκανδάλου που δυστυχώς υφίσταται σε πολλούς Δήμους και διαιωνίζεται λόγω των υφισταμένων πελατειακών αντιλήψεων και της αθέμιτης ψηφοθηρίας αδίστακτων δημοτικών παραγόντων, οφείλω να συνεισφέρω και την δική μου εμπειρία από την βραχύβια παρουσία μου ως αρμόδιος Αντιδήμαρχος Οικονομικού στο Δήμο Γλυφάδας. Βρήκα όταν ανέλαβα συσσωρευμένα πρόστιμα μη εισπραχθέντα, από βεβαιωμένες παραβάσεις του κώδικα οδικής κυκλοφορίας συνολικού ύψους άνω των 200.000 ευρώ. Αψηφώντας το όποιο κόστος, επιμελήθηκα της κατά τον νόμο έγγραφης ειδοποίησης όλων των υποχρεωών για την εξόφληση των. Βρήκα επίσης ανεξόφλητα χρέη και πρόστιμα επί σειρά ετών εις βάρος διαφημιστικών εταιρειών ύψους άνω των 3,5 εκατομμυρίων. Επιμελήθηκα τεκμηριωμένων εισηγήσεων προς το Δημοτικό Συμβούλιο για λήψη περαιτέρω δικαστικών μέτρων για την είσπραξη των. Περιέργως η σχετική συζήτηση άλλοτε αναβάλλονταν, άλλοτε προ της συζήτησης αποχωρούσαν αρκετοί σύμβουλοι και μέναμε χωρίς απαρτία. Τα ίδια υπέστη και ο αντικαταστάτης μου κ. Νικολάου μετά την παραίτηση μου, μέχρι που και αυτός αντικαταστάθηκε παρανόμως για να δικαιωθεί όμως στη συνέχεια με δικαστική απόφαση.

Σήμερα πάνω από 4.000.000 ευρώ από τέλη και πρόστιμα παρανόμων διαφημίσεων έχουν οριστικά χαθεί για τον Δήμο μας, διότι έν το μεταξύ, οι διαφημιστικές εταιρείες έχουν πτωχεύσει!! Οφείλω τέλος να επισημάνω ότι κατά τον κανονισμό διαχείρισης των μαρινων, τα τέλη ελλιμενισμού σκαφών καταβάλλονται προκαταβολικά, αλλιώς δεν χορηγείται η έγκριση ελλιμενισμού. Συνεπώς είναι βέβαιο ότι κάποιοι παρανομησαν, όταν εμφανίζονται χρέη από τέλη ελλιμενισμού στο ταμείο του Δήμου και μάλιστα να ζητείται η διαγραφή αυτών, όπως ζητήθηκε στην απaráδεκτη εισήγηση προς το ΔΣ. Απaráδεκτη, διότι καταφανέστατα βλάπτει τα συμφέροντα του Δήμου, όπως απέδειξε και η υπό τον κ. Μπενέτο Επιτροπή που όρισε το δημοτικό Συμβούλιο, αλλά επισήμως δεν έχει ενημερωθεί ακόμη το Συμβούλιο με συνευθύνη της προέδρου κ. Σάκκου, της τότε αρμοδίας Αντιδημάρχου κ. Ζαμπετονιδου, αλλά και των μετέπειτα μέχρι σήμερα διαδόχων της στην αντιδημαρχία οικονομικού.

Διερωτωμαι, θα φιλοτιμηθει κανείς δημοτικός Σύμβουλος να θέσει το θέμα και να ζητήσει εξηγήσεις μετά από αυτό το δημοσίευμα, για την μέχρι σήμερα εγκληματική αδιαφορία να συζητηθεί το πόρισμα της επιτροπής στο Συμβούλιο και να ληφθούν τα αναγκαία μέτρα διάσωσης μισού εκατομμυρίου ευρώ περίπου που σταδιακά χάνονται λόγω παρελευσεως 20ετίας, γεγονός που οδηγεί αυτόματα σε αυτοδικαιη παραγραφή; (!!)