

ΝΙΚΟΛΑΟΣ Ι. ΝΙΚΟΛΟΠΟΥΛΟΣ - ΒΟΥΛΕΥΤΗΣ Ν. ΑΧΑΪΑΣ

ΕΡΩΤΗΣΗ & ΑΚΕ

ΠΡΟΣ ΤΟΝ ΠΡΩΘΥΠΟΥΡΓΟ

ΠΡΟΣ ΤΟΝ ΥΠΟΥΡΓΟ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΩΝ

ΠΡΟΣ ΤΟΝ ΥΠΟΥΡΓΟ ΥΠΟΔΟΜΩΝ ΜΕΤΑΦΟΡΩΝ ΚΑΙ ΔΙΚΤΥΩΝ

ΠΡΟΣ ΤΟΝ ΥΠΟΥΡΓΟ ΔΙΚΑΙΟΣΥΝΗΣ, ΔΙΑΦΑΝΕΙΑΣ & ΑΝΘΡΩΠΙΝΩΝ ΔΙΚΑΙΩΜΑΤΩΝ

ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΙΑΣ
Αριθμ. Πρωτ. Ε-Δ/ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΙΑΣ: 276/21
Ημερομ. Καταχώρισης: 14.10.15

Θέμα: «Η αμαρτωλή σύμβαση 994/2005 του Προαστιακού Σιδηροδρόμου και οι προσπάθειες συγκάλυψης σε όλα τα επίπεδα»

1) Στα πλαίσια του Κοινοβουλευτικού Ελέγχου προηγούμενων Κοινοβουλευτικών Συνόδων, είχα καταθέσει σειρά Ερωτήσεων & Α.Κ.Ε.(αρ. πρωτ.: 1) 19200/931/11-7-2011, 2) 6072/679/24-2-2012, 3) 572/31/31-7-2012, 4) 2539/315/ 10-10-13, 5)2540/316/10-10-2013, 6)2541/317/10-10-2013, 7)2542/318/10-10-2013, 8) 4409/529/29-11-2013), 9) 4410/530/29-11-2013 10) 4411/531/2013, 11) 4412/532/29-11-2013, 12) 908/63/17-3-2015, 13) 909/64/17-3-2015, 14) 910/65/17-3-2015, 15) 914/66/17-3-2015, και 16) 915/67/17-3-2015) για την αμαρτωλή σύμβαση 994/2005 του Προαστιακού Σιδηροδρόμου, η οποία διεκδικεί, χωρίς αντίπαλο, όχι μόνο βραβείο διαπλοκής, υπερβάσεων, κατασπατάλησης εθνικών και κοινοτικών πόρων, αλλά και ρεκόρ δικαστικής βραδυπορίας, απόρριξη πράξεων, παραλείψεων και προσπαθειών συγκάλυψης συγκεκριμένων δικαστικών λειτουργιών. Ποτέ, όμως, δεν δόθηκαν ουσιαστικές απαντήσεις από τους προηγούμενους συναρμόδιους Υπουργούς στις παραπάνω Ερωτήσεις & Α.Κ.Ε, ενώ υπήρχε **πλήρης συγκάλυψη** όλων όσων συνέπραξαν στην υπογραφή, εκτέλεση και εν γένει σκανδαλώδη διαχείριση της εν λόγω σύμβασης, μέχρι τη διάλυσή της τον **Φεβρουάριο του 2011**, μετά από εντολή του αρμόδιου τότε υπουργού Μεταφορών κ. **Ρέππα**, υπό το βάρος των αποκαλύψεων στην **Εξεταστική Επιτροπή της Βουλής για το σκάνδαλο της Siemens**. Αναγκαστήκαμε να καταθέσουμε τον **Ιούλιο του 2013** και **Μηνυτήρια Αναφορά** στην **Εισαγγελέα για θέματα Διαφθοράς κ. Ελένη Ράικου**, στην οποία καταγγέλλαμε τις παρανομίες που γίνονταν κατά τη διάλυση της σύμβασης και ότι οι **ορισθέντες** από τον τότε Ανακριτή Διαφθοράς του Ν.4022/2011 κ. **Σπυρίδωνα Γεωργουλέα πραγματογνώμονες** για τη διενέργεια **νέας πραγματογνωμοσύνης**, σύμφωνα με την Εισαγγελική Παραγγελία της Εισαγγελέως Εφετών κ. **Ξένιας Δημητρίου, «παρεμποδίζονται και απειλούνται από το βαθύ κράτος της παρανομίας και της ρεμούλας να επιτελέσουν ενσυνειδήτως και με συνέπεια το καθήκον τους»...**

2) Όσο αφορά τον πειθαρχικό έλεγχο και την τιμωρία όσων προώθησαν, υπέγραψαν και διαχειρίστηκαν την σκανδαλώδη αυτή σύμβαση, ούτε λόγος να γίνεται, αν και το ίδιο το Υπουργείο Μεταφορών σε δελτίο τύπου που εκδόθηκε στις 2 Μαρτίου 2011 ανέφερε χαρακτηριστικά, ότι «η διαδικασία ήταν από την αρχή προβληματική» και ότι «η υπογραφή της σχετικής σύμβασης πολύ μετά τη λήξη των Ολυμπιακών Αγώνων και η συνέχιση της εκτέλεσής της έξι χρόνια μετά συνιστούν από μόνα τους διαχειριστική ανωμαλία»

3) Όσο αφορά το «σουλάτσο» της σχετικής δικογραφίας, μεταξύ Πρωτοδικείου, Εφετείου και ανακριτικών γραφείων, που άρχισε το 2005 και διαρκεί ήδη δέκα (10) και πλέον χρόνια(!!!), οι αρμόδιοι υπουργοί αρκούνται σε μια τυπική ενημέρωσή μας, αν και βλέπουν, ότι υπάρχει μια προφανής καθυστέρηση στη δικαστική διερεύνηση του μεγάλου αυτού σκανδάλου, ενώ παραβιάζονται εξόφθαλμα όσα προβλέπονται από πλευράς χρονικής διεκπεραίωσης της δικογραφίας από τις διατάξεις του Ν. 4022(ΦΕΚ 219/ 3-10-2011/Τεύχος Πρώτο) και η σκοπούμενη με τον παραπάνω νόμο επίσπευση της εκδίκασης τέτοιων υποθέσεων έχει, όπως φαίνεται από τα πράγματα, στην προκειμένη περίπτωση, αντίθετο αποτέλεσμα.

4) Επίσης, όσο αφορά τη διερεύνηση τυχόν ευθυνών των δικαστών του Ελεγκτικού Συνεδρίου (Ε.Σ.), που έλαβαν μέρος στον έλεγχο νομιμότητας της παραπάνω εργολαβίας, ιδιαιτέρως δε του **VI Τμήματος**, που εξέδωσε την περίφημη απόφαση της «συγγνωστής πλάνης», για να ακυρώσει προηγούμενη απόφαση του Ε' Κλιμακίου που έκρινε ότι κωλύεται η υπογραφή της σύμβασης, λόγω παραβίασης τόσο της περιβαλλοντικής νομοθεσίας, όσο και των κανόνων ανταγωνισμού και δημοσιότητας, οι αρμόδιοι κατά χρονική σειρά υπουργοί οχυρώθηκαν πίσω από την ανεξαρτησία της Δικαιοσύνης και μας παρέπεμψαν σε ενημερωτικά σημειώματα του Ε.Σ.

5) Με τις παραπάνω κοινοβουλευτικές μου παρεμβάσεις καταδεικνύεται χωρίς αμφιβολία, ότι η σύμβαση 994/2005 είναι ένα τεράστιο και διαρκές σκάνδαλο, που αρχίζει από την εσπευσμένη προκήρυξη του σχετικού διαγωνισμού και την ανάθεσή του, μέχρι τη διαχείριση και διάλυση της αμαρτωλής αυτής σύμβασης και μέχρι σήμερα. Στο μεγάλο αυτό σκάνδαλο έχουν συμμετοχή όλοι οι κατά καιρούς αρμόδιοι για τον ΟΣΕ Υπουργοί, που ενέκριναν, αν δεν υπέθαλπαν και υποκινούσαν, τις ενέργειες των Διοικήσεων του ΟΣΕ και της ΕΔΑ Μεταφορών, η οποία έχει επίσης τεράστιες ευθύνες, όπως επίσης και μια σειρά Διοικήσεων και επίορκοι υπάλληλοι του ΟΣΕ, τους οποίους οι διεφθαρμένες Διοικήσεις επιβράβευαν ποικιλοτρόπως και διατηρούσαν στις θέσεις τους, παρά τη χιονοστιβάδα των αποκαλύψεων. Ενδεικτικό της συνεχούς συγκάλυψης είναι, ότι, ακόμη και μετά την άσκηση τον **περασμένο Οκτώβριο** ποινικών διώξεων σε **βαθμό κακουργήματος** από τον Ανακριτή Διαφθοράς **κ. Νικόλαο Τσιρώνη**, ο Διευθύνων Σύμβουλος του ΟΣΕ **κ. Θεοφανόπουλος** παρέμεινε στη θέση του, όπως και τα εμπλεκόμενα εν ενεργεία στελέχη του ΟΣΕ...

Ευθύνες υπάρχουν ακόμη και στο αρμόδιο για το ΣΔΟΕ Υπουργείο Οικονομικών, το οποίο δεν έδωσε, παρά τις καταγγελίες μας, **εντολή ελέγχου στο ΣΔΟΕ** για τον έλεγχο των τιμολογίων των μηνιαίων λογαριασμών, προκειμένου να διαπιστωθεί αν υπάρχει θέμα **«εικονικών τιμολογίων»**, λόγω της διαφοράς μεταξύ των εργασιών που πληρώθηκαν με εκείνες που υπάρχουν στην εγκριθείσα από τον ΟΣΕ Τελική Επιμέτρηση του έργου. Επίσης δεν δόθηκε **εντολή ελέγχου στο ΣΔΟΕ** για να ελεγχθούν το **ιδιωτικό συμφωνητικό** (που αναφέρουμε στην υπ' αριθμό πρωτ. **2542/318/10-10-2013** Ερώτηση & Α.Κ.Ε προς τον Υπουργό Οικονομικών) μεταξύ της κοινοπραξίας **SIEMENS AG-ΑΚΤΩΡ ΑΤΕ-ΤΕΡΝΑ Α.Ε** και της εταιρείας **«J&P- ΑΒΑΞ ΑΕ»** για την εκχώρηση μέρους του έργου και τα **τιμολόγια** που έχουν εκδοθεί λόγω αυτού του συμφωνητικού, για να διαπιστωθεί αν έχουν διαπραχθεί φορολογικές παραβάσεις και αδικήματα φοροδιαφυγής.

Ευθύνες υπάρχουν επίσης στο Υπουργείο Δικαιοσύνης, το οποίο οχυρώθηκε πίσω από την ανεξαρτησία και το αυτοδιοίκητο της Δικαιοσύνης και **δεν ζήτησε** από τα αρμόδια όργανα της Δικαιοσύνης να **διερευνηθούν**, σύμφωνα με όσα αναφέραμε στην υπ' αριθμό πρωτ. **2541/317/10-10-2013** Ερώτηση & Α.Κ.Ε προς τον Υπουργό Δικαιοσύνης, Διαφάνειας & Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων ότι συνέβησαν κατά τον έλεγχο νομιμότητας στο Ελεγκτικό Συνέδριο της παραπάνω εργολαβίας, **οι προφανείς ευθύνες των δικαστών του Ελεγκτικού Συνεδρίου**, που οδήγησαν στην υπογραφή μιας τόσο σκανδαλώδους και επιζήμιας για τα συμφέροντα του ΟΣΕ και του Ελληνικού Δημοσίου σύμβασης.

Τα αρμόδια, επίσης, όργανα της Δικαιοσύνης, **όχι μόνο δεν έλεγξαν**, ως όφειλαν, για πλημμελή άσκηση των καθηκόντων του τον 2ο Ειδικό Ανακριτή κ. **Δημ. Οικονόμου**, ο οποίος επεχείρησε δυο(2) φορές(!!!), μια το 2008 και μια το 2010, να αρχειοθετήσει τη δικογραφία χωρίς να απαγγείλει κατηγορίες, **αλλά τον προήγαγαν** κιόλας(!!!). Πρέπει να επισημανθεί επί του προκειμένου, ότι, αν δεν βρισκόταν η αρμόδια τότε Εισαγγελέας Εφετών κ. **Ξένια Δημητρίου**, σημερινή Αντιεισαγγελέας του Αρείου Πάγου, να μην κάνει δεκτή και τις δυο φορές την πρόταση του κ. Δημ. Οικονόμου για αρχειοθέτηση της δικογραφίας, τότε το μεγάλο αυτό σκάνδαλο θα είχε ενταφιαστεί... Ακόμη, όσο αφορά τον κ. Οικονόμου, όπως προκύπτει από τα πρακτικά της **17ης Ιουνίου 2010** της Εξεταστικής Επιτροπής της Βουλής για την υπόθεση Siemens, η θέση του κ. Οικονόμου πως δεν υπήρξε ζημία και καλώς είχε προτείνει την αρχειοθέτηση της υπόθεσης, χωρίς να απαγγείλει κατηγορίες, **δεν έπεισε**, μετά την κυρία Δημητρίου, **και τους Βουλευτές - μέλη της Εξεταστικής**, που, όπως προκύπτει από τα Πρακτικά της **17ης Ιουνίου 2010**, αποφάσισαν η Επιτροπή να ζητήσει με επιστολή της προς τα αρμόδια όργανα της Δικαιοσύνης την «**αναψηλάφηση**» της υπόθεσης και «**να συνοδεύσει την επιστολή της με το πλήρες κείμενο των απομαγνητοφωνημένων πρακτικών με τις ερωτήσεις και τις απαντήσεις του μάρτυρα**». Και, όπως αποδείχθηκε στη συνέχεια, ο κ. Οικονόμου **κακώς πρότεινε**, δυο φορές μάλιστα, σαν Ανακριτής την αρχειοθέτηση της δικογραφίας, αφού, όπως αναφέρουμε παραπάνω, ο Ανακριτής Διαφθοράς του Ν. 4022/2011, στον οποίο χρεώθηκε η δικογραφία μετά τη δεύτερη μη αποδοχή της πρότασης του κ. Οικονόμου από την κ. Δημητρίου, άσκησε τον **περασμένο Οκτώβριο** ποινικές διώξεις σε **βαθμό κακουργήματος** κατά πρώην και νυν στελεχών του ΟΣΕ και κατά των υπευθύνων των εταιριών **ΑΚΤΩΡ** και **ΤΕΡΝΑ**, δηλαδή των εταιριών των «**εθνικών εργολάβων**», που εκτελούσαν την αμαρτωλή σύμβαση σε κοινοπραξία με την εταιρία **Siemens**. Ήδη δε, μετά την απολογία των κατηγορουμένων, σε πολλούς από τους οποίους **επιβλήθηκαν περιοριστικοί όροι**, έχει γίνει από τις **19-5-2015**, εξ όσων γνωρίζουμε, πρόταση του Ανακριτού Διαφθοράς του Ν. 4022/2011 για παραπομπή σε δίκη των κατηγορουμένων. Πληροφορούμαστε, όμως, ότι τα ισχυρά συμφέροντα, ανώτατα στελέχη των οποίων κατηγορούνται σε βαθμό κακουργήματος, **ασκούν ασφυκτικές πιέσεις** για τη συγκάλυψη της δύσοσμης αυτής υπόθεσης και την αποφυγή της παραπομπής των στελεχών τους σε δίκη. Εκφράζουμε την ελπίδα, ότι τόσο η Εφέτης που ορίστηκε ως Εισηγητής στο Συμβούλιο Εφετών, όσο και το Συμβούλιο Εφετών θα σταθούν στο ύψος τους και, όπως η Αντιεισαγγελέας του Αρείου Πάγου κ. Δημητρίου, θα διαφυλάξουν το κύρος και την αξιοπρέπεια της Δικαιοσύνης.

Κατόπιν όλων των ανωτέρω, ερωτάσθε:

1. Θα αναζητηθούν, έστω και τώρα, οι ευθύνες όλων εκείνων των Διοικητικών και υπηρεσιακών παραγόντων του ΟΣΕ, που συνέπραξαν στην υπογραφή, εκτέλεση και εν γένει σκανδαλώδη διαχείριση της σύμβασης 994/2005, για την οποία το εποπτεύον τον ΟΣΕ Υπουργείο με το δελτίο τύπου που εξέδωσε στις 2/3/ 2011 ανέφερε χαρακτηριστικά, ότι «η διαδικασία ήταν από την αρχή προβληματική» και ότι «η υπογραφή της σχετικής σύμβασης πολύ μετά τη λήξη των Ολυμπιακών Αγώνων και η συνέχιση της εκτέλεσής της έξι χρόνια μετά συνιστούν από μόνα τους διαχειριστική ανωμαλία»; Γιατί οι αρμόδιοι Υπουργοί δεν απαντούν σ' αυτό το ερώτημα, που τους υποβάλαμε και με τις προηγούμενες Ερωτήσεις μας & Α.Κ.Ε.; Γιατί αυτή η διαφαινόμενη προστασία επίορκων υπαλλήλων και κρατικών λειτουργών; Ποια είναι αυτή η υπέρτατη δύναμη, που τους προστατεύει;
2. Τι προτίθεται να πράξει οι αρμόδιοι Υπουργοί για όσα καταγγείλαμε με τις προηγούμενες Ερωτήσεις μας & Α.Κ.Ε, αλλά και για όσα καταγγέλλουμε με την παρούσα Ερώτησή μας & Α.Κ.Ε. ; Θα

αντικατασταθεί από τον αρμόδιο Υπουργό ο Διευθύνων Σύμβουλος του ΟΣΕ κ. Θεοφανόπουλος ο οποίος, όπως αναφέρουμε και παραπάνω, παραμένει στη θέση του, παρά την άσκηση ποινικής δίωξης εναντίον του; Ποιος τον προστατεύει και διαδίδει, ότι θα παραμείνει στη θέση του και με αυτή την κυβέρνηση; Δεν επιβεβαιώνονται έτσι όσοι ισχυρίζονται, ότι η κυβέρνηση ΣΥΡΙΖΑ-ΑΝΕΛ έχει τοποθετήσει ή διατηρήσει σε θέσεις ευθύνης του κρατικού μηχανισμού ανθρώπους που προέρχονται από το «βαθύ ΠΑΣΟΚ» και διακρίνονται για τις σχέσεις τους με τους «εθνικούς εργολάβους»;

3. Θα δοθεί εντολή ελέγχου στο ΣΔΟΕ, για να ελεγχθούν το ιδιωτικό συμφωνητικό (που αναφέρουμε στην υπ' αριθμό πρωτ. 2542/318/10-10-2013 Ερώτηση & Α.Κ.Ε προς τον Υπουργό Οικονομικών) μεταξύ της κοινοπραξίας SIEMENS AG-AKTΩΡ ΑΤΕ-ΤΕΡΝΑ Α.Ε και της εταιρείας «J&P-ΑΒΑΞ ΑΕ» για την εκχώρηση μέρους του έργου και τα τιμολόγια που έχουν εκδοθεί λόγω αυτού του συμφωνητικού, για να διαπιστωθεί αν έχουν διαπραχθεί φορολογικές παραβάσεις και αδικήματα φοροδιαφυγής; Γιατί ο αρμόδιος υπουργός δεν απάντησε καν στην προηγούμενη Ερώτησή μας & Α.Κ.Ε., που θέσαμε το ερώτημα αυτό;

4. Ποιους περιλαμβάνει η από 19-5-2015 πρόταση του Ανακριτού Διαφθοράς του Ν. 4022/2011 προς το Συμβούλιο Εφετών για παραπομπή σε δίκη; Θα επικαλεστεί και πάλι ο αρμόδιος Υπουργός τη «μυστικότητα» της Ανακριτικής διαδικασίας, παρά το γεγονός ότι η Ανακριτική διαδικασία έχει περατωθεί και ο Ανακριτής έχει υποβάλει την πρότασή του στο Συμβούλιο Εφετών;

-Να κατατεθεί η πρόταση του Ανακριτού Διαφθοράς του Ν. 4022/2011 προς το Συμβούλιο Εφετών, καθώς και η νέα πραγματογνωμοσύνη που ζητήσαμε και με τις προηγούμενες Ερωτήσεις & Α.Κ.Ε και δεν μας δόθηκε με τη δικαιολογία της «μυστικότητας» της Ανακριτικής διαδικασίας.

5. Θα διερευνηθούν, σύμφωνα με όσα καταγγείλαμε στις προηγούμενες Ερωτήσεις & Α.Κ.Ε. αλλά και παραπάνω ότι συνέβησαν στο Ελεγκτικό Συνέδριο κατά τον έλεγχο νομιμότητας της παραπάνω εργολαβίας, οι προφανείς ευθύνες των δικαστών του Ελεγκτικού Συνεδρίου, που οδήγησαν στην υπογραφή μιας τόσο σκανδαλώδους και επιζήμιας για τα συμφέροντα του ΟΣΕ και του Ελληνικού Δημοσίου σύμβασης ή ο αρμόδιος Υπουργός θα κρυφτεί και πάλι πίσω από την ανεξαρτησία και το αυτοδιοίκητο της Δικαιοσύνης; Δεν έχει τη δυνατότητα να δώσει σχετική εντολή ελέγχου στα αρμόδια όργανα της Δικαιοσύνης; Θα μας απαντήσει ο αρμόδιος Υπουργός ή θα μας διαβιβάσει και πάλι έγγραφο του ελεγχόμενου Ελεγκτικού Συνεδρίου;

6. Θα διερευνηθούν οι ευθύνες της ΕΔΑ Μεταφορών για όσα καταγγείλαμε με τις προηγούμενες Ερωτήσεις μας & Α.Κ.Ε., που οδήγησαν ήδη σε απώλειες μεγάλων ποσών κοινοτικής χρηματοδότησης και υπάρχει τεράστιος κίνδυνος, αν όχι βεβαιότητα, ότι θα οδηγηθούμε σε επιστροφή κοινοτικής συνδρομής εκατοντάδων εκατομμυρίων ευρώ; Θα μας απαντήσει ο αρμόδιος Υπουργός ή θα μας διαβιβάσει και πάλι σημείωμα της ΕΔΑ Μεταφορών;

7. Η έκδοση από την ΕΔΑ Μεταφορών Απόφασης «Επιβεβαίωσης Ολοκλήρωσης Α' ΦΑΣΗΣ της Πράξης «Προαστιακός σιδηρόδρομος Αττικής: Τμήμα Τρεις Γέφυρες-Πειραιάς» (mis 133472) του Ε.Π.

ΣΑΑΣ 2000-2006» και όχι Απόφασης «βεβαίωσης ολοκλήρωσης και λειτουργίας του έργου» είναι σύμφωνη με τους κανόνες που ισχύουν, σύμφωνα με την σχετική Εγκύκλιο του αρμόδιου υπουργείου, για το «Κλείσιμο Ημιτελών Έργων Ε.Π. Περιόδου 2000 – 2006» ή η ΕΔΑ Μεταφορών εξέδωσε μια Βεβαίωση Ολοκλήρωσης «μαϊμού», υποκύπτοντας στις πιέσεις που αναφέραμε στις παραπάνω ίδιου περιεχομένου Ερωτήσεις & Α.Κ.Ε ότι ασκούσαν από τον τότε Γενικό Γραμματέα υπεύθυνο για το ΕΣΠΑ κ. Γιώργο Γιαννούση και τον προϊστάμενο της «Ειδικής Υπηρεσίας Αρχής Πληρωμής» της Γενικής Γραμματείας Επενδύσεων και Ανάπτυξης κ. Δημήτριο Σουσουήνη; Αν όλα είναι νόμιμα, όπως ισχυρίζεται η ΕΔΑ Μεταφορών στα έγγραφά της, τότε γιατί το εν λόγω έργο περιλαμβάνεται στα «Ημιτελή Έργα ΕΠ ΣΑΑΣ» του Πίνακα 1 του με Αρ. Πρωτ.1544 / Φ.72/10-9-2013 εγγράφου της ΕΔΑ Μεταφορών, «σε εκκρεμότητα ολοκλήρωσης με προθεσμία 31-12-2013»; Γιατί αυτή η ανακολουθία; Δεν ήξερε τότε η ΕΔΑ Μεταφορών αυτό που μας λέει μετά, ότι δηλαδή «Στην Τελική Έκθεση Κλεισίματος του ΕΠ ΣΑΑΣ, η οποία υποβλήθηκε προς την ΕΕ στις 31-03-2011, το έργο χαρακτηρίστηκε ως «Ημιτελές /Έργο - Γέφυρα », με υποχρέωση ολοκλήρωσής του στο πλαίσιο του ΕΣΠΑ , καθώς εκκρεμούσε η έκδοση Βεβαίωσης Τήρησης Υποχρεώσεων του Τελικού Δικαιούχου»; Μήπως η αναφερόμενη αιτιολογία «καθώς εκκρεμούσε η έκδοση Βεβαίωσης Τήρησης Υποχρεώσεων του Τελικού Δικαιούχου» ήταν ένα τρυκ, προκειμένου να εκδοθεί μια Βεβαίωση Ολοκλήρωσης «μαϊμού» και να δοθεί έτσι μια διετής παράταση στην ολοκλήρωση του έργου, μήπως και αποφευχθεί το οδυνηρό ενδεχόμενο της επιστροφής τόσο μεγάλων ποσών κοινοτικής συνδρομής;

Να μας δοθεί η «Τελική Έκθεση Κλεισίματος του ΕΠ ΣΑΑΣ», που ζητήσαμε και με την προηγούμενη Ερώτησή μας & Α.Κ.Ε., αλλά δεν μας δόθηκε.

8. Θα ερευνηθεί, όπως ζητήσαμε και με προηγούμενη Ερώτησή μας & Α.Κ.Ε. και δεν μας απάντησε ο αρμόδιος Υπουργός, ο ρόλος του πρώην Γενικού Γραμματέα υπεύθυνου για το ΕΣΠΑ κ. Γιώργου Γιαννούση τόσο στην επανένταξη του εν λόγω έργου στο ΕΠ ΣΑΑΣ, όσο και στις παραπάνω ενέργειες της Ενδιάμεσης Διαχειριστικής Αρχής (ΕΔΑ) Μεταφορών, αφού την μεν περίοδο που προτάθηκε το έργο για επανένταξη στο ΕΠ ΣΑΑΣ από τον ΟΣΕ ήταν Διευθύνων Σύμβουλος του ΟΣΕ, τη δε περίοδο του κλεισίματος των «Ημιτελών Έργων» ήταν Γενικός Γραμματέας υπεύθυνος για το ΕΣΠΑ; Γιατί δεν απαντήθηκαν από τους αρμόδιους υπουργούς οι καταγγελίες που κάναμε με την υπ' αριθμό πρωτ. 4411/531/2013 Ερώτηση & Α.Κ.Ε. για σχέσεις του κ. Γιαννούση με τους «εθνικούς εργολάβους», οι οποίοι είναι ανάδοχοι και αυτής της αμαρτωλής σύμβασης; Μήπως οι σχέσεις του αυτές έπαιξαν καθοριστικό ρόλο στην τοποθέτησή του στο ιδιαίτερα ευαίσθητο για τους «εθνικούς εργολάβους» πόστο του Γ.Γ. του ΕΣΠΑ; Γιατί ο αρμόδιος υπουργός δεν απάντησε στο ερώτημά μας με ποια κριτήρια επελέγη ο κ. Γιαννούσης ως Γ.Γ. του ΕΣΠΑ, θέμα που αποκτά άλλη διάσταση μετά τις αποκαλύψεις του τεύχους 71 του περιοδικού HOT DOC, ότι, από το συνολικό ποσό των 20,4 δισ. ευρώ του ΕΣΠΑ, το ιλιγγιώδες ποσό των 9,5 δισ. Ευρώ, δηλ. το 50% σχεδόν του ΕΣΠΑ, κατέληξε στους «εθνικούς εργολάβους»; Είναι ποτέ δυνατό, να λέμε ότι θέλουμε να κτυπήσουμε τη διαφθορά και τη διαπλοκή και ν' αφήνουμε αναπάντητα τέτοια ερωτήματα;

9. Με δεδομένα όσα αναφέρουμε στις προηγούμενες Ερωτήσεις μας & Α.Κ.Ε., αλλά και την καθυστέρηση στην υπογραφή της σύμβασης, υπάρχει περίπτωση να ολοκληρωθεί η νέα

«περιορισμένη εργολαβία» με αριθμό Διακήρυξης 751 της ΕΡΓΟΣΕ μέχρι 31-12-2015 και ν' αποφευχθεί ο κίνδυνος επιστροφής τόσο μεγάλων ποσών κοινοτικής συνδρομής;

10. Πως δικαιολογείται ο χρόνος αποπεράτωσης ολόκληρης της αρχικής σύμβασης 994/2005 να ήταν μόλις οκτώ(8) μήνες, ενώ ο χρόνος αποπεράτωσης της νέας «περιορισμένης εργολαβίας» με αριθμό Διακήρυξης 751 της ΕΡΓΟΣΕ, που περιλαμβάνει μέρος μόνο των υπολειπομένων εργασιών της διαλυθείσας σύμβασης 994/2005, είναι δέκα(10) μήνες; Γιατί ο ΟΣΕ και η ΕΡΓΟΣΕ δεν απάντησαν στο ερώτημά μας αυτό, που θέσαμε και με την προηγούμενη Ερώτησή μας & Α.Κ.Ε. ;

11. Πως δικαιολογείται να θεωρηθεί συμφέρουσα για τον ΟΣΕ η έκπτωση του 0,964%(!!!) που προσφέρθηκε στο διαγωνισμό του έργου με αριθμό Διακήρυξης 994, ενώ στο διαγωνισμό της νέας «περιορισμένης εργολαβίας» με αριθμό Διακήρυξης 751 της ΕΡΓΟΣΕ, όπως γράφτηκε στα ΜΜΕ, η έκπτωση που προσφέρθηκε, από τις ίδιες μάλιστα εταιρίες, είναι 40% ; Γιατί ο ΟΣΕ και η ΕΡΓΟΣΕ δεν απάντησαν στο ερώτημά μας αυτό, που θέσαμε και με την προηγούμενη Ερώτησή μας & Α.Κ.Ε. ;

Να κατατεθεί το σχετικό πρακτικό της Επιτροπής Διαγωνισμού του έργου με αριθμό Διακήρυξης 751 της ΕΡΓΟΣΕ, καθώς και η σύμβαση που υπογράφηκε.

12. Πως δικαιολογούνται οι ισχυρισμοί των αρμοδίων του ΟΣΕ, στην προσπάθειά τους να δικαιολογήσουν την απόφασή τους να θεωρήσουν ως συμφέρουσα την πολύ μικρή παραπάνω έκπτωση, ότι οι τιμές δήθεν του έργου της σύμβασης 994/2005 ήταν «μικρότερες από τις τιμές των συμβάσεων 265 και 279 της ΕΡΓΟΣΕ», όταν οι ίδιοι ισχυρίζονται ότι οι συνθήκες εκτέλεσης του εν λόγω έργου ήταν πιο δύσκολες από εκείνες των έργων της ΕΡΓΟΣΕ; Δεν υπάρχει αντίφαση σε αυτούς τους ισχυρισμούς, όταν στη συντριπτική τους πλειοψηφία οι τιμές των παραπάνω εργολαβιών είναι «Νέες Τιμές», όχι δηλαδή τιμές «Εγκεκριμένων Αναλυτικών Τιμολογίων», που διαμορφώνονται με βάση τα στοιχεία κόστους της δημοπρατούσας αρχής, καθοριστικός παράγοντας των οποίων είναι οι συνθήκες κατασκευής; Πως είναι δυνατό να κατατίθενται συνεχώς στη Δικαιοσύνη τέτοιοι ανακριβείς ισχυρισμοί από τους αρμοδίους του ΟΣΕ; Δεν αποδεικνύει αυτό τη διαχρονική προσπάθεια συγκάλυψης του σκανδάλου; Γιατί ο ΟΣΕ δεν απάντησε στο ερώτημά μας αυτό, που θέσαμε και με την προηγούμενη Ερώτησή μας & Α.Κ.Ε. ;

13. Γιατί ο ΟΣΕ μας απάντησε ψευδώς, ότι δεν πληρώνει τα έξοδα για δικηγόρους των κατηγορουμένων, όταν ο ίδιος ο πρώην Διευθύνων Σύμβουλος του ΟΣΕ κ. Γιαννακός το παραδέχθηκε ενώπιον της Εξεταστικής Επιτροπής της Βουλής για την υπόθεση Siemens ; Έλαβε μήπως νεότερη απόφαση το Δ.Σ. του ΟΣΕ; Αν ναι, να κατατεθεί η εν λόγω απόφαση.

14. Για ποιους λόγους, όπως προκύπτει από το σχετικό έγγραφο της Εισαγγελίας Εφετών, τέθηκε στο αρχείο η παραπάνω Μηνυτήρια Αναφορά μας, που καταθέσαμε τον Ιούλιο του 2013; Πως είναι δυνατό να συμβεί αυτό, όταν ο Πταισματοδίκης που διεξήγαγε την προκαταρκτική εξέταση δεν κάλεσε να καταθέσουν, αν αληθεύουν οι πληροφορίες μας, ούτε καν τους πραγματογνώμονες που καταγγείλαμε ότι «παρεμποδίζονται και απειλούνται από το βαθύ κράτος της παρανομίας και της ρεμούλας να επιτελέσουν ενσυνειδήτως και με συνέπεια το καθήκον τους»;

Πως προστατεύθηκαν από τη Δικαιοσύνη οι απειλούμενοι πραγματογνώμονες, όταν γνωρίζουμε ότι εκτοξεύτηκαν απειλές εναντίον τους, αλλά και εναντίον βασικών μαρτύρων της υπόθεσης, ενώ επιστρατεύθηκαν από τους κατηγορουμένους κατά την απολογία τους και γραφολόγοι, για να

αποδείξουν δήθεν συμπαιγνία των πραγματογνωμόνων με τους μάρτυρες, προκειμένου να αποδυναμώσουν την αξιοπιστία της νέας πραγματογνωμοσύνης;

Μήπως, φτάσουμε και εδώ να μηνυθούν και να υποστούν αγωγές δημόσιοι υπάλληλοι που εκτελούν ενσυνειδήτως και με συνέπεια το καθήκον τους, όπως έγινε με τους μάρτυρες της Εξεταστικής Επιτροπής της Βουλής για την υπόθεση της Siemens;

Πως είναι δυνατό να ελπίζουμε στην καταπολέμηση της διαπλοκής και της διαφθοράς, που αποτελεί κορυφαία επιλογή της νέας Κυβέρνησης, όταν απειλούνται από τα ισχυρά συμφέροντα που κρύβονται πίσω από τα μεγάλα σκάνδαλα, όπως αυτό του Προαστιακού, οι μάρτυρες που καταθέτουν τη μαρτυρία τους στη Δικαιοσύνη ή στις Εξεταστικές Επιτροπές της Βουλής;

15. Θα υπάρξουν πραγματικές απαντήσεις σε όλα τα παραπάνω ή οι αρμόδιοι υπουργοί δεν θα απαντήσουν ουσιαστικά ή θα υιοθετήσουν, διαβιβάζοντάς μας και πάλι, τις απαράδεκτες «απαντήσεις» στα ερωτήματά μας των Διοικήσεων του ΟΣΕ και της ΕΡΓΟΣΕ, που επιδιώκουν τη συγκάλυψη του τεράστιου αυτού σκανδάλου;

Κοινοποίηση: α) Εισαγγελέα του Αρείου Πάγου, β) Οικονομικούς Εισαγγελείς & γ) Εισαγγελέα κατά της Διαφθοράς

Ο ερωτών βουλευτής

Νίκος Ι. Νικολόπουλος

Πρόεδρος του Χριστιανοδημοκρατικού Κόμματος Ελλάδος