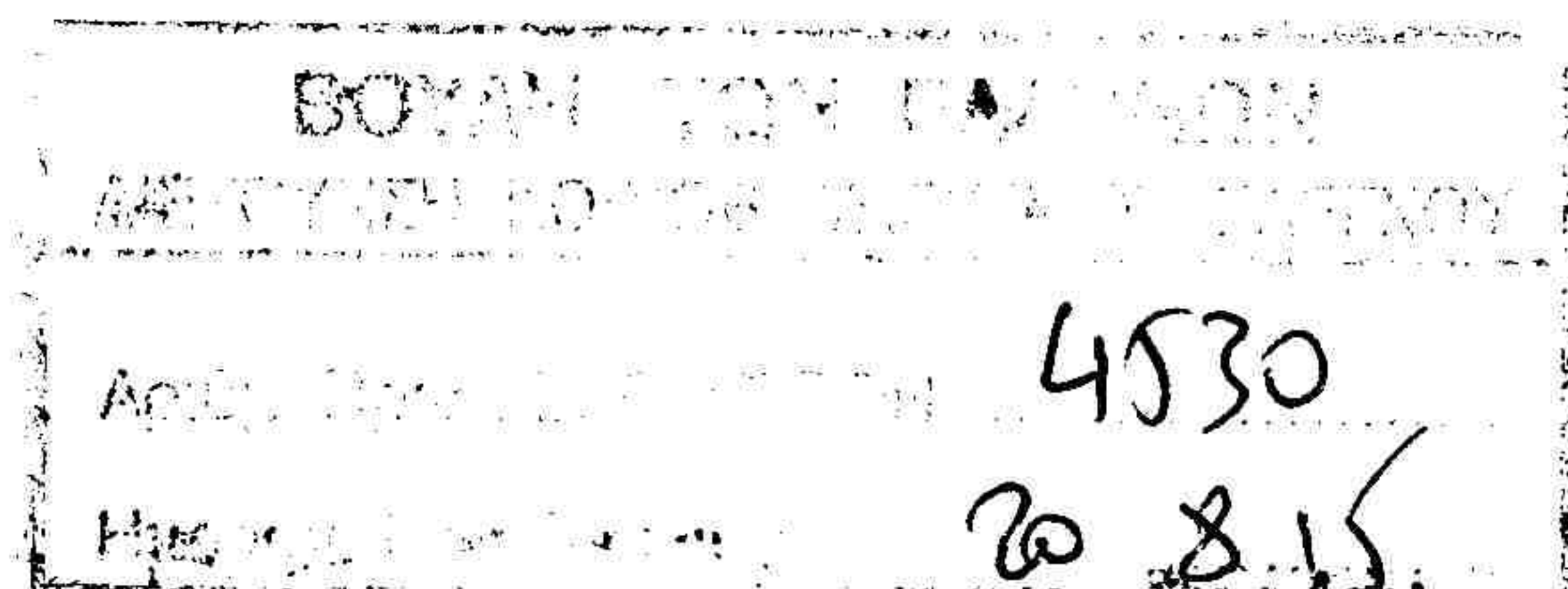




Αθήνα 20.8.2015

Ερώτηση

Προς τον Υπουργό Οικονομικών

Θέμα: Δυνατότητα άμεσης υπαγωγής σε καθεστώς ρύθμισης των επιχειρήσεων που δημιούργησαν “αφορολόγητα αποθεματικά” σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 2 και 3 του νόμου 3220/2004

Κύριε Υπουργέ

Όπως γνωρίζετε:

1. Σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 2 και 3 του **νόμου 3220/2004** χορηγήθηκε η δυνατότητα στις επιχειρήσεις να δημιουργήσουν “αφορολόγητα αποθεματικά”, εφόσον πραγματοποιήσουν ισόποσες επενδύσεις στα επόμενα τρία έτη.
2. Τα πάρα πάνω “αφορολόγητα αποθεματικά”, τα οποία συνιστούν “κρατική ενίσχυση” κατά την έννοια του άρθρου 107 §1 της Συνθήκης για τη λειτουργία της Ευρωπαϊκής Ένωσης, βλ. και άρθρο 169 ν. 4099/2012, άρθρο 47 ν. 3614/2007, ΠΟΛ/231/10-10-2013 Α3, όπως και ο νόμος που τα είχε επιτρέψει, χαρακτηρίστηκαν “παράνομες, γιατί δεν είχε προηγηθεί, για την έκδοση του νόμου, η γνώμη της Επιτροπής”, με την με αριθμό **2008/723/ΕΚ απόφαση της Επιτροπής**.
3. Η συμμόρφωση της Ελλάδας προς την πάρα πάνω απόφαση της Επιτροπής, έγινε με τον **νόμο 4099/2012, άρθρο 169**, σύμφωνα με τον οποίο, οι επιχειρήσεις που είχαν πραγματοποιήσει αφορολόγητα αποθεματικές δυνάμεις τον ν. 3220/2004 υποχρεούνται να επιστρέψουν έντοκα, τα ποσά αυτά.
4. Όχι μόνο δε οι επιχειρήσεις υποχρεούνται να επιστρέψουν τα ποσά αυτά και μάλιστα εντόκως, **αλλά**, και με την ΠΟΛ 1080/2015 (ΦΕΚ Β' 628/17-04-2015) της αναπληρώτριας Υπουργού Οικονομικών κ. Βαλαβάνη, **άρθρο 4 περίπτωση α εξαιρούνται** από τη ρύθμιση των 100 δόσεων του ν. 4321/2015 «οι οφειλές, οι οποίες δεν δύνανται να ρυθμίζονται σύμφωνα με τις διατάξεις της §2 του άρθρου 22 του νόμου 4002/2011».

ΕΠΕΙΔΗ, κύριε Υπουργέ,

οι Έλληνες επιχειρηματίες που έδωσαν πίστη και εφάρμοσαν νόμο της Ελληνικής Πολιτείας δεν έχουν καμία υπαιτιότητα, αν η τότε Κυβέρνηση δεν είχε ζητήσει προηγουμένως της έκδοσης του ν. 3220/2004, την γνώμη και έγκριση της Ευρωπαϊκής Επιτροπής.

ΕΠΕΙΔΗ αρκετοί επιχειρηματίες, μικρομεσαίοι, υπό την απειλή εξαναγκαστικών μέτρων κατά της περιουσίας τους, εξαναγκασθήκανε στην πληρωμή των ποσών αυτών και ήδη βρίσκονται σε οικονομικό αδιέξοδο.

ΕΠΕΙΔΗ η φύση της οφειλής είναι τέτοια που θα έπρεπε κατεξοχήν να υπαχθεί στη ρύθμιση των δόσεων γιατί η οφειλή είναι εντελώς απρόβλεπτη και με αποκλειστική υπαιτιότητα του δημοσίου

ΕΠΕΙΔΗ, σε κάθε περίπτωση, με νεότερο νόμο μπορεί να τροποποιηθεί η διάταξη της §2 του άρθρου 22 του ν. 4002/2011, με την οποία απαγορεύεται η ρύθμιση σε δόσεις της ανάκτησης των -“παράνομων”- κρατικών αυτών ενισχύσεων .



ΕΠΕΙΔΗ, εξάλλου, **το άρθρο 4 περίπτωση α** της ΠΟΛ 1080/2015 (ΦΕΚ Β' 628/17-04-2015), το οποίο **εξαιρεί** της ρύθμισης των 100 δόσεων τις οφειλές, οι οποίες δεν δύνανται να ρυθμίζονται σύμφωνα με τις διατάξεις της §2 του άρθρου 22 του νόμου 4002/2011, **είναι μη νόμιμο** αφού προβλέπει και καθιερώνει **εξαίρεση που δεν προβλέπεται στον νόμο 4321/2015**, σύμφωνα με τον οποίο, άρθρο 1, υπάγονται στη ρύθμιση των δόσεων **ΟΛΕΣ ΑΝΕΞΑΡΤΗΤΩΣ** οι βεβαιωμένες οφειλές στη φορολογική Διοίκηση.

Με βάση τα παραπάνω,

ΕΡΩΤΑΣΘΕ κ. Υπουργέ:

1. Θα προχωρήσετε στη ρύθμιση των οφειλών αυτών με δόσεις;
2. Για τους επιχειρηματίες που εξαναγκάστηκαν να πληρώσουν στις Εφορίες τα ζητούμενα ποσά, θα ληφθεί μέριμνα όχι να τους επιστραφούν τα χρήματα, αλλά μετά τη ρύθμιση της οφειλής σε δόσεις, μέρος του καταβληθέντος ποσού να καλύψει τις πρώτες δόσεις και το υπόλοιπο να συμψηφιστεί με τις φορολογικές υποχρεώσεις των επιχειρήσεων για το 2015-2016; Μόνον έτσι, θα μπορέσουν να συντηρηθούν και να αποφύγουν απολύσεις προσωπικού.

ΟΙ ΕΡΩΤΩΝΤΕΣ ΒΟΥΛΕΥΤΕΣ

Σπύρος Δανέλλης – Ηρακλείου

Θεοχάρης Θεοχάρης – Β Αθήνας

Αντιγόνη Λυμπεράκη – Β Αθήνας