



ΝΙΚΟΛΑΟΣ Ι. ΝΙΚΟΛΟΠΟΥΛΟΣ - ΒΟΥΛΕΥΤΗΣ Ν. ΑΧΑΪΑΣ

ΠΑΒ 1098

24/7/15

ΑΝΑΦΟΡΑ

ΠΡΟΣ ΤΟΝ ΥΠΟΥΡΓΟ ΕΣΩΤΕΡΙΚΩΝ & ΔΙΟΙΚΗΤΙΚΗΣ ΑΝΑΣΥΓΚΡΟΤΗΣΗΣ

Θέμα: «Αίτημα για αποκατάσταση της νομιμότητας σε παράνομη απομάκρυνση προϊσταμένης υπαλλήλου της Περιφέρειας Αττικής από την θέση της»

Παρακαλούμε για την τοποθέτησή σας επί επιστολής και σχετικών επισυναπτόμενων, όπως μας προωθήθηκε από την κα Θεοδώρα Ζαχαριά (thzachar@gmail.com), όπου κατατίθεται αίτημα ανάκλησης της παράνομης απόφασης ανάκλησης της τοποθέτησής της ως προϊσταμένης της Μονάδας Επιτόπιων Επαληθεύσεων (Β2 Τέως Γ) της Ειδικής Υπηρεσίας Διαχείρισης Επιχειρησιακού Προγράμματος της Περιφέρειας Αττικής, η οποία περιλαμβάνει ενσωματωμένη την απόφαση ταυτόχρονης τοποθέτησης υφιστάμενου της στη θέση της εν λόγω (χωρίς να της έχει δοθεί το συνταγματικό δικαίωμα της άσκησης έφεσης και ακρόασης λόγω της ταυτόχρονης λήψης δύο αποφάσεων), ενώ καταγγέλλεται ότι η εν λόγω απόφαση έχει ληφθεί αναρμοδίως από την Περιφερειάρχη Αττικής

Ο αναφέρων βουλευτής της Κοινοβουλευτικής Ομάδας των «ΑΝ.ΕΛ.»

Νίκος Ι. Νικολόπουλος

Πρόεδρος του Χριστιανοδημοκρατικού Κόμματος Ελλάδος

697; 1+20

----- Πρωθυμμένο μήνυμα -----

Από: **Theodora Zacharia** <thzachar@gmail.com>

Ημερομηνία: 6 Ιουνίου 2015 - 2:54 π.μ.

Θέμα: Fwd: Παράνομη Απόφαση Ανάκλησης Απόφασης Τοποθέτησης Αναρμοδίως

Εκδοθείσα από την Περιφερειάρχη Αττικής

Προς: ninikolopoulos@gmail.com

Αξιότιμε κ. Νικολόπουλε

Σε συνέχεια της συζήτησης που είχα με το συνεργάτη σας επί του θέματος που σας αναπτύσσω στη συνέχεια συνοπτικά **παρακαλώ να επιληφθείτε προσωπικά** ώστε να καταστεί δυνατή η ανάκληση της **παράνομης απόφασης ανάκλησης της τοποθέτησής μου** ως προϊσταμένης της Μονάδας Επιτόπιων Επαληθεύσεων (B2 Τέως Γ) της Ειδικής Υπηρεσίας Διαχείρισης Επιχειρησιακού Προγράμματος της Περιφέρειας Αττικής, η οποία περιλαμβάνει ενσωματωμένη την απόφαση **ταυτόχρονης τοποθέτησης υφιστάμενού μου** στη θέση μου (χωρίς να μπορούσε φυσικά να μου δοθεί το συνταγματικό δικαίωμα της άσκησης έφεσης και ακρόασης λόγω της ταυτόχρονης λήψης δύο αποφάσεων). Επιπλέον η εν λόγω απόφαση έχει ληφθεί **αναρμοδίως από την Περιφερειάρχη Αττικής**.

Ακολουθεί συνοπτική ανάλυση, ενώ επισυνάπτεται η προσφυγή που έχω κάνει στο Εφετείο Αθηνών, και η απόφαση ανάκλησης της τοποθέτησής μου ::

- Αναρμοδίως εκδόθηκε η ως άνω Σχετ. Απόφαση, καθώς υπογράφεται από την Περιφερειάρχη Αττικής και όχι από τον Υπουργό Οικονομίας, κ. Σταθάκη, κατά παράβαση του Ν. 4314/2014 αρ. 59 παρ. 6 σε συνέχεια της έκδοσης της με αρ. πρωτ. 32670/ΕΥΘΥ 32/24-04-2015 (ΦΕΚ 715) ΚΥΑ Αναδιάρθρωσης της Ειδικής Υπηρεσίας Διαχείρισης Επιχειρησιακού Προγράμματος της Περιφέρειας Αττικής, και με δεδομένη την «κατά προτεραιότητα (τοποθέτηση Προϊσταμένων στις ειδικές υπηρεσίες) από τους ήδη ασκούντες καθήκοντα προϊσταμένων» και «για το υπόλοιπο της θητείας τους και μέχρι την επιλογή νέου προϊσταμένου», και του Ν. 4314/2014 αρ. 39 παρ. 4, η οποία αναφέρεται στη διαδικασία Ανάκλησης Τοποθέτησης Προϊσταμένου πριν τη λήξη της θητείας του. Κατά συνέπεια η απόφαση δεν μπορεί να είναι εκτελεστή καθώς σύμφωνα με τα παραπάνω αρμόδιος έκδοσης της απόφασης είναι πλέον ο Υπουργός Οικονομίας, Υποδομών, Ναυτιλίας και Τουρισμού και «Μέχρι την έκδοση της απόφασης της παρ. 2 του άρθρου 39 η επιλογή (νέων) προϊσταμένων (για τις ανάγκες πλήρωσης κενών θέσεων, που δεν καλύφθηκαν κατά προτεραιότητα από τους ήδη ασκούντες καθήκοντα προϊσταμένων) γίνεται, σύμφωνα με τη διαδικασία του άρθρου 18 του ν. 3614/2007.» σύμφωνα με το Ν. 4314/2014 αρ. 39 παρ. 7.

- Η συγκεκριμένη απόφαση, η οποία είναι δυσμενής για την επαγγελματική και μισθολογική μου εξέλιξη, καθώς αφορά υποβάθμιση της θέσης μου, είναι πλήρως αναιτιολόγητη κατά το άρθρο 86 «Επιλογή προϊσταμένων» του ν. 3528/2007, όπως ισχύει (Κώδικας Δημοσίων Υπαλλήλων). Επιπλέον, σύμφωνα με τη διαδικασία περί «Στελέχωσης ειδικών υπηρεσιών» του Ν. 3614/2007 αρ. 18 παρ. 3 και ειδικότερα τη διαδικασία Ανάκλησης Τοποθέτησης Προϊσταμένου, όπως τροποποιήθηκε και ισχύει με το άρθρο 1 παρ. 4 του ν. 3752/09 απαιτείται «ειδικά αιτιολογημένη απόφαση της επιτροπής αξιολόγησης του άρθρου 18 παρ. 1 περίπτωση (α) του ν. 3614/2007 (ΦΕΚ 267 Α') μετά από κλήση σε ακρόαση του προϊσταμένου και κατόπιν υποβολής σχετικού ερωτήματος από τον οικείο Υπουργό ή Γενικό Γραμματέα Περιφέρειας» στάδια της διαδικασίας που δεν έχουν εφαρμοστεί στην συγκεκριμένη περίπτωση και ως εκ τούτου η απόφαση δεν μπορεί να θεωρείται νόμιμη.

- Για το περιεχόμενο της ανωτέρω πράξης ενημερώθηκα τυχαία και ενώ βρίσκω σε κανονική άδεια, οπότε δεν μου έχει επιδοθεί αρμοδίως μέχρι σήμερα (3 Ιουνίου 2015) σύμφωνα με τις διατάξεις του Κώδικα Διοικητικής Διαδικασίας. Με την ανάρτηση στο Διαύγεια της ανωτέρω απόφασης και εν τη απουσία μου, ανέλαβε άμεσα καθήκοντα προϊσταμένου ο κ. Ν. Γραμματικόπουλος και άρχισε να υπογράφει, ως Προϊστάμενος Μονάδας Β2 (Τέως Γ) της ΕΥΔΕΠ.

- Η άνω απόφαση εμπεριέχει την ταυτόχρονη ανάκληση της τοποθέτησής μου και την τοποθέτηση νέου Προϊσταμένου, με προγενέστερη αξιολόγηση του νέου προϊσταμένου με ένα μόνο υποψήφιο και χωρίς να προηγηθεί καμία ενέργεια δημοσιότητας, ενώ παράλληλα η θέση δεν ήταν κενή, γεγονός που αντίκειται στις αρχές του Κώδικα περί Δημοσίων Υπαλλήλων αλλά και του Κώδικα Διοικητικής Διαδικασίας. Ανάλογη πρακτική εφαρμόστηκε από την Περιφερειάρχη Αττικής και για την τοποθέτηση του Προϊσταμένου της Υπηρεσίας τον Δεκέμβριο 2014 την ίδια ημέρα που ψηφίστηκε ο ν. 4314/2014, ο οποίος τροποποίησε την διαδικασία αξιολόγησης των προϊσταμένων της Ειδικής Υπηρεσίας Διαχείρισης Επιχειρησιακού Προγράμματος Αττικής.

- Επιπροσθέτως, είναι αξιοσημείωτο, ότι η διαδικασία αξιολόγησης και τοποθέτησης του άλλου προϊσταμένου καθώς και η ανάκληση της δικής μου τοποθέτησης έλαβαν χώρα, την περίοδο των τελευταίων 2 μηνών, κατά την οποία έλαβα δύο σοβαρές καταγγελίες, οπότε και αναγκάστηκα θεσμικά να προβώ σε ενδελεχή έλεγχο νομιμότητας της διαδικασίας ανάθεσης. Με σκοπό να αποφευχθούν τυχόν παρόμοιες παρατυπίες στο μέλλον σε άλλες ανάθεσης. Με σκοπό να αποφευχθούν τυχόν παρόμοιες παρατυπίες στο μέλλον σε άλλες παρόμοιες προμήθειες, στα πλαίσια των αρμοδιοτήτων μου διενήργησα δειγματοληπτικό έλεγχο βάσει της κοινοτικής και εθνικής νομοθεσίας. Κατά την διάρκεια του ελέγχου, διαπίστωσα παρεκκλίσεις από τις νόμιμες διαδικασίες, οι οποίες χρίζουν

περεταίρω διερεύνησης λαμβανομένου υπόψη, ότι εγκυμονούν κίνδυνο για σοβαρές δημοσιονομικές διορθώσεις.

Σας ενημερώνω ότι έχω ήδη υποβάλει επιπλέον και Αίτηση Θεραπείας στον Υπουργό Οικονομίας, Υποδομών, Ναυτιλίας και Τουρισμού που έχει από όσο πληροφορήθηκα διαβιβαστεί στον ΓΓ δημόσιων Επενδύσεων και ΕΣΠΑ, κ. Χαρίτση. Επιπλέον από όσο έχω πληροφορηθεί άμεσα θα εκδοθεί ΚΥΑ του Υπουργού Οικονομίας και Εσωτερικών (ενδεχομένως) ώστε να τοποθετηθούν όπως προβλέπεται οι προϊστάμενοι των διαχειριστικών αρχών που είναι σήμερα αρμόδιοι (και φυσικά έχουν τοποθετηθεί νομιμα!)

Τέλος πρόσφατα (από τις 20 Μαΐου αλλά και προχθές) έχει γίνει σχετικό **ερώτημα από 38 Βουλευτές της Νέας Δημοκρατίας στον Υπουργό Οικονομίας** για την καθυστέρηση στην εφαρμογή των διατάξεων και της έκδοσης αποφάσεων για το νέο ΕΣΠΑ, περιλαμβανομένης στα βασικά ερωτήματα της κρίσης / αξιολόγησης των προισταμένων των ειδικών υπηρεσιών του ΕΣΠΑ βάσει του νόμου ΕΣΠΑ 2014-2020

Παραμένω στη διάθεσή σας και ζητώ τη συνδρομή σας στην ανάκληση της προαναφερθείσας παράνομης σχετικής απόφασης.

Παραμένω στη διάθεσή σας για κάθε περεταίρω διευκρίνιση

Με εκτίμηση

Θεοδώρα Ζαχαριά

Τηλ. 6977390583

e-mail : thzachar@gmail.com

Ειδική Υπηρεσία Διαχείρισης

Επιχειρησιακού Προγράμματος Περιφέρειας Αττικής



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑ ΑΤΤΙΚΗΣ
ΓΡΑΦΕΙΟ ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑΡΧΗ

ΑΝΑΡΤΗΤΕΑ ΣΤΟ ΔΙΑΔΙΚΤΥΟ

Αθήνα, 28 - 05 - 2015
Αριθμ. Πρωτ.: οικ.109855

Προς: Υπουργείο Οικονομίας, Υποδομών,
Ναυτιλίας και Τουρισμού
Γραφείο Γενικού Γραμματέα Δημοσίων
Επενδύσεων - ΕΣΠΑ

Κοιν: ΜΟΔ Α.Ε.

ΘΕΜΑ : Ανάκληση απόφασης και ανάθεση καθηκόντων Προϊσταμένου Μονάδας Β2'
(τεώς Μονάδας Γ') στην Ειδική Υπηρεσία Διαχείρισης Επιχειρησιακού
Προγράμματος της Περιφέρειας Αττικής

ΑΠΟΦΑΣΗ

Η ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑΡΧΗΣ ΑΤΤΙΚΗΣ

Έχοντας υπόψη

1. Το άρθρο 7 παρ. 2 του Ν. 2860/2000 «Διαχείριση, παρακολούθηση και έλεγχος του Κοινοτικού Πλαισίου Στήριξης και άλλες διατάξεις» (ΦΕΚ 251/Α'/14-11-2000),
2. Το άρθρο 18, παρ. 3, εδάφιο α' του Ν. 3614/2007 «Διαχείριση, έλεγχος και εφαρμογή αναπτυξιακών παρεμβάσεων για την προγραμματική περίοδο 2007 - 2013» (ΦΕΚ 267/Α'/03-12-2007),
3. Το άρθρο 10.8.β του Ν. 3840/2010 «Αποκέντρωση, απλοποίηση και ενίσχυση της αποτελεσματικότητας των διαδικασιών του Εθνικού Στρατηγικού Πλαισίου Αναφοράς (ΕΣΠΑ) 2007 - 2013 και άλλες διατάξεις» (ΦΕΚ 53/Α'/31-03-2010),
4. Το άρθρο 59, παρ. 7 του Νόμου 4314/2014 «Α. Για τη διαχείριση, τον έλεγχο και την εφαρμογή αναπτυξιακών παρεμβάσεων για την προγραμματική περίοδο 2014-2020» (ΦΕΚ 265/Α'/23-12-2014),
5. Το άρθρο 7 του Νόμου 4314/2014 με το οποίο η Ενδιάμεση Διαχειριστική Αρχή (ΕΔΑ) της Περιφέρειας Αττικής, μετονομάστηκε σε Ειδική Υπηρεσία Διαχείρισης του Επιχειρησιακού Προγράμματος (ΕΥΔΕΠ) της Περιφέρειας Αττικής,
6. Την υπ. αριθμ. 32670/ΕΥΘΥ 327/23.03.2015 (ΦΕΚ 715/Β/2015) «Αναδιάρθρωση της Ειδικής Υπηρεσίας Διαχείρισης του ΕΠ Περιφέρειας Αττικής, σύμφωνα με το άρθρο 7 του Ν. 4314/2014 και αντικατάσταση της αριθμ. 1310/Γ'ΚΤΣ 310/17-01-2001 (ΦΕΚ 33/Β) ΚΥΑ, όπως έχει τροποποιηθεί και ισχύει»

7. Τις διατάξεις της παρ. 5 του άρθρου 186 και της παρ. 2 του άρθρου 282 του Ν. 3852/2010 «Νέα Αρχιτεκτονική της Αυτοδιοίκησης και της Αποκεντρωμένης Διοίκησης - Πρόγραμμα Καλλικράτης» (ΦΕΚ 87/Α'/07-06-2010),
8. Την υπ. αριθμ. 164/Γ'ΚΤΣ 302 (ΦΕΚ 82/Β'/31-01-2001) Υπουργική Απόφαση περί καθορισμού των τυπικών και ουσιαστικών προσόντων του προσωπικού που μετακινείται ή αποσπάται, σύμφωνα με το άρθρο 7 παρ. 2α του Ν.2860/2000, στην Υπηρεσία Διαχείρισης του επιχειρησιακού προγράμματος Αττικής κατά κατηγορία, όπως έχει τροποποιηθεί και ισχύει,
9. Την υπ. αριθμ. 37662/03.10.2012 ΚΥΑ περί παράτασης απόσπασης του κ. Νικόλαου Γραμματικόπουλου στην ΕΔΑ Περιφέρειας Αττικής.
10. Την με αριθμ. πρωτ. 2556/04.05.2015 απόφαση της Επιτροπής Αξιολόγησης του Ν. 2860/2000 με την οποία ο κ. Νικόλαος Γραμματικόπουλος κρίθηκε ως κατάλληλος για τη θέση Αναπληρωτή Προϊσταμένου ΕΥΔΕΠ.
11. Την υπ. αριθμ. 919/2014 απόφαση του Πολυμελούς Πρωτοδικείου Αθηνών για την ανάδειξη Περιφερειάρχη, Αντιπεριφερειάρχων και Περιφερειακών Συμβούλων τακτικών και αναπληρωματικών στην Περιφέρεια Αττικής,
12. Την με αρ. πρωτ. 549/11-02-2013 απόφαση ανάθεσης καθηκόντων προϊσταμένης μονάδας Γ' της Ενδιάμεσης Διαχειριστικής Αρχής Περιφέρειας Αττικής.
13. Τις υπηρεσιακές ανάγκες της Ειδικής Υπηρεσίας Διαχείρισης του Επιχειρησιακού Προγράμματος της Περιφέρειας Αττικής.

ΑΠΟΦΑΣΙΖΟΥΜΕ

Αναθέτουμε καθήκοντα Προϊσταμένου της Μονάδας Β2' (τέως Μονάδα Γ) της Ειδικής Υπηρεσίας Διαχείρισης του Επιχειρησιακού Προγράμματος της Περιφέρειας Αττικής, στον κ. Νικόλαο Γραμματικόπουλου του κλάδου ΠΕ Μηχανικών.

Η ανωτέρω ανάθεση καθηκόντων ισχύει για τέσσερα (4) χρόνια και δύναται να ανανεώνεται για ίσο χρονικό διάστημα σύμφωνα το άρθρο 18, παρ. 3 του Ν. 3614/07.

Η με αριθμ. πρωτ. 549/11-02-2013 απόφασή, καταργείται και παύει να ισχύει με την έκδοση της παρούσας.

Η ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑΡΧΗΣ ΑΤΤΙΚΗΣ

ΡΕΝΑ ΔΟΥΡΟΥ

Εσωτερική Διανομή:

- Γραφείο Περιφερειάρχη Αττικής
- Μονάδα Γ' / ΕΥΔΕΠ Περιφέρειας Αττικής
- Αναφερόμενους υπαλλήλους ΕΥΔΕΠ

ΕΝΩΠΙΟΝ ΤΟΥ ΔΙΟΙΚΗΤΙΚΟΥ ΕΦΕΤΕΙΟΥ ΑΘΗΝΩΝ

ΑΙΤΗΣΗ ΑΚΥΡΩΣΗΣ

Της **Θεοδώρας Ζαχαριά** του Στεφάνου, κατοίκου Βριλησίων, οδός 28ης Οκτωβρίου αρ. 46, υπαλλήλου ΜΟΔ ΑΕ αποσπασμένη στην Ειδική Υπηρεσία Διαχείρισης του Επιχειρησιακού Προγράμματος Περιφέρειας Αττικής.

ΚΑΤΑ

1. Του ελληνικού δημοσίου νομίμως εκπροσωπούμενο από τον Υπουργό Οικονομίας, Υποδομών, Ναυτιλίας και Τουρισμού, κ. Σταθάκη.
2. Της Περιφέρειας Αττικής, νομίμως εκπροσωπούμενη από την Περιφερειάρχη κ. Δούρου.

ΓΙΑ ΤΗΝ ΑΚΥΡΩΣΗ

1. Της υπ' αριθ. πρωτοκόλλου **οικ.109855/28-05-2015 (ΑΔΑ Ψ92Α7Λ7-6Τ8)** απόφασης της Περιφερειάρχη Αττικής, με θέμα «Ανάκληση απόφασης και ανάθεση καθηκόντων Προϊσταμένου Μονάδας Β2' (τεώς Μονάδας Γ') στην Ειδική Υπηρεσία Διαχείρισης Επιχειρησιακού Προγράμματος της Περιφέρειας Αττικής», ως σύνθετης διοικητικής πράξης,
2. Της με αριθμ. πρωτ. **2556/04.05.2015** απόφαση της Επιτροπής Αξιολόγησης του Ν. 2860/2000 με την οποία ο κ. Νικόλαος Γραμματικόπουλος κρίθηκε ως κατάλληλος για τη θέση Αναπληρωτή Προϊσταμένου Ειδικής Υπηρεσίας Διαχείρισης Επιχειρησιακού Προγράμματος της Περιφέρειας Αττικής, αποτελούσας μέρος σύνθετης διοικητικής ενέργειας, πριν την έκδοση της τελικής με αρ. 1 πράξης,
3. αλλά και κάθε άλλης συναφούς πράξης ή παράλειψης, προγενέστερης και μεταγενέστερης, βλαπτικής των συμφερόντων μου

ΣΥΝΤΟΜΟ ΙΣΤΟΡΙΚΟ

Από το 2002 ξεκίνησα να εργάζομαι ως στέλεχος στη Μονάδα Οργάνωσης Διαχείρισης Αναπτυξιακών Προγραμμάτων (ΜΟΔ ΑΕ) με ημερομηνία αρχικής πρόσληψης 4/2/2002 με σύμβαση διετούς διάρκειας και στη συνέχεια από το 2005 μέχρι σήμερα, με σύμβαση εξαρτημένης εργασίας αορίστου χρόνου. Η πρώτη πρόσληψή μου έγινε με διετή σύμβαση, ανανεώθηκε το 2004 με νέα διετή σύμβαση και το 2005, με το Νόμο 3336/2005 (ΦΕΚ 96Α/20.04.2005) μετετράπη σε σύμβαση εξαρτημένης εργασίας αορίστου χρόνου.

Αναφορικά με την απασχόληση μου στην υπηρεσία, σημειώθηκαν οι παρακάτω μεταβολές- αποσπάσεις σε Ειδικές Υπηρεσίες :

1. Απόσπαση στην Ειδική Υπηρεσία Διαχείρισης του Επιχειρησιακού Προγράμματος Κοινωνία της Πληροφορίας 2000-2006, του Υπουργείου Οικονομίας και Οικονομικών, υπό τον Ειδικό Γραμματέα Κοινωνίας της Πληροφορίας, από τον Ιούνιο 2002 ως το Νοέμβριο 2007, όπου εργάστηκα ως στέλεχος της Μονάδας Γ και της Μονάδας Β,
2. Απόσπαση τον Απρίλιο του 2008 (διάθεση στην υπηρεσία από το Δεκέμβριο 2007) στην Ειδική Υπηρεσία Συντονισμού (ΕΥΣ) των Επιχειρησιακών Προγραμμάτων ΕΣΠΑ του Υπουργείου Οικονομίας και Οικονομικών (σήμερα πλέον του Υπουργείου Ανάπτυξης και Ανταγωνιστικότητας υπό την πολιτική αρμοδιότητα του Γενικού Γραμματέα ΕΣΠΑ , όπου εργάστηκα μέχρι το Δεκέμβριο του 2011 ως στέλεχος της Μονάδας Ε,
3. Διάθεση στην Περιφέρεια Αττικής (Γραφείο Περιφερειάρχη Αττικής) στις 4 Ιανουαρίου 2012 και απόσπαση στην Ενδιάμεση Διαχειριστική Αρχή της Περιφέρειας Αττικής, το Σεπτέμβριο του 2012, Διορισμό ως Αναπληρώτρια Προϊσταμένη Υπηρεσίας με την Οικ. 149698/12-10-2012 (αρ. Πρωτ. ΕΔΑ 4092/15-10-2012) μέχρι την 24-9-2016 και με την απόφαση με αρ. πρωτ. 549/11-02-2013 ως Προϊσταμένη της Μονάδας Επιτόπιων Επαληθεύσεων.

Έχω διοριστεί στην Ειδική Υπηρεσία Διαχείρισης του Επιχειρησιακού Προγράμματος της Περιφέρειας Αττικής μετά από διαδικασία αξιολόγησης «Αναπληρώτριας Προϊσταμένης» σύμφωνα με την διαδικασία αξιολόγησης που προβλέπεται στο Ν. 3614/2007 αρ. 18 και ακολουθώντας στην ΚΥΑ Προσόντων της Ειδικής Υπηρεσίας Διαχείρισης του Επιχειρησιακού Προγράμματος της Περιφέρειας Αττικής με αρ. 164/Γ ΚΠΣ 3092/31-01-2001 (ΦΕΚ 82Β) όπως τροποποιήθηκε και ισχύει με την με αριθμ. 53129/ΕΥΣ5595/9-12-2011 (ΦΕΚ 2796Β) ΥΑ του Υπουργείου Ανάπτυξης, Ανταγωνιστικότητας και Ναυτιλίας. Πιο συγκεκριμένα η αξιολόγησή μου έγινε από την Επιτροπή Αξιολόγησης που προβλέπεται στο Ν. 2860/2000 αρ.7 παρ.2α. Σύμφωνα με τον Ν. 3614/2007 αρ. 18 παρ. (γ) «Η πρόσληψη προσωπικού γίνεται σύμφωνα με τις διατάξεις του ν. 2190/1994»

Η Ειδική Υπηρεσία Διαχείρισης του Επιχειρησιακού Προγράμματος της Περιφέρειας Αττικής αναδιοργανώθηκε με την υπ αρ. 32670/ΕΥΘΥ 32/24-04-2015 (ΦΕΚ 715) ΚΥΑ σύμφωνα με το άρθρο 7 του Ν. 4314/2014. Με βάση την αναδιάρθρωση αυτή, οι μονάδες Β και Γ αναλαμβάνουν επιπλέον καθήκοντα διαχείρισης των έργων στην επόμενη προγραμματική

περίοδο ΕΣΠΑ 2014-2020, μετονομάζονται σε Β1 και Β2 αντίστοιχα, και διατηρούν παράλληλα τα καθήκοντά τους σε ότι αφορά τα έργα που εντάσσονται στο ΕΣΠΑ 2007-2013 μέχρι το κλείσιμο του προγράμματος, ήτοι 31/12/2015.

Στην Ειδική Υπηρεσία Διαχείρισης του Επιχειρησιακού Προγράμματος της Περιφέρειας Αττικής είναι τοποθετημένοι 2 προϊστάμενοι Μονάδων (η αιτούσα στη Μονάδα Β2 – τέως Γ, και Κατσάνικος Ανδρέας στη Μονάδα Β1 – τέως Β) κατά την 24-04-2015 ημερομηνία αναδιάρθρωσης της Ειδικής Υπηρεσίας Διαχείρισης του Επιχειρησιακού Προγράμματος της Περιφέρειας Αττικής, οι οποίοι διατηρούνται σύμφωνα με το Ν. 4314/2014 αρ. 59 καθώς «Στις θέσεις προϊσταμένων Τμημάτων των Ειδικών Υπηρεσιών που θα αναδιοργανωθούν, τοποθετούνται προϊστάμενοι κατά προτεραιότητα από τους ήδη ασκούντες καθήκοντα προϊσταμένων Τμημάτων στις αντίστοιχες ειδικές υπηρεσίες, κατά το χρόνο επιλογής, με απόφαση του Υπουργού Ανάπτυξης και Ανταγωνιστικότητας, με κριτήριο τον περισσότερο χρόνο άσκησης καθηκόντων προϊσταμένου μέχρι την επιλογή νέων», δηλαδή μέχρι την εφαρμογή της διαδικασίας «... επιλογής και τοποθέτησης του συνόλου των ανωτέρω προϊσταμένων και των αναπληρωτών τους (που) ολοκληρώνεται μέχρι 31.12.2015.» (Ν. 4314/2014 αρ. 59. Παρ. 8).

Ειδικότερα «Μέχρι την έκδοση της απόφασης της παρ. 2 του άρθρου 39 η επιλογή (νέων) προϊσταμένων (για τις ανάγκες πλήρωσης κενών θέσεων, που δεν καλύφθηκαν κατά προτεραιότητα από τους ήδη ασκούντες καθήκοντα προϊσταμένων) γίνεται, σύμφωνα με τη διαδικασία του άρθρου 18 του ν. 3614/2007.» σύμφωνα με το Ν. 4314/2014 αρ. 39 παρ. 7, που αποτελεί εσφαλμένα έρεισμα της υπ. Αρ. 1 προσβληθείσας απόφασης καθώς μνημονεύεται στα σχετικά.

Ως εκ τούτου η τοποθέτησή μου στη Μονάδα Β2 (Τέως Γ) παραμένει μέχρι την εφαρμογή της εφαρμογής της νέας διαδικασίας επιλογής και τοποθέτησης των Προϊσταμένων των Μονάδων, κατά τα ανωτέρω, που θα εφαρμοστεί μέχρι τέλος του 2015. Το αυτό συμβαίνει άλλωστε και στην περίπτωση του κ. Κατσάνικου Ανδρέα, Προϊσταμένου της Μονάδας Β1(Τέως Β) ο οποίος σαφώς διατηρείται όπως αναφέρεται στο e-mail (Σχ. 2) του κ. Δ. Δρόση, Προϊσταμένου της Υπηρεσίας στις 29/5/2015 με το οποίο ενημερώνει την υπηρεσία ότι σύμφωνα με την Υ.Α. περί αναδιάρθρωσης της Ειδικής Υπηρεσίας Διαχείρισης του Επιχειρησιακού Προγράμματος της Περιφέρειας Αττικής, «απόντος ή κωλυόμενου του

Προϊσταμένου της Ειδικής Υπηρεσίας Διαχείρισης ΕΠ Περιφέρειας Αττικής, αναπληρώνεται από τον αρχαιότερο προϊστάμενο μονάδας», δηλαδή τον κ. Κατσάνικο.

ΛΟΓΟΙ ΑΚΥΡΩΣΕΩΣ

1^{ος} ΛΟΓΟΣ ΑΚΥΡΩΣΗΣ

Παράβαση ουσιώδους τύπου της διαδικασίας: έλλειψη σαφούς, ειδικής και επαρκούς αιτιολογίας της πράξης καταλογισμού.

Ως αιτιολογία της λήψης της απόφασης ανάκλησης της τοποθέτησής μου, η υπ. Αρ. 2 προσβαλλομένη διοικητική πράξη αναφέρει στο σχετ. 13 «Τις υπηρεσιακές ανάγκες της Ειδικής Υπηρεσίας Διαχείρισης του Επιχειρησιακού Προγράμματος της Περιφέρειας Αττικής», η οποία είναι παντελώς αόριστη και αβάσιμη.

Σύμφωνα με το Ν. 3614/2007 αρ. 18 όπως τροποποιήθηκε με το άρθρο 1 παρ. 4 του ν. 3752/09 «Τροποποιήσεις επενδυτικών νόμων και άλλες διατάξεις» (ΦΕΚ 40/Α'/4.3.09) «Με **αιτιολογημένη** απόφαση του οικείου Υπουργού ή Γενικού Γραμματέα Περιφέρειας κατά περίπτωση, οι προϊστάμενοι, αναπληρωτές προϊστάμενοι ειδικών υπηρεσιών και οι προϊστάμενοι μονάδων μπορούν να απαλλαγούν από τα καθήκοντά τους και πριν από τη λήξη της θητείας τους, για τους λόγους που αναφέρονται στο άρθρο 86 «Επιλογή προϊσταμένων» του ν. 3528/2007, όπως ισχύει (Κώδικας Δημοσίων Υπαλλήλων). Η συνδρομή λόγου από τους περιοριστικά αναφερόμενους στην ως άνω διάταξη διαπιστώνεται τεκμηριωμένα με ειδικά **αιτιολογημένη απόφαση της επιτροπής αξιολόγησης του άρθρου 18 παρ. 1 περίπτωση (α) του ν. 3614/2007 (ΦΕΚ 267 Α')** μετά από κλήση σε ακρόαση του προϊσταμένου και κατόπιν υποβολής σχετικού ερωτήματος από τον οικείο Υπουργό ή Γενικό Γραμματέα Περιφέρειας στον οποίο υπάγεται η ειδική υπηρεσία. Στην περίπτωση αυτή, ο νέος προϊστάμενος επιλέγεται για το υπόλοιπο της θητείας του αποχωρούντος.»

Επιπλέον σύμφωνα με το Ν. 4314 αρ. 39 (που έχει εφαρμογή από το Δεκέμβριο 2014) «4. Αρση της ανάθεσης καθηκόντων Προϊσταμένων μπορεί να γίνεται με **αιτιολογημένη απόφαση** του Υπουργού Ανάπτυξης και Ανταγωνιστικότητας (και πλέον Οικονομίας, Υποδομών, Ναυτιλίας & Τουρισμού) και πριν τη λήξη της πενταετίας, για λόγους που **ανάγονται στην άσκηση των καθηκόντων τους.**»

Συγκεκριμένα σύμφωνα με το άρ. 86 Ν. 3528/2007 παρ. 6 ο προϊστάμενος μπορεί να απαλλαγεί από τα καθήκοντα του πριν από τη λήξη της θητείας του) «για σοβαρό λόγο αναγόμενο στην πλημμελή άσκηση των υπηρεσιακών του καθηκόντων και ιδιαίτερα για αδικαιολόγητη επιείκεια ή μεροληψία κατά τη σύνταξη των εκθέσεων αξιολόγησης, για πλημμελή άσκηση ή αδυναμία άσκησης ελέγχου επί των υπαλλήλων, για μη προσήκουσα συμπεριφορά προς τους πολίτες, ευθυνοφοβία, απροθυμία για την εφαρμογή νέων μεθόδων οργάνωσης, λειτουργίας και αποδοτικότητας, αδικαιολόγητη καθυστέρηση στη διεκπεραίωση των υποθέσεων, κακή συνεργασία με λοιπούς προϊσταμένους και μειωμένη ποιοτική και ποσοτική απόδοση.»

Κανένας από τους ανωτέρω λόγους δεν υφίσταται σύμφωνα:

- με αναμφισβήτητα αποδεικτικά στοιχεία επί του έργου μου ως Προϊσταμένης της Μονάδας Γ και Αναπληρώτριας Προϊσταμένης της Ειδικής Υπηρεσίας Διαχείρισης (στο οποίο ήδη αναφέρθηκα συνοπτικά παραπάνω),
- με συστατικές επιστολές επί του ήθους και της επαγγελματικής μου ευσυνειδησίας και αποδοτικότητας (Σχ. 4),
- με τα συγχαρητήρια του ίδιου του κ. Δρόση Δημήτρη, Προϊσταμένου της Υπηρεσίας από τις 18 Δεκεμβρίου 2014, τον Ιανουάριο 2015 στην Μονάδα Γ, παρουσία όλων των συναδέλφων, για την αρτιότητα και την ποιότητα του έργου της το προηγούμενο έτος 2014,

Επιπροσθέτως ουδώςως εφαρμόστηκε η διάταξη περί τεκμηριωμένης διαπίστωσης του λόγου καθώς και καμία κλήση σε ακροασή μου δεν πραγματοποιήθηκε, κανένα ερώτημα δεν υποβλήθηκε από την Περιφερειάρχη στην επιτροπή αξιολόγησης του άρθρου 18 παρ. 1 περίπτωση (α) του ν. 3614/2007 (ΦΕΚ 267 Α') και καμία σχετική απόφαση δεν μου γνωστοποιήθηκε ούτε και μνημονεύεται στην με αρ. 1 προσβαλομένη απόφαση.

Το άρθρο 17 του ΚΔΔ/σίας ορίζει ότι: «1. Η ατομική διοικητική πράξη πρέπει να περιέχει αιτιολογία, η οποία να περιλαμβάνει τη διαπίστωση της συνδρομής των κατά νόμο προϋποθέσεων για την έκδοσή της. 2. Η αιτιολογία πρέπει να είναι σαφής, ειδική, επαρκής και να προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου, εκτός αν προβλέπεται ρητώς στο νόμο ότι πρέπει να περιέχεται στο σώμα της πράξης. 3. Όταν η διοικητική πράξη εκδίδεται αυτεπαγγέλτως, τα αποδεικτικά στοιχεία συγκεντρώνονται με πρωτοβουλία του αρμόδιου για την έκδοσή της οργάνου.[....]». από την διάταξη αυτή προκύπτει ότι η αιτιολογία της

διοικητικής πράξης αποτελεί ουσιώδη τύπο της διαδικασίας, η παράλειψη του οποίου καθιστά την πράξη αυτή ακυρώσιμη. Από την αιτιολογία της διοικητικής πράξης πρέπει καταρχήν να προκύπτει ότι επελέγη πραγματικά ο οικείος κανόνας του δικαίου, ότι αυτός ερμηνεύτηκε σωστά και ότι επισημάνθηκαν και σημασιολογήθηκαν περιστατικά που αποτελούν προϋπόθεση για την εφαρμογή του κανόνα δικαίου.

Κατά πάγια νομολογία των ελληνικών δικαστηρίων αιτιολογίες ακάλυπτες ή αντιφατικές ή όλως ασαφείς ή γενικές αόριστες, ή που τελούν σε προφανή αντίθεση προς στοιχεία του φακέλου, ή αιτιολογίες που μπορούν να εφαρμοστούν σε κάθε περίπτωση, ή που αποτελούν πιστή επανάληψη των διατάξεων του νόμου δεν καλύπτουν τις απαιτήσεις του νόμου. Συγκεκριμένα, έχει κριθεί ότι είναι πλημμελείς οι αιτιολογίες που αρκούνται μόνο στη διατύπωση του συμπεράσματος, χωρίς να παραθέτουν τα πραγματικά περιστατικά της υπόθεσης και την ισχύουσα διάταξη νόμου που εφαρμόστηκε (ΣτΕ 2424/1983), όπως και αιτιολογίες δυσμενούς για το διοικούμενο πράξης που απλώς επαναλαμβάνουν τις διατάξεις του νόμου χωρίς να αναφέρουν συγκεκριμένα δυσμενή στοιχεία που βαρύνουν τον ενδιαφερόμενο (ΣτΕ 1427/1982).

ΕΛΛΕΙΨΗ ΠΡΟΗΓΟΥΜΕΝΗΣ ΑΚΡΟΑΣΗΣ

Επιπλέον, σύμφωνα με το άρθρο 6 του ΚΔΔ/σίας «1. Οι διοικητικές αρχές, πριν από κάθε ενέργεια ή μέτρο σε βάρος των δικαιωμάτων ή συμφερόντων συγκεκριμένου προσώπου, οφείλουν να καλούν τον ενδιαφερόμενο να εκφράσει τις απόψεις του, εγγράφως ή προφορικώς, ως προς τα σχετικά ζητήματα. 2. Η κλήση προς ακρόαση είναι έγγραφη, αναφέρει τον τόπο, την ημέρα και την ώρα της ακρόασης, προσδιορίζει δε το αντικείμενο του μέτρου ή της ενέργειας. Η κλήση κοινοποιείται στον ενδιαφερόμενο τουλάχιστον πέντε (5) πλήρεις ημέρες πριν από την ημέρα της ακρόασης. Ο ενδιαφερόμενος έχει το δικαίωμα να λάβει γνώση των σχετικών αποδεικτικών στοιχείων και να προβεί σε ανταπόδειξη. Η τήρηση της προαναφερόμενης διαδικασίας, καθώς και η λήψη υπόψη των απόψεων του ενδιαφερομένου, πρέπει να προκύπτουν από την αιτιολογία της διοικητικής πράξης. Το υιοθετούμενο μέτρο πρέπει να λαμβάνεται μέσα σε εύλογο χρονικό διάστημα από την ακρόαση του ενδιαφερομένου».

Η καταλογιστική πράξη ως δυσμενής ατομική διοικητική πράξη, είναι αιτιολογητέα από τη φύση της, η δε αιτιολογία της ως λογική διαπίστωση της συνδρομής των αναγκαίων νομικών και πραγματικών λόγων πρέπει να είναι σαφής, ειδική και επαρκής και εφόσον δεν προβλέπεται ειδικώς από το νόμο, μπορεί κατά γενική αρχή του διοικητικού δικαίου να

συμπληρώνεται από τα στοιχεία του φακέλου. Η αιτιολόγηση της αυτή επιβάλλεται από την παρεχόμενη γενική δικαστική προστασία (άρθρο 20, παρ. 1 Σ), ώστε ο επιγενόμενος δικαστικός έλεγχος να είναι δυνατός ευχερής και αποδοτικός. Ειδικότερα, η αιτιολογία της πράξης, η οποία ανακαλεί τον διορισμό μου ως προϊσταμένη του Τμήματος Γ και αναπληρώτρια προϊσταμένη της ΕΥΔ. Πρέπει επομένως να προσδιορίζει με σαφήνεια τους λόγους για τους οποίους η Περιφερειάρχης Αττικής προέβη στην έκδοση αυτής της πράξης με τρόπο που να μην καταλείπει κενά ή αμφιβολίες για την ορθότητα του οργάνου, όλα τα ουσιώδη περιστατικά που στοιχειοθετούν την ιστορική βάση της απόφασης και είναι αναγκαία για τη νομική θεμελίωση της. Επίσης πρέπει να προσδιορίζονται το πρόσωπο και η ιδιότητα αυτού που υπέστη τον υποβιβασμό, η διαδικασία που προηγήθηκε για την εκλογή νέου προσώπου, ενώ δεν υπήρχε κενή θέση, ο λόγος που προέκυψε η ανάγκη αντικατάστασης και γενικώς κάθε στοιχείο από το οποίο προκύπτει η αιτιώδης συνάφεια της έκδοσης της απόφασης της Περιφερειάρχης, με την οποία αφενός προάγεται ο κ. Γραμματικόπουλος και αφετέρου υποβιβάζομαι εγώ, λαμβανομένου υπόψη ότι παρελήφθη η διαδικασία αξιολόγησης μου από την ΜΟΔ ΑΕ. Διαφορετικά, στη περίπτωση που τα ανωτέρω στοιχεία εικάζονται και δεν εξειδικεύονται πλήρως, η αιτιολογία πάσχει ως ελλιπής, η δε απόφαση της Περιφερειάρχης καθίσταται νομικώς πλημμελής και ακυρωτέα.

Συνεπώς, η δυσμενής ατομική διοικητική πράξη του υποβιβασμού μου που εκδόθηκε από την περιφέρεια Αττικής, ως εκ του νόμου αιτιολογητέα, πρέπει να περιλαμβάνει στο σώμα της ένα ελάχιστο περιεχόμενο που να καθιστά τον διοικούμενο γνώστη της αιτίας για την οποία ανακλήθηκε η πράξη διορισμού του, στη συγκεκριμένη περίπτωση η θέση της προϊσταμένης. Ειδικότερα για τη νόμιμη αιτιολογία της πράξης πρέπει να εκτίθενται στο σώμα αυτής τα πραγματικά περιστατικά, τα οποία δικαιολογούν την έκδοση της δυσμενούς διοικητικής πράξης.

Επιπλέον, η προσβαλλόμενη πράξη βρίθει ουσιωδών ανακρίβειών, ασαφειών και παραλείψεων, οι οποίες δεν δύνανται να αναπληρωθούν από τα λοιπά στοιχεία του φακέλου. Συγκεκριμένα:

Α) η προσβαλλόμενη πράξη περιέχει πλημμελή ουσιαστική βάση, καθώς επικαλείται διατάξεις νομοθετικών κανόνων χωρίς να αναγράφει το περιεχόμενο των κρίσιμων για την έκδοση των διατάξεων, αλλά ούτε και το λόγο επίκλησης ή εφαρμογής τους για την έκδοση της.

Β) Η προσβαλλόμενη πράξη περιέχει πλημμελή ουσιαστική βάση, ήτοι παραλείπει να αναφέρει τα κρίσιμα πραγματικά περιστατικά και προσδιοριστικά στοιχεία που απαιτούνται προκειμένου να κριθεί ως νομίμως και επαρκώς αιτιολογημένη. Ειδικότερα δεν διευκρινίζεται, πολλώ δε μάλλον δεν αιτιολογείται με ποια συγκεκριμένη πρακτική η περιφερειάρχης Αττικής διορίζει ή ανακαλεί τους διορισμούς των προϊσταμένων των διαχειριστικών αρχών του ΕΣΠΑ.

Κατά συνέπεια η προσβαλλόμενη πράξη είναι νομικά πλημμελής και ανεπαρκώς αιτιολογημένη. Στερείται της απαιτούμενης –και εκ του νόμου τασσόμενης– νομίμου, πλήρους, ειδικής και εμπεριστατωμένης αιτιολογίας και ως εκ τούτου πρέπει να ακυρωθεί.

2^{ος} ΛΟΓΟΣ ΑΚΥΡΩΣΗΣ

Ως προς τη παράλειψη της νόμιμης διαδικασίας έκδοσης της προσβαλλομένης απόφασης.

Καθώς οι Μονάδες της ΕΥΔΕΠ είναι 4 (Α, Β1, Β2, Γ) και εξ αυτών στις 24-4-2015 οι θέσεις προϊσταμένων είναι κενές στις Μονάδες Α και Γ, ενδέχεται να εφαρμοστεί το αρ. 59 παρ. 7 Ν. 4314/2014 με το οποίο «Σε περίπτωση που δεν επαρκούν οι υπάλληλοι που ασκούσαν καθήκοντα προϊσταμένου τμήματος, τοποθετούνται υπάλληλοι, σύμφωνα με τη (νέα) διαδικασία (αξιολόγησης) του άρθρου 39» που δεν έχει ακόμα καθοριστεί οπότε «Μέχρι την έκδοση της απόφασης (αξιολόγησης) της παρ. 2 του άρθρου 39 η επιλογή των προϊσταμένων γίνεται, σύμφωνα με τη διαδικασία του άρθρου 18 του ν. 3614/2007» που περιλαμβάνει αξιολόγηση από την Επιτροπή Αξιολόγησης του Ν. 2860 αρ. 7.2.α.

Παρά ταύτα με το υπ. Αρ. 2 πρακτικό της ΜΟΔ, για το οποίο έλαβα γνώση στις 29 Μαΐου και μάλιστα με e-mail του κ. Δ. Δρόση Προϊσταμένου της υπηρεσίας, η Επιτροπή Αξιολόγησης του Ν. 2860 αρ. 7.2.α συνέιληθε (προ της 4/5/2015) και αποφάσισε επί της επιλογής Προϊσταμένου Μονάδας Β2 (τέως Γ) και εξέδωσε αποφαση στις 4/5/02015, ενώ η θέση ΔΕΝ ΗΤΑΝ ΚΕΝΗ (οπότε δεν προέκυπταν υπηρεσιακές ανάγκες πλήρωσης θέσης) κατα παράβαση των θεμελιωδών αρχών πλήρωσης θέσης προϊσταμένου σύμφωνα με τον Κώδικα Δημοσίων Υπαλλήλων όπως τροποποιήθηκε και ισχύει (αρ. 36 Ν. 2190/1994, Ν. 3528/2007 αρ. 86). Δεν εφαρμόστηκε λοιπόν η διαδικασία περί τοποθέτησης κατά προτεραιότητα από τους ήδη ασκούντες καθήκοντα προϊσταμένων Τμημάτων (Ν. 4314/2014, αρ. 59 παρ.8)

3^{ΟΣ} ΛΟΓΟΣ ΑΚΥΡΩΣΗΣ

ΩΣ ΠΡΟΣ ΤΗΝ ΑΡΧΗ ΤΗΣ ΔΙΑΦΑΝΕΙΑΣ

Επιπροσθέτως σύμφωνα με την άνω προσβληθείσα υπ. Αρ. 2 πράξη, η Επιτροπή Αξιολόγησης του Ν. 2860 αρ. 7.2.α αποφάσισε επί της επιλογής Προϊσταμένου Μονάδας Β2 (τέως Γ), για αξιολόγηση θέσης Αναπληρωτή Προϊσταμένου με έναν και μόνον υποψήφιο και φυσικά χωρίς καμία ενέργεια δημοσιότητας. Τούτου παραβιάζει ουσιωδώς τον Κώδικα Δημοσίων Υπαλλήλων (αρ. 36 Ν. 2190/1994, όπως τροποποιήθηκε και ισχύει) με βάση τον οποίο διενεργείται η διαδικασία «πρόσληψης προσωπικού» (Ν. 2860/2000 αρ. 7.2.γ)

Πιο συγκεκριμένα οι προϊστάμενοι επιλέγονται για την κάλυψη κενής θέσης (και όχι σε περίπτωση πληρότητας της θέσης), μεταξύ των πλέον υψηλόβαθμων σύμφωνα με τη βαθμολογική κλίμακα (με την οποία έχουν καταταγεί και οι υπάλληλοι της ΜΟΔ ΑΕ), μετά από διαδικασίες δημοσιότητας, και με αξιολόγηση τουλάχιστον διπλάσιου αριθμού υποψηφίων από τις προς πλήρωση κενές θέσεις.

ΩΣ ΠΡΟΣ ΤΗΝ ΑΡΧΗ ΤΗΣ ΙΣΟΤΗΤΑΣ

Με την από 24 Νοεμβρίου 2014 επιστολή μου στην Περιφερειάρχη Αττικής είχα δηλώσει την επιθυμία μου να συμμετέχω σε οποιαδήποτε ενδεχόμενη κρίση προϊσταμένου υπηρεσίας και είχα θέσει υπόψην της, το βιογραφικό μου σημείωμα και το έργο μου στην υπηρεσία συνολικά. Ως εκ τούτου θα έπρεπε να είχα ενημερωθεί από την περιφερειάρχη Αττικής περίπτωση που ετίθετο θέμα επαναξιολόγησης της θέσης και έπρεπε να κληθώ αφού προηγούμεν στην ιεραρχία, όχι μόνο για τη θέση της προϊσταμένης της Β1 Μονάδας και της αναπληρώτριας προϊσταμένης, ώστε να μου δοθεί ίση ευκαιρία επαναξιολόγησης.

Συγκεκριμένα, σύμφωνα με το αρ. 36 Ν. 2190/1994 όπως τροποποιήθηκε με το Ν. 3528/2007 σε συνέχεια της κατα προτεραιότητα αξιολόγησης της βαθμολογικής κλίμακας συνυπολογιζόμενου του χρόνου της προϋπηρεσίας σε αυτή, επιπλέον «η επιλογή γίνεται με βάση τα στοιχεία του προσωπικού μητρώου κάθε υπαλλήλου από τα οποία ιδιαίτερα εκτιμώνται η άρτια επαγγελματική κατάρτιση και οι επιστημονικές γνώσεις, η δραστηριότητα στην υπηρεσία, η ικανότητα ανάληψης πρωτοβουλιών και ευθυνών, η ευχέρεια προγραμματισμού και συντονισμού, καθώς και η ικανότητα υποκίνησης των υφισταμένων για την επίτευξη στόχων.» Ανάλογη διαδικασία προβλέπεται να εφαρμοστεί και με το αρ. 39

ν. 4314/2014 σύμφωνα με το οποίο «Η διαδικασία επιλογής (προϊσταμένων),....αφορά στον καθορισμό τυπικών, ουσιαστικών και πρόσθετων προσόντων, στον έλεγχο προϋποθέσεων και τυπικών προσόντων και στη διενέργεια γραπτών εξετάσεων και συνεντεύξεων..... Για την επιλογή των ανωτέρω αναφερομένων Προϊσταμένων συνεκτιμάται η επιστημονική κατάρτιση, η προϋπηρεσία σε θέση ευθύνης, η προϋπηρεσία σε συναφές αντικείμενο, η γνώση ξένων γλωσσών, οι διοικητικές ικανότητες, η ικανότητα ανάληψης πρωτοβουλιών, η ικανότητα για συνεργασία και συλλογική εργασία του υπαλλήλου.»

Συνοπτικά αναφέρω ότι είμαι ΠΕ Πληροφορικής με Μεταπτυχιακό Τίτλο σπουδών, υποψήφια Διδάκτωρ στο Εθνικό Μετσόβιο Πολυτεχνείο, Τμήμα Ηλεκτρολόγων Μηχανικών και Μηχανικών Ηλεκτρονικών Υπολογιστών, Εργαστήριο Λήψης Αποφάσεων.

Έχω προϋπηρεσία 23 ετών (εργαζόμενη από το 1993), εκ της οποίας 14 χρόνια σε Γ ΚΠΣ και ΕΣΠΑ (από το Φεβρουάριο 2002), με βαθμό Β, και έχω αποκτήσει τεχνογνωσία και εμπειρία διοίκησης και διαχείρισης έργων και επιχειρησιακών προγραμμάτων στο πλήρες φάσμα τομέων περιφερειακής ανάπτυξης λόγω της πολυσχειδούς εκπαίδευσής μου αλλά και εργασιακής προϋπηρεσίας μου σε διαφορετικές υπηρεσίες και εταιρείες στη Ελλάδα και στην Ευρώπη.

Στην ΕΥΔΕΠ είμαι 3 χρόνια σχεδόν ως Αναπληρώτρια Προϊσταμένη και 2,5 χρόνια ως Προϊσταμένη της Μονάδας Β2 (τέως Γ). Έχω οργανώσει πλήρως τη Μονάδα Β2, η οποία διαπιστώθηκε παντελώς ανεπαρκής να λειτουργήσει κατά τον έλεγχο της ΕΔΕΛ τον Ιανουάριο 2013 (ενώ ανέλαβα τον Φεβρουάριο 2013 προϊσταμένη). Επί αυτού υπάρχει το τελικό πόρισμα της ΕΔΕΛ τον Δεκέμβριο 2014 και αποδεικνύεται από το πόρισμα της Ευρωπαϊκής Επιτροπής που διενήργησε έλεγχο στην υπηρεσία τον Οκτώβριο 2014 και δεν διαπίστωσε κανένα εύρημα για τη Μονάδα Β2 ενώ το αυτό δεν συνέβη για τις άλλες Μονάδες. Μέχρι σήμερα έχω καλύψει ως προϊσταμένη της Μονάδας Β2 το 70% του ετήσιου στόχου επιτόπιων επαληθεύσεων, ώστε η Μονάδα Β2 να μπορέσει να αναλάβει άμεσα το έργο της που αφορά την περίοδο 2014-2020 απαλλασσόμενη από εργασίες της περιόδου ΕΣΠΑ 2007-2013. Ας σημειωθεί ότι η Μονάδα Β2 είναι ιδιαίτερα υποστελεχωμένη (με μόλις 4 στελέχη μέχρι τον Ιανουάριο 2015 και σήμερα 5, με 1 συνάδελφο εξ αυτών σε αναμονή άμεσης συνταξιοδότησης μέχρι τον Αύγουστο 2015) και ως εκ τούτου έχει απαιτηθεί ιδιαίτερη προσπάθεια συντονισμού και οργάνωσης, παρακίνησης των στελεχών και υπερωριακή εργασία για την κάλυψη των στόχων.

Είμαι εκπρόσωπος της Περιφέρειας Αττικής στο Ταμείο Αστικής Ανάπτυξης JESSICA από την ίδρυση του τον Ιανουάριο 2012, το οποίο έχει σημειώσει πρωτοφανή για την Ελλάδα αλλά και την Ευρώπη επιτυχία απορρόφησης πόρων στο 86% και μάλιστα 2 ενταγμένα έργα των 22 Σχολικών Μονάδων έχουν λάβει πανευρωπαϊκή διάκριση από την Ευρωπαϊκή Τράπεζα Επενδύσεων τον Ιανουάριο 2014.

Είμαι τακτική εισηγήτρια σε συνέδρια πανευρωπαϊκού και ελληνικού βεληνεκούς ως ειδική σε θέματα διαχείρισης ΕΣΠΑ.

Μεριμνώντας για το συμφέρον και την προαγωγή της Περιφέρειας Αττικής, αναλαμβάνω πρωτοβουλίες και ενεργώ συχνά εκτός των στενών αρμοδιοτήτων μου στην ΕΥΔΕΠ. Πιο συγκεκριμένα

- προτείνω την Περιφέρεια Αττικής συστηματικά με δική μου πρωτοβουλία να συμμετάσχει σε συμπράξεις έργων για διεκδίκηση πόρων από την Ευρωπαϊκή Επιτροπή (Horizon 2020), ενώ
- με δικιά μου εισήγηση, πρωτοβουλία και εργασία επί των διαδικασιών ένταξης και παρακολούθησης, η Περιφέρεια Αττικής είναι τοπικός συντονιστής στο Σύμφωνο των Δημάρχων, μια πανευρωπαϊκού βεληνεκούς πρωτοβουλία.

Από το Σεπτέμβριο 2014 που ανέλαβε καθήκοντα η νυν Περιφερειάρχης Αττικής κα. Δούρου Ρένα, ανταποκρινόμενη στο αίτημά της αλλά και από επαγγελματική ευσυνειδησία την ενημέρωση αναλυτικά σχετικά με το έργο μου, κάνοντας προτάσεις βελτίωσης της ΕΥΔΕΠ και προτείνοντας στην Περιφέρεια Αττικής τη συμμετοχή της σε Ευρωπαϊκό Πρόγραμμα (Horizon 2020).

Ο αξιολογηθείς ως αντικαταστάτης μου διαθέτει πολύ λιγότερα προσόντα και εμπειρία. Από όσο γνωρίζω, ο κ. Ν. Γραμματικόπουλος είναι στέλεχος της Μονάδας Β2, 40 ετών, ΠΕ Πολιτικός Μηχανικός χωρίς Μεταπτυχιακό Τίτλο σπουδών, με 15-ετή επαγγελματική εμπειρία και εργάζεται στο Γ ΚΠΣ και ΕΣΠΑ από το 2004 και στην ΕΥΔΕΠ από το 2006.

Εκ των άνω καθίσταται εμφανής η υπεροχή μου για την εν λόγω θέση την οποία ήδη κατέχω επί 2,5 έτη και στις υποχρεώσεις της οποίας ανταπεξέρχομαι επαξίως.

προσωπικού στη βάση περιγεγραμμένων διαδικασιών και η απλοποίηση των διοικητικών πράξεων που απαιτούνται για στελέχωση όλων των δομών του ΕΣΠΑ, οι οποίες, όντας εκτός των οργανωτικών δομών των Υπουργείων και των Περιφερειών, θα στελεχώνονται με ευθύνη της ΜΟΔ Α.Ε., στη βάση μηχανισμού εγκεκριμένου από τον Υπουργό Ανάπτυξης και Ανταγωνιστικότητας.»

Για την επίτευξη των ανωτέρω σκοπών και όπως τονίζεται στην αιτιολογική, το προσωπικό θα πρέπει να επιλέγεται με συγκεκριμένες διαδικασίες που διασφαλίζουν τις αρχές της διαφάνειας και της αντικειμενικότητας. Η τήρηση της ανωτέρω διαδικασίας προβλέπεται όχι μόνο από το εσωτερικό δίκαιο, ήτοι το Ν. 43414/2014, αλλά απευθείας από την κοινοτική νομοθεσία η οποία έχει άμεση εφαρμογή και συγκεκριμένα από τον Κανονισμό (ΕΕ) 1303/2013 της 17.12.2013. Στη συγκεκριμένη περίπτωση κατά παράβαση τόσο της εθνικής όσο και της κοινοτικής νομιμότητας η Περιφερειάρχης Αττικής με υποβίβασε δίνοντας τη θέση σε υφιστάμενό μου, ο οποίος στερείται την αποδεδειγμένη επιτυχή εμπειρία σε χειρισμό των θεμάτων της Μονάδας Β2 αλλά και γενικότερα διοικητικής ικανότητας. Κατόπιν των ανωτέρω τίθεται θέμα ενιαίας εφαρμογής του κοινοτικού με το εθνικό δίκαιο, δεδομένου ότι δεν μπορεί η αξιολόγηση σε εθνικό επίπεδο να είναι διαφορετική από ότι στα λοιπά Κράτη Μέλη. Ως εκ τούτου καθώς υπάρχει καταφανής παράβαση του κοινοτικού δικαίου θα πρέπει το δικαστήριό σας να θέσει προδικαστικό ερώτημα στο ΔΕΚ (Δικαστήριο Ευρωπαϊκών Κοινοτήτων) κατά πόσο η νομιμότητα της διαδικασίας που ακολούθησε η Περιφερειάρχης Αττικής για την αξιολόγηση των Προϊσταμένων συνάδει με το κοινοτικό δίκαιο όπως εκφράζεται με τον ως άνω αναφερθέν ευρωπαϊκό κανονισμό.

ΩΣ ΠΡΟΣ ΤΗΝ ΑΡΧΗ ΤΗΣ ΤΥΠΙΚΟΤΗΤΑΣ

Πλημέλειες της προσβαλλόμενης πράξης . Με την προσβαλλόμενη πράξη δημιουργείται μια σύγχυση σε ότι αφορά τα όργανα διοίκησης αφού με την ίδια πράξη τοποθετεί στη θέση Προϊσταμένου Μονάδας Β2 τον κ. Γραμματικόπουλο και με την ίδια πράξη ανακαλεί την πράξη 549/11-2-2013 με την οποία διορίστηκαν την ίδια χρονική στιγμή δύο Προϊστάμενοι Μονάδας Β2. Δεδομένου ότι δεν ακολουθήθηκε η νόμιμη διαδικασία η οποία θα έπρεπε να είναι η κατωτέρω, σύμφωνα με την αρχή της τυπικότητας και τον κώδικα διοικητικής διαδικασίας.

Πρώτα όφειλε η αρμόδια αρχή να εκδώσει μία πράξη με την οποία να δημιουργείται μια κενή θέση, εφαρμόζοντας τη νόμιμη διαδικασία του Ν. 3614/2007 αρ. 18, όπως τροποποιήθηκε και ισχύει, ώστε να μπορούν οι ενδιαφερόμενοι να υποβάλουν υποψηφιότητα, και σε περίπτωση απόρριψής τους να είναι σε θέση να ασκήσουν κάθε ένδικο μέσω, στα πλαίσια των δικαιωμάτων της ίσης μεταχείρισης και της προηγούμενης ακρόασης του διοικουμένου. Υπό την προϋπόθεση ότι είχε τηρηθεί η νόμιμη διαδικασία της αξιολόγησης είτε των είδη υφιστάμενων προϊσταμένων η άλλων υποψηφίων θα μπορούσε να διορισθεί νόμιμα ως προϊστάμενος της μονάδας, οποιοσδήποτε θα διέθετε περισσότερα τυπικά προσόντα κατά αντικειμενική και αξιολογική κρίση.

ΩΣ ΠΡΟΣ ΤΟ ΕΝΝΟΜΟ ΣΥΜΦΕΡΟΝ

Η αναιτιολόγητη ανάκληση της απόφασης τοποθέτησής μου αποτελεί δυσμενή διοικητική πράξη και έχει αρνητικές επιπτώσεις:

1. στη βαθμολογική μου εξέλιξη καθώς σύμφωνα με το Ν. 4314/2014 Άρ 38 «Υπηρεσιακή κατάσταση προσωπικού αποσπασμένου στις Ειδικές Υπηρεσίες» «Ο συνολικός χρόνος υπηρεσίας του αποσπασμένου προσωπικού, που διανύεται στις Ειδικές Υπηρεσίες, θεωρείται χρόνος πραγματικής υπηρεσίας για τα θέματα βαθμολογικής και μισθολογικής εξέλιξης και κάθε άλλη συνέπεια στη θέση τους στο φορέα προέλευσης.» ενώ σύμφωνα με το Ν. 3614/2007 αρ. 18 παρ. 4 «(β) Η υπηρεσία του προϊσταμένου και του αναπληρωτή προϊσταμένου των ειδικών υπηρεσιών συνυπολογίζεται ως χρόνος άσκησης καθηκόντων προϊσταμένου διεύθυνσης όπου κατά τις οικείες διατάξεις ή κανονισμούς απαιτείται ως προϋπόθεση για την επιλογή προϊσταμένου γενικής διεύθυνσης ή διεύθυνσης.»
2. Επιπλέον στερούμαι της δυνατότητας προαγωγής ή παράλληλης μετάθεσης ως Προϊσταμένη σε άλλη Ειδική Υπηρεσία Διαχείρισης Υπουργείου ή Περιφέρειας καθώς δεν θα μπορεί να εφαρμοστεί στην περίπτωση μου η διάταξη του Ν. 3614/2007 αρ. 18 όπως τροποποιήθηκε με το ν. 4128/2013 (ΦΕΚ Α' 51/28.2.2013) και το Αρ. 10 του ν. 3840/2010 (ΦΕΚ 53/Α'/2010)

Η μετακίνηση ή απόσπαση προσωπικού, που ανήκει οργανικά σε φορέα του δημόσιου ή ευρύτερου δημόσιου τομέα, από μια ειδική υπηρεσία σε άλλη, για την κάλυψη θέσεων ίδιας βαθμίδας, πραγματοποιείται με κοινή απόφαση των αρμόδιων Υπουργών και του Υπουργού Διοικητικής Μεταρρύθμισης και Ηλεκτρονικής Διακυβέρνησης βάσει του ν. 4057/2012, χωρίς να απαιτείται ερώτημα και σχετική κρίση της επιτροπής αξιολόγησης, εφόσον τα τυπικά και ουσιαστικά προσόντα της ειδικής υπηρεσίας υποδοχής υπερκαλύπτονται ή είναι ταυτόσημα με τα τυπικά και ουσιαστικά προσόντα της ειδικής υπηρεσίας αποχώρησης και οι υπάλληλοι έχουν ήδη αξιολογηθεί θετικά στο παρελθόν.

Με την ίδια διαδικασία είναι δυνατή η μετακίνηση ή η απόσπαση προσωπικού μετά από αίτηση των ενδιαφερόμενων υπαλλήλων. Για τη μετακίνηση υπαλλήλων μεταξύ Ειδικών Υπηρεσιών, οι οποίες υπάγονται στον ίδιο Γενικό ή Ειδικό Γραμματέα, για την κάλυψη θέσεων ίδιας βαθμίδας, δεν απαιτείται νέο ερώτημα και κρίση της επιτροπής αξιολόγησης, εφόσον τα τυπικά και ουσιαστικά προσόντα της ειδικής υπηρεσίας υποδοχής υπερκαλύπτονται ή είναι ταυτόσημα με τα τυπικά και ουσιαστικά προσόντα της ειδικής υπηρεσίας αποχώρησης και οι υπάλληλοι έχουν ήδη αξιολογηθεί θετικά στο παρελθόν

3. Επιπροσθέτως το μηναίο επίδομα Προϊσταμένου Μονάδας ανέρχεται σε 400,00 Ευρώ, που συνεπάγεται σε περίπτωση υποβάθμισή μου την ανάλογη οικονομική ζημία που θα υποστώ.

Κατόπιν των ανωτέρω, το έννομο συμφέρον για την ακύρωση των προσβαλλόμενων πράξεων είναι πρόδηλο.

Επειδή η αίτηση μου είναι παραδεκτή και βάσιμη κατά το νόμο και την ουσία.

Επειδή από την εκτέλεση της παρούσης υφίσταμαι τεράστια ηθική βλάβη.

Επειδή έχω ασκήσει την με αρ. πρωτ 59586 03/06/2015, ενδικοφανή προσφυγή στον Υπουργό Οικονομίας, Υποδομών, Ναυτιλίας και Τουρισμού, κ. Σταθάκη.

Επειδή έλαβα γνώση της υπ' αριθ. πρωτοκόλλου οικ.109855/28-05-2015 (ΑΔΑ Ψ92Α7Λ7-6Τ8) απόφασης της Περιφέρειας Αττικής, με θέμα «Ανάκληση απόφασης και ανάθεση καθηκόντων Προϊσταμένου Μονάδας Β2' (τεώς Μονάδας Γ') στην Ειδική Υπηρεσία Διαχείρισης Επιχειρησιακού Προγράμματος της Περιφέρειας Αττικής» στις 02.06.2015 και κατά συνέπεια η παρούσα ασκείται νομίμως και εμπροθέσμως.

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

Και με τη ρητή επιφύλαξη κάθε νομίμου δικαιώματός μου

ΖΗΤΩ

- Να γίνει δεκτή η ένδικη αίτησή μου.

- **Να ακυρωθούν:**

Η υπ' αριθ. πρωτοκόλλου οικ.109855/28-05-2015 (ΑΔΑ Ψ92Α7Λ7-6Τ8) απόφασης της Περιφέρειας Αττικής, με θέμα «Ανάκληση απόφασης και ανάθεση καθηκόντων Προϊσταμένου Μονάδας Β2' (τεώς Μονάδας Γ') στην Ειδική Υπηρεσία Διαχείρισης Επιχειρησιακού Προγράμματος της Περιφέρειας Αττικής», ως σύνθετης διοικητικής πράξης,

Η με αριθμ. πρωτ. 2556/04.05.2015 απόφαση της Επιτροπής Αξιολόγησης του Ν. 2860/2000 με την οποία ο κ. Νικόλαος Γραμματικόπουλος κρίθηκε ως κατάλληλος για τη θέση Αναπληρωτή Προϊσταμένου Ειδικής Υπηρεσίας Διαχείρισης Επιχειρησιακού Προγράμματος της Περιφέρειας Αττικής, αποτελούσας μέρος σύνθετης διοικητικής ενέργειας, πριν την έκδοση της τελικής με αρ. 1 πράξης,

- Να καταδικαστεί το δημόσιο στη δικαστική μου δαπάνη και την αμοιβή του πληρεξούσιου δικηγόρου.