

ΝΙΚΟΛΑΟΣ Ι. ΝΙΚΟΛΟΠΟΥΛΟΣ ΒΟΥΛΕΥΤΗΣ Ν. ΑΧΑΪΑΣ

ΒΟΥΛΗ ΤΩΝ ΕΛΛΗΝΩΝ	
ΔΕΥΤΕΡΗ ΚΟΙΝΟΒΟΥΛΕΥΤΙΚΗ ΕΞΕΤΧΟΥ	
Αριθ. Πρωτ.	ΕΡΩΤΗΣΕΩΝ 3302
Ημερομηνία καταπόσης	8-6-15

ΕΡΩΤΗΣΗ

ΠΡΟΣ ΤΟΝ ΥΠΟΥΡΓΟ ΔΙΚΑΙΟΣΥΝΗΣ, ΔΙΑΦΑΝΕΙΑΣ & ΑΝΘΡΩΠΙΝΩΝ ΔΙΚΑΙΩΜΑΤΩΝ

**ΚΟΙΝΟΠΟΙΗΣΗ: ΣΥΝΗΓΟΡΟ ΤΟΥ ΠΟΛΙΤΗ,
ΕΠΙΘΕΩΡΗΤΗ ΔΗΜΟΣΙΑΣ ΔΙΟΙΚΗΣΗΣ,
Γ. ΓΡ. ΣΔΟΕ,
ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΟΥΣ ΕΙΣΑΓΓΕΛΕΙΣ
ΕΙΣΑΓΓΕΛΕΑ ΚΑΤΑ ΤΗΣ ΔΙΑΦΘΟΡΑΣ**

ΘΕΜΑ: "Σκάνδαλο του έργου της Σήραγγας Όθρυος της ΕΡΓΟΣΕ (Σύμβαση 470/21-4-2007)"

Με επανειλημμένες Ερωτήσεις μας & Α.Κ.Ε προς τον Πρωθυπουργό και προς τους αρμόδιους Υπουργούς επαναφέραμε στην Βουλή των Ελλήνων το μεγάλο σκάνδαλο του έργου της Σήραγγας Όθρυος της ΕΡΓΟΣΕ (Σύμβαση 470/21-4-2007), το οποίο για πρώτη φορά είχαμε εισάγει με την υπ' αρ. 19200/11-7-2011 Ερώτησή μας & Α.Κ.Ε. Όμως, σε καμιά από τις Ερωτήσεις μας & ΑΚΕ, οι απαντήσεις που πήραμε από τους ερωτώμενους Υπουργούς δεν ήσαν πλήρεις και ικανοποιητικές, ενώ υπήρξαν και περιπτώσεις, όπου οι ερωτώμενοι Υπουργοί ούτε καν μας απάντησαν.

Μετά τις εκλογές και τον σχηματισμό της παρούσας Κυβέρνησης, θεωρήσαμε αναγκαίο και εύλογο, να επανέλθουμε στο παραπάνω μεγάλο σκάνδαλο με τις υπ' αρ. πρ. 1836/144/20-4-2015, 1838/145/20-4-2015, 1839/146/20-4-2015, 1840/147/20-4-2015, 1841/148/20-4-2015 και 1842/149/20-4-2015 όμοιες Ερωτήσεις μας & ΑΚΕ, αντιστοίχως, προς τον Πρωθυπουργό και προς όλους τους αρμόδιους Υπουργούς, ελπίζοντας, ότι αυτή τη φορά, θα λάβουμε τις δέουσες απαντήσεις. Όμως, δυο (2) από τους ερωτώμενους υπουργούς ούτε καν μας απάντησαν, οι δε απαντήσεις άλλων δυο (2) ήταν «καρμπόν» με τις απαντήσεις των προκατόχων τους Υπουργών, ενώ σε μια περίπτωση λάβαμε απάντηση με δήλωση: «η υπόθεση εκκρεμεί ενώπιον της Ελληνικής δικαιοσύνης (Εισαγγελέας Εγκλημάτων Διαφθοράς) και οποιαδήποτε από μέρους μας παρέμβαση θα ήταν τουλάχιστο άτοπη». Όμως, σύμφωνα με το ΦΕΚ/ Τεύχος Δεύτερο/ Αρ. Φύλλου 212/6-2-2015, το οποίο καθορίζει τις αρμοδιότητές του Υπουργού Επικρατείας (για την καταπολέμηση της διαφθοράς): «Στο πλαίσιο των αρμοδιοτήτων του, ο Υπουργός Επικρατείας (Άρθρο 1): β. ασκεί τον επιχειρησιακό έλεγχο της Οικονομικής Αστυνομίας, του Σώματος Δίωξης Οικονομικού Εγκλήματος (Σ.Δ.Ο.Ε.), των Υπηρεσιών Εσωτερικού Ελέγχου των Υπουργείων, του Σώματος Επιθεωρητών Υπηρεσιών Υγείας και Πρόνοιας (Σ.Ε.Υ.Υ.Π.), και συντονίζει και εποπτεύει τη δράση τους, καθορίζει τις προτεραιότητες των ελεγκτικών τους δράσεων και τους αναθέτει τη διενέργεια συντονισμένων ή επιμέρους ελέγχων και διορίζει από κοινού με τους συναρμόδιους Υπουργούς τον Ειδικό Γραμματέα ΣΔΟΕ και τους επικεφαλής των Υπηρεσιών που αναφέρονται στο άρθρο αυτό».

Στην παραπάνω αναφερόμενη Ερώτησή μας & ΑΚΕ (1840/147/20-4-2015), καταγγείλαμε, ότι έχουν συντελεστεί αξιόποινες και κακουργηματικές πράξεις έκδοσης εικονικών τιμολογίων (Ν. 2523/1997, άρθρο 19, παρ. 1, εδάφιο β, που προστέθηκε με τον Ν. 3220/2004, άρθρο 40, παρ. 1), για τις οποίες το ΣΔΟΕ όφειλε να επιληφθεί. Κατά συνέπεια, όφειλε να έχουμε λάβει απάντηση στο υπ' αρ. «2» σχετικό

ερώτημά μας. Φρονούμε δε, ότι οποιαδήποτε από μέρους της κυβέρνησης παρέμβαση για το ζήτημα αυτό, όχι μόνο δεν θα ήταν άτοπη, όπως αναφέρθηκε σε απάντηση που έχουμε λάβει σχετικά, αλλά θα διευκόλυνε και θα φώτιζε περισσότερο το έργο της Δικαιοσύνης. Εξάλλου, από το παραπάνω ΦΕΚ καθορισμού των αρμοδιοτήτων του Υπουργού Επικρατείας για την Καταπολέμηση της Διαφθοράς δεν προκύπτει από πουθενά, ότι δεν ασκεί ο αρμόδιος Υπουργός τις αρμοδιότητές του, αν η μια καταγγελλόμενη υπόθεση εκκρεμεί ενώπιον της Ελληνικής δικαιοσύνης. Και με το δεδομένο, ότι το πλείστον των υποθέσεων Διαφθοράς και Οικονομικών Εγκλημάτων εκκρεμεί ενώπιον της Ελληνικής δικαιοσύνης, δεν μπορούμε να αντιληφθούμε, ποιο είναι τελικά το αντικείμενο του σχετικού με τα θέματα καταπολέμησης της διαφθοράς Υπουργείου.

Κατόπιν τούτων ερωτάσθε:

1. Γιατί δεν απαντήθηκε το υπ' αρ. 2 ερώτημα της παραπάνω με αρ. πρ. 1840/147/20-4-2015 Ερώτησής μας & ΑΚΕ, αν δηλαδή, οι παραπάνω καταγγελίες μας για έκδοση εικονικών τιμολογίων, έχουν παραπεμφθεί στον ΣΔΟΕ για έλεγχο; Δεν εμπίπτει η ως άνω προσδοκώμενη απάντηση εντός των αρμοδιοτήτων του καθ' ύλην αρμόδιου Υπουργού Επικρατείας για την Καταπολέμηση της Διαφθοράς; Στην περίπτωση, δε, που διαπιστώνετε, ότι το σχετικό ζητούμενο δεν έχει λάβει χώρα, δεν θα έπρεπε να ληφθεί η σχετική πρόνοια να ανατεθεί, έστω και τώρα, ο επί τούτου έλεγχος στο ΣΔΟΕ; Δεν θα διευκόλυνε και θα φώτιζε περισσότερο το έργο της Δικαιοσύνης μια τέτοια παρέμβασή επί του θέματος της παρούσας από κάθε αρμόδιο κυβερνητικό στέλεχος;
2. Δεν είναι προφανές, πως δεν ευσταθεί, το ότι οι παραπάνω νομοθετικές πρωτοβουλίες, σύμφωνα με τις απαντήσεις του εποπτεύοντος την ΕΡΓΟΣΕ Υπουργείου, «εξυπηρετούσαν» πραγματικά «το Δημόσιο συμφέρον» ή την «επιτάχυνση του χρόνου εκτέλεσης των συγχρηματοδοτούμενων έργων» και δεν έγιναν «κατά παραγγελία» των «εθνικών εργολάβων», προκειμένου να αποφύγουν οι τελευταίοι τις συνέπειες των κυρώσεων από την έκδοση εικονικών τιμολογίων και ως εκ τούτου, την επιστροφή των τεράστιων ποσών, που εισέπραξαν παρανόμως από την ΕΡΓΟΣΕ;
3. Δεν είναι προφανές, ότι έχει υποστεί ζημιά το Ελληνικό Δημόσιο με τη θέσπιση, δια των νόμων 4155/2013 και 4177/2013, της διαιτησίας στις δημόσιες συμβάσεις συγχρηματοδοτούμενων έργων; Δεν συνιστά το ως άνω τεράστιο σκάνδαλο Διαφθοράς και Οικονομικού Εγκλήματος, το οποίο μάλιστα, περιέργως, δεν εκκρεμεί ενώπιον της Ελληνικής Δικαιοσύνης, ώστε να έχει λόγο να το επικαλείται οποιοδήποτε μέλος της κυβέρνησης, προκειμένου να μην ασκεί τις αρμοδιότητές του για προστασία του Δημοσίου Συμφέροντος;

Ο ερωτών βουλευτής της Κοινοβουλευτικής Ομάδας των «ΑΝ.ΕΛ.»

Νίκος Ι. Νικολόπουλος
Πρόεδρος του Χριστιανοδημοκρατικού Κόμματος Ελλάδος