

ΝΙΚΟΛΑΟΣ Ι. ΝΙΚΟΛΟΠΟΥΛΟΣ - ΒΟΥΛΕΥΤΗΣ Ν. ΑΧΑΪΑΣ

ΑΝΑΦΟΡΑ

ΠΑΒ	322
20 ΑΠΡ 2015	

ΠΡΟΣ ΤΟΝ ΥΠΟΥΡΓΟ ΕΣΩΤΕΡΙΚΩΝ & ΔΙΟΙΚΗΤΙΚΗΣ ΑΝΑΣΥΓΚΡΟΤΗΣΗΣ

ΠΡΟΣ ΤΟΝ ΥΠΟΥΡΓΟ ΠΑΡΑΓΩΓΙΚΗΣ ΑΝΑΣΥΓΚΡΟΤΗΣΗΣ, ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΟΣ & ΕΝΕΡΓΕΙΑΣ

Θέμα: «Καταγγελία σχετικά με διάπραξη αδικήματος απιστίας σε Δήμο της Λακωνίας»

Παρακαλούμε για την τοποθέτησή σας επί κειμένων με πληροφορίες εντός email που μας προώθησε η κα Γεωργία Στεφανάκη (georgiastefanaki@gmail.com), όπου περιγράφονται και διατίθενται λεπτομέρειες, σχετικά με υπόθεση απιστίας κατά του Δημοσίου στον Δήμο Μονεμβασιάς Λακωνίας, όπως ισχυρίζεται η καταγγέλλουσα, η οποία αφορά σε εγκαταστάσεις αιολικού πάρκου.

Ο αναφέρων βουλευτής της Κοινοβουλευτικής Ομάδας των «ΑΝ.ΕΛ.»

Νίκος Ι. Νικολόπουλος
Πρόεδρος του Χριστιανοδημοκρατικού Κόμματος Ελλάδος

627 1+6



nikosnikolopoulos anatropi <nikosnikolopoulos.anatropi@gmail.com>

Fwd: Εμπιστευτικό. Υπόθεση απιστίας κατά του δημοσίου και άλλα αδικήματα με αιολικά της Ελλάκτωρ στον Δήμο Μονεμβασιάς Λακωνίας.

1 μήνυμα

Γεωργία Στεφανάκη <georgiastefanaki@gmail.com>
Προς: nikosnikolopoulos.anatropi@gmail.com

3 Μαρτίου 2015 - 7:46 μ.μ.

----- Προωθημένο μήνυμα -----

Από: **basileiadh** . <adkanzar@gmail.com>

Ημερομηνία: 1 Μαρτίου 2015 - 8:02 μ.μ.

Θέμα: Fwd: Εμπιστευτικό. Υπόθεση απιστίας κατά του δημοσίου και άλλα αδικήματα με αιολικά της Ελλάκτωρ στον Δήμο Μονεμβασιάς Λακωνίας.

Προς: Γεωργία Στεφανάκη <georgiastefanaki@gmail.com>

Καλημέρα Κα Στεφανάκη και ευχαριστώ για την ανταπόκριση.

Βεβαίως ναι για την συνάντηση εργασίας στα Γραφεία ΑΝΕΛ ή αλλού, πρόκειται για υποθέσεις δημοσίου συμφέροντος και διασπάθισης μεγάλων χρηματικών ποσών προς όφελος των νεοφεουδαρχών που εξέθρεψε μέχρι σκασμού το πασοκ και η συγκυβέρνηση, επομένως αφορούν στον κάθε πολίτη χωριστά αυτής της καθημαγμένης οικονομικά και περιβαλλοντικά Χώρας. Την εμπιστευτικότητα ζήτησα για λόγους καλής στόχευσης και αποτελεσματικών ενεργειών πριν την πλήρη δημοσιοποίηση της, πράγμα που έχει μεγάλη σημασία όπως καταλαβαίνετε. Νομίζω ότι θα πρέπει και ο τομεάρχης περιβάλλοντος να ενημερωθεί μέσω χορήγησης φακέλου.

Προς 'προεργασία' όμως, στέλνω τα κύρια στοιχεία της υπόθεσης, δε θα υπάρχει αρκετός χρόνος υποθέτω στην συνάντηση.

Αν νομίζετε ότι πρέπει να τα επεξεργαστείτε εσείς ώστε να εισηγηθείτε προς το κόμμα σχετικά, μην τα στείλετε έως την συνάντηση, φτάξτε ένα CD και δώστε το τότε ή πράξτε ότι νομίζετε εσείς καλύτερο. Προς περαιτέρω επεξηγήσεις-πληροφορίες θα είναι αναγκαία η παρουσία μου. Υπ' όψιν πως ο Εισαγγελέας Σπάρτης έχει επιδείξει πολύ καλή συμπεριφορά ασκώντας τα καθήκοντα του και προς άλλες εταιρείες. Ο Εισαγγελέας Αρείου Πάγου δεν έχει ενημερωθεί. Υπήρχαν αναφορές μου που, βάσει πίνακος παραληπτών, θα έπρεπε να έχουν ήδη κοινοποιηθεί σε αυτόν, πράγμα που δεν έγινε όμως γιατί περίμενα την γνωμοδότηση του ΝΣΚ σχετικά με τις οφειλόμενες αναδασώσεις και την αποδοχή της ή μη από τον αρμόδιο Υπουργό (βλ. έγγραφο με α.π. 104014/3521/14 στο pdf "Ιστορικό Πούλος 2" που θα στείλω σε συνέχεια, σελ. 132 και συνημ. αρχείο "Αίτηση γνωμοδότηση ΝΣΚ" στο παρόν e-mail).

Ουδέποτε μου κοινοποίησαν την υπ' αριθ. 102/2014 Γνωμ. του ΝΣΚ περί της οποίας έλαβα γνώση προ 25 ημερών από έναν ιστότοπο, αυτόν: <http://dasarxeio.com/2014-egkuklio/> , αν και λόγω των προηγούμενων αναφορών μου αναγκάστηκαν να εμπλέξουν και το ΝΣΚ στην υπόθεση.

Βάσει της 102/204 γνωμοδότησης ΝΣΚ κήρυξαν αναδασωτέες (βλ. συνημ. αρχείο "Αναδασώσεις Πούλος 2014") μόνο εκείνες τις δασικού χαρακτήρα εκτάσεις που καταλείπονται μετά την έκδοση 133877/23-12-2010 Υπ. πράξης Μπιρμπίλη χωρίς να καταλαμβάνονται απ' αυτήν (που ήταν παράνομη και είχε ανακληθεί λόγω νόθευσης εγγράφου της αρμόδιας Δ/σης Προστασίας Δασών ΥΠΕΚΑ και πράξεων διοικητικής αποβολής-αναδασώσεις που είχαν προηγηθεί της πράξης), ενώ βάσει των αποφάσεων 2645/2011 και 2646/2011 Ε' Τμ ΣτΕ πρέπει να αναδασωθούν εκείνες οι εκτάσεις που δεν περιλαμβάνονταν στις εγκρίσεις 1408, 1409/1999 Διεύθυνσης δασών Λακωνίας./

Δηλαδή μέσω ΝΣΚ 'ξέπλυναν' την υπόθεση για να γίνει δυνατόν: α) να παρακαμφθεί η αίτηση μου για οφειλόμενες ενέργειες ως προς τις αναδασώσεις που έπρεπε να λάβουν χώρα σε συμμόρφωση με τις 2645/2011 και 2646/2011 Ε' Τμ ΣτΕ στην περιοχή (εντός διοικητικών ορίων Δήμου Μονεμβασιάς Λακωνίας τώρα) όπου είχαν καταγραφεί σε πόρισμα του επιθεωρητή δασών Πελοποννήσου, κατόπιν

Εισαγγελικής παραγγελίας, μεγάλης έκτασης παράνομες καταστροφές δασικών εκτάσεων από τις θυγατρικές Μπόμπολα-EURUS, β) να μην εισπραχθούν τα πρόστιμα 400.000 ευρώ που συνόδευαν την διοικητική αποβολή και να υπαχθούν τα αιολικά της "Ελλάκτωρ" σε χρηματοδοτικό κοινοτικό πλαίσιο και καθεστώς φοροαπαλλαγής.

Η εν λόγω υπόθεση "ξεπλύματος/υπαγωγής" συνδέεται και με την είσοδο της ΕΛΤΕΧ άνεμος
<http://www.eltechanemos.gr/> στο χρηματιστήριο Αθηνών <http://www.pentedekas.gr/2010-09-05-10-14-49/15-2010-12-19-17-34-46/2876-2014-07-04-07-59-41.html> όπου και άλλα επενδυτικά (από την
τσέπη μας) σχέδια των εταιρειών της Ελλάκτωρ [http://www.ellaktor.gr/article.asp?](http://www.ellaktor.gr/article.asp?catid=22169&subid=2&pubid=32283)
[catid=22169&subid=2&pubid=32283](http://www.ellaktor.gr/article.asp?catid=22169&subid=2&pubid=32283) υπάγονται σε χρηματοδοτήσεις, βλ. και τρίτη υπαγωγή της
ΕΛΤΕΧ άνεμος στα συνημ. "Υπαγωγή ΜΑΓΟΥΛΑ ΚΑΖΑΚΟΥ..", "Υπαγωγή Λύρκειο" "Υπαγωγή
Πούλος"

http://anexartitoiellines.gr/parl_control_more.php?post_id=1625

<http://tvxs.gr/news/ellada/19-ekat-eyro-ston-mpompola-gia-aioliko-parko-kai-mia-thesi-ergasias>

<http://www.eltechanemos.gr/projects-distribution/>

Όπως καταλαβαίνετε ενδεχομένως τεκμηριώνεται και χρηματιστηριακή απάτη
<http://energypress.gr/news/40-ekat-eyro-antlise-apo-tin-amk-i-elteh-anemos>
Σύνολο δημόσιων χρηματοδοτήσεων στα αιολικά του Μπόμπολα 32.744.591 ευρώ, δημιουργούμενες
θέσεις εργασίας δύο

Ως προς τα περιβαλλοντικά της αδειοδότησης στον Πούλο, ως προς την παράβαση του άρθρου 6 παρ. 3 της Οδηγίας 92/43/ΕΟΚ βλ. και γνωμοδότηση ΕΟΕ συνημ.

Ως προς την χωροθέτηση στο Λύρκειο ανεμογεννητριών ισχύος 39 MW 12 α/γ, 3,3 MW εκάστη σε απόσταση 1,2 χιλιομέτρων από φωλιά Χρυσαιτού με την χρήση της ΚΥΑ Η.Π. 8353/276/Ε103/17-2-2012 (ΦΕΚ 415/Β/23-2-2012)* «Τροποποίηση και συμπλήρωση της υπ' αριθ. 37338/1807/2010 κοινής υπουργικής απόφασης «Καθορισμός μέτρων και διαδικασιών για τη διατήρηση της άγριας ορνιθοπανίδας και των οικοτόπων/ενδιαιτημάτων της, σε συμμόρφωση με την Οδηγία 79/409/ΕΟΚ....» (Β' 1495), σε συμμόρφωση με τις διατάξεις του πρώτου εδαφίου της παραγράφου 1 του άρθρου 4 της Οδηγίας 79/409/ΕΟΚ «Για τη διατήρηση των άγριων πτηνών» του Ευρωπαϊκού Συμβουλίου της 2ας Απριλίου 1979, όπως κωδικοποιήθηκε με την οδηγία 2009/147/ΕΚ», περί της οποίας ΚΥΑ συζητούνται οι αιτήσεις της ΕΟΕ και η δική μας στο Ε' ΣτΕ, δίχως να έχουν συμπληρωθεί όλες οι εξουσιοδοτήσεις αυτών που είχαν προσθέσει τα ονόματα τους στην προσφυγή. * (την έχουμε προσβάλει στο ΣτΕ με πρώτο προσφεύγοντα το ΕΚΠΑΖ, δίχως οικονομική επιβάρυνση της, σε συνεννόηση με τον πρώην Πρόεδρο και Καπερναράκο, αλλά δυστυχώς δεν βλέπω να έχει συμπληρωθεί το πληρεξούσιο του ΕΚΠΑΖ και το δικαστήριο είναι στις 4 Μαρτίου κατόπιν αναβολής, θα προωθήσω σχετικά e-mail)

βλ. ΑΕΠΟ για ΛΥΡΚΕΙΟ συνημ.

"Αντικαθίστανται οι περιβαλλοντικοί όροι Γ4 και Γ5 της ενότητας Γ / ΦΑΣΗ ΛΕΙΤΟΥΡΓΙΑΣ της υπ' αριθμ. 5477/08-01-2009 ΑΕΠΟ της Διεύθυνσης ΠΕ.Χ της Περιφέρειας Πελοποννήσου, ως εξής:"

"Να εξασφαλισθεί, υλοποιηθεί και λειτουργήσει, καθ' όλη την διάρκεια του έργου, το προτεινόμενο πρόγραμμα παρακολούθησης ιπτάμενης πανίδας στην περιοχή του Α/Π δεδομένου μεταξύ των άλλων και της μικρής απόστασης, 1.2 χλμ., της 1ης Α/Γ από την σημασμένη, σύμφωνα με την ΜΠΕ, φωλιάς ζεύγους Χρυσαιτών (*Aquila chrysaetos*), είδος χαρακτηρισμού της ΖΕΠ. Το πρόγραμμα παρακολούθησης και τα αποτελέσματα του θα κατατίθενται κατ' έτος και καθόλη την διάρκεια λειτουργίας του έργου, στην αδειοδοτούσα αρχή, Δ/ση Π.Α καθώς και στην Διεύθυνση Προστασίας Βιοποικιλότητας Εδάφους και Διαχείρισης Αποβλήτων, Τμήμα Βιοποικιλότητας και Προστατευόμενων Περιοχών. της Γενικής Διεύθυνσης Περιβαλλοντικής Πολιτικής του ΥΠΕΚΑ, θα αρχίσει δε με την έκδοση της ΑΕΠΟ, Να εγκατασταθεί και λειτουργήσει, σε κάθε περίπτωση και ανεξάρτητα των αποτελεσμάτων της παρακολούθησης, κατάλληλο αυτοματοποιημένο σύστημα (π.χ RADAR) αντιμετώπισης πρόσκρουσης ειδών ορνιθοπανίδας στις Α/Γ"

Οι αχυράνθρωποι της απελθούσης συγκυβέρνησης (ως ενεργούμενα της οικονομικοπολιτικής mafia που λεηλάτησε τον δημόσιο πλούτο επί δεκαετίες), μοίραζαν αδειοδοτήσεις και εκατομμύρια μέσω υπαγωγών σε χρηματοδοτικά προγράμματα παραβιάζοντας το κοινοτικό και εθνικό δίκαιο. Τα χρήματα αυτά ήταν κοινοτικοί πόροι (από τους φορολογούμενους Ευρωπαίους πολίτες) και εθνικοί από τα συγχρηματοδοτούμενα (επιδότηση εγκατάστασης) και το ΕΤΜΕΑΡ (λειτουργική ενίσχυση). Δεν είναι μόνο αυτή η υπαγωγή έχουμε άλλες δύο στην Β.Α. Λακωνία προς Jasper

<http://archaeopteryxgr.blogspot.gr/2010/11/brooklyn-caymans-zug.html>
και θυγατρική της EDF <http://www.news935radio.gr/%CE%BB%CE%B1%CE%BA%CF%89%CE%BD%CE%B9%CE%B1/%CE%9A%CE%BF%CE%B9%CE%BD%CF%89%CE%BD%CE%B9%CE%B1/17534-%CE%9F%CE%B9-%CF%80%CF%81%CE%AC%CF%83%CE%B9%CE%BD%CE%B5%CF%82-%CE%B8%CE%AD%CF%83%CE%B5%CE%B9%CF%82-%CE%B5%CF%81%CE%B3%CE%B1%CF%83%CE%AF%CE%B1%CF%82-%CE%BA%CE%BF%CF%83%CF%84%CE%AF%CE%B6%CE%BF%CF%85%CE%BD.html>

Επισυνάπτεται λίαν προσφάτως υποβληθείς σχετικός μικρός φάκελος προς αναπληρωτή Υπουργό Περιβάλλοντος και Πρόεδρο Ν.Σ.Κ.

Η υπόθεση εξετάζεται από το 2006 από την Κομισιόν κατόπιν υποβληθείσης καταγγελίας μας*, αλλά βλέπετε, επειδή πρόκειται για εξοπλιστικά προγράμματα... περιβάλλοντος (ΒΑΠΕ) που τυγχάνουν ιδιαίτερης μέριμνας επειδή συνιστούν: α) οικονομική μόχλευση υπέρ μεγάλων βορειοευρωπαϊκών πολυεθνικών (SIEMENS-VESTAS κ.λ.π. που κατασκευάζουν-εμπορεύονται ηλεκτρολογικό-μηχανολογικό εξοπλισμό μεγάλης προστιθέμενης αξίας (στις κατασκευάστριες χώρες), β) μηχανισμό ανακατονομής πλούτου υπέρ των πολυεθνικών και μεγάλων ομίλων μέσω καταφορολόγησης των πληβείων http://stopeetmear.blogspot.gr/2014_06_01_archive.html, την κρατούν επί έτη στην προδιαδικασία παράβασης κοινοτικού δικαίου, παραβιάζοντας χαρακτηριστικά τα καθήκοντα επαγρύπνησης της Επιτροπής που απορρέουν από την Συνθήκη Λειτουργίας της Ε.Ε.

* <https://archaeopteryxgr.wordpress.com/2011/01/27/%CE%B7-%CE%B5%CF%85%CF%81%CF%8E%CF%80%CE%B7-%CE%B5%CE%BE%CE%B5%CF%84%CE%AC%CE%B6%CE%B5%CE%B9-%CF%84%CE%BF%CE%BD-%CF%80%CE%BF%CF%8D%CE%BB%CE%BF/>

*Στο συνημμένο αρχείο rar "αναφορά οφειλόμενες ενέργειες Πούλος-.rar" είναι τα σχετικά της πλέον πρόσφατης σχετικά αναφοράς με α.π. Γρ. αναπληρωτή Υπουργού περιβάλλοντος 508/25-2-15 / ΝΣΚ (βλ. έγγραφο Προέδρου προς Ν.Σ.ΥΠΑΠΕ μετά την υποβολή της στα συνημμένα), α.π. 2742/15-2-15, Γεν. Δ/ση ανάπτυξης και Προστασίας Δασών και αγροπεριβάλλοντος ΥΠΑΠΕ 122495/25-2-15. Πατώντας το rar μετά πάτε στις λήψεις για να το ανοίξετε, όπως και για το αρχείο "Ελλάκτωρ αιολικά.rar"

Με επόμενο στέλνω και δύο αρχεία επί του ιστορικού της υπόθεσης, αλλά θα υπάρχουν επικαλύψεις με αυτά που αποστέλλονται δια του παρόντος, ελπίζω να μην είμαι κουραστικός αλλά πρέπει να υπάρχει κάπως πλήρης εικόνα. Συμπληρωματικά της από το 2006 καταγγελίας μας υπεβλήσαν νέα επιβαρυντικά στοιχεία προ δεκαημέρου στην αρμόδια Δ/ση Περιβάλλοντος της Κομισιόν ως προς την παράνομη δραστηριότητα επί συγκυβέρνησης των αδειοδοτικών φορέων ΥΠΕΚΑ που είχαν αυτονομηθεί παραβαίνοντας συστηματικά τους νόμους και το Σύνταγμα.

Περαιτέρω ενδεικτικά:

http://lakonia-gr.blogspot.gr/2012/12/blog-post_15.html

Όσον αφορά στην παράβαση κοινοτικού περιβαλλοντικού δικαίου, πρόκειται για μη τήρηση του θεσμικού πλαισίου για έργα και δραστηριότητες που χωροθετούνται εντός περιοχών του δικτύου natura (Οδηγία 92/43/ΕΟΚ και 2009/147/ΕΚ)

Στις 25/Φεβρ./2015 ξανάλαθε κλιμάκιο της Κομισιόν, με ατζέντα που συμπεριελάμβανε τα αιολικά ενδιαφέροντος της Ελλάκτωρ στη Λακωνία
<http://archive.efsyn.gr/wp-content/uploads/2014/10/anemogennitries.pdf>



Όπως θα γνωρίζετε η Ελληνική Δημοκρατία έχει καταδικαστεί με την απόφαση ΔΕΕ της 11ης Δεκεμβρίου 2008 επί της υπόθεσης C-293/2007:

«Παράβαση κράτους μέλους – Οδηγίες 79/409/ΕΟΚ και 92/43/ΕΟΚ – Διατήρηση των αγρίων πτηνών – Ζώνες ειδικής προστασίας – Ανεπαρκή μέτρα προστασίας»

"Η Ελληνική Δημοκρατία, παραλείποντας να λάβει όλα τα αναγκαία μέτρα για τη θέσπιση και εφαρμογή ενός συνεκτικού, συγκεκριμένου και ολοκληρωμένου νομικού καθεστώτος, ικανού να εξασφαλίσει τη βιώσιμη διαχείριση και την αποτελεσματική προστασία των ζωνών ειδικής προστασίας που έχουν χαρακτηριστεί λαμβανομένων υπόψη των στόχων διατηρήσεως που θέτει η οδηγία 79/409/ΕΟΚ του Συμβουλίου, της 2ας Απριλίου 1979, περί της διατηρήσεως των αγρίων πτηνών, παρέβη τις υποχρεώσεις που υπέχει από τις συνδυασμένες διατάξεις του άρθρου 4, παράγραφοι 1 και 2, της οδηγίας αυτής καθώς και του άρθρου της 4, παράγραφος 4, πρώτη περίοδος, όπως τροποποιήθηκε με το άρθρο 6, παράγραφος 2, της οδηγίας 92/43/ΕΟΚ του Συμβουλίου, της 21ης Μαΐου 1992, για τη διατήρηση των φυσικών οικοτόπων καθώς και της άγριας πανίδας και χλωρίδας"

Σχέδια διαχείρισης και στόχοι διατήρησης για τις περισσότερες ΖΕΠ και ΕΖΔ δεν υπάρχουν (Η υλοποίηση δράσεων διαχείρισης των ΕΖΔ θα έπρεπε να έχει ξεκινήσει όχι αργότερα από τις 20 Σεπτεμβρίου 2012 ν.3937/11).

Η Ελληνική Δημοκρατία καταδικάστηκε πρόσφατα και με την απόφαση ΔΕΕ της 7ης Φεβρουαρίου 2013, στην υπόθεση C-517/11

«Παράβαση κράτους μέλους – Οδηγία 92/43/ΕΟΚ – Διατήρηση των φυσικών οικοτόπων – Άρθρο 6, παράγραφος 2 – Υποβάθμιση και ρύπανση της λίμνης Κορώνειας – Προστασία – Ανεπάρκεια των

4

μέτρων που ελήφθησαν – Οδηγία 91/271/ΕΟΚ – Επεξεργασία αστικών λυμάτων – Άρθρα 3 και 4, παράγραφοι 1 και 3 – Οικισμός του Λαγκαδά – Δίκτυο αποχετεύσεως και επεξεργασίας αστικών λυμάτων – “Απουσία”».

Πολλές κράτη μέλη της Ε.Ενωσης έχουν προσαχθεί από την Επιτροπή στο ΔΕΕ για παράβαση του άρθρου 6 παρ. 2, 3 και 4 της Οδηγίας 92/43/ΕΟΚ, όχι όμως για έργα ΒΑΠΕ-ανεμογεννήτριες, πράγμα που αποφεύγουν όπως ο διάβολος το λιβάνι για ευνόητους λόγους:

Άρθρο 6

2. Τα κράτη μέλη θεσπίζουν τα κατάλληλα μέτρα ώστε στις ειδικές ζώνες διατήρησης να αποφεύγεται η υποβάθμιση των φυσικών οικοτόπων και των οικοτόπων ειδών, καθώς και οι ενοχλήσεις που έχουν επιπτώσεις στα είδη για τα οποία οι ζώνες έχουν ορισθεί, εφόσον οι ενοχλήσεις αυτές θα μπορούσαν να έχουν επιπτώσεις σημαντικές όσον αφορά τους στόχους της παρούσας οδηγίας.

3. Κάθε σχέδιο (έργο), μη άμεσα συνδεδεμένο ή αναγκαίο για τη διαχείριση του τόπου, το οποίο όμως είναι δυνατόν να επηρεάζει σημαντικά τον εν λόγω τόπο, καθεαυτό ή από κοινού με άλλα σχέδια, εκτιμάται δεόντως ως προς τις επιπτώσεις του στον τόπο, λαμβανομένων υπόψη των στόχων διατήρησής του. Βάσει των συμπερασμάτων της εκτίμησης των επιπτώσεων στον τόπο και εξαιρουμένης της περίπτωσης των διατάξεων της παραγράφου 4, οι αρμόδιες εθνικές αρχές συμφωνούν για το οικείο σχέδιο μόνον αφού βεβαιωθούν ότι δεν θα παραβιάσει την ακεραιότητα του τόπου περί του οποίου πρόκειται και, ενδεχομένως, αφού εκφρασθεί πρώτα η δημόσια γνώμη.

4. Εάν, παρά τα αρνητικά συμπεράσματα της εκτίμησης των επιπτώσεων και ελλείψει εναλλακτικών λύσεων, ένα σχέδιο πρέπει να πραγματοποιηθεί για άλλους επιτακτικούς λόγους σημαντικού δημοσίου συμφέροντος, περιλαμβανομένων λόγων κοινωνικής ή οικονομικής φύσεως, το κράτος μέλος λαμβάνει κάθε αναγκαίο αντισταθμιστικό μέτρο ώστε να εξασφαλισθεί η προστασία της συνολικής συνοχής του Natura 2000. Το κράτος μέλος ενημερώνει την Επιτροπή σχετικά με τα αντισταθμιστικά μέτρα που έλαβε.

Όταν ο τόπος περί του οποίου πρόκειται είναι τόπος όπου ευρίσκονται ένας τύπος φυσικού οικοτόπου προτεραιότητας ή/και ένα είδος προτεραιότητας, είναι δυνατόν να προβληθούν μόνον επιχειρήματα σχετικά με την υγεία ανθρώπων και τη δημόσια ασφάλεια ή σχετικά με θετικές συνέπειες πρωταρχικής σημασίας για το περιβάλλον, ή, κατόπιν γνωμοδότησεως της Επιτροπής, άλλοι επιτακτικοί σημαντικοί λόγοι σημαντικού δημοσίου συμφέροντος.

και του άρθρου 4 της Οδηγίας 2009/147/ΕΚ

Άρθρο 4

1. Για τα είδη που αναφέρονται στο παράρτημα I προβλέπονται μέτρα ειδικής διατηρήσεως, που αφορούν τον οικότοπό τους, για να εξασφαλισθεί η επιβίωση και η αναπαραγωγή των ειδών αυτών στη ζώνη εξαπλώσεώς τους.

Για τον σκοπό αυτό λαμβάνονται υπόψη:

- α) τα είδη που απειλούνται με εξαφάνιση
- β) τα είδη που είναι ευπαθή σε ορισμένες μεταβολές των οικοτόπων τους
- γ) τα είδη που θεωρούνται σπάνια διότι οι πληθυσμοί τους είναι μικροί ή η τοπική εξάπλωση περιορισμένη
- δ) άλλα είδη που έχουν ανάγκη ιδιαίτερης προσοχής, λόγω ιδιοτυπίας του οικοτόπου τους

Για να πραγματοποιηθούν οι εκτιμήσεις θα ληφθούν υπόψη οι τάσεις και οι μεταβολές των επιπέδων του πληθυσμού.

Τα κράτη μέλη κατατάσσουν κυρίως σε ζώνες ειδικής προστασίας τα εδάφη τα πιο κατάλληλα, σε αριθμό και επιφάνεια, για τη διατήρηση των ειδών αυτών στη γεωγραφική θαλάσσια και χερσαία ζώνη στην οποία έχει εφαρμογή η παρούσα οδηγία.

Ευχαριστώ

5

Αντ. Κανδ.

Στις 28 Φεβρουαρίου 2015 - 10:37 π.μ., ο χρήστης Γεωργία Στεφανάκη <georgiastefanaki@gmail.com> έγραψε:

Καλημέρα κύριε Κανδηράκη και ευχαριστώ για την εμπιστοσύνη σας στο πρόσωπό μου! μπορείτε το Σάββατο 7 Μαρτίου να κανονίσουμε συνάντηση με τον Νικολόπουλο , τον τομέαρχη Ενέργειας Δαμαβολίτη, τον τομέαρχη Δικαιοσύνης Μαυραγάνη και εμένα στην Αθήνα?

Στις 26 Φεβρουαρίου 2015 - 11:44 μ.μ., ο χρήστης basileiadh . <adkanzar@gmail.com> έγραψε:
Κα Στεφανάκη γειά σας και τα σέβη μου.

Δεν ξέρω αν θα μπορούσατε να μου κλείσετε ένα ραντεβού με τον υπεύθυνο του κόμματος των ANEL γιατί έχουμε αυτή την υπόθεση με το ETMEAP τον Μάρτιο στην ολομέλεια ΣΤΕ και κυρίως υπάρχει μια σημαντική υπόθεση διαφθοράς με αιολικά της Ελλάκτωρ στην Λακωνία με οικονομικό αντικείμενο 6.5 εκατ. Νομίζω ότι ο κος Νικολόπουλος θα μπορούσε να το χειριστεί κοινοβουλευτικά και το κόμμα με μηνυτήρια αναφορά. Εμπλεκόμενοι: Μανιάτης, Μηταράκης Ν.Σ.Κ.

Βάσει πραγματικών περιστατικών αποδεικνύεται πως έλαβαν χώρα μη σύννομες πράξεις και παραλείψεις (και του Υπουργού Μανιάτη, ανάκληση ανακλητικής πράξης της Μπιρμπίλη) που συνέτειναν στην εκ των υστέρων νομιμοποίηση παρανόμων καταστροφών δασικών εκτάσεων μεγάλης έκτασης στην περιοχή κατασκευής αιολικών εγκαταστάσεων (κατόπιν υπερβάσεων των χορηγηθεισών αδειών-εγκρίσεων το έτος 2005, οι οποίες αδειες είχαν ακυρωθεί από το ΣΤΕ το 2007) με αποτέλεσμα να μη έχουν εισπραχθεί υπέρ του δημοσίου τα διοικητικά πρόστιμα που είχαν επιβληθεί με τα Πρωτόκολλα Διοικητικής Αποβολής υπ' αριθ. 8, 9/2010 Δασαρχείου Μολάων ύψους 401.751,13 €. Δεν έχουν κηρυχθεί αναδασωτέες οι δασικού χαρακτήρα εκτάσεις που δεν περιλαμβάνονταν στις περιοχές όπου επιτράπη η επέμβαση δυνάμει των αρχικών υπ' αριθ. 1407, 1408/25.11.1999 εγκρίσεων επέμβασης του Γ.Γ.Π.Πελοποννήσου και την επομένη της υπ' αριθ. 102/2014 γνωμοδότησης ΝΣΚ (που ήταν υπαγορευμένη εκ των ερωτημάτων και του αναληθούς ιστορικού των αιολικών) το έργο υπήχθη σε χρηματοδοτικό πλαίσιο ενίσχυσης ύψους 6.150.074 ευρώ παράνομα αφού δεν είναι νέο έργο και υπάρχει παράβαση κοινοτικού δικαίου, (υπογραφή Μηταράκης)

Ανάκληση και ανάκληση της ανάκλησης

http://omospondiavatikon.blogspot.gr/2011_02_01_archive.html

http://envthink.blogspot.gr/2013/10/blog-post_21.html

<http://www.karpenissi.eu/sos-gia-gkropes-rahi-kalogeroyvoyni-poylo>

Τα στοιχεία είναι ακλόνητα

Ευχαριστώ

Με εκτίμηση

Αντ. Κανδηράκης

6