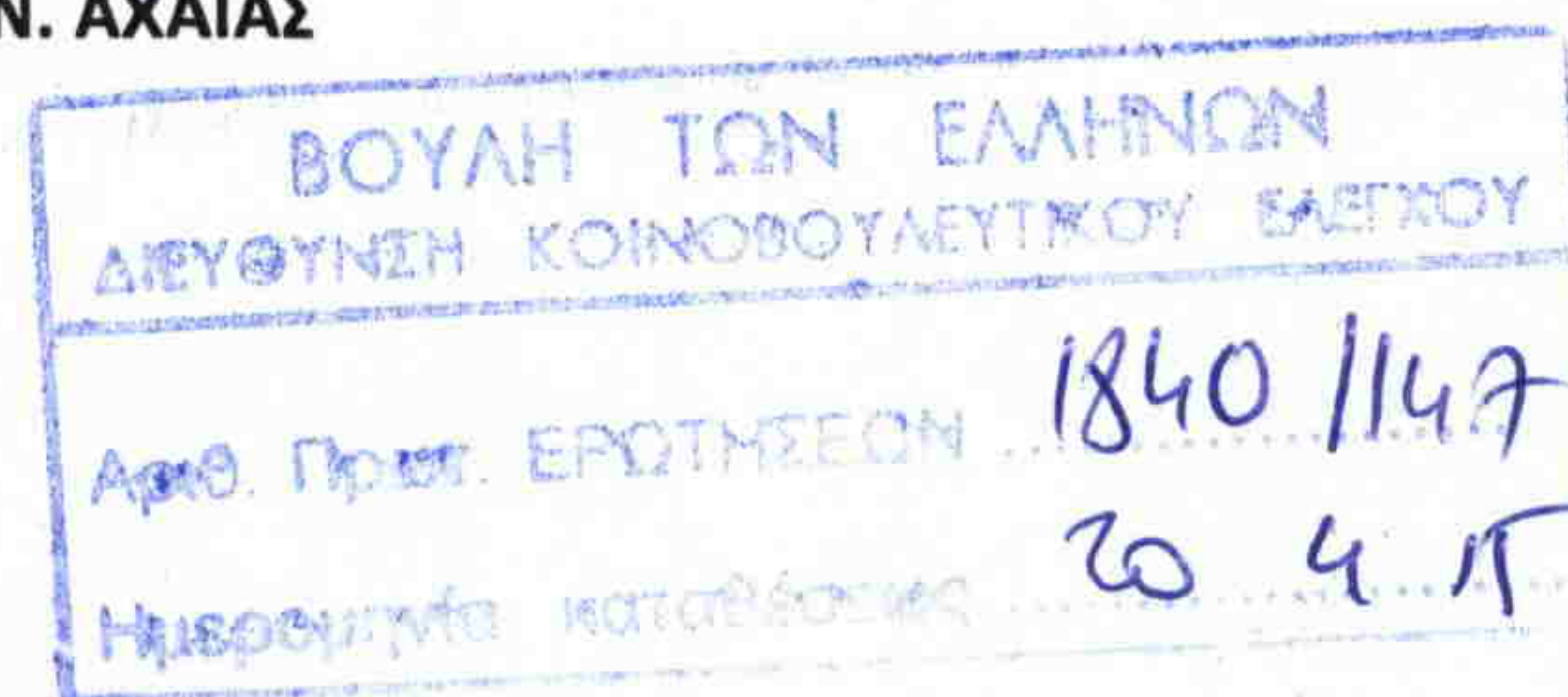


ΝΙΚΟΛΑΟΣ Ι. ΝΙΚΟΛΟΠΟΥΛΟΣ - ΒΟΥΛΕΥΤΗΣ Ν. ΑΧΑΪΑΣ

ΕΡΩΤΗΣΗ & Α.Κ.Ε.



ΠΡΟΣ ΤΟΝ ΥΠΟΥΡΓΟ ΕΠΙΚΡΑΤΕΙΑΣ (ΓΙΑ ΤΗΝ ΚΑΤΑΠΟΛΕΜΗΣΗ ΤΗΣ ΔΙΑΦΘΟΡΑΣ)

Κοινοποίηση: Εισαγγελέα του Αρείου Πάγου,
Οικονομικούς Εισαγγελείς
Εισαγγελέα κατά της Διαφθοράς

ΘΕΜΑ: “Σκάνδαλο του έργου της Σήραγγας Όθρυος, της ΕΡΓΟΣΕ (Σύμβαση 470/21-4-2007)
και θέσπιση της Διαιτησίας στα συγχρηματοδοτούμενα από την ΕΕ δημόσια έργα”

«Με τις υπ’ αρ. πρωτ. α) 5942/725/3-2-2014, β) 5943/726/3-2-2014, γ) 5944/727/3-2-2014, δ) 5945/728/3-2-2014, ε) 5946/729/3-2-2014, όμοιες Ερωτήσεις και Αιτήσεις Κατάθεσης Εγγράφων (Α.Κ.Ε.) μου προς τον Πρωθυπουργό και προς τους Υπουργούς Οικονομικών, Υποδομών Μεταφορών και Δικτύων, Ανάπτυξης και Ανταγωνιστικότητας, Δικαιοσύνης Διαφάνειας και Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων επαναφέραμε στην Βουλή των Ελλήνων το μεγάλο σκάνδαλο του έργου της Σήραγγας Όθρυος της ΕΡΓΟΣΕ (Σύμβαση 470/21-4-2007), το οποίο για πρώτη φορά είχαμε εισάγει με την υπ’ αριθμό 19200/11-7-2011 Ερώτησή μας και Α.Κ.Ε. Θέσαμε συγκεκριμένα ερωτήματα και ζητήσαμε συγκεκριμένα έγγραφα.

Επειδή, αφενός, οι απαντήσεις που πήραμε από τους ερωτηθέντες Υπουργούς δεν ήσαν πλήρεις και ικανοποιητικές και αφετέρου, επειδή μεσολάβησαν σημαντικά σχετικά γεγονότα, επανήλθαμε επί του εν λόγω θέματος και υποβάλαμε τις υπ’ αρ. πρωτ. α) 7423/900/2-4-14, β) 7424/901/2-4-14, γ) 7425/902/2-4-14, δ) 7426/903/2-4-14, ε) 7427/904/2-4-14, όμοιες Ερωτήσεις μας και Α.Κ.Ε. προς τους ίδιους αποδέκτες. Επί των ανωτέρω Ερωτήσεων και Α.Κ.Ε. λάβαμε απαντήσεις, είτε υπό μορφή διαλέξεων περί της συνταγματικά καθιερωμένης διακρίσεως των λειτουργιών του κράτους, είτε ατελείς, είτε τέλος, δεν λάβαμε καμία απάντηση.

Με τις υπ’ αρ. πρωτ. α) 4051/443/29-10-2014 β) 4043/440/29-10-2014 γ) 4045/441/29-10-2014 και δ) 4047/442/29-10-2014 όμοιες Ερωτήσεις και Αιτήσεις Κατάθεσης Εγγράφων (Α.Κ.Ε.) προς τον Πρωθυπουργό και προς τους Υπουργούς Οικονομικών, Υποδομών Μεταφορών και Δικτύων, Ανάπτυξης και Ανταγωνιστικότητας, Δικαιοσύνης Διαφάνειας και Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων επαναφέραμε και πάλι το θέμα, ως εξής:

Τα συμπράττοντα γραφεία μελετών, τα οποία είχαν εκπονήσει την μελέτη του έργου «Κατασκευή Υποδομής από Χ.Θ. 14+000 έως Χ.Θ. 25+000 (Μεγάλη Σήραγγα) της Νέας Σιδηροδρομικής Γραμμής Υψηλών Ταχυτήτων (Ν.Σ.Γ.Υ.Τ.) Λιανοκλάδι-Δομοκός», είχαν συντάξει τα τεύχη δημοπράτησής του και είχαν την ευθύνη της ειδικής επιτόπιας μελετητικής υποστήριξης κατά την διάρκεια κατασκευής του έργου (συνεπίβλεψη). Τον Φεβρουάριο 2010 υπέβαλαν στην Διοίκηση της ΕΡΓΑ ΟΣΕ Α.Ε. αναφορά, με την οποία της γνωστοποιούσαν οικονομικές ατασθαλίες των οργάνων της Διευθύνουσας Υπηρεσίας επί της συμβάσεως κατασκευής του έργου.

Η νέα Διοίκηση, η οποία εγκαταστάθηκε στην «ΕΡΓΑ ΟΣΕ Α.Ε.» (μετά τις εκλογές του Οκτωβρίου 2009) τον **Απρίλιο 2010**, συνέστησε τετραμελή επιτροπή εσωτερικού ελέγχου, η οποία τον Ιούνιο 2010, συνέταξε σχετικό πόρισμα, με βάση το οποίο, **τρεις υπάλληλοι** του ανωτέρω νομικού προσώπου (ο Διευθυντής της Διεύθυνσης ΙΙ, ο Προϊστάμενος της Διευθύνουσας Υπηρεσίας και ο Επιβλέπων Μηχανικός) επαύθησαν από τα καθήκοντά τους, ετέθησαν στην διάθεση της Διοικήσεως και αντικαταστάθηκαν από δύο άλλους υπαλλήλους (Διευθυντή Διεύθυνσης, ο οποίος ασκεί και καθήκοντα Προϊσταμένου Διευθύνουσας Υπηρεσίας, και Επιβλέποντα Μηχανικό).

Τα ανωτέρω συμπράττοντα γραφεία μελετών, με νεότερη αναφορά τους στις **21/3/2011** προς το Διοικητικό Συμβούλιο της «ΕΡΓΑ ΟΣΕ Α.Ε.», την οποία κοινοποίησαν στον Υπουργό ΥΠΟΜΕΔΙ, στον Υπουργό Οικονομικών, στον Υφυπουργό ΥΠΟ.ΜΕ.ΔΙ., στον Γενικό Γραμματέα Μεταφορών και στον Γενικό Επιθεωρητή Δημόσιας Διοίκησης και την οποία η «ΕΡΓΑ ΟΣΕ Α.Ε.» διέρρευσε στον τύπο (Ελευθεροτυπία 11-07-2011), επανήλθαν και ανέφεραν, ότι οι ατασθαλίες των οργάνων της «ΕΡΓΑ ΟΣΕ Α.Ε.» συνεχίζονταν με αποτέλεσμα την ζημία του νομικού αυτού προσώπου και του Ελληνικού Δημοσίου ύψους δεκάδων εκατομμυρίων ευρώ.

Συγκεκριμένα, όπως αναφέρει το δημοσίευμα της εφημερίδας «Ελευθεροτυπία», της 11/7/2011 :

«... Το έγγραφο αυτό εκτός της ΕΡΓΟΣΕ (στον πρόεδρο και διευθύνοντα σύμβουλο και στα μέλη του Δ.Σ.) κοινοποιήθηκε στους μέχρι πρότινος υπουργούς Υποδομών, Δ. Ρέππα, Οικονομικών, Γιώργο Παπακωνσταντίνου, στον υφυπουργό Σπύρο Βούγια, στο γενικό γραμματέα Μεταφορών, Θ. Τσιόκα και στο γενικό επιθεωρητή Δημόσιας Διοίκησης, Λ. Ρακιντζή.

Σε αυτό αποκαλύπτεται, ότι από τις αρχές του 2010 είχαν εγγράφως κατατεθεί στον επικεφαλής της ΕΡΓΟΣΕ κ. Ι. Πετρόπουλο “ανωμαλίες κατά την μέχρι τότε εκτέλεση της σήραγγας” όπως :

- *“Υπερπιστοποιήσεις, δηλαδή πιστοποιήσεις εργασιών που δεν είχαν γίνει, ύψους 20.000.000 ευρώ!*

- Προ πιστοποιήσεις, δηλαδή πιστοποιήσεις εργασιών που είχαν γίνει, αλλά δεν ήταν συμβατικά ώριμες να πιστοποιηθούν ύψους 17.000.000 ευρώ!"

Μ' ένα λόγο, «λεφτά υπάρχουν» στο ταμείο της "Ψωροκώσταινας". Για τους εθνικούς εργολάβους, ανάμεικτα με κοινοτικά κονδύλια. Μηχανισμός βεβαίωσης μελλοντικών εργασιών υπάρχει. Πρόθυμοι υπηρεσιακοί υπάρχουν και πολιτικοί προϊστάμενοι της ΕΡΓΟΣΕ, που δεν έχουν ακόμα καλέσει τον Εισαγγελέα, υπάρχουν.

Στο ίδιο έγγραφο, όμως, περιγράφονται και άλλες καταγγελίες, όπως μη εφαρμογή μελετών εκσκαφής και αντιστήριξης της σήραγγας, παραβίαση αποκλειστικών προθεσμιών και συμβατικών δεσμεύσεων κ.ά., που "τακτοποιήθηκαν" με τη σύνταξη και έγκριση του 1^{ου} Ανακεφαλαιωτικού Πίνακα Εργασιών (ΑΠΕ).»

Ο Γενικός Επιθεωρητής Δημόσιας Διοίκησης, ύστερα από το υπ' αρ. ΕΜΠ 4/29-4-2011 έγγραφο του Υπουργού Μεταφορών, Υποδομών και Δικτύων, με την υπ' αρ. πρωτ. : ΓΕΔΔ Φ.509/11/7099/05-05-2011 απόφασή του, συνέστησε μικτό τριμελές κλιμάκιο ελέγχου αποτελούμενο από έναν Ειδικό Επιθεωρητή της Υπηρεσίας του ως συντονιστή και δύο Επιθεωρητές Δημοσίων Έργων, για την διερεύνηση του θέματος.

Μετά την εξέλιξη αυτή, η «ΕΡΓΑ ΟΣΕ Α.Ε.», όψιμα, στις **04-05-2011**, ένα σχεδόν έτος μετά την σύνταξη του πορίσματος της Επιτροπής Εσωτερικού Ελέγχου (**Ιούνιος 2010**), και αφού είχε αρχίσει η διαδικασία ελέγχου από τον Γενικό Επιθεωρητή Δημόσιας Διοίκησης, υπέβαλλε σχετική αναφορά στον Εισαγγελέα Πρωτοδικών για όσα είχε διερευνήσει αρχικά η Επιτροπή Εσωτερικού Ελέγχου της εταιρείας, κατά τον **Ιούνιο 2010**.

Το ανωτέρω μικτό κλιμάκιο επιθεωρητών, διερεύνησε το θέμα και συνέταξε τον **Σεπτέμβριο 2012** σχετική Έκθεση Ελέγχου. Την εν λόγω Έκθεση Ελέγχου, ο Γενικός Επιθεωρητής Δημόσιας Διοίκησης διαβίβασε στον Εισαγγελέα Πρωτοδικών Αθηνών με το υπ' αρ. πρωτ. : ΓΕΔΔ/Φ.509.11/14439/18-09-2012 έγγραφό του και εν συνεχεία, με το υπ' αρ. πρωτ. : ΓΕΔΔ/ Φ 509/11/18041/19-11-2012 έγγραφό του απέστειλε και όλα τα σχετικά έγγραφα, με βάση τα οποία συντάχθηκε η εν λόγω Έκθεση Ελέγχου.

Με την ανωτέρω Έκθεση Ελέγχου του Γενικού Επιθεωρητή Δημόσιας Διοίκησης (σελ. **166-171**) αποδίδονται κακουργηματικές πράξεις, οι οποίες προκάλεσαν ελάττωση της περιουσίας της «ΕΡΓΑ ΟΣΕ Α.Ε.» ιδιαιτέρως μεγάλου ύψους (το οποίο υπερβαίνει τα 40.000.000 €) και σε άλλα πρόσωπα, επιπλέον των ανωτέρω τριών

υπαλλήλων, του εν λόγω νομικού προσώπου, μεταξύ των οποίων και σε άλλους υπαλλήλους του και σε Διοικητικά του Συμβούλια και συνεπώς, σε Προέδρους αυτών και σε Διευθύνοντες Συμβούλους του, οι οποίοι διορίζονται από το κράτος και συνεπώς, όπως επισημάναμε και στην υπ' αριθμ. 7427/904/2-4-14 Ερώτησή μας & Α.Κ.Ε. και ο τότε Υπουργός Δικαιοσύνης απέφυγε να μας απαντήσει, έχει εν προκειμένω εφαρμογή ο Ν. 4022/2011, άρθρο 1, παρ. β.

Την ανωτέρω έκθεσή του ο Γενικός Επιθεωρητής Δημόσιας Διοίκησης την διαβίβασε, επίσης, στον Γενικό Γραμματέα Δημοσίων Έργων, κ. **Στράτο Σιμόπουλο**, με το υπ' αρ. πρωτ. ΓΕΔΔ/Φ509.11/14437/18-9-2012 έγγραφό του, στον Γενικό Γραμματέα Μεταφορών, κ. **Νίκο Σταθόπουλο**, με το υπ' αρ. πρωτ. ΓΕΔΔ/Φ509.11/14440/18-9-2012 έγγραφό του και στον Υπουργό Ανάπτυξης Ανταγωνιστικότητας Υποδομών Μεταφορών και Δικτύων, κ. **Κωστή Χατζηδάκη**, στον οποίο επισήμανε ότι :

«Από την παραπάνω Έκθεση Ελέγχου προκύπτουν σοβαρές παραβιάσεις της νομιμότητας κατά την εκτέλεση του έργου με συνέπειες στο κόστος του και στην μη ολοκλήρωσή του μέχρι σήμερα.

Παρακαλώ, για τον πειθαρχικό έλεγχο των εμπλεκομένων υπαλλήλων, όπως επίσης και για την συσχέτιση των διαπιστώσεων και συμπερασμάτων της Έκθεσης Ελέγχου με τις περαιτέρω διαδικασίες ολοκλήρωσης του ημιτελούς έργου.»

Κατόπιν των ανωτέρω:

- Ο Υπουργός Οικονομικών και η εποπτευόμενη από αυτόν Ελεγκτική Υπηρεσία (ΣΔΟΕ) μολονότι από τα καταγγελλόμενα προκύπτει ότι έχουν συντελεστεί **κακουργηματικές αξιόποινες πράξεις έκδοσης εικονικών τιμολογίων** (Ν. 2523/1997, όπως κωδικοποιήθηκε με το Ν. 3943/11 άρθρο 19) **ουδέν έπραξε** για να καταλογίσει και να εισπράξει τα προβλεπόμενα πρόστιμα, ούτε απάντησε ποτέ στις ερωτήσεις μας.

- Ούτε ο Υπουργός Υποδομών Μεταφορών και Δικτύων, ούτε οι εποπτευόμενοι από αυτόν Γενικοί Γραμματείς Μεταφορών και Δημοσίων Έργων, αλλά ούτε η διορισμένη από αυτόν Διοίκηση της «ΕΡΓΟΣΕ» έπραξαν κάτι για τον πειθαρχικό έλεγχο των εμπλεκομένων υπαλλήλων και την συσχέτιση των συμπερασμάτων της Έκθεσης Ελέγχου με τις περαιτέρω διαδικασίες ολοκλήρωσης του ημιτελούς έργου, το οποίο σήμερα, σχεδόν τέσσερα χρόνια μετά την λήξη της προθεσμίας ολοκλήρωσής του (**21-04-2011**), παραμένει ακόμη ημιτελές.

Τουναντίον, όλως προσχηματικά, ο Γενικός Γραμματέας Μεταφορών (επιλογή του απελθόντος Υπουργού κ. Κωστή Χατζηδάκη), κ. **Νίκος Σταθόπουλος**, με απόφασή του, διόρισε τον τέως Διευθύνοντα Σύμβουλο της «ΕΡΓΟΣΕ» (Οκτώβριος 2008 ~ Απρίλιος 2010), επίσης διορισμένο από τον τέως Υπουργό, κ. Κωστή Χατζηδάκη,

στον οποίο ο Γενικός Επιθεωρητής Δημόσιας Διοίκησης καταλογίζει κακουργηματικές πράξεις, σε θέση Συμβούλου της Ενδιάμεσης Διαχειριστικής Αρχής για να συγκαλύψει, προφανώς, όσα του καταλογίζει ο Γενικός Επιθεωρητής Δημόσιας Διοίκησης.

Επιπλέον, ο εν λόγω Γενικός Γραμματέας, κ. Νίκος Σταθόπουλος, με την υπ' αρ. πρωτ. **640/Φ96.36/16-4-2014** Απόφασή του (ΑΔΑ : ΒΙ0Β1-ΧΣ4) προσκάλεσε την εταιρεία ορκωτών ελεγκτών **GRAND THORNTON** για να της αναθέσει με αμοιβή 40.000 €, τον Διαχειριστικό Έλεγχο της εργολαβίας «Κατασκευή Υποδομής από Χ.Θ. 14+000 έως Χ.Θ. 25+000 (Μεγάλη Σήραγγα) της Νέας Διπλής Σιδηροδρομικής Γραμμής Υψηλών Ταχυτήτων Λιανοκλάδι-Δομοκός ΑΔ 470/2007», προκειμένου, πλέον των άλλων, να αξιολογηθούν οι εκθέσεις των αρμοδίων θεσμικών οργάνων (Διαχειριστική Αρχή, Αρχή Πληρωμής, ΕΔΕΛ) καθώς και επιθεωρητών ή εμπειρογνομόνων.

Δηλαδή, ο σκοπός του εν λόγω ελέγχου είναι η με δαπάνες του Ελληνικού Δημοσίου, σύνταξη αντεκθέσεως από έναν ιδιώτη και μάλιστα ορκωτό λογιστή των ίδιων εκθέσεων, που έχουν συντάξει θεσμοθετημένα ελεγκτικά όργανα του κράτους.

Περαιτέρω, η εποπτευόμενη από τον Υπουργό, Διοίκηση της «ΕΡΓΟΣΕ» δεν έκανε το παραμικρό για τον πειθαρχικό έλεγχο των εμπλεκόμενων υπαλλήλων της, τουναντίον, τους ανέθεσε άλλες αυξημένες αρμοδιότητες στο εν λόγω έργο, δηλαδή, εκτός από ρόλο Διευθύνουσας Υπηρεσίας Κατασκευών του εν λόγω έργου, ανέθεσε και καθήκοντα Διευθύνουσας Υπηρεσίας της Μελέτης του εν λόγω έργου, δηλαδή ανέθεσε, σαν βραβείο στα όσα τους καταλογίζει ο Γενικός Επιθεωρητής Δημόσιας Διοίκησης και τα καθήκοντα ελέγχου του ...ελεγχόμενου.

Ακόμη η Διοίκηση της ΕΡΓΟΣΕ με την υπ' αρ. **2967/26-09-2013** Απόφαση του Διοικητικού Συμβουλίου και την υπ' αρ. **235188/24-10-2013** Απόφαση του Διευθύνοντα Συμβούλου της, ανέθεσε στους κ.κ. :

1. Ιωάννη Παπαδόπουλο Αρχιτέκτονα, Μέλος Δ.Σ.
2. Μιχαήλ-Άγγελο Βαρελά, Οικονομολόγο, εκπρόσωπο εργαζομένων, Μέλος Δ.Σ.
3. Ιωάννη Ευγενίδη, Οικονομολόγο, Εσωτερικό Ελεγκτή.

το παρακάτω έργο, το οποίο έπρεπε να περαιωθεί μέχρι 15-12-2013:

«α) Διερεύνηση της ύπαρξης τυχόν σφαλμάτων ή παραλήψεων των μελετών, συμπεριλαμβανομένων των τευχών δημοπράτησης του έργου, από τα οποία να προέκυψε τυχόν επίδραση κατά την φάση κατασκευής του έργου, με συνέπεια την δημιουργία προβλημάτων είτε στην τήρηση-υλοποίηση του χρονοδιαγράμματος του έργου είτε στην οικονομική διαχείριση αυτού.

β) Διερεύνηση του χρόνου και του τρόπου λήψεως των αναγκαίων για την κατασκευή του έργου αδειοδοτήσεων, καθώς και της ύπαρξης των εκτάσεων που απαιτούνται για την κατασκευή του έργου (όπως προσβάσεις στα

μέτωπα προσβολής των σηράγγων, προβλεπομένοι από την ΜΠΕ αποθεσιοθάλαμοι, κά), σε συνάρτηση με τον ορισθέντα από την μελέτη χρόνο κατασκευής του έργου.»

Από την επιστημονική σύνθεση της παραπάνω ομάδας, όσο και από την ιδιότητα του κ. Βαρελά (εκπρόσωπος εργαζομένων), είναι προφανές, ότι σκοπός της παραπάνω επιτροπής είναι η **αποδυνάμωση** της Έκθεσης Ελέγχου, του Γενικού Επιθεωρητή Δημόσιας Διοίκησης και η **συγκάλυψη** των ευθυνών των εγκαλούμενων από αυτόν υπαλλήλων και οργάνων της Διοίκησης.

Περαιτέρω, η Διοίκηση της ΕΡΓΟΣΕ έχει παραλείψει να παραστεί ως πολιτικώς ενάγουσα κατά των υπαιτίων της ζημίας του ανωτέρω νομικού προσώπου κατά την διενεργούμενη ανάκριση για τις κατηγορίες επί κακουργηματικών πράξεων, που έχει παραγγείλει ο Εισαγγελέας Πρωτοδικών Αθηνών, ύστερα από την 4-5-2012 αναφορά του ανωτέρω νομικού προσώπου, όπως αναφέρει το υπ' αρ. **154548/10-2-2014** του Εισαγγελέα Πρωτοδικών Αθηνών.

Τέλος, ο ίδιος ο Υπουργός Υποδομών Μεταφορών και Δικτύων ουδέν έπραξε για τον πειθαρχικό έλεγχο των υπαιτίων υπαλλήλων και για την ολοκλήρωση του έργου, το οποίο ακόμη σήμερα παραμένει ημιτελές, μολοντί έχει παρέλθει σχεδόν μία τετραετία από το συμβατικά προβλεπόμενο πέρας εργασιών (21-4-2011), ούτε έδωσε εντολή στο νομικό του σύμβουλο και στην εποπτευόμενη από αυτόν Διοίκηση της «ΕΡΓΟΣΕ» να ασκήσουν την προβλεπόμενη παράσταση πολιτικής αγωγής για ικανοποίηση του νομικού προσώπου της ΕΡΓΟΣΕ, που ανήκει στο κράτος, και του ιδίου του κράτους από τις παράνομες ενέργειες των εγκαλουμένων μελών της Διοίκησης και των υπαλλήλων της ΕΡΓΟΣΕ.

Ακόμη ο ανωτέρω Υπουργός, σε **σύμπραξη** με τον Υπουργό Δικαιοσύνης, Διαφάνειας και Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων, συνέταξε και εισηγήθηκε στην Βουλή την ψήφιση των **N. 4155/2013** και **4177/2013**, με τους οποίους αφαιρέθηκε από τα τακτικά δικαστήρια η αρμοδιότητα επίλυσης των διαφορών σε δημόσιες συμβάσεις και υπήχθησαν αυτές – όχι όλες, αλλά ορισμένες κατά την κρίση του Υπουργού Υποδομών Μεταφορών και Δικτύων – σε **διαιτησία**. Έτσι τακτοποιήθηκε η εκκρεμούσα πληρωμή του ποσού των **10.917.573,08 €** του αρνητικού **44^{ου} Λογαριασμού**, για τον οποίον έχουμε εκτεταμένα αναφερθεί στην υπ' αρ. πρωτ. **5943/726/3-2-2014** Ερώτηση και ΑΚΕ.

Επισημαίνουμε, ότι η κατά την διάρκεια της λειτουργίας μίας δημόσιας σύμβασης αλλαγή του τρόπου επιλύσεως των διαφορών αποτελεί **βαρύτατη παράβαση** των θεμελιωδών κανόνων του ανταγωνισμού, γιατί, αν ήταν γνωστό στους διαγωνισθέντες, ότι οι διαφορές που προκύπτουν κατά την διάρκεια εκτέλεσης του έργου θα λύνονταν, όχι με την επίπονη διαδικασία του τακτικού δικαστηρίου, αλλά με την ταχεία και σχετικά «φιλική» διαδικασία της διαιτησίας, τότε οι ανταγωνιστές θα έδιναν μεγαλύτερη έκπτωση.

Σημειωτέον, επίσης, ότι, παρότι παρήλθε η προβλεπόμενη από το Άρθρο 64, του ν.4155(ΦΕΚ 120 Α'-2013), **4μηνη προθεσμία** για την έκδοση της διαιτητικής απόφασης, η εν λόγω απόφαση, εξ όσων γνωρίζουμε, δεν έχει ακόμη εκδοθεί. Εκτός κι αν, όπως προβλέπεται από το ίδιο παραπάνω Άρθρο του ν.4155, δόθηκε παράταση, οπότε, πρέπει να ενημερωθούμε, ποιο από τα δυο(2) Μέρη (η ΕΡΓΟΣΕ ή ανάδοχος) ζήτησε την παράταση της 4μηνης προθεσμίας ή αν το ίδιο το διαιτητικό Δικαστήριο είχε την πρωτοβουλία και ποιος ήταν ο «σπουδαίος λόγος», για τον οποίο δόθηκε η τυχόν παράταση. Γιατί έτσι καταστρατηγείται η σκοπούμενη με τον παραπάνω νόμο **«επιτάχυνση του χρόνου εκτέλεσης των συγχρηματοδοτούμενων έργων»**, που αναφέρει στο υπ' αρ. **«Β-724/25-5-2014»** έγγραφό του ο Υφυπουργός Υποδομών, Μεταφορών και Δικτύων, κ. Μιχάλης Παπαδόπουλος και αποδεικνύεται, όπως αναφέρουμε στη σχετική παραπάνω Ερώτησή μας & Α.Κ.Ε., ότι η εν λόγω νομοθετική ρύθμιση ήταν **κατά παραγγελία των Εθνικών Εργολάβων**, δεδομένου, ότι ήδη είχαν ασκηθεί **όλα** τα προβλεπόμενα από την μέχρι τότε ισχύουσα νομοθεσία ένδικα μέσα (ένσταση, αίτηση θεραπείας, προσφυγή) και απέμενε η εκδίκαση της προσφυγής, την οποία, προφανώς, ήθελε να αποφύγει η εταιρεία «Άκτωρ», **προτιμώντας το τριμελές διαιτητικό Δικαστήριο**, ένα μέλος του οποίου ορίζεται από την ίδια, **από τους φυσικούς Δικαστές**.

Περαιτέρω, ο Υπουργός Δικαιοσύνης πρότεινε στην Βουλή με τον **Ν. 3904/2010, άρθρο 6, παρ. 2**, την προσθήκη του **άρθρου 406^Α, του Ποινικού Κώδικα**, με την οποία απαλλάχθηκε ο εθνικός εργολάβος από μέρος των κακουργηματικών ευθυνών του, καθόσον, εν τω μεταξύ, εκτέλεσε μέρος των εργασιών, για τις οποίες είχε λάβει δεκάδες εκατομμύρια ευρώ, χωρίς να τις εκτελέσει.

- Τέλος στην Εισαγγελία Πρωτοδικών Αθηνών και στο Πρωτοδικείο Αθηνών έχει διαμορφωθεί η εξής κατάσταση, σχετικά με τα της παρούσας:

Το υπ' αρ. πρωτ. : **154548/10-02-2014** έγγραφο του Εισαγγελέα Πρωτοδικών Αθηνών, το οποίο μας διαβίβασε ο Υπουργός Δικαιοσύνης, Διαφάνειας και Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων, με το υπ' αρ. πρωτ. : **96/28-02-2014** έγγραφό του, σε απάντηση της υπ' αριθ.: **5945/728/03-02-2014** Ερώτησης και Αίτησης Κατάθεσης Εγγράφων μου, αναφέρει ότι : *«Κατόπιν της από 4-5-2011 αναφοράς της επιχείρησης ΕΡΓΑ ΟΣΕ, σχετικά με την κατασκευή της σιδηροδρομικής σήραγγας Λιανοκλάδι – Δομοκός και την σύμβασή της με την εταιρεία "ΑΚΤΩΡ Α.Τ.Ε." σχηματίσθηκε ποινική δικογραφία και χρεώθηκε σε εισαγγελικό λειτουργό αυθημερόν για επεξεργασία. Την 7-2-2012 διαβιβάστηκε για διενέργεια προκαταρκτικής εξέτασης στο Πταισματοδικείο Αθηνών. Περαιωθείσης της προκαταρκτικής εξέτασεως την 9-4-12 επέστρεψε και χρεώθηκε σε Εισαγγελικό Λειτουργό και αφού ασκήθηκε ποινική δίωξη για απιστία στην υπηρεσία τελεσθείσα σε βάρος νομικού προσώπου εκ των αναφερομένων στο*

άρθρο 263 α ΠΚ από υπαιτίους που μεταχειρίστηκαν ιδιαίτερα τεχνάσματα από την οποία επήλθε ιδιαίτερα μεγάλης αξίας ελάττωση της περιουσίας του ανωτέρω νομικού προσώπου υπερβαίνουσα τις 150.000 ευρώ.

- άμεση συνέργεια στην υπό στοιχ. 1 πράξη.

- ηθική αυτουργία στις υπό στοιχ. 1 και 2 πράξεις (άρθρ. 2651εδ.α', 27, 4651α', β', 263α περ. Α'γ', 256 στοιχ. Γ'πκ, σε συνδ. Με άρθρ. 1 Ν. 1608/50 και τις αρ. Ολ Α.Π. 2/2009 και Α.Π. 1285/11), η δικογραφία διαβιβάστηκε στον 4^ο Ειδικό Ανακριτή για διενέργεια κυρίας ανακρίσεως.»

Η ανωτέρω δικογραφία αφορά τους προαναφερθέντες τρεις υπαλλήλους της ΕΡΓΑ ΟΣΕ Α.Ε. και στελέχη της Αναδόχου εταιρείας.

Περαιτέρω ο κ. Υπουργός Δικαιοσύνης, Διαφάνειας και Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων με το υπ' αρ. πρωτ. : **258/25-04-2014** έγγραφό του, σε απάντηση της υπ' αριθ. **7427/904/02-04-2014** Ερώτησης & Αίτησης Κατάθεσης Εγγράφων, μας εγνώρισε ότι : «..... σύμφωνα με το υπ' αριθ. 162068/15-04-2014 έγγραφο της Εισαγγελίας Πρωτοδικών Αθηνών, η Έκθεση Ελέγχου του Επιθεωρητή Δημόσιας Διοίκησης συσχετίσθηκε στην ποινική δικογραφία που εκκρεμεί ενώπιον του 4^{ου} Ειδικού Ανακριτή και αναφέρεται στο υπ' αριθ. 154548/10-02-2014 έγγραφο της ως άνω Εισαγγελίας, που σας έχει ήδη διαβιβαστεί με την υπ' αριθ. 96/28-02-2014 σχετική απάντησή μας.»

Από τα ανωτέρω έγγραφα, δεν είναι σαφές αν έχουν ασκηθεί συμπληρωματικές διώξεις, μολονότι, όπως προελέχθη, η Έκθεση Ελέγχου, του Γενικού Επιθεωρητή Δημόσιας Διοίκησης (σελ. 166-171) αποδίδει κακουργηματικές πράξεις με τις οποίες επήλθε ελάττωση της περιουσίας της «ΕΡΓΑ ΟΣΕ Α.Ε.» ιδιαίτερα μεγάλης αξίας, υπερβαίνουσα τα 150.000 € και σε άλλους υπαλλήλους του νομικού αυτού προσώπου και σε όργανα της Διοίκησης του τα οποία διορίζει το κράτος (Διοικητικά Συμβούλια και συνεπώς στους Προέδρους αυτών και τους Διευθύνοντες Συμβούλους), τις οποίες εκτέλεσαν κατά την άσκηση των καθηκόντων τους.

Δεδομένου ότι για τις αποδιδόμενες κακουργηματικές πράξεις των τελευταίων αυτών προσώπων, δηλαδή των Προέδρων των Διοικητικών Συμβουλίων και των Διευθυνόντων Συμβούλων της «ΕΡΓΑ ΟΣΕ Α.Ε.», τους οποίους διορίζει το κράτος και τις οποίες σύμφωνα με την Έκθεση Ελέγχου του Γενικού Επιθεωρητή Δημόσιας Διοίκησης αυτοί εξετέλεσαν, κατά την άσκηση των καθηκόντων τους έχει εφαρμογή το άρθρο 1, παρ. β, του Ν. 4022/2011, αρμόδιος ανακριτής για την διενέργεια της σχετικής ανάκρισης κατά το άρθρο 2, παρ. 2, του ιδίου Νόμου δεν είναι ο 4^{ος} Ειδικός Ανακριτής αλλά Πρόεδρος Πρωτοδικών Αθηνών, ο οποίος ορίζεται ειδικά για αυτήν από το όργανο το οποίο διευθύνει το δικαστήριο, δηλαδή από τον Πρόεδρο του Συμβουλίου Διοίκησης του Πρωτοδικείου Αθηνών.

Όπως είναι προφανές, ούτε η Δικαιοσύνη επιτέλεσε το καθήκον της στην συγκεκριμένη περίπτωση και για το λόγο αυτό, αναγκαστήκαμε την **01-10-2014** με Αναφορά-Αίτησή μας προς την Εισαγγελέα Εγκλημάτων Διαφθοράς, Κυρία Ελένη Ράικου και τον Πρόεδρο του Συμβουλίου Διοίκησης του Πρωτοδικείου Αθηνών, Κύριο Σπυρίδωνα Γεωργουλέα, που κοινοποιήσαμε στον Εποπτεύοντα Αντιεισαγγελέα Εγκλημάτων Διαφθοράς του Αρείου Πάγου Κύριο Γεώργιο Παντελή και τον Επιθεωρητή Δημόσιας Διοίκησης Κύριο Λέανδρο Ρακιντζή, να ζητήσουμε για τη δύσοσμη αυτή υπόθεση την εφαρμογή του Νόμου 4022/2011 και τον ορισμό Προέδρου Πρωτοδικών για την διενέργεια της σχετικής ανάκρισης, δεδομένου ότι, σύμφωνα με το άρθρο 2 παρ. 2 του εν λόγω νόμου, αρμόδιος ανακριτής για την διενέργεια της σχετικής ανάκρισης δεν είναι ο 4ος Ειδικός Ανακριτής, αλλά Πρόεδρος Πρωτοδικών Αθηνών, ο οποίος ορίζεται ειδικά για αυτήν από το όργανο το οποίο διευθύνει το Πρωτοδικείο Αθηνών.

Επί των τελευταίων ερωτήσεων και Α.Κ.Ε., ο Επόπτης του ΣΔΟΕ Υπουργός Οικονομικών, απαξιωτικά, αρνήθηκε να απαντήσει. Ο Υπουργός Δικαιοσύνης Διαφάνειας και Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων, εν μέσω πολλαπλών ανακριβειών, μας γνωστοποίησε, ότι «δυνάμει της υπ' αριθμ. 818/ 20-10-2014 πράξεως Διεύθυνσης του τριμελούς Συμβουλίου Διεύθυνσης του Πρωτοδικείου Αθηνών (δηλαδή δυσ ολόκληρα έτη μετά την αποστολή της Εκθέσεως Ρακιντζή στον Εισαγγελέα Πρωτοδικείου Αθηνών και λίγες μέρες μετά την παραπάνω Αναφορά-Αίτησή μας προς την Εισαγγελέα Εγκλημάτων Διαφθοράς, Κυρία Ελένη Ράικου και τον Πρόεδρο του Συμβουλίου Διοίκησης του Πρωτοδικείου Αθηνών, Κύριο Σπυρίδωνα Γεωργουλέα) καθήκοντα Ανακριτή ανετέθησαν στον Πρόεδρο Πρωτοδικείου Αθηνών, κ. Νικόλαο Τσιρώνη και καθήκοντα επίκουρου Ανακριτή στον Πρωτοδίκη, κ. Χριστόφορο Μάρκου.

Τέλος, ο Υφυπουργός Μεταφορών με το υπ' αριθμ. Β-1907/1-12-2004 έγγραφο του μας γνώρισε ότι :

- Όσον αφορά το έργο «Κατασκευή Υποδομής από Χ.Θ. 14+00 έως Χ.Θ. 25+000 (Μεγάλη Σήραγγα) της Νέας Σιδηροδρομικής Γραμμής Υψηλών Ταχυτήτων (Ν.Σ.Γ.Υ.Τ.) Λιανοκλάδι – Δομοκός, ισχύει η απάντησή μας Β-253/ 7-3-2014 (επισυνάπτεται), καθώς και η απάντησή μας Β-24.

- Όσον αφορά τα αναφερόμενα στον Γενικό Γραμματέα Δημοσίων Έργων αναφέρω τα εξής :

Το ΣΕΔΕ συμμετείχε με δύο εκπροσώπους στο μικτό κλιμάκιο ελέγχου, που συγκροτήθηκε με την απόφαση Γ.Ε.Δ.Δ. Φ.509/11/7099/5-6-2011, προκειμένου να διερευνήσει τις καταγγελίες για το έργο: «Κατασκευή υποδομής από Χ.Θ.14+000 έως Χ.Θ.25+000 (Μεγάλη Σήραγγα) της Νέας Σιδηροδρομικής Γραμμής Υψηλών Ταχυτήτων (Ν.Σ.Γ.Υ.Τ) Λιανοκλάδι Δομοκός». Η εφαρμογή των υποδείξεων του πορίσματος της Έκθεσης Ελέγχου, και του Γενικού Επιθεωρητή Δημόσιας Διοίκησης, δεν αφορά αρμοδιότητες του Γ.Γ.Δ.Ε. και νυν Υποδομών.

Οι περαιτέρω διαδικασίες ολοκλήρωσης του έργου, ελέγχονται ήδη με νέα εντολή διενέργειας ελέγχου, του Γενικού Γραμματέα Δ.Ε. και νυν Υποδομών, μετά την αποστολή εκ μέρους του Υπουργού ΥΠ.Υ.ΜΕ.ΔΙ καταγγελίας που αφορά την πρόοδο του έργου. Οι έλεγχοι είναι σε εξέλιξη και αναμένεται το πόρισμα.

- Όσον αφορά τα αιτούμενα στοιχεία του κ. βουλευτή σας ενημερώνουμε ότι λόγω τους όγκου τους ευρίσκονται στα γραφεία της ΕΡΓΟΣΕ και **είναι στη διάθεσή σας.**

Σε αλληπάλληλες έγγραφες και προφορικές αναζητήσεις των ανωτέρω εγγράφων συναντήσαμε από την «ΕΡΓΟΣΕ» **πλήρη άρνηση** να μας χορηγήσει τα εν λόγω έγγραφα.

Εκτός, όμως, από τα παραπάνω, θέλουμε να θίξουμε και το θέμα της « **Διαιτησίας** », που θέσπισαν οι Ν. 4155/2013 και 4117/2013 και για τα **συγχρηματοδοτούμενα** από κοινοτικούς πόρους δημόσια έργα, όπως το παραπάνω έργο. Οι «Διαιτησίες» αυτές, μέχρι σήμερα, είχαν σαν αποτέλεσμα **να καταλογιστούν δαπάνες πολλών εκατομμυρίων ευρώ εις βάρος του Δημοσίου**, δαπάνες, τις οποίες δεν θα είχε επωμισθεί το ελληνικό Δημόσιο, αν οι εργολαβικές διεκδικήσεις εκδικάζονταν από την Τακτική Δικαιοσύνη, όπως προέβλεπε ο Ν. 3669/2008(**άρθρο 77**), που ίσχυε μέχρι να ψηφιστούν οι παραπάνω νόμοι, το 2013. Χαρακτηριστικό επί του προκειμένου, είναι δημοσίευμα στις **11/12/2014**, της ηλεκτρονικής έκδοσης της εφημερίδας: «**Η ΑΞΙΑ**» (<http://www.axiaplus.gr/article/84801/h-famprika-twn-diaithsiwn/>), με τίτλο: «**Η φάμπρικα των διαιτησιών!**». Το εν λόγω δημοσίευμα γράφτηκε με αφορμή απόφαση διαιτησίας για το έργο του **μετρό Θεσσαλονίκης**, όπου οι εργολάβοι κέρδισαν τη Διαιτησία, με αποτέλεσμα, όπως αναφέρεται στο δημοσίευμα, «όχι μόνο το Ελληνικό Δημόσιο δεν θα πάρει φράγκο για ένα έργο που δεν έγινε, που άλλαξε ο ανάδοχος και μπήκαν άλλοι», «όχι μόνο την γλύτωσαν οι τράπεζες, που ήταν με την πλάτη στον τοίχο», «αλλά θα έχουν τη δυνατότητα οι εργολάβοι να ζητήσουν και αποζημιώσεις!!!». Όπως αναφέρουμε παραπάνω, στη «Διαιτησία» προσέφυγε ο εθνικός εργολάβος και για διαφορά του στη σύμβαση 470/2007, της ΕΡΓΟΣΕ, προκειμένου να αποφύγει, λόγω της παραπάνω έκθεσης Ρακιντζή, την πληρωμή του ποσού των **10.917.573,08 €**, του αρνητικού 44ου Λογαριασμού, για τον οποίον έχουμε εκτεταμένα αναφερθεί στην υπ' αρ. πρωτ. 5943/726/3-2-2014 Ερώτηση και ΑΚΕ, και ενώ είχε ασκήσει **όλα** τα προβλεπόμενα από την μέχρι τότε ισχύουσα νομοθεσία ένδικα μέσα (ένσταση, αίτηση θεραπείας, προσφυγή) και απέμενε η εκδίκαση της προσφυγής, την οποία, προφανώς, ήθελε να αποφύγει η εταιρεία «**Άκτωρ**», **προτιμώντας** το **τριμελές διαιτητικό Δικαστήριο**, ένα μέλος του οποίου ορίζεται από την ίδια, **από τους φυσικούς Δικαστές...**

Κατόπιν των ανωτέρω ερωτάσθε:

1. Τι ενέργειες έχει κάνει ο αρμόδιος Υπουργός, όταν έλαβε την από 21-03-2011 αναφορά των συμπραττόντων γραφείων, από την οποία προκύπτει, ότι στο συγκεκριμένο έργο έχουν σημειωθεί παραβάσεις της φορολογικής νομοθεσίας, κυρίως με την πιστοποίηση εργασιών που δεν είχαν εκτελεστεί (έκδοση εικονικών τιμολογίων);
 - Να κατατεθούν τα σχετικά έγγραφα.
2. Έχει παραπέμψει ο αρμόδιος Υπουργός το θέμα στην αρμόδια ελεγκτική του υπηρεσία (ΣΔΟΕ) ή το μόνο που έκανε ήταν να προωθήσει, όπως καταγγείλαμε, την σκανδαλώδη διάταξη για τα εικονικά τιμολόγια, που περιλήφθηκε τον Ιούλιο του 2013 στο Νομοσχέδιο για τις φορολογικές διαδικασίες, προκειμένου να «τακτοποιήσει» φωτογραφικά όλα τα εικονικά τιμολόγια της εταιρείας των εθνικών εργολάβων;
 - Να πληροφορηθούμε εγγράφως για το αποτέλεσμα των τυχόν σχετικών ελέγχων του ΣΔΟΕ.
 - Να κατατεθούν όλα τα σχετικά έγγραφα.
3. Τι ενέργειες έχει κάνει ο αρμόδιος Υπουργός για τον πειθαρχικό έλεγχο των εμπλεκομένων υπαλλήλων, οι οποίοι συνεχίζουν, σήμερα, να ασκούν τα ίδια καθήκοντα, αλλά με αυξημένες αρμοδιότητες, καθόσον στην Διεύθυνσή τους έχει ενσωματωθεί και η Διεύθυνση Μελετών της ΕΡΓΟΣΕ;
 - Να κατατεθούν τα σχετικά έγγραφα.
4. Έχει μεριμνήσει ο αρμόδιος Υπουργός, ώστε να δηλώσει το εποπτευόμενο νομικό πρόσωπο «ΕΡΓΟΣΕ Α.Ε.», παράσταση πολιτικής αγωγής, για την ποινική υπόθεση που έχει ανοίξει, ύστερα από την Έκθεση Ελέγχου του Γενικού Επιθεωρητή Δημόσιας Διοίκησης, ώστε να διασφαλιστούν τα συμφέροντα της εταιρείας;
 - Να κατατεθούν τα σχετικά έγγραφα.
5. Έχει δηλώσει το αρμόδιο Υπουργείο, ως αντιπρόσωπος του Ελληνικού Δημοσίου, παράσταση πολιτικής αγωγής στην σχετική ανάκριση;
 - Να κατατεθούν τα σχετικά έγγραφα.
6. Έχει εκδοθεί για την παραπάνω υπόθεση η απόφαση του διαιτητικού Δικαστηρίου; Στην περίπτωση που δόθηκε παράταση για την έκδοση της απόφασης, ποιο από τα δυο(2) Μέρη τη ζήτησε και για ποιο «σπουδαίο λόγο»; Μήπως, τυχόν παράταση για την έκδοση της απόφασης αποφασίστηκε από το ίδιο το διαιτητικό Δικαστήριο;

- Να κατατεθούν η τυχόν υπάρχουσα απόφαση του διαιτητικού Δικαστηρίου και όλα τα σχετικά έγγραφα για τον ορισμό των μελών του διαιτητικού Δικαστηρίου και για την τυχόν παράταση έκδοσης της απόφασης.
7. Ποια ήταν η αμοιβή του καθηγητή του Αστικού Δικαίου κ. Μιχαήλ Σταθόπουλου, ο οποίος ορίστηκε από την «ΕΡΓΟΣΕ» εκ μέρους της σαν μέλος του διαιτητικού Δικαστηρίου;
- Να κατατεθεί η σχετική σύμβαση μεταξύ της «ΕΡΓΟΣΕ» και του κ. Σταθόπουλου.
8. Πόσες αιτήσεις υπαγωγής διαφορών, που έχουν γεννηθεί κατά την εκτέλεση συγχρηματοδοτούμενων συμβάσεων εκτέλεσης δημοσίων έργων, στην διαδικασία του Ν. 4155/2013, έχουν υποβληθεί κατά την διαδικασία του άρθρου 2, του παραπάνω νόμου, όπως ισχύει, στον αρμόδιο Υπουργό και πόσες από αυτές έχει απορρίψει;
- Να μας δοθούν αντίγραφα των ως άνω αποφάσεων αυτών.
9. Προτίθενται οι αρμόδιοι υπουργοί να αναλάβουν νομοθετική πρωτοβουλία, για να σταματήσει η φάμπρικα των «Διαιτησιών» για τα συγχρηματοδοτούμενα από την ΕΕ δημόσια έργα, που θεσπίστηκε με τους Ν. 4155/2013 και 4117/2013 και κόστισε ήδη τεράστια ποσά στο Ελληνικό Δημόσιο, τα οποία πιθανότατα, εν πολλοίς θα αποφεύγονταν, αν η εκδίκαση των διαφορών των αναδόχων γινόταν, σύμφωνα με την προϊσχύουσα νομοθεσία, από την Τακτική Δικαιοσύνη; Θα αναζητηθούν οι ευθύνες όσων συνήργησαν στην τροποποίηση με τους παραπάνω νόμους της ισχύουσας νομοθεσίας για τις διαφορές στα δημόσια έργα, με το ολέθριο αυτό αποτέλεσμα εις βάρος του λαού, της κοινωνίας και του Ελληνικού Δημοσίου;
10. Επαληθεύτηκε, έστω και κατ' ελάχιστο, η σκοπούμενη, όπως αναφέρει στο υπ' αριθμ. Β-724/25-5-2014 έγγραφό του ο Υφυπουργός Υποδομών, Μεταφορών και Δικτύων κ. Μιχάλης Παπαδόπουλος, με τους παραπάνω νόμους 4155/2013 και 4117/2013 «επιτάχυνση του χρόνου εκτέλεσης των συγχρηματοδοτούμενων έργων» με τη θέσπιση της Διαιτησίας, όταν, τόσο στο έργο του μετρό Θεσσαλονίκης, όσο και στο έργο της σύμβασης «470/2007» της «ΕΡΓΟΣΕ», που εφαρμόστηκε η Διαιτησία, οι καθυστερήσεις είναι δραματικές;
- Να μας δοθεί αντίγραφο της Έκθεσης Ελέγχου της Επιτροπής Εσωτερικού Ελέγχου που συγκροτήθηκε με την υπ' αρ. πρωτ. 184657/25-5-2010 απόφαση του Διευθύνοντα Συμβούλου της ΕΡΓΑ ΟΣΕ Α.Ε., καθώς και τα μέτρα που ελήφθησαν συνεπεία του παραπάνω ελέγχου.
 - Να μας δοθεί αντίγραφο της σύμβασης, των συμβατικών τευχών και των εγκεκριμένων χρονοδιαγραμμάτων της σύμβασης «ΑΔ 470/2007».

- Να μας δοθεί αντίγραφο των εγκεκριμένων Ανακεφαλαιωτικών Πινάκων Εργασιών (ΑΠΕ), των εισηγητικών αιτιολογικών εκθέσεων και των Π.Κ.Τ.Μ.Ν.Ε., της σύμβασης «ΑΔ 470/2007».
- Να μας δοθεί αντίγραφο των Αποφάσεων του Δ.Σ., της «ΕΡΓΟΣΕ», που αφορούν την χρονική εξέλιξη του έργου της σύμβασης «ΑΔ 470/2007».
- Να μας δοθεί αντίγραφο της Έκθεσης των κ.κ. Ιωάννη Παπαδόπουλου, Μιχαήλ-Άγγελο Βαρελά και Ιωάννη Ευγενίδη, που συντάχθηκε κατόπιν της υπ' αρ. 2967/26-09-2013 Απόφασης του Διοικητικού Συμβουλίου και της υπ' αρ. 235188/24-10-2013 Απόφασης, του Διευθύνοντα Συμβούλου της «ΕΡΓΟΣΕ».
- Να μας δοθεί αντίγραφο του Διαχειριστικού Ελέγχου, των ορκωτών ελεγκτών GRAND THORNTON για την σύμβαση ΑΔ 470/2007.
- Να μας δοθούν αντίγραφα των αιτιάσεων κατά της εγκεκριμένης μελέτης, της σήραγγας ΣΣ6, η οποία κατασκευάζεται με την σύμβαση «ΑΔ 470/2007».
- Να μας δοθεί αντίγραφο του τελευταίου λογαριασμού, της σύμβασης «ΑΔ 470/2007», μαζί με την πιστοποίηση και τις επιμετρήσεις, που τον συνοδεύουν.
- Να μας γνωρίσει εγγράφως ο αρμόδιος Υπουργός, σε ποιο στάδιο βρίσκεται η ανάκριση της ποινικής υπόθεσης, που ανετέθη στον Ανακριτή, κ. Νικόλαο Τσιρώνη, δυνάμει της υπ' αριθμ. 818/20-10-2014 πράξεως, του Τριμελούς Συμβουλίου Διεύθυνσης και Πρωτοδικείου Αθηνών, δεδομένου, ότι από τον διορισμό του έχει παρέλθει η τετράμηνη προθεσμία και ως εκ τούτου η υπόθεση εντάσσεται με την παρ. 2, άρθρο 2, του Ν. 4022/2011 στα υπ' αρ. πρωτ. 154548/10-02-2014 και 162068/15-04-2014 έγγραφα της Εισαγγελίας Πρωτοδικών Αθηνών (απαντήσεις Υπουργού με αρ. πρωτ. 96/28-2-2014 και 258/25-4-2014), καθώς και να κατατεθούν τα σχετικά έγγραφα.

Ο ερωτών βουλευτής της Κοινοβουλευτικής Ομάδας των «ΑΝ.ΕΛ.»

Νίκος Ι. Νικολόπουλος
Πρόεδρος του Χριστιανοδημοκρατικού Κόμματος Ελλάδος