

ΝΙΚΟΛΑΟΣ Ι. ΝΙΚΟΛΟΠΟΥΛΟΣ - ΒΟΥΛΕΥΤΗΣ Ν. ΑΧΑΪΑΣ

ΕΡΩΤΗΣΗ

413
11.2.15

ΠΡΟΣ ΤΟΝ ΥΠΟΥΡΓΟ ΟΙΚΟΝΟΜΙΑΣ, ΥΠΟΔΟΜΩΝ, ΝΑΥΤΙΛΙΑΣ & ΤΟΥΡΙΣΜΟΥ

ΘΕΜΑ: «Χαρίστηκαν δάνεια στα ελληνικά Κόμματα εξουσίας της μεταπολίτευσης και τα πληρώνει ο ελληνικός λαός;»

Με τα δεδομένα της προηγούμενης συγκυβέρνησης, έστω και 5.000 ευρώ να χρωστά ο πολίτης στο κράτος, μπορεί κάλλιστα να βρεθεί φυλακή. Παρατηρήσαμε, όμως, να κυκλοφορούν ...ελεύθερα αλλά και ασύλληπτα κάποια πολιτικά πρόσωπα, όντας εκπρόσωποι κατά το Νόμο ορισμένων κοινοβουλευτικών Κόμματος, αν και οφείλουν στις τράπεζες περί τα 250 εκατ. ευρώ...

Αν, τελικά, τα Κόμματα που χρωστούν, αδυνατούν, πλέον, να εξυπηρετήσουν τα τεράστια δάνεια που πήραν, μήπως θα έπρεπε να αναζητηθούν ευθύνες, όχι μόνον από αυτούς που τα έλαβαν, αλλά και από εκείνους που ενέκριναν και τα χορήγησαν; Το ερωτήματα αυτά που διατυπώνονται τον τελευταίο καιρό από το σύνολο των πολιτών, είναι παραπάνω από εύλογα. Με δεδομένη την απαράδεκτη σιωπή της προηγούμενης συγκυβέρνησης επί του θέματος, το ενδιαφέρον των ψηφοφόρων του Χριστιανοδημοκρατικού Κόμματος Ελλάδος για τον τρόπο χειρισμού του θέματος από τη νέα συγκυβέρνηση είναι πλέον έντονο και υπαρκτό.

Το νομικό πλαίσιο που διέπει τη λειτουργία των Κομμάτων μάλλον δεν είχε προβλέψει, τι θα γίνει, στην περίπτωση που ένα κοινοβουλευτικό Κόμμα σταματήσει την λειτουργία του, όντας βουτηγμένο σε χρέη, όπως συνέβη (πχ) με την «ΠΟΛ.ΑΝ.», του πρώην πρωθυπουργού. Εντύπωση μας είχε κάνει, όταν σε παλαιότερο φύλλο της Κυριακάτικης «ΚΑΘΗΜΕΡΙΝΗΣ», μεταξύ άλλων, ο έγκριτος αρθρογράφος, Κωνσταντίνος Ζούλας, εκφράζοντας τον Έλληνα φορολογούμενο πολίτη, είχε αναρωτηθεί: ...“εάν ένα κόμμα πτωχεύσει, αδυνατώντας να ανταποκριθεί στις οφειλές του, ποιος θα πληρώσει το μάρμαρο;”.

Λες και το γνώριζε ο εν λόγω, σε κοντινό χρόνο, το ...λαοπρόβλητο Κόμμα, που είχε δημιουργήσει ο Αντώνης Σαμαράς, η «Πολιτική Άνοιξη», πολύ γρήγορα «διελύθη εις τα εξ ων συνετέθη». Είχε χρηματοδοτηθεί, όμως, από τράπεζα και είναι αμφίβολο, εάν πλήρωσε το δάνειο που είχε πάρει, σύμφωνα με τον Βουλευτή Ηρακλείου της ...Νέας Δημοκρατίας, Λευτέρη Αυγενάκη!

Ο άνω Βουλευτής είχε κάνει σχετική ερώτηση, όταν ήταν μέλος της «Δημοκρατικής Συμμαχίας», της Ντόρας Μπακογιάννη. Συγκεκριμένα, σύμφωνα με δημοσίευμα που «αλιεύσαμε» από το διαδίκτυο, ο Λ. Αυγενάκης, στις 27/12/2011, με Ερώτησή του ζήτησε διευκρινήσεις από τους Υπουργούς Εσωτερικών και Οικονομικών για τα δάνεια και τις κρατικές επιχορηγήσεις που έλαβαν Κόμματα, τα οποία είχαν διαλυθεί, μεταξύ των οποίων και η «Πολιτική Άνοιξη». Ο Βουλευτής Ηρακλείου επεσήμανε, ότι η «Πολιτική Άνοιξη» είχε χρηματοδοτηθεί από κρατική τράπεζα, αλλά δεν είχε γίνει γνωστό, εάν τα δάνεια αποπληρώθηκαν ή ρυθμίστηκαν... Και ουδείς έχει διαψεύσει κάτι επί τούτου, από τότε...

Επιπλέον, σε πιο πρόσφατο χρόνο και ...χώρο πολιτικής δράσης, «σκελετό» πορίσματος για τη μαύρη τρύπα εκατομμυρίων ευρώ στα κομματικά ταμεία του ΠΑΣΟΚ, έκρυβε επί μακρόν και ως φαίνεται, συνεχίζει πεισματικά να κρύβει ο Ευάγγελος Βενιζέλος. Ίσως να τον αφήνει αδιάφορο η ανάγκη Διαφάνειας στον δημόσιο πολιτικό βίο, ενώ είναι άγνωστο, το αν αναζήτησαν να «βγάλουν» αυτόν τον «σκελετό» από την ντουλάπα των γραφείων του ΠΑΣΟΚ οι δικαστικές αρχές.

Επειδή το "Χριστιανοδημοκρατικό Κόμμα Ελλάδος" έχει απευθυνθεί στο παρελθόν στους αρμόδιους θεσμούς και φορείς μέσω του Κοινοβουλευτικού Έλεγχου, αλλά ποτέ μέχρι σήμερα δεν πήρε απάντηση πειστική, που να καλύπτει τα όμοια με αυτό του παραπάνω αρθρογράφου εύλογα ερωτήματα, που διατρέχουν οριζόντια τον ελληνικό λαό.

Επειδή ουδέποτε έχει δοθεί εκ μέρους των αρμοδίων Υπουργών, αλλά και αυτού του ίδιου του μέχρι πρότινος Πρωθυπουργού, κάποια εντολή διευθέτησης οικονομικής ή μια επαρκής εγγυοδοσία ή νομοθετική πρόβλεψη για τη δανειοδότηση των Κομμάτων με κριτήρια αξιοπιστίας και σεβασμού στο Δημόσιο συμφέρον.

Επειδή σε προ μηνών σχετική ερώτηση ελλήνων ευρωβουλευτών, η Κομισιόν, ενώ αναγνωρίζει ότι τα «δανεικά κι αγύριστα» (που παράνομα πήραν ελληνικά πολιτικά κόμματα από τις Τράπεζες) τα πληρώνει σήμερα ο έλληνας φορολογούμενος, απ' την άλλη, ΑΡΝΕΙΤΑΙ να συμβάλει στη δημοσιοποίηση σχετικών πληροφοριών: «ποια» είναι τα κόμματα αυτά, «ποιο» το ύψος των δανείων που κατά καιρούς έλαβαν και ποια από αυτά θεωρούνται μη εξυπηρετούμενα!

Επειδή, επίσης, είναι προκλητικό το επιχείρημα που προβάλλει ο τέως Υπ. Εξωτερικών (νυν Πρόεδρος του ΠΑΣΟΚ), ότι ο έλεγχος που διενήργησαν οι εταιρείες ορκωτών λογιστών είναι «ιδιωτικός», «πρόσθετος» και «συμβουλευτικός» και πως είχε, δήθεν, ως στόχο, την αντιμετώπιση του οικονομικού προβλήματος του ΠΑΣΟΚ, αντί της πλήρους διαλεύκανσης, που όφειλε να είναι το ζητούμενο χάριν της Διαφάνειας.

Επειδή τα πολιτικά κόμματα της Βουλής χρηματοδοτούνται αδρά από τον κρατικό προϋπολογισμό, υποτίθεται μόνο για έναν λόγο: **Για να αναπτύξουν πολιτική δράση.**

Επειδή το 90% των χρημάτων σε κάθε Κόμμα εξουσίας της μεταπολίτευσης, ιστορικά, έχει διατεθεί για μισθούς εκατοντάδων υπαλλήλων (με αμφίβολο και «κρυφό» από κάθε έλεγχο, μέχρι στιγμής, το κατά πόσο οι εν λόγω εκτελούν διοικητικό ή άλλο έργο) αλλά και για να «ζει βασιλικά» ο Πρόεδρος του Κόμματος, που θαρρεί πως το Κόμμα είναι ιδιοκτησία του, χωρίς αυστηρές, ουσιαστικές, καταστατικές, δημοκρατικές διαδικασίες, χωρίς εσωκομματική δημοκρατία, χωρίς συνέδρια και άλλες κοστοβόρες δράσεις...

Επειδή ανέκαθεν οι Πρόεδροι των ως άνω Κομμάτων για την πολιτική επιμόρφωση, τεκμηρίωση, παραγωγή θέσεων κλπ, διέθεσαν ελάχιστα ευρώ, δηλαδή για εκδόσεις βιβλίων, διημερίδες με φημισμένους της σκέψης, συνέδρια για την ανάλυση των πολιτικών εξελίξεων, διαρκή επικοινωνία με τους πολίτες, προσκλήσεις μεγάλων πολιτικών να μιλήσουν σε μέλη του Κόμματος κ.ο.κ.

Επειδή αυτό το σκάνδαλο, να δίνονται δηλαδή με απόλυτη αδιαφάνεια δεκάδες εκατομμύρια, όχι μόνον στα κόμματα αλλά και στους αρχηγούς τους και στους ημετέρους τους, είναι μια διαχρονική ντροπή και πρόκληση για το Ελληνικό Πολιτειακό σύστημα.

Κατόπιν των άνω, ερωτάσθε:

1. Ποια επώνυμα πρόσωπα ευθύνονται για τη χορήγηση δανείων προς τα Κόμματα, χωρίς να τηρούνται τα αυτονόητα κριτήρια τραπεζικών χορηγήσεων, έτσι ώστε να καθίσταται μαθηματικά βέβαιο ή έστω λίαν πιθανό, τα εν λόγω δάνεια να μην εξοφληθούν ποτέ;
 - Να κατατεθεί ονομαστικός κατάλογος των τραπεζικών στελεχών που ενέκριναν, υπέγραψαν και χορήγησαν «θαλασσοδάνεια» προς πολιτικά κόμματα για κάθε τράπεζα χωριστά.
2. Για ποιο λόγο ανέχτηκαν επί μακρόν οι εκπρόσωποι του Ελληνικού Δημοσίου στην εποπτεία των Ελληνικών τραπεζών (ένεκα της ανακεφαλαιοποίησής τους από το Ελληνικό Δημόσιο) την ατιμωρησία των υπευθύνων τραπεζικών στελεχών για τη χορήγηση δανείων προς τα Κόμματα υπό τις άνω επισφαλείς και πλήρως αδιαφανείς σε ενδεχόμενο έλεγχο συνθήκες;
3. Με ποια τεχνοκρατική λογική έχει προεξοφληθεί από τα αρμόδια τραπεζικά στελέχη, ότι η μειωμένη κρατική επιχορήγηση που λαμβάνει το ΠΑΣΟΚ από το 2012, δεδομένης της μετέπειτα εκλογικής του κατάρρευσης, θα επαρκέσει για να καλυφθούν σε εύλογο χρόνο δάνεια περίπου 120 εκ. ευρώ, που χρωστά το ως άνω Κόμμα κυρίως στην τέως "Αγροτική Τράπεζα", η οποία ανήκει πλέον στη "Πειραιώς";

4. Εάν η απάντηση στο άνω ερώτημα είναι αρνητική, γιατί δεν έχουν ζητηθεί οι προβλεπόμενες κατά το Νόμο νέες εμπράγματα προσωπικές εγγυήσεις από τον Κομματάρχη, κ. Ευάγγελο Βενιζέλο;
5. Με ποια τεχνοκρατική λογική έχει προεξοφληθεί ότι η ΝΔ είναι δυνατόν να κατορθώσει ποτέ να καλύψει σε εύλογο χρόνο οφειλές περίπου 132 εκατ. στην ίδια, ως άνω, τράπεζα;
6. Εάν η απάντηση στο άνω ερώτημα είναι αρνητική, γιατί δεν έχουν ζητηθεί οι προβλεπόμενες κατά το Νόμο νέες εμπράγματα προσωπικές εγγυήσεις από τον Κομματάρχη, κ. Αντώνη Σαμαρά;
7. Εάν αλλάξουν οποτεδήποτε τα ονόματα των Κομμάτων, άραγε, είναι πιθανόν να επιτραπεί, με βάση κάποιο ισχύον νομικό μόρφωμα, να παραγράφουν χρέη τους και οφειλές τους προς το Δημόσιο και τις τράπεζες;
8. Το πτωχευτικό δίκαιο ή οποιεσδήποτε πρόσφατες σχετικές διατάξεις τι προβλέπουν για την περίπτωση κλεισίματος ενός Κόμματος ή συγχώνευσής του με άλλο Κομματικό σχηματισμό με δεδομένη τη συσσώρευση ανεξόφλητων χρεών και οφειλών στο εν λόγω Κόμμα; Αν δεν υπάρχουν οι σχετικές προβλέψεις, σκοπεύετε να αποκαταστήσετε την εν λόγω έλλειψη νομοθετικού πλαισίου, προκειμένου να προστατευθεί το Δημόσιο Συμφέρον και τότε;
9. Όταν έκλεισε η «Πολιτική Άνοιξη», πόσα χρωστούσε, σε ποιες τράπεζες και τι απέγιναν αυτά τα δάνεια, εάν υπήρχαν; Εξοφλήθηκαν ή παραγράφηκαν;
 - Να κατατεθούν τα παραστατικά με τα σχετικά απαντητικά στοιχεία και οι σχετικές αποφάσεις βάσει των οποίων εγκρίθηκαν οι διαγραφές –εάν διαγράφηκαν- και τις οποίες έχουν οι “κρατικές” πια τράπεζες, εφόσον έχουν επωμιστεί το σχετικό βάρος.
10. Πως έκλεισαν οι λογαριασμοί των Κομμάτων, στα οποία αφορούσε η ως άνω Ερώτηση «Αυγενάκη» και σε ποιες κρατικές τράπεζες τηρούνταν;
11. Είναι αλήθεια, ότι εμπλεκόμενη σε επίμαχο «κόκκινο» δάνειο επώνυμη κρατική τράπεζα διέγραψε υφιστάμενο χρέος της «ΠΟΛ.ΑΝ.»;
12. Αν όντως, διαγράφηκαν τα χρέη πολιτικών Κομμάτων, όπως διαφαίνεται, χωρίς να εξετάζεται η πιθανότητα επαναπατρισμού των δανεισμένων κεφαλαίων από τους κατά το Νόμο υπεύθυνους των εμπλεκόμενων σε αυτά Κομμάτων, θα εφαρμοστεί το ίδιο σκεπτικό και για τα επιχειρηματικά δάνεια των χρεοκοπημένων λόγω της ύφεσης και της κρίσης, έντιμων επιχειρηματιών και νοικοκυριών, που συνομολογήθηκαν την ίδια χρονική περίοδο;
13. Θεωρείτε, ότι έχουν ή όχι προσωπική ευθύνη, όσοι υπέγραψαν εκ μέρους του ΠΑΣΟΚ ή εκ μέρους της Ν.Δ. τα θιγόμενα στην παρούσα, μη καλυπτόμενα από τις απαραίτητες εξασφαλίσεις δάνεια;

14. Άραγε, αν τα χρέη του ΠΑΣΟΚ και της Ν.Δ. δεν εξυπηρετηθούν, θα εκποιηθεί π.χ. η προσωπική περιουσία των υπεύθυνων έναντι του Νόμου πολιτικών τους αρχηγών (που υπέγραψαν τα επίμαχα δάνεια) και θα διωχθούν παράλληλα με αυτούς και οι τραπεζίτες, που τα χορήγησαν κατά παράβαση κάθε δεοντολογίας σχετικά με τη δανειοδοσία από πιστωτικά ιδρύματα;
15. Η "Εθνική" και η «Πειραιώς» (ως νυν ιδιοκτήτης της πάλαι ποτέ "Αγροτικής") με ποια τεχνοκρατικά κριτήρια & δικαιολογία τηρούν εκκρεμή, μη εξυπηρετούμενα υπέρογκα δάνεια στο όνομα των δύο μεγάλων Κομμάτων της πρώην συγκυβέρνησης με ανύπαρκτες εγγυήσεις, την ώρα που η Ελληνική Αγορά στενάζει από έλλειψη ρευστότητας;
16. Γιατί άραγε γίνεται ανεκτό, όταν έχει καταβάλει υπέρ των τραπεζών χρήματα ο Ελληνικός λαός προκειμένου για τη "σωτηρία" τους, κάποιοι να μπορούν να κάνουν τις ως άνω αβαρίες ατιμώρητοι;
17. Το δημόσιο χρήμα που σήμερα κρατά τις άνω τράπεζες στη ζωή, ποιο διοικητικό τους ή άλλο έξωθεν στέλεχος της πολιτικής & οικονομικής ζωής του τόπου έχει το νόμιμο δικαίωμα να το χαρίζει δεξιά και αριστερά;
18. Σε κάθε περίπτωση, το ενδεχόμενο να προκύψει μια μήνυση σε βάρος των τραπεζών που τηρούν τα εν λόγω δάνεια από οποιανδήποτε πολίτη με έννομο συμφέρον, ο οποίος εκάστοτε μπορεί να θεωρήσει, ότι με τις επιλογές τους ζημιώθηκε (π.χ. ο μέτοχος μιας τράπεζας) δεν είναι απόλυτα αναμενόμενο; Μια τέτοια δικονομική ενέργεια δεν θα εγείρει επακόλουθα και προσδοκία αποζημίωσης του θιγόμενου με βέβαια προοπτική επιτυχίας; Πώς κατοχυρώνεται το Δημόσιο Συμφέρον από ένα ενδεχόμενο σαν το προηγούμενο, από τη στιγμή που τεράστιο μέρος από τα κεφάλαια ρευστότητας των τραπεζών προέρχονται από την ανακεφαλαιοποίηση που δρομολόγησε το ελληνικό κράτος;
19. Εάν η απάντηση στο προηγούμενο αρχικό ερώτημα είναι «ναι», σκοπεύετε να ζητήσετε από τους εποπτεύοντες τα τραπεζικά ιδρύματα να εγείρουν όλες τις απαραίτητες διαδικασίες κυρώσεων και ευθυνών κατά των πρωτεργατών μιας τόσο επικίνδυνης για το Δημόσιο συμφέρον αντιεπαγγελματικής συμπεριφοράς;
20. Μήπως η Δικαιοσύνη, μετά από προηγούμενες καταγγελίες μας στα πλαίσια του Κοινοβουλευτικού Ελέγχου, έχει διατάξει προκαταρκτική εξέταση για όλους τους τραπεζίτες και τους πολιτικούς, που εμπλέκονται στα της παρούσας;
 - Να κατατεθεί κάθε σχετικό έγγραφο.
21. Προτίθεσθε να δρομολογήσετε διαχειριστικό έλεγχο για τις δαπάνες που κάλυψαν με τα χρήματα των εν λόγω δανείων η Ν.Δ. και το ΠΑΣΟΚ, αν ο εν λόγω δεν έχει ήδη δρομολογηθεί;
22. Για όλα τα έξοδα που καλύφθηκαν από τα ως άνω πολιτικά κόμματα με τις ως άνω χορηγήσεις σκοπεύετε να αναζητήσετε, στα πλαίσια του υπό συζήτηση ελέγχου, τα σχετικά νόμιμα παραστατικά;

23. Παραδόθηκαν τα πορίσματα που ζήτησαν οι εισαγγελικές αρχές, τα οποία αφορούν τον έλεγχο στον οποίο υποβάλλονται όλα τα Κόμματα «από ειδικό όργανο, προβλεπόμενο ρητά στο άρθρο 29, του Συντάγματος»?
- Να κατατεθούν αυτά τα πορίσματα.
24. Συμφωνείτε, ότι η διαχείριση των χρεών των Κομμάτων πρέπει να είναι αντικείμενο του κοινοβουλευτικού ελέγχου;
25. Το ΣΔΟΕ έχει ζητήσει το πόρισμα των έξι ελεγκτικών εταιρειών που διενέργησαν πρόσφατα έλεγχο στα οικονομικά του ΠΑΣΟΚ; Εάν «ναι», του παρεδόθη;
- Να κατατεθεί η σχετική αλληλογραφία.
26. Η οικονομική διαχείριση της περιόδου 2007-2010 έχει πάρει τον δρόμο της Δικαιοσύνης? Σε ποιο στάδιο βρίσκεται; Πέρασε από τους οικονομικούς εισαγγελείς και την εισαγγελία διαφθοράς;
27. Η ως άνω οικονομική διαχείριση διερευνάται έπειτα από παραγγελία του Εισαγγελέως Πρωτοδικών?
- Να κατατεθεί κάθε σχετικό έγγραφο, σε περίπτωση που υφίσταται έρευνα εν εξελίξει.
28. Έχει γίνει η διακρίβωση ενδεχόμενης διάπραξης του κακούργηματος της υπεξαίρεσης στα πλαίσια της παραπάνω έρευνας διαχείρισης; Αν «ναι», έχει διαταχθεί φορολογικός έλεγχος?
- Να κατατεθούν τα φύλλα ελέγχου.
29. Έχει κάνει δύο φορές επώνυμη έγγραφη αναφορά-καταγγελία στην δικαιοσύνη νόμιμος ελεγκτής-ορκωτός λογιστής, που έχει εμπλακεί σε σχετικό έλεγχο οικονομικής διαχείρισης Κόμματος της μεταπολίτευσης ή όχι;
- Να κατατεθεί η σχετική καταγγελία και κάθε σχετικό έγγραφο, αν η απάντηση στο προηγούμενο ερώτημα είναι θετική.
30. Είναι αλήθεια, ότι έως και σήμερα, το πόρισμα των ορκωτών λογιστών για τα οικονομικά του ΠΑΣΟΚ δεν έχει παραδοθεί στις δικαστικές αρχές, παρά τα αιτήματα που έχουν υποβληθεί; Έχει το δικαίωμα ο τέως Υπουργός Εξωτερικών και Αντιπρόεδρος της πρώην συγκυβέρνησης να αρνείται τη συνδρομή του σε σχετική δικαστική ή φορολογική έρευνα;

Ο ερωτών βουλευτής
της Κοινοβουλευτικής Ομάδας των «ΑΝ.ΕΛ.»

Νίκος Ι. Νικολόπουλος
Πρόεδρος του Χριστιανοδημοκρατικού Κόμματος Ελλάδος