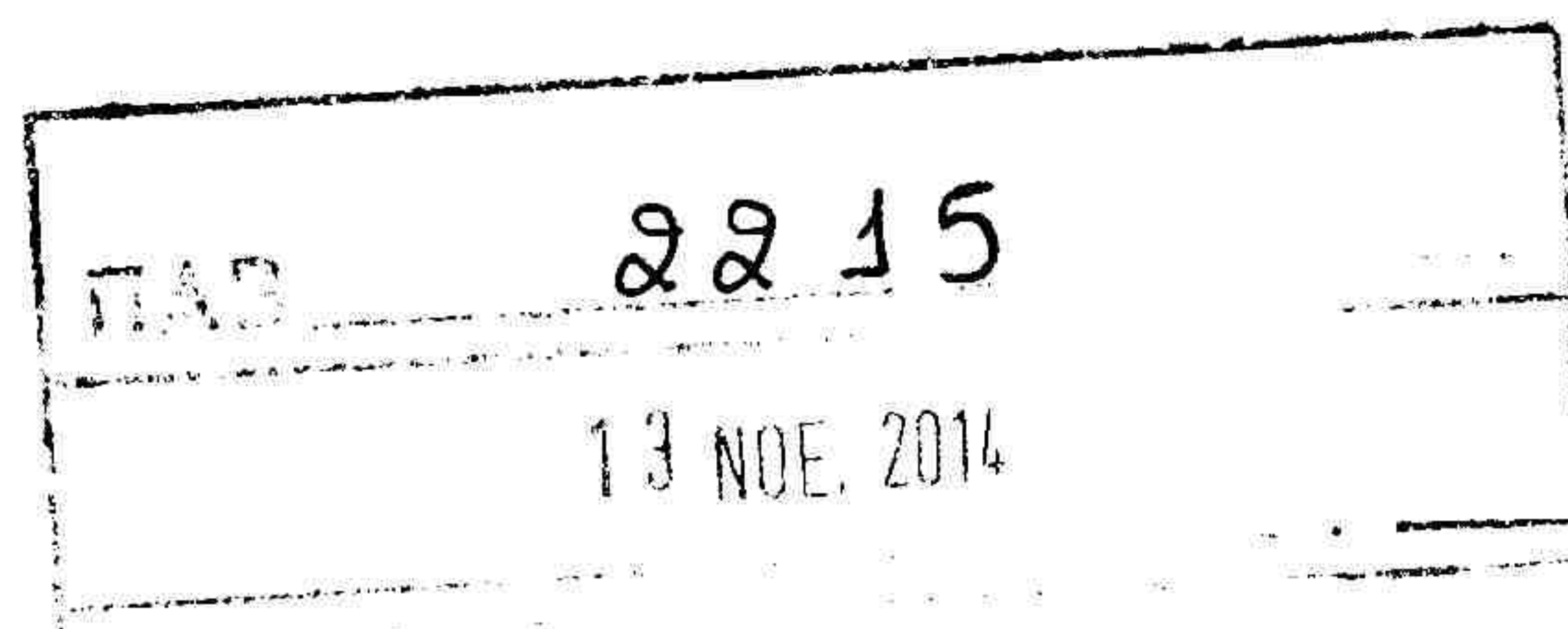




ΒΟΥΛΗ ΤΩΝ ΕΛΛΗΝΩΝ

ΠΑΡΙΣ ΜΟΥΤΣΙΝΑΣ

Βουλευτής Ν. Μαγνησίας



11.11.2014

ΑΝΑΦΟΡΑ

**Προς τον κ. Υπουργό
Αγροτικής Ανάπτυξης και Τροφίμων**

Θέμα: Φράγμα «Παναγιώτικο»

Κατατίθεται επιστολή του Ομότιμου Καθηγητή του Αριστοτέλειου Πανεπιστημίου Θεσσαλονίκης κ. Γεώργιου Σούλιου, σχετικά με το φράγμα στο Παναγιώτικο Ρέμα Νεοχωρίου.

Ο καταθέτων βουλευτής

Πάρις Μουτσινάς

Προς τον Υπουργό Γεωργίας
Κ. Γεώργιο Καρασμάνη
Αχαρνών 2, 10176 Αθήνα

Θέμα: Φράγμα στο Παναγιώτικο Ρέμα Νεοχωρίου

Συνημ.: 2

Κοιν.: 1. Παρ. Μουτσινά Βουλ. Μαγνησίας
2. Δήμο Νοτίου Πηλίου

Κύριε Υπουργέ,

1. Έλαβα γνώση του εγγράφου με αρ. Πρωτ. 44/24-9-2014 με το οποίο το Υπουργείο σας δια της Βουλής απαντά στο Βουλευτή κ. Παρ. Μουτσινά και θλίβομαι για τις ανακρίβειες και τις διαστρεβλώσεις και παραποίηση της πραγματικότητας με τις οποίες οι αντίστοιχοι υπηρεσιακοί παράγοντες προσπαθούν να αποκρύψουν πράγματα που είναι πια ευρέως γνωστά. Ανακρίβειες που με θίγουν προσωπικά ως Επιστήμονα και ασφαλώς δεν θα απαντούσα αν αυτά δεν τα παρουσίαζαν στη Βουλή, στους Αντιπροσώπους του Έθνους.

2. Η δική μας Μελέτη για την κατασκευή του Παναγιώτικου Φράγματος ήταν οριστική. Εμπεριέχει αρχές, σχέδια κατασκευών, τεχνικές προδιαγραφές, κατασκευαστικές λεπτομέρειες, οδηγίες κατασκευών κλπ. Για την εκπόνησή της:

- Έγινε λεπτομερής, πρωτότυπη γεωλογική χαρτογράφηση, τεχνικογεωλογικές χαρτογραφήσεις, γεωλογικές τομές κλπ.
- Συγκεντρώθηκαν όλα τα έως τότε διαθέσιμα υδρομετεωρολογικά στοιχεία, ελέγχθηκαν και αξιολογήθηκαν
- Έγιναν 5 ερευνητικές γεωτρήσεις στον άξονα του φράγματος και 1 μέσα στη λεκάνη κατάκλυσης, όλες με πλήρη πυρηνοληψία, με δοκιμές εισπίεσης νερού ανά τρία μέτρα βάθους. Μελετήθηκαν όλα τα γεωτεχνικά στοιχεία, αξιολογήθηκαν, ερμηνεύθηκαν και παρουσιάστηκαν σε ένα μεγάλο φύλλο για κάθε μία. Όπως φαίνεται στα σχήματα 17 και 18 της γεωλογικής μελέτης μας, οι 5 γεωτρήσεις είναι πάνω στον άξονα του φράγματος. Θα ήταν ανήκουστο σε γεωλογική Μελέτη Φράγματος να μην έχουμε κάνει γεωτρήσεις πάνω στον άξονα του. Γιατί γράφουν αυτές τις χοντρές ανακρίβειες; Πιθανότατα δεν διάβασαν καν τη δική μας Μελέτη, αλλά αυτήν της «ΤΡΟΠΑΛΙΣ» που μετατόπισε τον άξονα του φράγματος κατά 40-60 μέτρα. Οι αρμόδιες Υπηρεσίες γράφουν λοιπόν τόσο χοντρές ανακρίβειες απευθυνόμενοι στην Εθνική μας Αντιπροσωπεία; Έτσι ανεύθυνα; Στην περίπτωση μας τις γεωτρήσεις έκανε το τότε Υπουργείο Δημοσίων Έργων και δεν πρόκυπτε δαπάνη αν αντί για 6 ζητούσαμε να γίνουν 16 ή 26. Αλλά το θέμα είναι κυρίως αν οι Μελετητές έχουν την επιστημονική κατάρτιση, την εμπειρία, τη δυνατότητα να αξιολογήσουν, να ερμηνεύσουν σωστά τα στοιχεία των γεωτρήσεων σε συνάρτηση με τις άμεσες παρατηρήσεις πεδίου. Γιατί το μελετητικό Γραφείο στο οποίο ανατέθηκε (ως μη έδει) εκ νέου Μελέτη του Φράγματος που έκανε 9 γεωτρήσεις, μόλις κατασκευάστηκε ο υπερχειλιστής κατέρρευσε αμέσως; Έγινε προφανώς σε λάθος θέση, σε ρήγμα και χρειάστηκε αμέσως αναθεώρηση ή κατά την Υπηρεσία του Υπουργείου «άριστη» νέα Μελέτη. Γιατί τόσες διαστρεβλώσεις; Στη δική μας Γεωλογική Μελέτη μετείχαμε τρεις Καθηγητές του Τμήματος Γεωλογίας του Α.Π.Θ. (ένας Καθηγητής Υδρογεωλογίας, ένας Τεχνικής Γεωλογίας και ένα Τεκτονικής και Χαρτογραφήσεων), Τμήματος που στην παγκόσμια κατάταξη βρίσκεται στις θέσεις 100-150 μεταξύ 3500 συνολικά αντιστοίχων Τμημάτων που υπάρχουν στον κόσμο. Κατά την αναφορά τους δεν εμβαθύναμε στη Γεωλογία! Και αίφνης, κατ' αυτούς, μια μόνη φοιτήριά μας που μόλις είχε πάρει το πτυχίο από

εμάς, εμβάθυνε! Τι να πούμε; Χρειάζονται εκτενές κείμενο με πολλά λόγια και λίγο περιεχόμενο ή περιεκτικό κείμενο με λίγα λόγια και πολύ περιεχόμενο;

- Σε ό,τι αφορά τη σεισμική Μελέτη: το Τμήμα μας της Γεωλογίας και ειδικά το Εργαστήριο Γεωφυσικής και Σεισμολογίας έχει τον πιο πλήρη, ίσως τον μοναδικό, κατάλογο σεισμών που έχουν γίνει στον ευρύτερο ελληνικό χώρο. Τον είχαμε υπόψη μας και ρυθμίσαμε έτσι τα στοιχεία του φράγματος (κλίση πρανών κλπ), ώστε να αντέχει σε αναμενόμενους σεισμούς. Δεν θεωρούσαμε ότι πρέπει να γίνει μια ακόμη Μελέτη για τη Μελέτη!

Σε κάθε περίπτωση εμείς δεν αποκλείουμε να ήταν αναγκαία κάποια συμπλήρωση-τροποποίηση, να υπήρχαν έστω παραλείψεις στη Μελέτη μας όχι ουσιαστικές αλλά τυπικές σε σχέση με τις προβλέψεις του Π.Δ. 696/74. Όταν ένας Μελετητής παραδίδει μια Μελέτη ελλιπή, έστω με πολλές παραλείψεις, τι κάνουμε; Αναθέτουμε εκ νέου την ίδια Μελέτη σε άλλο Μελετητή ή ζητάμε και απαιτούμε από τον πρώτο να τη συμπληρώσει ως οφείλει; Γιατί λοιπόν ανέθεσαν άμεσα μάλιστα, χωρίς διαγωνισμό, την εκπόνηση εκ νέου, εξυπαρχής νέας Μελέτης κατασκευής του φράγματος, αντί αρχικά 120.000.000 δρχ. (τελικά πληρώθηκαν περισσότερα) δηλ. 4000% περισσότερα απ' ό,τι στοίχισε η δική μας; Δεν είναι αυτό κατάφωρη διασπάθιση δημόσιου χρήματος, αφού είχαν αδάπανες λύσεις; Ή έστω να αναθέσουν κάποιες συμπληρωματικές Μελέτες σε θέματα που θεωρούσαν ότι δεν καλυπτόταν από τη δική μας;

3. Όπως ενημερωθήκαμε προφορικά από τη Νομαρχία Μαγνησίας, την επισκέφθηκαν οι Υπηρεσιακοί υπεύθυνοι του Υπουργείου Γεωργίας. Οι Υπεύθυνοι της Νομαρχίας δήλωσαν πρόθυμοι να συμπληρώσουν τη Μελέτη μας, έστω με αναθέσεις κλπ. Όμως τους απάντησαν ότι δεν είναι αυτό το βασικό πρόβλημα, αλλά ότι δεν μπορούν να δεχθούν Μελέτη από τα Πανεπιστήμια! Με βάση ποιον Νόμο άραγε; Όταν η ίδια ομάδα έχουμε μελετήσει άλλα 4-5 φράγματα που κατασκευάστηκαν; Αν, όπως ισχυρίζονται τώρα, ζήτησαν από τη Νομαρχία συμπλήρωση της Μελέτης μας, αυτό ανάμεσα σε Υπηρεσίες του Κράτους δεν γίνεται στο «μιλητό», αλλά με επίσημα έγγραφα. Επομένως οφείλουν να παρουσιάσουν τα επίσημα πρωτοκολλημένα έγγραφα. Διαφορετικά ψεύδονται.

Στη Νομαρχία, όπως μας είπαν, έκανε εντύπωση η επιμονή τους να αναθέσουν εκείνοι νέα Μελέτη! Γιατί αυτή η «πρεμούρα»; Κύριος και επισπεύδων του έργου ήταν η Περιφέρεια Θεσσαλίας (και Νομαρχία Μαγνησίας). Αυτή ήταν υπεύθυνη να εκπονήσει και να παρουσιάσει πλήρη Μελέτη Κατασκευής. Οι αρμόδιοι του Υπουργείου Γεωργίας είχαν υποχρέωση μόνο να εγκρίνουν ή όχι τη Μελέτη.

4. Το δεύτερο μέρος της απάντησης περιλαμβάνει απόψεις για το «πόσο καλή» ήταν η νέα Μελέτη που έγινε με ανάθεση του Υπουργείου και το κείμενο είναι πιστότατη αντιγραφή από την εισαγωγή της νέας αυτής Μελέτης (βλ. συνημμένο). Εδώ φαίνεται ότι το Μελετητικό Γραφείο υπαγορεύει τι απάντηση θα δώσουν οι ανώτεροι Υπάλληλοι του Υπουργείου Γεωργίας στη Βουλή ... Όμως οι αρμόδιοι του Υπουργείου Γεωργίας δεν πληροφορήθηκαν ότι το «Παναγιώτικο» Φράγμα έχει αποτύχει παταγωδώς (είναι το δεύτερο στην Ελλάδα ανάμεσα στα 160 περίπου, μετά από αυτό του Περδίκκα Πτολεμαΐδας); Πώς αυτή η «τόσο καλή» Μελέτη οδήγησε σε αποτυχία; Γιατί δεν απαντούν τίποτε στο καίριο θέμα της αναφοράς; Γιατί παραβλέπουν την πραγματικότητα;

Ανάμεσα στα «πλεονεκτήματα» της νέας Μελέτης αναφέρουν:

- Άλλαξαν τη θέση του φράγματος
- Άλλαξαν τον τύπο του φράγματος

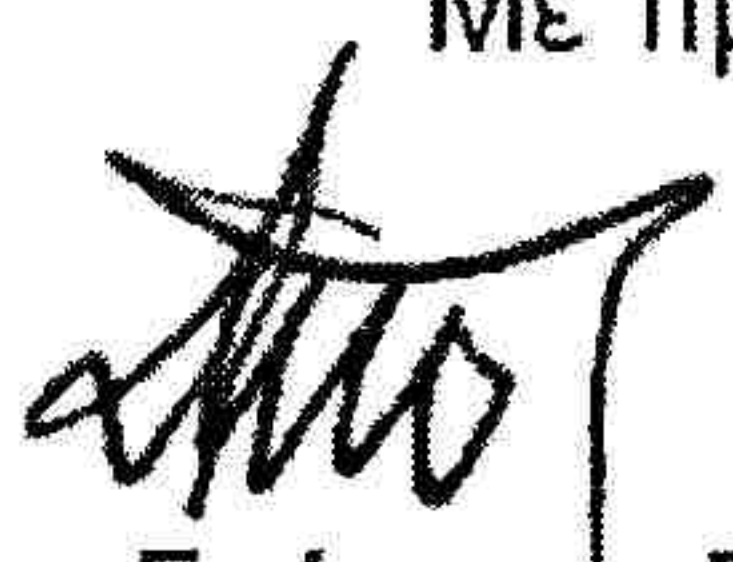
Αυτά βέβαια, όπως αναλυτικά έχω αναφέρει σε έγγραφο που έχουν στα χέρια τους, ήταν τα βασικά τραγικά λάθη που οδήγησαν στην αποτυχία του. Επαίρονται για τα λάθη τους. Δεν εξηγούν καθόλου γιατί χρειάστηκε να γίνουν αυτές οι αλλαγές. Προφανώς μόνο και μόνο για να δικαιολογηθεί η ανάθεση της νέας Μελέτης.

Σημειώνουν ακόμη ότι με τη νέα Μελέτη επέτυχαν «συνολική οικονομία στο έργο...». Εδώ δυστυχώς, ο ισχυρισμός ξεπερνάει το όριο του γελοίου: Με βάση τη νέα αυτή Μελέτη με δική τους κοστολόγηση, το κόστος του έργου ήταν 3.300.000.000 δρχ. συμπεριλαμβανομένου του ΦΠΑ (το 1998) δηλ. 2062,5 δρχ. ανά 1 κυβικό μέτρο χωρητικότητας, ενώ με τη δική μας (κοστολόγηση από την «ΤΡΟΠΑΛΙΣ») 598.000.000 δρχ.+ΦΠΑ δηλ. περίπου 650.000.000 δρχ. (το 1995) ή 433,3 δραχ. ανά κυβικό μέτρο. Δηλ. με τη νέα Μελέτη το κυβικό μέτρο στοίχιζε 476% περισσότερο!! Και όμως ισχυρίζονται προς τη Βουλή των Ελλήνων ότι έγινε οικονομία!... Οι ιλλυγγιώδεις αυτές υπερβάσεις δεν πρέπει να προκαλέσουν επέμβαση του Εισαγγελέα;

5. Από τα πιο πάνω, Κύριε Υπουργέ, είναι σαφές ότι οι αρμόδιες Υπηρεσίες που ετοίμασαν την ως άνω αναφερόμενη απάντησή σας δείχνουν ωσάν να μιλούν από άλλο πλανήτη ή να απευθύνονται σε άλλο πλανήτη. Εφαρμόζουν τη λαϊκή αρχή «όταν τα πράγματα δεν μας βολεύουν κάνουμε το χαζό».

Θεωρώ ότι είναι σκόπιμο και αναγκαίο με τους συνεργάτες σας να εξετάσετε ενδελεχώς την περίπτωση και γιατί όχι να παραπέμψετε την υπόθεση στον Εισαγγελέα. Εξάλλου, εξ όσων γνωρίζω, και ο κ. Μιχαήλ Πουλτσίδης που ορίστηκε από την περιφέρεια Θεσσαλίας να εξετάσει την περίπτωση και επίσης μια τριμελής Επιτροπή που όρισε το ΓΕΩΤΕΕ με τις εκθέσεις τους είναι καταπέλτες εναντίον αυτών που χειρίστηκαν την Υπόθεση του «Παναγιώτικου» φράγματος.

Θεσσαλονίκη 5-11-2014

Με τιμή

Γεώργιος Σούλιος
Ομότιμος Καθηγητής Α.Π.Θ.



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΑΓΡΟΤΙΚΗΣ ΑΝΑΠΤΥΞΗΣ ΚΑΙ ΤΡΟΦΙΜΩΝ
ΓΡΑΦΕΙΟ ΥΠΟΥΡΓΟΥ
ΤΜΗΜΑ ΚΟΙΝΟΒΟΥΛΕΥΤΙΚΟΥ ΕΛΕΓΧΟΥ
Αχαρνών 2, 101 76 Αθήνα, Τηλ. 210-2124331 Fax : 210-5243522

25 ΣΕΠ. 2014

Αθήνα 24/9 / 2014
Αριθμ. Πρωτ.: 44

Προς:
Βουλή των Ελλήνων
Δ/ση Κοιν/κού Ελέγχου
Τμήμα Αναφορών

ΘΕΜΑ: « Φράγμα στο Παναγιώτικο Ρέμα Νεοχωρίου »

ΣΧΕΤ: Η ΠΑΒ 827/30-07-2014

Απαντώντας στην παραπάνω Αναφορά που κατέθεσε ο Βουλευτής **κ. Π. Μουτσινάς**, σας πληροφορούμε τα εξής:

Το έτος 1988 ανατέθηκε από τον Νομόρχη Μαγνησίας στο Α.Π.Θ. η εκπόνηση έρευνας-μελέτης με τίτλο «Μελέτη υδατοφράγματος άρδευσης Παναγιώτικου», η οποία επικαιροποιήθηκε το έτος 1994 από το γραφείο μελετών «ΤΡΟΠΑΛΙΣ».

Η ανωτέρω μελέτη εστάλη για έλεγχο στα συναρμόδια τμήματα (Μελετών Εγγειοβελτιωτικών έργων, Γεωτεχνικών μελετών και Τεχνικής Γεωλογίας) του Υπουργείου Αγροτικής Ανάπτυξης και Τροφίμων. Η μελέτη επέστρεψε στην Νομαρχία με έγγραφο της αρμόδιας υπηρεσίας, που δήλωναν παραιτήσεις για σοβαρά λάθη και παραλείψεις που παρουσίαζε και έπρεπε να επανασυνταχθεί.

Σύμφωνα με τους κανόνες της επιστήμης, εμπειρίας παρόμοιων έργων και τις ισχύουσες τεχνικές προδιαγραφές του Π.Δ. 696/74 η μελέτη δεν θεωρούνταν οριστική αλλά θεωρήθηκε ότι αντιστοιχούσε σε στάδιο προμελέτης δεδομένου ότι:

α. Στηρίχθηκε σε στοιχειώδες πρόγραμμα γεωλογικών και γεωτεχνικών ερευνών (6 μόνο γεωτρήσεις στη λεκάνη κατάκλισης, καμία στον άξονα του φράγματος, καμία γεώτρηση στη θεμελίωση, στον εκχειλιστή και λοιπά έργα υδροληψίας εκτροπής). Λαμβάνοντας όμως υπόψη ότι, η ευρύτερη περιοχή του φράγματος δεν συνίσταται από υγιή κατηγορία βραχώδους μάζας προκύπτει ότι απαιτείται λεπτομερής διερεύνηση των συνθηκών θεμελίωσης, περατότητας, ευστάθειας κλπ. των οχηματισμών, εξασφάλιση των αναγκαίων υλικών για την κατασκευή και τον οριστικό σχεδιασμό των έργων.

β. Δεν είχε γίνει μελέτη σεισμικής επικινδυνότητας στην περιοχή, παρόλο που απαιτούνταν στοιχεία σεισμικότητας και η εμπειρία από άλλα έργα στην περιοχή δημιουργούσε ερωτηματικά ως προς τις παραμέτρους σχεδιασμού του έργου.

Για την εκπόνηση λοιπόν, της οριστικής μελέτης του φράγματος απαιτούνταν να εκπονηθούν πλήρεις μελέτες Γεωλογίας, Τοπογραφίας, Γεωτεχνικής-Εδαφομηχανικής και με βάση τα στοιχεία αυτών θα οριστικοποιούνταν ο σχεδιασμός του φράγματος και των συναφών έργων.

Όπως προκύπτει από έλεγχο στο φάκελο του έργου που τηρείται στην αρμόδια Υπηρεσία, η μελέτη δεν επανασυντάχθηκε ποτέ από τη Νομαρχία.

Το έργο για την κατασκευή του φράγματος εντάχθηκε στο Β' ΚΠΣ στο ΠΕΠ Θεσσαλίας (ΣΑΜ 081/2). Για να μην υπάρξει καθυστέρηση έναρξης της κατασκευής του, η οποία θα ήταν σε βάρος της ανάπτυξης της περιοχής και λόγος μη εισροής Κοινοτικών Πόρων, θεωρήθηκε ότι η μελέτη αντιστοιχούσε σε στάδιο προμελέτης σύμφωνα με τις Τεχνικές Προδιαγραφές του Π.Δ. 696/74 περί εκπονήσεως φραγμάτων (άρθρα 198 και 200).

Κατόπιν αυτού και δεδομένου ότι έπρεπε ολοκληρωθεί η κατασκευή του έργου εντός των χρονικών ορίων του ΠΕΠ Θεσσαλίας, η οριστική μελέτη του φράγματος εγκρίθηκε από το οικείο Κεντρικό Γνωμοδοτικό Συμβούλιο Εγγειοβελτιωτικών Έργων να γίνει ως απευθείας ανάθεση από τη σύμπραξη του γραφείου μελετών «ΕΞΑΡΧΟΥ-ΝΙΚΟΛΟΠΟΥΛΟΣ-ΜΠΕΝΣΑΣΣΩΝ ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΜΗΧΑΝΙΚΟΙ Ε.Π.Ε.». Για τη μελέτη των Υδραυλικών Έργων (κατηγορία μελέτης 13), του μελετητή Πέτρου Λασκαράτου για την Γεωτεχνική-Εδαφοτεχνική Μελέτη και Έρευνα (κατηγορία μελέτης 21), της μελετήτριας Φώτη Σοφίας για τη γεωλογική μελέτη (κατηγορία μελέτης 20) και του μελετητή Τριαντάφυλλου Κωνσταντίνου για τη μελέτη Τοπογραφίας (κατηγορία μελέτης 16).

Η Οριστική μελέτη σε σχέση με τις προτάσεις των προηγούμενων μελετών (ουσιαστικά πρόκειται για τις προτάσεις της έρευνας του ΑΠΘ δεδομένου ότι η μελέτη του γραφείου «ΤΡΟΠΑΛΙΣ» ανέπτυξε τα σχέδια της μελέτης και τα τεύχη δημοπράτησης, διατηρώντας όλες τις επιλογές της Τεχνικής Μελέτης της έρευνας του Α.Π.Θ.) οδηγήθηκε σε:

- Αλλαγή της θέσης του άξονα του φράγματος
- Αλλαγή του τύπου του φράγματος (από χωμάτινο με αργιλικό πυρήνα σε λιθόρριπτο με ανάντη πλάκα από σκυρόδεμα)
- Αύξηση του ύψους του φράγματος (της στάθμης στέψης υπερχειλιστή κατά 2,0m της δε στάθμης στέψης φράγματος κατά 3,50m)
- Αύξηση της ωφέλιμης χωρητικότητας του ταμιευτήρα από 1,5x10⁶ m³ σε 1,6x10⁶ m³
- Σημαντική αύξηση της ασφάλειας του έργου με:
 - την αύξηση της παροχής σχεδιασμού του υπερχειλιστή από 80m³/s σε 150m³/s με μέγιστη παροχευτικότητα χωρίς να κινδυνεύσει το φράγμα περίπου 330m³/s (σύμφωνα με τα διεθνώς αποδεκτά για τη σχεδίαση έργων ασφαλείας φραγμάτων)
 - την παραδοχή σεισμικού συντελεστή $\epsilon=0,32\alpha$ αντί του $\epsilon=0,12\alpha$
 - τον τύπο του φράγματος (λιθόρριπτο έναντι χωμάτινου)
 - το σχεδιασμό αγωγού εκτροπής και προφράγματος για αντιμετώπιση πλημμυρών από βροχές περιόδου αναφοράς $T=10\epsilon\eta$ αντί του $T=5\epsilon\eta$
 - τον ελαχιστοποιούμενο κίνδυνο σε περίπτωση υπερχειλίστη πάνω από τη στέψη του φράγματος λόγω του τύπου του φράγματος
 - τον ελάχιστο κίνδυνο κατάρρευσης λιθόρριπτου φράγματος με ανάντη πλάκα
 - τον τύπο του μεταπικού υπερχειλιστή σε σχέση με αυτό του πλευρικού
 - την πρόβλεψη κατάλληλα θεμελιωμένου κάδου εκτίναξης του υπερχειλιστή καθώς και ελεγχόμενης λεκάνης αποτόνωσης.
- Συνολική οικονομία στο έργο με την εξεύρεση υλικών δομής πολύ κοντά στο φράγμα (λατομείο λιθόρριπτης σε απόσταση 0,3Km αντί των 7,0 Km που πρότεινε η αρχική έρευνα του ΑΠΘ).

Οι βασικοί λόγοι που οδήγησαν στην αρχικής σχεδίαση του όλου έργου είναι:

- Η γεωτεχνική έρευνα δανειοθαλάμων υλικών δομής που εκτελέστηκε στα πλαίσια της Οριστικής Μελέτης και η οποία δεν είχε γίνει στα πλαίσια προηγούμενων μελετών.
- Η γεωλογική μελέτη που συντάχθηκε στα πλαίσια της Οριστικής Μελέτης που έγινε με μεγαλύτερο βάθος και έκταση από την αρχική γεωλογική έκθεση.

- Η γεωτεχνική έρευνα που εκπονήθηκε στην περιοχή του φράγματος και περιελάμβανε τη διάνοιξη 9 ερευνητικών γεωτρήσεων επιπλέον των 5 που διανοίχθηκαν στα πλαίσια της αρχικής έρευνας του ΑΠΘ καθώς και τη διάνοιξη ερευνητικών τάφρων στην περιοχή θεμελίωσης του φράγματος.

- Η μελέτη σεισμικότητας και σεισμικής επικινδυνότητας που συντάχθηκε στα πλαίσια της Οριστικής Μελέτης.

- Τα νέα βροχομετρικά στοιχεία που προέκυψαν (μεγαλύτερη περίοδος παρατηρήσεις και πρόσφατες μετρήσεις βροχών στις Μηλιές) και τέλος

- Η αποκατάσταση της επικοινωνίας στην περιοχή και η εξασφάλιση δρόμου πρόσβασης στο κτίριο χειρισμού δικλίδων.

Επισημαίνεται ότι, η Οριστική Μελέτη του φράγματος ολοκληρώθηκε και εγκρίθηκε το 1998. Αντίτυπα της μελέτης στάλθηκαν στη Διεύθυνση Δημοσίων Έργων της Περιφέρειας Θεσσαλίας προκειμένου να προβεί σε ενέργειες για τη δημοπράτηση του έργου.

✓ Σημειώνεται ότι, η συνολική δαπάνη του έργου σύμφωνα με τη μελέτη ανέρχεται σε 3.300.000.000 δρχ. ήτοι σε 9.684.519,44€ συμπεριλαμβανομένου του ποσού για Φ.Π.Α..

Τέλος τονίζεται ότι, η Διευθύνουσα Υπηρεσία Κατασκευής του φράγματος ήταν το Τμήμα Εποπτείας Υδραυλικών Έργων της Δ.Ε.Κ.Ε. της Περιφέρειας Θεσσαλίας, ανάδοχος κατασκευής σύμφωνα με τα στοιχεία μας ήταν η εταιρεία ΕΡΓΟΚΑΤ Α.Ε και το έργο υλοποιήθηκε με ευθύνη της Περιφέρειας Θεσσαλίας.

Ο ΥΠΟΥΡΓΟΣ



ΑΚΡΙΒΕΣ ΑΝΤΙΓΡΑΦΟ

Α. ΠΟΛΥΜΕΡΟΥ

ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΚΑΡΑΣΜΑΝΗΣ

ΚΟΙΝΟΠΟΙΗΣΗ

Βουλευτή κ. Π. Μουτσινά

1. ΕΙΣΑΓΩΓΗ.

1.1 Γενικά

Με σύμφωνη του υπευθύνου στις 18-7-1997 συνεβλήθη επί τη Δύση Τεχνικών Μελετών επί Καποδιστρίου της Γενικής Δύσης Εγγεγραμμένων Εργων και Γεωργικών Διαβιβάσεων του Υπουργείου Γεωργίας στη σύμφωνη των γραφείων μελετών :

- ΕΞΑΡΧΟΥ ΝΙΚΟΛΟΠΟΛΙΤΑΚΗ ΜΠΕΝΕΑΣΙΩΝ ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΜΗΧΑΝΙΚΟΙ ΕΠΕ για τη μελέτη των Υδρολογικών Εργων

- ΠΕΤΡΟΥ ΛΑΔΚΑΡΑΤΟΥ για τη Γεωτεχνική - Εδαφοτεχνική μελέτη και έρευνα

- ΙΩΟΥΣ ΟΥΤΗ για τη Γεωτεχνική Μελέτη

- ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΥ ΤΡΙΑΝΤΑΦΥΛΛΟΥ για τη μελέτη Τεχνολογίας

η εκπόνηση της μελέτης "Μελέτη φράγματος Παναγιώτακου Η. Μαγνησίας".

Η υπόψη μελέτη αφορά στην κατασκευή φράγματος στο χ. Γλυκονόριμα επί θέσης Παναγιώτα στο Νομό Μαγνησίας για τη δημιουργία ταμιευτήρα, με σκοπό την αποθήκευση της απορροής της ποσότητας νερού για την κάλυψη των αναγκών άρδευσης των αρδευόμενων γεωργικών εκτάσεων και ύδρευσης των πληθών Κοινοτήτων με αυξημένη.

Η σύμβαση προβλέπει την εκπόνηση της μελέτης σε ένα στάδιο της Οριστικής Μελέτης.

Η παρούσα Τεχνική Έκθεση αφορά στην Οριστική μελέτη. Η παρούσα Οριστική μελέτη ελθε υπόψη της την καταγεγραμμένη έρευνα του ΑΠΘ με την επιμελέα του Αναπληρωτή Καθηγητή κ. Ιωάννου με τίτλο "Μελέτη υδατοφράγματος άρδευσης Παναγιώτακου" (1988) καθώς και τη μελέτη του γραφείου μελετών "ΤΡΟΠΑΛΙΣ ΕΤΕ" με τίτλο "Μελέτη αξιοποίησης υδατικού δυναμικού περιοχής Παναγιώτακου - Συμπλήρωση μελέτης χωμάτινου φράγματος" (1994) που έχουν ήδη καταπράξει με μέλημα της ΤΥΔΚ Νομαρχίας Μαγνησίας και αξιολόγησε το συμπέρασμα τους και τις προτάσεις τους σε συνδυασμό με τις σημαντικές διαφορετικές συνθήκες και δεδομένα.

Συμπαραπομπικά η παρούσα Οριστική μελέτη σε σχέση με τις προτάσεις των παλαιών μελετών που προηγήθηκαν (συνοπτικά πρόκειται για τις προτάσεις της έρευνας του ΑΠΘ δεδομένου ότι η μελέτη του γραφείου "ΤΡΟΠΑΛΙΣ" ανέπτυξε τα σχέδια της μελέτης και τα τεύχη δημοπράτησης, διατηρώντας όλες τις επιλογές της Τεχνικής μελέτης της έρευνας του ΑΠΘ) οδηγούνται σε :

- Αλλαγή της θέσης του όξου του φράγματος.
- Αλλαγή του τύπου του φράγματος (από χωμάτινο με εσφαλμένα τεύχη σε λιθόκτιστο με ενότητα πλάτος από 20m έως 30m).
- Αύξηση του ύψους του φράγματος (της στάθμης στάθμης υπαρκτού από 2,0 m της δε στάθμης στάθμης φράγματος από 3,50 m).
- Αύξηση της υφιστάμενης χωρητικότητας του ταμιευτήρα από $1,15 \times 10^6 \text{ m}^3$ σε $1,6 \times 10^6 \text{ m}^3$.

- Σημαντική εξέλιξη της αερόδυναμικής του έργου με :

- την επίλυση της παροχής σχεδίασμού του υποστυλίου από 80 m²/s σε 150 m²/s με μέγιστη παροχρησιμοποίηση χωρίς να ενδεχόμαστε το φρόνιμο πεδίου 330 m²/s (σύμφωνα με το δελτίο αποδοτικό για τη σχεδίαση έργων αερόδυναμικής προστασίας)
- την παροχή απαιτούμενη συνολική $c=0,23$ αντί του $c=0,12$
- τον τύπο του φρόνιματος (λειτουργία δυνάμει χαμηλού)
- το σχεδιασμό εργασιών επιρροής και προφύλαξης για αντιμετώπιση πιθανών από βροχές πεδίου επηρεασμού $T=10$ έτη αντί του $T=5$ έτη
- τον εξοπλισμό με ανώμαλο σε τεχνολογία υποστυλίου πάνω από τη στέγη του φρόνιματος λόγω του τύπου του φρόνιματος
- τον ελάχιστο κήρυκο καταρρεύσης λειτουργίας φρόνιματος με αντίστοιχες
- τον τύπο του μετασχηματισμού επεξεργασίας σε σχέση με αυτόν του πεδίου
- την πρόβλεψη καταλληλότητας λειτουργίας κώδων εκτίμησης του υποστυλίου καθώς και εξαχόμενης λειτουργίας απορρόφησης

- Συνολική οικονομία στο έργο με την εξόφληση πλέον δαπάνης στην παύση των φρόνιμα (λειτουργία λειτουργίας σε απόσταση $\sim 0,3$ km από την $-7,0$ km που παρέχεται η αρχική έρευνα του ΑΠΕ).

- Προφανή μείωση της περιβαλλοντικής επιρροής με τη δυνάμει των δυνάμεων λόγω φρόνιματος στο όριο της λειτουργίας κατάλυσης και της άμεσης γειτονίας στο φρόνιμο παροχής αντί των ορίων της λειτουργίας απορρόφησης. Να επισημανθεί εδώ ότι η Μελέτη Περιβαλλοντικών Επιπτώσεων απέδειξε τις 5 από τις 8 προτεινόμενες από την έρευνα του ΑΠΕ πιθανές θέσεις δυνάμεων λόγω δυνάμεων έντονης απορρόφησης περιβαλλοντικής επιρροής.

- Βελτίωση του αποτελέσματος υδροληψίας που να προσδώσει σε φρόνιμο που θα χρησιμοποιηθεί και για ύδρευση, με αποτέλεσμα τη δυνατότητα απόληψης νερού από 3 διαφορετικές στάθμες της λίμνης και συνεπώς την απόληψη του πλέον αποδοτικού νερού ύδρευσης για κάθε δεδομένη περίοδο.

- Πρόβλεψη έργων παροχής στο κτήριό χερσών δυνάμεων καθώς και απόλυτη του έργου απορρόφησης επεκταμένης στην περιοχή για καλύτερη λειτουργία του τομειοτήρα καθώς και προσαρμογή του έργου παροχής στη στέγη λόγω αλλαγής θέσης φρόνιματος και στέγης στέγης.

- Εισαγωγή και τεχνολογία στην κατασκευή του φρόνιματος που παρέχει ο τύπος του λειτουργίας με αντίστοιχες θέσεις με αυτόν του χαμηλού με αρχικά πυρήνα ή δυνάμει του οποίου εξαρτάται από τις κορυφές συνθήκες που απαιτούνται (οικονομικά στοιχεία ή εργασιών κατά τη χειμερινή περίοδο). Επιλέγει το φρόνιμο αποτέλεσμα των αναγκαίων της κούφιας σκελετικής μορφής να γίνεται καθόλητα με τις εργασίες διάτρησης του σώματος του φρόνιματος.

- Η γεωτεχνική έρευνα εξοπλισμένη με νέες δειγές που επιλέχθηκαν στα πλαίσια της παρούσας και η οποία δεν είχε γίνει στα πλαίσια των προηγούμενων μελετών.
- Η γεωλογική μελέτη που συντόχθηκε στα πλαίσια της παρούσας που έγινε με μεγαλύτερο βάθος και έκταση από την αρχική γεωλογική έρευνα.
- Η γεωτεχνική έρευνα που εκπονήθηκε στην περιοχή του εδάφους και περιλάμβανε τη δόνηση 9 ερευνητικών γεωτρήσεων επιλέγοντας 5 που διακομίστηκαν στα πλαίσια της αρχικής έρευνας των ΑΠΘ καθώς και τη δόνηση ερευνητικών τούβλων στην περιοχή της θεμελίωσης του εδάφους.
- Η μελέτη κατασκευής και συστήσεως επενδεδεγμένου που συντόχθηκε στα πλαίσια της παρούσας Οριστικής μελέτης.
- Το νέο βροχομετρικό σταθμό που προέβλεπε (μεγαλύτερη περίοδος παρατηρήσεων καθώς και πρόσφατες μετρήσεις βροχών στις Μηνιές) και τέλος
- Η ολοκλήρωση της επιδιωκόμενης στην περιοχή και η εξασφάλιση δρόμου πρόσβασης στο κάθε χαρτογραφικό δίκτυο.

Στα επόμενα σημεία αναλύεται ολόκληρο ολόκληρο και σε λεπτά μέρη της μελέτης γίνεται αναλυτική αναφορά στις περιπτώσεις αλλαγές που έγιναν και τους λόγους που τις επέβαλαν.

1.2 Διαθέσιμα στοιχεία

1.2.1 Υφιστάμενες μελέτες

Επιλέγοντας της έρευνας των ΑΠΘ και της μελέτης του γραφείου ΤΡΟΠΑΝΣ που αναφέρεται ως πάνω αναφέρεται το 1995 η Μελέτη Περιβαλλοντικών Επιπτώσεων Φράγματος Παναγιώτου Μεταρρίου Ν. Μεταρρίου (όλη η Ιχθυοσυμμετοχή Εγγεγραμμένων Έργων και Αξιοποιώντας Εξοπλιστικούς Πόρους, ΥΠΕ - 1995) Μελετητές : Η. Κόλλας, Ξ. Στεφάνουλης, Ι. Ηλιός και Η. Μάκος. Η μελέτη αυτή έχει ήδη εγκριθεί και έχουν εκδοθεί οι σχετικοί περιβαλλοντικοί όροι (απόφαση υπ' αριθμ. 42917/15-7-97 ΚΥΑ) οι οποίοι και παρέχουν υπόψη από την εκπόνηση της παρούσας.

1.2.2 Τοπογραφικά στοιχεία

Στην περιοχή της μελέτης διατίθενται οι εξής χάρτες και τοπογραφικά έγγραφα :

- Χάρτες σε κλίμακα 1:50.000 της ΓΥΕ
- Τοπογραφικό διάγραμμα σε κλίμακα 1:5.000 της ΓΥΕ
- Τοπογραφικό διάγραμμα σε κλίμακα 1:500 στην περιοχή του εδάφους και των συστημάτων έργων.