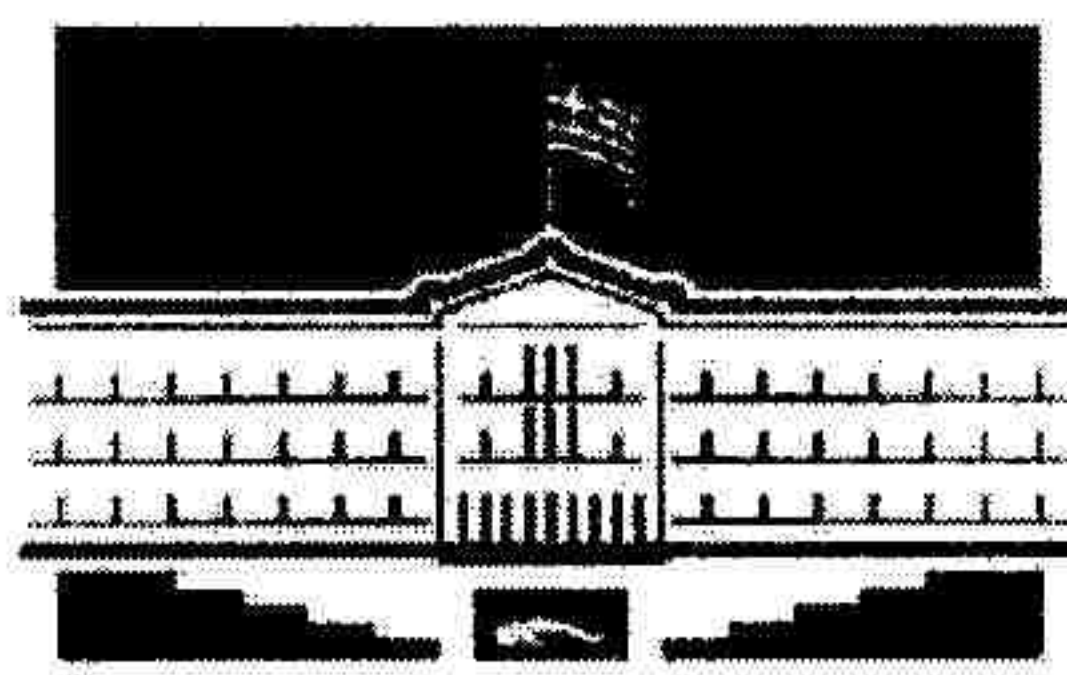




ΒΟΥΛΗ ΤΩΝ ΕΛΛΗΝΩΝ

ΜΑΚΡΗ ΡΑΧΗΛ

Βουλευτής Ν. ΚΟΖΑΝΗΣ

ΕΡΩΤΗΣΗ-ΑΚΕ

ΒΟΥΛΗ ΤΩΝ ΕΛΛΗΝΩΝ	
ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΚΟΙΝΟΒΟΥΛΕΥΤΙΚΟΥ ΕΛΕΓΧΟΥ	
Αρ.Θμ. Πρωτ. ΕΡΩΤΗΣΕΩΝ	4386
Αρ.Θμ.Πρωτ.ΑΙΤΗΣ.ΚΑΤ.ΕΡΩΤΗΣΕΩΝ	478
Ημερ. Κατάθεσης	21/2/2014

Προς τους κ.κ. Υπουργούς: Οικονομικών
Υποδομών, Μεταφορών και Δικτύων

ΘΕΜΑ: «Υφίστανται περιπτώσεις πληρωμής «οικειοθελών παροχών» ιδιωτικών εταιρειών από το δημόσιο ταμείο;»

Στις 28/2/2012 εκδόθηκε η αριθ. 6 ΠΥΣ/28-2-2012, η οποία μεταξύ άλλων προέβλεπε ότι από 14-2-2012 και μέχρι την ολοκλήρωση του προγράμματος δημοσιονομικής προσαρμογής τα κατώτερα όρια μισθών και ημερομισθίων της από 15-7-2012 ισχύουσας Εθνικής Γενικής Συλλογικής Σύμβασης Εργασίας, όπως αυτά είχαν διαμορφωθεί κατά την 1-1-2012, μειώνονται κατά 22% γενικά και κατά 32% ειδικά για τους νέους ηλικίας κάτω των 25 ετών.

Η άμεση προσαρμογή στα νέα μειωμένα κατώτατα όρια μισθών και ημερομισθίων δεν προϋπέθετε τη σύμφωνη γνώμη των εργαζομένων.

Με το 2/62586/0026/8-8-2014 έγγραφο με υπογραφή του Γενικού Γραμματέα του Υπουργείου Οικονομικών Εμμανουήλ Μαματζάκη κρίθηκε νόμιμη η πληρωμή της εταιρείας «BRINKS HERMES AVIATION SECURITIES SERVICES» λόγω συγγνωστής πλάνης.

Δέκα μέρες μετά ο γενικός γραμματέας του υπουργείου, ο ίδιος που είχε υπογράψει με εντολή υπουργού την προηγούμενη απόφαση απαιτεί από έναν αντίστοιχο εργολάβο καθαριότητας να προβεί σε μείωση του συμβατικού τιμήματος.

Την ακριβώς επόμενη μέρα δίδονται γενικές εντολές να τηρηθεί το ίδιο σε όλες τις άλλες συμβάσεις.

Το θέμα αναδείχθηκε από την εφημερίδα «Το Χωνί», στο φύλλο της 26.10.2014, το οποίο εμπεριείχε σχετικό με την υπόθεση άρθρο μου.

Ο κ. Σταϊκούρας απαντώντας χαρακτήρισε το δημοσίευμα ανακριβές και συκοφαντικό δηλώνοντας ότι το ασπάσθηκα με ευχαρίστηση.

Αποφεύγοντας όποιο σχόλιο για την τοποθέτηση του κ. Σταϊκούρα αναφέρομαι στην απάντησή του, όπως αυτή μου κοινοποιήθηκε καθώς αναφέρει το όνομα μου.

Σε αυτή αναφέρονται, μεταξύ άλλων:

«...

2. Με την Πράξη Υπουργικού Συμβουλίου, της προηγούμενης Κυβέρνησης, Νο. 6 της 28.02.2012, θεσπίστηκε μείωση, από 14.02.2012, των κατώτερων μισθών των εργαζομένων. Τα συμβαλλόμενα μέρη, δηλαδή αφενός η ΥΠΑ και αφετέρου οι ανάδοχες εταιρίες, δεν προέβησαν σε άμεση τροποποίηση των σχετικών συμβάσεων ώστε να προσαρμοσθούν στα συνεπεία της Π.Υ.Σ. νέα μειωμένα κατώτατα όρια μισθών.

3. Κατά την υποβολή των δικαιολογητικών για την πληρωμή του τιμήματος των σχετικών συμβάσεων ανέκυψαν δύο ζητήματα:

α. Οι κατά περίπτωση διατάκτες δεν είχαν προσαρμοστεί έγκαιρα στο νέο θεσμικό πλαίσιο που επέβαλλε την ανάληψη υποχρέωσης πριν από οποιαδήποτε άλλη διαδικασία διενέργειας της δαπάνης.

β. Η ΥΠΑ δεν είχε αναπροσαρμόσει, όπως προαναφέρθηκε, σε χαμηλότερα επίπεδα το τίμημα των συμβάσεων κατόπιν επαναδιαπραγμάτευσης με τους αναδόχους, σε συνέχεια της ως άνω υπ' αριθμ. 6 ΠΥΣ/28.02.2012.

Η αρμόδια για την εκκαθάριση των σχετικών δαπανών Υπηρεσία Δημοσιονομικού Ελέγχου του Γενικού Λογιστηρίου του Κράτους, όταν κλήθηκε να εκκαθαρίσει δαπάνες για τις εν λόγω υπηρεσίες επεσήμανε τα ως άνω δύο προβλήματα και δεν ενέκρινε τις δαπάνες, παραπέμποντας το ζήτημα στην εποπτεύουσα Διεύθυνση Συντονισμού, Ελέγχου και Εφαρμογής Δημοσιολογιστικών Διατάξεων (Δ26) του ΓΛΚ, για επίλυση διαφωνίας σύμφωνα με την προβλεπόμενη διαδικασία (σχετικό το αριθμ. 2/95512/0026/15.04.2014 έγγραφο για «επίλυση διαφωνίας» της τότε Γενικής Γραμματέως Δημοσιονομικής Πολιτικής).

Για την αντιμετώπιση του ζητήματος που ανέκυψε μεσούσης της τουριστικής περιόδου (καλοκαίρι 2014) με επαπειλούμενη την ομαλή λειτουργία πολλών αεροδρομίων της Χώρας τα ανωτέρω ζητήματα αντιμετωπίσθηκαν ως εξής:

Το πρώτο ζήτημα, το οποίο δε σχετίζεται καθόλου με το θέμα της υποχρέωσης μείωσης του εργατικού κόστους βάσει της προαναφερθείσας Π.Υ.Σ. αλλά με την υποχρέωση προγενέστερης της πραγματοποίησης της δαπάνης δέσμευση πίστωσης (ανάληψη υποχρέωσης) επιλύθηκε με την ψήφιση της διάταξης του άρθρου 14 του ν. 4275/2014, η ρύθμιση της οποίας είναι οριζόντια και αφορά σε όλες ανεξαιρέτως τις συμβάσεις με τις αναδόχους εταιρίες για την παροχή των συγκεκριμένων υπηρεσιών.

...

Η σχετική διαδικασία σε καμία περίπτωση δεν είχε ως συνέπεια τη διακριτική μεταχείριση των αναδόχων ή την προσπόριση αθέμιτου κέρδους από την πλευρά τους και σε κάποιες περιπτώσεις έχει ήδη οδηγήσει στην τροποποίηση των συμβάσεων, στα πλαίσια της αριθμ. 6/2012 Π.Υ.Σ.

...»

Επιπρόσθετα στο Συνοδευτικό – Αναλυτικό σημείωμα αναφέρεται:

«...

3. Από τα διαθέσιμα στις υπηρεσίες μας στοιχεία δεν προκύπτει ότι η ΥΠΑ προέβη σε ενέργειες για τροποποίηση/προσαρμογή των συμβάσεων στα νέα μειωμένα κατώτατα όρια μισθών. Το γεγονός αυτό επισημαίνεται και στην αριθμ. 7 Πράξη/21-8-2014 της Υπηρεσίας του Επιτρόπου του Ελεγκτικού Συνεδρίου στο ΥΠΟΜΕΔΙ, η οποία χαρακτηριστικά αναφέρει: «....Ότι παρά την ουσιώδη μείωση του εργατικού κόστους που έχει συντελεστεί με την εφαρμογή της ΠΥΣ 6, καμία ενέργεια δεν έχει πραγματοποιηθεί από τον ελεγχόμενο φορέα (σημ. ΥΠΑ) για την επαναδιαπραγμάτευση του τιμήματος ή την εξεύρεση άλλου αναδόχου με οικονομικότερη προσφορά..... Και τούτο παρά το γεγονός ότι έχει κατ' επανάληψη λάβει γνώση της αναγκαιότητας να λάβει υπόψη της τις μεταβολές που επήλθαν στο εργοδοτικό κόστος κατά την ανάθεση υπηρεσιών φύλαξης και καθαριότητας (Πράξη 487/12 Ζ Κλιμάκιο, 8/14 Κλιμάκιο Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο IV Τμήμα, 13/14 IV Τμήμα, 18/13,23/13 της Υπηρεσίας Επιτρόπου) με συνέπεια με την ακολουθούμενη πρακτική ο Κρατικός Προϋπολογισμός να επιβαρύνεται υπέρμετρα».

...

7. Η κατά τα ανωτέρω διαμορφωθείσα κατάσταση οδήγησε στην κορύφωση των προβλημάτων στο διάστημα Απριλίου – Αυγούστου 2014. Η αναστολή πληρωμής των αναδόχων εταιρειών είχε σαν αποτέλεσμα τον κίνδυνο διακοπής της απρόσκοπτης υλοποίησης του έργου από τις ανάδοχες εταιρείες και κατά συνέπεια διατάραξης της ομαλής λειτουργίας των αερολιμένων της χώρας και μάλιστα στην αιχμή της τουριστικής περιόδου.

...

α. Ρυθμίσθηκε οριζόντια και ομοιόμορφα, για όλες ανεξαιρέτως τις συμβάσεις, το θέμα της μεταγενέστερης έκδοσης της απόφασης ανάληψης υποχρέωσης με την επιψήφιση των διατάξεων του άρθρου 14 του ν. 4275/2014 (ΦΕΚ Α' 149)»

Θυμίζουμε ότι η συγκεκριμένη διάταξη αναφέρει:

«Δαπάνες της Υπηρεσίας Πολιτικής Αεροπορίας (Υ.Π.Α.) που αφορούν στη λειτουργία των αερολιμένων της χώρας και πραγματοποιήθηκαν κατά το προηγούμενο και το τρέχον οικονομικό έτος κατά παρέκκλιση των κειμένων περί αναλήψεως υποχρεώσεων διατάξεων δύναται κατ' εξαίρεση να πληρωθούν σε βάρος του προϋπολογισμού του Υπουργείου Υποδομών, Μεταφορών και Δικτύων – Υπηρεσία Πολιτικής Αεροπορίας, τρέχοντος οικονομικού έτους, εφόσον καλύπτονται από τις εγγεγραμμένες πιστώσεις του.»

Το έγγραφο που επισύναψε ο κ. Σταϊκούρας αναφέρει επίσης:

«Για την καταβολή του τιμήματος στις ανωτέρω επί μέρους συμβάσεις οι επιλύσεις διαφωνίας διαμορφώθηκαν ως εξής:

i. Για τη σύμβαση Κ2Α/2012, με το αριθμ. 2/95512/0026/15-4-2014 έγγραφο της 26ης Διεύθυνσης του ΓΛΚ, κρίθηκε νόμιμη η πληρωμή υπό την προϋπόθεση της εναρμόνισης του συμβατικού τιμήματος με την ΠΥΣ. Η ανάδοχος εταιρεία «Μ. Βραχλιώτης & Σία Ε.Ε.», χωρίς να υπάρξει τροποποίηση της σύμβασης, προέβη στην αντίστοιχη προσαρμογή με έκδοση πιστωτικού τιμολογίου.

ii. Για τις συμβάσεις 8α/2011, Νο 8β /2011, Νο 8γ/2011, Νο 8δ/2011, Νο 8ε/2011 και Νο 8στ/2011, με το αριθμ. 2/45031/0023/30-7-2014 έγγραφο της 26ης Διεύθυνσης που αφορούσε το διάστημα Νοεμβρίου-Δεκεμβρίου 2013 καθώς και με το 2/62586/0026/8-8-2014 έγγραφο της ίδιας Διεύθυνσης που αφορούσε το διάστημα Ιανουαρίου – Μάιου 2014, η πληρωμή κρίθηκε νόμιμη λόγω συγγνωστής πλάνης, δεδομένου ότι ο διατάκτης είχε σχηματίσει βεβαία την πεποίθηση ότι ενεργεί

νόμιμα, καθώς οι πληρωμές της εταιρείας από 1/3/2012 (έκδοση της ΠΥΣ) μέχρι 31/10/2013 εκκαθαρίζονταν χωρίς πρόβλημα.

Επισημαίνεται ότι το ζήτημα της συγγνωστής πλάνης έχει ληφθεί καθοριστικά υπόψη και σε άλλες περιπτώσεις διοικητικής επίλυσης διαφωνίας για την πληρωμή διαφόρων κατηγοριών δαπανών.

Η εταιρεία «BRINKS HERMES AVIATION SECURITIES SERVICES» αποδέχτηκε την τροποποίηση της σύμβασής της από 1/8/2014.

iii. Για τη σύμβαση K6A/11, με το αριθμ. 2/95510/0026/18-8-2014 έγγραφο της 26ης Διεύθυνσης του ΓΛΚ, κρίθηκε νόμιμη η πληρωμή υπό την προϋπόθεση της εναρμόνισης του συμβατικού τιμήματος με την ΠΥΣ. Η ανάδοχος εταιρεία «GLOBE WILLIAMS HELLAS FACILITY MANAGEMENT Ε.Π.Ε.», χωρίς να υπάρξει τροποποίηση της σύμβασης, προέβη στην αντίστοιχη προσαρμογή με έκδοση πιστωτικού τιμολογίου.

9. Ακολούθως και προκειμένου να υπάρξει μία συνολική αντιμετώπιση του θέματος της εναρμόνισης όλων των συμβάσεων των φορέων του Δημόσιου Τομέα με την προαναφερθείσα ΠΥΣ, η Διεύθυνση Συντονισμού και Ελέγχου Εφαρμογής Δημοσιολογιστικών Διατάξεων του Γενικού Λογιστηρίου του Κράτους (Δ26) με την αριθμ. 2/65189/0026/19-8-2014 εγκύκλιο προς όλα τα Υπουργεία τις Αποκεντρωμένες Διοικήσεις, τις Ανεξάρτητες Αρχές και όλες τις Περιφέρειες, ζήτησε να μεριμνήσουν «...άμεσα, εφόσον βεβαίως αυτό έχει αμεληθεί, για την τροποποίηση των εν λόγω συμβάσεων προς την κατεύθυνση αυστηρής εφαρμογής των διατάξεων της αριθμ. 6/28.2.2012 ΠΥΣ...». Ήδη η ανάδοχος εταιρεία «BRINKS HERMES AVIATION SECURITIES SERVICES» αποδέχθηκε, όπως προαναφέρθηκε, την τροποποίηση της σύμβασής της από 1/8/2014.

10. Ως προς το ζήτημα τυχόν διακριτικής μεταχείρισης των αναδόχων εταιρειών, όπως αποδεικνύεται από τις Αναλυτικές Περιοδικές Δηλώσεις (ΑΠΔ) που οι εταιρείες «Μ. Βραχλιώτης & Σία Ε.Ε.» και «GLOBE WILLIAMS HELLAS FACILITY MANAGEMENT Ε.Π.Ε» έχουν υποβάλει για τα κρίσιμα διαστήματα παροχής υπηρεσιών τους στο ΙΚΑ (αντίστοιχες συμβάσεις K2A/2012 και K6A/11), οι ανάδοχοι αυτές εταιρείες είχαν προβεί σε προσαρμογή των αμοιβών των εργαζομένων τους στα νέα μειωμένα κατώτατα όρια μισθών και ημερομισθίων της αριθμ. 6/2012 ΠΥΣ. Κατά συνέπεια, τυχόν πληρωμή τους κατά τα ανωτέρω χωρίς την έκδοση των πιστωτικών τιμολογίων θα οδηγούσε σε αθέμιτο επιχειρηματικό κέρδος των εταιριών οι οποίες θα εισέπρατταν τις προβλεπόμενες στη σύμβαση αμοιβές καταβάλλοντας όμως στους εργαζομένους τους τις μειωμένες αμοιβές.

Η ανάδοχος εταιρεία «BRINKS HERMES AVIATION SECURITIES SERVICES», ενώ προέβη στις 28/1/2013 στην υπογραφή νέας Επιχειρησιακής Σύμβασης Εργασίας με την οποία εναρμόνισε με την αριθμ. 6/2012 ΠΥΣ τις αποδοχές και τους εν γένει μισθολογικούς όρους όλων των εργαζομένων, συμπεριέλαβε όρο ότι το επιπλέον ποσό της μείωσης θα αποτελούσε «οικειοθελή παροχή» της εταιρείας προς τους εργαζόμενους με δικαίωμα της εταιρείας να την τροποποιεί, να τη μεταβάλλει ή και να την ανακαλεί μονομερώς. Όπως αποδεικνύεται από τις Αναλυτικές Περιοδικές Δηλώσεις (ΑΠΔ) που η εν λόγω ανάδοχος εταιρεία έχει υποβάλει για τα κρίσιμα διαστήματα παροχής υπηρεσιών τους στο ΙΚΑ, δεν επήλθε στην πράξη καμία μείωση των μισθών των εργαζομένων της σε εφαρμογή της νέας Επιχειρησιακής Σύμβασης Εργασίας, αλλά αυτές διατηρήθηκαν στα επίπεδα της αρχικής σύμβασης, πριν την ΠΥΣ. Κατά συνέπεια, το τελικό όφελος από την πληρωμή της εταιρείας «BRINKS HERMES AVIATION SECURITIES SERVICES» κατόπιν της από 8.8.2014 επίλυσης διαφωνίας ήταν αποκλειστικά και μόνο των εργαζομένων της επιχείρησης, οι οποίοι δεν υπέστησαν καμία μείωση των αμοιβών τους για το επίμαχο διάστημα.»

Κατόπιν των ανωτέρω ερωτώνται οι κ. κ. Υπουργοί:

1. Αληθεύουν τα δημοσιευμένα στοιχεία στην εφημερίδα Το Χωνί;
2. Πως στοιχειοθετείται ο ισχυρισμός ότι το ρεπορτάζ είναι ανακριβές και συκοφαντικό;
3. Αποτελεί υποχρέωση όλων των πολιτών και πρωτίστως των εκπροσώπων του Ελληνικού Λαού να ασκούν έλεγχο και να διερευνούν «ασμένως» περιπτώσεις διασπάθισης του δημοσίου συμφέροντος;
4. Γιατί αφενός η ΥΠΑ και αφετέρου οι ανάδοχες εταιρίες, δεν προέβησαν σε άμεση τροποποίηση των σχετικών συμβάσεων ώστε να προσαρμοσθούν στα συνεπεία της Π.Υ.Σ. Νο 6 της 28 Φεβρουαρίου 2012 νέα μειωμένα κατώτατα όρια μισθών;
5. Ποιος ευθύνεται για το γεγονός ότι η ΥΠΑ δεν είχε αναπροσαρμόσει, όπως αναφέρει ο κ. Σταϊκούρας στα χαμηλότερα επίπεδα το τίμημα των συμβάσεων κατόπιν επαναδιαπραγμάτευσης με τους αναδόχους, σε συνέχεια της ως άνω υπ' αριθμ. 6 ΠΥΣ/28.02.2012;
6. Ποιοι έχουν την υπηρεσιακή και ποιοι την πολιτική ευθύνη της ανικανότητας τροποποίησης των συμβάσεων;
7. Γιατί η τροποποίηση των συμβάσεων έγινε «και σε κάποιες περιπτώσεις» και όχι σε όλες;
8. Δυνάμει ποιας διάταξης γίνεται η επιλογή των περιπτώσεων αναπροσαρμογής;
9. Η επαναδιαπραγμάτευση των συμβάσεων δεν θα έπρεπε να εμπεριέχει ίσους όρους για όλους τους συμβαλλόμενους για το Ελληνικό Δημόσιο;
10. Από την αναδιαπραγμάτευση των «κάποιων περιπτώσεων» δεν είχε αντιληφθεί η πολιτική ηγεσία την ανάγκη διαπραγμάτευσης των υπολοίπων;
11. Στην αναφορά του ότι: «ο διατάκτης είχε σχηματίσει βεβαία την πεποίθηση ότι ενεργεί νόμιμα» γιατί δεν είχαν ενημερωθεί όλες οι αρμόδιες υπηρεσίες για την ορθή εφαρμογή του νομικού πλαισίου και βασίζονταν σε εντυπώσεις;
12. Το Υπουργείο Οικονομικών πλήρωσε την «BRINKS HERMES AVIATION SECURITIES SERVICES» γιατί είχε συμπεριλάβει τον όρο ότι το επιπλέον ποσό της μείωσης θα αποτελούσε «οικειοθελή παροχή» της εταιρείας προς τους εργαζόμενους με δικαίωμα της εταιρείας να την τροποποιεί, να τη μεταβάλλει ή και να την ανακαλεί μονομερώς;
13. Το δημόσιο πληρώνει όλες τις «οικειοθελείς παροχές» των ιδιωτικών εταιριών προς τους εργαζόμενους;
14. Υφίστανται άλλες περιπτώσεις ανάληψης υποχρέωσης πληρωμής από το δημόσιο «οικειοθελών παροχών» ιδιωτικών εταιριών;
15. Εάν ναι, για ποιες εταιρίες, για ποια ποσά και με ποια νομική εξουσιοδότηση;
16. Ειδοποιήθηκαν και οι υπόλοιπες εταιρίες που διέθεταν συμβάσεις με το δημόσιο ότι εάν παρείχαν «οικειοθελή παροχή», το κόστος της θα καλύπτονταν από το Ελληνικό κράτος;

17. Τροποποιήθηκε η σύμβαση της εταιρείας «BRINKS HERMES AVIATION SECURITIES SERVICES» την 1/8/2014;

18. Εάν ναι, γιατί;

19. Τι προέβλεπε η τροποποίηση;

20. Υπήρχε πρόβλεψη για μείωση του συμβατικού τιμήματος για ποσό που ανταποκρίνονταν στην κατά 22% μείωση του κόστους εργασίας ή για μικρότερο ποσό;

21. Εάν υπήρξε τέτοια πρόβλεψη, αφορά στο διάστημα αναφοράς του δημοσιεύματος ή σε τελείως άσχετη περίοδο;

22. Ποιες δαπάνες της Υπηρεσίας Πολιτικής Αεροπορίας πραγματοποιήθηκαν κατά παρέκκλιση των κειμένων περί αναλήψεως υποχρεώσεων διατάξεων και πληρώθηκαν κατ' εξαίρεση;

23. Ποιος έχει την πολιτική ευθύνη για αυτές τις εξαιρέσεις;

24. Οι περικοπές της δημοσιονομικής πολιτικής εφαρμόζονται κατά περίπτωση;

25. Πληρώνονται συχνά εργολάβοι λόγω συγγνωστής πλάνης;

26. Εάν ναι, πότε πληρώθηκαν σχετικά ποσά και σε ποιούς;

Επίσης, ζητείται η κατάθεση στην Εθνική Αντιπροσωπεία όλων των σχετικών εγγράφων και πινάκων που τεκμηριώνουν τις απαντήσεις σας στα ανωτέρω ερωτήματα.

Αθήνα, 7/11/2014

Η ερωτώσα Βουλευτής,

Μακρή Ραχήλ