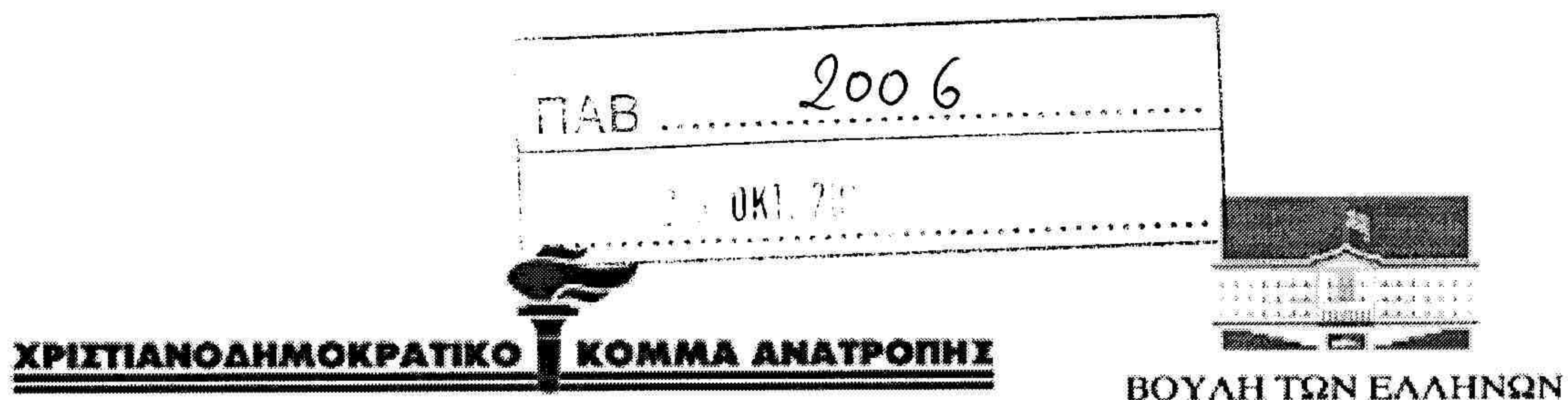




ΝΙΚΟΛΑΟΣ Ι. ΝΙΚΟΛΟΠΟΥΛΟΣ - ΒΟΥΛΕΥΤΗΣ Ν. ΑΧΑΪΑΣ

ΑΝΑΦΟΡΑ

**ΠΡΟΣ ΤΟΝ ΥΠΟΥΡΓΟ ΔΙΚΑΙΟΣΥΝΗΣ, ΔΙΑΦΑΝΕΙΑΣ ΚΑΙ ΑΝΘΡΩΠΙΝΩΝ ΔΙΚΑΙΩΜΑΤΩΝ
ΤΟΝ ΥΠΟΥΡΓΟ ΑΓΡΟΤΙΚΗΣ ΑΝΑΠΤΥΞΗΣ ΚΑΙ ΤΡΟΦΙΜΩΝ**

Σχετικά με ηλεκτρονική επιστολή που μου προωθήθηκε από την Κοινοβουλευτική Ομάδα των Ανεξαρτήτων Ελλήνων για λογαριασμό του κ. Μπακαγιάννη Γεωργίου (694 5784466) με θέμα το αίτημά του να λάβει γνώση σχετικά με τις καταθέσεις των ενόρκων επί υπόθεσης που τον αφορά.

Ο Αναφέρων Βουλευτής,

Νικόλαος Ι. Νικολόπουλος

Πρόεδρος Χριστιανοδημοκρατικού Κόμματος Ανατροπής

ΒΟΥΛΗ ΤΩΝ ΕΛΛΗΝΩΝ
ΕΙΔΙΚΗ ΓΡΑΜΜΑΤΕΙΑ
ΠΡΟΕΔΡΟΥ ΒΟΥΛΗΣ

Αριθμ. Πρωτ.: ...2944... Αθήνα, 3 Οκτωβρίου 2014

Ημερομ. ...03/10/2014...

ΑΝΟΙΚΤΗ ΕΠΙΣΤΟΛΗ - ΑΙΤΗΜΑ

του Γεωργίου Μπακαγιάννη,

Κατοίκου: Αχαρνών Αττικής, Τ.Κ. 13671- οδός: Ευξείνου Πόντου 21.

Τηλ. Επικ.: 6945784466.

Τον αξιότιμο Πρόεδρο της Βουλής κ. Μείμαρκου
ΠΡΟΣ: Όλες τις Κοινοβουλευτικές ομάδες και όλους τους ανεξάρτητους Βουλευτές,
δια του Προϊσταμένου της ειδικής Γραμματείας του Προέδρου της Βουλής

Παρακλήσιν να ενημερωθούν
Θέμα: Αίτημα Εισαγγελέως δια του Υπ. Δικαιοσύνης & Α.Δ., με α.π. 1148/23-4-2014,
για την κατά το άρθρο 86 του Συντάγματος, ευθύνη του τέως Υπουργού Α.Α.Τ.
Κ. Σκανδαλίδη, για παράβαση του καθήκοντός του, (άρ.:13 α',26 π.1α',27 & 259 ΠΚ).

ΣΧΕΤ.: (α) α.π. 1659/03-06-2014 έγγραφο Δ/σης Κοινοβουλευτικού έργου.
(β) α.π. 2081/04-07-2014 έγγραφο Δ/σης Κοινοβουλευτικού έργου.
(γ) α.π. Ε.Γ. Προέδρου Βουλής 2350/29-7-14, αναπάντητο δικό μου αίτημα.
(δ) α.π. 1865/13-05-2014 έγγραφο Εισαγγελέως του Αρείου Πάγου.

Αξιότιμοι κύριοι Βουλευτές,

Σχετικά με το θέμα και σε συνδυασμό με τα ανωτέρω Σχετ. (α), (β), (γ) και (δ) ,
περί ευθύνης του τέως Υπουργού Α.Α.Τ. κ. Κ. Σκανδαλίδη, λόγω παράβασης του
καθήκοντός του και επειδή εξ αυτών των εγγράφων ΔΕΝ προκύπτει η παραγραφή
του αποδιδόμενου σε αυτόν, ως διαπραχθέντος και αυτεπαγγέλτως διωκόμενου
αδικήματος, θέτω σε γνώση σας τα ακόλουθα:

Α'. ΤΟ ΙΣΤΟΡΙΚΟ ΤΗΣ ΕΓΚΛΗΣΕΩΣ.

1. Άσκησα την έγκληση ΑΒΜ Β 13/171, κατά υπαλλήλων της διοικήσεως του ΥΠ.Α.Α.Τ. για το αδίκημα της από δόλο παράβασης του καθήκοντός τους, καθόσον δεν εκτελούσαν την απόφαση 21/2010 του ανεξάρτητου θεσμικού οργάνου του Ειδικού Υπηρεσιακού Συμβουλίου (Ε.Υ.Σ.), για την τοποθέτησή μου στη θέση του προϊσταμένου της Γενικής Δ/σης Φυτικής Παραγωγής (Γ.Δ.Φ.Π.) στο ΥΠ.Α.Α.Τ., με αναδρομική ισχύ από 4-5- 2006, σε συμμόρφωση της απόφ. Σ.τ.Ε. 1569/2010.
2. Με την διάταξη ΕΓ 128/ 1-6-13 / 171/24/10/2, Εισαγγελέας του Πρωτοδικείου Αθηνών απέρριψε την έγκλησή μου, καθόσον διαπίστωσε ότι μόνο ο Υπουργός Κων/νος Σκανδαλίδης του Γεωργίου ενέχεται στην τέλεση «αυτεπαγγέλτως διωκόμενου αδικήματος».
3. Κατά της ανωτέρω διατάξεως άσκησα προσφυγή, την οποία Εισαγγελέας Εφετών Αθηνών απέρριψε ως αβάσιμη με την διάταξη ΕΓ 237/2013, αφού έλαβε υπόψη της «τις καταθέσεις των ενόρκως εξετασθέντων μαρτύρων» και
4. Στις 4-12-2013, Εισαγγελέας του Πρωτοδικείου Αθηνών σε απάντηση αιτήματός μου διαπίστωσε ότι: «...από τη μελέτη της δικογραφίας ΔΕΝ προέκυψε η λήψη ενόρκων καταθέσεων...».

Β. ΤΟ ΑΔΙΚΗΜΑ.

Κατά την εκτίμησή μου, ο Εισαγγελέας δια της παραγγελίας του ενώπιόν σας κρίνει αναγκαία την ποινική δίωξη του τ. Υπουργού Κ. Σκανδαλίδη για την από αυτόν διάπραξη ποινικού αδικήματος κατά τα άρθρα: 13 εδ. α', 26 παρ.1 εδ. α', 27 & 259 του ΠΚ (βλ. Σχετ. (δ)), καθόσον με ηθελημένες παραλείψεις του συνετέλεσε σε αδικοπραξία εις βάρος μου:

1. Για να με βλάψει, καθ' όσον δεν μου επέτρεπε τη νόμιμη άσκηση των καθηκόντων μου καταχρώμενος την εξουσία του ως Υπουργού, ενώ προσπόρισε παράνομο οικονομικό και υπηρεσιακό όφελος σε άλλον, αφού στις 26-11-2011 τοποθέτησε κατ' αναπλήρωση και κατά παράλειψή μου στην ίδια θέση υπάλληλο, συντοπίτη και ομοϊδεάτη του, (Αντ. Κουντούρη), για να του παράσχει όλα τα ευεργετήματα του ν. 4024 / 27-11-2011, ως προς το επίδομα της θέσης ευθύνης (900 €/ μήνα), το γόητρο της κατάληψης ανωτάτης θέσης στο δημόσιο κ.λπ, αλλά χωρίς κανένα πιστοποιημένο από ανεξάρτητο θεσμικό όργανο αξιοκρατικό κριτήριο.

2. Με παρέπεμψε δύο φορές και σε συνέχεια άλλων δύο που προηγήθηκαν για το ίδιο υποτιθέμενο αδίκημα της αποχής από καθήκοντα ...εισηγητού, (όλες αναγόμενες στην αυτή πράξη από τον Ιούνιο του 2006 μη εκτελεσθείσας μετακίνησης σε υπό κατάργηση υπηρεσία άλλης Γενικής Δ/νσεως που ήδη εξαφανίσθηκε με το Π.Δ.107,Φ.174/28-08-2014), στο αναρμόδιο και υπό την εποπτεία του Α' Πειθαρχικό Συμβούλιο, με πραγματικό στόχο την μείωση της προσωπικότητάς μου, αντί να εκτελέσει ως όφειλε την επιλογή μου για τη συγκεκριμένη θέση και να αποκαταστήσει αναδρομικά την τρωθείσα νομιμότητα, αντικαθιστώντας διοικητικές πράξεις που εκδόθηκαν κατά τη διάρκεια της ισχύος του τεκμηρίου της νομιμότητας με νέες για την ανάδειξη της πραγματικής υπηρεσιακής μου κατάστασης, όπως: παράνομες τοποθετήσεις ηττηθέντων διαδίκων σε θέσεις ευθύνης, αναζήτηση αχρεωστήτως καταβληθεισών αποδοχών τους κ.λπ. (Σ.τ.Ε, 4761/87,3531/99, 1512/09).

(Μεταξύ άλλων, δημοσιογραφική έρευνα με τίτλο «πολύχρονος διωγμός δημοσίου υπαλλήλου» (ηλ. αναρτημένη από 23-9-2010), αναδεικνύει τα προσχηματικά αίτια διώξεων που υπέστην, οφειλόμενα στην παρέμβασή μου υπέρ του δημοσίου χρήματος και της δημόσιας υγείας, λόγω της παράνομης χρήσης του δακοκτόνου «δηλητηρίου» LEBAYCID της εταιρίας BAYER).

3. Αντίθετα, ακόμα και μετά τις εκλογές της 6^{ης} Μαΐου 2012 έως και την αποχώρησή του από Υπουργός Α.Α.Τ. στις 17 Μαΐου 2012, δηλ. για την περίοδο που αντιστοιχεί στην πρώτη κοινοβουλευτική για την κατά το άρθρο 86 του Συντάγματος ευθύνη του ως Υπουργού που ως γνωστόν έληξε με το κλείσιμο της Βουλής στις 3 Ιουνίου 2014, συνέχισε να παραβαίνει το καθήκον του.

Γ'. Η ΔΙΚΑΙΩΣΗ.

Με την απόφαση 5214/76400 του τ. Υπ. κ.Αθ. Τσαυτάρη, τοποθετήθηκα στις 20 Ιουνίου 2013 στη συγκεκριμένη θέση του Προϊσταμένου της Γ.Δ.Φ.Π. με αναδρομική ισχύ από 4-2-2006 για μία τριετία και ΜΟΝΟ, σε «συμμόρφωσή του» προς τις νεότερες αποφάσεις του Σ.τ.Ε. 2039/2013, 2040/2013, κατά της παράνομης άρνησης του τ. Υπ. κ. Κ. Σκανδαλίδη να εκτελέσει την επιλογή μου.

Στη συνέχεια όμως, στις 26 Σεπτεμβρίου 2013, ο κ. Αθ. Τσαυτάρης εξέδωσε την αριθμ.7447/115026 συμπληρωματική απόφαση τοποθέτησής μου στη Γ.Δ.Φ.Π. και πέραν της πρώτης τριετίας, μέχρι και τις 4-5-2012, οπότε με έθεσε σε αυτοδίκαιη αργία, με πράξη του στις 23-9-2013, γιατί θυμήθηκε - εκτός την προηγηθείσα αγωγή που ασκησα κατ' αυτού (26-7-13) για μη πλήρη συμμόρφωσή του στις ανωτέρω δικαστικές αποφάσεις και τον Υπαλληλικό Κώδικα (ν. 3528/2007, άρ. 86, παρ 4)- ότι στις 4-5-2012 το αναρμόδιο Α' Υ. Σ. μου είχε επιβάλει με την φροντίδα του κ. Κ. Σκανδαλίδη την ποινή της οριστικής παύσεως, για αποχή από καθήκοντα εισηγητού σε μη λειτουργούσα και υπό κατάργηση υπηρεσία άλλης Γενικής Δ/νσεως, (ήδη καταργήθηκε με το ΠΔ 107/Φ.174/28-8-14) αλλά σε χρονική περίοδο που ο τ. Υπουργός, συμμορφούμενος σε αμετάκλητες δικαστικές αποφάσεις, με ανέδειξε ως τον νόμιμο Γενικό Διευθυντή.

Δ. Η ΑΝΤΙΦΑΣΗ ΤΗΣ ΔΙΚΑΙΟΣΥΝΗΣ.

Το αίτημα της Εισαγγελίας ενώπιόν σας για την ευθύνη του τ. Υπ. κ. Κ. Σκανδαλίδη, επειδή δεν μου επέτρεψε τη νόμιμη άσκηση των καθηκόντων μου, ετέθη υπόψη σας στις 02 Μαΐου 2014 κατά την ΡΛΑ' συνεδρίαση της Ολομέλειας. Στις 10 Ιουνίου 2014, το Γ' ακυρωτικό τμήμα του Σ.τ.Ε. υπό την προεδρία της κας Αικ. Συγγούνα (αντιπρόεδρος Σ.τ.Ε. από το 2010), συνήλθε σε δεύτερη διάσκεψη για την συζητηθείσα προσφυγή μου κατά της οριστικής παύσης και εξέδωσε την απόφαση 2635/ 24-7-2014, με την οποία γενικώς και αλυσιτελώς απορρίπτει.

Από τη μελέτη του σκεπτικού της απόφασης, προκύπτει:

Ότι ως νόμιμος Προϊστάμενος της Γ.Δ.Φ.Π. (ιεραρχικά, ανώτατος υπάλληλος) τοποθετηθείς σε αυτή αναδρομικά από τις 4-2-2006 μέχρι και τις 4-5-2012 σε συμμόρφωση των αμετάκλητων αποφάσεων Σ.τ.Ε: 1569/10, 2039/13, 2040/13 του ιδίου τμήματος με άλλη σύνθεση, «παρέλειψα» να ασκήσω καθήκοντα εισηγητή (δηλ. ιεραρχικά, κατώτατου βαθμού υπαλλήλου) από το 2007 έως και το 2012, πλην όμως αποδεδειγμένα προσερχόμουν σε υπηρεσία της Γ.Δ.Φ.Π.

Ότι διαταράχτηκε η «ψυχολογία» μου, λόγω της ισχύος των ως ανωτέρω αποφάσεων Σ.τ.Ε., που με δικαιώνουν για την ίδια χρονική περίοδο, και γι' αυτό η αντιπρόεδρος Σ.τ.Ε. (Αικ. Συγγούνα.) ως μειοψηφούσα, υποστήριξε ως προσήκουσα ποινή, τον «υποβιβασμό μου κατά ένα βαθμό» που προφανέστατα θα χάριζε ευχάριστες νομικές και οικονομικές απαλλαγές στους αντιδίκους μου και ότι αλυσιτελώς, λίαν ευχερώς και χωρίς ειδική αιτιολόγηση, αγνοήθηκαν βασικές αρχές του διοικητικού δικαίου, όπως: «non bis in idem», «αναρμοδιότητα πειθαρχικού οργάνου», «αναδρομική αποκατάσταση της τρωθείσης νομιμότητας». Εν προκειμένω, για απόφαση δικαστηρίου που έρχεται σε αντίθεση με τις σε πλήρη ισχύ τρεις προηγούμενες αποφάσεις του, δομημένη επί της αδικοπραξίας του τ. Υπουργού εις βάρος μου, για να ωφελήσει τρίτον (στέλεχος του ΠΑΣΟΚ), συντρέχει βαρεία παράβαση των δεδικασμένων και μόνο ως ηθελημένο αποτέλεσμα κάκιστης δίκης μπορεί να εκληφθεί.

Η εξέλιξη αυτή, αν και ουδόλως δύναται να ασκήσει επιρροή στο αίτημα του Εισαγγελέως, ωστόσο τραυματίζει την Αρχή της Εμπιστοσύνης, ενεργοποιεί εύλογους συνειρμούς, περιπλέκει εις το δυσμενέστερο την υπόθεση του τ. Υπουργού και ασφαλώς αποτελεί θέμα για ανώτατα ειδικά δικαστήρια.

Ε. ΤΟ ΑΙΤΗΜΑ ΜΟΥ.

Αξιότιμοι κύριοι Βουλευτές,

Επειδή, η παρούσα υπόθεση δεν εντάσσεται στο στενό όριο μίας προσωπικής διενέξεώς μου με τον τ. Υπουργό, αλλά στο δυσάρεστο φαινόμενο πολιτικών που συμπεριφέρονται ως « ο Νόμος » ο υπεράνω των ισχυόντων κείμενων διατάξεων νόμων και ανεξάρτητων Θεσμικών οργάνων, φαινόμενο που οδήγησε τον τόπο σε παρακμή.

Επειδή, για το αποδιδόμενο στον τ. Υπουργό ως διαπραχθέν αδίκημα, πρέπει να αποδοθεί δικαιοσύνη από τον Φυσικό Δικαστή, τηρουμένης της διαδικασίας, όπως αναφέρεται στα ανωτέρω σχετικά (α) και (β) έγγραφα της Γραμματείας του Προέδρου της Βουλής και ελπίζω ότι θα είναι πολύ περισσότεροι των τριάκοντα (30) οι έντιμοι Βουλευτές που θα πράξουν το καθήκον τους.

Επειδή, η τυχόν αδιαφορία σας σε συνδυασμό με τις ατέλειες του άρθρου 86 του Συντάγματος, εύλογα θα ενισχύσει την εντύπωση μίας προσχηματικής ενέργειας ποινικής διώξεως τ. Υπουργού, αφού πρώτα οι ασμένως συμμετέχοντες στο σκηνικό «υπηρεσιακοί φίλοι, ωσεί συνεξουσιαστές», απηλλάγησαν από την ποινική ευθύνη με βάση τις κατά φαντασίωση «καταθέσεις ενόρκως εξετασθέντων μαρτύρων».

Επειδή, *«Δεν υπάρχει σκληρότερη τυραννία από εκείνη που διενεργείται υπό τη σκιά των νόμων και τα προσχήματα της δικαιοσύνης»*, -*«Il n'y a point de plus cruelle tyrannie que celle que l'on exerce à l'ombre des lois et avec les couleurs de la justice»* - (DE L' ESPRIT DES LOI X, 1748 - Montesquie), με στόχο την παράκαμψη των συνεπειών του νόμου για διαπραχθέντα αδικήματα επιφανών που δεν συνάδουν με την ομαλή λειτουργία του Κράτους Δικαίου και σκανδαλίζουν την κοινωνία και τέλος Επειδή, με βάση τα υπαρκτά δεδομένα στοιχεία, έχετε την ηθική υποχρέωση να μην αδιαφορήσετε, γιατί *«Όσο μένει η ανωμαλία, τόσο προχωρεί το κακό»* (BBC 28-3-1969 - Γ. Σεφέρης),

ΣΑΣ ΠΑΡΑΚΑΛΩ,

να ενεργήσετε άμεσα δια της υπογραφής και της ψήφου Σας υπέρ του αιτήματος του Εισαγγελέως μόλις επαναλειτουργήσει η ολομέλεια της Βουλής, οπότε άρχεται η προβλεπόμενη από το Σύνταγμα δεύτερη κοινοβουλευτική περίοδος για την ευθύνη του τ. Υπουργού, για την απόδοση δικαιοσύνης, τη θωράκιση των Θεσμών, των Αρχών και Αξιών που ενισχύουν την έννοια του Κράτους Δικαίου.

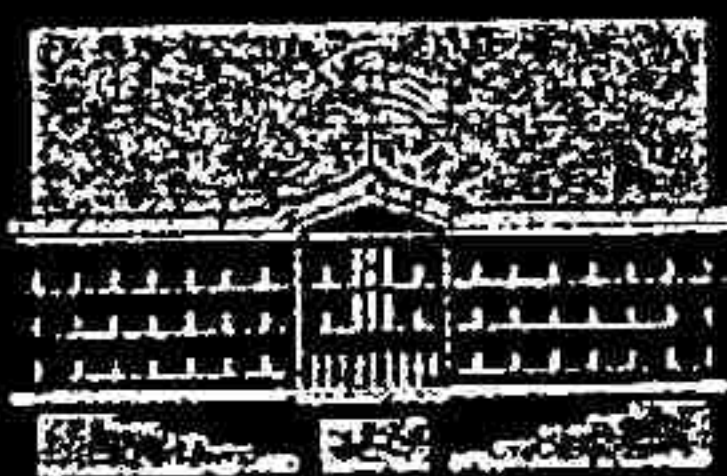
Με τιμή
Ο αιτών

Γεώργιος Κ. Μπακαγιάννης

ΣΥΝΗΜΜΕΝΟ ΣΧΕΤΙΚΟ ΕΝΤΥΠΟ ΥΛΙΚΟ- ΑΝΟΙΚΤΗ ΕΠΙΣΤΟΛΗ –ΑΙΤΗΜΑ.

1. ΣΧΕΤ. (α) α.π. 1659/03-06-2014 έγγραφο Δ/σης Κοινοβουλευτικού έργου.
2. ΣΧΕΤ. (β) α.π. 2081/04-07-2014 έγγραφο Δ/σης Κοινοβουλευτικού έργου.
3. ΣΧΕΤ. (γ) α.π. Ειδ.Γρ. Προέδρου Βουλής 2350/29-7-14, αναπάντητο δικό μου αίτημα.
4. ΣΧΕΤ. (δ) α.π. 1865/13-05-2014 έγγραφο Εισαγγελέως του Αρείου Πάγου.
5. Διάταξη Αντεισαγγελέως Ιω. Πιέρου (Πρωτ. Αθ.), ΕΓ 128/ 1-6-13/171/24/10/2
6. Διάταξη Εισαγγελέως Μα. Γκανέ (Εφετ. Πρωτ. Αθ.), ΕΓ237/2013
7. Βεβαίωση Εισαγγελέως Αλ. Πίσχοινα, 4-12-13, για μη ύπαρξη ενόρκων καταθέσεων.
8. Απόφαση Σ.τ.Ε. 1569/2010,
9. Απόφαση Σ.τ.Ε. 2039/2013.
10. Απόφαση Σ.τ.Ε. 2040/2013.
11. Απόφαση Σ.τ.Ε. 2635/2014.

ΑΘΗΝΑ,3-10-2014**Δρ.ας Γεώργιος Κ. Μπακαγιάννης**



ΒΟΥΛΗ ΤΩΝ ΕΛΛΗΝΩΝ
ΓΕΝΙΚΗ ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΚΟΙΝΟΒΟΥΛΕΥΤΙΚΟΥ ΕΡΓΟΥ

Αθήνα, 04 Ιουλίου 2014

Αριθ. Πρωτ.: 2081

Προς
Τον κ. Γεώργιο Μπακαγιάννη
Αχαρνών 2, 10176
Αθήνα

Σε συνέχεια της από 3.6.2014 επιστολής που σας αποστείλαμε, σας ενημερώνουμε, επίσης, ότι οι υπηρεσίες της Βουλής δεν έχουν την εξουσία να προβούν σε οποιαδήποτε άλλη ενέργεια, εφόσον έχει ενημερωθεί η Ολομέλεια του Σώματος, η οποία ενεργοποιείται με την κυριαρχική υποβολή αιτήματος από 30 τουλάχιστον Βουλευτές σύμφωνα με το άρθρο 86 παρ.3 Σ

Το δε θέμα της προθεσμίας άσκησης δίωξης είναι ζήτημα νομικό, το οποίο εκφεύγει των αρμοδιοτήτων των υπηρεσιών της Βουλής.

Με εντολή του Προέδρου της Βουλής
Ο ΓΕΝΙΚΟΣ ΔΙΕΥΘΥΝΤΗΣ ΤΗΣ ΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ ΚΟΙΝΟΒΟΥΛΕΥΤΙΚΟΥ
ΕΡΓΟΥ ΤΗΣ ΒΟΥΛΗΣ


ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ Κ. ΘΕΟΔΩΡΟΠΟΥΛΟΣ

Αθήνα, 29 Ιουλίου 2014

ΑΙΤΗΜΑ

Γεωργίου Μπακαγιάννη
Ευξείνου Πόντου 21
13672 Αχαρνές Αττικής
τηλ. επικ.: 6945784466

ΠΡΟΣ:

ΤΟΝ ΑΞΙΟΤΙΜΟ ΠΡΟΕΔΡΟ ΤΗΣ ΒΟΥΛΗΣ
και όπως αυτός εκπροσωπείται

ΒΟΥΛΗ ΤΩΝ ΕΛΛΗΝΩΝ
ΕΙΔΙΚΗ ΓΡΑΜΜΑΤΕΙΑ
ΠΡΟΕΔΡΟΥ ΒΟΥΛΗΣ

Αριθμ. Πρωτ.: ...2350

Ημερομ. ...29/07/2014

ΘΕΜΑ: Αίτημα χορήγησης δικογράφων κατ' επιλογήν μου.

ΣΧΕΤ : 1. Δικό σας με α.π. Ειδικής Γραμματείας Προέδρου Βουλής 1659/ 03- 06-2014

2. Δικό σας με α.π. Ειδικής Γραμματείας Προέδρου Βουλής 2081/04- 07-2014

Κατόπιν των ανωτέρω δύο σχετικών απαντητικών σε αιτήματά μου
επιστολών Σας,
ΠΑΡΑΚΑΛΩ

Να μου χορηγήσετε μέρος του δικογράφου που θα επιλέξω ο ίδιος από την
δικογραφία ΕΓ.128-2013/171 που αφορά την παράβαση καθήκοντος, λόγω
ευθύνης, του τέως Υπουργού κ. Κ. Σκανδαλίδη (άρθρα 13 εδ. α' , 26 παρ. 1
εδ. α' , 27 & 259 του ΠΚ) και βρίσκεται στην υπηρεσία που Εσείς
εποπτεύετε, για κάθε νόμιμη χρήση τους, καθ' όσον τυγχάνω ο καταγγέλλων
και συνεπώς έχω προσωπικό έννομο συμφέρον.

Σε αντίθετη περίπτωση, σας παρακαλώ να μου γνωρίσετε τους ειδικούς
λόγους και το τυχόν νομικό κώλυμα για την μη χορήγησή τους .

Με τιμή



Γεώργιος Μπακαγιάννης



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΕΙΣΑΓΓΕΛΕΑΣ
ΤΟΥ ΑΡΕΙΟΥ ΠΑΓΟΥ

ΑΘΗΝΑ 13 Μαΐου 2014

Αρ. Πρωτ. 1865

Πληροφορίες :
Τηλ.: 210-6411526
Fax : 210-6411523

Προς
Τον κ. Γεώργιο Μπακαγιάννη
Κατοίκου Αχαρνών, Οδός Ευξείνου Πόντου 21

Σχετ: Η υπ' αριθμ. 1865/2014 αίτησή σας

Σε απάντηση της ανωτέρω σχετικής, σας γνωρίζουμε ότι η με αριθμό ABM: Β2013/3019 και Ε.Γ.: 128-2013/171 προκαταρκτική δικογραφία που σχηματίστηκε από τον Εισαγγελέα Πρωτοδικών Αθηνών, με αφορμή την από 18-04-2014 έγκληση και την από 27-04-2012 αίτηση-προσφυγή του Γεωργίου Μπακαγιάννη κατά του (τέως) Υπουργού Αγροτικής Ανάπτυξης και Τροφίμων Κωνσταντίνου Σκανδαλίδη., για την αξιόποινη πράξη της παράβασης καθήκοντος (άρθρα 13 εδ. α', 26 § 1 εδ. α', 27 & 259 του ΠΚ), η οποία φέρεται ότι τελέσθηκε κατά την άσκηση καθηκόντων του στην Αθήνα κατά το έτος 2011, διαβιβάστηκε στον Πρόεδρο της Βουλής των Ελλήνων δια του Υπουργού Δικαιοσύνης και Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων με αριθμό πρωτ. 1148/23-4-2014.



Ο Αντεισαγγελέας του Αρείου Πάγου

Αθανάσιος Ακριτίδης



ΒΟΥΛΗ ΤΩΝ ΕΛΛΗΝΩΝ
ΓΕΝΙΚΗ ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΚΟΙΝΟΒΟΥΛΕΥΤΙΚΟΥ ΕΡΓΟΥ
ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΝΟΜΟΘΕΤΙΚΟΥ ΕΡΓΟΥ
ΤΜΗΜΑ ΓΡΑΜΜΑΤΕΙΑΣ

Α.Π. 1659.
Αθήνα, 3 Ιουνίου 2014

Προς κ. Γεώργιο Μπακαγιάννη
Αχαρνών 2, 10176
ΑΘΗΝΑ

Σε απάντηση του, από 2 Ιουνίου 2014, αιτήματός σας, έχω την τιμή να σας ενημερώσω ότι η δικογραφία κατά του τέως Υπουργού Αγροτικής Ανάπτυξης και Τροφίμων κ. Κωνσταντίνου Σκανδαλίδη, διαβιβάστηκε στη Βουλή με το υπ' αριθμ 39230/30.4.2014 έγγραφο του Υπουργού Δικαιοσύνης, Διαφάνειας και Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων και στη συνέχεια ανακοινώθηκε στη Βουλή κατά τη συνεδρίαση της ΡΛΑ' 2.5.2014, οπότε και ετέθη υπόψη των Βουλευτών.

Σύμφωνα με το Σύνταγμα της Ελλάδος, (άρθρο 86 παρ. 3) η Ολομέλεια της Βουλής μπορεί να αποφασίσει για τη συγκρότηση ειδικής κοινοβουλευτικής επιτροπής για τη διεξαγωγή προανακριτικής εξέτασης μόνον εάν υποβληθεί σχετική έγγραφη πρόταση από τουλάχιστον τριάντα βουλευτές στο Προεδρείο της Βουλής των Ελλήνων.

Η αξιολόγηση της μηνυτήριας αναφοράς και εν τέλει η υποβολή ή μη της απαραίτητης έγγραφης πρότασης εναπόκειται στην κυριαρχική κρίση των μελών του Ελληνικού Κοινοβουλίου. Στη συγκεκριμένη περίπτωση δεν έχει υποβληθεί τέτοια έγγραφη πρόταση και επομένως δεν έχει ληφθεί από την Ολομέλεια καμία σχετική απόφαση.

Με εντολή του Προέδρου της Βουλής

Ο ΓΕΝΙΚΟΣ ΔΙΕΥΘΥΝΤΗΣ ΤΗΣ ΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ ΚΟΙΝΟΒΟΥΛΕΥΤΙΚΟΥ ΕΡΓΟΥ ΤΗΣ ΒΟΥΛΗΣ

ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ Κ. ΘΕΟΔΩΡΟΠΟΥΛΟΣ



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ

ΕΙΣΑΓΓΕΛΙΑ ΠΡΩΤΟΔΙΚΩΝ ΑΘΗΝΩΝ

Α.Β.Μ. : Α 2011 / 1947

Εξ 91-12/187/426/2013

ΔΙΑΤΑΞΗ

Ο Εισαγγελέας Πρωτοδικών Αθηνών

Αφού λάβαμε υπόψη την από 18 - 04 - 2011 έγκληση και την από 27 - 04 - 2012 αίτηση - προσφυγή (επέχουσα θέση έγκλησης) του Γεωργίου ΜΠΑΚΑΓΙΑΝΝΗ του Κωνσταντίνου, κατοίκου Αθηνών, οδός Καπνοκοπτηρίου αριθμός 6 σε βάρος των: 1) Γεωργίου ΚΑΝΕΛΛΟΠΟΥΛΟΥ, 2) Σοφίας ΘΕΟΔΟΣΗ και 3) Αιμιλίου ΓΙΑΝΤΖΙΔΗ, απάντων υπαλλήλων του Υπουργείου Αγροτικής Ανάπτυξης και Τροφίμων και κατοίκων Αθηνών, οδός Αχαρνών αριθμός 2, για παράβαση καθήκοντος (άπαντες) και παράβαση του Ν. 2472/1997 (η δεύτερη και τρίτος), πράξεις τις οποίες φέρεται ότι τέλεσαν στην Αθήνα το μήνα Οκτώβριο του έτους 2010 και το έτος 2012 σε βάρος του ανωτέρω εγκαλούντος, εκθέτουμε τα ακόλουθα:

Με τη διάταξη του άρθρου 259 του Π.Κ. ορίζονται τα ακόλουθα: «Υπάλληλος που με πρόθεση παραβαίνει τα καθήκοντα της υπηρεσίας του με σκοπό να προσπορίσει στον εαυτό του ή σε άλλον παράνομο όφελος ή να βλάψει το κράτος ή κάποιον άλλο τιμωρείται με φυλάκιση μέχρι δύο ετών, αν η πράξη αυτή δεν τιμωρείται με άλλη ποινική διάταξη». Κατά την κρατήσασα θέση στη νομολογία για τη συγκρότηση του ανωτέρω εγκλήματος, υποκείμενο του οποίου δύναται να είναι υπάλληλος κατά την έννοια του άρθρου 13 στοιχ. α' του Π.Κ., απαιτούνται: α) πρόθεση του δράστη, δηλαδή δόλος που περιέχει τη θέληση παράβασης των καθηκόντων της υπηρεσίας, β) παράβαση των καθηκόντων της υπηρεσίας του, δηλαδή των καθηκόντων που ανατίθενται στον υπάλληλο, ως όργανο του κράτους, επιβάλλονται σ' αυτόν από το νόμο ή καθορίζονται με διοικητική πράξη ή απορρέουν από ιδιαίτερες οδηγίες των προϊσταμένων του ή ενυπάρχουν στη φύση της υπηρεσίας του και αναφέρονται στην έκφραση από τον υπάλληλο της θελήσεως της πολιτείας και στην άσκηση της κρατικής εξουσίας μέσα στον κύκλο των δημοσίων υποθέσεων και ενεργειών στις σχέσεις της έναντι των τρίτων και όχι απλώς η παράβαση των υποχρεώσεων που ανάγονται και εξυπηρετούν άλλα συμφέροντα των δημοσίων υπηρεσιών, όπως η εύρυθμη λειτουργία αυτών, η τήρηση

τοποθέτησαν τον εγκαλούντα στη θέση του προϊσταμένου της Γενικής Διεύθυνσης Φυτικής Παραγωγής του ΥΠ.Α.Α.Τ., επικαλούμενοι ότι σύμφωνα με την με αριθμό 123/08-03-2011 Γνωμοδότηση του Νομικού Συμβουλίου του Κράτους (εφεξής Ν.Σ.Κ.) δεν είναι ξεκάθαρο αν ο εγκαλών μπορεί να τοποθετηθεί ως προϊστάμενος της Γενικής Διεύθυνσης Φυτικής Παραγωγής του ΥΠ.Α.Α.Τ., καθόσον εκκρεμεί σε βάρος του τελεσίδικη απόφαση του Υπηρεσιακού Πειθαρχικού Συμβουλίου. Για της αποσαφήνιση του προαναφερθέντος προβλήματος μάλιστα το ΥΠ.Α.Α.Τ. απηύθυνε ερώτημα προς γνωμοδότηση στο Ν.Σ.Κ., το οποίο δια της με αριθμό: 123/08-03-2011 Γνωμοδότησής του, η αποδοχή η μη της οποίας εκκρεμεί ενώπιον του αρμοδίου Υπουργού, γνωμοδότησε υπέρ της υποχρέωσης του Υπουργού Α.Α.Τ. να εκδώσει πράξη τοποθέτησης του αναφέροντος στη θέση Προϊσταμένου της Γενικής Διεύθυνσης Φυτικής Παραγωγής αναδρομικά από την 03 - 02 - 2006, χωρίς η απόφαση του Δευτεροβάθμιου Πειθαρχικού Συμβουλίου σε βάρος του ως άνω εγκαλούντος να ασκεί, εν προκειμένω, επίδραση στην παραπάνω παράλειψη οφειλόμενης ενέργειας του Υπουργού Α.Α.Τ. (σχετ. το από 13 - 02 - 2012 έγγραφο του Συνηγόρου του Πολίτη απευθυνόμενο προς το Υπουργείο Αγροτικής Ανάπτυξης και Τροφίμων - γραφείο Υπουργού). Για της αποσαφήνιση του προαναφερθέντος προβλήματος μάλιστα το ΥΠ.Α.Α.Τ. απηύθυνε εκ νέου ερώτημα προς γνωμοδότηση στο Ν.Σ.Κ., το οποίο δια του από 20 - 01 - 2012 εγγράφου του απεκδύθηκε της αρμοδιότητας του να γνωμοδοτήσει επί του θέματος, δεδομένου ότι εκκρεμεί προς συζήτηση ενώπιον του Σ.Τ.Ε. σχετική αίτηση του εγκαλούντος. Εκ των ανωτέρω σε συνδυασμό με το από 31 - 03 - 2011 έγγραφο του Υπουργείου Αγροτικής Ανάπτυξης και Τροφίμων - Γενική Δ/ση Διοικητικής Υποστήριξης, σύμφωνα με το οποίο δεν έχει γίνει ακόμη αποδεκτή από τον Υπουργό Α.Α.Τ. η με αριθμό: 123/08-03-2011 Γνωμοδότηση του Νομικού Συμβουλίου του Κράτους, προκύπτει ότι οι εγκαλούμενοι δεν έχουν τελέσει το αδίκημα της παράβασης καθήκοντος, καθώς αρμόδιος να εφαρμόσει την με αριθμό: 123/08-03-2011 Γνωμοδότηση του Νομικού Συμβουλίου του Κράτους και να εκδώσει πράξη τοποθέτησης του αναφέροντος στη θέση Προϊσταμένου της Γενικής Διεύθυνσης Φυτικής Παραγωγής αναδρομικά από την 03 - 02 - 2006 είναι αποκλειστικά ο Υπουργός Αγροτικής Ανάπτυξης και Τροφίμων και όχι οι εγκαλούμενοι. Συνεπώς ως προς τους εγκαλούμενους η έγκληση τυγχάνει ουσιαστικά αβάσιμη ως προς το αδίκημα της παράβασης καθήκοντος, ωστόσο επειδή από τα προαναφερθέντα αποδεικτικά στοιχεία προκύπτει η τέλεση αυτεπαγγέλτως διωκόμενου αδικήματος εκ μέρους του Υπουργού Αγροτικής Ανάπτυξης και Τροφίμων Κωνσταντίνου ΣΚΑΝΛΑΛΙΔΗ και Γεωργίου Ν. ΝΙΚΟΛΑΪΔΗ, εξήχθησαν αντίγραφα της υπό κρίση δικογραφίας προς περαιτέρω επεξεργασία. Περαιτέρω, αναφορικά με τις αιτιάσεις του εγκαλούντος ότι η δεύτερη και τρίτος εγκαλούμενοι που συνυπηρετούν στη Διεύθυνση Διοίκησης Μονίμου Προσωπικού στο ΥΠ.Α.Α.Τ. χορηγούν αναίτια αντίγραφα από τον υπηρεσιακό του φάκελο ως δήθεν απάντηση στο ερώτημα της Επιτροπής του άρθρου 5 του Ν. 2690/1999 παραβιάζοντας τοιουτοτρόπως με πρόθεση τα προσωπικά του δεδομένα και το νόμο περί προστασίας δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα λεκτέα τα εξής: Σύμφωνα με το από 06 - 06 - 2012 πόρισμα της Αρχής Προστασίας Δεδομένων Προσωπικού Χαρακτήρα, στην οποία

σύσταση να ενημερώνονται εγγράφως τα υποκείμενα των δεδομένων σύμφωνα με το άρθρο 11 του Ν. 2472/1997. Κατ' ακολουθία των ανωτέρω δεν προκύπτουν επαρκείς ενδείξεις ότι οι δεύτερη και τρίτος εγκαλούμενοι τέλεσαν με πρόθεση την αποδιδόμενη σε βάρος τους πράξη της παράβασης του Ν. 2472/1997.

Κατ' ακολουθία των ανωτέρω, φρονούμε ότι η υπό κρίση έγκληση πρέπει να απορριφθεί διότι είναι προφανώς αβάσιμη στην ουσία της ως προς το αδίκημα της παράβασης καθήκοντος και δεν προκύπτουν επαρκείς ενδείξεις για την κίνηση της ποινικής δίωξης ως προς το αδίκημα της παράβασης του Ν. 2472/1997, κατά τα προεκτεθέντα.

Τέλος, κρίνεται ότι δεν πρέπει να επιβληθούν δικαστικά έξοδα σε βάρος του ανωτέρω εγκαλούντος, διότι δεν πληρούνται οι προϋποθέσεις του άρθρου 585 παρ. 4 του Κ.Π.Δ.

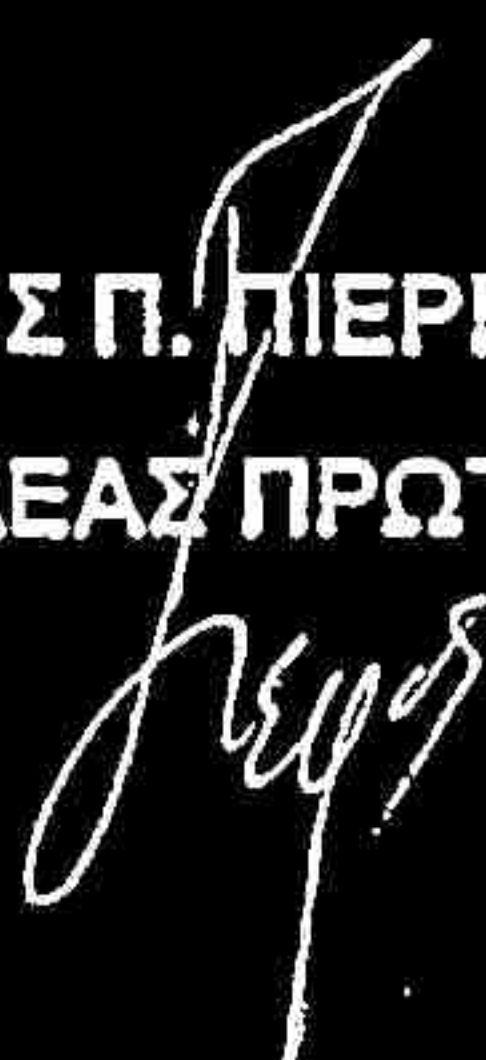
ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

ΑΠΟΡΡΙΠΤΟΥΜΕ την από 18 - 04 - 2011 έγκληση και την από 27 - 04 - 2012 αίτηση - προσφυγή (επέχουσα θέση έγκλησης) του Γεωργίου ΜΠΑΚΑΓΙΑΝΝΗ του Κωνσταντίνου, κατοίκου Αθηνών, οδός Καπνοκοπτηρίου αριθμός 6 σε βάρος των: 1) Γεωργίου ΚΑΝΕΛΛΟΠΟΥΛΟΥ, 2) Σοφίας ΘΕΟΔΟΣΗ και 3) Αιμιλίου ΓΙΑΝΤΖΙΔΗ, απάντων υπαλλήλων του Υπουργείου Αγροτικής Ανάπτυξης και Τροφίμων και κατοίκων Αθηνών, οδός Αχαρνών αριθμός 2, για παράβαση καθήκοντος (άπαντες) και παράβαση του Ν. 2472/1997 (η δεύτερη και τρίτος), πράξεις τις οποίες φέρεται ότι τέλεσαν στην Αθήνα το μήνα Οκτώβριο του έτους 2010 και το έτος 2012 σε βάρος του ανωτέρω εγκαλούντος. **ΔΕΝ ΕΠΙΒΑΛΛΟΥΜΕ** δικαστικά έξοδα σε βάρος του εγκαλούντος.

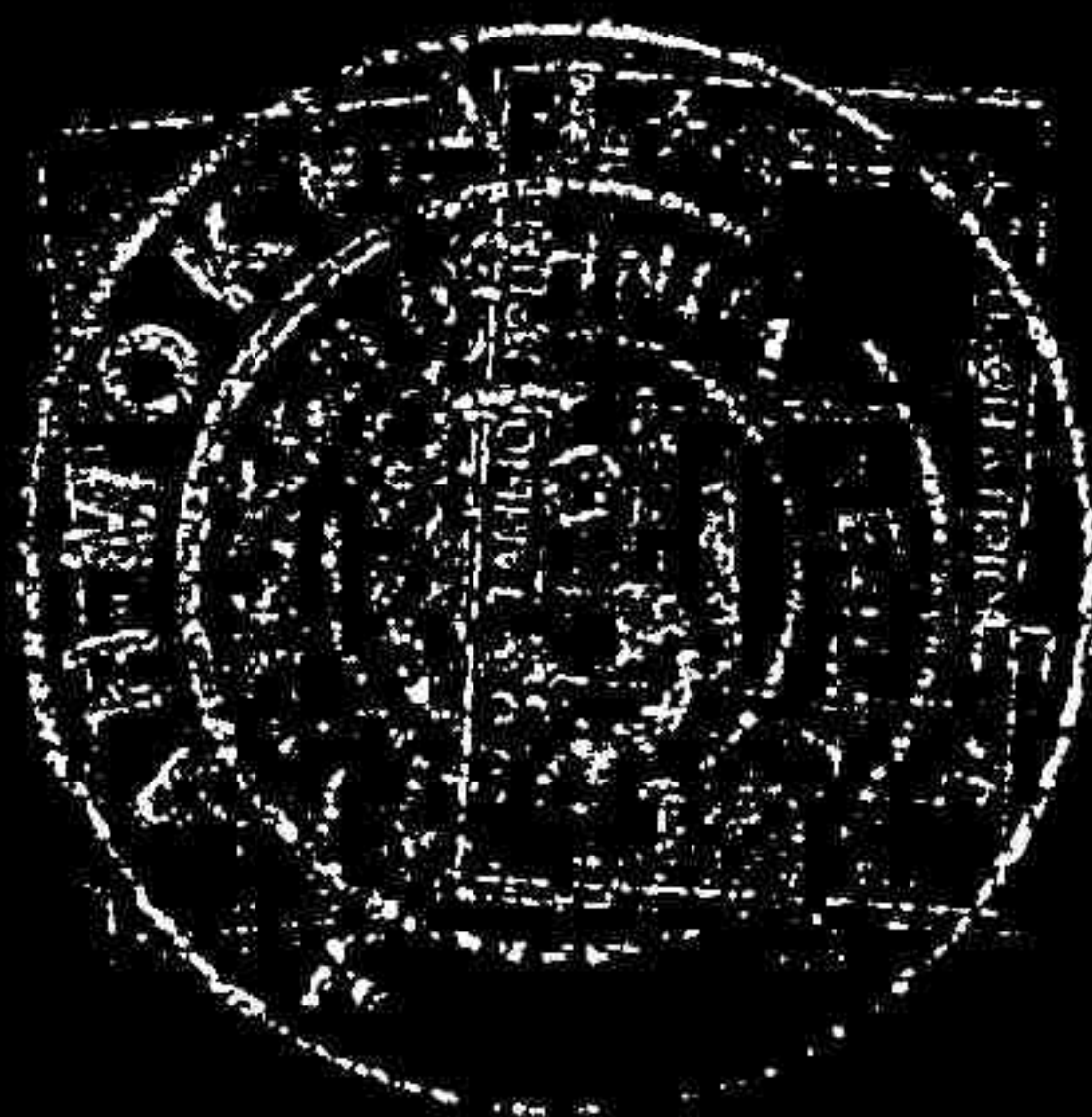
Αθήνα, 01 - 06 - 2013

Ο Εισαγγελέας

ΙΩΑΝΝΗΣ Π. ΠΙΕΡΡΟΣ
ΑΝΤΕΙΣΑΓΓΕΛΕΑΣ ΠΡΩΤΟΔΙΚΩΝ



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΕΙΣΑΓΓΕΛΙΑ ΕΦΕΤΩΝ ΑΘΗΝΩΝ
Αριθμός Διάταξης 237/13



6.-

ΔΙΑΤΑΞΗ

Η ΕΙΣΑΓΓΕΛΕΑΣ ΕΦΕΤΩΝ ΑΘΗΝΩΝ

Αφού λάβαμε υπόψη την υπ' αριθμ. 119/10-9-2013 προσφυγή του Γεωργίου Μπακαγιάννη του Κωνσταντίνου, κατοίκου Αχαρνών-Αττικής, οδός Ευξείνου Πόντου αρ. 21, κατά της ΕΓ 91-12/187/42Δ/2013 Διάταξης του Εισαγγελέως Πλημμελειοδικών Αθηνών, με την οποία απερρίφθη εν μέρει ως αβάσιμη στην ουσία της, η από 18-4-2011 έγκληση και η από 27-4-2012 αίτηση προσφυγή – έγκληση του προσφεύγοντος Γεωργίου Μπακαγιάννη του Κωνσταντίνου, κατ. Αθηνών, οδός Καπνοκοπτηρίου αρ. 6 κατά των: 1) Γεωργίου Κανελλόπουλου, 2) Σοφίας Θεοδόση και 3) Αιμιλίου Γιαντζίδη για τις αξιόποινες πράξεις της παράβασης καθήκοντος (όλοι) (άρθρ. 13^α, 26 παρ. 1^α, 27παρ.1, 45, 259 Π.Κ.) και παράβαση του ν. 2472/1997 (η β' και ο γ') εκθέτουμε τα εξής:

Κατά το άρθρο 47ΚΠΔ, όπως αντικαταστάθηκε με άρθρο 28 παρ. 2 ν. 4055/2012, «ο Εισαγγελέας εξετάζει την έγκληση που έλαβε και αν κρίνει ότι αυτή δε στηρίζεται στο νόμο ή είναι προφανώς αβάσιμη στην ουσία της ή ανεπίδεκτη δικαστικής εκτίμησης την απορρίπτει με διάταξη του, η οποία περιλαμβάνει συνοπτική αιτιολογία. Ο εγκαλών έχει δικαίωμα να λάβει γνώση και αντίγραφο της διάταξης. Αν ενεργήθηκε προκαταρκτική εξέταση ή ανακριτικές πράξεις κατά το άρθρο 243 παρ.2 ή ένορκη διοικητική εξέταση και ο Εισαγγελέας κρίνει ότι δεν προκύπτουν επαρκείς ενδείξεις για την κίνηση της ποινικής δίωξης ενεργεί όπως στην προηγούμενη παράγραφο. Όσα αναφέρονται στα άρθρα 43 παράγραφοι 1 και 5, 44 και 45 εφαρμόζονται και ως προς την έγκληση».

Κατά τη διάταξη του άρθρου 48 Κ.Ποιν.Δ, όπως αντικαταστάθηκε με το άρθρο 28 παρ. 4 ν. 4055/2012, ο εγκαλών μέσα σε αποκλειστική προθεσμία τριών (3) μηνών από την έκδοση της διάταξης κατά τις παραγράφους 1 και 2 του προηγούμενου άρθρου, μπορεί να προσφύγει κατά αυτής στον αρμόδιο Εισαγγελέα Εφετών. Η προθεσμία δεν παρεκτείνεται για κανένα λόγο. Για την προσφυγή συντάσσεται έκθεση από τον γραμματέα της εισαγγελίας που εξέδωσε την προσβαλλόμενη διάταξη. Ο προσφεύγων υποχρεούται να καταθέσει παράβολο υπέρ του Δημοσίου ποσού τριακοσίων (300) ευρώ, το οποίο επισυνάπτεται στην έκθεση που συντάσσει ο πιο πάνω γραμματέας. Το ύψος του ποσού αναπροσαρμόζεται με κοινή απόφαση των υπουργών Οικονομικών και

δεδομένων και ευαίσθητα δεδομένα είναι αυτά που αφορούν τη φυλετική ή εθνική προέλευση, τα πολιτικά φρονήματα, τις θρησκευτικές ή φιλοσοφικές πεποιθήσεις, τη συμμετοχή σε ένωση, σωματείο και συνδικαλιστική οργάνωση, την υγεία, την κοινωνική πρόνοια και την ερωτική ζωή, στα σχετικά με ποινικές διώξεις ή καταδίκες, καθώς και στη συμμετοχή σε συναφείς με τα ανωτέρω ενώσεις προσώπων (άρθρο 2 στοιχ. β ν. 2472/1997, όπως η περ. β του άρθρου 2 του ν. 2472/1997 αντικ. με την αρ. 3 του άρθρου 8 ν. 3625/2007) . Έτσι, από το συνδυασμό των παραπάνω διατάξεων προκύπτει ότι δεν θεωρούνται δεδομένα οι πληροφορίες των οποίων κάνει κάποιος χρήση και οι οποίες περιήλθαν εις γνώση του, χωρίς να ερευνήσει αυτός κάποιο αρχείο ή χωρίς να του τις έχει μεταδώσει τρίτος που επενέβη σε αρχείο, γιατί εκλείπει η προϋπόθεση του αρχείου ως στοιχείου της αντικειμενικής υπόστασης. Αυτό συνάγεται επίσης ευθέως και από τη διατύπωση του άρθρου 22 παρ. 4,5 και 6 του ως άνω νόμου, με τις οποίες απειλούνται ποινικές κυρώσεις σε περίπτωση παράνομης επεμβάσεως σε αρχείο δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα ή αυθαίρετης χρησιμοποίησης του προϊόντος τέτοιας επεμβάσεως, όχι όμως και στην περίπτωση που δεν έχει γίνει τέτοια επέμβαση και ο φερόμενος ως δράστης γνωρίζει τα δεδομένα από μόνος του, αφού στην περίπτωση αυτή δεν στοιχειοθετείται αντικειμενικώς το εν λόγω έγκλημα (ΑΠ 49/2011 ΠΧ 1/2012 σελ. 29, ΑΠ 1857/2010 ΠΧ 11/2011 σελ. 698, ΑΠ 1567/2012 ΠΧ 10/2011 σελ. 595, ΑΠ 2079/2007 ΝΟΜΟΣ).

Επειδή από τα αποδεικτικά στοιχεία της δικογραφίας και ειδικότερα το περιεχόμενο της εγκλήσεως, τις καταθέσεις των ενόρκων εξετασθέντων μαρτύρων, τα έγγραφα και υπομνήματα που προσκομίστηκαν σε συνδυασμό με της έγγραφες εξηγήσεις των εγκαλουμένων και τους λόγους της προσφυγής προκύπτουν τα ακόλουθα:

Με την υπό κρίση από 18-4-2011 έγκληση, τα από 16-10-2012 και 10-1-2013 μεταγενέστερα υπομνήματά του και την από 9-4-2012 αίτηση-προσφυγή του ο εγκαλών καταγγέλλει ότι με την υπ' αριθμ. 1569/2010 απόφαση του Σ.τ.Ε. έγινε δεκτή αίτηση ακύρωσης που είχε υποβάλλει κατά των με αριθμ. 257034/3-2-2006 και 328745/10-10-2007 αποφάσεων του Υπουργού Αγροτικής Ανάπτυξης με την οποία τοποθετήθηκε σε θέση Προϊσταμένου της Γενικής Διεύθυνσης Φυτικής Παραγωγής ο Γεώργιος Παπαβασιλείου και ο ίδιος μετακινήθηκε στη θέση της Γενικής Διεύθυνσης Ζωικής Παραγωγής κατά παράλειψη του ιδίου. Η Διοίκηση σύμφωνα με την ανωτέρω απόφαση του Σ.τ.Ε. με το με αριθμό 21/6-10-2010 πρακτικό του Ειδικού Υπηρεσιακού Συμβουλίου του Υπουργείου Αγροτικής Ανάπτυξης και Τροφίμων (ΥΠ.Α.Α.Τ.) επέλεξε τον ίδιο ως Προϊστάμενο της Γενικής Διεύθυνσης Φυτικής Παραγωγής του ΥΠ.Α.Α.Τ. , οι δε εγκαλούμενοι έλαβαν γνώση της ως αν απόφασης του Ειδικού Υπηρεσιακού Συμβουλίου του ΥΠ.Α.Α.Τ.

σωρευτικά εξεταζόμενες προϋποθέσεις: α) τα δεδομένα ζητούνται με τη νόμιμη διαδικασία (έγγραφη αίτηση, τεκμηρίωση έννομου συμφέροντος, β) ανακοίνωση στοιχείων των συνυποψήφιων περιορίζεται στο χορήγηση των στοιχείων εκείνων που αποτέλεσαν τη βάση αξιολόγησης των υποψηφίων για την κατάληψη των προς πλήρωση θέσεων. Στην περίπτωση δηλαδή που οι υποψήφιοι επικαλέστηκαν και πρόσθετα προσόντα μπορούν να χορηγηθούν και αυτά τα στοιχεία.... γ) τα στοιχεία που ανακοινώνονται δεν περιλαμβάνουν ευαίσθητα προσωπικά δεδομένα. Αν όμως και τέτοια στοιχεία αποτέλεσαν τη βάση της αξιολόγησης...μπορεί να χορηγηθεί η άδεια στον υπεύθυνο επεξεργασίας να επιτρέψει την πρόσβαση στα στοιχεία αυτά.....δ) η ανακοίνωση των στοιχείων των συνυποψηφίων στον αιτούντα προϋποθέτει, σύμφωνα με το άρθρο 11 παρ. 3 του ν. 2472/97, την προηγούμενη ενημέρωση των υποκειμένων των δεδομένων η οποία δύναται να λάβει χώρα και μέσω της προκήρυξη. Ως εκ τούτων, εφόσον συντρέχουν οι ανωτέρω προϋποθέσεις και ιδίως εφόσον τα επίμαχα έγγραφα και στοιχεία ελήφθησαν υπόψη από το Ειδικό Υπηρεσιακό Συμβούλιο για τη διαμόρφωση της κρίσης του για την επιλογή προϊσταμένου η υπηρεσία τους δεν κωλύεται από το ν. 32472/1997 να χορηγήσει στον αιτούντα Γ. Παπαβασιλείου τα αιτούμενα στοιχεία, αφού προηγουμένως ενημερώσει εγγράφως το υποκείμενο των δεδομένων. Αλλά και για τα υπόλοιπα στοιχεία που δεν αποτέλεσαν αντικείμενο κρίσης η χορήγησή τους εξετάζεται υπό το πρίσμα της ύπαρξης υπέρτερου εννόμου συμφέροντος, βάσει του άρθρου 5 παρ. 2 στοιχ. ε του ν. 2472/1997. Χαρακτηριστικό είναι ότι στην προκειμένη περίπτωση η Αρχή απεύθυνε μόνο σύσταση για την τήρηση του άρθρου 11 του ν. 2472/1997 επειδή δεν προέκυπτε η προηγούμενη έγγραφη ενημέρωση του υποκειμένου των δεδομένων.

Από τα ανωτέρω εκτεθέντα δεν προκύπτουν επαρκείς ενδείξεις σε βάρος των εγκαλουμένων για την κίνηση της ποινικής δίωξης. Ορθώς επομένως ο Εισαγγελέας Πλημ/κών Αθηνών με την προσβαλλόμενη διάταξή του απέρριψε την έγκληση, η δε προσφυγή που υποστηρίζει τα αντίθετα είναι κατ' ουσία αβάσιμη και πρέπει να απορριφθεί, χωρίς να επιβληθούν δικαστικά έξοδα σε βάρος του εγκαλούντος, αφού δεν προέκυψε ότι η κρινομένη έγκληση υπήρξε εντελώς ψευδής, γενομένη από δόλο (άρθρ. 585παρ.4 Κ.Π.Δ., όπως η περ. 4 προστέθηκε με άρθρ. 55παρ.2 ν. 3160/2003).

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

Δεχόμεθα τυπικά και απορρίπτουμε κατ' ουσία την υπ' αριθμ. την υπ' αριθμ. 119/10-9-2013 προσφυγή του Γεωργίου Μπακαγιάννη του Κωνσταντίνου, κατοίκου Αχαρνών- Αττικής, οδός Ευξείνου Πόντου αρ. 21 κατά της ΕΓ 91-12/187/42Δ/2013 Διάταξης του Εισαγγελέως Πλημμελειοδικών Αθηνών, με την οποία απερρίφθη ως αβάσιμη στην ουσία της, η από 18-4-2011 έγκληση και η από 27-4-2012 αίτηση

Απορρίπτεται η αίτηση υαδώς,
από τη μελέτη της διωγραφίας, δα
πρόσφυε η αίτη ενόριω καταδένω
υατά την προδιαεία. Η φράση
"...Τς καταδένω ενόριω εξετασένω
μαρτύρω..." που εμπεριέχεται στην
βελίδα της υπαριθ. 234/2013
δίαταξη τν υ. Εισαγγένω Αθίνω
οφείλεται σε προφανή παραδομή.
Αθίνω 4-12-2013


Πρόεδρος Ελεγκτικού
Πρωτοδικών

Κατατέθηκε σήμερα ενώπιον της Εισαγγελέας
πρωτ/κών. Αθ. Σ. Πίχκοι... και της
γραμματέα Βίτς... από τον
αιτούντα τούτου... Χ. 144/23/
12-11-02... Αθίνω, 29-11-2013.
Αθίνω, 29-11-2013.
ο Εισαγγελέας ο Καταθέτης ο Γραμματέας


Πρόεδρος Ελεγκτικού
Πρωτοδικών


Πρόεδρος Ελεγκτικού
Πρωτοδικών

25-12-2013

Πρόεδρος Ελεγκτικού
Πρωτοδικών



ΑΙΤΗΣΗ

Επώνυμο **ΜΠΑΚΑΓΙΑΝΝΗΣ**
 Όνομα **ΓΕΩΡΓΙΟΣ**
 Όνομα πατέρα **ΚΩΝ/ΝΟΣ**
 Όνομα μητέρας **ΕΥΓΕΝΙΑ**
 Όνομα συζύγου **ΣΟΦΙΑ**

ΣΤΟΙΧΕΙΑ ΤΑΥΤΟΤΗΤΑΣ

Τόπος γεννήσεως **ΑΡΤΑ**
 Χρόνος γεννήσεως **1948**
 Επάγγελμα **Δ. Υπάλληλος**
 Άγαμος ☐
 Έγγαμος ☒
 Αριθμ. Ταυτότητας **Χ 174723**
 Οδός **Ευλείνου Πόντου 21**
 Τηλ. **6945784466**
 Περιοχή **Αχαρνών**
 Εκδούσα Αρχή **Α.Τ. Αχαρνών**

Αθήνα **29 - 11 - 2013**

Εγκριθεί

Να μην δοθεί η διαγραφή
 Αθήνα 24-11-2013

ΑΔΑΡΤΑ/ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΙΑ
 ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΙΑ



Προς την
 Εισαγγελία Πρωτοδικών

Ενταύθα

Λαμβάνω την πηγή να σας παρα-
 καλέσω όπως δώσετε εντολή

να μου χορηγηθούν οι
 ενόρκες και μόνο καταθέσεις
 μαρτύρων σε υπόθεση της
 εκκλήσεως μου (ΕΓ 91-12/187/42Δ/13)
 ΑΒΜ/Α 2011/1347
 αίτησής να μου χορηγηθεί πιστοποι-
 ητικό της υπηρεσίας σας στην
 οποία να βεβαιώνεται η μη
 ύπαρξη ενόρκων καταθέσεων της
 ίδιας υπόθεσης, γιατί έχω
 ιδιον έννομο συμφέρον για
 περαιτέρω ένδικο μέσα
 κατόπιν των απορριπτικών αποφάσεων
 αριθμ. ΕΓ ως ανωτέρω και
 237/13 Εισαγγελίας Εφέτων
 Αθηνών. —

Ο
 Αιτών

[Handwritten signature]

Αριθμός 1569/2010

ΤΟ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟ ΤΗΣ ΕΠΙΚΡΑΤΕΙΑΣ
ΤΜΗΜΑ Γ'



Συνεδρίασε δημόσια στο ακροατήριό του στις 25 Φεβρουαρίου 2010, με την εξής σύνθεση: Γ. Σταυρόπουλος, Αντιπρόεδρος, Πρόεδρος του Γ' Τμήματος, Ν. Μαρκουλάκης, Φ. Ντζίμας, Σύμβουλοι, Μ. Πικραμένος, Δ. Βανδώρος, Πάρεδροι. Γραμματέας η Δ. Τετράδη-Χαρλαύτη.

Για να δικάσει την από 23 Μαΐου 2006 αίτηση:

του Γεωργίου Μπακαγιάννη, κατοίκου Αχαρνών Αττικής, οδός Ευξείνου Πόντου αρ. 21, ο οποίος παρέστη με τη δικηγόρο Ειρήνη Γκορτσίλα (Α.Μ. 9147) που τον διόρισε στο ακροατήριο,

κατά των Υπουργών : 1) Εσωτερικών, Αποκέντρωσης και Ηλεκτρονικής Διακυβέρνησης και 2) Αγροτικής Ανάπτυξης και Τροφίμων, οι οποίοι παρέστησαν με το Δ. Φαρμάκη, Πάρεδρο του Νομικού Συμβουλίου του Κράτους.

Με την αίτηση αυτή ο αιτών επιδιώκει να ακυρωθούν : 1) η υπ' αριθμ. 66/22-23-29-30.11.2005, 1.12.2005 απόφαση του Ειδικού Υπηρεσιακού Συμβουλίου του άρθρου 9 του ν. 3260/2004 και 2) η υπ' αριθμ. 257034/3.2.2006 απόφαση του Υπουργού Αγροτικής Ανάπτυξης και Τροφίμων.

Η εκδίκαση άρχισε με την ανάγνωση της εκθέσεως του Εισηγητή, Παρέδρου Μ. Πικραμένου.

Κατόπιν το δικαστήριο άκουσε την πληρεξουσία του αιτούντος, η οποία ανέπτυξε και προφορικά τους προβαλλόμενους λόγους ακυρώσεως και ζήτησε να γίνει δεκτή η αίτηση και τον αντιπρόσωπο των Υπουργών, ο οποίος ζήτησε την απόρριψή της.

Μετά τη δημόσια συνεδρίαση το δικαστήριο συνήλθε σε διάσκεψη σε αίθουσα του δικαστηρίου και

αίτηση πρέπει να γίνει δεκτή, να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη πράξη και να αναπεμφθεί η υπόθεση στη Διοίκηση για νέα νόμιμη κρίση, μετά από τήρηση του ως άνω ουσιώδους τύπου, παρέλκει δε ως αλυσιτελής η εξέταση των λοιπών προβαλλομένων λόγων ακυρώσεως.

Δια ταύτα

Δέχεται την αίτηση.

Ακυρώνει την 257034/3.2.2006 απόφαση του Υπουργού Ανάπτυξης με την οποία ο Γεώργιος Παπαβασιλείου τοποθετήθηκε ως Προϊστάμενος της Γενικής Διεύθυνσης Φυτικής Παραγωγής και την 328745/10.10.2007 απόφαση του ίδιου Υπουργού με την οποία ο επιλεγείς μετακινήθηκε στη θέση του Προϊσταμένου της Γενικής Διεύθυνσης Ζωϊκής Παραγωγής, κατά παράλειψη του αιτούντος.

Αναπέμπει την υπόθεση στη Διοίκηση για τη διενέργεια νέας κρίσης που να είναι νόμιμη, κατά το αιτιολογικό.

Διατάσσει την απόδοση του παραβόλου. Και

Επιβάλλει στο Δημόσιο τη δικαστική δαπάνη του αιτούντος η οποία ανέρχεται σε χίλια τριακόσια ογδόντα (1380) ευρώ.

Η διάσκεψη έγινε στην Αθήνα στις 27 Απριλίου 2010

Ο Πρόεδρος του Γ' Τμήματος

Η Γραμματέας

Γ. Σταυρόπουλος

Δ. Τετράδη - Χαρλαύτη

και η απόφαση δημοσιεύθηκε σε δημόσια συνεδρίαση της 6ης Μαΐου 2010.

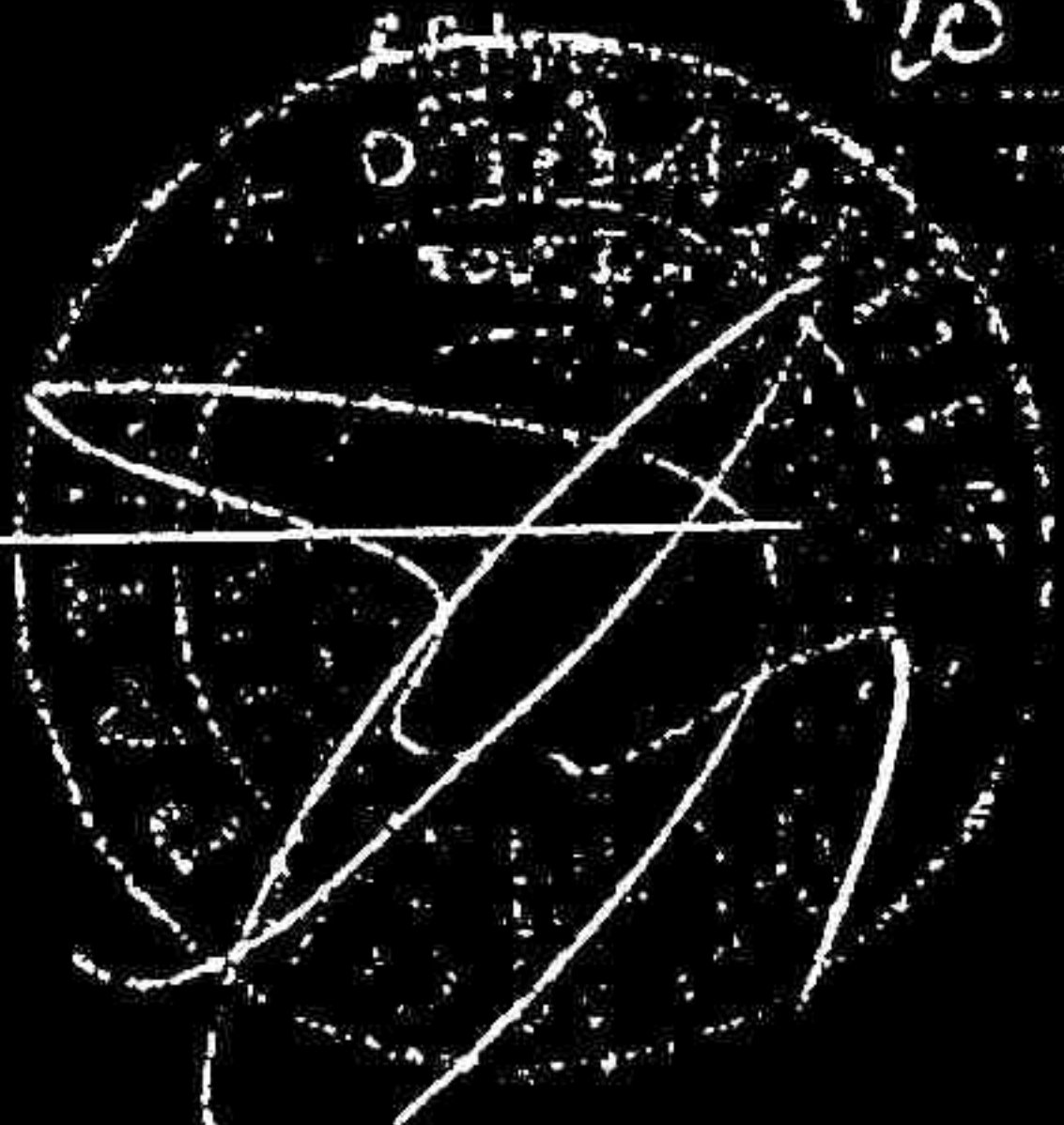
Ο Πρόεδρος του Γ' Τμήματος

Η Γραμματέας του Γ' Τμήματος

Γ. Σταυρόπουλος

ΑΝΤΙΓΡΑΦΟ

20-7-2010



Α. Τριάδη

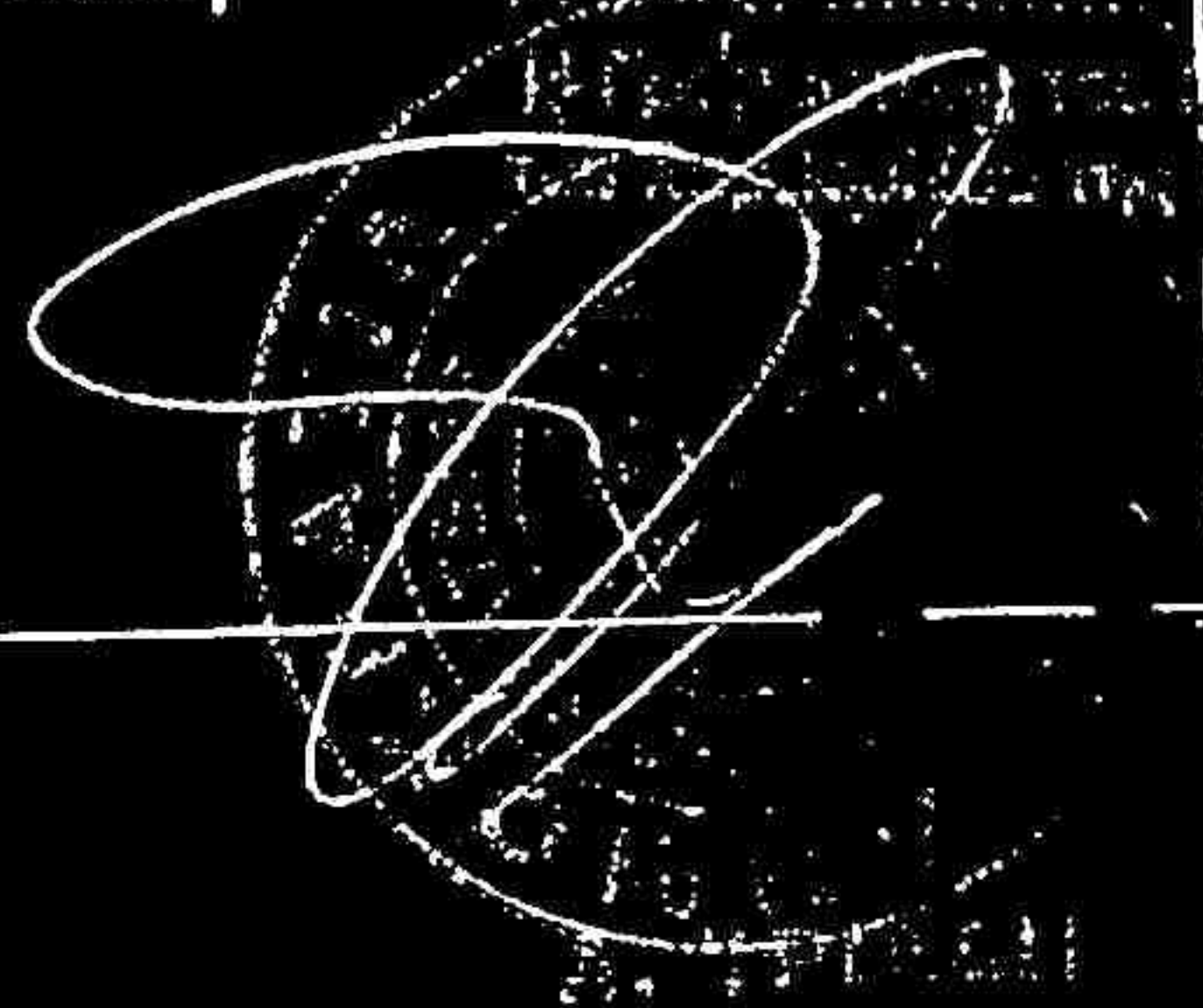
ΟΡΘΟΓΡΑΦΗ

Για τη νόμιμη ορθότητα

ΑΔΑΠ 20-7-2010

Η Γραμματέας του Γ' Τμήματος

Δ. Τετράδη - Χαρλαύτη





ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΕΣΩΤΕΡΙΚΩΝ ΑΠΟΚΕΝΤΡΩΣΗΣ
ΚΑΙ ΗΛΕΚΤΡΟΝΙΚΗΣ ΔΙΑΚΥΒΕΡΝΗΣΗΣ
ΓΕΝΙΚΗ ΓΡΑΜΜΑΤΕΙΑ ΔΗΜΟΣΙΑΣ ΔΙΟΙΚΗΣΗΣ
ΚΑΙ ΗΛΕΚΤΡΟΝΙΚΗΣ ΔΙΑΚΥΒΕΡΝΗΣΗΣ

ΕΙΔΙΚΟ ΥΠΗΡΕΣΙΑΚΟ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟ
(άρθρο πέμπτο, παρ. 3, Ν. 3839 / 2010)

Ταχ. Διεύθυνση: Βασ. Σοφίας 15
Ταχ. Κώδικας: 106 74, Αθήνα
Πληροφορίες: Π. Κέστη, Ε. Ρούφου
Τηλέφωνα: 2131313372, 394, 361
e-mail: v.kesti@ypes.gov.gr

9
Αθήνα: 11 Οκτωβρίου 2010
Αρ. Πρωτ.: 189

ΠΡΟΣ: Υπουργείο Αγροτικής Ανάπτυξης
& Τροφίμων
Γενική Διεύθυνση Διοικ. Υποστήριξης
Διεύθυνση Δ/σης Μόνιμου Προσωπικού
Τμήμα Α'
Αχαρνών 2
Τ.Κ. 101 76, Αθήνα

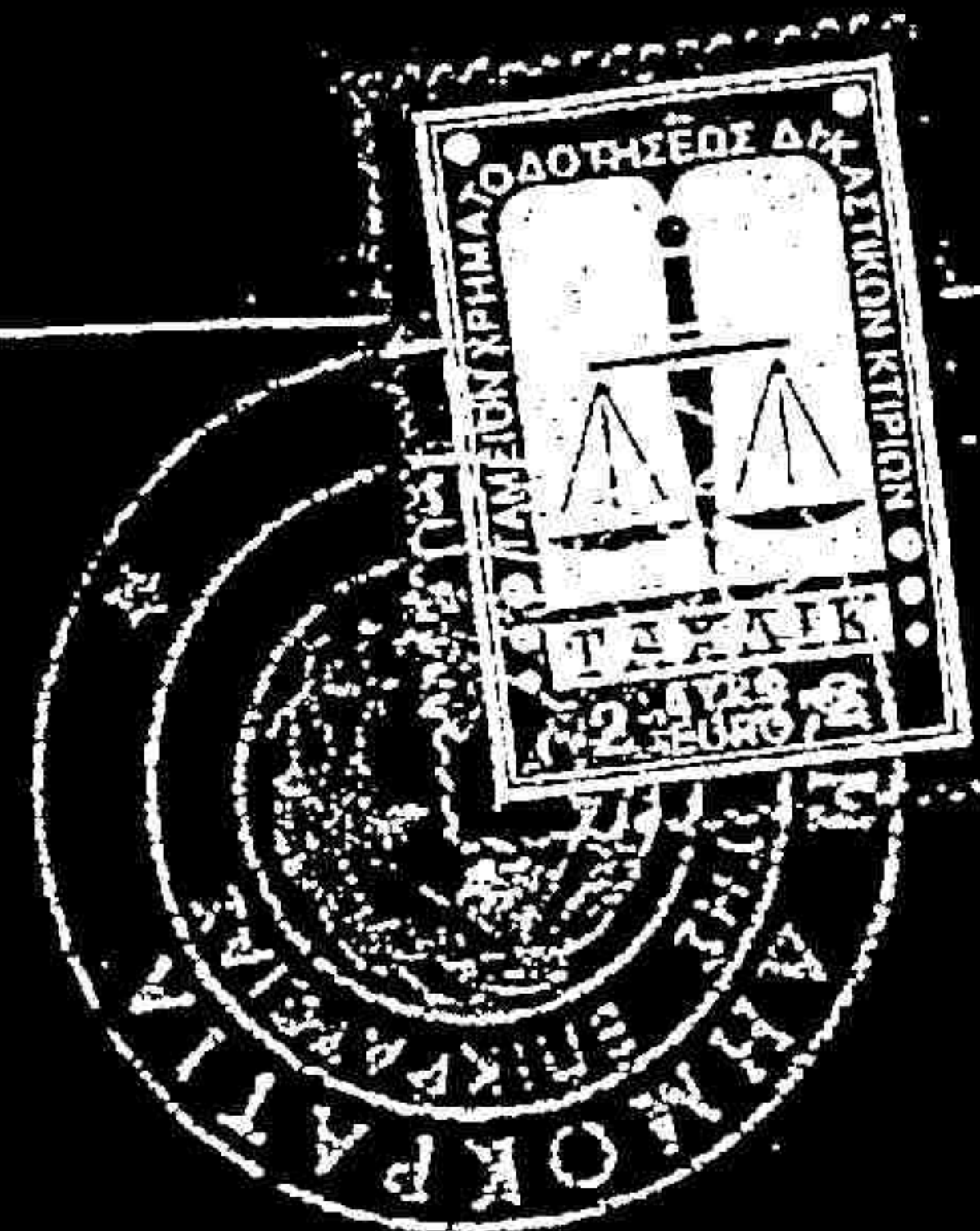
ΒΕΒΑΙΩΣΗ

Το Ειδικό Υπηρεσιακό Συμβούλιο (άρθρο πέμπτο παρ. 3 ν. 3839 / 2010) κατά τη συνεδρίαση της 6ης Οκτωβρίου 2010 (Πρακτικό αριθμ. 21 / 06-10-2010), που πραγματοποιήθηκε στο κατάστημα του Υπουργείου Εσωτερικών, Αποκέντρωσης και Ηλεκτρονικής Διακυβέρνησης, αφού επανεξέτασε το ερώτημα αριθμ. 265207 / 13-04-2005 του Υπουργού Ανάπτυξης και Τροφίμων, κατόπιν της αριθμ. 1569 / 2010 Απόφασης του ΣτΕ, για την πλήρωση της Γενικής Διεύθυνσης Φυτικής Παραγωγής του Υπουργείου Αγροτικής Ανάπτυξης και Τροφίμων, επέλεξε τον κ. Μπακαγιάννη Γεώργιο, ως προϊστάμενο της ως άνω θέσης.

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ
του Ειδικού Υπηρεσιακού Συμβουλίου

ΜΙΧΑΗΛ ΔΗΜΗΤΡΟΠΟΥΛΟΣ
Επίτιμος Αντιπρόεδρος του Ελεγκτικού Συνεδρίου





Αριθμός 2039/2013
ΤΟ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟ ΤΗΣ ΕΠΙΚΡΑΤΕΙΑΣ
ΤΜΗΜΑ Γ'

Συνεδρίασε δημόσια στο ακροατήριό του στις 11 Δεκεμβρίου 2012, με την εξής σύνθεση: Μ. Βηλαράς, Σύμβουλος της Επικρατείας, Προεδρεύων, σε αναπλήρωση του Προέδρου του Τμήματος και της αναπληρώτριας Προέδρου, που είχαν κώλυμα, Μ. Πικραμένος, Β. Αναγνωστοπούλου - Σαρρή, Σύμβουλοι, Δ. Βανδώρας, Π. Γρουμπού, Πάρεδροι. Γραμματέας ο Ν. Βασιλόπουλος.

Για να δικάσει την από 14 Μαρτίου 2011 αίτηση:

του Γεωργίου Κωνσταντίνου Μπακαγιάννη, κατοίκου ως εκ της ιδιότητάς του Αθηνών (Καπνοκοπτηρίου 6), ο οποίος παρέστη με το δικηγόρο Χ. Χρυσανθακάκη (Α.Μ. 11855), που τον διόρισε στο ακροατήριο,

κατά του Υπουργού Αγροτικής Ανάπτυξης και Τροφίμων, ο οποίος παρέστη με τον Ε. Μουστάκη, Πάρεδρο του Νομικού Συμβουλίου του Κράτους,

και κατά του παρεμβαίνοντος Γεωργίου Νικολάου Ζαχαρόπουλου, κατοίκου Ν. Ιωνίας Αττικής (Αγν. Ηρώων 3-5), ο οποίος παρέστη με το δικηγόρο Ε. Τσεκούρα (Α.Μ. 8465), που τον διόρισε στο ακροατήριο.

Με την αίτηση αυτή ο αιτών επιδιώκει να ακυρωθεί η σιωπηρή άρνηση του Υπουργού Αγροτικής Ανάπτυξης και Τροφίμων να προβεί στην τοποθέτησή του στη θέση του Προϊσταμένου της Γενικής Διεύθυνσης Φυτικής Παραγωγής του ανωτέρω Υπουργείου και κάθε άλλη σχετική πράξη ή παράλειψη της Διοικήσεως.

Η εκδίκαση άρχισε με την ανάγνωση της εκθέσεως της εισηγήτριας, Συμβούλου Β. Αναγνωστοπούλου - Σαρρή.

είτε εντός της κατά τα ως άνω μηνιαίας προθεσμίας, είτε και μεταγενεστέρως, από την περιέλευση σ' αυτόν, στις 21.2.2011, του σώματος του οικείου πρακτικού, την άρνηση τοποθέτησεως του αιτούντος και τους λόγους που υπαγόρευσαν την άρνηση αυτή, ώστε να μπορέσει ο αιτών να αντικρούσει τους λόγους αυτούς και να αναπτύξει τις απόψεις του και τα επιχειρήματά του.

11. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, η υπό κρίση αίτηση πρέπει να γίνει δεκτή, να απορριφθεί η ασκηθείσα παρέμβαση, η δε υπόθεση να αναπεμφθεί στη Διοίκηση για τις περαιτέρω νόμιμες ενέργειες.

Δ ι ά τ α ύ τ α

Δέχεται την αίτηση.

Απορρίπτει την παρέμβαση.

Ακυρώνει την τεκμαιρόμενη άρνηση του Υπουργού Αγροτικής Ανάπτυξης και Τροφίμων να τοποθετήσει τον αιτούντα στη θέση του Προϊσταμένου της Γενικής Διεύθυνσης Φυτικής Παραγωγής.

Αναπέμπει την υπόθεση στη Διοίκηση σύμφωνα με το σκεπτικό της παρούσας.

Διατάσσει την απόδοση του παραβόλου.

Επιβάλλει, συμμέτρως, στη Διοίκηση και στον παρεμβαίνοντα τη δικαστική δαπάνη του αιτούντος που ανέρχεται σε εννιακόσια είκοσι (920) ευρώ.

Η διάσκεψη έγινε στην Αθήνα στις 30 Ιανουαρίου και 6 Φεβρουαρίου 2013

Ο Προεδρεύων Σύμβουλος



Μ. Βηλαράς

Ο Γραμματέας



Ν. Βασιλόπουλος

και η απόφαση δημοσιεύθηκε σε δημόσια συνεδρίαση της 23ης

M.M.(m)

Αριθμός 2040/2013

ΤΟ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟ ΤΗΣ ΕΠΙΚΡΑΤΕΙΑΣ

ΤΜΗΜΑ Γ'

Συνεδρίασε δημόσια στο ακροατήριό του στις 11 Δεκεμβρίου 2012, με την εξής σύνθεση: Μ. Βηλαράς, Σύμβουλος της Επικρατείας, Προεδρεύων, σε αναπλήρωση του Προέδρου του Τμήματος και της αναπληρώτριας Προέδρου, που είχαν κώλυμα, Μ. Πικραμένος, Β. Αναγνωστοπούλου - Σαρρή, Σύμβουλοι, Δ. Βανδώρος, Π. Γρουμπού, Πάρεδροι. Γραμματέας ο Ν. Βασιλόπουλος.

Για να δικάσει την από 21 Μαρτίου 2011 αίτηση:

του Γεωργίου Βασιλείου Παπαβασιλείου, κατοίκου Αθηνών (Γιαννιτσών 16), ο οποίος παρέστη με το δικηγόρο Ε. Τσεκούρα (Α.Μ. 8465), που τον διόρισε στο ακροατήριο,

κατά των Υπουργών: 1) Εσωτερικών, Αποκέντρωσης και Ηλεκτρονικής Διακυβέρνησης, ο οποίος παρέστη με τον Κ. Κυριόπουλο, Πάρεδρο του Νομικού Συμβουλίου του Κράτους και 2) Αγροτικής Ανάπτυξης και Τροφίμων, ο οποίος παρέστη με τον Ε. Μουστάκη, Πάρεδρο του Νομικού Συμβουλίου του Κράτους,

και κατά του παρεμβαίνοντος Γεωργίου Κωνσταντίνου Μπακαγιάννη, κατοίκου ως εκ της ιδιότητάς του Αθηνών (Καπνοκοπτηρίου 6), ο οποίος παρέστη με το δικηγόρο Χ. Χρυσανθακάκη (Α.Μ. 11855), που τον διόρισε στο ακροατήριο.

Με την αίτηση αυτή ο αιτών επιδιώκει να ακυρωθεί το υπ' αριθμ. 21/6.10.2010 πρακτικό του Ειδικού Υπηρεσιακού Συμβουλίου του άρθρου πέμπτου παρ. 3 του Ν. 3839/2010 (φ. 51 Α') και κάθε άλλη σχετική πράξη ή παράλειψη της Διοικήσεως.

./.

παρεμβαίνοντας έναντι του αιτούντος, στηρίχθηκε τόσο στην εικόνα που απεκόμισαν τα μέλη του από την προσωπική παρουσία του παρεμβαίνοντος αναφορικά με την προσωπικότητά του, στην οποία απέδωσαν ειδικότερη βαρύτητα, όσο και στην και την εν γένει ικανότητά του για την άσκηση καθηκόντων προϊσταμένου Γενικής Διεύθυνσης καθώς και στο γεγονός ότι αυτός διαθέτει άρτια επιστημονική κατάρτιση λόγω, μεταξύ άλλων, και της κατοχής διδακτορικού διπλώματος γερμανικού Πανεπιστημίου συναφούς με το αντικείμενο της υπηρεσίας, στοιχεία που και αυτά εβάρυναν στην κρίση του. Με τα δεδομένα αυτά, τα προβαλλόμενα από τον αιτούντα, ότι τα μέλη του Ειδικού Υπηρεσιακού Συμβουλίου ουδόλως αναφέρθηκαν στα ουσιαστικά προσόντα του χαρακτηρισθέντος ως υπερτερούντος παρεμβαίνοντος, είναι απορριπτέα ως αβάσιμα. Δεδομένου δε του ότι με την κρινόμενη αίτηση δεν υποστηρίζεται συγκεκριμένα, ότι ο αιτών υπερέχει καταδήλως του προκριθέντος συναδέλφου του, η αίτηση αυτή, με την οποία δεν προβάλλεται άλλος λόγος ακυρώσεως κατά του προσβαλλόμενου πρακτικού, πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμη.

Δ ι ά τ α ύ τ α

Απορρίπτει την αίτηση.

Δέχεται την παρέμβαση.

Διατάσσει την κατάπτωση του παραβόλου.

Επιβάλλει σε βάρος του αιτούντος τη δικαστική δαπάνη του Δημοσίου που ανέρχεται σε τετρακόσια εξήντα (460) ευρώ και του παρεμβαίνοντος που ανέρχεται σε εξακόσια σαράντα (640) ευρώ.

Η διάσκεψη έγινε στην Αθήνα στις 30 Ιανουαρίου και 6 Φεβρουαρίου 2013

Ο Προεδρεύων Σύμβουλος



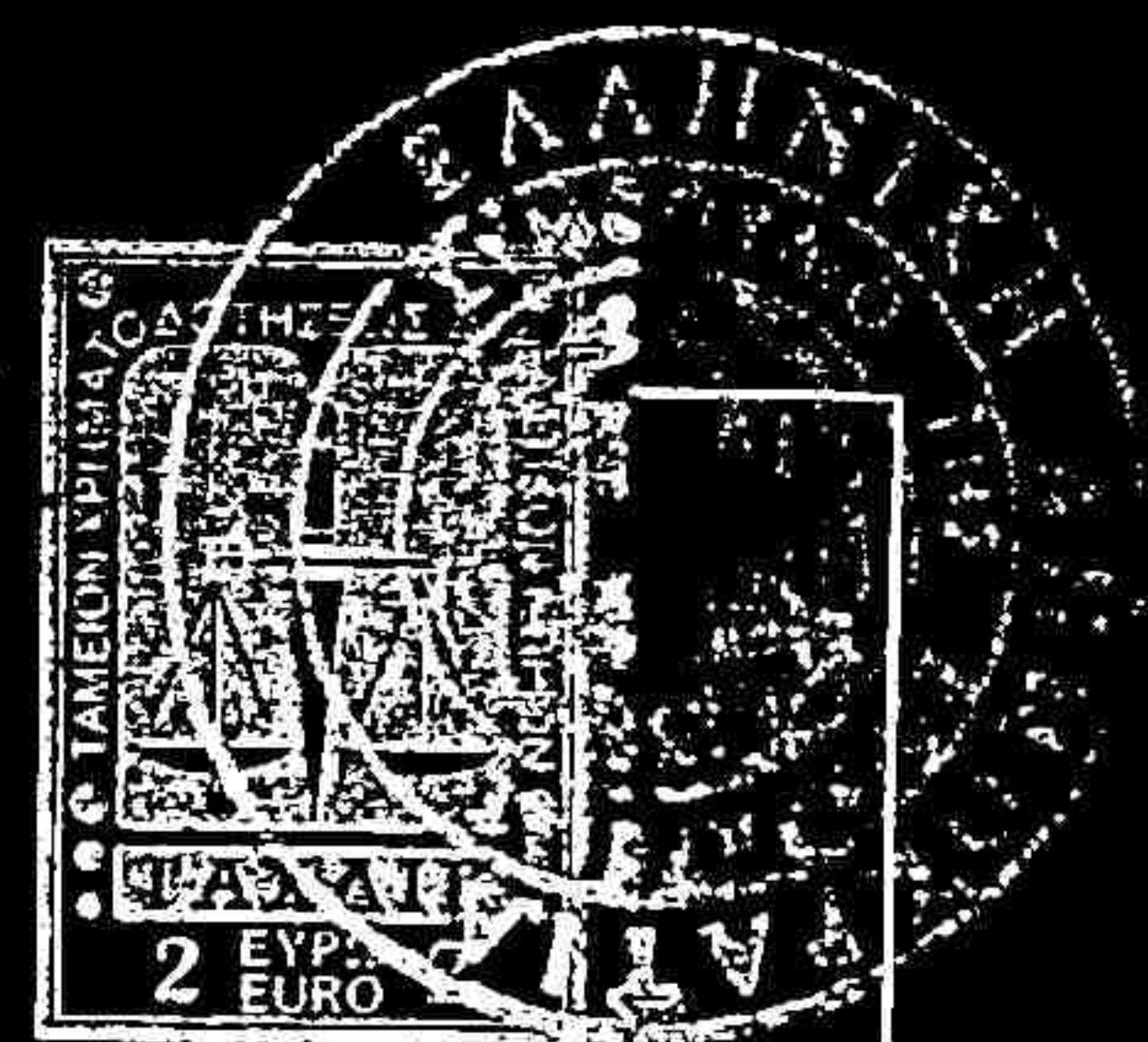
M. Βηλαράς

Ο Γραμματέας



N. Βασιλόπουλος

Δ.Μ.(m)

Αριθμός 2635/2014

ΤΟ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟ ΤΗΣ ΕΠΙΚΡΑΤΕΙΑΣ
ΤΜΗΜΑ Γ'

Συνεδρίασε δημόσια στο ακροατήριό του στις 14 Νοεμβρίου 2013, με την εξής σύνθεση: Αικ. Συγγούνα, Αντιπρόεδρος, Πρόεδρος του Γ' Τμήματος, Δ. Μακρής, Β. Αναγνωστοπούλου - Σαρρή, Σύμβουλοι, Π. Τσούκας, Μ. Σταματοπούλου, Πάρεδροι. Γραμματέας ο Ν. Βασιλόπουλος.

Για να δικάσει την από 19 Νοεμβρίου 2012 προσφυγή:

του Γεωργίου Μπακαγιάννη του Κωνσταντίνου, κατοίκου Αθηνών (Καπνοκοπτηρίου 6), ο οποίος παρέστη με τον δικηγόρο Χαράλαμπο Χρυσανθάκη (Α.Μ. 11855), που τον διόρισε στο ακροατήριο,

κατά του Υπουργού Διοικητικής Μεταρρύθμισης και Ηλεκτρονικής Διακυβέρνησης, ο οποίος παρέστη με τον Νικόλαο Δημητρακόπουλο, Πάρεδρο του Νομικού Συμβουλίου του Κράτους,

και κατά της υπ' αριθ. πρακτικών 425/10.7.2012, 426/17.7.2012 και 427/19.7.2012 αποφάσεως του Δευτεροβαθμίου Πειθαρχικού Συμβουλίου του Υπουργείου Διοικητικής Μεταρρύθμισης και Ηλεκτρονικής Διακυβέρνησης και κάθε άλλης σχετικής πράξεως ή παραλείψεως της Διοικήσεως.

Η εκδίκαση άρχισε με την ανάγνωση της εκθέσεως της εισηγήτριας, Συμβούλου Β. Αναγνωστοπούλου - Σαρρή.

Κατόπιν το δικαστήριο άκουσε τον πληρεξούσιο του αιτούντος, ο οποίος ανέπτυξε και προφορικά τους προβαλλόμενους λόγους προσφυγής και ζήτησε να γίνει δεκτή η προσφυγή και τον αντιπρόσωπο του Υπουργού, ο οποίος ζήτησε την απόρριψή της.

Μετά τη δημόσια συνεδρίαση το δικαστήριο συνήλθε σε διάσκεψη

ανεξέλεγκτα και φυσικά δεν εργάζεται και δεν υπογράφει αλλά αρνείται να αποχωρήσει», ενώ στο 2181/14-7-2008 έγγραφο της ίδιας Διεύθυνσης αναφέρεται ότι «... ο υπάλληλος Μπακαγιάννης Γεώργιος φωτοτυπεί τα δελτία παρουσίας επί των οποίων εδώ και καιρό υπογράφει ενώ του έχει συσταθεί να μην υπογράφει επειδή δεν ανήκει πλέον στην Υπηρεσία μας. Το αρμόδιο Τμήμα δεν συμπεριλάμβανε το όνομά του στα έντυπα δελτία παρουσίας και ο υπάλληλος αυτός συμπλήρωνε το όνομα ιδιοχείρως. Κατόπιν πολλών αντεγκλήσεων τοποθέτησε νέα δελτία τα οποία τύπωσε μόνος του, όπου εμφανίζεται τυπωμένο το όνομά του. Σας έχουμε περιγράψει την κατάσταση που επικρατεί στην Υπηρεσία μας και τον φόβο που προκαλεί στους υπαλλήλους η αντιπαράθεση με τον εν λόγω υπάλληλο, ο οποίος καταθέτει συνεχώς εξώδικες κλήσεις, μηνυτήριες αναφορές και αγωγές ...». Εξάλλου, από το ΕΜΠ 10/12-7-2010 έγγραφο της Διεύθυνσης Έρευνας προκύπτει ότι ο προσφεύγων μέχρι τις 12-7-2010 δεν είχε προσέλθει για ανάληψη υπηρεσίας στο Τμήμα Φυτικής Έρευνας της εν λόγω Διεύθυνσης, στην οποία και είχε μετακινηθεί. Περαιτέρω, και από τα μεταγενέστερα ΕΜΠ 54/27-1-2012 και 2150/24-2-2012 έγγραφα της Διεύθυνσης Εισροών Φυτικής Παραγωγής και τα 80/21209/21-2-2012 και 92/24365/5-3-2012 έγγραφα της Διεύθυνσης Έρευνας προκύπτει ότι ο προσφεύγων μέχρι τις 5-3-2012 εξακολουθούσε να μην έχει παρουσιαστεί στην τελευταία αυτή Διεύθυνση για να αναλάβει τα καθήκοντα της νέας του θέσεως. Υπό τα ανωτέρω δεδομένα, με τα 1701/9-9-2010 και Ε.Π. 279/22-3-2012 παραπεμπτήρια έγγραφα παραπέμφθηκε εκ νέου ενώπιον του Α' Υπηρεσιακού Συμβουλίου του ανωτέρω Υπουργείου, για αδικαιολόγητη αποχή από την εκτέλεση των καθηκόντων του και άρνηση εκτέλεσης υπηρεσίας, κατά τα χρονικά διαστήματα από 2-10-2007 έως 12-7-2010 και από την τελευταία αυτή ημερομηνία έως 5-3-2012 αντίστοιχα. Το πρωτοβάθμιο πειθαρχικό όργανο αφού κάλεσε τον προσφεύγοντα με τα Ε.Π. 437/62/19-4-2012 και 438/63/19-4-2012 έγγραφα να υποβάλει εντός τριών ημερών έγγραφη

./.

Συμβουλίου της Επικρατείας, κατόπιν αποδοχής της από 14-3-2011 αιτήσεώς του, ενώ με την 2040/2013 απόφαση του Συμβουλίου της Επικρατείας απερρίφθη αίτηση του αρχικώς επιλεγέντος, Γεωργίου Παπαβασιλείου, περί ακυρώσεως της 21/6-10-2010 αποφάσεως του Ειδικού Υπηρεσιακού Συμβουλίου. Ακολουθώντας, σε συμμόρφωση προς την ως άνω 2039/2013 απόφαση του Συμβουλίου της Επικρατείας, εκδόθηκε η 5214/76400/20-6-2013 απόφαση του Υπουργού Αγροτικής Ανάπτυξης και Τροφίμων, με την οποία ο προσφεύγων τοποθετήθηκε αναδρομικώς ως Προϊστάμενος της Γενικής Διεύθυνσης Φυτικής Παραγωγής για την τριετία από 3-2-2006 έως 4-2-2009, ενώ, στη συνέχεια, με τη νεότερη 7447/115026/26-9-2013 απόφαση του ιδίου Υπουργού, η απόφαση αυτή συμπληρώθηκε με την προσθήκη εδαφίου, σύμφωνα με το οποίο ο προσφεύγων «θεωρείται ότι εξακολούθησε να ασκεί τα καθήκοντα του Προϊσταμένου της Γενικής Διεύθυνσης Φυτικής Παραγωγής και μετά τη λήξη της τριετούς θητείας του έως την 4.5.2012, οπότε και τέθηκε αυτοδικαίως σε αργία».

7. Επειδή με την κρινόμενη προσφυγή προβάλλεται ότι αναρμοδίως επελήφθη της πειθαρχικής υποθέσεως του προσφεύγοντος σε πρώτο βαθμό το Α' Υπηρεσιακό Συμβούλιο του Υπουργείου Αγροτικής Ανάπτυξης και Τροφίμων, αφού κατά το χρόνο εκείνο είχε ήδη εκδοθεί, σε εκτέλεση της 1569/2010 αποφάσεως του Συμβουλίου της Επικρατείας, η προαναφερθείσα 21/6-10-2010 απόφαση του Ειδικού Υπηρεσιακού Συμβουλίου, με την οποία αυτός επελέγη Προϊστάμενος της Γενικής Διεύθυνσης Φυτικής Παραγωγής και, επομένως, έπρεπε να έχει κριθεί από το αρμόδιο για τους ανώτατους υπαλλήλους του Δημοσίου πειθαρχικό όργανο. Ο λόγος όμως αυτός της προσφυγής είναι απορριπτέος ως αλυσιτελώς προβαλλόμενος, εφόσον της υποθέσεως του προσφεύγοντος επελήφθη πάντως σε δεύτερο βαθμό, κατόπιν ενστάσεώς του, το κατά το χρόνο εκείνο αρμόδιο σε πρώτο και τελευταίο βαθμό για τους ανώτατους υπαλλήλους του Δημοσίου Δευτεροβάθμιο Πειθαρχικό Συμβούλιο (βλ.

να υπακούσει στην απόφαση περί μετακινήσεώς του στο Τμήμα Φυτικής Έρευνας της Διεύθυνσης Έρευνας του Υπουργείου Αγροτικής Ανάπτυξης και Τροφίμων και να εμφανισθεί στη Διεύθυνση αυτή για να αναλάβει τα καθήκοντά του, ακόμη και αν θεωρούσε την απόφαση αυτή παράνομη, όπως εν προκειμένω, οπότε θα μπορούσε να αναφέρει εγγράφως την αντίθετη γνώμη του, εκτελώντας πάντως τη δοθείσα σ' αυτόν εντολή.

12. Επειδή, υπό τα ανωτέρω δεδομένα, κατ' εκτίμηση όλων των στοιχείων του φακέλου, ενόψει και του συνόλου των περιστάσεων και της βαρύτητας των πειθαρχικών παραπτώματων του προσφεύγοντος, κατά τη γνώμη που επικράτησε στο Δικαστήριο, η επιβληθείσα σε βάρος του πειθαρχική ποινή της οριστικής παύσεως είναι η προσήκουσα, σύμφωνα με τη διάταξη του άρθρου 109 παρ. 2 εδαφ. στ' και ζ' του Υπαλληλικού Κώδικα. Κατά τη γνώμη όμως της Προέδρου Αικατερίνης Συγγούνα και του Παρέδρου Παναγιώτη Τσούκα, ενόψει του, κατά τα ανωτέρω, ιστορικού της υποθέσεως και ειδικότερα, ενόψει του γεγονότος ότι, κατά το ίδιο χρονικό διάστημα, συνέτρεξε η ακυρωθείσα με την απόφαση 2039/2013 του Συμβουλίου της Επικρατείας παράλειψη της Διοικήσεως να τοποθετήσει τον προσφεύγοντα ως Προϊστάμενο της Γενικής Διεύθυνσης Φυτικής Παραγωγής, η οποία, όπως προβάλλεται με την προσφυγή, είχε γι' αυτόν ψυχολογικές επιπτώσεις που επηρέασαν την, κατά τα ανωτέρω, συμπεριφορά του, προσήκουσα εν προκειμένω ποινή είναι αυτή του υποβιβασμού κατά ένα βαθμό, σύμφωνα με την περίπτωση δ' της παρ. 2 του ως άνω άρθρου 109 του Υπαλληλικού Κώδικα.

13. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, η κρινόμενη προσφυγή πρέπει να απορριφθεί.

Δ ι ά τ α ύ τ α

Απορρίπτει την προσφυγή.

Διατάσσει την κατάπτωση του παραβόλου.

Επιβάλλει στον προσφεύγοντα τη δικαστική δαπάνη του Δημοσίου που ανέρχεται σε τετρακόσια εξήντα (460) ευρώ.