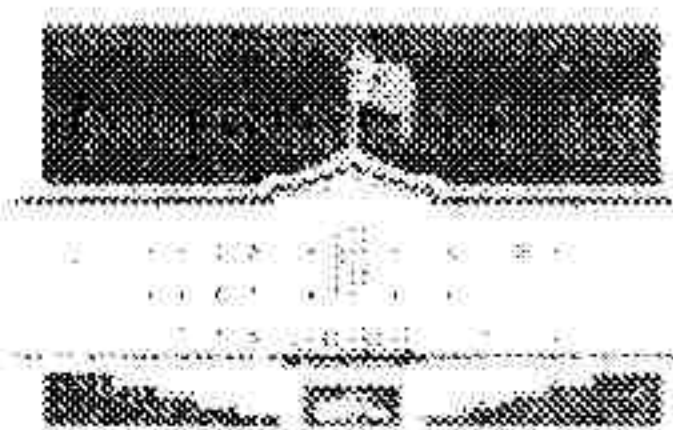
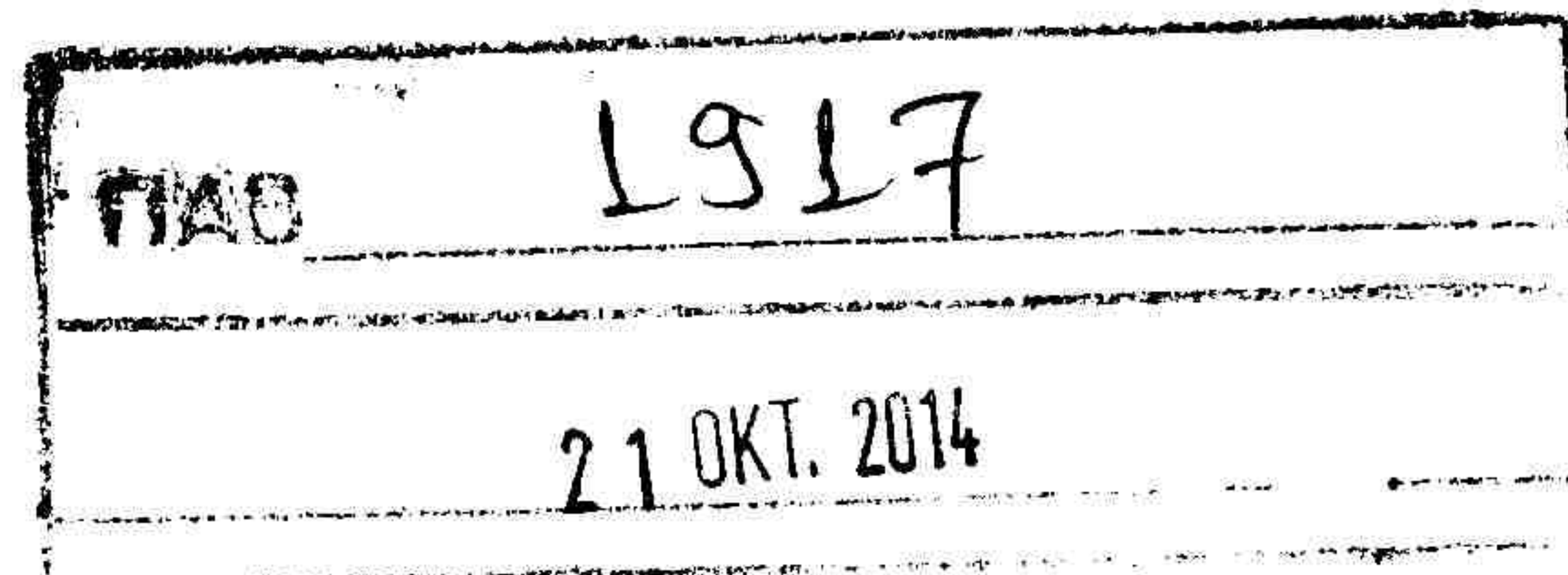




ΒΟΥΛΗ ΤΩΝ ΕΛΛΗΝΩΝ

ΚΑΤΕΡΙΝΑ ΜΑΡΚΟΥ

Βουλευτής Β' Περ. Θεσσαλονίκης



Προς το Προεδρείο της Βουλής των Ελλήνων

ΑΝΑΦΟΡΑ

ΠΡΟΣ: α) τον Υπουργό Δικαιοσύνης, Διαφάνειας και Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων και β) τον Υπουργό Αγροτικής Ανάπτυξης & Τροφίμων

ΘΕΜΑ: Αναγκαία η αλλαγή της ποινικής νομοθεσίας για την προστασία των ζώων

Καταθέτω αναφορά την υπ' αρ. 0509/22-09-2014 επιστολή της Πανελλαδικής Φιλοζωικής και Περιβαλλοντικής Ομοσπονδίας (ΠΦΠΟ) και της Πανελλαδικής Συντονιστικής Επιτροπής Ζωοφιλικών Σωματείων με θέμα «Αναγκαία η αλλαγή της ποινικής νομοθεσίας για την προστασία των ζώων».

Η επιστολή περιλαμβάνει τεκμηριωμένες προτάσεις, με αναφορές και στα ισχύοντα σε άλλες ευρωπαϊκές χώρες, για τα ελλείμματα της ποινικής μας νομοθεσίας σε σχέση με την προστασία των ζώων, ιδίως όσον αφορά τα ιδιαίτερος ειδεχθή εγκλήματα σε βάρος των ζώων, που καταδεικνύουν την επικινδυνότητα του δράστη, και τη βαρύτητα των σχετικών ποινών.

Δυστυχώς, καθημερινά γινόμαστε μάρτυρες περιστατικών κακοποίησης ζώων απίστευτης σκληρότητας, πολλές φορές στα χέρια ανθρώπων που είναι επιφορτισμένοι με τη φροντίδα τους. Ήδη, τα ολοένα αυξανόμενα κρούσματα κακοποίησης και βασανισμού ζώων προκάλεσαν την παρέμβαση της εισαγγελέως του Αρείου Πάγου, κ. Ευτέρπης Κουτζαμάνη, η οποία με εγκύκλιό της [υπ' αρ. 4/4372/13.10.2014] ζητά να εξετάζονται άμεσα και με προσοχή κάθε είδους καταγγελίες και πληροφορίες σχετικά με περιστατικά βασανισμού, κακοποίησης, κακής και βάνανσης μεταχείρισης οποιουδήποτε είδους ζώου ή πράξεων βίας κατ' αυτού, σε συνέχεια παλαιότερης εγκυκλίου από τον Απρίλιο του 2013 του τότε αντιεισαγγελέως του Αρείου Πάγου, Ρούσσου - Εμμανουήλ Παπαδάκη.

Η προστασία και η φροντίδα που πρέπει να δείχνουμε προς τα ανυπεράσπιστα ζώα είναι θέμα πολιτισμού και επιπέδου ανάπτυξης μιας κοινωνίας, κάτι που πρέπει να αντικατοπτρίζεται στη σχετική ποινική νομοθεσία, με σκοπό την αποτροπή κάθε φαινομένου βίας εναντίον των ζώων.

Συνημμένη σας υποβάλω τη σχετική επιστολή και παρακαλώ για τις απαντήσεις σας επ' αυτής.

15 Οκτωβρίου 2014

Η αναφέρουσα βουλευτής

Κατερίνα Μάρκου

ΠΑΝΕΛΛΑΔΙΚΗ ΦΙΛΟΖΩΙΚΗ ΚΑΙ ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΙΚΗ ΟΜΟΣΠΟΝΔΙΑ (Π.Φ.Π.Ο)
&
ΠΑΝΕΛΛΑΔΙΚΗ ΣΥΝΤΟΝΙΣΤΙΚΗ ΕΠΙΤΡΟΠΗ ΖΩΟΦΙΛΙΚΩΝ ΣΩΜΑΤΕΙΩΝ

Διεύθυνση: Λύκτου 7 – Ηράκλειο – Κρήτη, Τ.Κ. 71307

Τηλέφωνο: +306979913007 / +306976489349

Email: info@pfpo.gr

Ιστοσελίδα: <http://www.pfpo.gr>

Facebook: <https://www.facebook.com/pfpomospondia>

ΕΠΙΣΤΟΛΗ

ΗΜΕΡΟΜΗΝΙΑ: 22/09/2014

ΑΡΙΘΜΟΣ ΠΡΩΤΟΚΟΛΛΟΥ: 0509

Προς:

- Υπουργείο Δικαιοσύνης, Διαφάνειας και Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων
Υπουργό κ. Χ. Αθανασίου

Θέμα: Αναγκαία η αλλαγή της ποινικής Νομοθεσίας για την προστασία των ζώων



Μετά την από 10.9.2014 συνάντηση μας στο Υπουργείο Δικαιοσύνης σας στέλνουμε τη πρόταση της Ομοσπονδίας για τις αλλαγές στις ποινικές διατάξεις, όπως αυτή διαμορφώθηκε εκ νέου μετά τις επισημάνσεις σας καθώς και κάποια θεωρητικά ζητήματα που άπτονται της πολιτικής αγωγής για την τροποποίηση του ν. 4039/2012 και συγκεκριμένα του αρ. 20.

A) Η επιβολή της ανάλογης ποινής σε ιδιαίτερος ειδεχθή εγκλήματα κατά των ζώων

Επειδή οι ποινές πρέπει να είναι ανάλογες και να επιβάλλονται με βάση την βαρύτητα του εγκλήματος, το βαθμό καταλογισμού του δράστη και την ιδιαίτερη επικινδυνότητα της προσωπικότητάς του (όπως αυτή φαίνεται από τα μέσα και τις μεθόδους που χρησιμοποιεί για την εκτέλεση της πράξης), ο οποίος προς τέρψη και μόνο επιδίδεται ενίοτε σε ιδιαίτερα αποτρόπαιες και φριχτές πράξεις βασανισμού και θανάτωσης ζώων, που συνιστούν ακραία ιδιαζόντως αντικοινωνική συμπεριφορά με αποτέλεσμα να εγείρουν το κοινό αίσθημα δικαίου ολοκληρωτικά και σε τέτοιο βαθμό, που απαιτείται πλέον για αποκατάσταση της διασάλευσης της έννομης και ηθικής τάξης η επιβολή της ανάλογης ποινής, εξατομικευμένης. (Η "Θετική σχολή θέτει ως αφετηρία την ανάγκη της κοινωνικής άμυνας απέναντι στην επικινδυνότητα της προσωπικότητας του συγκεκριμένου δράστη. βλ. Ανδρουλάκη, 2000 Γενικό μέρος, σελ 73 επ.)

Προτείνουμε όπως συμπληρωθεί η σχετική διάταξη (άρθρο 20 ν. 4039/2012) με το ακόλουθο εδάφιο

« Αποτελεί επιβαρυντική περίπτωση, δεν επιτρέπεται η μετατροπή της στερητικής της ελευθερίας ποινής σε χρηματική, δε χορηγείται αναστολή εκτέλεσης της ποινής και επιβάλλεται ποινή τουλάχιστον 2 ετών σε περίπτωση που ο δράστης κατά την τέλεση -ακόμη και μέσω του διαδικτύου -των πιο πάνω πράξεων επέδειξε ιδιαίτερη βιαιότητα ή βαναυσότητα ή χρησιμοποίησε όπλο ή άλλου είδους ειδεχθές μέσο, ικανό και πρόσφορο να προκαλέσει ιδιαίτερος επώδυνη και βασανιστική κακοποίηση με κίνδυνο για τη ζωή και τη σωματική ακεραιότητα ζώου».

Η ως άνω διάταξη καλείται να καλύψει το κενό της έλλειψης ποινικοποίησης της εγκληματικής συμπεριφοράς κατά των ζώων με στοιχεία και μέσα ιδιαίτερος ειδεχθή, που καταδεικνύουν την επικινδυνότητα του δράστη, τη σαδιστική του συμπεριφορά και το μέγεθος της διαστροφής του, καθόσον: α) αντλεί ψυχική ικανοποίηση και χαρά από την υποβολή ενός ανυπεράσπιστου ζώου σε επώδυνη και βασανιστική συμπεριφορά, όπως το να το περιλούει με εύφλεκτο υλικό και να το βλέπει να φλέγεται ή να το σέρνει δεμένο σε αυτοκίνητο στο δρόμο ή να το κρεμάει με σύρμα από τα γεννητικά του όργανα και να το παρακολουθεί να υποφέρει μέχρι να αργοπεθάνει και β) συντελεί στη κακοποίηση και αφαίρεση ζωής του ζώου με την ειδοποιό διαφορά-επιβαρυντική περίπτωση ότι το υποβάλλει προηγουμένως σε φριχτά βασανιστήρια, τα οποία συχνά είναι παρατεταμένα και επαναλαμβανόμενα.

Ο ποινικός νομοθέτης θα πρέπει να λάβει μέτρα εναντίον ιδιαίτερος επικίνδυνων εγκληματιών, να προστατέψει τη κοινωνία και να διασφαλίσει την ειρηνική έννομη τάξη, η οποία πλήττεται και διασαλεύεται κάθε φορά που ένας διεστραμμένος εγκληματίας βασανίζει μία αθώα ψυχή.

Και αν η αξία του εννόμου αγαθού που πλήττεται, δηλαδή της ζωής ενός ζώου δεν θεωρείται, κατά τη γνώμη σας, αξία της ανάλογης προστασίας, θα έπρεπε έστω ο ποινικός νομοθέτης να συνεκτιμήσει την επικινδυνότητα του δράστη.

Επιπρόσθετα αξιομνημόνευτο είναι το γεγονός ότι η μεγαλύτερη δημόσια διαβούλευση που έλαβε χώρα ποτέ και συγκέντρωσε τη πολυπληθέστερη, στα χρονικά, συμμετοχή του κόσμου ήταν αυτή που πραγματοποιήθηκε στις 31 Μαρτίου 2011 έως 15 Απριλίου 2011 για το Σχέδιο Νόμου «Για τα δεσποζόμενα και τα αδέσποτα ζώα συντροφιάς και την προστασία των ζώων από την εκμετάλλευση ή τη χρησιμοποίηση με κερδοσκοπικό σκοπό» τον μετέπειτα ν. 4039/2012 . Σημείωσε το ρεκόρ των 2.663 σχολίων από φορείς και ιδιώτες (<http://www.opengov.gr/yraat/?p=128>). Αναμφισβήτητα δεν είναι απλώς ένα ακόμα αίτημα των φιλοζωικών σωματείων και των φιλόζωνων, αλλά καθολικά της κοινής γνώμης, είναι μια κοινωνική ανάγκη η προστασία από ιδιαίτερα επικίνδυνους και διεστραμμένους εγκληματίες.

B) Η παράσταση πολιτικής αγωγής σε δίκες κακοποίησης ζώων

Η πολιτική αγωγή σύμφωνα με νεότερη νομολογία του ΑΠ έχει όχι μόνο αστικό αλλά και ποινικό χαρακτήρα, αφού αποσκοπεί και στην υποστήριξη της κατηγορίας κατά του δράστη της εγκληματικής πράξης και κατά συνέπεια εκείνος που νομιμοποιείται να την ασκήσει μπορεί να δηλώσει ότι παρίσταται προς υποστήριξη της κατηγορίας , χωρίς συγχρόνως να ζητήσει την αποζημίωσή του από το έγκλημα ή τη χρηματική ικανοποίηση λόγω ηθικής βλάβης ή ψυχικής οδύνης με την περαιτέρω αιτιολογία ότι ο πολιτικώς ενάγων απέκτησε το προνόμιο της σύμπραξης στη διαδικασία της ποινικής δίκης ως φορέας της βαθύτερης εκείνης βλάβης που προκάλεσε το έγκλημα σε αυτόν¹.

Η νομολογία του ΑΠ έχει κρίνει μεν ότι δεν είναι δυνατή η παράσταση πολιτικής αγωγής, επειδή οι σχετικές διατάξεις κρίθηκαν ότι θεσπίσθηκαν για την εξασφάλιση του δημοσίου συμφέροντος και δεν προστατεύουν ατομικά έννομα αγαθά (πχ. Για εγκλήματα λαθρεμπορίας, κατασκευής αυθαιρέτων κλπ.) Ωστόσο επειδή η αμεσότητα της ζημίας αποτελεί καθοριστικό στοιχείο για την εν λόγω ενεργητική νομιμοποίηση δεν πρέπει να παραγνωρίζεται πως γενικότερα τα έννομα αγαθά του κράτους και πολύ περισσότερο του κοινωνικού συνόλου αποτελούν επίσης και έννομα αγαθά του κάθε πολίτη- μέλους του κοινωνικού συνόλου. Κατά συνέπεια θα πρέπει να ερμηνεύονται με ευρύτητα και να επιβάλλεται να εξαντλείται κάθε ερμηνευτική δυνατότητα για την αποδοχή της παράστασης πολιτικής αγωγής ενόψει και της βασικής ποινικής της λειτουργίας.

Ο ποινικός νομοθέτης προφανώς αντιλαμβανόμενως την ποινική λειτουργία της πολιτικής αγωγής διέυρνε στο **αρ. 28 παρ. 7 του ν. 1650/1986** τον κύκλο των νομικών προσώπων που έχουν πλέον δικαίωμα παράστασης σε σχέση με το προηγούμενο καθεστώς² με ρητή πρόβλεψη ότι μπορούν να παρίστανται στα περιβαλλοντικά εγκλήματα για την υποστήριξη της κατηγορίας³.

Καθώς επίσης και στο **άρ. 267 του Δασικού Κώδικα, παρ. 3 εδ. Δ**, όπου προβλέπει ότι «Οι αναγνωριζόμενοι ως ιδιωτικοί φύλακες θήρας, θεωρούνται κατά την άσκηση των καθηκόντων τους, υπάλληλοι, κατά την έννοια του άρθρου 13 περίπτωση α' του Ποινικού Κώδικα, δυνάμενοι να προβαίνουν σε όλες τις προανακριτικές πράξεις για τις παραβάσεις των περί θήρας διατάξεων, όπως το

1

¹ Βλ. Αργύριος Καρράς, Ποινικό Δικονομικό Δίκαιο 4^η έκδοση

2

¹ Βλ. Γερ. Γεωργάτος, Εγκλήματα κατά του φυσικού περιβάλλοντος. Αναζήτηση του φορέα της πολιτικής αγωγής στην Ποινική δίκη επί των εγκλημάτων αυτών., ΝοΒ 39, 477

3

¹ Βλ. Θρασύβουλου Κονταξή, «Είναι δυνατή η παράσταση πολιτικής αγωγής στα εγκλήματα κατά του περιβάλλοντος» ΠοινΔικ 12/2012, 1159

άρθρο 289 του Δασικού Κώδικα ορίζει. Στις σχετικές δίκες μπορούν να παρίστανται, χωρίς προδικασία και ανεξαρτήτως περιουσιακής ζημίας ως πολιτικώς ενάγουσες και οι Κυνηγετικές Οργανώσεις». Στο σημείο δε αυτό είναι άξιο απορίας πως δύνανται να παρίστανται οι κυνηγετικές οργανώσεις σε δίκες λαθροθηρίας, πως αποσαφηνίζεται το ζήτημα της φύσεως και της ουσίας του αδίκου του συγκεκριμένου εγκλήματος (πρόβλημα ουσιαστικού ποινικού δικαίου) και της παραστάσεως πολιτικής αγωγής (πρόβλημα ποινικού δικονομικού δικαίου)⁴. Παρατηρούμε λοιπόν το οξύμωρο, ο ποινικός νομοθέτης να σπεύδει να κατοχυρώσει δικαίωμα παράστασης πολιτικής αγωγής στις δίκες, που σκοτώνονται ζώα χωρίς νόμιμη άδεια για παράδειγμα, ενώ στις δίκες που κακοποιούνται βασανιστικά, σαδιστικά και ανελέητα τα ζώα επιλέγει να αδιαφορήσει.

Η διερεύνηση της προστατευτικής σφαίρας του κανόνα της ουσιαστικής ποινικής διατάξεως που ακολουθείται πάγια στην επιστήμη και τη νομολογία⁵, αποτελεί το μοναδικό ασφαλές κριτήριο για την απάντηση στο ερώτημα αν η συγκεκριμένη κάθε φορά ποινική δίκη είναι ή όχι ανεπίδεκτη παραστάσεως πολιτικής αγωγής. Βασικό δογματικό στήριγμα της εν λόγω εκδοχής αποτελεί το αρ. 914. Συνεπώς όπου ο νόμος προστατεύει μόνο το ατομικό συμφέρον ή εκτός από το γενικό και το ατομικό η παράσταση πολιτικής αγωγής είναι επιτρεπτή μια και υφίσταται παρά τον νόμον ζημίαν.

Εξάλλου δεν πρέπει να λησμονούμε πως η προστασία των ζώων συντροφιάς βρίσκει συνταγματικό έρεισμα στο άρθρο 24 Σ ως απόρροια της προστασίας του περιβάλλοντος σε συνδυασμό όμως και με το άρθρο 5 αλλά και το 57 ΑΚ. Στο άρθρο 24 αναφέρεται ρητά ότι η προστασία του περιβάλλοντος αποτελεί υποχρέωση του κράτους και δικαίωμα του πολίτη. Στο άρθρο 5 αναφέρεται ότι καθένας έχει δικαίωμα να αναπτύσσει ελεύθερα τη προσωπικότητά του. Προσωπικότητα του ατόμου και περιβάλλον συνδέονται άρρηκτα, κάθε προσβολή του περιβάλλοντος συνεπάγεται και προσβολή της αξίας του ανθρώπου και φυσικά της προσωπικότητάς του. Θεμελιώνεται και στο άρθρο 57 Ακ δικαίωμα στο περιβάλλον. Από το δικαίωμα της προσωπικότητας απορρέει και το δικαίωμα χρήσης των κοινών και των κοινόχρηστων, το οποίο ισοδυναμεί με δικαίωμα στο περιβάλλον. Το άτομο μπορεί να διαμορφώνει ελεύθερα την προσωπικότητα και να απολαμβάνει τα αγαθά που του προσφέρει το περιβάλλον στο οποίο ζει, ανάμεσα σε αυτά θα πρέπει να έχει την ελευθερία να επιλέγει, και να προστατεύεται αυτή ως δικαίωμα, να συναναστρέφεται τα ζώα συντροφιάς. Στην έννοια της προσωπικότητας εντάσσονται ανεξαιρέτως ως αξιώσεις που απορρέουν από το ως άνω δικαίωμα, η χρήση, η ωφέλεια και η απόλαυση όλων των περιβαλλοντικών αγαθών. Μεταξύ δε των ως άνω αξιώσεων κατέχει πρωτεύουσα θέση η αξίωση για ικανοποίηση ηθικής βλάβης κατ' άρθρο 57 ΑΚ.

Στο τέλος του άρθρου 20 ν. 4039/2012 θα μπορούσε να τοποθετηθεί η εξής διάταξη (κατά το πρότυπο του αρ. 28 του ν.1650/1986 για τα περιβαλλοντικά εγκλήματα)

"Στις περιπτώσεις εγκλημάτων του κεφαλαίου αυτού ως πολιτικώς ενάγων μπορούν να παρίστανται φιλοζωικές οργανώσεις που δραστηριοποιούνται σε τοπικό και εθνικό επίπεδο, ανεξάρτητα αν έχουν υποστεί περιουσιακή ζημία, προς υποστήριξη της κατηγορίας και μόνο και με αίτημα ιδίως την αποκατάσταση των πραγμάτων, στο μέτρο που είναι δυνατή. Έγγραφη προδικασία δεν απαιτείται"

Γ) Η πρόβλεψη του αδικήματος της παράλειψης ειδοποίησης του οικείου Δήμου για περισυλλογή ζώου μετά από τροχαίο

Στο αρ. 16 παρ. γ του ν. 4039/2012 προβλέπεται ότι σε περίπτωση τραυματισμού ζώου συντροφιάς σε τροχαίο ατύχημα, ο υπαίτιος της πράξης αυτής, υποχρεούται να ειδοποιήσει άμεσα τον οικείο Δήμο, προκειμένου να παρασχεθεί στο τραυματισμένο ζώο η απαραίτητη κτηνιατρική φροντίδα. Στη συνέχεια στις διοικητικές κυρώσεις και τα πρόστιμα, που επιβάλλονται για παραβάσεις των διατάξεων του ως άνω νόμου υπ' αρ 40 αναφέρεται ότι για την εγκατάλειψη τραυματισμένου ζώου μετά από ατύχημα τα αρμόδια όργανα επιβάλλουν πρόστιμο 300 ευρώ. Οι συγκεκριμένες διατάξεις δεν έχουν εφαρμοσθεί ποτέ, δεν έχει ειδοποιηθεί ποτέ ο οικείος Δήμος να προσφέρει πρώτες βοήθειες σε τραυματισμένο ζώο με αποτέλεσμα διττό να διακυβεύεται αφενός το έννομο αγαθό της ζωής του τραυματισμένου ζώου αλλά και αφετέρου αυτό της ζωής, σωματικής βλάβης των τυχαία διερχόμενων -από το σημείο του ατυχήματος- οδηγών, οι οποίοι είτε πραγματοποιούν επικίνδυνους ελιγμούς για να αποφύγουν το ζώο είτε διέρχονται πάνω από το ακινητοποιημένο ζώο με κίνδυνο να διολισθήσει το όχημα τους, να χάσουν τον έλεγχο του και να συγκρουστούν με άλλα οχήματα ή πεζούς.

Για τους λόγους αυτούς θα πρέπει να προβλεφθεί ως αδίκημα ή μη ειδοποίηση του οικείου δήμου για μεταφορά σε κτηνιατρική φροντίδα ή περισυλλογή του νεκρού ζώου με σκοπό να διαφυλαχθεί –εάν είναι δυνατόν- η ζωή του αδέσποτου και των διερχομένων οδηγών ή πεζών. Η πρόβλεψη διοικητικής ποινής δεν αποτέλεσε, όπως αποδείχθηκε, επαρκές κίνητρο για τη συμμόρφωση των παραβατών με αποτέλεσμα να χρειάζεται περαιτέρω αυστηροποίηση του συγκεκριμένου νομικού πλαισίου, ώστε να εφαρμοσθεί και να επιτελέσει το έργο της προστασίας των εννόμων αγαθών της ζωής και της σωματικής ακεραιότητας, καλλιεργώντας περιβαλλοντική-φιλοζωική συνείδηση και προσφέροντας οδική ασφάλεια στο κοινωνικό σύνολο.

Προτείνουμε τη προσθήκη (κατά το πρότυπο του αρ. 43 ν.2696/1999 ΚΟΚ) στο αρ. 20 του ν. 4039/2012, της εξής διάταξης:

"Αν συμβεί οδικό τροχαίο ατύχημα, από το οποίο επήλθε σωματική βλάβη ή θάνατος σε ζώο, κάθε οδηγός ή άλλος που χρησιμοποιεί την οδό, ο οποίος ενεπλάκη με οποιονδήποτε τρόπο στο ατύχημα υποχρεούται να ειδοποιήσει τον αρμόδιο δήμο για μεταφορά του τραυματισμένου ζώου σε κτηνιατρική φροντίδα ή περισυλλογή του νεκρού ζώου. Αυτός που παραβαίνει τη διάταξη τιμωρείται με χρηματική ποινή ή με ποινή φυλάκισης ενός έτους.»

Κατωτέρω παραθέτουμε ενδεικτικά κάποια στοιχεία από την επιβολή ποινών σε διεθνές επίπεδο, σε χώρες με ανεπτυγμένη εν τοις πράγμασιν φιλοζωική κουλτούρα, σε μία προσπάθεια να αρχίσουν να επιβάλλονται και στη χώρα μας οι ανάλογες ποινές. Μπορείτε να αντλήσετε και τη πηγή προέλευσης της κάθε παρεχόμενης πληροφορίας προς περαιτέρω ενημέρωση.

Αγγελία: Οι ποινές για κακοποίηση ζώων είναι κακούργημα, έως 51 εβδομάδες φυλακή και 20.000 λίρες πρόστιμο. (πηγή: <http://www.bbc.co.uk/ethics/animals/overview/latest.shtml>)

- 12 εβδομάδες φυλακή γιατί έκαψε τον σκύλο του με τσιγάρο
<http://www.thepetsite.co.uk/news/13580/jail-for-horrific-animal-abuse>
- 5 μήνες φυλακή γιατί σκότωσε τον σκύλο του <http://www.dailymail.co.uk/news/article-2218942/Man-jailed-banned-keeping-pets-life-brutally-killing-Jack-Russell-dog.html>
- 12 μήνες φυλακή γιατί άφησε το κοπάδι του ανεξέλεγκτο να πάει για σκι
<http://www.bbc.co.uk/news/uk-england-merseyside-25778826>

- Και 57 υποθέσεις που έχουν οδηγηθεί φυλακή για περιπτώσεις κακοποίησης ζώων <http://www.dailymail.co.uk/news/article-178914/57-jailed-animal-cruelty.html>

Αυστρία: 2 χρόνια φυλακή για παράνομο εμπόριο ζώων <http://www.four-paws.org.uk/campaigns/companion-animals/puppy-farming/puppy-traders-get-prison-sentence-for-animal-abuse-for-first-time/>

Γαλλία: Κακοποίηση ζώων μέχρι 2 χρόνια φυλακή και 30.000 ευρώ πρόστιμο (πηγή: <http://www.expatsfocus.com/expatriate-france-animal-welfare>)

- 8 μήνες φυλακή για θανάτωση σκύλου <http://www.thelocal.fr/20120814/jailed-man-who-stabbed-sausage-dog-with-fork>
- 1 χρόνο φυλακή για κακοποίηση μίας γάτας <http://www.thelocal.fr/20140203/cruelt-cats-kittens-chucker-faces-french-court>

Γερμανία : Κακοποίηση ζώων φυλάκιση έως 3 χρόνια (πηγή: <https://www.animallaw.info/statute/germany-cruelty-german-animal-welfare-act>)

Μάλτα: <http://www.independent.com.mt/articles/2014-03-16/news/government-proposes-harsher-penalties-for-animal-cruelty-4282318848/>

- 9 μήνες φυλακή για κακοποίηση σκύλου <http://www.timesofmalta.com/articles/view/20130530/local/Jail-term-for-animal-cruelty-is-confirmed.471751>

Νορβηγία: 1 χρόνο φυλακή για κτηνοτρόφο που άφησε τα γουρούνια να πεθάνουν <http://oneherald.net/norwegian-farmer-jailed-after-letting-400-pigs-starve/>

Πορτογαλία: Έως 1 χρόνο φυλακή για κακοποίηση <http://portugalresident.com/animal-abusers-face-jail-as-new-law-is-approved-today>

Σουηδία:

- 18 μήνες φυλακή για παράνομη κατοχή άγριων ειδών http://content.usatoday.com/communities/ondeadline/post/2011/10/swede-imprisoned-for-trapping-13k-wild-birds-keeping-hundreds/1#.VBw955R_uSo
- 2-4 μήνες φυλακή για κακοποίηση κουνελιού <http://www.thelocal.se/20100423/26252>
- 15 μήνες φυλακή για θανάτωση κουταβιού <http://www.icenews.is/2012/01/02/puppy-torturer-gets-record-sentence/>

Αριζόνα: Σκόπιμη υποβολή ενός ζώου σε παραμέληση, κακομεταχείριση και θανάτωση, αποτελεί έγκλημα κλάσης 6 (προφανής η κλιμάκωση των εγκλημάτων) με ποινή 1,5 έτος φυλακή μέχρι 150.000 δολάρια πρόστιμο. Υποχρεωτική κάλυψη δαπάνης για την περίθαλψη του ζώου. (Πηγή: <http://www.azleg.state.az.us/ars/13/02910.htm>)

Καλιφόρνια: Η κακοποίηση ζώου αποτελεί κακούργημα με ποινή έως 20.000 δολάρια και από 16 μήνες φυλακή έως 3 χρόνια. Υποχρεωτική κάλυψη δαπάνης για την περίθαλψη του ζώου. (Πηγή: <http://www.shouselaw.com/animal-abuse.html>)

Κολοράντο: 90 μέρες φυλακή χωρίς αναστολή και υποχρεωτική ένταξη σε παρακολούθηση από ψυχολόγο για πρόγραμμα διαχείρισης θυμού. Μετά την ολοκλήρωση του προγράμματος, κρίνεται εκ νέου το πρόστιμο που πρέπει να πληρώσει ο δράστης. Υποχρεωτική κάλυψη δαπάνης για την περίθαλψη του ζώου.

(πηγή: https://asci.uvm.edu/equine/law/cruelty/co_cruel.htm)

Ιλινόις: 2-5 χρόνια φυλακή κακούργημα 3 κλάσης και έως 25.000 δολάρια. Υποχρεωτική ψυχολογική αξιολόγηση και υποχρεωτική ένταξη σε πρόγραμμα διαχείρισης θυμού.

(Πηγή: <http://www.illinois humane.org/law.htm>)

Ιντιάνα: Κακούργημα κλάσης 3 με έως 1,5 χρόνο φυλακή και έως 10.000 δολάρια πρόστιμο.

(Πηγή: <http://www.in.gov/boah/2370.htm>)

Νέα Υόρκη: Κακοποίησης ζώου κακούργημα έως 5 χρόνια φυλακή και έως 5.000 δολάρια πρόστιμο

(Πηγή: <http://www.apainc.org/files/DDF/New%20York%20Animal%20Cruelty%20Summary%20.pdf>)

Για την Πανελλαδική Φιλοζωική και Περιβαλλοντική Ομοσπονδία (50 Σωματεία) και την
Πανελλαδική Συντονιστική Επιτροπή 130 Ζωοφιλικών Σωματείων

Η Πρόεδρος

Αναστασία Βυσσίνου Μπομπολάκη



Η Αντιπρόεδρος

Μαρίζα Χριστοδούλου



Η Γραμματέας

Μαρία Χουστουλάκη



Νομική Σύμβουλος

Νίκη Τηλιακού

Δικηγόρος LL.M

Υποψ. Διδάκτωρ ΕΚΠΑ