

ΝΙΚΟΛΑΟΣ Ι. ΝΙΚΟΛΟΠΟΥΛΟΣ - ΒΟΥΛΕΥΤΗΣ Ν. ΑΧΑΪΑΣ

ΕΡΩΤΗΣΗ & ΑΚΕ

3367
372
6/10/2014
Πρωτ. Αριθμ. 3367
Πρωτ. Αριθμ. 372
Πρωτ. Αριθμ. 6/10/2014

ΠΡΟΣ ΤΟΝ ΥΠΟΥΡΓΟ ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΟΣ ΚΑΙ ΚΛΙΜΑΤΙΚΗΣ ΑΛΛΑΓΗΣ

ΘΕΜΑ: «Περίεργη προμήθεια ποδηλάτων αξίας μερικών χιλιάδων ευρώ το καθένα από δημόσιους διαγωνισμούς, στους οποίους συμμετέχει παραδόξως μία(!) εταιρία και η οποία βρίσκεται πίσω από τη δράση του “Αυτοματοποιημένου Συστήματος Κοινοχρήστων Ποδηλάτων” στους δήμους Αιγιαλείας, Αρχαίας Ολυμπίας και Ζακύνθου»

ΚΟΙΝ.: Οικονομικούς Επιθεωρητές, Οικονομικούς Εισαγγελείς,
Επιθεωρητή Δημόσιας Διοίκησης κ. Ρακιντζή

Σε περίοδο οικονομικής, ανθρωπιστικής κρίσης αλλά και αιματηρών περικοπών: «Είναι προκλητικό να δίδονται τόσα χρήματα σε μία εταιρία για την αγορά ποδηλάτων, που η αξία τους είναι μερικές χιλιάδες ευρώ το καθένα (π.χ. Δήμος Αιγιαλείας: διαγωνισμός ύψους 174.000 ευρώ για αγορά 45 ποδηλάτων, ήτοι 3867 ευρώ το κάθε ποδήλατο!), ενώ στη χώρα μας ξέρουμε, ότι ένα απλό ποδήλατο περιπάτου κοστίζει το πολύ μέχρι 500 ευρώ», εξακολουθούν να λένε οι κάτοικοι των δήμων Αιγιαλείας, Αρχαίας Ολυμπίας και Ζακύνθου. Το πρόγραμμα με τα ποδήλατα, που περιλάμβανε αυτοματοποιημένο σύστημα χρήσης και σταθμούς στάθμευσης, ήταν ενταγμένο στην «Αστική Αναζωογόνηση 2012-2015», του Πράσινου Ταμείου του Υπουργείου Περιβάλλοντος, Ενέργειας και Κλιματικής Αλλαγής.

Δεν θα έχει όμως σύντομα τέλος, όπως όλα δείχνουν, η υπόθεση των «κοινόχρηστων ποδηλάτων» στο δήμο Αιγιαλείας, που ξεκίνησε πριν μερικά χρόνια!

Το θέμα αυτό το είχαμε αναδείξει μέσω του κοινοβουλευτικού ελέγχου στις 25-04-2014 και το είχαμε κοινοποιήσει στον Επιθεωρητή Δημόσιας Διοίκησης κ. Λ. Ρακιντζή με την υπ. αριθ. 10205 κατάθεσή μας.

Επανερχόμαστε, μετά την πλήρη εγκατάλειψή τους και ενώ όλα τα ποδήλατα πια έχουν αποσυρθεί, ενώ μαθαίνουμε ότι η υπόθεση ερευνάται ποινικά για σωρεία παραβάσεων σε βάρος του Δημοσίου, καθώς, εκκρεμεί και επώνυμη αναφορά στην Εισαγγελία Πλημμελειοδικών Αιγίου, της δικηγόρου Μαρίας Ιατροπούλου.

Η υπόθεση «κοινόχρηστα ποδήλατα» ξεκίνησε στις 23 Μαΐου 2012, όταν ο τότε Αντιδήμαρχος και Πρόεδρος της Οικονομικής Επιτροπής, **Λεωνίδας Μαυρουδής**, έφερε το εν λόγω ως κατεπείγον το θέμα στο δημοτικό συμβούλιο και εισηγήθηκε την υποβολή πρότασης, μεταξύ άλλων, στο Πράσινο Ταμείο, ως χρηματοδοτικό πρόγραμμα για την εισαγωγή αυτοματοποιημένου συστήματος διάθεσης κοινόχρηστων ποδηλάτων στο δήμο.

Στη συνέχεια, κάποια από τα ποδήλατα εκλάπησαν... τα υπόλοιπα εγκαταλείφθηκαν... Και σαν να μην έφθασαν αυτά, σαν να μην συνέβη τίποτα το μεμπτό και διερευνητέο, η απελθούσα δημοτική αρχή αποφάσισε την απόσυρσή τους σε αποθήκες του δήμου! Οι άδειοι σταθμοί θέσεων στην πόλη, όμως, θυμίζουν διαρκώς τις δημόσιες συζητήσεις που γίνονταν τότε, με αφορμή τα δημοσιεύματα που έκαναν λόγο για τους τρεις δήμους (Αιγιαλείας, Αρχαίας Ολυμπίας, Ζακύνθου), οι οποίοι ξόδεψαν πολλά χρήματα σε ποδήλατα, αφήνοντας σε δεύτερη μοίρα σοβαρά καθημερινά προβλήματα.

Επειδή η υπόθεση ερευνάται ποινικά, έπειτα από την αναφορά της δικηγόρου, κ. **Μαρίας Ιατροπούλου**, προς τον Εισαγγελέα και η οποία έχει στραφεί κατά παντός υπευθύνου .

Επειδή η κ. **Μαρία Ιατροπούλου** καταγγέλλει σοβαρές παρεμβάσεις κατά την περίοδο της «**επιλογής της μοναδικής εταιρίας που συμμετείχε στο διαγωνισμό**» αλλά και παρατυπίες κατά την λήψη αποφάσεων.

Επειδή, επίσης, γίνεται αναφορά στη καταγγελία για το τεράστιο ποσό της έγκρισης δαπάνης (170.890,05 ευρώ), η οποία και σαφώς κρίνεται ως υπέρογκη, μιας και υπάρχει, όπως τονίζει, «**άνοιγμα**» 50.000 ευρώ περίπου.

Επειδή και πάλιν ασχολούνται τα ΜΜΕ με το θέμα.

Επειδή όμοιες συμβάσεις σε άλλους δήμους της χώρας κόστισαν πολύ λιγότερο (σημειώνεται, ότι το κόστος εξοπλισμού, του λογισμικού, της εικαστικής προσαρμογής και των ενεργειών δημοσιότητας πρέπει να υπολογιστεί με βάση τις τρέχουσες τιμές εμπορίου/αγοράς).

Ερωτάσθε:

1. Εστάλη η άνω υπόθεση στους αρμόδιους Επιθεωρητές και Εισαγγελείς από τους προϊστάμενους Υπουργούς;
2. Για ποιους λόγους στους δημόσιους διαγωνισμούς των τριών δήμων προκρίθηκε παραδόξως σε κάθε περίπτωση μία(!) συγκεκριμένη εταιρία, η «AMCO ABBE»;

3. Είχε αναρτηθεί για τους ως άνω διαγωνισμούς η σχετική προκήρυξη στο «Διαύγεια»;
4. Ποιές ήταν ονομαστικά οι επιτροπές αξιολόγησης των προσφορών του ως άνω διαγωνισμού και των τεχνικών προδιαγραφών για την προμήθεια των ποδηλάτων ανά δήμο και από ποιους αποτελούνταν;
 - Να κατατεθούν σχετικά παραστατικά και κατάλογος με ονοματεπώνυμο καθώς επίσης η εκάστοτε έκθεση σχετικής αξιολόγησης και οι σχετικές εισηγήσεις.
5. Ποιες και πόσες ήταν οι προσφορές για τον συγκεκριμένο διαγωνισμό και ποια η οικονομικότερη;
 - Να κατατεθούν όλες αναλυτικά.
6. Ποιο το κόστος κάθε ποδηλάτου για το συγκεκριμένο, ως άνω, πρόγραμμα;
7. Υπάρχουν αποφάσεις έγκρισης των οικονομικών επιτροπών ανά δήμο;
 - Να κατατεθούν οι σχετικές αποφάσεις.
8. Έπρεπε αυτή η απόφαση να περάσει από το «Ελεγκτικό Συνέδριο»; Εάν ναι, ποιος ενέκρινε ή απέρριψε την εν λόγω απόφαση;
9. Σκοπεύετε να διερευνήσετε το αν με πρόθεση και κατά παράβαση καθήκοντος, οποιουδήποτε, έχει ζημιωθεί το Ελληνικό Δημόσιο και εφόσον ναι, σε πόσα χρήματα αφορά αυτή η ζημιά, καθώς, για τα ίδια προϊόντα και την ίδια παροχή υπηρεσιών, υπάρχουν διαφορές τιμών μεταξύ των δήμων, μη αποκλεισμένων και στοιχείων, που προφανώς θα προκύψουν μετά από ενδελεχή και αρμόδια έρευνα από τις προϊστάμενες αρχές, αφού, στο δήμο Αιγιαλείας οι εν λόγω διαφορές είναι κατά πολύ μεγαλύτερες και πάντως, μη δυνατό να υπολογιστούν επακριβώς, καθώς, εγγίζουν το ποσό των 50.000 ευρώ περίπου ή όσο ακριβώς προκύψει, μετά από τον απαραίτητο έλεγχο;
10. Έχει ερευνηθεί αρμοδίως, που ακριβώς βρήκε αντίστοιχες τιμές εμπορίου/αγοράς η τεχνική υπηρεσία του Δήμου Αιγιαλείας, προκειμένου να κάνει τη συμφέρουσα για το Δήμο σύγκριση & αξιολόγηση, ως όφειλε;
11. Επειδή η προσφορά ήταν μία και μοναδική, έχει ερευνηθεί, αν υπήρχε πιο συμφέρουσα προσφορά (π.δ. 118/2007 άρθρο 21 παρ. η), οπότε, σε θετική εκδοχή απάντησης στο προηγούμενο ερώτημα, γιατί δεν ματαιώθηκε ο ως άνω διαγωνισμός;
12. Διερευνήθηκε αρμόδια το αν υπήρξε συνεννόηση των δύο εταιριών (που είχαν αρχικά εμφανιστεί), ως μη όφειλε, προς αποφυγή του ανταγωνισμού;
13. Διερευνήθηκε, άραγε, το αν χρειαζόταν να προσκομίσει συμβολαιογραφική πράξη συνεργασίας με τον οίκο κατασκευής η ανάδοχος, προς κατοχύρωση του τεράστιου ύψους προμήθειας από τους εμπλεκόμενους Δήμους χάριν Διαφάνειας;

14. Γιατί παρουσιάζονται τιμολόγια κατά τη συναλλαγή με τις Δημοτικές Υπηρεσίες και από τις δύο εταιρίες, ενώ ο Δήμος Αιγιαλείας συμβλήθηκε μόνο με την μία;
15. Από ποιους εμπειρογνώμονες διερευνήθηκε η υπόθεση της παρούσας, κατόπιν των καταγγελιών για βλάβη του Δημοσίου Συμφέροντος;
16. Θα διαταχθεί, άραγε, από την αρμόδια πολιτική ηγεσία περαιτέρω έρευνα, καθότι: το κόστος του έργου είναι σκανδαλωδώς υπέρογκο, τα εν λόγω ποδήλατα είναι ήδη εντελώς κατεστραμμένα κατά το μεγαλύτερο μέρος τους και ενώ οι δημότες έχουν, κατά την κοινή γνώμη, την πεποίθηση ότι το σύνολο της ως άνω προμήθειας έχει κοστίσει ανεπίτρεπτα και δυσανάλογα προς τις κοινωνικού χαρακτήρα παροχές της;
17. Θα διατάξετε να διεξαχθούν «ένορκες διοικητικές έρευνες» (ΕΔΕ) για τις όποιες ενδεχόμενες ως άνω αναφερόμενες ατασθαλίες;
18. Θα τιμωρήσετε τους τυχόν επίορκους υπαλλήλους και προϊσταμένους, όπου αποκαλυφθεί ότι οι εν λόγω εμπλέκονται στα παραπάνω άνομα διαπιστωθέντα;
19. Θα χρεώσετε στους όποιους καταδικασμένους Δημόσιους λειτουργούς, εάν και εφόσον κριθεί τελεσίδικα η υπόθεση, καταλογισμούς αποζημίωσης του Δημοσίου, λόγω βλάβης που προκάλεσαν στο Δημόσιο Συμφέρον;

Ο ερωτών βουλευτής

Νίκος Ι. Νικολόπουλος
Πρόεδρος του
Χριστιανοδημοκρατικού Κόμματος Ανατροπής