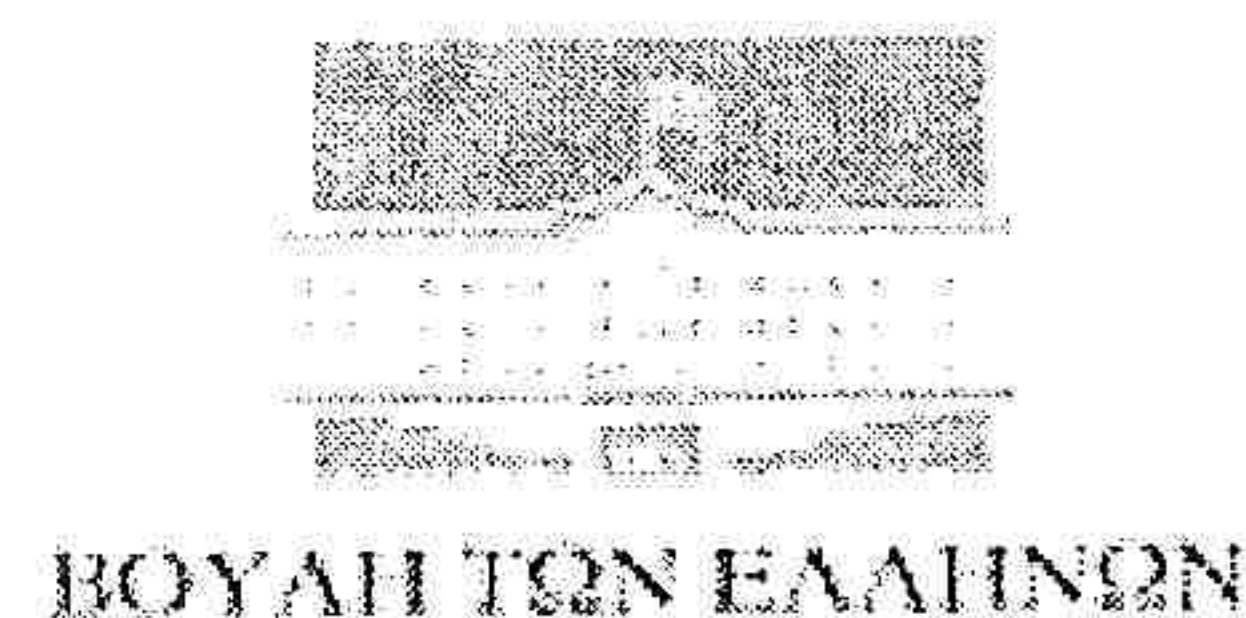


18 ΣΕΠ. 2014



ΝΙΚΟΛΑΟΣ Ι. ΝΙΚΟΛΟΠΟΥΛΟΣ
ΒΟΥΛΕΥΤΗΣ Ν. ΑΧΑΪΑΣ - Κ.Ο. ΑΝΕΞΑΡΤΗΤΟΙ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΚΟΙ ΒΟΥΛΕΥΤΕΣ

ΑΝΑΦΟΡΑ ΠΡΟΣ:

ΤΟΝ ΥΠΟΥΡΓΟ ΑΝΑΠΤΥΞΗΣ & ΑΝΤΑΓΩΝΙΣΤΙΚΟΤΗΤΑΣ

Παρακαλούμε για την τοποθέτησή σας επί των θέσεων Επιστολής, που μας προώθησε μέσω email ο κος Γεώργιος Φλωράς, σχετικά με αίτημά του να επανεξεταστούν όλες οι υποθέσεις που χειρίστηκε η Επιτροπή Ανταγωνισμού κατά τα έτη 2012 & 2013, καθώς, τίθεται, όπως ισχυρίζεται, μείζον θέμα ακυρότητας των συνθηκών λειτουργίας & εκπροσώπησης της ως άνω, όπως διαφαίνεται από σχετικές Αποφάσεις που εξέδωσαν Ανώτατα Δικαστήρια της χώρας επί ορισμένων εκ των υποθέσεων αρμοδιότητας της Επιτροπής Ανταγωνισμού κατά την επίμαχη περίοδο, όπου επιβεβαιώνονται οι ισχυρισμοί του.

Ο Αναφέρων Βουλευτής

Νικόλαος Ι. Νικολόπουλος
Πρόεδρος του
Χριστιανοδημοκρατικού Κόμματος Ανατροπής

----- Πρωθημένο μήνυμα -----

Από: **GEORGE FLORAS** <george.floras@floras.gr>

Ημερομηνία: 21 Αυγούστου 2014 - 5:37 μ.μ.

Θέμα: ΑΚΥΡΕΣ ΟΛΕΣ ΟΙ ΑΠΟΦΑΣΕΙΣ ΤΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ ΑΝΤΑΓΩΝΙΣΜΟΥ ΠΟΥ ΕΚΔΟΘΗΚΑΝ ΤΑ ΕΤΗ 2012 ΚΑΙ 2013

Προς: ninikolopoulos@gmail.com κ.α.

Αξιότιμες κυρίες και κύριοι Βουλευτές

Σας κοινοποιώ την επιστολή που σήμερα κατέθεσα στον Υπουργό Ανάπτυξης κ. Δένδια, στον Υφυπουργό Ανάπτυξης κ. Γιακουμάτο και στον Πρωθυπουργό της χώρας κ. Σαμαρά που έχει και την απόλυτη ευθύνη για την λειτουργία της Κυβέρνησης.

Αφορά, όπως θα δείτε, το μεγαλύτερο φιάσκο στον αγώνα (που λει ο λόγος) κατά των καρτέλ. Ο τίτλος: **ΑΚΥΡΕΣ ΟΛΕΣ ΟΙ ΑΠΟΦΑΣΕΙΣ ΤΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ ΑΝΤΑΓΩΝΙΣΜΟΥ ΠΟΥ ΕΚΔΟΘΗΚΑΝ ΤΑ ΕΤΗ 2012 ΚΑΙ 2013**

Ναι, ακριβώς όπως το διαβάζετε. ΑΚΥΡΕΣ ΟΛΕΣ με ευθύνη της πολιτικής ηγεσίας αλλά και της ηγεσίας της Επιτροπής Ανταγωνισμού. **Προς απόδειξη σας στέλνω την απόφαση 2938-2014 του Διοικητικού Εφετείου Αθηνών καθώς και τα πρωτόκολλα παράδοσης της κατωτέρω επιστολής στους ανωτέρω υπουργούς και στον Πρωθυπουργό.**

Στις επόμενες ημέρες θα ενημερώσω με ηλεκτρονική επιστολή ΟΛΟΥΣ ΤΟΥ ΕΥΡΩΠΑΙΟΥΣ ΒΟΥΛΕΥΤΕΣ (7800 συνολικά) των οποίων έχω την σχετική λίστα ηλεκτρονικών διευθύνσεων καθώς και όλους τους Ευρωβουλευτές. Όλοι πρέπει να μάθουν το δούλεμα της Ελληνικής Κυβέρνησης ότι δήθεν πολεμάει τα καρτέλ ενώ πρακτικά τα προστατεύει. **ΑΠΟΔΕΙΞΗ ΠΕΡΙ ΤΗΣ ΠΡΟΣΤΑΣΙΑΣ; ΟΥΔΕΙΣ ΘΑ ΑΝΑΛΑΒΕΙ ΤΗΝ ΕΥΘΥΝΗ ΓΙΑ ΤΟ ΣΥΓΚΕΚΡΙΜΕΝΟ ΣΟΥΠΕΡ ΣΚΑΝΔΑΛΟ. ΔΕΝ ΦΤΑΙΕΙ ΚΑΝΕΙΣ..... ΦΥΣΙΚΑ.**

Με εκτίμηση

Φλωράς Γιώργος

Πανεπιστημίου 59 Αθήνα 10564

Τηλ. 2105232621

ΑΚΟΛΟΥΘΕΙ Η ΕΠΙΣΤΟΛΗ

ΑΘΗΝΑ 21-8-2014

ΠΡΟΣ ΥΠΟΥΡΓΟ ΑΝΑΠΤΥΞΗΣ κ. ΔΕΝΔΙΑ

ΚΟΙΝΟΠΟΙΗΣΗ:

1. ΓΡΑΦΕΙΟ ΠΡΩΘΥΠΟΥΡΓΟΥ (με πρωτόκολλο)
2. ΓΡΑΦΕΙΟ ΥΦΥΠΟΥΡΓΟΥ ΑΝΑΠΤΥΞΗΣ κ. ΓΙΑΚΟΥΜΑΤΟΥ (με πρωτόκολλο)
3. Όλοι οι Βουλευτές του Ελληνικού Κοινοβουλίου (δια ηλεκτρονικής αλληλογραφίας)
4. Ευρωπαϊκή Επιτροπή, Επίτροπος Ανταγωνισμού

ΘΕΜΑ: ΠΟΙΟΣ ΕΧΕΙ ΤΗΝ ΕΥΘΥΝΗ ΓΙΑ ΤΗΝ ΑΚΥΡΩΣΗ ΟΛΩΝ ΤΩΝ ΑΠΟΦΑΣΕΩΝ ΤΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ ΑΝΤΑΓΩΝΙΣΜΟΥ ΠΟΥ ΕΚΔΟΘΗΚΑΝ ΤΑ ΕΤΗ 2012 ΚΑΙ 2013; ΠΟΙΟΣ ΕΙΝΑΙ Ο «ΠΡΟΣΤΑΤΗΣ» ΤΩΝ ΚΑΡΤΕΛ;

Αξιότιμε κ. Υπουργέ Ανάπτυξης,

Πριν λίγες ημέρες έφερα στην δημοσιότητα ένα πολύ σοβαρό ζήτημα που κρατήθηκε μυστικό από την Επιτροπή Ανταγωνισμού επί δυο μήνες. **ΠΡΑΓΜΑΤΙΚΑ αναρωτιέμαι αν το γνωρίζατε ή αν σας είχε ενημερώσει η Επιτροπή Ανταγωνισμού αμέσως μόλις το έμαθε τον Ιούνιο του 2014 (αφού το θέμα είναι τεράστιο).**

Στις αρχές Ιουνίου έφτασε στην Επιτροπή Ανταγωνισμού η απόφαση 2938-2014 του Διοικητικού Εφετείου Αθηνών. Η απόφαση αφορούσε την προσφυγή της ΟΔΕΟΝ Α.Ε. (ιδιοκτησίας Βαρδινογιάννη) κατά της απόφασης 540/2012 της Επιτροπής Ανταγωνισμού.

Το Διοικητικό Εφετείο με την απόφαση του ακυρώνει την απόφαση 540/2012 και αναπέμπει την υπόθεση και πάλι στην Επιτροπή Ανταγωνισμού ώστε να εκδικαστεί εκ νέου από νόμιμη σύνθεση. **Γιατί διαπιστώνει ότι η σύνθεση της Επιτροπής Ανταγωνισμού ήταν παράνομη στην εκδίκαση της συγκεκριμένης υπόθεσης, και προφανώς όχι μόνο αυτής.**

ΔΕΝ ΔΙΟΡΙΣΤΗΚΑΝ ΤΑ ΑΠΑΡΑΙΤΗΤΑ ΕΚ ΤΟΥ ΝΟΜΟΥ ΜΕΛΗ ΤΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ

Ο λόγος της ακύρωσης της απόφασης είναι τυπικός **και δεν επιδέχεται καμία αμφισβήτηση.** Στην απόφαση 2938/2014 αναφέρεται ότι η Επιτροπή Ανταγωνισμού δεν είχε συγκροτηθεί νομίμως σύμφωνα με την παρ. 2 του άρθρου 12 του Ν3959/2011 διότι αποτελείτο από 7 μόνο μέλη αντί των 8

που ορίζει ο νόμος, αφού μετά τον διορισμό του κ. Λουκά (τον Μάρτιο του 2012) ως αντιπροέδρου η κενωθείσα θέση του Εισηγητή, που αυτός κατείχε, δεν πληρώθηκε, με αποτέλεσμα η Επιτροπή να απαρτίζεται από 3 Εισηγητές αντί για 4 που ορίζει ο νόμος.

Η αποκατάσταση του νομίμου αριθμού των μελών έγινε στα τέλη του 2013 (Δεκέμβριος 2013).

ΤΟ ΜΕΓΑΛΥΤΕΡΟ ΔΩΡΟ ΣΤΑ ΚΑΡΤΕΛ, ΟΛΕΣ ΟΙ ΑΠΟΦΑΣΕΙΣ ΚΑΤΑΡΡΕΟΥΝ

Ανατρέχοντας στην ιστοσελίδα της Επιτροπής Ανταγωνισμού διαπιστώνουμε ότι το διάστημα από τα μέσα του 2012 έως τα τέλη του 2013 εκδόθηκαν αποφάσεις για τις ακόλουθες υποθέσεις (**ΟΛΕΣ ΑΚΥΡΕΣ ΠΛΕΟΝ**):

ΑΠΟΦΑΣΗ 555/2012 ΑΛΟΥΜΙΝΙΟ ΑΕ (ιδιοκτησία Μυτιληναίος) -ΔΕΣΦΑ-ΔΕΠΑ

ΑΠΟΦΑΣΗ 551/2012 ΑΛΟΥΜΙΝΙΟ ΑΕ (ιδιοκτησία Μυτιληναίος)-ΔΕΣΦΑ

ΑΠΟΦΑΣΗ 554/2012 ΚΕΝΤΡΑ ΞΕΝΩΝ ΓΛΩΣΣΩΝ

ΑΠΟΦΑΣΗ 550/2012 IRON TENCO

ΑΠΟΦΑΣΗ 548/2012 ΠΕΤΡΟΓΚΑΖ

ΑΠΟΦΑΣΗ 547/2012 ΣΚΥΡΟΔΕΜΑΤΑ ΚΡΗΤΗΣ

ΑΠΟΦΑΣΗ 545/2012 ΑΣΦΑΛΙΣΤΙΚΑ ΜΕΤΡΑ ΚΑΤΑ ΦΑΡΜΑΚΕΥΤΙΚΟΥ ΣΥΛΛΟΓΟΥ ΑΧΑΪΑΣ

ΑΠΟΦΑΣΗ 563/2013 ΚΑΡΤΕΛ ΚΟΤΟΠΟΥΛΑ

ΑΠΟΦΑΣΗ 561/2013 ΈΝΩΣΗ ΚΑΤΑΣΚΕΥΑΣΤΩΝ κλπ

Επίσης εξετάστηκαν και εκκρεμεί η απόφαση για τις υποθέσεις ΣΧΟΛΕΣ ΟΔΗΓΩΝ, PROCTER AND GAMBLE και ΔΙΚΤΥΟ ΓΕΡΜΑΝΟΣ (ιδιοκτησία ΟΤΕ). Και στις τρεις υποθέσεις η εισήγηση είναι καταδικαστική για σοβαρότατα αδικήματα.

Όλες οι ανωτέρω υποθέσεις θα καταρρεύσουν στο Διοικητικό Εφετείο. Σύμφωνα με την Επιτροπή Ανταγωνισμού (βλ. δημοσίευμα εφημερίδα Δημοκρατία 12/8/2014), επειδή πιστεύει ότι έχει δίκιο, προσφεύγει στο Συμβούλιο της Επικρατείας κατά των αποφάσεων του Διοικητικού Εφετείου. Προφανέστατα έχει άδικο, δεν είναι η πρώτη φορά, αρκεί να ερωτηθεί ένας νομικός γνώστης του Διοικητικού Δικαίου και ειδικώς της Διοικητικής Διαδικασίας.

Αυτό σημαίνει ότι το ΣτΕ θα εξετάσει την κάθε υπόθεση σε 3-4 χρόνια, προφανέστατα θα αποφασίσει ότι το Διοικητικό Εφετείο έχει δίκιο, θα επιστρέψει τις υποθέσεις στην Επιτροπή Ανταγωνισμού για εκ νέου εξέταση, θα αποφασίσει μετά από 1-2 χρόνια η Επιτροπή Ανταγωνισμού, θα τιμωρήσει τα καρτέλ, θα προσφύγουν και πάλι στο Διοικητικό Εφετείο κατά

της νέας απόφασης, στην συνέχεια στο ΣτΕ και θα φτάσουμε αισίως στο 2022-2023 για τελεσίδικη τιμωρία των εγκληματιών.

**ΠΟΙΟΣ ΕΥΘΥΝΕΤΑΙ ΓΙΑ ΑΥΤΟ ΤΟ ΦΙΑΣΚΟ κ. ΥΠΟΥΡΓΕ ΑΝΑΠΤΥΞΗΣ?
ΚΑΝΕΙΣ?**

ΔΕΝ ΘΑ ΤΙΜΩΡΗΣΕΤΕ ΤΟΝ ΥΠΕΥΘΥΝΟ κ. ΔΕΝΔΙΑ ή θα καλυφθείτε πίσω από δικαιολογίες?

ΕΣΕΙΣ «ΚΥΝΗΓΑΤΕ ΤΑ ΚΑΡΤΕΛ» ΚΑΙ ΣΤΕΙΛΑΤΕ ΤΟ ΠΕΡΙΠΤΕΡΟ ΤΗΣ ΑΚΡΟΠΟΛΗΣ ΣΤΗΝ ΕΠΙΤΡΟΠΗ ΑΝΤΑΓΩΝΙΣΜΟΥ ΕΠΕΙΔΗ ΠΟΥΛΟΥΣΕ ΤΟ ΝΕΡΟ 3€ ΚΑΙ ΕΔΩ ΚΑΜΙΑ ΑΝΤΙΔΡΑΣΗ?

Όλες οι ποινικές ευθύνες των εγκληματιών παραγράφονται και τα πρόστιμα θα πληρωθούν κάποτε, αν έως τότε δεν αποφασίσει η Επιτροπή Ανταγωνισμού ότι δεν καταλογίζει πρόστιμα επειδή έχει περάσει πολύς καιρός (όπως έκανε πρόσφατα σε άλλη απόφασή της).

ΗΤΑΝ ΕΙΣ ΓΝΩΣΗ ΤΟΥΣ ΑΠΟ ΤΟ 2012 ΤΟ ΠΡΟΒΛΗΜΑ, ΤΟ ΓΝΩΡΙΖΕ Ο ΠΡΩΗΝ ΥΠΟΥΡΓΟΣ ΑΝΑΠΤΥΞΗΣ ΚΩΣΤΗΣ ΧΑΤΖΗΔΑΚΗΣ ΚΑΙ Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ ΤΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ ΑΝΤΑΓΩΝΙΣΜΟΥ (διορισμένος από τον ΧΑΤΖΗΔΑΚΗ) ΔΗΜΗΤΡΗΣ ΚΥΡΙΤΣΑΚΗΣ

Η σχετική συνεδρίαση ενώπιον της Επιτροπής Θεσμών και Διαφάνειας, στην οποία διορίστηκαν τα νέα μέλη της Επιτροπής Ανταγωνισμού και αποκαταστάθηκε η παρανομία, αποκάλυψε ότι το πρόβλημα ήταν εις γνώση της Επιτροπής Ανταγωνισμού (και όχι μόνο από το 2013 αλλά νωρίτερα).

Είναι χαρακτηριστικός ο ακόλουθος διάλογος της Βουλευτού του ΣΥΡΙΖΑ κ. Κωνσταντοπούλου με τον πρόεδρο της Επιτροπής Ανταγωνισμού κ.Κυριτσάκη, που έλαβε χώρα στην Επιτροπή Θεσμών και Διαφάνειας στις 5/11/2013:

ΖΩΗ ΚΩΝΣΤΑΝΤΟΠΟΥΛΟΥ 5-11-2013:

Επίσης, θα ήθελα να σας ρωτήσω τι γίνεται με τα ζητήματα νομικής εκπροσώπησης της Επιτροπής Ανταγωνισμού. Απ' ό,τι γνωρίζω είναι 14 μήνες που έχει λήξει η θητεία του Προέδρου. Είναι νομίζω μια θέση μέλους, που είναι κενή εδώ και αρκετό καιρό. Έτσι δεν είναι; Και υπάρχουν και άλλες λήξασες θητείες. Αυτό φυσικά δεν είναι δική σας ευθύνη. Φυσικά και γι' αυτό το λόγο το έθεσα μετ' επιτάσεως από την πρώτη φορά που ήρθατε σε αυτή την Επιτροπή, πριν από 13 μήνες, όταν είχε λήξει μόνον ένα μήνα η θητεία σας, υπάρχει όμως και σε κάποιον ευθύνη εκεί. Υπάρχει

ευθύνη, διότι αν υπάρξουν ακυρώσεις αποφάσεων κάποιος πρέπει να αναλάβει την ευθύνη. Σίγουρα δεν είστε εσείς, αλλά θέλω να σας ρωτήσω πώς έχετε αντιμετωπίσει το ζήτημα αυτό και την προοπτική αυτή στο εντεύθεν διάστημα. Δηλαδή, από το Σεπτέμβριο του 2012 μέχρι σήμερα, πώς διασφαλίζεται η Επιτροπή και τι προτάσεις έχετε κάνει και τι προτάσεις ή ιδέες έχετε σχετικά με το μέλλον;

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΚΥΡΙΤΣΑΚΗΣ:

Για το θέμα του χάλυβα που αναφέρατε και σε αυτό επίκειται η έκδοση εισηγήσεως στο αμέσως προσεχές διάστημα και επομένως θα υπάρξει απάντηση και σε αυτό. Εάν υπάρξουν και βρούμε παραβάσεις, θα πάρει το δρόμο της. Θα σημειώσω, όμως, ότι δεν υπάρχει γενικά ούτε παρέμβαση ούτε εμπόδιο από κανέναν.

Ο λόγος που δέχτηκα να παραμένω εκεί είναι ακριβώς, διότι έγινε σεβαστή αυτή η αξίωσή μου από την πρώτη Αρχή ότι, δηλαδή, «κύριοι, αναλαμβάνω την Επιτροπή, αλλά θα σας παρακαλέσω καμία παρέμβαση». Η απάντηση του Υπουργού, για τον οποίο ανέφερα τους λόγους για τους οποίους δεν είναι εδώ ήταν, ότι «κύριε Πρόεδρε, η παρέμβαση η δική μου και του κ. Χατζηδάκη θα είναι μέχρι να υπογράψω την απόφαση για το διορισμό σας».

Αυτό το πράγμα το τήρησε και νομίζω ότι πρέπει να ειπωθεί, γιατί είναι προς τιμήν όποιου σέβεται την απόφαση.

ΖΩΗ ΚΩΝΣΤΑΝΤΟΠΟΥΛΟΥ: Γιατί, όμως, καθυστέρησε 14 μήνες να ανανεώσει τη θητεία; Δεν είναι προς εσάς το ερώτημα, αλλά ρητορικό.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΚΥΡΙΤΣΑΚΗΣ: Μιλάμε, όμως, για την ανεξαρτησία και δεν υπάρχουν εμπόδια, αυτό σας το λέω ξεκάθαρα.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΚΥΡΙΤΣΑΚΗΣ (Αντιπρόεδρος του Αρείου Πάγου – Προτεινόμενος για διορισμό στη θέση της Επιτροπής Ανταγωνισμού):Για το θέμα του διαχρονικού ρόλου της Επιτροπής όσον αφορά την πάροδο του χρόνου. Πράγματι πέρασε αρκετός χρόνος κι εγώ τουλάχιστον προσωπικά θα εκτιμούσα να είχε λήξει αυτή η εκκρεμότητα από καιρό, όμως θεωρώ ότι η διάταξη που έχει περιληφθεί στο νόμο 3959, του οποίου είχα την ευθύνη ως Πρόεδρος της Νομοπαρασκευαστικής να προεδρεύω και εν τέλει είδε το φως της δημοσιότητας και διέπει τη σχέση της Επιτροπής, προβλέπει ότι μέχρι να οριστούν νέα μέλη, διατηρείται η θητεία των προηγούμενων. Εν όψει αυτού, λοιπόν, θεωρώ ότι και τα δικαστήρια δεν θα σταθούν σ' αυτό το θέμα και δεν θα έχουμε πρόβλημα στην πορεία της νομιμότητας της Επιτροπής όσον αφορά τη λήψη αποφάσεων. Έτσι αυτή η υπάρχουσα διάταξη που δεν είναι εκ των υστέρων, για να είναι εμβληματική, αλλά εκ προοιμίου, θεωρώ ότι θα δώσει λύση.

Ανατρέχοντας στα πρακτικά της Επιτροπής Θεσμών και Διαφάνειας της 13^{ης} Νοεμβρίου 2012 βγάζουμε εκπληκτικά συμπεράσματα. Τα γνώριζαν στο Υπουργείο Ανάπτυξης, ο νυν πρόεδρος της Επιτροπής Ανταγωνισμού τους είχε ενημερώσει και όμως συνεδρίαζαν ρισκάροντας την ακύρωση των αποφάσεων.

ΖΩΗ ΚΩΝΣΤΑΝΤΟΠΟΥΛΟΥ: Κύριε Πρόεδρε, θα ξεκινήσω με κάποια θέματα θεσμικά στα οποία θα σας ζητήσω τη γνώμη σας, διότι εμείς εδώ ως Επιτροπή Θεσμών και Διαφάνειας έχουμε και την αποστολή να διερευνούμε τον τρόπο με τον οποίον λειτουργούν οι θεσμοί, αν αυτός είναι αποτελεσματικός και ποια είναι τα συμπεράσματα που εξάγονται. Και θα ξεκινήσω μιας και αναφερθήκατε στην δικαστική σας ιδιότητα, έχετε μια διαδρομή δικαστική πολυετή, είστε Αντιπρόεδρος του Αρείου Πάγου επί τιμή, και ήσασταν και Πρόεδρος της Ένωσης Δικαστών και Εισαγγελέων.

Υπάρχει, φαντάζομαι το γνωρίζετε, μια δημόσια συζήτηση και προβληματική, δεν είστε ο μόνος πρώην δικαστικός που προΐσταστε Ανεξάρτητης Αρχής, υπάρχει μια δημόσια συζήτηση σχετικά με το αν στις Ανεξάρτητες Αρχές πρέπει να υπηρετούν πρώην δικαστές, δηλαδή εάν αυτή είναι η φύση αυτών των αρχών ή αν θα πρέπει να επιστρατεύονται άνθρωποι από άλλους κλάδους ή αν πρέπει να υπάρχει ένα μείγμα. Σας ρωτάω λοιπόν με δεδομένο ότι σας έχουμε εδώ, ποια είναι η δική σας εμπειρία από την τριετή ήδη υπηρεσία σας στη θέση αυτή και ποια είναι η γνώμη σας, γιατί αντιλαμβάνεστε ότι ενδιαφέρει και η προσωπική εμπειρία και η γνώμη. Η ιδιότητά σας του δικαστικού και η πορεία σας του δικαστικού και η γνώση σας ως δικαστικού, πιστεύεται ότι ήταν απαραίτητες, χρήσιμες, αδιάφορες στη συγκεκριμένη θέση; Αυτό είναι το ένα ερώτημα που θα μας απασχολήσει και για άλλες Ανεξάρτητες Αρχές.

Το δεύτερο έχει να κάνει με την ανεξαρτησία της Επιτροπής αυτής και κατά πόσον υπάρχουν προσκόμματα ή κατά πόσον υπάρχουν παρεμβάσεις. Και ευθύς εξ αρχής, θέλω να σας ρωτήσω το εξής. Είναι γνωστό, δεν ισχύει μόνο για σας, ισχύει και για πολλούς άλλους Προέδρους και μέλη Ανεξάρτητων Αρχών έχει λήξει η θητείας σας και έχει παραταθεί αυτοδικαίως για ένα μικρό διάστημα. Έτσι δεν είναι; Ο λόγος για τον οποίον έφτασαν πολλές Ανεξάρτητες Αρχές στο να βρίσκονται σ' αυτή την κατάσταση, ποιος είναι και αν εντοπίζετε πλημμέλειες και ανακολουθίες της πολιτείας σε σχέση με αυτό.

Θέλω ο πρόεδρος της Ανεξάρτητης Αρχής που έρχεται ενώπιον της επιτροπής να μην βρίσκεται σ' αυτό το καθεστώς της εκκρεμότητας. Αυτά είναι διαδικασίες που προβλέπονται από το νόμο και έπρεπε να είναι οι λεγόμενες. Θα ήθελα την εμπειρία σας και γιατί συμβαίνει αυτό. Είναι η ερώτηση θα κάνω και σε εκείνους που ευθύνονται για αυτή την κατάσταση, διότι ο λόγος αυτής της ερώτησης είναι ότι γνωρίζετε κι εσείς πως έχει υπάρξει ακύρωση αποφάσεων Ανεξάρτητων Αρχών σε περιπτώσεις μελών των οποίων δεν ανανεώθηκε ποτέ η θητεία. Παρέμειναν, συμπράττοντας στις αποφάσεις και το αποτέλεσμα ήταν να ακυρωθεί δικαστικά μια σειρά αποφάσεων. Επομένως, ως επιτροπή αυτό μας απασχολεί και θα ήθελα τη γνώμη σας και εμπειρία και θα παρακαλούσα με την μεγαλύτερη δυνατή εμβρίθεια και ειλικρίνεια να μας πείτε γιατί υπάρχει αυτή η κατάσταση.

.....

Εξ όσων έχω μπορέσει να δω, στα δικαστήρια γενικώς έχετε μια επιτυχή έκβαση σε πάρα πολλές περιπτώσεις. Η νομική σας εκπροσώπηση γίνεται με ανάθεση.. Θα ήταν να μας πείτε με ποιο καθεστώς γίνεται αυτή η νομική εκπροσώπηση. Κρίνετε ότι είναι πιο αποτελεσματική- μάλλον εκεί καταλήγω συγκρίνοντας- σε σχέση με άλλες επιλογές που έχουν γίνει; Ενδιαφέρει πάρα πολύ αυτονοήτως την επιτροπή και το δημόσιο συμφέρον, ότι όταν επιβάλλετε πρόστιμα εκατομμυρίων ευρώ στο βαθμό που είναι σύννομα, να μην καταπέσουν για κάποιο τυπικό λόγο η αβλεψία ή κάποια τυπικά πλημμέλημα που έχουν δικαιολογήσει την ακύρωση πολύ σοβαρών προστίμων και άλλων Αρχών.

Θεωρείτε ότι η πολιτεία, στη δομή σας και στον τρόπο λειτουργία σας και στις δυνατότητες που σας παρέχει, μεριμνά επαρκώς, ούτως ώστε να είναι και στελεχωμένη η υπηρεσία σας και να έχει όλες εκείνες τις δυνατότητες, ούτως ώστε στα δικαστήρια να έχει επαρκή νομική εκπροσώπηση;

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΚΥΡΙΤΣΑΚΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής Ανταγωνισμού): Ευχαριστώ πολύ, κυρία Κωνσταντοπούλου. Να πω το εξής. Ίσως έχει μια δόση υποκειμενισμού η πρώτη σας ερώτηση, αν θα πρέπει να στελεχώνονται οι ανεξάρτητες αρχές με δικαστικούς. Ίσως θα ήταν πιο αρμόδιοι, να το πουν οι άνθρωποι με τους οποίους έχω συνεργαστεί το διάστημα, για να δουν, συγκρίνοντας το παρελθόν - και όχι το δικό μου, γενικότερα - με το παρόν, αν υπάρχει κάποια διαφορά. Αυτό που πρέπει να πούμε είναι το εξής. Ειδικά για την Επιτροπή Ανταγωνισμού να τονίσω. Επειδή στην ουσία είναι ένα οιοσδήποτε δικαστήριο, από ό,τι γνωρίζετε οι υποθέσεις οι οποίες έρχονται και ερευνώνται και αναπτύσσονται και στο ακροατήριο, δηλαδή κανονικά, σαν μια ποινική δίκη. Ανεξάρτητα από το ότι είναι μια διοικητική αρχή. Και οι δικηγόροι παρίστανται και μάλιστα, σε ορισμένες περιπτώσεις, είναι και δέκα και δεκαπέντε και είκοσι δικηγόροι, γιατί είναι μεγάλες επιχειρήσεις και μάρτυρες εξετάζονται και πραγματογνώμονες εξετάζονται και ενστάσεις και γενικότερα ως μια ποινική διαδικασία.

ΖΩΗ ΚΩΝΣΤΑΝΤΟΠΟΥΛΟΥ: Και μαγνητοφωνείται η διαδικασία, εν αντιθέσει με τα ποινικά δικαστήρια, που ακόμη, παρά τη νομοθεσία, δεν μαγνητοφωνείται η διαδικασία.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΚΥΡΙΤΣΑΚΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής Ανταγωνισμού): Θα πρέπει να πω το εξής. Παρά τις αντιδράσεις τις οποίες συναντήσαμε, για λόγους οικονομίας και στο θέμα αυτό, τελικά το ξεπέρασα με πολύ επιμονή από τον πάρεδρο. Λέω, κύριοι, **αυτά είναι στοιχεία τα οποία μας χρειάζονται, για να στέκουν οι υποθέσεις μας στο εφετείο. Δεν μπορούν, ας πούμε, όπως σωστά επισημάνετε προηγουμένως, να κάνουμε έναν αγώνα τριών ή τεσσάρων ή πέντε χρόνων και στο τέλος να βγάλουν μια απόφαση και να πηγαίνει στο εφετείο και να πέφτει. Αυτό το πράγμα είναι ό,τι χειρότερο. Δηλαδή αναποτελεσματικότητα πλήρης.** Γι' αυτό ακριβώς το πετύχαμε και αυτό και κάνουμε, ας πούμε, μετά από διαγωνισμό, κάνουμε και απομαγνητοφώνηση κ.λπ. **Αλλά θέλω να πω ότι σε ορισμένες αρχές, όπως είπε η Επιτροπή Ανταγωνισμού, θεωρώ - μην είμαι εγώ, να μην το θεωρήσετε ότι λέω για τον εαυτό μου - ότι επιβάλλεται να είναι δικαστικός. Αυτή ήταν η επιτυχία του κυρίου Χατζηδάκη,** στο παρελθόν, που επειδή η ίδια Επιτροπή Ανταγωνισμού, χωρίς να φταίει ο τότε Πρόεδρος, ο οποίος ήταν δικηγόρος, ξεκάθαρα, αλλά πέρασε μια μεγάλη ταλαιπωρία με το θέμα του Αδαμόπουλου, τότε, με τα γάλατα. Είχε μια ηθική κατάπτωση, γενικότερα, η Επιτροπή και μια απαξίωση γενικότερη. **Η σκέψη τους ήταν, ότι ας βάλουμε έναν δικαστικό εκεί, να δούμε πώς θα πάει.**

Θεωρώ - χωρίς να θεωρηθεί περιαντολογία - παρότι τους είπα στην αρχή, ότι δύο πράγματα θέλω. Εγώ ούτε σε εσάς ανήκω, τότε, στην τότε κατάσταση, ούτε και εν πάση περιπτώσει, δέχομαι παρεμβάσεις. Αυτά τα δύο θέλω. Τίποτα δεν θέλω και εν πάση περιπτώσει, δέχτηκα εν τέλει. Νομίζω ότι έκανα μια προσπάθεια να ανταποκριθώ στο μέτρο του εφικτού, όμως σε κάθε περίπτωση θέλω να πω και επαναλαμβάνω, ότι επιβάλλεται σε ορισμένες αρχές να είναι δικαστές. Γιατί η εμπειρία η δικαστική προσιδιάζει προς αυτή την κατάσταση. Αν δεν ελέγχεις στη διαδικασία το έχασες στο παιχνίδι. Ξεκάθαρα δηλαδή. Και δυστυχώς έχουμε, διότι και καθυστερήσεις γίνονται, εδώ τελειώνουμε σε δύο δικασίμους, τη στιγμή κατά την οποία στο παρελθόν θέλαμε 38 ή 30 ή 18 κ.λπ. Εν πάση περιπτώσει, θεωρώ αυτό το πράγμα.

Όσον αφορά τις παρεμβάσεις. Θεωρώ ότι τουλάχιστον σε μένα, τουλάχιστον στο διάστημα της τριετίας που είμαι εκεί, δεν υπήρξε παρέμβαση, με την έννοια σε υπόθεση, ότι κάμε αυτό, κάμε το άλλο, διότι το γνωρίζω, εκ προοιμίου, ότι θα αποκρουόταν. Το να έχω μία επικοινωνία με τον Υπουργό, τον αντίστοιχο ή της αρμόδιας υπηρεσίας, στα πλαίσια της συνεργασίας, σε έναν τομέα για τον οποίο έχουν ένα πρόβλημα ή έχουν στοιχεία να μου στείλουν, αυτό θεωρώ ότι είναι μέσα στο πλαίσιο της... αλλά όχι παρεμβάσεις προς τη μία ή την άλλη κατάσταση, ξεκάθαρα. Όσον αφορά στην παράταση. Πρέπει να σας πω ότι θεωρώ, ότι πρέπει να γίνει άμεση αντικατάσταση με την εκπνοή της προθεσμίας. **Εγώ από τη μεριά μου,**

ήδη δύο μήνες πριν, όπως προβλέπει ο νόμος, έστειλα έγγραφο στον αρμόδιο Υπουργό. Είναι γεγονός ότι οι υποχρεώσεις, παρουσία της τρόικας, και λοιπά και λοιπά, με αυτά όλα, δεν επέτρεψαν, ίσως, σε αυτή τη φάση να ολοκληρωθεί η διαδικασία σε αυτόν τον χρόνο.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΚΥΡΙΤΣΑΚΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής Ανταγωνισμού): Δεν τις άφησαν έτσι. Να πω το εξής. Καταρχήν και εμείς, τον νόμο, τον 39/59, που είχα την τιμή να είμαι πρόεδρος της αρμόδιας Επιτροπής της νομοθετικής αυτής, της νομοπαρασκευαστικής, προβλέψαμε ότι θα πρέπει για όσο διάστημα, μέχρι να οριστεί ο νέος Πρόεδρος και νέα αρχή, να εξακολουθεί να λειτουργεί η προηγούμενη, όχι όμως εσαεί. Και αυτό είναι και το δικό μου αίτημα και αυτή είναι και η δική μου, ας πούμε, επιμέλεια σε αυτή τη φάση, να επισπευτεί η διαδικασία της αντικατάστασης ή εν πάση περιπτώσει (...) πώς ότι παρουν, για της ανανέωσης ή οτιδήποτε καταλήξουν, η πολιτειακή εξουσία για να μην υπάρχει αυτή η εκκρεμότητα. **Θα πρέπει να σας πω ότι στην Κύπρο ήμουν προσκεκλημένος, που ήταν και ο Αλμούνια και οι υπόλοιποι και δεν πήγα. Λέω κύριοι, εμένα έληξε η θητεία μου χτες, επομένως δεν μπορώ να έρθω αύριο και να κάνω τον Πρόεδρο της Επιτροπής. Δηλαδή αντιλαμβάνεστε ότι έχω μια ιδιαίτερη ευαισθησία σε αυτό το πράγμα.**

ΖΩΗ ΚΩΝΣΤΑΝΤΟΠΟΥΛΟΥ: Ναι, αυτό είναι προς τιμήν σας, αλλά όμως το ότι βλάπτονται τα συμφέροντα της χώρας, όταν και ο Πρόεδρος της Επιτροπής Θεσμών και Διαφάνειας βρίσκεται σε αυτή τη θέση, για αυτό σας είπα ότι εγώ θα ήθελα αυτά τα πράγματα να είναι λελυμένα. Όταν βρίσκεστε δηλαδή στη θέση να μην πάτε να εκπροσωπήσετε την ελληνική Επιτροπή, γιατί κάποιοι αμελούν, όχι εσείς, κάποιοι όμως αμελούν εδώ.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΚΥΡΙΤΣΑΚΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής Ανταγωνισμού): **Όχι, όχι να πω το εξής. Ειδικά στο Υπουργείο Ανάπτυξης δεν υπήρχε καμία ολιγωρία. Αν ήταν μία ή δύο μέρες, ήταν μια δική μου υπερευαισθησία. Με αυτή την έννοια. Θεωρώ ότι σε σύντομο χρόνο θα ολοκληρωθεί η διαδικασία από μέρους, τουλάχιστον για την Επιτροπή, έχει περάσει ένας μήνας τώρα, ένας και κάτι. Δεν είναι προς θάνατον, εν πάση περιπτώσει, είναι και σε εκκρεμότητα υποθέσεις οι οποίες έπρεπε να ολοκληρωθούν, διότι ήταν, πράγματι, προσδιορισμένες – τα κοτόπουλα ? - και κάτι άλλα που έπρεπε να ολοκληρωθούν, διότι ήταν δύσκολες και λοιπά, και επομένως δεν είναι ο χρόνος πολύς. Σε μια αρχή που αναφερθήκατε, είναι δεκάδες χρόνια, είναι δέκα χρόνια, δεν ξέρω πόσα είναι. Εντάξει. Αλλά μην συγκρίνουμε ανόμοια πράγματα.**

Όπως αντιλαμβάνεστε κ. Υπουργέ πρέπει να καταλογίσετε ευθύνες. Ή φταιει ο πρώην Υπουργός Ανάπτυξης Κωστής Χατζηδάκης διότι γνώριζε και δεν διόρισε τα μέλη που έλειπαν ή φταιει ο πρόεδρος της Επιτροπής Ανταγωνισμού Δημήτρης Κυριτσάκης διότι δεν ενημέρωσε τον προϊστάμενο Υπουργό Ανάπτυξης.

Σε κάθε περίπτωση αν ο κ. Κυριτσάκης είχε ενημερώσει και γνώριζε ότι είναι παράτυπος δεν έπρεπε να εκδίδει αποφάσεις. Αν δεν γνώριζε ότι είναι παράτυπος τότε δεν αξίζει να είναι στην θέση αυτή, αφού ως πρώην δικαστικός δεν δικαιολογείται να μην γνωρίζει την αλφαβήτα του Διοικητικού Δικαίου.

ΕΚΚΡΕΜΟΥΝ ΗΔΗ ΣΤΟ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟ ΤΗΣ ΕΠΙΚΡΑΤΕΙΑΣ ΑΚΟΜΑ ΔΥΟ ΣΟΒΑΡΕΣ ΥΠΟΘΕΣΕΙΣ ΠΟΥ ΑΚΥΡΩΘΗΚΑΝ ΛΟΓΩ ΛΑΝΘΑΣΜΕΝΗ ΣΥΝΘΕΣΗΣ

Ένας κακόπιστος θα μπορούσε τελικά να υποθέσει ότι υπάρχει σύστημα στην Επιτροπή Ανταγωνισμού για λόγους που αξίζουν να ερευνηθούν. Θα ήθελα να σας θυμίσω κ. Υπουργέ ότι επί προεδρίας του διορισμένου από τον Άκη Τσοχατζόπουλο κ. Ζησιμόπουλου τιμωρήθηκαν οι εταιρείες BP-SHELL με σημαντικό πρόστιμο για καρτέλ καθώς και οι μεγαλύτερες ασφαλιστικές εταιρείες της Ελλάδας, επίσης για καρτέλ. και οι δυο αποφάσεις ακυρώθηκαν το 2012 επειδή η Επιτροπή Ανταγωνισμού είχε λάθος σύνθεση και το δικαστήριο διέταξε να επανεξεταστούν από την Επιτροπή.

Και όμως και για τις δυο αποφάσεις ο νυν πρόεδρος κατέθεσε αίτηση αναίρεσης στο ΣτΕ, ενδεχομένως πράττοντας σωστά. Κατά τη γνώμη μου έπρεπε αμέσως να δικάσει τις υποθέσεις και πάλι και να ζητήσει με υπουργική απόφαση να λυθεί το ζήτημα που έθεσε το δικαστήριο. Όμως το ΣτΕ θα τις δικάσει μετά από χρόνια και αν δικαιωθεί η απόφαση του ΔΕφΑθ θα γυρίσουν και πάλι στην Επιτροπή με την γνωστή χρονοβόρα διαδικασία που είναι μόνο υπέρ των καρτέλ και όχι του Δημοσίου συμφέροντος.

ΚΑΝΤΕ ΤΩΡΑ ΑΙΤΗΜΑ ΣΤΟ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟ ΤΗΣ ΕΠΙΚΡΑΤΕΪΑΣ

κ. Υπουργέ, έστω και την ύστατη στιγμή έχετε δυνατότητα αν πραγματικά θέλετε να χτυπήσετε τα καρτέλ να θεραπεύσετε την ανικανότητα (ή ότι άλλο κρύβει αυτή η υπόθεση) κάποιων. Ζητήστε σήμερα από το Συμβούλιο της Επικρατείας να εξετάσει κατά απόλυτη προτεραιότητα την αίτηση αναίρεσης της Επιτροπής Ανταγωνισμού κατά της απόφασης 2938/2014 του Διοικητικού Εφετείου Αθηνών. Η άμεση κρίση του ΣτΕ θα επιταχύνει όλες τις επόμενες διαδικασίες (άμεση επανεξέταση των υποθέσεων από την Επιτροπή Ανταγωνισμού χωρίς χρονοτριβή στο ΣτΕ ή άμεση απόφαση από το ΔΕφΑθ αν κρίνει το ΣτΕ υπέρ της Επιτροπής Ανταγωνισμού (γεγονός εξαιρετικά αμφίβολο).

Το ενδεχόμενο αίτημά σας θα πρέπει να συμπεριλάβει και τις δυο υποθέσεις που προαναφέρω (BP-SHELL, ΑΣΦΑΛΙΣΤΙΚΕΣ).

κ. Υπουργέ η Κυβέρνηση σας προστατεύει τα καρτέλ ή τα κυνηγάει? Γιατί με τα ανωτέρω δεδομένα προστασία τους παρέχετε. Ιδού η Ρόδος ιδού και το πήδημα.

Με εκτίμηση

Φλωράς Γιώργος

Πανεπιστημίου 59 Αθήνα 10564

Τηλ. 2105232621