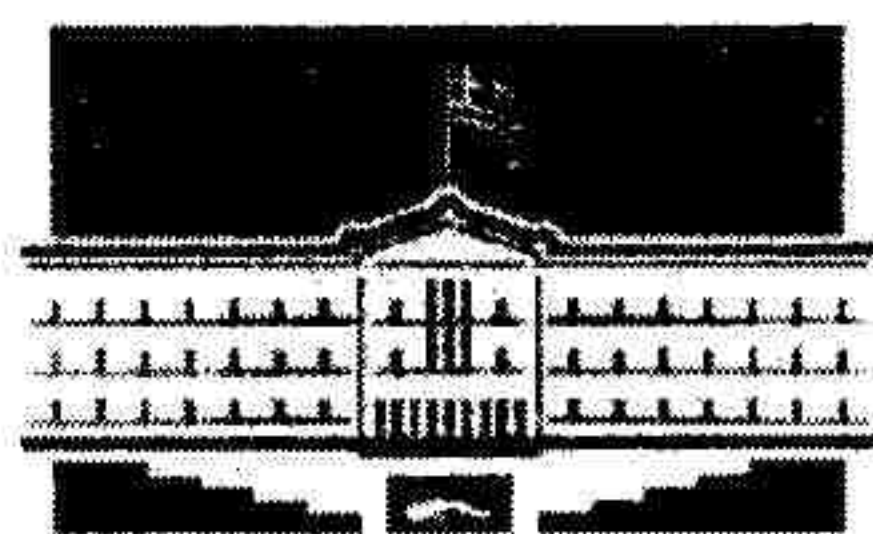
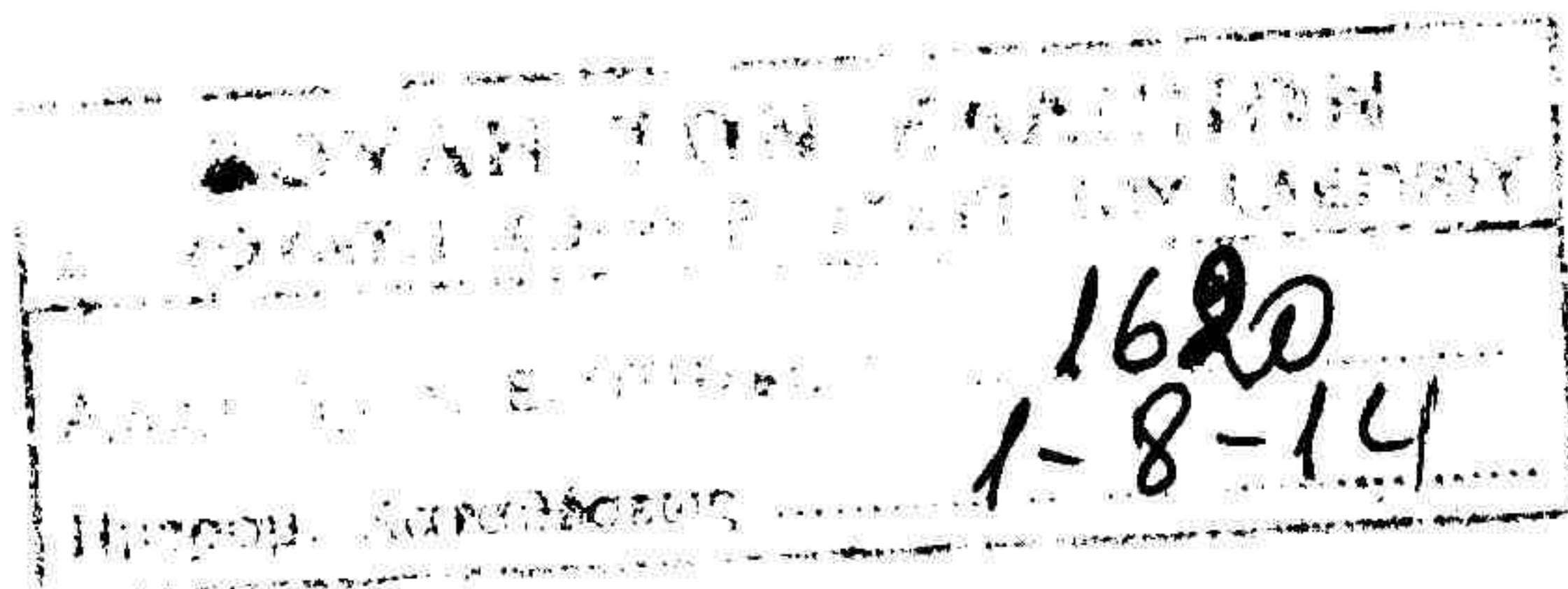




ΒΟΥΛΗ ΤΩΝ ΕΛΛΗΝΩΝ



ΧΡΥΣΟΥΛΑ-ΜΑΡΙΑ ΓΙΑΤΑΓΑΝΑ

ΕΡΩΤΗΣΗ

Προς: Τον Υπουργό Παιδείας και Θρησκευμάτων

Τον Υπουργό Οικονομικών

Θέμα: «Και άλλη σκανδαλώδης τακτοποίηση δικού σας παιδιού, αυτή τη φορά στις Κτιριακές Υποδομές ΑΕ.»

Σύμφωνα με δημοσιεύματα σε ΜΜΕ, η προκλητική συμπεριφορά της Κυβέρνησης αναφορικά με την «τακτοποίηση» των δικών της παιδιών συνεχίζεται.

Πιο συγκεκριμένα, σύμφωνα με αυτά, παρά την κοινωνική λιτότητα που έχει επιφυλάξει για την μεγάλη πλειοψηφία του ελληνικού λαού, τα πάρτυ και τα πελατειακά ρουσφέτια συνεχίζονται με αμείωτο ρυθμό. Σ' αυτά συμπεριλαμβάνεται και η τακτοποίηση συγγενικών προσώπων και συζύγων στελεχών της Κυβέρνησης, όπως η κ. Κυριακή Κωνσταντινίδου, σύζυγος του κ. Κων/νου Ζωντανού.

Ειδικότερα, ο κ Δρούλιας προκήρυξε διαγωνισμό για την παροχή υπηρεσιών σύνταξης και απογραφής της εταιρίας Κτιριακές Υποδομές, δαπάνης 60.000 ευρώ πλέον ΦΠΑ. Πρόκειται για πρόχειρο διαγωνισμό, για τον οποίο καταγγέλλεται ότι στάλθηκαν μόνο τρεις προσκλήσεις με άγνωστο μάλιστα τρόπο. Δηλαδή ουδείς γνωρίζει εάν στάλθηκαν με ταχυδρομείο, με απλές ταχυδρομήσεις, μέσω κλητήρα ή μέσω φαξ. Επίσης, δεν υπάρχει γνωστή ημερομηνία αποστολής.

Στη Διαύγεια ο διαγωνισμός αναρτήθηκε στις 28 Μαΐου του 2014, το απόγευμα και ώρα 18:13:02 ώστε ο χρόνος που θα μπορούσε να τον δει

κάνεις να μην υπάρχει επί της ουσίας, καθώς η τέλεσή του ήταν προγραμματισμένη για την επομένη το πρωί στις 09:00 στα γραφεία των Κτιριακών Υποδομών ΑΕ. Εκεί παρευρέθηκε μόνο η εταιρία που τελικά κέρδισε το διαγωνισμό. Το αξιοσημείωτο είναι ότι η αναρτημένη απόφαση προέβλεπε με ασαφή διατύπωση πως η αμοιβή-προσφορά της εταιρίας «εκτιμάται ότι δεν θα υπερβαίνει τις 60.000 ευρώ πλέον ΦΠΑ».

Γεννάται λοιπόν το ερώτημα πώς είναι δυνατόν να υπάρχει τέτοια διατύπωση και γιατί. Υπήρξε δόλος και τι εξυπηρετούσε αυτό; Διότι, φυσικά δεν μπορεί σε έναν μειοδοτικό διαγωνισμό, όπως ο συγκεκριμένος, να υπάρχει ασάφεια ως προς την αμοιβή. Και δεύτερον, γιατί ένας διαγωνισμός χαρακτηρίζεται ως πρόχειρος, ακριβώς επειδή δεν υπερβαίνει τις 60.000 ευρώ.

Εκτιμάται επομένως ότι για να διορθωθεί η κατάσταση αυτή υπήρξε «ορθή επανάληψη» το απόγευμα της ίδιας μέρας κατά την οποία είχε ήδη κατοκυρωθεί ο μειοδότης. Όλη η παραπάνω περιγραφόμενη συμπεριφορά χαρακτηρίζεται ως ύποπτη, και υπαίτια για το «μαγείρεμα» της διαδικασίας. Φυσικά η εταιρία που κέρδισε τον διαγωνισμό έχει ως εκπρόσωπο τη σύζυγο του κ. Ζωντανού, την κα Κωνσταντινίδου.

Κατόπιν των ανωτέρω, ερωτώνται οι αρμόδιοι Υπουργοί:

- 1) Πώς σχολιάζουν και τι απαντούν στα ανωτέρω δημοσιεύματα;
- 2) Υπήρξε όντως δόλος και πρόθεση αλλοίωσης και κατεύθυνσης του αποτελέσματος του πρόχειρου διαγωνισμού; Και πώς δικαιολογείται ότι πάντοτε πίσω από τις δουλειές που κερδίζονται υπάρχουν πρόσωπα συγγενικά ή του στενού περιβάλλοντος δικών σας στελεχών, Υπουργών και Προέδρων;

Αθήνα, 24 Ιουλίου 2014

Η ερωτώσα Βουλευτής

Α΄ Θεσσαλονίκης

Χρυσούλα-Μαρία Γιαταγάνα

Ανεξάρτητοι Δημοκρατικοί Βουλευτές