



ΒΟΥΛΗ ΤΩΝ ΕΛΛΗΝΩΝ

ΝΙΚΟΛΑΟΣ Ι. ΝΙΚΟΛΟΠΟΥΛΟΣ

ΒΟΥΛΕΥΤΗΣ Ν. ΑΧΑΙΑΣ

Κ.Ο. ΑΝΕΞΑΡΤΗΤΟΙ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΚΟΙ ΒΟΥΛΕΥΤΕΣ

ΕΡΩΤΗΣΗ & Α.Κ.Ε.

ΠΡΟΣ ΤΟΝ ΥΠΟΥΡΓΟ

ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΩΝ

ΘΕΜΑ: Σκάνδαλο του έργου της Σήραγγας Όθρυος της ΕΡΓΟΣΕ(Σύμβαση 470/21-4-2007)

Κοινοποίηση: Εισαγγελία του Αρείου Πάγου, Οικονομικούς Εισαγγελείς και Εισαγγελέα κατά της Διαφθοράς

- 1) Με την υπ' αριθμ. 5945/728/3-2-2014 Ερώτηση & Α.Κ.Ε. ζητήσαμε να πληροφορηθούμε σε ποιο στάδιο βρίσκεται, μετά την άσκηση ποινικών διώξεων, η δικαστική εξέλιξη του τεράστιου σκανδάλου της σύμβασης 470/2007 της σήραγγας Όθρυος της ΕΡΓΟΣΕ. Ο αρμόδιος υπουργός με την υπ' αριθμ. πρωτ. 96/28-2-2014 απάντησή του μας πληροφόρησε, ότι, όπως προκύπτει από το υπ' αριθμ. πρωτ. 154548/10-2-2014 έγγραφο της Εισαγγελίας Πρωτοδικών Αθηνών, η δικογραφία, μετά την άσκηση ποινικών διώξεων, διαβιβάστηκε στον 4^ο Ειδικό Ανακριτή για διενέργεια κύριας ανάκρισης. Δεν μας είπε, όμως, ποια είναι η δικαστική εξέλιξη της ίδιας υπόθεσης, μετά τη διαβίβαση από τον Επιθεωρητή Δημόσιας Διοίκησης κ. Ρακιντζή της σχετικής «ΕΚΘΕΣΗΣ ΕΛΕΓΧΟΥ» που διενήργησε στην Εισαγγελία Πρωτοδικών Αθηνών «για την διερεύνηση τυχόν αξιόποινων πράξεων ή παραλείψεων», όπως αναφέρεται στο «ΚΕΦ.Ζ-ΠΡΟΤΑΣΕΙΣ» της εν λόγω «ΕΚΘΕΣΗΣ ΕΛΕΓΧΟΥ».
 - 2) Με την υπ' αριθμ. 5945/728/3-2-2014, ίδιου περιεχομένου με την παραπάνω, Ερώτηση & Α.Κ.Ε. προς τον Υπουργό Υποδομών, Μεταφορών και Δικτύων καταγγείλαμε, ότι, όχι μόνο δεν ασκήθηκε, όπως πρότεινε ο κ. Ρακιντζής, κανένας πειθαρχικός έλεγχος στα αρμόδια όργανα και επίορκους υπαλλήλους της ΕΡΓΟΣΕ, αλλά αυτοί παραμένουν στις θέσεις τους και συνεχίζουν απτόητοι το έργο της υποστήριξης των συμφερόντων των «εθνικών εργολάβων». Στην ίδια Ερώτηση & Α.Κ.Ε. καταγγείλαμε, ότι η διάταξη του ν.4070/2012 για δυνατότητα σύνταξης Αρνητικού Λογαριασμού Πληρωμής λειτούργησε σαν «σανίδα σωτηρίας» για τους επίορκους υπαλλήλους της ΕΡΓΟΣΕ και σύμφωνα με πληροφορίες μας η εν λόγω διάταξη ήταν «κατά παραγγελία» των «εθνικών εργολάβων», οι οποίοι, πέραν από την προστασία που, μέσω της εν λόγω διάταξης, πρόσφεραν σε υπαλλήλους που εξυπηρετούν διαχρονικά τα συμφέροντά τους, απέφυγαν να επιστρέψουν άμεσα τεράστια ποσά που εισέπραξαν παρανόμως και αχρεωστήτως, σύμφωνα με την παραπάνω «ΕΚΘΕΣΗ ΕΛΕΓΧΟΥ» του Επιθεωρητή Δημόσιας Διοίκησης.
- Όμως, όπως προκύπτει από τα έγγραφα που ζητήσαμε με την ίδια Ερώτηση & Α.Κ.Ε. και μας δόθηκαν, η παραγωγή νομοθετικών διατάξεων «κατά παραγγελία» των «εθνικών εργολάβων» συνεχίστηκε, προκειμένου αυτοί ν' αποφύγουν τελικά να επιστρέψουν τα τεράστια ποσά, είτε μέσω παρακράτησής τους από τους επόμενους Λογαριασμούς Πληρωμής, είτε, έστω, μέσω της κατάπτωσης της εγγυητικής επιστολής καλής εκτέλεσης, που προβλέπει ο ν.4070/2012. Έτσι, με το Άρθρο 64 του Ν.4155/2013(ΦΕΚ 120 Α'-

29.5.2013) προστέθηκε άρθρο 25Α στο Ν 3614 /2007(ΦΕΚ 267 Α'-3.12.2007), σύμφωνα με το οποίο, για όλες τις διαφορές που ανακύπτουν μεταξύ του Κυρίου του Έργου ή/και του Φορέα Κατασκευής και του Αναδόχου στις συγχρηματοδοτούμενες Συμβάσεις Δημοσίων Έργων, στις οποίες Κύριος του Έργου ή/και Φορέας Κατασκευής είναι δημόσια επιχείρηση του ν. 3429/2005», δόθηκε η δυνατότητα στους αναδόχους, εντός προθεσμίας τριάντα(30) ημερών από την επίδοση σ' αυτούς της απόφασης του αντισυμβαλλομένου μέρους επί της Ένστασης που υπέβαλαν ή της απράκτου παρόδου της δέμηνης προθεσμίας για την απόφασή επί της Ένστασης, να προσφύγουν στη «διαδικασία της Διαιτησίας», αντί να κάνουν «Αίτηση Θεραπείας» και στη συνέχεια «Προσφυγή» στο αρμόδιο δικαστήριο.

Όμως, πριν τη θέση σε ισχύ της παραπάνω διάταξης του Ν.4155, δηλαδή πριν τις 29-5-2013, η εταιρεία ΑΚΤΩΡ, ανάδοχος της παραπάνω αμαρτωλής σύμβασης, είχε ήδη προσφύγει στις διαδικασίες των νόμων ν.3669/2008 και 1418/1984, ως ακολούθως: α) Αρχικά στις 26-10-2012 είχε κάνει «Ένσταση» κατά του 44^{ου} Αρνητικού Λογαριασμού, με τον οποίο καταλογίστηκε σε βάρος της, δυνάμει της από 11-9-2012 παραπάνω «ΕΚΘΕΣΗΣ ΕΛΕΓΧΟΥ» του Επιθεωρητή Δημόσιας Διοίκησης, το ποσό των 11.555.146,02 € β) Στη συνέχεια, μετά τη «σιωπηρή» απόρριψη της Ένστασης από την ΕΡΓΟΣΕ, άσκησε στις 20-3-2013 ενώπιον του αρμόδιου Υπουργού Ανάπτυξης, Ανταγωνιστικότητας, Υποδομών, Μεταφορών και Δικτύων «Αίτηση Θεραπείας», η οποία απορρίφθηκε επίσης «σιωπηρώς». Έτσι, δεδομένου ότι είχε παρέλθει η παραπάνω άπρακτη προθεσμία για την απόφαση επί της Ένστασής της, η εταιρεία ΑΚΤΩΡ, δεν μπορούσε να κάνει χρήση της δυνατότητας, σύμφωνα με την παραπάνω διάταξη του Ν.4155, προσφυγής στη διαδικασία της Διαιτησίας, οπότε χρειάστηκε να γίνει και νέα «κατά παραγγελία» νομοθετική παρέμβαση, που έδινε αυτή τη δυνατότητα στην εταιρεία ΑΚΤΩΡ, όσο αφορά την παραπάνω «διαφορά» της με την ΕΡΓΟΣΕ.

Η νέα αυτή νομοθετική παρέμβαση έγινε με τον Ν.4177/2013 (ΦΕΚ 173 Α' 8-8-2013), με το Άρθρο 44 παρ.3 του οποίου η περίπτωση γ' της παρ. 13 του άρθρου 25Α του ν.3614/2007 (Α' 267), όπως αυτό προστέθηκε με το άρθρο 64 του ν. 4155/2013 (Α' 120) τροποποιήθηκε και για όσες από τις συμβάσεις δημοσίου έργου έχουν ήδη ανακύψει διαφορές μεταξύ των συμβαλλομένων Μερών, η επιλογή των Μερών για την προσφυγή στη διαδικασία διαιτησίας θα εκδηλώνεται αποκλειστικώς μέχρι τη 10η Σεπτεμβρίου 2013, εφόσον «δεν έχει ήδη λάβει χώρα η επ' ακροατηρίω συζήτηση της τυχόν ασηκθείσης προσφυγής του Αναδόχου ενώπιον Δικαστηρίου». Δηλαδή, με την εν λόγω τροποποίηση και τον ορισμό αποκλειστικής προθεσμίας για την προσφυγή στη διαδικασία της διαιτησίας παρακάμφθηκε το παραπάνω εμπόδιο για την προσφυγή της εταιρείας ΑΚΤΩΡ στη διαδικασία της διαιτησίας, όσο αφορά την παραπάνω «διαφορά» της με την ΕΡΓΟΣΕ. Έτσι, η εταιρεία ΑΚΤΩΡ, τέσσερις(4) μόλις μέρες πριν εκπνεύσει η παραπάνω «αποκλειστική προθεσμία», υπέβαλε σχετική «δήλωση-πρόταση» στο Γραφείο του Υπουργού Υποδομών, Μεταφορών και Δικτύων, όπως προκύπτει από την απάντηση του Υπουργού στην υπ' αριθμ. 5945/728/3-2-2014 Ερώτηση & Α.Κ.Ε.

Σημειωτέον, ότι, μετά τη «σιωπηρή» απόρριψη της «Αίτησης Θεραπείας», η εταιρεία ΑΚΤΩΡ άσκησε στις 23-7-2013 ενώπιον του Πενταμελούς Εφετείου Λαμίας «Προσφυγή», δικάσιμος της οποίας ορίστηκε η 10^η Φεβρουαρίου 2015. Όμως, μετά την παραπάνω νέα «κατά παραγγελία» νομοθετική παρέμβαση του Άρθρου 44 του Ν.4177/2013 η εν λόγω προσφυγή δεν θα συζητηθεί, δεδομένου ότι η διαφορά αυτή(όπως και άλλες οι οποίες έχουν ανακύψει από τη διαχείριση της παραπάνω αμαρτωλής σύμβασης 470/2007 της ΕΡΓΟΣΕ) υπήχθη, όπως αναφέρεται στην απάντηση του αρμόδιου Υπουργού, «στην προβλεπόμενη υπό του άρθρου 25Α παρ. 5,6,7 του ν.3614/2007/ΦΕΚ267Α'(όπως προστέθηκε με το άρθρο 64 του ν.4155/2013/ΦΕΚ120Α' και τροποποιήθηκε με την παρ. 3 του άρθρου 44 του ν.4177/2013/ΦΕΚ173Α') Διαιτητική Διαδικασία, κατόπιν της Δ17α/13/247/Φ.86/5-11-2013 σχετικής αποφάσεως του Υπουργού Υποδομών, Μεταφορών και Δικτύων».

Δηλαδή, η εταιρεία ΑΚΤΩΡ κατάφερε, με τις αλληπάλληλες παραπάνω νομοθετικές παρεμβάσεις και με τη συνέργεια των επίορκων υπαλλήλων της ΕΡΓΟΣΕ, να μην της παρακρατηθεί είτε μέσω των επόμενων Λογαριασμών Πληρωμής του έργου, είτε μέσω της κατάρτισης της εγγυητικής επιστολής καλής εκτέλεσης, το παραπάνω τεράστιο ποσό, μέχρι ν' αποφασίσει το Διαιτητικό Δικαστήριο, το οποίο αποτελείται από τρεις (3) Διαιτητές, οι δύο εκ των οποίων θα ορισθούν από την εταιρεία ΑΚΤΩΡ και την ΕΡΓΟΣΕ αντιστοίχως, ενώ ο τρίτος θα ορισθεί, ως Επιδιαιτητής, από τον Πρόεδρο του Συμβουλίου της Επικρατείας με κλήρωση εκ των Συμβούλων Επικρατείας, περιλαμβανομένων του Προέδρου και των Αντιπροέδρων.

Οι παραπάνω νομοθετικές παρεμβάσεις, όπως καταγγείλαμε στην υπ' αριθμό 19200/11-7-2011 Ερώτηση & Α.Κ.Ε και σε δελτίο τύπου στις 30 Ιουλίου 2013, δεν ήσαν οι μόνες που έγιναν για το «ξέπλυμα» των ανομιμάτων και παρανομιών της παραπάνω αμαρτωλής σύμβασης της ΕΡΓΟΣΕ, αφού προηγήθηκαν:

α) Η τροποποίηση με το άρθρο 6 του ν.3904/23-12-2010 άρθρων του Ποινικού Κώδικα, προκειμένου, «επιστρέφοντας» όσα εισέπραξαν παρανόμως, μόνο στα χαρτιά, αφού τα ξαναπήραν μέσω του Α.Π.Ε. και της συμπληρωματικής σύμβασης, να εξαλειφθεί το αξιόποιο των πράξεών τους (απάτη και απιστία, άρθρα 386 και 390 αντιστοίχως του Ποινικού Κώδικα)

β) Η διάταξη για τα «εικονικά τιμολόγια», που περιλήφθηκε τον Ιούλιο του 2013 στο Νομοσχέδιο για τις φορολογικές διαδικασίες, προκειμένου να «τακτοποιήσει» φωτογραφικά όλα τα «εικονικά τιμολόγια» της εταιρείας των εθνικών εργολάβων και καναλαρχών, που είχαν εκδοθεί για την πληρωμή εργασιών της εν λόγω σύμβασης, οι οποίες, όπως τεκμηριώθηκε στην «ΕΚΘΕΣΗ ΕΛΕΓΧΟΥ» του Επιθεωρητή Δημόσιας Διοίκησης, δεν είχαν γίνει ή ήσαν «ανώριμες» για να πιστοποιηθούν.

3) Στην προσπάθεια, όμως, της εταιρείας ΑΚΤΩΡ ν' αποφύγει ή τουλάχιστον να καθυστερήσει την επιστροφή του τεράστιου ποσού, που σύμφωνα με την «ΕΚΘΕΣΗ ΕΛΕΓΧΟΥ» του Επιθεωρητή Δημόσιας Διοίκησης εισέπραξε παρανόμως και αχρεωστήτως από την ΕΡΓΟΣΕ, συμμετείχε δυστυχώς και η Δικαιοσύνη...Συγκεκριμένα η εταιρεία ΑΚΤΩΡ, μετά την επίδοση σ' αυτή του παραπάνω 44ου Αρνητικού Λογαριασμού, άσκησε την από 12-11-2012 Αίτηση Ασφαλιστικών Μέτρων ενώπιον του Πενταμελούς Εφετείου Λαμίας, με την οποία ζήτησε την αναστολή επελεύσεως των εννόμων αποτελεσμάτων της εν λόγω πράξεως(44ου Αρνητικού Λογαριασμού) μέχρι εκδόσεως αποφάσεως επί της Προσφυγής της κατά της πράξεως αυτής. Επί της παραπάνω Αιτήσεως Ασφαλιστικών Μέτρων, της οποίας δικάσιμο είχε οριστεί η 8η Ιανουαρίου 2013, χορηγήθηκε αρχικά η από 20-11-2012 Προσωρινή Διαταγή Αναστολής επέλευσης των εννόμων αποτελεσμάτων της προαναφερόμενης πράξεως - 44ου Αρνητικού Λογαριασμού- μέχρι τη συζήτηση της εν λόγω Αιτήσεως Ασφαλιστικών Μέτρων. Ως εδώ όλα φαίνονται νόμιμα και φυσιολογικά, αλλά στη συνέχεια, κατά τη δικάσιμο της 8ης Ιανουαρίου 2013, κατόπιν...αιτήματος της αναδόχου εταιρείας ΑΚΤΩΡ, το Δικαστήριο ανέβαλε την εκδίκαση της Αιτήσεως Ασφαλιστικών Μέτρων για την 12η Νοεμβρίου 2013(!!!) και επί πλέον χορήγησε και νέα Προσωρινή Διαταγή Αναστολής (!!!), με την οποία ανεστάλη η καταβολή από την εταιρεία ΑΚΤΩΡ των επιβληθέντων, δυνάμει της από 11-9-2012 «ΕΚΘΕΣΗΣ ΕΛΕΓΧΟΥ» του Επιθεωρητή Δημόσιας Διοίκησης, ποσών. Η απόφαση αυτή χαρακτηρίζεται από έμπειρους νομικούς κύκλους πρωτοφανής, γιατί είναι περίεργο εταιρεία, που κατέθεσε Αίτηση Ασφαλιστικών Μέτρων και πρέπει να επιζητεί τη ταχύτερη εκδίκασή τους, να αιτείται την αναβολή εκδίκασης των Ασφαλιστικών Μέτρων και το Δικαστήριο, όχι μόνο να κάνει δεκτό το αίτημα της εταιρείας και ν' αναβάλλει την εκδίκαση των Ασφαλιστικών Μέτρων για δέκα(10) και πλέον μήνες(!!!), αλλά να χορηγεί και νέα Προσωρινή Διαταγή Αναστολής(!!!).

Είναι φανερό, ότι η αναβολή ζητήθηκε από την εταιρεία ΑΚΤΩΡ, για να έχει τον χρόνο να περάσουν οι παραπάνω, «κατά παραγγελία» της, νομοθετικές παρεμβάσεις των νόμων

4155/2013/ΦΕΚ120Α' και 4177/2013/ΦΕΚ173Α' , με τις οποίες οι αρμόδιοι, τότε που ψηφίστηκαν, Υπουργοί Χατζηδάκης και Χρυσόχοϊδης, ως άλλοι «Κουτσόγνωργες», της έδωσαν το «δωράκι» της «Διαιτησίας», με το οποίο τη «διαφορά» της με την ΕΡΓΟΣΕ δεν θα δικάσουν φυσικοί δικαστές, αλλά τριμελές «Διαιτητικό Δικαστήριο», που το ένα μέλος του θα είναι δικό της, το άλλο μέλος θα ορισθεί από την ΕΡΓΟΣΕ, την εταιρεία δηλαδή στην οποία, όπως φαίνεται και από την υπόθεση αυτή, ελέγχει τους πάντες και τα πάντα, και μόνο το τρίτο μέλος θα είναι φυσικός δικαστής(!!!). Δεδομένου ότι, όπως φαίνεται και από τα παραπάνω, η αναβολή της εκδίκασης της Αιτήσεως Ασφαλιστικών Μέτρων για τις 12-11-2013 και η νέα Προσωρινή Διαταγή Αναστολής ήταν καίριας σημασίας, αφού σε περίπτωση απόρριψης των ασφαλιστικών μέτρων η ΕΡΓΟΣΕ είχε το δικαίωμα να προχωρήσει στην κατάπτωση της εγγυητικής επιστολής καλής εκτέλεσης για να εισπράξει το ποσό του 44ου Αρνητικού Λογαριασμού από την εταιρεία ΑΚΤΩΡ, είμαστε περίεργοι, αν και υποψιαζόμαστε, ποια στάση κράτησε ο παριστάμενος κατά την εκδίκαση δικηγόρος της ΕΡΓΟΣΕ κ. Γεώργιος Λασπονίκος , ο οποίος μπορεί να ορισθεί, αν δεν έχει ήδη γίνει, από την ΕΡΓΟΣΕ ως ένας από τους τρεις(3) «Διαιτητές».

ΚΑΤΟΠΙΝ ΤΩΝ ΑΝΩΤΕΡΩ ΕΡΩΤΑΣΘΕ:

- 1) Είναι ποτέ δυνατό να προχωρούν τρεις(3) διαδοχικά Κυβερνήσεις(Παπανδρέου, Παπαδήμου και Σαμαρά) και μια σειρά Υπουργών των Κυβερνήσεων αυτών σε τέσσερις(4) νομοθετικές, «κατά παραγγελία» των «εθνικών εργολάβων», πρωτοβουλίες, προκειμένου να συγκαλυφθεί το παραπάνω τεράστιο σκάνδαλο; Γιατί επέδειξαν τόση προθυμία και τόση επιμονή να εξυπηρετήσουν τα συμφέροντα της μεγάλης εταιρείας των εθνικών εργολάβων και καναλαρχών; Ποιο είναι το αντάλλαγμα; Έτσι καταπολεμούν τη διαπλοκή και τη διαφθορά, που έχει κατακλύσει το Δημόσιο βίο και αποτελεί την κυριότερη αιτία για τη σημερινή τραγική οικονομική κατάσταση της χώρας μας;
- 2) Γιατί οι αρμόδιοι μέχρι σήμερα Υπουργοί και ο Γενικός Γραμματέας Μεταφορών, παρά τις διώξεις σε βαθμό κακουργήματος από τη Δικαιοσύνη και παρά τη σχετική πρόταση του Επιθεωρητή Δημόσιας Διοίκησης κ. Ρακιντζή, δεν άσκησαν κανένα πειθαρχικό έλεγχο, στα αρμόδια όργανα της ΕΡΓΟΣΕ»(Διευθύνουσα Υπηρεσία και Επιβλέποντες, Προϊσταμένη Αρχή, Διευθύνων Σύμβουλος, Μέλη Δ.Σ. και Τεχνικού Συμβουλίου); Γιατί παραμένουν οι επίορκοι δημόσιοι λειτουργοί ακόμη στις θέσεις τους, συνεχίζοντας, όπως φαίνεται και από τα παραπάνω, να βλάπτουν το Δημόσιο συμφέρον και να υπερασπίζονται τα συμφέροντα των «εθνικών εργολάβων»;
- 3) Γιατί το πόρισμα εσωτερικού ελέγχου της ΕΡΓΟΣΕ, παρότι έχει παρέλθει προ πολλού η σχετική προθεσμία(15-12-2013) που όριζε η υπ' αριθμ. 233188/24-10-2013 απόφαση του Διευθύνοντος Συμβούλου του ΟΣΕ, δεν παραδόθηκε ακόμη; Σε περίπτωση, που το εν λόγω πόρισμα έχει εν τω μεταξύ παραδοθεί, να κατατεθεί, όπως και κάθε σχετικό έγγραφο για τον καταλογισμό ευθυνών για τη ζοφερή αυτή υπόθεση.
- 4) Γιατί δεν παρακράτησαν οι αρμόδιοι της ΕΡΓΟΣΕ , όπως είχαν τη δυνατότητα από τη νομοθεσία των δημοσίων έργων(παρ.7 του άρθρου 53 του ν.3669/2008, όπως αυτή ίσχυε και πριν και μετά την τροποποίησή της από τον ν.4070/ 2012), τα παραπάνω παράνομα εισπραχθέντα ποσά από τους επόμενους Λογαριασμούς Πληρωμής, παρά ακολούθησαν τη διαδικασία σύνταξης Αρνητικού Λογαριασμού Πληρωμής; Μήπως η

δικαιολογία, που αναφέρει ο αρμόδιος Υπουργός στην απάντησή του στην υπ' αριθμ. 5945/728/3-2-2014 Ερώτηση & Α.Κ.Ε, ότι δηλαδή η ΕΡΓΟΣΕ το έκανε γιατί θα έπρεπε να αναμένει την υποβολή από τον ανάδοχο επόμενου Λογαριασμού Πληρωμής, είναι προσχηματική και έγινε σε συνεννόηση με τον ανάδοχο, αφού η συνέχεια απέδειξε ότι και διάλυση της σύμβασης δεν έγινε και πληρώθηκαν αρκετοί Λογαριασμοί Πληρωμής, που υπερκαλύπτουν κατά πολύ το ποσό που παρακρατήθηκε με τον 44ο Αρνητικό Λογαριασμό; Η όλη στάση των αρμοδίων της ΕΡΓΟΣΕ και το προηγούμενο «ιστορικό» τους δεν συνηγορεί προς αυτή την κατεύθυνση;

5) Πως προτίθεται ν' αντιμετωπίσει ο Πρωθυπουργός, τώρα που το πληροφορήθηκε, το φαινόμενο δυο κορυφαίων Υπουργών του, του κ. Χατζηδάκη και του κ. Χρυσοχοϊδη, οι οποίοι, ως άλλοι «Κουτσόγιωργες», έφεραν προς ψήφιση δυο(2) νέους «Κουτσονόμους», για να εξυπηρετήσουν τα συμφέροντα της Μεγαλης εταιρείας των «εθνικών εργολάβων» και καναλαρχών;

6) Πως προτίθενται οι αρμόδιοι Υπουργοί να αντιμετωπίσουν τις παραπάνω σε βάρος του Δημοσίου συμφέροντος ενέργειες της ΕΡΓΟΣΕ; Θα συνεχίσουν να αφήνουν ανέλεγκτους και ανεξέλεγκτους στις θέσεις τους στην ΕΡΓΟΣΕ τους επίορκους υπαλλήλους της;

7) Ποια στάση κράτησε κατά τη δικάσιμο της η 8ης Ιανουαρίου 2013 της Αίτησης Ασφαλιστικών Μέτρων ο παριστάμενος δικηγόρος της ΕΡΓΟΣΕ κ. Γεώργιος Λασπονίκος, όσο αφορά τα αιτήματα της εταιρείας ΑΚΤΩΡ για αναβολή της εκδίκασης και για νέα Προσωρινή Διαταγή Αναστολής; Να κατατεθούν τα σχετικά πρακτικά του Πενταμελούς Εφετείου Λαμίας.

8) Ποιοι έχουν ορισθεί εκ μέρους της ΕΡΓΟΣΕ και της εταιρείας ΑΚΤΩΡ ως Διαιτητές-μέλη του «Δικαστηρίου Διαιτησίας» για την επίλυση της μεταξύ τους διαφοράς, που αφορά τον 44° Αρνητικό Λογαριασμό της σύμβασης 470/2007 της ΕΡΓΟΣΕ; Ποιο είναι το τρίτο μέλος του «Δικαστηρίου Διαιτησίας», που έχει ορισθεί με κλήρωση, ως Επιδιαιτητής, από τον Πρόεδρο του Συμβουλίου της Επικρατείας; Να κατατεθούν: α) Η «δήλωση-πρόταση» για την προσφυγή στη διαδικασία της διαιτησίας, που κατέθεσε η εταιρεία ΑΚΤΩΡ στο Γραφείο του Υπουργού Υποδομών, Μεταφορών και Δικτύων στις 6/9/2013. β) Η υπ, αριθμ. 2972/10-10-2013 απόφαση του Δ.Σ. της ΕΡΓΟΣΕ, σχετικά με την υπαγωγή διαφορών σε διαιτησία, σύμφωνα με το άρθρο 25Α του Ν.3614/2007. γ) Το από 4-11-2013 ιδιωτικό συμφωνητικό μεταξύ της ΕΡΓΟΣΕ και της εταιρείας ΑΚΤΩΡ.

9) Υπάρχουν άλλες διαφορές της σύμβασης 470/2007 της ΕΡΓΟΣΕ, οι οποίες παραπέμφθηκαν στη διαδικασία της διαιτησίας; Εάν υπάρχουν, να κατατεθούν όλα τα σχετικά έγγραφα.

10) Γιατί η δικογραφία, μετά την άσκηση ποινικών διώξεων, κατόπιν της από 4/5/2011 αναφοράς της ΕΡΓΟΣΕ, διαβιβάστηκε, όπως αναφέρεται στο με αριθμ. πρωτ. 154548/10-2-2014 έγγραφο της Εισαγγελίας Πρωτοδικών Αθηνών, στον 4° Ειδικό Ανακριτή και δεν ανατέθηκε σε πρόεδρο πρωτοδικών, σύμφωνα με τον Ν. 4022(ΦΕΚ 219/ 3-10-2011/Τεύχος Πρώτο), το άρθρο 2 του οποίου, σε συνδυασμό με το άρθρο 7, ορίζει ότι για

τέτοιας φύσεως υποθέσεις «η ανάκριση ενεργείται από πρόεδρο πρωτοδικών, ο οποίος ορίζεται ειδικά γι αυτή, από το όργανο που διευθύνει το δικαστήριο»;

11) Έχει σχηματισθεί δικογραφία μετά τη διαβίβαση από τον Επιθεωρητή Δημόσιας Διοίκησης κ. Ρακιντζή της σχετικής «ΕΚΘΕΣΗΣ ΕΛΕΓΧΟΥ», που διενήργησε για την ίδια υπόθεση, στην Εισαγγελία Πρωτοδικών Αθηνών «για την διερεύνηση τυχόν αξιόποινων πράξεων ή παραλείψεων», όπως αναφέρεται στο «ΚΕΦ.Ζ-ΠΡΟΤΑΣΕΙΣ» της εν λόγω «ΕΚΘΕΣΗΣ ΕΛΕΓΧΟΥ». Αν έχει σχηματισθεί δικογραφία, σε ποιο στάδιο βρίσκεται;

12) Συνάδει στο περί του δικαίου αίσθημα η παραπάνω απόφαση της 8ης Ιανουαρίου 2013 του Πενταμελούς Εφετείου Λαμίας για αναβολή κατά δέκα και πλέον μήνες της εκδίκασης της Αίτησης Ασφαλιστικών Μέτρων της εταιρείας ΑΚΤΩΡ και για νέα Προσωρινή Διαταγή Αναστολής; Υπάρχει προηγούμενο τέτοιας απόφασης ή αυτή ελήφθη για πρώτη φορά; Να κατατεθεί το σκεπτικό της απόφασης του Δικαστηρίου.

13) Αν υπήρχε θέμα μη αρτιότητας ή ανεπάρκειας της μελέτης του έργου, γιατί η ΕΡΓΟΣΕ παρέλειψε να προβεί στα προβλεπόμενα από τη νομοθεσία μέτρα κατά του μελετητή, πριν παρέλθει η περίοδος ευθύνης του; Μήπως αυτή την όψιμη μετάθεση ευθυνών στον μελετητή την ανακάλυψαν, γιατί αυτό εξυπηρετεί την Ανάδοχο εταιρεία και τους επίορκους υπαλλήλους και στελέχη της ΕΡΓΟΣΕ, μετά την ΕΚΘΕΣΗ Ρακιντζή και τις εναντίον τους κακουργηματικές διώξεις;

Ο ερωτών Βουλευτής

Νίκος Νικολόπουλος