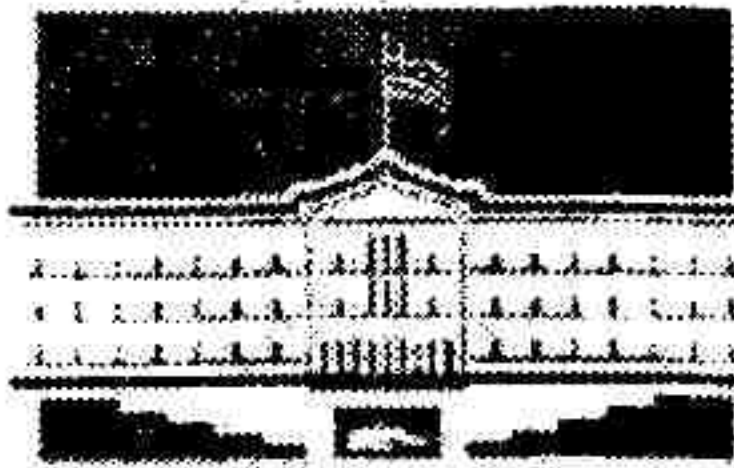




ΒΟΥΛΗ ΤΩΝ ΕΛΛΗΝΩΝ

ΠΑΡΙΣ ΜΟΥΤΣΙΝΑΣ

Βουλευτής Ν. Μαγνησίας

21.3.2014

ΑΝΑΦΟΡΑ

Προς τον κ. Υπουργό Οικονομικών

Θέμα: «Συνεχίζουν τα προβλήματα από την χάραξη παλαιού αιγιαλού στον οικισμό Μαλάκι»

Κατατίθεται το υπόμνημα των συνιδιοκτητών του συγκροτήματος πολυκατοικιών που βρίσκεται στον οικισμό Μαλάκι του Δήμου Βόλου, με το οποίο διαμαρτύρονται για την προκλητική αντιμετώπισή τους από υπηρεσίες του ΥΠ.ΟΙΚ σχετικά με την εσφαλμένη χάραξη του παλαιού αιγιαλού στην περιοχή τους.

Κύριε Υπουργέ,

Για την συγκεκριμένη προβληματική χάραξη παλαιού αιγιαλού σας είχα καταθέσει ερώτηση (6159/2013) τον Ιανουάριο του 2013. Σας είχα εκθέσει τους λόγους για τους οποίους η χάραξη εθεωρείτο αβάσιμη και ανεπιτυχής και σας ρωτούσα για τα μέτρα που θα πάρετε ώστε να ανακληθούν οι εσφαλμένες, άσκοπες και άστοχες ενέργειες, και να προχωρήσουν οι νόμιμες διαδικασίες για την επαναχάραξη.

Είχατε απαντήσει (20.2.2012) με την υπόδειξη άρθρων νόμων, βάσει των οποίων μπορούν να αντιδράσουν οι ιδιώτες σε περίπτωση που θεωρούν ότι έχει εμφολωρήσει σφάλμα κατά τον πρώτο καθορισμό του παλαιού αιγιαλού, παραλείποντας μάλιστα την εναλλακτική δυνατότητα που προσφέρει ο νόμος για αυτεπάγγελτη διαδικασία επαναχάραξης. Συγκεκριμένα από την παράγραφο 9 του άρθρου 5 του ν.2971/2001 που αναφέρει: «9. Σε περίπτωση εσφαλμένου καθορισμού της οριογραμμής του αιγιαλού ή του παλαιού αιγιαλού ή της παραλίας επιτρέπεται ο επανακαθορισμός κατά τη διαδικασία του παρόντος άρθρου. Η διαδικασία για τον επανακαθορισμό κινείται είτε αυτεπαγγέλτως από την Κτηματική Υπηρεσία είτε ύστερα από αίτηση κάθε ενδιαφερομένου και προσκόμιση στοιχείων που να αποδεικνύουν το σφάλμα του πρώτου καθορισμού...» είχατε παραλείψει το υπογραμμισμένο τμήμα.

Δυστυχώς με τις καταγγελίες του υπομνήματος αποδεικνύεται ότι, εκτός του ότι το «αυτεπαγγέλτως» δεν ισχύει για την Ελληνική Πολιτεία, υπάρχει αδιαφορία και κωλυσιεργία εκ μέρους της για την διευθέτηση ζητημάτων που αφορούν εκατοντάδες οικογένειες μικροϊδιοκτητών. Με δεδομένο μάλιστα ότι υπάρχει ήδη δικαστική απόφαση που δικαιώνει την άποψη των μικροϊδιοκτητών, η συμπεριφορά της Πολιτείας που περιγράφεται μπορεί να εκληφθεί σαν προσπάθεια δήμευσης των περιουσιών τους.

Επειδή είναι απαράδεκτο η Πολιτεία να επιδεικνύει προς τους πολίτες αδιαφορία και οι ενέργειές της να έχουν αποκλειστικά εισπρακτικό χαρακτήρα, αντί να επιδιώκει την αναβάθμιση του Δημόσιου Τομέα με ορθολογικές δράσεις, σας παρακαλώ να εξετάσετε άμεσα και ουσιαστικά την συνημμένη αναφορά.

Ο αναφέρων Βουλευτής

Πάρις Μουτσινάς

ΥΠΟΜΝΗΜΑ

Συνιδιοκτητών του συγκροτήματος πολυκατοικιών που βρίσκεται στον οικισμό Μαλάκι της Δημοτικής Ενότητας Αρτέμιδος του Δήμου Βόλου

Προς τον Αξιότιμο Κύριο Βουλευτή του Νομού Μαγνησίας, Πάρι Μουτσινά
Βόλος 19 Μαρτίου 2014

Οι συνιδιοκτήτες του συγκροτήματος πολυκατοικιών που βρίσκεται στον οικισμό Μαλάκι της Δημοτικής Ενότητας Αρτέμιδος του Δήμου Βόλου, έχοντας πλήρη επίγνωση του αξιώματος και της αποστολής Σας και ότι είστε εγγυητής της τηρήσεως των νόμων, της νομιμότητας και της έννομης τάξεως ειδικώτερα, σας υποβάλλουμε το παρόν υπόμνημα σε μιά προσπάθεια αντικειμενικής -από μέρους μας- και υπεύθυνης ενημέρωσής σας:

Είμαστε διακόσιες περίπου οικογένειες Βολιωτών, που το μόνο σφάλμα που κάναμε ήταν να αγοράσουμε μία γκαρσονιέρα ή ένα δωάρι στη παραθαλάσσια περιοχή Μαλάκι Μαγνησίας, στο Παγασητικό Κόλπο, 13χλμ από το Βόλο.

Εκεί υπάρχει ένα συγκρότημα τριών πολυκατοικιών που κτίσθηκε με τις καθ'όλα νόμιμες 415/1974, 1707/1975 και 1336/1975 άδειες οικοδομών εκδοθείσες από τις αρμόδιες υπηρεσίες του Δημοσίου και οι οποίες εξακολουθούν να ισχύουν μέχρι σήμερα χωρίς να έχουν ανακληθεί ποτέ.

Εκεί εναποθέσαμε τους κόπους της ζωής μας, αγοράζοντας ένα μικρό διαμέρισμα, ενός ή δυο δωματίων. Όλα ήταν καλά μέχρις ότου ξαφνικά, ύστερα από σαράντα ολόκληρα χρόνια, άρχισαν να έρχονται σ'εμάς κλήσεις ν'απολογηθούμε για αυθαίρετη καταπάτηση δημόσιας έκτασης και να γίνονται κοινοποιήσεις πρωτοκόλλων αποζημίωσης αυθαίρετης χρήσης. Τότε διαπιστώθηκε ότι το Ελληνικό Δημόσιο με την 4359/1-6-2005 απόφαση του Γενικού Γραμματέα Περιφέρειας που δημοσιεύθηκε στο ΦΕΚ Δ' 653/16-6-2005 και καταχωρίστηκε στα βιβλία μεταγραφών του Υποθηκοφυλακείου Νηλείας, καθόρισε, για πρώτη φορά, διοικητικά τα όρια αιγιαλού και ζώνης παραλίας καθώς και τη γραμμή παλαιού αιγιαλού στο Μαλάκι, κατέγραψε όμως το παραπάνω οικόπεδο, όπου είναι κτισμένες οι πολυκατοικίες, κατά το μεγαλύτερο τμήμα του ως δημόσιο κτήμα-

Όμως η αρμόδια Κτηματική Υπηρεσία Νομού Μαγνησίας ,παρόλο που γνώριζε , τουλάχιστον από τον Φεβρουάριο του 2013, τόσο τα επιφύλακτα κατά τη χάραξη αιγιαλού,παλαιού αιγιαλού και ζώνης παραλίας , σφάλματα ,όσον και την υποχρέωση της για κίνηση της διαδικασίας επαναχάραξης αιγιαλού (όπως προκύπτει από το παραπάνω Δ10Β/1024474/ 753ΕΞ2013/8-2-2013 έγγραφο της Διεύθυνσης Δημόσιας Περιουσίας του Υπουργείου Οικονομικών όπου αναφέρεται ότι η κτηματική υπηρεσία ή ο ενδιαφερόμενος ιδιώτης κινούν τη διαδικασία (επαναχάραξης) η μεν αυτεπαγγέλτως ο δε κατόπιν αιτήσεως,εφόσον προκύψουν και προσκομισθούν νέα κρίσιμα στοιχεία) **έδειξε παντελή αδιαφορία** Δυστυχώς αυτή η απραξία και απροθυμία της συνεχίστηκε ακόμα και μετά το παραπάνω Δ10Β/1024474/753ΕΞ2013/8-2-2013 έγγραφο του Υπουργείου. Αξίζει να σημειωθεί ότι αν και το Υπουργείο την προέτρεπε να γνωστοποιήσει σε όλους τους ενδιαφερομένους (ιδιώτες ,Δήμο Βόλου κλπ) τη διαδικασία της επαναχάραξης ώστε να συγκληθεί ΑΜΕΛΛΗΤΙ η αρμόδια επιτροπή επαναχάραξης ουδέν πάλι έπραξε προς την κατεύθυνση αυτή.Ούτε οι ενδιαφερομένοι ιδιώτες αλλά ούτε και ο Δήμος Βόλου πληροφορήθηκαν ποτέ για το έγγραφο αυτό !!!

Επιπροσθέτως ο Δήμος Βόλου με δική του πρωτοβουλία είχε απευθυνθεί ήδη από τις 22/1/2013 τόσο στον Υφυπουργό Οικονομικών κ.Γ Μαυραγάνη όσον και στη Γενική Γραμματέα Αποκεντρωμένης Διοίκησης Θεσσαλίας κ.Γερακούδη και είχε επισημάνει την ανάγκη να υπάρξει άμεση παρέμβαση προκειμένου να αντιμετωπιστούν τα σφάλματα που οδήγησαν στο πρόβλημα που αντιμετωπίζουμε σήμερα οι θιγόμενοι ιδιοκτήτες των διαμερισμάτων (Εφημερίδα «Η ΘΕΣΣΑΛΙΑ» φύλλο της 22ης-2-2013).

Όλες όμως οι εμπλεκόμενες αρμόδιες υπηρεσίες **έδειξαν ανεξήγητα αδιάφορη στάση** .Έτσι ,καταλήξαμε να υποβάλουμε στις 29-5-2013 ,με δική μας πρωτοβουλία και δικά μας έξοδα,στην Κτηματική Υπηρεσία Ν.Μαγνησίας αίτηση επαναχάραξης της οριογραμμής αιγιαλού,παραλίας και παλαιού αιγιαλού στον οικισμό Μαλάκι Μαγνησίας.Στην παραπάνω αίτηση μας λάβαμε απάντηση στις 21-1-2014 δηλαδή **ύστερα από οκτώ μήνες**. Και είμαστε σχεδόν βέβαιοι ότι δεν θα λαμβάναμε ποτέ απάντηση,εάν στο μεταξύ ,δεν μεσολαβούσε η από **25-9-2013** επιστολή μας προς τον κ.Πρωθυπουργό

,στον οποίον εκθέταμε την όλη κατάσταση και ζητούσαμε να παρέμβει ώστε να γίνει η επαναχάραξη .

Και ενώ ο κ.Πρωθυπουργός ενήργησε άμεσα στέλνοντας το με αρ.πρωτ.Δ/7484/7-10-2013 έγγραφο του προς την κυρία Γενική Γραμματέα **Αποκεντρωμένης Διοίκησης Θεσσαλίας** χρειάστηκαν τέσσερις και πλέον μήνες για να δοθεί απάντηση από την κυρία Γενική Γραμματέα στον κ.Πρωθυπουργό!!!

Έτσι το Δημόσιο έδειξε απίστευτη σκληρότητα απέναντι μας και απάνθρωπη συμπεριφορά ,η οποία δεν στηρίζεται ούτε στις αρχές της χρηστής και εύρυθμης Διοικήσεως και της Εμπιστοσύνης του Διοικούμενου προς τη Διοίκηση ,αλλά ούτε στο νόμο και το Σύνταγμα .

Και το υποστηρίζουμε αυτό διότι δεν αναφερόμαστε μόνο στο τεράστιο χρονικό διάστημα που άφησε να περάσει άπρακτο αλλά και στην απάντηση που έδωσε,τελικά, η αρμόδια κτηματική υπηρεσία Ν.Μαγνησίας στην από 24-5-2013 αίτηση μας για επαναχάραξη.

Με την 1956/2013/21-1-2014 επιστολή της προς εμάς ,μας ενημέρωνε ότι συγκλήθηκε,την 9-1-2014, η επιτροπή επανακαθορισμού των ορίων αιγιαλού,παραλίας και παλαιού αιγιαλού και αποφάσισε ,την επανεξέταση του θέματος μετά την προσκόμιση α/ έκθεσης φωτοερμηνείας αεροφωτογραφιών φωτοληψίας έτους 1945 και 1960 **από δημόσια αρχή** και β/ γεωλογικής μελέτης από **αρμόδιο θεσμοθετημένο φορέα** ,σχετικά με την έρευνα για την ύπαρξη παλαιού αιγιαλού και διαχρονικό καθορισμό της θέσης αυτού με χρονική αναφορά το έτος 1884.

Απόφαση που θεωρούμε εξόφθαλμα άκυρη ,παράνομη και αντισυνταγματική για τους παρακάτω λόγους:

1/ Γιατί η σύνθεση της προαναφερομένης επιτροπής,πέρα απο τη δυσπιστία που μας δημιουργεί για την αμεροληψία της,δεν είναι νόμιμη. Η κ.Βασιλική Χατζηπλή,τοπογράφος μηχανικός της Κτηματικής Υπηρεσίας που είναι μέλος της επιτροπής επανακαθορισμού ,**η ίδια ήταν και μέλος της επιτροπής του αρχικού καθορισμού του υπό κρίση παλαιού αιγιαλού** (όπως προκύπτει από την από 9-1-2014 έκθεση επιτροπής επανακαθορισμού και απο 23-2-2005 έκθεση επιτροπής καθορισμού)

2/ Γιατί από το νόμο (άρθρο 5 παρ.9 του ν.2971/2001) **δεν προκύπτει ότι είναι υποχρεωτική η προσκόμιση στοιχείων απο δημόσια αρχή** .Η

διάταξη του νόμου είναι σαφής ,αντιγράφουμε “η διαδικασία για τον επανακαθορισμό κινείται είτε αυτεπαγγέλτως από την κτηματική υπηρεσία είτε ύστερα από αίτηση κάθε ενδιαφερομένου και προσκόμιση στοιχείων που να αποδεικνύουν το σφάλμα του πρώτου καθορισμού....”

3/ Γιατί καθόλου δεν έλαβε υπόψη της, την 950/ **31-12-2013** απόφαση του Μονομελούς Πρωτοδικείου Βόλου ,το περιεχόμενο της οποίας ασφαλώς και εγγνώριζε ,εφόσον η παραπάνω απόφαση δημοσιεύτηκε στις **31-12-2013** και η επιτροπή συνεδρίασε στις **9-1-2014** και το ελληνικό δημόσιο είχε παραστεί στη δίκη ,επί της οποίας εκδόθηκε η προαναφερομένη απόφαση,δια της πληρεξουσίας δικηγόρου του,Μαρίας- Θωμαής Μένταλη.

Η προαναφερομένη απόφαση εκδόθηκε επί της από 15-11-2012 ανακοπής, ενός θιγόμενου από εμάς ιδιοκτήτη ,κατά του εναντίον του, εκδιδόμενου με αρ. 93/2012 πρωτοκόλλου καθορισμού αποζημίωσης αυθαίρετης χρήσης δημοσίου κτήματος(αιγιαλού)και αφορά την υπό κρίση περιοχή .Μ’αυτή ,ακυρώθηκε το παραπάνω πρωτόκολλο. Στην προαναφερομένη απόφαση αναφέρεται ρητά ότι δεν υφίσταται θέμα παλαιού αιγιαλού σε οποιαδήποτε θέση και επιπλέον γίνεται χρονική αναφορά στους έτος **1881** και σε τίτλους ιδιοκτησίας που ανατρέχουν στο έτος **1881**.

4/ Γιατί καθόλου δεν έλαβε υπόψη της , το 2375/3-4-2013 έγγραφο της Δ/σης Τεχνικών Έργων της Περιφερειακής Ενότητας Μαγνησίας και Σποράδων.Εαν πράγματι χρειαζόταν η προσκόμιση στοιχείων από δημόσια αρχή ,όπως διατείνεται το δημόσιο (πράγμα που δεν συμβαίνει όπως παραπάνω εξηγήσαμε) τότε γιατί δεν έλαβε υπόψη καθόλου το παραπάνω έγγραφο που προέρχεται από **δημόσια υπηρεσία**; Η παραπάνω υπηρεσία του Δημοσίου ,αφού πραγματοποίησε επιτόπια αναγνώριση στο επίδικο και στην ευρύτερη περιοχή,κατέληξε στο συμπέρασμα ότι ο χώρος κατακλυζόταν παλαιότερα ,τόσο από τα νερά της πηγής ,όσο και από αυτά των επιφανειακών απορροών και πάντως όχι από υλικά που προσδιορίζουν τη θαλάσσια παρουσία.Κατέληξε δε στο συμπέρασμα ότι-αντιγράφουμε από το παραπάνω έγγραφο **«Θεωρούμε λοιπόν εξ όλων των γεωμορφολογικών και γεωλογικών στοιχείων ότι η μικρή αυτή πεδινή έκταση αποτελεί αναπόσπαστο τμήμα της χερσαίας διάπλασης και όχι μιάς θαλάσσιας δημιουργίας».**

5/ Γιατί καθόλου δεν έλαβε υπόψη της,την από Δεκεμβρίου 2013 γεωλογική μελέτη-γνωμοδότηση του γεωλόγου Εμμανουήλ Πάτσιου ,που καταλήγει στο συμπέρασμα ότι η περιοχή μελέτης κατακλυζόταν ,κατά το γεωλογικό παρελθόν,από τα ύδατα ανάντη υφάλμυρης πηγής,καθώς και από ύδατα επιφανειακών απορροών,ιδιαίτερα σε περιόδους έντονων κατακρημνίσεων,τα οποία δεν μπορούσαν να αποστραγγιστούν προς τη θάλασσα,με αποτέλεσμα τη δημιουργία ενός περιοδικού έλους,η δημιουργία του οποίου **δεν σχετίζεται με τη θαλάσσια δράση και παρουσία.**

6/ Γιατί καθόλου δεν έλαβε υπόψη της το 10120/30-12-12013 έγγραφο της Διεύθυνσης Τεχνικών Έργων της Περιφερειακής Ενότητας Μαγνησίας και Σποράδων ,**έγγραφο και αυτό προερχόμενο από δημόσια υπηρεσία** . Η υπηρεσία αυτή του Δημοσίου,αφού επισκέφθηκε το χώρο όπου ανορύχθηκαν οι δειγματοληπτικές γεωτρήσεις και μελέτησε τα εδαφικά δείγματα τους ,στην υπό κρίση περιοχή,κατέληξε στο συμπέρασμα ότι κατά το πρόσφατο γεωλογικό παρελθόν η περιοχή κατακλυζόταν από τις επιφανειακές απορροές (νερά πηγής,κατακρημνίσματα) οι οποίες μην έχοντας ,πάντοτε τη δυνατότητα εξόδου προς την θάλασσα ,δημιουργούσαν ,ένα περιοδικό έλος και ως εκ τούτου **δεν υπάρχει καμία υπόνοια θαλάσσιας παρουσίας και δράσης στον επίδικο χώρο.** Συμπέρασμα που ταυτίζεται μ'αυτό που αναφέρεται στην προαναφερομένη από Δεκεμβρίου 2013 γεωλογική μελέτη-γνωμοδότηση του γεωλόγου Εμμανουήλ Πάτσιου.

7/ Γιατί καθόλου δεν έλαβε υπόψη της την από μηνός Μαΐου 2013 εμπεριστατωμένη τεχνική έκθεση του τοπογράφου μηχανικού Ιωαν.Ταμιά η οποία καταλήγει στο συμπέρασμα ότι η 4359/1-6-2005 απόφαση του Γενικού Γραμματέα Περιφέρειας (ΦΕΚ 653Δ'/16-6-2005) ,με την οποία καθορίστηκαν διοικητικώς τα όρια αιγιαλού και ζώνης παραλίας καθώς και η γραμμή του παλαιού αιγιαλού στη περιοχή Μαλάκι ,εκτίμησε λανθασμένα ή ελλιπώς βασικά κριτήρια που προβλέπνται από το άρθρο 6 του Ν.2971/2001 και τούτο διότι:

α/ Δεν συνεκτίμησε πολύ κρίσιμο διάγραμμα,δημόσια υπηρεσίας χρονολογίας 1936,το οποίο οδηγεί σε συμπεράσματα τελείως διαφορετικά από εκείνα στα οποία κατέληξε η επιτροπή

β/Ερμήνευσε πλημμελώς τη γεωμορφολογία του εδάφους.

γ/ Δεν αναζήτησε τις αιτίες δημιουργίας περιοδικού έλους στην υπόψη περιοχή και αγνόησε το γεγονός ότι το έλος δεν είναι ούτε ήταν ποτέ συνεχόμενο με τη θάλασσα

δ/ Δεν αναζήτησε ούτε καν εκτίμησε τους παράκτιους φυσικούς πόρους και ιδίως την υπάρχουσα πηγή και

ε/ Προέβη μόνο σε δειγματοληπτικό και επιπόλαιο έλεγχο του ιδιοκτησιακού καθεστώτος

8/ Γιατί καθόλου δεν έλαβε υπόψη αεροφωτογραφίες φωτοληψίας ετών 1945,1960 και 1973 που είναι και ενσωματωμένες στην προαναφερομένη από μηνός Μαΐου 2013 εμπειριστατωμένη τεχνική έκθεση του τοπογράφου μηχανικού Ιωαν.Ταμιά και για τις οποίες υπάρχει ,στην ίδια έκθεση ,αναλυτική φωτοερμηνεία.

9/ Γιατί καθόλου δεν έλαβε υπόψη τους τίτλους ιδιοκτησίας , δηλαδή το 2025/9-11-1888 δωρητήριο συμβόλαιο του συμβ/φούντος Ειρηνοδίκου Αγίου Λαυρεντίου Πηλίου Ιωαν.Ιωαννίδου και το 4982/11-7-1881 πωλητήριο συμβόλαιο του άλλοτε συμβ/φου Ξηροχωρίου Δημητρίου Σταματοπούλου,στους οποίους γίνεται εκτενής αναφορά στην παραπάνω 950/ 31-12-2013 απόφαση του Μονομελούς Πρωτοδικείου Βόλου και στην προαναφερομένη από μηνός Μαΐου 2013 εμπειριστατωμένη τεχνική έκθεση του τοπογράφου μηχανικού Ιωαν.Ταμιά.

10/ Γιατί καθόλου δεν έλαβε υπόψη της ,το γεγονός ότι έχει ,στην περίπτωση μας,εφαρμογή το άρθρο 4 παρ.1 και 2 του Ν.3127/2003 και ότι έχουμε αποκτήσει και μ'αυτό τον τρόπο κυριότητα έναντι του Δημοσίου . Και έχει εφαρμογή ο παραπάνω νόμος γιατί συντρέχουν όλες οι προϋποθέσεις που τάσσει αυτός. Δηλαδή το οικόπεδο επί του οποίου κτίστηκαν οι πολυκατοικίες όπου βρίσκονται τα διαμερίσματα μας,κείται εντός των ορίων του οικισμού Μαλάκι Μαγνησίας(βλ. ΦΕΚ Δ' με αρ.727 και 772/8-9-1986 στα οποία δημοσιεύτηκαν οι 368/21-5-1986 και 70/3-6-1986 αποφάσεις του Νομάρχη Μαγνησίας αντιστοίχως) που έχει λιγότερους από 2.000 κατοίκους(βλ.ΦΕΚ Β' με αρ.715/12-6-2002 και βεβαίωση στατιστικής υπηρεσίας) , στο οικόπεδο υφίστανται ,κατά την 31-1-2002,κτίσματα (οι πολυκατοικίες) που καλύπτουν ποσοστό κατά πολύ μεγαλύτερο του 30% του ισχύοντος συντελεστή δόμησης (όπως προκύπτει από την από μηνός Οκτωβρίου 2012 Τεχνική έκθεση του τοπογράφου μηχανικού Ιωαν.Ταμιά) και εμείς νεμόμαστε τα διαμερίσματα

μας αδιαταράκτως, μέχρι την έναρξη ισχύος του παραπάνω νόμου , για δέκα έτη ,με νόμιμο τίτλο,από επαχθή αιτία που μεταγράφηκε μετά τις 23-2-1945 , άλλως σε κάθε περίπτωση νεμόμαστε πάντοτε καλόπιστα ,όχι μόνο επί τριάντα αλλά επί συνολικώς τουλάχιστον εκατόν τριάντα έτη τα διαμερίσματα μας,με προσμέτρηση ,στην καλόπιστη νομή μας ,του χρόνου της επίσης καλόπιστης νομής όλων των προκτητόρων μας ,που διανύθηκε μέχρι την απόκτηση τους από εμάς.

Εάν παρόλο που προσκομίσθηκαν όλα τα παραπάνω αναφερόμενα στοιχεία ,από τα οποία αποδεικνύεται περίτρανα ότι η αρχική χάραξη ήταν εσφαλμένη ,το Δημόσιο ζητά γεωλογική μελέτη και φωτοερμηνεία των αεροφωτογραφιών από δημόσια αρχή- πράγμα που το ίδιο δεν είχε κάνει ,κατά τον αρχικό καθορισμό του υπό κρίση «παλαιού αιγιαλού»- χωρίς να προβληματίζεται ούτε για το κόστος (στοιχίζουν χιλιάδες ευρώ) αλλά ούτε και για το χρονοβόρο της διαδικασίας (απαιτούνται χρόνια),τότε πρόκειται περί διοικητικής παθογένειας .

Παθογένειας που αφορά και το πολιτικό κομμάτι της Διοικήσεως (το οποίο δεν οφείλει να διαβουλεύεται και να λογοδοτεί μόνο ανά τετραετία αλλά σε καθημερινή βάση και μόνο τότε είναι σε θέση να γνωρίζει και να χαίρει σεβασμού και ασυλίας) αλλά και το μόνιμο κομμάτι της Διοικήσεως (μόνιμο απ'ότι φαίνεται όσον αφορά την μισθοληπτική του ιδιότητα) το οποίο επιτέλους πρέπει κι αυτό να διώκεται αν παρανομεί ή αν-για να μην αναλάβει ευθύνη ή από φόβο μην παρανομήσει και για να έχει την μακαριότητα της ησυχίας του-παραλείπει να ενεργεί.Πρέπει κι αυτό να προτείνει και να λύνει θέματα και όχι να μετατρέπεται από δημόσιο υπάλληλο σε δημόσιο βάρος

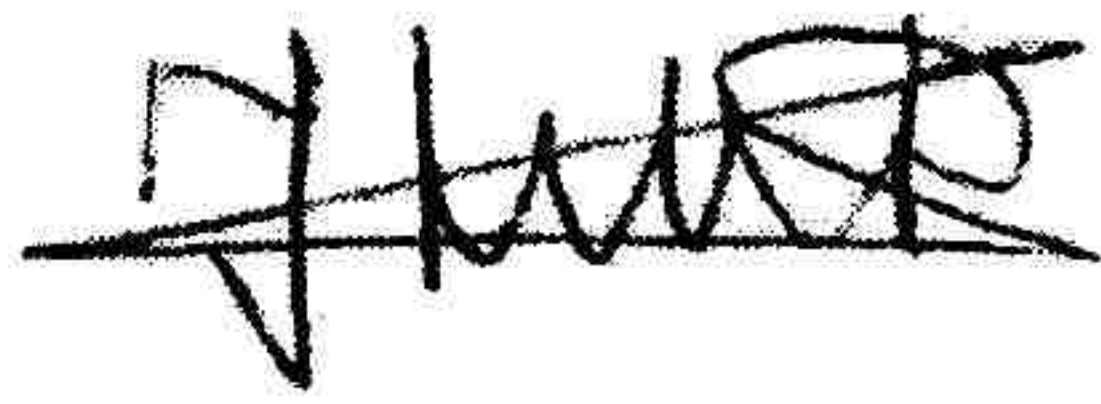
Δεν α ν τ έ χ ο υ μ ε άλλες προκλήσεις από το Δημόσιο.Το Δημόσιο με τη στάση του μας οδηγεί σε απόγνωση και εξαθλίωση.Νιώθουμε ότι κάθε μέρα μας σφίγγει ,όλο και περισσότερο ,τη θηλειά που ήδη έχει βάλει στο λαιμό μας

Έχουμε την ελπίδα ότι θα μας βοηθήσετε ουσιαστικά , μεσολαβώντας για την επίλυση του παραπάνω θέματος που μας βασανίζει .

Με τιμή

Για τον Όμιλο Συνιδιοκτητών του συγκροτήματος πολυκατοικιών που βρίσκεται στον οικισμό Μαλάκι της Δημοτικής Ενότητας Αρτέμιδος του Δήμου Βόλου

Ο Διαχειριστής



Γεώργιος Κυτίλης

Παπαδοπούλου 1 -Κάτω Λεχώνια Μαγνησίας

Τηλ 6972328296