

ΑΝΑΦΟΡΑ

ΛΑΜΠΡΟΠΟΥΛΟΣ ΙΩΑΝΝΗΣ
ΒΟΥΛΕΥΤΗΣ ΜΕΣΣΗΝΙΑΣ
31-01-2014

2567

07 ΦΕΒ. 2014

ΔΕΥΤΕΡΑ 27 ΙΑΝΟΥΑΡΙΟΥ 2014

ΠΡΟΣ ΤΗΝ ΕΙΔΙΚΗ ΥΠΗΡΕΣΙΑ ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΟΣ (Ε.Υ.ΠΕ)
ΤΟΥ ΥΠΟΥΡΓΕΙΟΥ ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΟΣ & ΚΛΙΜΑΤΙΚΗΣ ΑΛΛΑΓΗΣ

Υ Π Ο Μ Ν Η Μ Α (σελ.15)

ΠΡΟΣ: ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ

ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΟΣ

του Σωτηρίου Παναγιωτόπουλου

Περιφερειακού Συμβούλου Περιφέρειας Πελοποννήσου

Θέμα: «Ολοκληρωμένη Διαχείριση Απορριμμάτων Περιφέρειας Πελοποννήσου με ΣΔΙΤ»

Θέλοντας να συμβάλω, στα πλαίσια της διαβούλευσης και να καταθέσω τις παρατηρήσεις μου για τη Μ.Π.Ε. του έργου «Ολοκληρωμένη Διαχείριση Απορριμμάτων Περιφέρειας Πελοποννήσου με ΣΔΙΤ», **ιδιαίτερα σε ότι αφορά τη θέση «ΚΑΛΛΙΡΡΟΗ» του Δήμου Οιχαλίας της 2^{ης} Υποενότητας**, επισημαίνω τα εξής:

Η Περιφέρεια Πελοποννήσου έχοντας την σχετική αρμοδιότητα διενήργησε διαγωνισμό με τη διαδικασία ΣΔΙΤ του Ν. 3389/2005 και στις 30-7-2013 ανακήρυξε τον Προσωρινό Ιδιωτικό Φορέα Σύμβασης (Π.Ι.Φ.Σ.) για το έργο «Ολοκληρωμένη Διαχείριση Απορριμμάτων Περιφέρειας Πελοποννήσου με ΣΔΙΤ». Σύμφωνα με τη Διακήρυξη για την φάση Β.ΙΙ του Ανταγωνιστικού Διαλόγου και μετά από σχετική εντολή (12-1-2013) της Περιφέρειας Πελοποννήσου, ο Προσωρινός Ιδιωτικός Φορέας Σύμβασης (Π.Ι.Φ.Σ.) συνέταξε ΜΠΕ με χρονική προθεσμία 30 ημερών και την υπέβαλε στην ΥΠΕΚΑ/ΕΥΠΕ για τη διαδικασία περιβαλλοντικής αδειοδότησης.

Με βάση το άρθρο 1, του Ν. 3389/2005 περί ΣΔΙΤ, μετά την ανακοίνωση του προσωρινού Αναδόχου, επιβάλλεται η δημιουργία Ανώνυμης Εταιρείας Ειδικού Σκοπού (ΑΕΕΣ) για το συγκεκριμένο έργο με την οποία η Περιφέρεια Πελοποννήσου θα υπογράψει δεσμευτικά τη Σύμβαση. Μέσα από τη συγκεκριμένη Σύμβαση και μόνο με την Ανώνυμη Εταιρεία Ειδικού Σκοπού (ΑΕΕΣ), κατοχυρώνεται η νομιμότητα των περαιτέρω ενεργειών και συγκεκριμένα η σύνταξη των αναγκαίων μελετών. Η ΜΠΕ (2013) ΣΔΙΤ, έχει συνταχθεί με εντολή από 12-8-2013 της Περιφέρειας Πελοποννήσου στον Προσωρινό Ιδιωτικό Φορέα Σύμβασης (ΠΙΦΣ), ο οποίος δεν είναι η Ανώνυμη Εταιρεία Ειδικών Σκοπών (ΑΕΕΣ).

Παρατηρείται μια έλλειψη κατοχύρωσης της νομιμότητας των ενεργειών της Περιφέρειας Πελοποννήσου, καθόσον ελέγχεται κατά πόσο ο Προσωρινός Ιδιωτικός Φορέας Σύμβασης (ΠΙΦΣ), νομιμοποιείται να ενεργεί για την σύνταξη και υποβολή της ΜΠΕ στο στάδιο αυτό, ανεξάρτητα αν έχει αυτό αναφερθεί και περιγραφεί στα Τεύχη Δημοπράτησης, αφού ο Ν. 3389/2005 δεν προβλέπει την αντίστοιχη δυνατότητα για τα έργα ΣΔΙΤ. Φυσικά το γεγονός αυτό θα έχει ως αποτέλεσμα την αμφισβήτηση της νομιμότητας του περιεχομένου της σχετικής

προβλεπόμενης εγκριτικής απόφασης περιβαλλοντικών όρων, εφόσον ήθελε εκδοθεί μετά την ολοκλήρωση της Περιβαλλοντικής Αδειοδότησης.

Η Περιφέρεια Πελοποννήσου, σε μια προσπάθεια επίσπευσης των διαδικασιών, ήδη από την Διακήρυξη της Φάσης Β.ΙΙ του ανταγωνιστικού διαλόγου, δέσμευσε τον Προσωρινό Ιδιωτικό Φορέα Σύμβασης (Π.Ι.Φ.Σ.) να εκπονήσει και να καταθέσει την ΜΠΕ εντός 30 ημερών προθεσμίας, από της αντίστοιχης ημερομηνίας σχετικής εντολής (Διακήρυξη Φάσης Β.ΙΙ, παρ. 22.1.3). Δηλαδή, μέσα σε 30 ημέρες ο Προσωρινός Ιδιωτικός Φορέας Σύμβασης (Π.Ι.Φ.Σ.), θα έπρεπε να εντοπίσει εναλλακτικές θέσεις για όλα τα έργα, να έχει τις αναγκαίες διαβεβαιώσεις για τη διαθεσιμότητα των οικοπέδων, να κάνει εκτενή εργασία πεδίου, να έχει τεχνική επάρκεια και ευκρίνεια στα έργα και να ολοκληρώσει την ΜΠΕ. Αυτό είναι μια υποχρέωση εκτός πραγματικότητας και λογικής, η οποία αναπόφευκτα θα επηρέαζε την επιλογή των αποφάσεων και κυρίως θα ήταν σε βάρος της ποιότητας της εξέλιξης των διαδικασιών, της επιλογής θέσεων και της παρουσίασης της ΜΠΕ.

Οφείλουμε να ομολογήσουμε για να είμαστε αντικειμενικοί, ότι αυτή η προσέγγιση της Περιφέρειας Πελοποννήσου, ήταν πραγματικά σκληρή, πιεστική και άδικη για τον Προσωρινό Ιδιωτικό Φορέα Σύμβασης (Π.Ι.Φ.Σ.), που κλήθηκε με μαγικό ραβδάκι να λύσει όλα τα προβλήματα σε χρόνο μηδέν αλλά και για την προοπτική της δημιουργίας των έργων τόσο απαραίτητων για την Περιφέρεια Πελοποννήσου. Όταν για μικρής κλίμακας ΧΥΤΑ η διαδικασία σύνταξης προμελέτης και εκπόνησης ΜΠΕ απαιτεί τουλάχιστον 6 μήνες. Η Μ.Π.Ε., αποτελείται από Τεύχη, 2.117 σελίδων συνολικά και 77 Σχέδια για τις 3 υποενότητες της Περιφέρειας και συντάχθηκε μετά την ανακήρυξη της «ΤΕΡΝΑ ΕΝΕΡΓΕΙΑΚΗ ΑΒΕΕ» ως Προσωρινός Ιδιωτικός Φορέας Σύμβασης (Π.Ι.Φ.Σ.) στη διαδικασία ΣΔΙΤ, που ακολούθησε η Περιφέρεια Πελοποννήσου. Αφορά στο σύνολο των έργων για την πλήρη και ολοκληρωμένη διαχείριση των στερεών αποβλήτων της Περιφέρειας Πελοποννήσου, που αντιστοιχούν σε:

1. Μονάδα επεξεργασίας Απορριμμάτων (ΜΕΑ), ΧΥΤΥ, Σταθμό Μεταβατικής Διαχείρισης Απορριμμάτων και δύο (2) Σταθμούς Μεταφόρτωσης Απορριμμάτων για την 1^η Υποενότητα Περιφέρειας Πελοποννήσου
2. Μονάδα επεξεργασίας Απορριμμάτων (ΜΕΑ), ΧΥΤΥ, Σταθμό Μεταβατικής Διαχείρισης Απορριμμάτων για την 2^η Υποενότητα Περιφέρειας Πελοποννήσου
3. Μονάδα επεξεργασίας Απορριμμάτων (ΜΕΑ), ΧΥΤΥ, Σταθμό Μεταβατικής Διαχείρισης Απορριμμάτων για την 3^η Υποενότητα Περιφέρειας Πελοποννήσου

Η Μ.Π.Ε. (2013) ΣΔΙΤ, χαρακτηρίζεται από εξαντλητική επανάληψη κειμένων, τόσο μεταξύ των περιγραφών των έργων των τριών (3) υποενότητων, όσο και μεταξύ των κεφαλαίων (περιγραφή έργων, επιπτώσεις, μέτρα κλπ.), καθώς και από άλλες μελέτες (ΠΕΣΔΑ, ΣΜΠΕ). Έτσι καταλήγει

σε μια ογκώδη παρουσίαση 2.117 σελίδων συνολικά, η οποία στερείται πολλών στοιχείων και δεδομένων που απαιτούνται από την Ελληνική Νομοθεσία, ώστε να είναι σε θέση η αρμόδια Περιβαλλοντική Αρχή να αξιολογήσει το περιεχόμενο της και να συντάξει σχέδιο απόφασης έγκρισης περιβαλλοντικών όρων, το οποίο να είναι σε πλήρη αντιστοιχία με τα ποσοτικά και ποιοτικά δεδομένα της μελέτης, αλλά και να δεσμεύει το φορέα υλοποίησης του έργου, να κατασκευάσει το συγκεκριμένο έργο με αντίστοιχους όρους και να το λειτουργήσει αντίστοιχα με περιβαλλοντικούς όρους σχετικούς με την περιγραφή της λειτουργίας και των ιδιαίτερων χαρακτηριστικών του έργου.

- Η εξέταση και αξιολόγηση των εναλλακτικών λύσεων στο κεφάλαιο 6, της ΜΠΕ (2013) ΣΔΙΤ ως προς την τεχνολογία, εφαρμόζει κατά αντιγραφή την μεθοδολογία για το θέμα αυτό, ως παρουσιάζεται στο ΠΕΣΔΑ (2010), έχει δε καλύψει το μεγαλύτερο τμήμα της παρουσίασης αυτής με το θεωρητικό υπόβαθρο της μεθοδολογίας.
- Τα συμπεράσματα της βαθμολόγησης σε πίνακες παρουσιάζουν σχετική υποκειμενικότητα, ως προς την αντιστοίχιση με τις πραγματικές συνθήκες για την εφαρμογή των τεχνολογιών αυτών και δεν πείθουν ότι υπάρχει σοβαρή δικαιολόγηση αυτής της τεχνολογίας.
- Η παρουσίαση των αποτελεσμάτων, ως τελικό συμπέρασμα μιας διαδικασίας χρήσης του μοντέλου δημιουργεί μια έμμεση αμφισβήτηση της αξιοπιστίας της μεθόδου, ως προς την εφαρμογή της και της τελικής ιεράρχησης των τεχνολογιών.
- Δηλώνεται, ότι η διαδικασία αυτή καταλήγει να είναι καθαρά τυπική, ως έχει παρουσιαστεί και ουδόλως αντικειμενική, ως προς την τελική επιλογή της τεχνολογίας.
- Κρίνεται δε, ότι εφόσον έχει προηγηθεί η διαδικασία ΣΔΙΤ για την επιλογή αναδόχου, σημαίνει ότι έχει γίνει μια σχετική αξιολόγηση εναλλακτικών τεχνολογιών από την Επιτροπή Αξιολόγησης και με την συγκεκριμένη κατάληξη είναι προφανές, ότι στο κεφάλαιο αυτό το συμπέρασμα θα έπρεπε να δικαιώσει την επιλογή της Περιφέρειας Πελοποννήσου.
- Επισημαίνεται, ότι με βάση τη Διακήρυξη για τις Δεσμευτικές Προσφορές υπήρχε μια πλήρης εικόνα των τεχνολογιών που

παρουσίασαν οι διάφοροι υποψήφιοι ανάδοχοι και θα έπρεπε στη σύγκριση των τεχνολογιών της ΜΠΕ να υπάρχει πλήρης αναφορά σε αυτές και αντίστοιχη αξιολόγηση που να δημιουργεί αντιστοιχία με την απόφαση της Επιτροπής Αξιολόγησης.

- Συμπληρωματικά αναφέρεται, ότι δεν έχει γίνει καμία πρωτογενής εκτίμηση επί συγκεκριμένων εφαρμογών των εναλλακτικών τεχνολογιών για τα υπόψη έργα και σε σχέση με τις ποσότητες απορριμμάτων, οπότε οι οποιεσδήποτε αναφορές βιβλιογραφικού χαρακτήρα είναι γενικές και δεν δημιουργούν δυνατότητα αντικειμενικής αξιολόγησης των τεχνολογιών, που θα πρέπει να αξιολογούνται και να εφαρμόζονται στη κάθε συγκεκριμένη περίπτωση (απόφαση 50910/2003) και με στοιχεία βιωσιμότητας των μονάδων και έργων.

Η επιλογή του συγκεκριμένου αριθμού εναλλακτικών θέσεων ΟΣΔΑ σε μια ευρύτατη γεωγραφική περιοχή ως είναι η Περιφέρεια Πελοποννήσου, στην οποία από το ΠΕΣΔΑ (2010), όπου είχαν επισημανθεί οι «ευρύτερες περιοχές» χωροθέτησης έργων με τα κριτήρια αποκλεισμού, ως επιβάλλονται από την Ελληνική Νομοθεσία, αναπόφευκτα έχει δημιουργήσει την ανάγκη δικαιολόγησης και υποστήριξης των αποφάσεων μέσα στην ΜΠΕ (2013) ΣΔΙΤ, οπότε η σύγκριση καταλληλότητας γίνεται μόνο μεταξύ π.χ της 2^{ης} Υποενότητας της Περιφέρειας Πελοποννήσου, της θέσης 2.1 «ΚΑΛΛΙΡΡΟΗ» και της θέσης 2.2 «ΠΑΡΑΔΕΙΣΙΑ», για τα έργα όπως φαίνεται στο κεφάλαιο 7 της ΜΠΕ.

Ακολουθείται η μέθοδος της πολυκριτηριακής ανάλυσης και αυτή έχει προταθεί στον ΠΕΣΔΑ (2010) και ταυτόσημα εφαρμόζεται και στη ΜΠΕ (2013) ΣΔΙΤ, με ορισμένες διαφοροποιήσεις, που επιλεκτικά διαπιστώθηκαν.

Η μεθοδολογία, θεωρεί 6 ομάδες κριτηρίων (γεωλογικά- υδρολογικά- υδρογεωλογικά, περιβαλλοντικά, χωροταξικά, λειτουργικά και γενικά, οικονομικά, κοινωνικά κριτήρια), που η κάθε ομάδα έχει ένα αριθμό υποκριτηρίων και συνολικά βαθμολογούνται 44 υποκριτήρια όταν εφαρμόζεται αυτή.

Με βάση την περιγραφή του κάθε υποκριτηρίου και τα στοιχεία που συνέλεξε ο μελετητής στη ΜΠΕ (2013) ΣΔΙΤ, παρουσιάζεται η βαθμολόγηση ανά υποκριτήριο και εξετάζονται 2 σενάρια σε σχέση με τη βαρύτητα των κριτηρίων στη συγκεκριμένη μεθοδολογία, το σενάριο 1 και το σενάριο 2.

Για όλα αυτά η ΜΠΕ (2013) ΣΔΙΤ παρουσιάζει αναλυτικούς πίνακες βαθμολόγησης και ιεράρχησης (όπως παρουσιάζονται στον πίνακα 7-9: π.χ. Τελική βαθμολογία Εναλλακτικών θέσεων έργων ΜΕΑ-ΧΥΤΥ 2^{ης} Υποενότητας). Για κάθε θέση πέρα της βαθμολογίας του κάθε κριτηρίου υπάρχει και συνολική βαθμολογία από την άθροιση των επιμέρους βαθμολογιών των κριτηρίων για κάθε θέση. Η τελική αυτή βαθμολογία αποτελεί και το σημείο αναφοράς για τη σύγκριση μεταξύ των υποψηφίων θέσεων.

Στη ΜΠΕ (2013) ΣΔΙΤ οι θέσεις 2.1, «Καλλιρρόη» & 2.2 «Παραδείσια» έχουν παραπλήσιες τελικές βαθμολογίες.

Συγκεκριμένα: (Σενάριο 1) για τη θέση 2.1. «ΚΑΛΛΙΡΡΟΗ» 5,73 και για τη θέση 2.2. «ΠΑΡΑΔΕΙΣΙΑ» 5,68 δηλαδή διαφορά 0,5.

(Σενάριο 2) για τη θέση 2.1 «ΚΑΛΛΙΡΡΟΗ» 5,54 και για τη θέση 2.2. «ΠΑΡΑΔΕΙΣΙΑ» 5,49 δηλαδή διαφορά πάλι 0,5.

Και έτσι προτείνεται στη ΜΠΕ (2013) ΣΔΙΤ η θέση 2.1 «ΚΑΛΛΙΡΡΟΗ» ως λύση για τη χωροθέτηση των έργων της 2^{ης} Υποενότητας Περιφέρειας Πελοποννήσου.

Έχει ιδιαίτερο ενδιαφέρον να αναφέρω, ότι για τη θέση π.χ 2.1 της Καλλιρρόης, στο πλαίσιο της αξιολόγησης, έγινε από τον Σύμβουλο, σύγκριση σεναρίων, που αφορούν τη μελέτη ΜΠΕ (2013) ΣΔΙΤ, που εκπονήθηκε από την εταιρεία «ENVIROPLAN», την αξιολόγηση κατά την κρίση και εμπειρία του συμβούλου ως προς τη συγκεκριμένη θέση (2013), την Προμελέτη Περιβαλλοντικών Επιπτώσεων που εκπονήθηκε από την ίδια εταιρεία ENVIROPLAN το (2005), στην ίδια θέση με την ονομασία τότε «Βασιλικό», καθώς και τη μελέτη του ΕΣΚΔΝΑ, που αφορούσε τότε τη «Δημιουργία χώρου υγειονομικής ταφής απορριμμάτων στη Β. και Β.Α. Αττική» το (1992). Με βάση τις θεωρήσεις του Συμβούλου παρουσιάστηκε μια ανάγκη αλλαγής της βαθμολογίας των υποκριτηρίων της θέσης 2.1 της Καλλιρρόης, για τους αυτονόητους λόγους, όπως:

- υψόμετρο, 130m – 250m, βαθμός 9 αντί 10.
- οπτική απομόνωση, ορατή θέση από οικισμό Καλλιρρόη, 1,5 αντί 3.
- δασικές περιοχές, δασική έκταση, 5 αντί 10.
- οικιστική πίεση, οικισμός > 1,5km, 1 αντί 5.
- κτηνοτροφική δραστηριότητα, μέτρια κτηνοτροφική δραστηριότητα, 8 αντί 10.
- τρόπος πρόσβασης, διέλευση από επαρχιακό δίκτυο, 8 αντί 10.

- απόσταση από την εξυπηρετούμενη περιοχή, μεγάλη απόσταση από Καλαμάτα, 1 αντί 3.
- κοινωνική αποδοχή, μέτρια έως μικρή, 5 αντί (τουλάχιστον) 7,5,
η οποία επηρεάζει την ιεράρχηση των θέσεων, καθόσον με την τελική βαθμολογία, φαίνεται ξεκάθαρα ότι προκρίνεται η θέση 2.2. «ΠΑΡΑΔΕΙΣΙΑ» στη 2^η Υποενότητα, π.χ (θέση 2.1, σενάριο 1, βαθμ. 5,15,- θέση 2.2., σενάριο 1, βαθμ. 5,85, διαφορά 0,70 και αντίστοιχα θέση 2.1, σενάριο 2, βαθμ.5,05 και θέση 2.2, σενάριο 2, βαθμ. 5,67. Διαφορά 0.62).

Αντίστοιχα αν κάποιος προσεκτικά δει όλα τα στοιχεία της ΜΠΕ, θα διαπιστώσει ότι με μαθηματική ακρίβεια εγένετο από το Σύμβουλο μια θεώρηση και αλλαγή των υποκριτηρίων της θέσης 2.2 «ΠΑΡΑΔΕΙΣΙΑ», σε βασικά χαρακτηριστικά, όπως:

- Χρήση υπογείου νερού,
- τεκτονικές μεταβολές,
- ύπαρξη ρηγμάτωσης, σεισμικής επικινδυνότητας εδάφους,
- είδος λεκάνης απορροής,
- οπτική απομόνωση,
- υφιστάμενη επιβάρυνση ευρύτερης περιοχής από ρύπανση,
- ευχέρεια εκτέλεσης έργου,

χαρακτηριστικά τα οποία επηρεάζουν σαφώς την ιεράρχηση των θέσεων, καθόσον στην τελική βαθμολογία, προκρίνεται και πάλι η θέση 2.2. «ΠΑΡΑΔΕΙΣΙΑ» στη 2^η υποενότητα. (θέση 2.2, σενάριο 1, 6,38, θέση 2.2., σενάριο 1, 6,28 και αντίστοιχα θέση 2.1, σενάριο 2, 5,92 και θέση 2.1, σενάριο 2, 5,76). Επιπλέον εγένετο από το Σύμβουλο μια θεώρηση με την αλλαγή της βαθμολογίας των υποκριτηρίων, όπως ανέφερα παραπάνω και για τις δύο θέσεις, η οποία επηρεάζει την ιεράρχηση, αλλά ακόμα και εδώ προκρίνεται καθαρά η θέση 2.2. «ΠΑΡΑΔΕΙΣΙΑ» στη 2^η υποενότητα. Η τελική βαθμολογία είναι: Θέση 2.1, σενάριο 1, 5,15, θέση 2.2., σενάριο 1, 6,38 και αντίστοιχα θέση 2.1, σενάριο 2, 5,05 και θέση 2.2, σενάριο 2, 6,27.

Με βάση τις παραπάνω προσεγγίσεις σε κάθε περίπτωση υπάρχει μια σαφής διαφορά στη βαθμολόγηση της 2^{ης} Υποενότητας Περιφέρειας Πελοποννήσου, υπέρ της θέσης 2.2 «ΠΑΡΑΔΕΙΣΙΑ» που κρίνεται καταλληλότερη για τη χωροθέτηση του ΟΣΔΑ, περιέργως όμως και υπόπτως έχει αποσιωπηθεί.

Επίσης, για λόγους σύγκρισης αλλά και σαφούς αντίληψης της αβεβαιότητας για το αποτέλεσμα, που μπορεί να έχει η όλη διαδικασία βαθμολόγησης και ιεράρχησης, έχουν παρουσιαστεί στο τεύχος τα αντίστοιχα

στοιχεία της Προμελέτης Περιβαλλοντικών Επιπτώσεων για το ΧΥΤΑ Ν. Μεσσηνίας το 2005 (μελετητής ENVIROPLAN), όπου διαπιστώνεται διαφοροποίηση στις επιμέρους βαθμολογίες για τα υποκριτήρια, με 32 εκ των 44 να είναι διαφορετικά, μεταξύ των δύο βαθμολογιών για την ίδια θέση 2.1, «Καλλιρρόη» μεταξύ του 2005 με την ονομασία «Βασιλικό» & το 2013 από τον ίδιο μελετητή ENVIROPLAN.

Οι παραπάνω διαπιστώσεις, οδηγούν αβίαστα στο συμπέρασμα ότι η θέση 2.1 «ΚΑΛΛΙΡΡΟΗ» δεν θα έπρεπε να είναι προτεινόμενη στη ΜΠΕ.

Υπάρχουν όμως και μια σειρά άλλων σοβαρών λόγων (επιστημονικά τεκμηριωμένη) όπου ακόμα και οι αρμόδιες υπηρεσίες της Περιφέρειας επιχειρηματολογούν για τη λάθος θέση «ΚΑΛΛΙΡΡΟΗ»!!! της 2^{ης} υποενότητας.

- ✓ Για την καταλληλότητα της θέσης από γεωλογικής – υδρογεωλογικής – τεκτονικής πλευράς (Έκθεση Γεωλόγων, 2013) διαπιστώνεται ότι υπάρχει σαφής διαφοροποίηση στο χαρακτηρισμό του γεωλογικού σχηματισμού της θέσης 2.1, επί το δυσμενέστερο για την επιλογή της θέσης Καλλιρρόη. **Και από πλευράς υδρογεωλογικής, υπάρχει εκτεταμένος υπόγειος ορίζοντας, ο οποίος δύναται να επηρεαστεί ρυθμιστικά από τυχόν ρυπαντικά φορτία λόγω των πολύ υδατοπερατών γεωλογικών σχηματισμών, για τους οποίους η ΜΠΕ (2013) ΣΔΙΤ αναφέρει στο μεγαλύτερο τμήμα της, ότι η θέση 2.1 έχει μεγάλη υδατοστεγανότητα.** Διαπιστώνεται λοιπόν, ότι υπάρχει ιδιαίτερη υποτίμηση στη μελέτη σε ότι αφορά την προστασία των υπογείων νερών, ειδικότερα όταν στην άμεση γειτονία των έργων, υπάρχουν υδροληπτικά έργα για την χρησιμοποίησή τους από τους παραπλήσιους οικισμούς.
- ✓ Έγγραφο του Τμήματος Κτηνιατρικής, επιβεβαιώνει ότι η κτηνοτροφική δραστηριότητα είναι ιδιαίτερα σημαντική στη περιοχή των έργων, γεγονός που υποτιμήθηκε πλήρως με αντίστοιχη βαθμολόγηση σε βάρος της θέσης στη Καλλιρρόη.
- ✓ Με σχετικές αναφορές και επιστολές, διαπιστώνεται, ότι «η ευρύτερη περιοχή που ορίζεται από τις θέσεις Δώριο - Μάλθη – Καλλιρρόη – Πολίχνη – Κωνσταντίνοι παρουσιάζει ιδιαίτερο αρχαιολογικό ενδιαφέρον λόγω και του αναζητούμενου Καρνάσιου Άλσους με τα σημαντικά ιερά του Κάρνειου και των Μεγάλων Θεών και ότι έχουν πραγματοποιηθεί ανασκαφικές έρευνες», Καθηγητής Πέτρος Θέμελης

προς ΛΗ'Εφορεία Προϊστορικών και Κλασικών Αρχαιοτήτων, Αρ. Πρ. 787/15-1-2014.

- ✓ Επισημαίνεται, ότι η υπόψη περιοχή της θέσης «Καλλιρρόη», χαρακτηρίζεται από χαμηλή δασική βλάστηση και ειδικά στο όριο του οικοπέδου που προτείνεται για την ανάπτυξη του έργου διαπιστώνεται μια διαχρονική επιλεκτική αφαίρεση της δασικής βλάστησης και αντικατάσταση τους με καλλιέργειες.
- ✓ Στην ΜΠΕ (2013) ΣΔΙΤ δεν έχει υποβληθεί αντίστοιχο έγγραφο του Δασαρχείου, αρμοδίου για την περιοχή της συγκεκριμένης θέσης 2.1 Καλλιρρόη, ως όφειλε. Η ειδική συμβολή στη βαθμολογία των αντιστοίχων υποκριτηρίων δεν λήφθηκε υπόψη σε βαθμό, που να παράξει επιπλέον εικόνα διαφοροποίησης βαθμολόγησης υπέρ του αποκλεισμού της θέσης 2.1.

Δηλαδή, συνοπτικά αναφέρεται, ότι τα παραπάνω δεδομένα λειτουργούν ακόμα δυσμενέστερα κατά της απόφασης για την επιλογή της θέσης 2.1 «Καλλιρρόη». Επίσης πολύ σημαντικό είναι, ότι η περιγραφή του έργου και των υποέργων της 2^{ης} Υποενότητας Περιφέρειας Πελοποννήσου, είναι συνοπτική βιβλιογραφική αναφορά, χωρίς στοιχεία διαστασιολόγησης των επιμέρους μονάδων, χωρίς συγκεκριμένη τεχνική περιγραφή και χωρίς απεικόνιση στο αντίστοιχο σχέδιο ενδεικτικής κάτοψης των έργων με τρόπο, που να δικαιολογείται η επιφάνεια κατάληψης από τις συγκεκριμένες λειτουργίες.

Με βάση τον Πίνακα 1-1, της σελίδας 1-5 της ΜΠΕ (2013) ΣΔΙΤ, όπου παρουσιάζονται τα βασικά χαρακτηριστικά των έργων στις 3 υποενότητες της Περιφέρειας Πελοποννήσου, **διαπιστώνεται αντίφαση** και συγκεκριμένα:

- για την 1^η Υποενότητα με 380.000 κατοίκους, χωρητικότητα ΧΥΤΥ 1.975.000m³, δυναμικότητα ΜΕΑ 105.000 tn/έτος η έκταση συνολικού οικοπέδου ΟΣΔΑ είναι 312 στρ.,
- για την 2^η Υποενότητα με 180.000 κατοίκους, χωρητικότητα ΧΥΤΥ 1.240.000m³, δυναμικότητα ΜΕΑ 65.000 tn/έτος η έκταση συνολικού οικοπέδου ΟΣΔΑ είναι 107 στρ. και,
- για την 3^η Υποενότητα με 89.000 κατοίκους, χωρητικότητα ΧΥΤΥ 565.000m³, δυναμικότητα ΜΕΑ 30.000 tn/έτος η έκταση συνολικού οικοπέδου ΟΣΔΑ είναι 136 στρ.

Δηλαδή στη 2^η Υποενότητα η έκταση των έργων έχει πλήρως μειωθεί, αφού είναι προφανές ότι αντί για 107 στρ. θα χρειάζονται περίπου 220 στρ. για να

αναπτυχθούν τα έργα, ισοδύναμα με ότι έχει ληφθεί υπόψη για τις θεωρήσεις των απαιτούμενων εκτάσεων στις άλλες δύο υποενότητες. Είναι προφανές, ότι η έλλειψη χρόνου για την εξασφάλιση των εκτάσεων (λόγω της προθεσμίας των 30 ημερών για τη σύνταξη της ΜΠΕ) οδήγησε την ανάδοχο εταιρεία στην ενδεικτική παρουσίαση μιας κάτοψης των έργων, η οποία δεν αντιστοιχεί στην πραγματικότητα, σε ότι αφορά τις πραγματικές απαιτήσεις σε επιφάνεια για την έκταση των έργων.

Το επιχείρημα αυτό, ενισχύεται από το γεγονός της παντελούς έλλειψης αναφοράς σε διαστάσεις των μονάδων και σε ουσιαστική διαστασιολόγηση του έργου για την πραγματική απεικόνιση των τεχνικών στοιχείων με υπολογισμούς σε σχέδια υπό κλίμακα, που θα δικαιολογούν ότι η προτεινόμενη έκταση δύναται να καλύψει τις απαιτήσεις σε επιφάνεια των επιμέρους μονάδων και του ΧΥΤΥ. Γιατί, για να μπορέσει να αναπτυχθεί πραγματικά το συγκεκριμένο έργο στη θέση «Καλλιρρόη» θέλει τουλάχιστον την διπλάσια επιφάνεια.

Επισημαίνεται, ότι μεταξύ των κεφαλαίων και των περιγραφών των έργων των υποενότητων υπάρχουν ταυτόσημα κείμενα τα οποία ειδικά και σε σχέση με την περιγραφή του έργου στερούν πλήρως τη δυνατότητα να είναι σαφές το περιεχόμενο των προτεινόμενων έργων ανά υποενότητα, τόσο ως προς τις διεργασίες, που προτείνονται, όσο και ως προς γεωμετρικά και τεχνικά χαρακτηριστικά και τον αριθμό των επιμέρους μονάδων ανά διεργασία.

Απόδειξη της έλλειψης αναλυτικών στοιχείων περιγραφής των λειτουργιών και των μονάδων, ως όφειλαν και θα έπρεπε να υπάρχουν, σύμφωνα με τις απαιτήσεις της Διακήρυξης Φάσης Β.ΙΙ της διαδικασίας ΣΔΙΤ για τον Ανταγωνιστικό Διάλογο, είναι η αναφορά, στο ό,τι το εξερχόμενο υλικό οδηγείται στους κλειστούς βιοαντιδραστήρες κομποστοποίησης, όταν στην παράγραφο 8.4.3.3.4 Μονάδα Κομποστοποίησης και Ωρίμανσης της ΜΠΕ, αναφέρεται ότι η κομποστοποίηση γίνεται σε σειράδια στατικά χωρίς ανάδευση και αερίζονται με εξαναγκασμένο τρόπο με τη βοήθεια αεριστήρα (αντίφαση και αναντιστοιχία). Αντίθετα το σύστημα των κλειστών βιοαντιδραστήρων κομποστοποίησης έχει προταθεί στα έργα της 1^{ης} υποενότητας, τα κείμενα των οποίων παρουσιάζουν μια πλήρη ταύτιση με τα κείμενα των έργων της 2^{ης} Υποενότητας.

Αυτό δύναται να ερμηνευθεί, ως μια έλλειψη σαφούς τεχνικής περιγραφής, για να υπάρχει μια πλήρης απεικόνιση των χαρακτηριστικών και μεγεθών της τεχνολογίας, που εφαρμόζεται σε κάθε περίπτωση και για κάθε

έργο, άρα και μια συγκεκριμένη ταυτότητα του κάθε υποέργου, το οποίο δεσμευτικά θα πρέπει να παρουσιαστεί στη προβλεπόμενη απόφαση έγκρισης περιβαλλοντικών όρων και να χαρακτηρίζει τις τεχνικές λεπτομέρειες μέχρι τη φάση της έναρξης κατασκευής και λειτουργίας των έργων. Η περιγραφή του έργου, χαρακτηρίζεται από έλλειψη σαφών δεδομένων:

- για τις επιμέρους μονάδες και τον εξοπλισμό,
- τα γεωμετρικά χαρακτηριστικά τους,
- υπολογισμούς για την δικαιολόγηση των επιφανειών, που παρουσιάζονται στο συνημμένο σχέδιο ενδεικτικής γενικής κάτοψης των έργων (πλήρης αναντιστοιχία των επιφανειών των μονάδων με τις πραγματικές ανάγκες),
- την διαστασιολόγηση των επιμέρους μονάδων,
- την παρουσίαση αντιστοίχων σχεδίων (κάτοψη, τομές),
- τα διαγράμματα ροής και λειτουργικότητας,
- τα διαγράμματα εισερχομένων – εξερχομένων ανά μονάδα,
- βασικά τεχνικά χαρακτηριστικά του βασικού μηχανολογικού εξοπλισμού,
- στοιχεία διαστάσεων κτιρίων, που δικαιολογούνται από την θεώρηση των επιμέρους μονάδων που καλύπτουν,
- ισοζύγια μάζας ανα στάδια επεξεργασίας,
- διαγράμματα pipe & instrumentation,
- σχέδια των αντιδραστήρων με υπολογισμούς διαστασιολόγησης και ροές εισόδου,
- τεχνική περιγραφή της εφαρμοζόμενης αντιρρυπαντικής τεχνολογίας ανά ρεύμα/ρύπο,
- διαγράμματα ροής των συστημάτων απόσμησης και αποκονίωσης,
- τεχνική περιγραφή διαμόρφωσης,
- στεγάνωσης,
- συστήματος συλλογής και διαχείρισης ομβρίων,
- στραγγισμάτων και βιοαερίου και
- ειδικά για τις μονάδες μεταβατικής διαχείρισης τη λογική και στρατηγική γενικού σχεδιασμού, τη δυναμικότητα της, την έκταση του έργου, και την τεχνική περιγραφή των έργων, που την απαρτίζουν με απεικόνιση της ενδεικτικής γενικής διάταξης των έργων αυτών σε σχέδιο κλίμακας 1:500. (που αποτελούν απαιτήσεις της Διακήρυξης Φάσης Β.ΙΙ του ΣΔΙΤ και αντίστοιχα της Ελληνικής Νομοθεσίας με βάση τις αναφορές, που επιλεκτικά έχουν γίνει στο Κεφάλαιο Νομικό Πλαίσιο της έκθεσης Αξιολόγησης του Συμβούλου).

Επιπλέον επισημαίνεται, ότι η έννοια της Μεταβατικής Διαχείρισης, χωρίς σαφή περιγραφή και αναφορά για το τι περιέχει, έχει εισαχθεί για πρώτη φορά στις σχετικές αποφάσεις ΠΕΣΔΑ και ΣΜΠΕ για την Ελληνική πραγματικότητα, και αποτελεί προνόμιο και ιδιαίτερο πρόβλημα της Περιφέρειας Πελοποννήσου να μπορέσει να υλοποιήσει κάτι αντίστοιχο.

Στην περιγραφή της Μεταβατικής Διαχείρισης των έργων, δεν υπάρχει σαφής αναφορά των τεχνικών στοιχείων και της διαστασιολόγησης των επιμέρους μονάδων, της στρατηγικής της τμηματικής λειτουργίας, της εξασφάλισης αποδοτικής επεξεργασιμότητας, των εισερχομένων απορριμμάτων (σύμμεικτα?), καθώς και ένα χρονοδιάγραμμα που θα εξασφαλίζει ότι σε διάστημα 10 μηνών η Μεταβατική Διαχείριση θα είναι λειτουργική, ως έχει δεσμευθεί ο ανάδοχος.

Κρίνεται ως ιδιαίτερα σημαντικό να αναφερθεί, ότι οι στόχοι για τη διαχείριση των απορριμμάτων που πρέπει να καλύψει το συγκεκριμένο έργο, προϋποθέτουν την διαλογή στην πηγή (ΔσΠ) και μια νοικοκυρεμένη διαχείριση σε ό,τι αφορά τα ζυμώσιμα απόβλητα για να είναι λειτουργικά, σωστές και στα πλαίσια συγκεκριμένων προδιαγραφών που τέθηκαν οι επιμέρους μονάδες του έργου, μέχρι το τελικό αποτέλεσμα, που είναι η παραγωγή κομπόστ καλής ποιότητας για διάφορες χρήσεις, εκτός της διάθεσής του στο ΧΥΤΥ, ως υλικό κάλυψης.

Επειδή έχει τονισθεί, ότι η εξασφάλιση μιας αποδοτικής λειτουργίας της Διαλογής στη Πηγή (Δ.σ.Π.), απαιτεί χρόνο άνω των 2 ετών και με δεδομένο ό,τι στον τομέα αυτό της ευαισθητοποίησης του κοινού δεν έχει γίνει τίποτα σχετικά, εκτιμάται ότι τα πρώτα χρόνια (μεταβατική διαχείριση και λειτουργία ΟΣΔΑ) θα εισέρχονται στο έργο σύμμεικτα απόβλητα, τα οποία θα είναι ιδιαίτερα επιβαρυμένα, εκτός των προδιαγραφών που σχεδιάζεται η μονάδα, με ιδιαίτερα αυξημένες περιβαλλοντικές επιπτώσεις, λόγω της κομποστοποίησης σε ανοικτές πλατείες (οσμές, σκόνη, αέριοι ρύποι κλπ) στο γειτονικό οικισμό και στους διερχόμενους σε μεγάλη απόσταση από την εγκατάσταση.

Δεδομένου, ότι η παρουσίαση των στοιχείων της ΜΠΕ (2013) ΣΔΙΤ περιορίζεται σε οριζόντιες βιβλιογραφικού χαρακτήρα περιγραφές και δεν υπεισέρχεται στις τεχνικές λεπτομέρειες, αυτό αναπόφευκτα δημιουργεί λάθη με την μεταφορά κειμένων από τις περιγραφές της μιας υποενότητας στην άλλη.

Η ΜΕΑ της 2^{ης} υποενότητας δεν προδιαγράφει για την κομποστοποίηση βιολογικούς αντιδραστήρες, ως σαφώς περιγράφεται και μόνο για την 1^η υποενότητα. Πέραν της λανθασμένης επιλογής τεχνολογίας (αερόβια κομποστοποίηση σε ανοικτές πλατείες) επισφραγίζεται και η ανεξέλεκτη μεταφορά κειμένων και αναφορών από περιγραφές έργων άλλης υποενότητας.

Με δεδομένο, ότι ο χαμηλός πυθμένας του ΧΥΤΥ θα είναι στο 135m υψόμετρο περίπου και η βάση των έργων επεξεργασίας στραγγιδίων θα είναι στο 245m υψόμετρο και τούτο δεν έχει ουδόλως αναφερθεί, η γενική περιγραφή περί καταλλήλου αποχετευτικού δικτύου, επιβεβαιώνει ό,τι η όλη προσέγγιση είναι βιβλιογραφικού χαρακτήρα και λείπουν εντελώς τα τεχνικά χαρακτηριστικά των έργων και η εφικτότητα λειτουργίας παρόμοιου συστήματος.

Η εγκατάσταση επεξεργασίας στραγγιδίων έπρεπε να έχει πλήρη διαστασιολόγηση των επιμέρους μονάδων, υπολογισμούς για την εξασφάλιση της απόδοσης μείωσης του ρυπαντικού φορτίου, τεχνικά σχέδια (κάτοψη & τομές), διάγραμμα ροής και ισοζύγιο εισερχομένων εξερχομένων στις επιμέρους μονάδες. Η παρουσίαση, που έχει γίνει, περιορίσθηκε σε οριζόντια κάλυψη των προβλεπόμενων έργων με μονολεκτικές αναφορές και έλλειψη τεχνικού υποβάθρου υποστήριξης.

Ειδικά για την εγκατάσταση επεξεργασίας, υπάρχουν σαφείς αναφορές στη Νομοθεσία (κεφ. Νομικό Πλαίσιο της αξιολόγησης του Συμβούλου), οι οποίες επιβάλλουν την αναλυτική διαστασιολόγηση των έργων αυτών και την πλήρη δικαιολόγηση του προσδοκωμένου βαθμού απόδοσης της μείωσης του ρυπαντικού φορτίου.

Λόγω της μη πλήρους και σαφούς τεχνικής ευκρίνειας των έργων, η ανάλυση των περιβαλλοντικών επιπτώσεων, περιορίζεται σε γενικές βιβλιογραφικές περιγραφές και δεν δίνεται καμία πραγματική εικόνα (ποιοτικά και ποσοτικά) για το χαρακτήρα των επιπτώσεων των συγκεκριμένων έργων και της λειτουργίας των μονάδων του στο περιβάλλον, που έχει κυρίαρχη την ανθρώπινη παρουσία και λειτουργία. Το σχέδιο περιβαλλοντικής διαχείρισης ανά είδος εγκατάστασης, είναι ένα κείμενο γενικών κατευθύνσεων, το οποίο δεν εμπεριέχει συγκεκριμένες αναφορές σε σχέση με τα τεχνικά χαρακτηριστικά των μονάδων των έργων (δεν δόθηκαν στοιχεία) και τις επιβαρύνσεις στο περιβάλλον (έλλειψη στοιχείων στην μελέτη).

Για το συνημμένο σχέδιο απόφασης με τους προτεινόμενους περιβαλλοντικούς όρους, επισημαίνεται ότι το κείμενο αυτό θα έπρεπε να έχει

μόνο σαφείς επισημάνσεις για συγκεκριμένους περιβαλλοντικούς όρους σε σχέση με την κατασκευή και λειτουργία των έργων και μονάδων που προτείνονται (τεχνικά χαρακτηριστικά λειτουργικότητας, εκπομπές, απορροές). Δηλαδή θα έπρεπε να επισημανθούν συγκεκριμένα στοιχεία της μελέτης ΜΠΕ (2013) ΣΔΙΤ από τα οποία η περιβαλλοντική αρχή θα είχε αξιόλογη υποβοήθηση για να συντάξει το Σχέδιο της Απόφασης Έγκρισης των Περιβαλλοντικών Όρων για τα έργα. Αντίθετα είναι εξαντλητικά αναλυτικό και λεπτομερές με αναφορές και αντιγραφές κυρίως σε τμήματα κειμένων των ήδη εκδοθεισών και ισχυουσών αποφάσεων της ΕΥΠΕ/ΥΠΕΚΑ για παρόμοια έργα. Το γενικό συμπέρασμα είναι ότι η ΜΠΕ δεν εμπεριέχει σαφή και πλήρη στοιχεία των έργων, όπως ζητούνται και υποβάλλονται τα τελευταία 20 χρόνια στη ΜΠΕ έργων με έμφαση στα τεχνικά χαρακτηριστικά των έργων και εξασφάλιση της δεσμευτικής εφαρμογής στη πράξη ενός έργου, που περιγράφεται στην απόφαση περιβαλλοντικών όρων.

Συμπερασματικά, κρίνεται το περιεχόμενο της ΜΠΕ στο σύνολό του, αλλά κυρίως στις αναφορές του σε σχέση με την 2^η υποενότητα Περιφέρειας Πελοποννήσου, ως μη συμβατό με την δημιουργία σαφούς εικόνας και ταυτότητας του έργου, που σημαίνει ότι η έκδοση της απόφασης έγκρισης περιβαλλοντικών όρων, δεν θα δεσμεύει την εξέλιξη της κατασκευής και λειτουργίας του έργου, αφού ο ανάδοχος έχει αφεθεί να παρουσιάσει την τεχνική λύση και τις λεπτομέρειες της μετά την υπογραφή της σύμβασης ΣΔΙΤ.

Θεωρούμε, ότι από την έναρξη της διαδικασίας ΣΔΙΤ μέχρι σήμερα υπήρξε μια διάθεση από την πλευρά της Περιφέρειας Πελοποννήσου σύντμησης των χρόνων ανάπτυξης των επιμέρους σταδίων, παρουσίασης στα τεύχη δημοπράτησης ειδικών απαιτήσεων σχετικά με τα τεχνικά χαρακτηριστικά του έργου, ενώ διαπιστώνεται ότι και δεν έχουν καλυφθεί αυτές οι απαιτήσεις και έχει καταχωνιαστεί πλήρως κάθε πληροφορία για την τεχνική ευκρίνεια του έργου και παραδόθηκε μια ογκώδης μελέτη χωρίς ουσιαστικό περιεχόμενο και συμβατότητα με τις απαιτήσεις της Νομοθεσίας και του θεσμού περί μελετών περιβαλλοντικών επιπτώσεων.

Αποτέλεσμα αυτών και πολλών άλλων λόγων, σε σχέση με την ολοκλήρωση της διαδικασίας επιλογής προσωρινού αναδόχου και της σύνταξης ΜΠΕ (2013) ΣΔΙΤ, που θεωρήθηκαν ως επιτυχία της Περιφέρειας Πελοποννήσου, διαπιστώνεται ότι είναι η πλήρης προχειρότητα και μια συνεχής προσπάθεια αδιαφανούς κάλυψης και υποστήριξης των επιλογών και αποφάσεων, πίεση στον ανάδοχο να ολοκληρώσει τις διαδικασίες

περιβαλλοντικής αδειοδότησης σε χρόνους ρεκόρ με συνέπεια να υπάρχουν κενά και ανεπάρκειες στη διαδικασία αυτή.

Για λόγους αντικειμενικής πραγματικότητας, ισορροπίας μεταξύ στόχων και σωστών ενεργειών της Διοίκησης, δικαίωσης των προσδοκιών για διευθέτηση του προβλήματος, άρνησης εφαρμογής πρόχειρων μελετών και στέρησης της περιοχής Καλλιρρόης από την περαιτέρω ανάπτυξή της, θα πρέπει να ανακληθεί η ΜΠΕ (2013) ΣΔΙΤ και στα πλαίσια μιας σοβαρής αντιμετώπισης να επανεξεταστούν, τόσο άλλες υποψήφιος θέσεις των έργων αλλά και να δημιουργηθεί μια προϋπόθεση να υποβληθεί μια νέα ΜΠΕ πλήρης με τεχνική ευκρίνεια, συμβατή με τη Νομοθεσία και η οποία θα γίνει αποδεκτή από την Αρμόδια Περιβαλλοντική Αρχή και από το κοινωνικό σύνολο για να απολαύσει η Περιφέρεια Πελοποννήσου τα θετικά μιας τέτοιας εξέλιξης. Τότε μόνο και με αυτές τις προϋποθέσεις, η Περιφέρεια Πελοποννήσου θα έχει κάνει ένα σοβαρό βήμα για την γενική επίλυση του χρονίζοντος προβλήματος της διαχείρισης των απορριμμάτων και την εξασφάλιση συμβατότητας με την Νομοθεσία.

Τέλος, διερωτώμαι, γιατί αυτή η επιμονή όταν ακόμα και οι αρμόδιες υπηρεσίες α) Διεύθυνση Περιβάλλοντος & Χωρικού Σχεδιασμού Π.Ε Μεσσηνίας και β) Διεύθυνση Περιβάλλοντος & Χωρικού Σχεδιασμού Περιφέρειας Πελοποννήσου, αναφέρουν ξεκάθαρα, ότι στα υπό εξέταση κείμενα της ΜΠΕ του έργου υπάρχουν σοβαρές αντιφάσεις, ασάφειες και ανακρίβειες, κάνουν λόγο για ελλείψεις σύμφωνα με την ισχύουσα νομοθεσία, καθώς και πλήθος παρατηρήσεων, ιδιαίτερα δε για τη συγκεκριμένη θέση «ΚΑΛΛΙΡΡΟΗ», του Δήμου Οιχαλίας, όπως:

- **Η εγκατάσταση χωροθετείται σε περιοχή με χαρακτηριστικά γης υψηλής παραγωγικότητας (σύνθετα συστήματα καλλιέργειας, ελαιώνες) που αποτελεί κριτήριο αποκλεισμού σύμφωνα με τον ΠΕΣΔΑ!!**
- **Τα υδρογεωλογικά χαρακτηριστικά της περιοχής, όπως περιγράφονται στη ΜΠΕ, έρχονται σε αντίθεση με αντίστοιχες επιστημονικές απόψεις όπου κατατέθηκαν στην υπηρεσία μας.**
- **...η περιοχή του έργου χαρακτηρίζεται ως πολύ υψηλής σεισμικότητας και υψηλής επικινδυνότητας!!**
- **...τα εδαφικά υλικά που συναντιούνται δεν είναι κατάλληλα για να χρησιμοποιηθούν ως υλικό επικάλυψης απορριμμάτων...!!**

Σε κάθε άλλη περίπτωση οι αποφάσεις θα οδηγήσουν σε λάθος κατεύθυνση, θα είναι αποφάσεις με ανυπολόγιστες συνέπειες για το περιβάλλον, σε βάρος της υγείας των κατοίκων και υπέρ των συμφερόντων του αναδόχου, ο οποίος θα παρουσιάσει ένα έργο, το οποίο τεχνικά και οικονομικά θα προσαρμόζεται στα συμφέροντά του και δεν θα έχει καμία σχέση με τις αρχικές προδιαγραφές και απαιτήσεις, αλλά ούτε θα εξυπηρετεί και τους στόχους της Ελληνικής και Ευρωπαϊκής Νομοθεσίας.

Η περαιτέρω υποστήριξη της ΜΠΕ (2013) ΣΔΙΤ και των προτάσεων της, αναπόφευκτα οδηγούν σε πλήρες αδιέξοδο περιβαλλοντικό, οικονομικό, λειτουργικό και καταστρέφουν μια παραγωγική περιοχή, όπως ο Δήμος Οιχαλίας με απέραντους ελαιώνες που παράγει ΠΟΠ και βιολογικό λάδι, στηρίζεται στην κτηνοτροφία, μελισσοκομία, κ.α, και η οποία δεν είναι κατάλληλη για την παρουσία και λειτουργία παρόμοιου έργου, ειδικότερα δε, όταν έχει διαπιστωθεί η πλήρης προχειρότητα σε όλη τη διάρκεια της διαδικασίας και η πλήρης ανεπάρκεια της συγκεκριμένης ΜΠΕ (2013) ΣΔΙΤ.

Σωτήρης Παναγιωτόπουλος

Περιφερειακός Σύμβουλος Πελοποννήσου

Π.Ε Μεσσηνίας, τέως Αντινομάρχης

Κοινοποίηση:

- κ. Αντώνη Σαμαρά, Πρωθυπουργό
- κ. Ευάγγελο Βενιζέλο, Αντιπρόεδρο Κυβέρνησης
- κ. Γιάννη Μανιάτη, Υπουργό Περιβάλλοντος, Ενέργειας & Κλιματικής Αλλαγής
- κ. Γιάννη Μιχελάκη, Υπουργό Εσωτερικών
- κ. Κωστή Χατζηδάκη, Υπουργό Ανάπτυξης & Ανταγωνιστικότητας
- κ. Ιωάννη Λαμπρόπουλο, Βουλευτή Μεσσηνίας
- κ. Δημήτρη Σαμπαζιώτη, Βουλευτή Μεσσηνίας
- κ. Αθανάσιο Πετράκο, Βουλευτή Μεσσηνίας
- κ. Δημήτριο Κουκούτση, Βουλευτή Μεσσηνίας