

ΒΟΥΛΗ ΤΩΝ ΕΛΛΗΝΩΝ
ΔΙΕΥΣΗ ΚΟΙΝΟΒΟΥΛΕΥΤΙΚΟΥ ΕΛΕΓΧΟΥ
Αριθμ. Πρωτ. ΕΡΩΤΗΣΕΩΝ 4331
Αριθμ. Πρωτ. ΑΠΤΗΣ ΚΑΤ. ΕΠΙΤΡΑΦΩΝ 521
Ημερομ. Καταθέσεως 27-11-13



ΕΡΩΤΗΣΗ ΚΑΙ ΑΚΕ
ΠΡΟΣ ΤΟΝ ΠΡΩΘΥΠΟΥΡΓΟ

ΘΕΜΑ: «Η ΑΠΑΝΤΗΣΗ ΣΓΟΥΡΟΥ ΓΙΑ ΤΑ ΣΚΟΥΠΙΔΙΑ»

Μακροσκελή απάντηση στο δημοσίευμα του «Π» της 14^{ης} Νοεμβρίου 2013 με τίτλο «Σύμβαση – δώρο για τα σκουπίδια» που αποκάλυπτε τα τεκταινόμενα στον **Ειδικό Διαβαθμιδικό Σύνδεσμο Νομού Αττικής**, όσον αφορά τις διαδικασίες για την επέκταση για τρία χρόνια των συμβάσεων λειτουργίας του Εργοστασίου Μηχανικής Ανακύκλωσης και Κομποστοποίησης και του αποτεφρωτήρα επικίνδυνων ιατρικών αποβλήτων στη Φυλή, στους ίδιους εργολάβους, χωρίς διαγωνισμό, έστειλε ο **περιφερειάρχης και πρόεδρος του ΕΔΣΝΑ Γιάννης Σγουρός** που δημοσιεύθηκε **αυτούσια** και στη συνέχεια υπήρξε ανταπάντηση του «Π» για τις περίεργες συμβάσεις για τα απορρίμματα που δημιουργήσαν ερωτηματικά που πρέπει να δώσει καθαρές απαντήσεις η Κυβέρνηση Σαμαρά – Βενιζέλου.

Επειδή ο Γ. Σγουρός θα έπρεπε να γνωρίζει ότι καθήκον κάθε πολίτη περισσότερο δε κάθε Βουλευτή ή δημοσιογράφου είναι να εντοπίζει και να αποκαλύπτει εμπιστευτικά έγγραφα, από όπου κι αν προέρχονται, όταν το περιεχόμενό τους άπτεται του δημοσίου συμφέροντος, είναι υποχρέωση της Κυβέρνησης να ελέγξει δια των αρμοδίων οργάνων και να απαντήσει στα παρακάτω ερωτήματα:

- Γιατί στις 24 Μαΐου 2013 η Ε.Ε. του ΕΔΣΝΑ αποφάσισε την προκήρυξη νέων διαγωνισμών και για τα δύο εργοστάσια;
- Γιατί στις 12 Ιουλίου 2013 άλλαξε γνώμη και με νέα απόφαση επιλέχθηκε η παράταση της σύμβασης με τους ίδιους εργολάβους;
- **Δεν γνώριζαν** στις 24 Μαΐου ότι η προκήρυξη νέων διαγωνισμών είναι διαδικασία που απαιτεί δεκαοκτάμηνο;
- Πώς είναι δυνατόν αυτή τη φορά να αποφασίζουν για το δημόσιο συμφέρον νέο διαγωνισμό και δύο μήνες μετά, πάλι για το δημόσιο συμφέρον, να αποφασίζουν το αντίθετο;
- Ο Γ. Σγουρός στην απάντησή του υποστηρίζει ότι: «Οι διαγωνισμοί θα γίνουν αλλά με μελέτες ολοκληρωμένες και άρτιες για να μη συνεχιστεί αυτή η κατάσταση που απαξίωσε το σύστημα διαχείρισης των απορριμμάτων στη χώρα μας.» Σε **ποιους** διαγωνισμούς αναφέρεται;
- Σε αυτούς που θα γίνουν ύστερα από τρία χρόνια;
- Ο Γ. Σγουρός στην απάντησή του στο «Ποντίκι» αναφέρεται γενικώς και αορίστως στα χρέη του ΕΔΣΝΑ, αλλά γιατί αποφεύγει να απαντήσει στο εάν πράγματι επέτυχε όφελος 10 εκατομμυρίων ευρώ με «κούρεμα» του χρέους προς τους εργολάβους και εκπτώσεις στο μελλοντικό κόστος λειτουργίας;

- Γιατί στις 15 Ιουλίου 2013, πανηγυρικό δελτίο τύπου, υποστήριξε ότι οι «αντισυμβαλλόμενες εταιρείες δεν παραιτήθηκαν μόνο των τόκων, αλλά συμφώνησαν να κουρευτεί σημαντικό μέρος του κεφαλαίου»;
- Γιατί στις **18 Οκτωβρίου 2013** όμως η Ε.Ε. του ΕΔΣΝΑ αναδιατύπωσε την προηγούμενη απόφασή της και εξαφανίστηκαν από το κείμενο τα περί «κουρέματος» του χρέους και τα περί εκπτώσεων στο κόστος λειτουργίας;

Τα ερωτήματα λοιπόν παραμένουν:

- **Ισχύουν οι εκπτώσεις** στο νέο κόστος λειτουργίας του ΕΜΑΚ ή οι τιμές της τρέχουσας σύμβασης;
- **Ισχύουν τα περί κουρέματος** των χρεών για το ΕΜΑΚ, στα οποία δε γίνεται καμία αναφορά στην τελευταία απόφαση;
- Τιμωρήθηκε ο υπάλληλος του ΕΔΣΝΑ, που ήταν μέλος στην επιτροπή του διαγωνισμού για τα εργοστάσια ανακύκλωσης στη Φυλή και στα Άνω Λιόσια ενώ η σύζυγος τους έχει άμεση σχέση με τις εταιρίες που ανέλαβαν το έργο;
- Ο Γ. Σγουρός **παραδέχεται** ότι διέταξε ΕΔΕ μετά την αποκάλυψη του θέματος από την εφημερίδα «Δημοκρατία» ποιο είναι το πόρισμα;
- Να κατατεθεί.
- Ποιες ποινές επεβλήθησαν;

Ο Ερωτών Βουλευτής,

Νικόλαος Ι. Νικολόπουλος